

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Институт этнологии и антропологии
имени Н.Н.Миклухо-Маклая

Н.А. Дубова

**Формирование антропологического состава
населения Северного Таджикистана**

Серия "Этническая антропология
Средней Азии"
Выпуск 1

Москва
"Старый сад"
1996

Дубова Н. А. Формирование антропологического состава населения Северного Таджикистана. М., "Старый сад", 1996. 248 стр.

Публикуются материалы по антропологии современного населения - таджиков, узбеков, киргизов и туркмен - Средней Азии, полученные в результате полевых выездов. На основе анализа кефалометрических, кефалоскопических и одонтологических данных автором характеризуются особенности внешнего облика групп, отмечаются региональные различия, описывается процесс их формирования. Затрагиваются вопросы расогенеза и этногенеза народов данного региона.

Рецензенты: академик РАН В.П. Алексеев
д.и.н., профессор А.А. Зубов

Перевод на английский язык - В.А. Парицкий

Фото на обложке - кишлак Метк Ганчинского района, Туркестанский хребет, Таджикистан.
Фотограф - И.Л.Соломатин

© Институт этнологии и антропологии РАН
© Дубова Н.А.

Предисловие

Предлагаемая вниманию Читателя работа содержит характеристику физического облика и зубной системы современного населения Ленинабадской области Республики Таджикистан в сопоставлении с представителями других народов Средней Азии - узбеков, киргизов, туркмен, ягнобцев, а также таджиков других регионов. До начала 1970-х годов описываемый регион оставался малоизученным с антропологической точки зрения по сравнению с другими.

Работа была утверждена к печати Ученым Советом Института этнографии АН СССР (ныне Институт этнологии и антропологии РАН) в 1980 году: в 1985 году рукопись книги была депонирована в ВИНТИ (№ 6944-B85). По прошествии 15 лет после написания книги, автором были собраны новые материалы, не

Preface

The work offered to the Reader's attention describes cephalometric and cephaloscopic traits as well as dental systems of the modern population in the former Leninabad, and presently - the Khodjent oblast of the Republic Tajikistan, as compared to those of representatives of the other peoples of Central Asia - the Uzbeks, Kirghizes, Turkmen, Yagnobs and of the Tajiks of other areas. Before the early 1970s from the point of view of anthropology the region remained but poorly studied in comparison with the others.

The work was authorized for printing by Institute of Ethnography of the USSR Academy of Sciences (at present - Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences) in 1980. In 1985 the manuscript of the book was deposited in VINITI (under No. 6944-B85). During the 15 years after the book's completion new materials collected by the

только уточняющие главные выводы исследования, но позволяющие некоторые из них высказать более уверенно, а к другим отнестись более осторожно. Если бы работа писалась в настоящее время, автор сочла бы необходимым многое в ней изменить, а может быть даже и частично переписать. Но в то же время большая часть материалов, анализируемых в работе, до сих пор не опубликована, а основные выводы, изложенные в *Заключении*, автор считает важными для изучения антропологии и этнической истории народов Средней Азии. Поэтому, учитывая, что книга представляет из себя законченное исследование, по-видимому было бы правильным опубликовать ее в том виде, как она была написана, внося лишь небольшую редакционную правку.

Окрестности г. Ходжента являются пограничной территорией, где соседствуют бывшая голодная степь, ныне успешно освоенная для земледелия, старые городские центры и области, где земледельческие традиции появились еще в неолитическое время. Поэтому

author have not only specified the main conclusions of the research but enabled her to state some of them with more confidence and to treat others more cautiously. If the work was written at present, the author would possibly change many parts in it and some sections could be even written anew. But at the same time a great part of the materials analyzed in this book has not been published so far, while the main conclusions, stated in its *Conclusion*, are considered by the author important for studying physical anthropology and ethnic history of the peoples of Central Asia. Therefore, taking into account, that the book is a completed research, apparently it would be correct to publish it as it is, with minor editorial corrections only.

The vicinities of Khodjent city are a border territory, where the formerly barren steppe (at present successfully developed for agriculture), old urban centers and areas, with agricultural traditions known since the Neolithic, are still neighbours. Hence, this territory is peculiar in

особенность данной территории состоит в том, что здесь издавна приходили в соприкосновение две культурные традиции - кочевая скотоводческая и оседлая земледельческая, два крупных народа - узбеки и таджики.

Проведенное здесь в 1970-1975 гг. покишлачное антропологическое изучение населения позволило получить материалы, дающие возможность проследить сложный процесс взаимодействия и взаимовлияния различных по своему антропологическому составу групп населения и соотнести процессы расогенеза с этническими.

Материалы, представленные в работе, не были бы собраны без ценной помощи и поддержки, оказанной нашим экспедициям представителями местных советских, партийных, учебных организаций и органов здравоохранения, без глубокого понимания целей и задач исследования основными объектами изучения - жителями горных и равнинных кишлаков, таджиками и узбеками, туркменами и киргизами, тепло прини-

that long since it was the contact zone of two cultural traditions - the one of nomad cattle-breeders and the other of settled agriculturists.

The conducted here in 1970-1975 "kishlak-by-kishlak" (village-by-village) anthropological study of the population yielded materials which enabled us to trace the involved processes of mutual interpenetration and influence between different in their anthropological structure groups of the population, and to correlate the processes of race genesis with the ethnic ones.

The materials presented in this book could not have been collected without the valuable help and support, rendered to our expeditions by representatives of the local Soviet, party and educational organizations and public health services, without the profound understanding of the purposes and goals of our investigations on the part of the inhabitants of the mountain and valley settlements (kishlaks) - Tajiks and Uzbeks, Turkmen and Kirghizes - who were the main objects of our

мавшими нас и делавшими все, чтобы задачи работы в поле были бы выполнены. В работе экспедиций автора принимали участие сотрудники Института этнологии и антропологии РАН Г.В. Рыкушина и А.И. Дубов, а также работники других учреждений, внесших свой немалый вклад в сбор полевого материала. Пользуюсь возможностью выразить всем этим людям свою сердечную благодарность.

Не могу не сказать теплых слов признательности академику В.П. Алексееву, так рано ушедшему из жизни, и С.П. Полякову, которые постоянно поддерживали меня и давали ценные советы во время проведения исследования, а также профессорам Я.Я. Рогинскому и А.А. Зубову за прекрасную школу общего подхода к материалу, его сбора, обработки и анализа. Хочу также с благодарностью отметить неоценимую помощь консультаций Б.Х. Кармышевой.

research. Their welcome to us was heartfelt and they did everything so that our field work aims were attained. The author's expeditions were participated by scientific workers of Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences - Galina V. Rykushina and Alexander I. Dubov as well as by workers from other institutions whose contribution to the collection of the material was also very important. I am using this opportunity to express my cordial thanks to all these people.

I must say a few kind words of gratitude to Academician Valery P. Alexeyev, who left the life so early, and to Sergey P. Polyakov for their permanent support and valuable advice to me all through the research period, as well as to professors Yakov Ya. Roginsky and Alexander A. Zoubov for their perfect school of general approach to the material, its collection, processing and analysis. I want also to note with thanks the invaluable help of consultations by Balthis Kh. Karmysheva.

Введение

Краткие итоги изучения антропологического состава населения Северного Таджикистана

Таджики - одна из крупных наций Средней Азии. Свое этническое имя они получили на рубеже X-XI вв. или в первой половине XI в. (Гафуров, 1972). Была выдвинута точка зрения, что этноним восходит к наименованию одного из арабских племен, позднее перешедшему на местное население, принявшее ислам (Бартольд, 1925). Более поздние данные показывают, что этот термин был выведен из более раннего '*там*'. Ф.Д. Люшкевич, проанализировавшая данные о распространении терминов "*там*" и '*таджик*', сделала вывод, что до XI в. таджиками называли представителей оседлого ираноязычного населения, а с XVI в. в некоторых районах распространения поздних кочевников наблюдается уже перенос названия *таджик* на все оседлое население, независимо от языка (Люшкевич, 1971).

Один из первых исследователей Средней Азии А.А. Бобринский (1908), М.С. Андреев (1925), И.И. Зарубин (1927), Н.Г. Малицкий (1929) и другие отмечали отличие жилища населения Северного Таджикистана от жилища таджиков-горцев. Материалы накопленные позднее, дали возможность Н.А. Кислякову в обобщенном виде сформулировать идею о культурном делении Таджикистана на две большие историко-культурные области: северную и южную (Кисляков, 1947, 1958). Археологические материалы, подтверждающие данную точку зрения (Мандельштам, 1954), позволили Н.Н. Негматову обосновать этот термин, расширив и углубив его (Негматов, 1957, 1966). Им же высказывается

мнение о существовании трех областей образования таджикской народности: южной, которая включает в себя Тохаристанскую группу владений; центральной - бассейн Зеравшана и прилегающие районы, прежде всего Согд; и северной, включающей раннесредневековую область бассейна верхней и средней Сыр-Дарьи, главным ядром которой были Уст-рушана, Ходжент и прилегающие районы, а также Западная Фергана (Негматов, 1968). Северный регион почти полностью совпадает с Лени-набадской областью или Северным Таджикистаном.

В географической литературе к Северному Таджикистану "отно-сится природная область, ограниченная с севера Кураминским, с юга Туркестанским хребтами, охватывающая западную часть Ферганской до-лины, Ура-Тюбинский район и крайнюю юго-восточную окраину голод-ной степи" (Таджикистан, 1968, с. 93-121).

Уже с эпохи неолита эта область имела свои специфические особен-ности, отличающие ее от других территорий и объясняющиеся прежде всего ее географическим положением; плодородные земли и благоприят-ный климат долины, обуславливающие земледельческую традицию, в то же время непосредственная близость к степям - миру кочевников. По-этому в сложении и развитии населения Северного Таджикистана постоянно можно проследить взаимосвязь хозяйственно-культурных типов оседлых земледельцев, полукочевников, сочетавших земледелие со ското-водством, и кочевых скотоводов (Расторгуева, 1964; Народы Средней Азии и Казахстана, 1965; Средняя Азия в эпоху камня и бронзы, 1966; Литвинский, 1967). Важную роль в формировании населения этой об-ласти сыграли нашествия с востока (гуны, тюрки, монголы). По исто-рическим данным известно, что и завоеватели из юго-западных областей также доходили до Сырдарьи и Ходжента (Гафуров, 1972).

Ранние этапы истории Северного Таджикистана археологически изу-чены достаточно для того, чтобы иметь о них представление. (Давидо-вич, Литвинский, 1955; Литвинский, 1959, 1961, 1972; Литвинский, Окладников, Ранов, 1962; Негматов, Хмельницкий, 1966; Пулатов, 1975 и другие.) Этого нельзя сказать о краниологических данных. Из Ленинабадской области и сопредельных территорий их известно очень мало. Особенно нечетко представлено население эпохи неолита и бронзы (имеются материалы только из Ферганской долины - Чуст, Дальверзин, Вуадиль) (Гинзбург, 1956, 1957; Зезенкова, 1958). Несколько больше

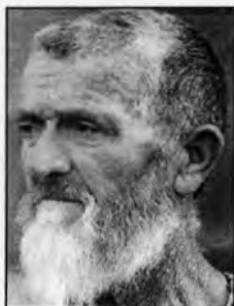
данных имеется для эпох датируемых рубежом нашей эры и ранним средневековьем (Исфаринская долина, район поселка Шахристан (Зезенкова, 1955; Кияткина, 1956, 1961, 1964, 1964а Негматов, Салтовская, Кияткина, 1961).

В целом антропологический состав таджиков изучен далеко не достаточно, в связи с этим до сих пор остается нерешенным вопрос о формировании расы среднеазиатского междуречья или памироферганской, представителями которой вместе с таджиками являются узбеки.

Современное состояние этой проблемы достаточно освещено в литературе (Рычков, 1964, 1969; Алексеев, 1974, 1974а; Дубова, 1978). Все имеющиеся точки зрения: о древних местных корнях этой расы (Ошанин, 1931, 1957-1959, Schwidetzki 1950; Рычков, 1969), о метисном ее происхождении (Дебец, 1958; Трофимова, 1961, 1964; Гинзбург, Трофимова, 1972) и о формировании в результате трансформации более древнего, андроновского расового варианта (Гинзбург, 1960) - имеют свои положительные и отрицательные стороны, однако считать проблему решенной однозначно до сих пор не представляется возможным.

Не только процесс формирования антропологических особенностей населения южных областей Средней Азии, но и его место в классификационных схемах народов земного шара вызывает споры. Сводя воедино большое разнообразие точек зрения, можно выделить группу исследователей, которые объединяют таджиков и узбеков в одну расу (Деникер, 1889, 1902; Sergi, 1908; Gregory, 1921, Montandon, 1928, 1933; Ошанин, 1931, Ярхо, 1933; Бунак, 1934; Eickstedt, 1934; Coon 1939; Рогинский, 1941, Рогинский, Левин, 1955, 1963; Дебец, 1958; Алексеев, 1974, 1974а); относят их к разным расовым категориям (Quatrefages, 1889; Biasutti, 1912, 1959; Giuffrida-Ruggeri 1912-1913; Haddon 1924; Pittard, 1924; Eickstedt, 1937, 1952; Schwidetzki 1950, 1959, 1970; Coon 1962, 1965). Во многих исследованиях обсуждается однородность антропологического типа населения юга Средней Азии, выделяются территориальные варианты (Деникер, 1902; Ошанин, 1931, 1957-1959; Ярхо, 1933; Montandon, 1934; Бунак, 1934; Coon, 1939; Чебоксаров, 1951, Дебец, 1958; 1959; Алексеев, 1974).

Такие расхождения заставляют еще раз рассмотреть вариацию основных антропологических особенностей таджиков и узбеков на территории Средней Азии.



**Фото 1. Таджики к. Навды Гармского района Таджикистана.
Фото С. Рулевского, 1972 г.**



**Фото 2. Таджики к. Пангаз Аштского района Таджикистана.
Фото автора, 1972 г.**



1

2

3

Фото 3. Таджики: 1 и 2 - к. Метк Гавчинского района; 3 - пос. Ашт, Таджикистан. Фото автора, 1972 г.

Ввиду тесной взаимосвязи населения Северных и Южных областей Таджикистана, автор вынужден неоднократно обращаться к материалам по Центральному и Южному Таджикистану.

А.В. Ошанин (1931, 1957-1959), предложивший термин *"раса среднеазиатского междуречья"*, характеризует ее носителей как брахи- и гипербрахикранов, со среднешироким и средневысоким лицом, темными и в некотором проценте случаев смешанными глазами, среднеразвитым волосатым покровом на лице и теле. В наиболее чистом виде по его мнению эта комбинация признаков встречается у народностей Памира и горных таджиков. В равнинных районах наблюдается усиление монголоидных особенностей (равнинные таджики, узбеки), наиболее резко выраженная у узбеков с сохранившимися родовыми делениями. Эту характеристику повторяют А.И. Ярхо (1933), предложивший термин *"памироферганская раса"* и принимает большинство исследователей.

Взяв данные из обобщающей работы А.В. Ошанина (1957-1959), можно получить следующие пределы вариаций отдельных признаков в мужских группах: процент эпикантуса в узбекских и таджикских группах варьирует от 0,0 до 25,6%; средний балл роста бороды - от 1,83 до 3,83%; средний балл горизонтального профиля лица - от 1,43 до 2,88; средний балл высоты переносья - от 1,62 до 2,62; морфологическая высота лица от нижнего края бровей - от 117 до 133 мм; скуловой диаметр - от 134 до 143 мм; продольный диаметр головы - от 179 до 190 мм; поперечный диаметр - от 152 до 157 мм. Из этих данных хорошо видно, что по всем приведенным признакам выборки, исследованные А.В. Ошаниным и другими исследователями и включенные ими в состав памироферганской расы, отличаются друг от друга в весьма сильной степени.

К сожалению, мы не знаем пока специального исследования, посвященного изменчивости антропологических признаков на разных уровнях, поэтому нельзя в достаточной мере достоверно отдифференцировать расу второго порядка от расового варианта и прочих. Однако продемонстрированные пределы вариаций средних некоторых антропометрических и антропоскопических признаков для расы среднеазиатского-междуречья на фоне других рас второго порядка, видимо, можно расценить как очень широкие. Они указывают, скорее всего, на неоднородность этой

расы внутри ареала, а, возможно даже, и на отсутствие ее как самостоятельной единицы.



Рис.1. Схема расположения антропологических выборок и краниологических серий с территории Северного Таджикистана, описанных в литературе.

Таджики: 1 г. Ходжент; 2 г. Ура-Тюбе и пос. Шахристан; 3 г. Исфара, Канибадам и пос. Ашт (Гинзбург, 1949).

Краниологические серии: C1 — Ширинсай (Герасимов, 1949, Кияткина, 1976); C2 — Исфаринская долина (Зезенкова, 1955; Кияткина, 1956, 1965, 1976); C3 — Тепан-Пирмухаммад (Негматов и др., 1961; Кияткина, 1965, 1976); C4 — Калаи-Каххаха II (Кияткина, 1961-1965).

Одной из основных характеристик всех выборок, полученных на территории Средней Азии в 30-50-х годах, является их дисперсность. При суммарном же анализе материалов не всегда достаточно учитывалась этническая история народа. Поэтому в распоряжении исследователей в огромном большинстве случаев имеются данные по смешанным группам населения, связанных часто лишь единством современного места проживания. Для решения же вопросов формирования антропологического типа населения Средней Азии первоочередной задачей следует признать необходимость проведения нового, покишлачного исследования современного населения, в первую очередь, таджиков и узбеков по возможности с полным учетом этно-исторических сведений о формировании локальных групп.

Имеющиеся литературные данные (Ошанин, 1957-1959; Рычков, 1969) ясно показывают, что наименее изучены с антропологической точки зрения таджики и узбеки Северного Таджикистана.

Первые материалы, характеризующие таджиков Северного Таджикистана, получены во время комплексной экспедиции АН СССР в 1926-1927 гг. Г.И. Петровым и Б.Н. Вишневым. Они опубликованы лишь очень кратко: приводятся головной, лицевой и носовой указатели без указания числа обследованных индивидуумов (Гинабург, 1949, рис.1).

В этой же книге В.В. Гинабург опубликовал результаты своих измерений таджиков из северных районов Таджикистана, произведенных в 1937 г. Материал был разбит на три небольшие выборки: 1) Ашт, Канибадам и Исфара; 2) Ленинабад; 3) Ура-Тюбе и Шахристан. Автор указывает на незначительность порайонных вариаций признаков и считает, что все население северных районов Таджикской ССР близко по антропологическому типу к населению центральных районов и может быть отнесено к единой расе среднеазиатского междуречья. К сожалению, в работе не приведены сведения о вариациях описательных признаков (бланки были утеряны во время блокады Ленинграда), и поэтому трудно сейчас представить себе комплекс антропологических признаков северных таджиков по данной работе.

Г.В. Рыкушиной изучена зубная система 4 северотаджикистанских групп: таджиков Шахристана и Ганчи, узбеков к.к. Халдар-Кипчак и Янги-Курган, тюрков к.к. Джар-Кутан и Кулли-Кутан Ура-Тюбинского района, в сравнении с киргизами Сулюкты (Рыкушина, 1971). Автор приходит к выводу, что зубная система исследованных групп является продуктом смешения представителей двух одонтологических стволов: западного и восточного. Наиболее европейскими из обследованных групп являются тюрки, наиболее монголоидными - киргизы. Усиление монголоидности идет в следующем порядке: тюрки - узбеки - таджики Шахристана - таджики Ганчи - киргизы.

Е.Ф. Губенко (1974) опубликовала дерматоглифические данные, собранные в 1970 г. Ею обследованы таджики Шахристана, Ганчи, узбеки кишлаков Янги-Курган и Халдар-Кипчак и тюрки кишлаков Джар-Кутан и Кулли-Кутан Ура-Тюбинского района. Эти данные сопоставлены с аналогичными по киргизам Ошской области Киргизской ССР. При рассмотрении дерматоглифики северных таджиков на фоне различий ме-

жду русскими и монголами автор отметила примерно одинаковую близость между таджиками, узбеками и тюрками, с одной стороны, и между тюрками и киргизами, с другой.

Таковы краткие итоги изучения антропологического состава таджиков Северного Таджикистана.

В задачу данной работы в первую очередь входило исследование антропологического состава таджиков Северного Таджикистана, как коренного населения этой своеобразной этно-исторической области. Из узбекских групп были затронуты антропологическим обследованием лишь те, которые живут бок о бок с таджиками. Изучение же узбеков Северного Таджикистана в целом представляет собою самостоятельную задачу, так как они в той или иной мере связаны своим происхождением с узбекскими группами Узбекистана. Естественно, что вопросы, связанные с исследованием антропологического состава таджиков Северного Таджикистана, неотделимы от рассмотрения генезиса слагающих его компонентов, сравнения антропологических особенностей таджиков Северного и Южного Таджикистана, определения места таджиков среди других народов Средней Азии. Все эти проблемы в дальнейшем обсуждаются и решаются автором с привлечением не только антропометрических, но и одонтологических данных, как это уже делалось по отношению к другим территориям (см., например Аксянова, 1976).

Анализируя материал, автор исходит из того, что микроволниция популяций Северного Таджикистана не играла существенной роли в формировании антропологических особенностей современного населения, так как здесь, как и во всех других районах Средней Азии, имеет место большая подвижность населения при крупных (в последнее время с населением до 10-12 тыс. человек) кочевках. Кроме того, для проверки роли генных миграций и случайного дрейфа генов необходимо исследование систем признаков, генетика наследования которых известна, а автор такими материалами не располагает.

Глава I

Кефалометрическая характеристика населения Северного Таджикистана в сравнении с населением других областей Средней Азии

§ 1 Общие сведения об изученных группах

Этнический состав современного Северного Таджикистана достаточно сложен. Н.О. Турсунов (1976) на основании экономических и исторических связей между различными поселениями выделяет несколько исторически сложившихся подразделений населения по районам Северного Таджикистана на XIX - начало XX вв.. Ходжентский, Ура-Тюбинский, Исфаринский, Канибадамский, Аштский и Пенджикентский районы. Он, также как и А.С. Давыдов (1973), делит всю Северотаджикскую область на два этно-культурных района: Западно-Ферганско-Ура-Тюбинский и Пенджикентский.

Языки таджиков Северного Таджикистана лингвисты выделяют в специальную - северную группу диалектов таджикского языка, отличающуюся от двух других (центральной и южной) значительным удельным весом тюркских элементов. Внутри северной группы выделяются 1) западно-ферганский диалект (ленинабадский, канибадамский и исфаринский говоры); 2) восточно-ферганский диалект (аштский, чустский и кассансайский говоры); 3) ура-тюбинский диалект (собственно ура-тюбинский, ганчинский и шахристанский говоры). Последняя группа сближается с самаркандско-бухарским диалектом северной группы. Говоры

поселков Шайдана и Пангаза являются переходными между центральной и северной группами диалектов (Расторгуева, 1964).

Анализ таджикских украшений из разных районов республики и прилегающих областей Узбекистана выявил существование северотаджикской группы комплексов украшений наряду с южнотаджикской. Внутри первой выделяется по крайней мере пять разных комплексов: аштский, ходжентский, ура-тюбинский, верхне-зеравшанский и самаркандско-бухарский. Предполагается по мере накопления данных разделение последнего комплекса на два самостоятельных (Чвырь, 1977).

Таджики живут преимущественно в горных и предгорных районах, - узбеки - на равнине и в предгорьях.

Горных кишлаков с узбекоязычным населением мало. Одними из их представителей является группа с самоназванием "тюрк". Они противопоставляют себя не только узбекам собственно (локайцам, кесамирам, семизам), но и карлукам. Вопрос об их происхождении до сих пор не до конца ясен. Название современной группы "тюрк" по этнографическим данным является собирательным наименованием потомков ранних тюркоязычных групп, пришедших на территорию Средней Азии, утративших свои племенные названия (Кармышева, 1963, 1976), что говорит и о более поздних их смешениях. Я.Р. Винников (1959), анализируя данные об этой группе, опираясь на этнографические материалы, собранные еще в 1926 году М.Ф. Гавриловым (1929), пишет "Смешивать тюрков с другим местным населением, а особенно узбеками нельзя, так как тюрки, подобно таджикам, коренные жители Ферганы, а узбеки пришли из других мест". Сами тюрки Ферганской долины свидетельствуют, что их исконное место жительства - район Ура-Тюбе. Оттуда они были насильно переселены Кокандским ханом в северную часть Ферганской долины. Б.Х. Кармышева (1960), а вслед за ней и Л.Н. Гумилев (1967) полагают, что они пришли, вероятно, в Среднюю Азию раньше карлуков, то есть в VII-VIII вв. и были оттеснены в горы к верховьям рек Шейбани-ханом. Тут они смешались с таджиками, в предгорьях - жили вперемешку с ними, а в низких предгорьях - вперемешку с узбекскими племенами дешти-кипчакского происхождения.

Кроме этих основных народов, на самой южной границе Северного из Таджикистана - на притоке Зеравшана реке Ягноб - до недавнего времени жили ягнобцы - прямые потомки древних согдийцев. Сейчас

они расселились в разные районы Таджикистана. Сохранились лишь две компактные группы их - кишлаки Гороб, Зуманд и Софи-Дорак на Гиссарском хребте (Ленинский район) (Дубов, 1977, 1978), и на Туркестанском хребте. Сейчас ягнобцы двуязычны - знают таджикский и сохранили свой древний восточно-иранский язык.

Таблица 1. Группы, обследованные в Северном Таджикистане

Этнические и территориальные группы	Антропометрия		Одонтология		
	Средний возраст	Мужчины	Девочки	Мальчики	Суммарно
Таджики					
Шахристан	35,4	59			83*
Ганчи	34,8	104			107*
Ашт	39,5	100	32	29	81
Пангаз	34,8	105	33	27	80
Метк	35,1	99	43	55	98
Расравут	36,1	99	43	55	98
Дахкат	39,0	53	-	-	-
Ругунд	39,4	96	36	35	71
Ворух	?	113**	44	36	80
Чорку	?	141**	64	83	147
Чоркишлак	?	85			
Узбеки					
Тюрки	43,8	85			72*
Шахристан	38,5	44			
Халдар-Кипчак,	41,0	101			119*
Янги-Курган					
Кюль-ата	34,8	52	25	24	49
Яхтан	39,4	97	38	30	68
Тагояк	39,7	101	31	34	65
Ганчи	23,6	28			
Всего		1517			1154

Примечание. * - данные Г.В. Рыкушиной; ** - данные А.П. Пестрякова

Наиболее древними группами в Северном Таджикистане являются таджики горных кишлаков Метк, Расравут, Дахкат Ганчинского района, Ворух, Чорку Исфаринского и Ашт и Пангаз Аштского района. Вторая группа - это население, пришедшее из южных районов Таджикистана. Затем выделяется группа кишлаков, расположенных на равнине, где отмечается значительное тюркское и монгольское влияние (к.Ругунд), и.

наконец, часть таджиков, живущих на равнине, связана со всеми тремя описанными группами.

Среди узбеков Северного Таджикистана можно выделить также несколько групп: узбеки, не имевшие в прошлом родо-племенного деления, а также потомки узбеков различных племенных подразделений: мангыты, юзы, курама (различные племена), тюрки, тюрки-калытат.

Среди потомков узбеков без родовых подразделений выделяются группы ленинабадская и ура-тюбинская, живущие в кишлаках, окружающих гг. Ленинабад и Ура-Тюбе. Кроме того, узбеки восточной части Ленинабадской области связаны своим происхождением с гг. Самаркандом, Кокандом, Наманганом, Андижаном и Ташкентской областью.¹

Учитывая, что в сложении отдельных поселков на территории Таджикистана принимали участие группы разного происхождения, связанные и с местными-оседлыми и с пришлыми этническими элементами, был выбран покишлачный метод исследования, то есть обследование населения отдельных кишлаков. Естественно, что при разработке маршрутов широко использовались исторические и этнографические данные об изучаемом населении.

В первую очередь были обследованы древние центры таджикской оседлости: горные кишлаки Исфаринского, Аштского и Ганчинского районов, предгорные и равнинные кишлаки Ура-Тюбинского, Ганчинского и Исфаринского районов и узбекские группы, живущие бок о бок с таджикскими (рис. 2, табл. 1).

Все измерения и определения описательных признаков на лице и характеристик зубной системы, а также лабораторная обработка одонтологических слепков (кроме случаев, специально отмеченных в таблицах 1 и 2) проводились автором. Материал собирался в 1970 г. - в составе Среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции Исторического факультета МГУ под руководством С.П. Полякова; в 1972-1975 гг. Среднеазиатским антропологическим отрядом Института этнографии АН СССР² под руководством автора.

¹ Полевые материалы СААЭЭ истфака МГУ 1969-1979 гг.

² Отчеты о выездах см.: Платонова (Дубова), 1974; Дубова, Пестряков, 1975; Дубова, 1980.



Рис. 2. Схема расположения изученных выборов.

Обозначения групп: *Таджики*: 1 пос. Шахристан, 2 пос. Ганчи, 3 кк Навды и Кочон, 4 к. Ашт, 5 к. Папгаз, 6 к. Метк, 7 Расранут, 8 Дахкат, 9 к Ругунд, 10 с с Ховалинг, 11 к Ворух, 12 кк Чорку и Сурх, 13 кк. Чоркишлак, Зумрадишо, Калачи-Духчи, 14 кишлаки по течению р. Саиғардак, 15 кишлаки по течению р. Тулоланг, 16 кишлаки в долине р. Яксу, 17 кишлаки в Муминабадской котловине, 18 к. Пильдон, 19 к. Такоб. *Узбеки*: 20 тюрки кк. Джер-Кутан и Кулли-Кутан, 21 пос. Шахристан, 22 кк. Халдар-Кипчак и Янги-Курган, 23 к. Кюль-Ата, 24 с/с Яхтан, 25 к. Тагояк, 26 к. кишлаки по течению р. Саиғардак, 27 локайцы Советского района Таджикистана, 28 пос. Ганчи. *Киргизы*: 29 г Сулюкта, 30 к/з Тогуз-Булак, 31 кк. Джаилаги. *Сары-Кепже*, Кара-Кепже, Кашат. *Туркмены*: 32 теке а. Кары-Чарла, 33 номуды а. Ушак, 34 олам а. Олам, 35 элеч а. Элеч, 36 похурли а. Нохур. *Шугнанцы*: 37 кишлаки по течению р. Гунт. *Ягнобцы*: 38 кк. Софи-Дорак, Зуманд и Гороб.

Таджики

(1)³ Поселок Шахристан - Ура-Тюбинского района

Поселок Шахристан, расположенный недалеко от одноименного перевала в предгорьях Туркестанского хребта, заселен в настоящее время приблизительно поровну таджиками и потомками узбеков, не имевших родоплеменного деления (всего 3300 человек на 1970 г.). Отмечены смешанные таджико-узбекские браки.

³ Номера в скобках соответствуют таковым на рисунках

(2) Поселок Ганчи

Районный центр Ганчи расположен приблизительно в 10-12 км от автотрассы Ленинабад - Ура-Тюбе в предгорьях Туркестанского хребта. Расстояние от Ленинабада около 40 км. Население Ганчи - в основном таджики, но живут там и узбеки.

(4) Кишлак Ашт находится в 45 км на восток от Пангаза, на высоте 650-700 м над уровнем моря. Это - бывший центр Аштского района, что сказалось в некоторой степени и на смешанности населения; здесь много приезжих таджиков и узбеков из различных районов Таджикистана и Узбекистана. Среди 20-30-летнего населения много смешанных таджикско-узбекских браков. Сельский совет Ашт объединяет несколько кишлаков: на самом верху ущелья, на высоте около 2000 м над уровнем моря лежит узбекский кишлак Оби-ашт (переселенцы из кишлака Ошаба, лежащего в 10-15 км на запад от Ашта, между ним и Пангазом); ниже - Пискокат или старый Ашт - самый древний кишлак в этой долине, а еще ниже идет группа мелких кишлаков (Бибикор, Ашти-Боло, собственно Ашт и Ашти-поен), объединяемых в вышеназванный Ашт. население которого и было обследовано.

(5) Кишлак Пангаз является одним из старых и крупнейших поселений Аштского района. Он лежит на южных склонах Кураминского хребта в долине Пангазсая на высоте около 2000 м над уровнем моря и протянулся по долине на 12 км. Привлекают внимание некоторые этнографические данные об этом кишлаке. Он состоит из большого количества махалля. Брачные связи между различными махалля широко распространены. По свидетельству Нуретдина Ахмедова, жителя Пангаза, первыми выходцами из Дарваза был основан махалля Шахобод. Затем из него выделился Шахак, затем - Бурак. Самым поздним махалля Пангаза является Суджо. Эти махалля, лежащие прямо на сая, формируют и нынешний центр поселка. О вероятном переселении части населения Пангаза из Дарваза пишет и Н.О. Турсунов (1976, с. 222). Население соседнего с Бураком махалля Каъла, также по словам Н. Ахмедова, является потомками пришедших сюда цыган (люли). Остальные жители поселка, поселившиеся здесь в более позднее время, связаны своим происхождением с окружающими кишлаками.



Фото 1. Директор и учителя средней школы к. Ашт (1972 г.) Фото автора

Кишлаки Метк (6), Расравут (7), и Лахкат (8) Ганчинского района. Метк расположен на высоте от 2300 до 2500 м. над уровнем моря. Расравут - около 2000 м, а Дахкат - 1500 м на северных склонах Туркестанского хребта. Все они достаточно изолированы как друг от друга, так и от населения, живущего ниже по долине. Эти кишлаки - одни из древнейших на территории Северного Таджикистана. Относительно кишлака Метк бытует легенда об основании его воинами Александра Македонского. Жители показывают место на скале (между Метком и Расравутом), где они находят обожженные кирпичи от древнего строения, которое они называют замком. Везде, по их словам, еще до прихода сюда таджиков жили люди, резко отличные от современного населения. Все рассказывавшие подчеркивали, что это были не таджики. В дополнение следует упомянуть, что имеются определенные отличия в материальной и духовной культуре Метка от двух других кишлаков (Полевые материалы Среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции исторического факультета МГУ, 1970-1972).

Надо указать еще и на то обстоятельство, что эти три кишлака значительно прочнее связаны с Ура-Тюбе, центром соседнего района, чем с Ганчи. Жители ездят туда за покупками в магазины, на базар, в гости к своим родственникам, переселившимся туда. Именно из Ура-Тюбе в Метк ходит специальное грузовое такси. С Ганчи же нет постоянного сообщения, да и дорога туда труднее. Это в известной мере объясняется тем, что Ура-Тюбе, как древний городской центр, был длительное время их районным центром, а еще ранее - центром бекства.

(9) Кишлак Ругунд Ура-Тюбинского района лежит на равнине: всего в 4-5 км от районного центра. Отмечены браки населения этого кишлака как с узбеками, так и с таджиками окружающих поселков. Но основное число их заключается внутри поселка. Все же с течением времени население Ругунда успело смешаться с таджиками, пришедшими с юга и из горных районов и, видимо, с узбеками.

Кишлаки Исфаринской долины. Исследованы все 6 кишлаков лежащих выше г. Исфары по течению одноименной реки. Исторически, географически и по родственным связям здесь четко выделяются три группы: кишлак Ворух (верхнее течение реки) (11); кишлаки Чорку и Сурх (среднее течение) (12) и Чоркишлак, Зумрадшо и Калачи-Духчи (нижнее) (13). По этим группам и собирался материал⁴ Наиболее древние кишлаки - Ворух и Чорку. Ворух расположен приблизительно в 48 км от г. Исфары, на высоте около 1500 м над уровнем моря. Кишлак растянут вверх по реке почти на 14 км и заканчивается колхозными полями около перевала. Он состоит из нескольких махалля, тесно связанных между собой брачными связями. Население, составляющее около 11000 человек, сильно изолировано от жителей других поселков, которые раньше часто называли ворухцев "дикими людьми". Здесь река Исфара течет на северо-запад затем она резко поворачивает на северо-восток. В этой части долины на расстоянии 15-18 км от Воруха лежит Чорку. Между Чорку и Ворухом нет никаких поселений. Чорку также очень крупный кишлак (население около 14000 человек), расположенный в широкой части долины реки. Недалеко от него (в пос. Шураб) ведется добыча каменного угля, поэтому в настоящее время Чорку быстро растет и превращается в поселок городского типа. Поэтому при обследовании населения в этом поселке мы обращали особое внимание на место рождения и национальность родителей.

В той же части долины, всего в 4 км от Чорку лежит Сурх с населением около 4500 человек, И экономические, и брачные связи его жителей с жителями Чорку очень тесные. "Сохранились смутные воспоминания о происхождении части населения из долины реки Сох, что подтверждает связи, которые жители Сурха имели с сохским населением Ланга-

⁴ В таблицах население нижнего течения р. Исфары обозначено как "Таджики Чоркишлак"

ра" (Турсунов, 1976, с. 213). Недалеко от Чорку есть несколько киргизских кишлаков, но брачных связей с киргизами у таджикского населения отметить не удалось, хотя исключать их возможность полностью нельзя.

После Сурха ущелье вновь, но уже не так резко поворачивает на северо-запад. До Исфары расположено еще три небольших кишлака, объединяемых в с/совет Шахрак (все население 6500 человек): Зум-



Фото 2. Учителя средней школы к. Сурх Исфаринского района (1973 г.). Фото автора

радшо, Чоркишлак и Калачи-Духчи. Последний кишлак находится уже на окраине Исфары, между ним и Зумрадшо - 5 км, Чоркишлак - в 4 км от последнего. Все три кишлака тесно связаны между собой и Исфарой. В них живет большое число приезжих из других районов.

По данным Н.А. Кислякова (1954) кишлак Ворух наиболее древний из обследованных нами населенных пунктов, приблизительно такой же, как города Узгент и Ходжент. Население Зумрадшо - полностью или частично - переселенцы из Воруха; Чоркишлака - из Исфары и Чорку. Материальная культура, жилище, сельское хозяйство, язык свидетельствуют о существовании потока миграции в кишлаки нижнего и среднего течения реки Исфары. Хотя многие ворухцы полностью отрицают свои связи с Матчей, но часть жителей (махалля Тидон и Майдан) - переселенцы именно оттуда.

(20) Кишлаки Джаркутан и Кулликутан - сельского совета Янги-Курган Ура-Тюбинского района⁵ Здесь живут узбеки, предки которых относились к племенному подразделению "тюрк" Кулликутан лежит в 8 км от поселка Шахристан. Джаркутан начинается у Шахристана, а затем почти сливается с Кулликутаном. Большинство браков заключается внутри кишлаков, от Шахристана оба кишлака весьма обособлены. Достаточно сказать, что узбекский язык тюрков этих кишлаков несколько отличается от широко распространенного в районе Шахристана.

Важны данные о заселении этого района. Самыми первыми (из ныне живущих групп) осели здесь тюрки. Устная традиция связывает их поселение здесь с конца XVI в. - XVIII в. Чуть позже тюрок или в то же время пришли сюда узбеки-кипчаки.⁶ Шахристанские же таджики и узбеки пришли сюда гораздо позднее (Гаврилов, 1929; Полевые материалы среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции исторического факультета МГУ, 1970). В середине 1950-х годов почти половина тюрских семей вместе с другими группами населения была переселена отсюда в Зафаробад для освоения голодной степи.

До XIX в. в районе Шахристана кочевали киргизы (Кушакевич, 1871, Полевые материалы Среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции исторического факультета МГУ, 1970). В настоящее время киргизских семей здесь не зафиксировано.

(21) Поселок Шахристан Узбеки обследованы в том же поселке, что и таджики, описанные ранее.

(22) Кишлаки Халдар-Кипчак и Янги-Курган. Ура-Тюбинского района, между которыми 1-2 км, расположены вблизи пос. Шахристан. В этих кишлаках живут потомки узбеков-кипчаков (см. сноску 6). Между населением обоих кишлаков существуют брачные связи. С населением Шахристана они практически отсутствуют

⁵ В таблицах обозначены как "Тюрки"

⁶ Поскольку специального исследования, посвященного этническому составу населения Северного Таджикистана не опубликовано, нельзя с уверенностью утверждать принадлежность современного населения кишлаков Янги-Курган и Халдар-кипчак к кипчакам.

(23) Кишлак Кюль-Ата Пскентского района Ташкентской области расположен в северных предгорьях Кураминского хребта, почти напротив Пангаза. Старые постройки кишлака сейчас разрушены, а жители переселены в новые благоустроенные дома, построенные рядом со старыми.

(24) Кишлаки сельского совет Яхтан (Яхтан. Верхний и Нижний Хуштаир) Ганчинского района. Они расположены приблизительно в 4-5 км от Ганчи в сторону крупной автотрассы Ленинабад - Ура-Тюбе, в 2-2,5 км от нее. Узбеки без родо-племенных делений. Браки заключаются преимущественно внутри кишлаков, распространены и межкишлачные, внутри сельсовета.

(25) Кишлак Тагоак Науского района населен потомками узбеков без родо-племенных делений. Кишлак лежит на правом берегу Аксая, всего в 800-1000 м от автотрассы Ленинабад - Ура-Тюбе. Группа связана своим происхождением с г. Ленинабадом, также, как жители сельсовета Яхтан - с Ура-Тюбе. Брачные связи имеют место преимущественно внутри кишлака, но фиксируются отдельные и с населением окружающих поселений.

(28) Поселок Ганчи. Узбеки исследованы в том же поселке, что и таджики, описанные выше.

Для получения объективной характеристики антропологических особенностей населения Северного Таджикистана были собраны сравнительные данные по таджикам Каратегина и Южного Таджикистана, киргизам и туркменам, предки которых относились к различным племенным подразделениям (табл. 2).

Таджики

(3) Кишлаки Навды и Кочон Гармского района Таджикистана лежат в долине р. Сурхоб, приблизительно в 2 км от Гарма (общая высота от 1700 до 2000 м над уровнем моря). Расстояние между этими кишлаками - менее 1 км. В кишлаке Навды - 143 хозяйства, в кишлаке Кочон - 124 хозяйства; всего около 1300 человек. Браки между жителями кишлаков заключаются довольно часто.

(10) Сельсовет Ховадинг Восейского района Кулябской области Таджикистана расположен на северо-восток от г. Куляба в долине р. Обимазор и включает 56 кишлаков, расположенных на абсолютных отметках от 1400 до 2500 м над уровнем моря. Население сельсовета - около 22 тысяч человек. Расстояния между кишлаками незначительные, и брачные и экономические связи - очень тесные. Основная масса обсле

Таблица 2. Сравнительные материалы

Этнические и территориальные группы	Антропометрия		Одонтология		
	Средний возраст	Мужчины	Девочки	Мальчики	Суммарно
Таджики					
Навды	44,5	44	28	37	65
Ховалинг	35,8	100	68	82	150
Сангардак	?	108	44	59	103
Туполанг	?	93**	41	44	85
Долина р.Яхсу	?	136**			
Муминабадская котловина	?	120**			
Пильдон	33,4	70***	48	52	100
Такоб	35,9	70***	34	66	100
Узбеки					
Сангардак	?	95**	38	46	84
Локайцы	?	92**			-
Киргизы					
Сулукта	37,2	94			123*
Тогуз-Булак	39,2	92	61	49	110
Кара-Кенже			50	56	106
Джаилган	36,3	70***	46	54	100
Кашат			58	42	100
Туркмены					
Теке	33,0	78	50	56	106
Иомуды	33,3	96			154
Олам	37,7	80	55	48	103
Элеч	35,9	57	48	56	104
Нохурли	32,6	102	40	65	105
Шугнанцы	?	97*	-		
долины р.Гунт					
Ягнобцы	40,5	70**	44	56	100
Всего		1764			1895

Примечание. * - данные Г.В. Рыкушиной; ** - данные А.П. Пестрякова;
*** - данные А.И. Дубова

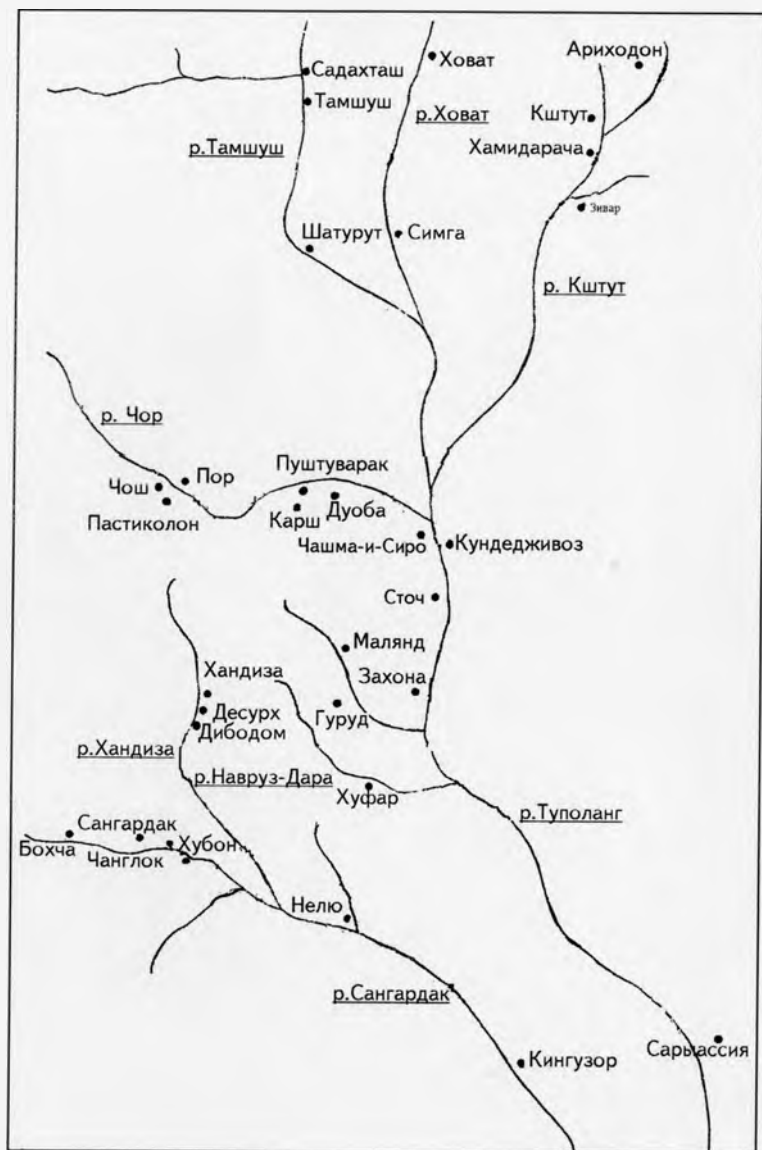


Рис.2. Схема расположения населенных пунктов по течению рек Сангардак и Туполанг

дованных таджиков происходит из кишлаков Ховалинг, Гульзор, Шугно, Челпон, Джумбахр, Учкурак.

(14) Долина реки Сангардак (Сарыассийский район Сурхандарьинской области УзССР). Здесь проживает своеобразная таджикская группа - чагатаи (Кармышева, 1976, с. 53-54). Работа проводилась в кишлаках Сангардак, Хубон, Дебодом, Десурх и Хандиза.



Фото 3. Младшие дети в семье таджика (к. Хандиза, ущелье реки Сангардак, 1973 г.). Фото автора

(15) Долина реки Туполанг (Сарыассийский район Сурхандарьинской области УзССР) населена таджиками - кухистани (Кармышева, 1976, с. 53). Исследованы выходцы из кишлаков Хурватан, Шатурут, Малянд, Захона и некоторых других, переселившиеся на равнину в колхоз "Ленинизм" (участок Хурватан), так как сообщение с Туполангом крайне затруднено. Здесь, на равнине группа живет обособленно от другого населения и поддерживаются очень тесные связи с семьями, оставшимися в горах.

Ущелья и р. Сангардак и р. Туполанг представляют собой разветвленные горные саи с одной главной артерией (в одном случае ею является река Сангардак, а в другом - Туполанг), в которую впадает множество мелких речек (рис.3). Между Сангардаком и Туполангом имеется не-

сколько перевалов. В последнее время усилились брачные связи между чаготаями и кухистани. Узбеки же тагчи, живущие в долине р. Сангардак до сих пор сохраняют брачную изолированность от обеих таджикских групп.

(26) Узбеки-тагчи долины р. Сангардак изучались в кишлаках Чанглок и Сангардак.

Киргизы

(29) г. Сүлүктө Ошской области КиргССР был выбран с целью исследования киргизов, наиболее близко проживающих к району Шахристана и Ганчи, где обследовалось несколько групп. Он лежит несколько выше в горах, чем Ганчи, также в северных предгорьях Туркестанского хребта, на границе Таджикистана и Киргизии. Основное население - киргизы, также много живет приезжих узбеков, таджиков, русских, татар украинцев.

(30) Колхоз Тогуз-Булак Тонского района (райцентр - пос. Боконбаево) Иссык-Кульской области Киргизии расположен на южном берегу озера Иссык-Куль. Колхоз Тогуз-Булак лежит в верхней долине озера на северных склонах хребта Терский Алатау на высоте от 2000 до 2200 метров над уровнем моря. Исследовались киргизы, в прошлом относившиеся к ветви тагай. Работы проводились в поселках Тогуз-Булак и в 4-5 км от него выше в горы - в поселке Куль-Тур. В поселке Тогуз-Булак живет около 1500 человек (100-120 хозяйств). Браки заключаются как внутри каждого поселка, так и между населением обоих поселков. Нередки они и с жителями побережья Иссык-Куля из различных айлов.

Туркмены

(32) Потомки туркмен, в прошлом относившихся к одному из наиболее крупных племенных подразделений - теке - обследованы в колхозе "Победа" Тедженского района Ашхабадской области Туркменистана (бывший аул Кары-Чарла, приблизительно в 40 км на север от Теджена). Население - около 3000 человек. Колхоз основан в 1931 г. текинцами, переселившимися сюда из песков.

(33) Потомки номудов изучались в колхозе им. XXII Партсъезда (аул Ушак) Казанджикского района Красноводской области Туркменистана. Он расположен приблизительно в 40-50 км на юго-восток от райцентра Казанджик в предгорьях Копет-Дага. Большинство мужского населения - чабаны - почти круглый год находятся в горах со стадами. Население аула Ушак (центральная усадьба колхоза) составляет 1500-2000 человек.



Фото 4. Девочка туркменка из а. Ушак (1975 г.). Фото Е. Стрельченко

(34) Потомки племени олам обследовались в одноименном ауле Ходжамбасского района Чарджоуской области Туркменистана (население около 3000 человек, составляющих 360 семей).

(35) Потомки племени элеч живущие в ауле Элеч, расположенном в 6-7 км от аула Олам, изучались в том же году. Население а. Элеч - около 1000 человек (110 семей). Этноним олам связывается исследователями с аланами, а элеч - с древним кочевым племенем халаджей.

(36) Нохурцы, не принадлежащие к туркменам-огузам (Васильева, 1954), исследовались в ауле Нохур. Нохур расположен в горах на северных склонах Копет-Дага, на высоте около 1000 м над уровнем моря в долине, окруженной горами, лишенными растительности. Население около 2000 человек (250 хозяйств).

Кроме описанных материалов, собранных автором, в работе были использованы данные, полученные А.И. Дубовым в 1975 г. и А.П. Пестряковым в 1970, 1973 гг

Группы, изученные А.П. Пестряковым, довольно подробно описаны им самим (Пестряков, 1972, 1975, 1980). Они локализируются в Южном Таджикистане: таджики среднего и верхнего течения р. Яхсу (16), Муминабадской котловины (17), шугнанцы Гунга (37), узбеки-локайцы (27) Советского района Таджикистана. Популяция узбеков-локайцев

частично смешана с таджиками; таджики Муминабадской котловины - с узбеками.

Население, обследованное А.И. Дубовым, также в Южном Таджикистане, охарактеризовано им в работах 1977 и 1978 гг. Материалы по антропологии таджиков получены в кишлаке Пильдон Джиргатальского района (18) и в кишлаке Такоб (19) Ленинского района Таджикистана; киргизов - в кишлаках Джаилган, Сары-Кенже, Кара-Кенже и Кашат (сборная группа Джиргатальского района - № 31),⁷ а ягнобцев - в кишлаках Софи-Дорак, Зуманд и Гороб (сборная выборка - № 38) Ленинского района Таджикистана.

Одонтологических выборок больше. Зубная система киргизов изучена в кишлаках Джаилган и Кашат (по отдельности) и в Сары-Кенже и Кара-Кенже (суммарно); ягнобцев - отдельно в кишлаках Софи-Дорак и Зуманд.

§ 2. Закономерности распределения измерительных характеристик

Измерения и определения описательных признаков на голове и лице проводились в объеме обычного антропометрического бланка. Указатели рассчитывались по средним. Описательные признаки определялись по общепринятой методике (Бунак, 1941). Цвет глаз оценивался по двенадцати балльной шкале В.В. Бунака. За 0 принимались 9-12 (светлые), за 1 - 5-8 (смешанные), а за 2 - 1-4 (темные) номера шкалы.

Отсутствие шкалы Фишера в экспедициях 1970 и 1973 гг и тот факт, что головы у большинства мужчин были побриты или коротко острижены, не позволило определить цвет волос и не дали возможности собрать достаточно представительные данные по форме волос. Цвет кожи не определялся во всех полевых выездах.

Средний возраст обследованного населения представлен в таблицах 1 и 2. Сильно выделяются по среднему возрасту лишь узбеки Ганчи (23,6 года) и таджики кишлаков Навды и Кочон (44,5 года). Это обстоятельство учтено при анализе данных на основании фактов возрастной

⁷ В таблицах обозначены как "киргизы Джаилган"

Таблица 3. Статистические параметры для характеристики межгрупповых вариационных рядов измерительных признаков на территории Северного Таджикистана (20 групп)

Признаки	min	max	σ	V	Ac	t_{Ac}	E	t_E
Продольный диаметр	181,20	188,00	2,03	1,10	-0,06	0,11	1,59	1,17
Поперечный диаметр	155,16	162,92	1,95	1,23	0,61	1,10	5,07	4,61
Наименьшая ширина лба	103,84	115,34	2,56	2,36	1,45	2,64	<u>6,03</u>	5,48
Скуловой диаметр	142,12	148,18	1,55	1,07	0,30	0,54	2,98	2,71
Нижнечелюстной диаметр	111,20	115,22	1,11	0,98	0,47	0,85	0,13	0,12
Физиономическая высота лица	174,78	193,02	4,73	2,53	-0,75	1,36	0,09	0,08
Морфологическая высота лица	125,32	132,60	2,04	1,58	0,05	0,09	-0,85	0,77
Высота носа* (от нижнего края бровей)	54,55	58,28	1,29	2,30	0,75	1,14	-0,85	0,67
Высота носа* (от переносья)	50,96	55,71	1,42	2,68	0,06	0,09	-1,05	0,79
Ширина носа	34,00	39,05	1,09	2,96	-0,41	0,75	0,85	0,77
Ширина рта	48,08	52,92	1,03	2,04	-0,13	0,25	0,54	0,49
Высота верхней губы	12,77	16,70	0,98	6,77	0,29	0,53	-0,53	0,48
"Толщина" обеих губ	11,70	18,43	2,01	13,08	-0,17	0,30	-0,89	0,81
Головной модуль	168,30	174,80	1,98	1,15	-0,22	0,40	0,68	0,62
Морфологический модуль лица	134,90	139,40	1,28	0,93	0,14	0,25	-0,86	0,78
Физиономический модуль лица	159,80	170,20	2,83	1,70	-0,33	0,61	-0,75	0,68
Головной указатель	80,40	88,00	1,70	1,98	-0,48	0,87	-0,44	-0,40
Физиономический указатель	75,40	82,90	1,79	2,30	1,21	2,20	1,46	1,33
Лобно-скуловой указатель	71,90	78,40	1,53	2,05	0,54	0,98	0,10	0,09
Лобно-челюстной указатель	91,74	100,10	2,02	2,12	0,34	0,63	-0,19	0,17

* Расчитано для 14 групп (без материалов А.П.Пестрякова)
 $m(Ac)=0,55$; $m(E)=1,10$. Для размеров носа $m(Ac)=0,66$; $m(E)=1,32$
0,00 достоверно при $P=0,99$; 0,00 достоверно при $P=0,999$

Таблица 4. Статистические параметры для характеристики межгрупповых вариационных рядов намерительных признаков на территории Средней Азии (38 групп)

Признаки	min	max	σ	V	Ac	t_{Ac}	E	t_E
Продольный диаметр	181,20	193,07	3,04	1,64	0,74	1,85	0,07	0,08
Поперечный диаметр	147,76	162,92	3,59	2,30	-0,03	0,07	0,07	0,09
Наименьшая ширина лба	103,84	115,34	2,65	2,45	0,42	1,05	-0,22	0,28
Скуловой диаметр	138,72	151,10	2,44	1,69	0,29	0,74	0,31	0,39
Нижнечелюстной диаметр	107,80	116,45	2,01	1,79	-0,20	0,49	-0,21	0,26
Физиономическая высота лица	174,73	193,02	4,20	2,25	6,93	17,32	19,43	24,28
Морфологическая высота лица	125,32	133,16	2,01	1,55	0,31	0,78	0,95	1,19
Высота носа* (от нижнего края бровей)	54,10	60,82	1,57	2,78	0,69	1,47	0,26	0,28
Высота носа* (от переносицы)	49,04	55,71	1,76	3,38	0,46	1,14	1,66	2,08
Ширина носа	34,00	39,05	1,50	4,08	-0,15	0,39	2,03	2,54
Ширина рта	48,08	53,32	1,22	2,39	-0,06	0,14	0,31	0,39
Высота верхней губы	12,59	16,70	0,97	6,69	0,11	0,28	0,15	0,19
"Толщина" обеих губ	11,00	18,43	2,01	13,46	-0,21	0,53	-0,57	0,71
Головной модуль	167,70	175,30	1,84	1,07	-0,13	-0,32	-0,56	0,70
Морфологический модуль лица	133,50	140,50	1,83	1,33	-0,11	0,27	-1,13	1,41
Физиономический модуль лица	159,80	171,60	2,92	1,76	0,04	0,09	-0,89	1,11
Головной указатель	76,90	88,00	2,85	3,38	-1,38	3,46	1,10	1,37
Физиономический указатель	75,40	82,90	1,53	1,97	1,21	3,02	2,44	3,05
Лобно-скуловой указатель	71,90	80,70	2,13	2,88	2,03	5,07	2,30	2,87
Лобно-челюстной указатель	91,74	103,85	2,57	2,67	0,54	1,36	0,44	0,55

* Расчитано для 27 групп (без материалов А.П.Пестрякова)
 $m(Ac)=0,40$; $m(E)=0,80$. Для размеров носа $m(Ac)=0,47$; $m(E)=0,94$
 0,00 достоверно при $P=0,99$; 0,00 достоверно при $P=0,999$

изменчивости признаков (Рогинский, 1960, Хитъ, 1968). Средние арифметические по обследованным автором группам σ , V и их ошибки, приведены в таблицах 5 - 11 и 15 - 20. Обращает на себя внимание довольно большая внутргрупповая вариация физиономической высоты лица (σ от 7,10 до 10,78), хотя коэффициент вариации - среднего уровня (от 3,80 до 5,66%). Обратная картина наблюдается для ширины носа, высоты верхней губы и толщины обеих губ: низкие значения σ (2,0 - 4,0) сочетаются с высокими коэффициентами вариации для ширины носа (6,5 - 10,5%), для высоты верхней губы (18,0 - 28%), для толщины обеих губ (17,0 - 30,5%). Также надо отметить большую однородность таджиков Расравута, Дахката и туркмен нохурли по продольному диаметру по сравнению с другими группами ($\sigma < 5$); иомудов и нохурли по поперечному диаметру ($\sigma < 5$) и по наименьшей ширине лба ($\sigma < 5$), таджиков Ругунда и узбеков Яхтана по скуловому диаметру (σ около 3), таджиков Ганчи и Дахката по высоте носа от переносья ($\sigma < 3$) и узбеков Кюль-Аты по ширине рта ($\sigma < 3$).

В группе киргизов Тогуз-Булака сильно варьирует поперечный диаметр ($\sigma = 8$), у таджиков Навды - морфологическая высота лица ($\sigma > 8$) и высота верхней губы ($\sigma > 4$). Среднее квадратическое отклонение также несколько повышено в группе туркмен теке и туркмен олам (σ около 3), а для толщины обеих групп - в группе таджиков Метка, узбеков Ганчи, киргизов Тогуз-Булака и туркмен олам ($\sigma > 4$). В целом же группы по всем измерительным признакам довольно однородны.

Анализ статистических показателей межгрупповых вариационных рядов⁸ (табл. 3 - 4) показывает, что практически все измерительные признаки имеют близкое к нормальному распределение на территории Северного Таджикистана. Только поперечный диаметр и наименьшая ширина лба имеют достоверные положительные показатели эксцесса.

Для всей территории Средней Азии (среди обследованных групп) наблюдается несколько иная картина. При нормальном распределении поперечного диаметра и наименьшей ширины лба, очень сильную отрицательную (левостороннюю) асимметрию и положительный эксцесс имеет физиономическая высота лица, а вслед за ней и физиономический

⁸ В вариационные ряды включены группы, обследованные А.П.Пестряковым (1975)

указатель (положительный эксцесс и правосторонняя асимметрия). Кроме того, также достоверную правостороннюю асимметрию имеет лобно-скуловой указатель. Нормальность распределения по большинству признаков может говорить о том, что постоянное смещение населения, начавшееся на территории Средней Азии еще во II тысячелетии до н.э., привело ныне к образованию большого числа промежуточных типов.

Размеры головы и лица (Табл. 5 - 11)

Распределение признаков на территории Северного Таджикистана, проанализированное подробно ранее (Дубова, 1976а), будет более понятным, если его рассматривать в сравнении с изменчивостью характеристик на территории всей Средней Азии.

Распределение продольного, поперечного, наименьшего лобного и скулового диаметров, физиономической и морфологической высот лица по различным кишлакам во многом сходно. Так, для таджиков Дахката, Метка, Ругунда, Ягнобцев и узбеков Яхтана и Тагояка характерны небольшие размеры продольного (181-185 мм), поперечного (155-158 мм) (рис. 4, 5) и скулового (142-145 мм) диаметров, физиономической (175-181 мм) и морфологической (125-128 мм) высот лица (рис. 6). Такой же комплекс, но в меньшей степени может быть отмечен для таджиков Ховалинга и Пангаза.

У туркмен обращает на себя внимание наличие другой комбинации этих особенностей: очень большой продольный (188-193 мм) и очень маленький поперечный (147-152 мм) диаметры, большая физиономическая (182-193 мм) высота лица, небольшие скуловой диаметр (138-142 мм) и морфологическая (126-129 мм) высота лица. Думается, что очень сильные отличия туркмен от других этнических групп по продольному и поперечному диаметрам нельзя связать только с древним восточно-средиземноморским пластом (Ошанин, 1926, 1928, 1957-1959). Не может быть никакого сомнения в том, что этот компонент вошел в состав современных туркмен и до сих пор его можно проследить у них по некоторым признакам также, как и у других народов Средней Азии, в частности, памирских (Алексеев, 1974). Кроме того, нельзя полностью отрицать изменения антропологических особенностей туркмен южных рай-

ония, благодаря постоянному смешению с рабами из Персии, которые в прошлом составляли значительный процент населения.

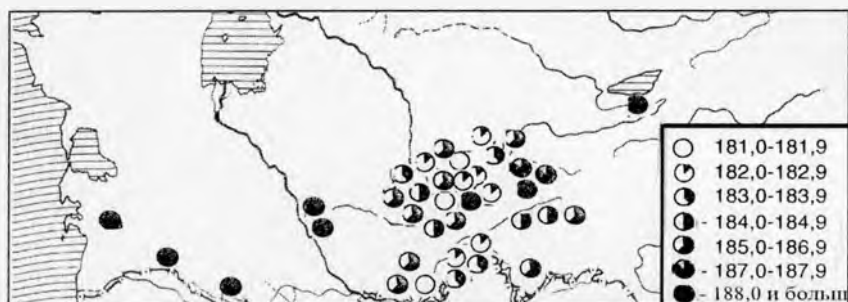


Рис. 4. Географическое распределение продольного диаметра в обследованных группах. Min max 181,2 188,6 мм (188,4 193,1 мм у туркмен)

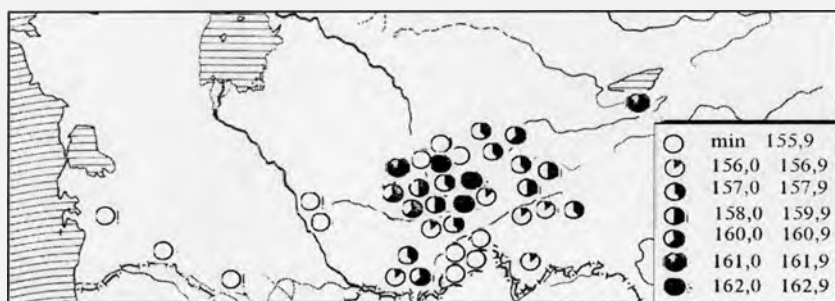


Рис. 5. Географическое распределение поперечного диаметра в обследованных группах. Min max 155,2 - 162,9 мм (147,8 152,9 мм у туркмен)



Рис. 6. Географическое распределение морфологической высоты лица в обследованных группах. Min- max 125,3 133,9 мм

Как доказательство того, что современных туркмен можно считать если и не брахицефалами, то хотя бы мезо-брахицефалами лишь искусственно удлиняющими голову, можно привести ряд данных. Так, данные Н.Г. Залкинд (1962, 1964) и О. Бабакова (1976) по краниологии средневекового населения Туркмении больше свидетельствуют в пользу этого положения, чем в пользу проникновения каких-то брахицефалов из Передней Азии (Зезенкова, 1968).

Таблица 5. Продольный диаметр головы и головной указатель

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Головной указатель
Таджики								
Шахристан	59	186,42	0,75	5,76	0,53	3,12	0,29	86,0
Ганчи	104	183,14	0,65	6,66	0,46	3,68	0,25	87,9
Навды и Кочон	44	185,98	1,09	7,23	0,77	3,89	0,41	84,3
Ашт	100	186,16	0,76	7,64	0,54	4,10	0,29	86,2
Пангаз	105	186,16	0,70	7,14	0,49	3,88	0,27	85,3
Метк	99	185,46	0,66	6,54	0,46	3,52	0,25	85,2
Расравут	54	185,02	0,66	4,84	0,47	2,62	0,25	87,6
Дахкат	53	181,54	0,99	7,22	0,70	3,97	0,38	86,5
Ругунд	96	182,30	0,65	6,36	0,46	3,48	0,25	85,5
Ховалинг	100	183,40	0,63	6,32	0,45	3,45	0,24	84,9
Узбеки								
Тюрки	85	185,24	0,72	6,68	0,51	3,64	0,28	87,0
Шахристан	44	182,62	0,87	5,78	0,62	3,16	0,34	87,3
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	184,90	0,64	6,38	0,45	3,43	0,45	86,5
Кюль-ата	47	182,78	0,99	6,78	0,70	3,71	0,38	86,7
Яхтан	97	181,38	0,69	6,84	0,49	3,77	0,27	85,5
Тагояк	101	183,38	0,69	6,84	0,49	3,77	0,27	85,5
Ганчи	28	185,14	1,16	6,13	0,82	3,34	0,45	88,0
Киргизы								
Сулукта	94	188,50	0,72	6,94	0,51	3,72	0,27	84,2
Тогуз-Булак	91	188,56	0,59	5,66	0,42	3,00	0,22	85,9
Туркмены								
Теке	77	191,94	0,74	6,50	0,52	3,39	0,27	77,0
Иомуд	97	193,87	0,69	6,80	0,49	3,51	0,25	77,6
Олам	80	188,38	0,63	5,60	0,44	2,97	0,23	80,2
Элеч	57	192,58	0,97	7,32	0,68	3,80	0,36	79,4
Нохурли	103	191,90	0,49	4,98	0,35	2,59	0,18	76,9

Палеоантропологический материал, приводимый в работах Л.В. Ошанин (1957-1959), В.Я. Зезенковой и Т.П. Кияткиной (1964), а

также В.В. Гинзбурга и Т.А. Трофимовой (1972) говорят о мезо , а часто и брахикефалии, а не о долихокефалии древнего населения этой территории. Данные о группе нуратинских туркмен (Зезенкова, 1964), а также материалы Т.Н. Дунаевской (1963) описывают нам и современных туркмен как естественных мезо - брахикефалов, лишь искусственно удлинявших свою голову.

Таблица 6. Поперечный диаметр головы и головной модуль

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Головной модуль
Таджики								
Шахристан	53	160,38	0,71	5,48	0,50	3,46	0,32	173,4
Ганчи	104	161,00	0,57	6,88	0,41	3,68	0,25	172,1
Навды и Кочон	44	156,78	0,89	5,88	0,63	3,75	0,40	171,4
Ашт	100	160,42	0,68	6,30	0,44	3,93	0,28	173,3
Пангаз	105	157,14	0,52	5,32	0,37	3,38	0,23	170,7
Метк	99	158,06	0,68	6,82	0,48	4,31	0,31	171,8
Расравут	54	162,16	0,85	6,26	0,60	3,86	0,37	173,6
Дахкат	53	157,06	0,93	6,80	0,66	4,32	0,42	169,3
Ругунд	96	155,84	0,70	6,88	0,50	4,41	0,32	169,1
Ховалинг	100	155,78	0,61	6,12	0,43	3,93	0,28	169,6
Узбеки								
Тюрки	85	161,10	0,56	5,20	0,40	3,27	0,25	173,2
Шахристан	44	159,50	0,78	5,16	0,55	3,23	0,34	171,1
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	160,00	0,61	6,14	0,43	3,89	0,27	172,4
Кюль-ата	47	158,52	0,85	5,82	0,60	3,67	0,38	170,6
Яхтан	97	155,16	0,60	5,92	0,42	3,81	0,27	168,3
Тагояк	101	155,26	0,59	5,94	0,42	3,82	0,27	169,2
Ганчи	28	162,92	0,91	4,80	0,64	2,98	0,40	174,0
Киргизы								
Сулюкта	94	158,70	0,52	5,08	0,37	3,24	0,24	173,6
Тогуз-Булак	91	161,27	0,84	8,01	0,59	4,97	0,37	175,3
Туркмены								
Теке	77	147,76	0,62	5,42	0,44	3,67	0,30	169,8
Иомуд	97	149,79	0,49	4,86	0,35	3,24	0,23	171,4
Олам	80	151,15	0,63	5,62	0,44	3,72	0,29	169,8
Элеч	57	152,98	0,77	5,80	0,54	3,79	0,35	172,8
Нохурли	103	147,54	0,43	4,40	0,31	2,98	0,21	169,7

Надо сказать, что современные туркмены отказываются от этого обычая и это хорошо заметно на форме головы у обследуемых: молодые люди (приблизительно до 30-35 лет) имеют уже брахикефальные головы, в отличие от своих родителей. Это можно проиллюстрировать отри-

цательной корреляцией возраста и головного указателя внутри обследованных туркменских групп (таблица 12).

Таблица 7 Наименьшая ширина лба и лобно-скуловой указатель

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Лобно-скуловой указ
Таджики								
Шахристан	59	115,40	0,62	4,74	0,44	4,18	0,38	76,4
Ганчи	104	108,20	0,52	5,26	0,36	4,95	0,34	74,4
Навды и Кочон	44	103,46	0,88	5,84	0,62	5,64	0,60	73,0
Ашт	100	106,14	0,54	5,40	0,38	5,09	0,36	72,5
Пангаз	105	104,30	0,59	6,02	0,41	5,77	0,40	73,4
Метк	99	108,66	0,54	5,42	0,38	4,88	0,35	74,5
Расравут	54	107,68	0,86	6,36	0,81	5,91	0,57	74,4
Дахкат	53	107,64	0,65	4,76	0,46	4,42	0,43	74,3
Ругунд	96	100,70	0,55	5,44	0,39	4,91	0,35	77,1
Ховалинг	110	111,12	0,46	4,56	0,32	4,10	0,29	77,6
Узбеки								
Тюрки	85	110,20	0,52	4,84	0,37	4,47	0,34	75,7
Шахристан	44	111,60	0,77	5,12	0,55	4,67	0,50	75,5
Халдар-Кипчак	100	108,34	0,49	4,94	0,34	4,65	0,33	74,6
Кюль-ата	47	103,84	0,49	4,94	0,34	4,65	0,33	74,6
Яхтан	97	103,84	0,89	6,10	0,63	5,87	0,61	71,9
Тагояк	101	110,60	0,40	4,06	0,29	3,67	0,26	76,6
Ганчи	28	110,29	0,82	4,34	0,58	4,01	0,54	74,4
Киргизы								
Сулюкта	94	109,86	0,49	4,72	0,34	4,38	0,32	72,7
Тогуз-Булак	91	107,30	0,63	6,00	0,44	5,59	0,41	71,7
Туркмены								
Теке	77	111,12	0,46	4,00	0,32	3,60	0,29	78,6
Иомуд	97	112,53	0,44	4,36	0,31	3,87	0,28	79,4
Олам	80	110,82	0,55	4,88	0,39	4,40	0,35	77,6
Элеч	57	111,85	0,62	4,70	0,44	4,20	0,39	76,5
Нохурли	103	111,34	0,37	3,74	0,26	3,34	0,23	80,7

Недостоверную (но все же отрицательную по знаку) связь имеют между этими признаками нохурли и теке. В настоящее время без специального исследования затруднительно точно объяснить нечеткость этой связи. Скорее всего, оба фактора (и продолжающая существовать традиция деформировать голову и проявляющийся до современности древний восточно-средиземноморский субстрат) играют свою роль. Не ис-

ключено, однако, что у нохурцев, как у своеобразной по происхождению туркменской группы, восточно - средиземноморский пласт очень силен.⁹

Таблица 8. Скуловой диаметр

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)
Таджики							
Шахристан	59	147,16	0,78	5,98	0,55	4,12	0,38
Ганчи	104	145,50	0,58	5,88	0,41	4,10	0,28
Навды и Кочон	44	141,78	0,70	4,64	0,49	3,27	0,35
Ашт	100	146,42	0,53	5,26	0,37	3,59	0,25
Пангаз	105	142,12	0,47	4,84	0,33	3,41	0,23
Метк	99	145,78	0,57	5,72	0,41	3,92	0,28
Расравут	54	144,68	0,70	5,12	0,49	3,53	0,34
Дахкат	53	144,90	0,71	5,20	0,50	3,58	0,35
Ругунд	96	143,58	0,30	2,98	0,21	2,07	0,15
Ховалинг	100	143,16	0,54	5,40	0,33	3,77	0,27
Узбеки							
Тюрки	85	145,48	0,55	5,08	0,39	3,54	0,27
Шахристан	44	147,86	0,88	5,86	0,62	4,02	0,43
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	145,38	0,57	5,72	0,40	3,99	0,28
Кюль-ата	47	144,40	0,90	6,20	0,64	4,29	0,44
Яхтан	97	143,46	0,49	3,40	0,35	3,40	0,24
Тагояк	101	144,46	0,49	3,40	0,35	3,40	0,24
Ганчи	28	148,18	1,24	6,57	0,88	3,81	0,51
Киргизы							
Сулюкта	94	151,10	0,58	5,58	0,41	3,74	0,27
Тогуз-Булак	91	149,67	0,57	5,43	0,40	3,63	0,27
Туркмены							
Теке	77	141,44	0,71	6,26	0,50	4,43	0,36
Иомуд	97	141,55	0,62	6,14	0,44	4,33	0,31
Олам	80	142,75	0,61	5,46	0,44	3,82	0,30
Элеч	56	146,17	0,83	6,30	0,59	4,31	0,40
Нохурли	103	138,72	0,53	5,40	0,38	3,89	0,27

⁹ Важно в связи с этим указать, что отмечавшееся неоднократно (сводка: Хить, 1968) уменьшение годовного указателя с возрастом касается лишь раннего детского и молодого (до 20 лет) возрастов. Исследование Г.Л.Хить (1968) показывает, что наименьшесть годовного указателя в зрелом и старческом возрастах полного сложения (с 153-154). Интересно было бы провести анализ указанных закономерностей в группах туркмен и брахикефального оседло-земледельческого и кочевого в прошлом населения Средней Азии.

Таблица 9. Нижнечелюстной диаметр и лобно-челюстной указатель

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Лобно-челюст. указ.
Таджики								
Шахристан	58	115,20	0,72	5,50	0,51	4,90	0,45	100,10
Ганчи	103	112,20	0,60	6,14	0,42	5,57	0,39	96,43
Навды и Кочон	44	109,32	0,89	5,88	0,63	5,38	0,57	94,64
Ашт	100	115,70	0,61	6,12	0,43	5,29	0,37	91,74
Пангаз	105	111,20	0,61	6,28	0,43	5,65	0,39	93,79
Метк	99	112,40	0,61	6,10	0,43	5,42	0,43	96,67
Расравут	54	111,32	0,80	5,88	0,57	5,28	0,51	96,73
Дахкат	53	112,94	0,69	5,04	0,49	4,46	0,43	95,31
Ругунд	96	113,26	0,57	5,56	0,40	4,90	0,35	97,74
Ховалинг	100	111,54	0,54	5,42	0,38	4,86	0,34	99,62
Узбеки								
Тюрки	85	112,90	0,72	6,66	0,51	6,00	0,46	97,61
Шахристан	44	114,86	1,00	6,66	0,71	5,90	0,63	97,16
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	99	113,33	0,58	5,76	0,41	5,17	0,37	95,59
Кюль-ата	47	112,88	0,92	6,32	0,65	5,60	0,58	91,99
Яхтан	96	112,84	0,62	6,08	0,44	5,38	0,39	97,36
Тагояк	101	113,60	0,62	6,28	0,44	5,53	0,39	97,09
Ганчи	28	113,29	1,22	6,43	0,36	5,78	0,77	97,35
Киргизы								
Сулукта	94	113,50	0,63	6,08	0,44	5,45	0,40	96,79
Тогуз-Булак	91	115,62	0,57	5,48	0,41	4,74	0,35	92,80
Туркмены								
Теке	77	110,54	0,67	5,88	0,47	5,33	0,47	100,52
Исмуд	97	111,34	0,65	6,24	0,45	5,60	0,40	101,07
Олам	80	111,22	0,73	6,50	0,51	5,84	0,46	99,64
Элеч	57	116,45	0,87	6,60	0,62	5,67	0,53	96,05
Нохурли	103	107,79	0,56	5,70	0,40	5,29	0,37	103,85

Таблица 10. Физиономическая высота лица, физиономический лицевой указатель и физиономический модуль

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Указатель	Модуль
Таджики									
Шахристан	58	191,94	1,40	10,70	0,99	5,58	0,52	76,7	169,5
Ганчи	103	192,60	0,86	8,72	0,61	4,53	0,32	75,5	169,1
Навды и Кочон	44	188,10	1,56	10,26	1,11	5,45	0,59	75,4	164,9
Ашт	100	188,54	0,97	9,74	0,69	5,17	0,37	77,7	167,5
Пангаз	105	186,48	0,95	9,76	0,67	5,23	0,36	76,2	164,3
Метк	99	181,38	0,50	8,61	0,64	4,74	0,35	80,4	163,6
Расравут	54	186,42	1,15	8,22	0,81	4,40	0,44	77,6	165,6
Дахкат	53	174,78	1,26	8,88	0,89	5,08	0,51	82,9	159,8
Ругунд	96	183,42	0,97	9,27	0,69	5,05	0,37	78,3	163,5

Таблица 10. Физиономическая высота лица, физиономический лицевой указатель и физиономический модуль. Продолжение.

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Указатель	Модуль
Ховалинг	100	185,12	0,93	9,21	0,65	4,97	0,35	77,3	154,1
Узбеки									
Тюрки	85	193,02	1,13	10,42	0,80	5,40	0,41	75,4	169,3
Шахристан	42	191,40	1,57	10,20	1,11	5,33	0,58	77,3	169,6
Халдар-Кипчак	100	192,20	1,08	10,78	0,76	5,61	0,40	75,6	168,7
и Янги-Курган									
Кюль-ата	47	186,74	1,03	7,10	0,73	3,88	0,39	77,3	165,6
Яхтан	96	180,36	0,87	8,55	0,61	4,74	0,34	79,5	161,9
Тагояк	101	181,35	0,98	9,87	0,69	5,44	0,38	79,6	162,9
Ганчи	28	192,25	1,90	10,08	0,61	5,24	0,70	77,1	170,2
Киргизы									
Сулукта	94	192,40	0,86	9,28	0,68	4,82	0,35	73,5	171,6
Тогуз-Булак	91	186,84	0,87	8,25	0,62	4,41	0,33	80,1	168,3
Туркмены									
Теке	77	184,97	1,09	9,60	0,77	5,19	0,42	76,5	163,2
Иомуд	97	182,22	1,05	10,32	0,74	5,66	0,41	77,7	161,9
Олам	80	184,08	1,00	8,94	0,71	4,86	0,38	77,5	163,4
Элеч	57	191,21	1,20	9,06	0,85	4,74	0,44	76,4	168,7
Нохурли	103	183,93	0,71	7,26	0,51	3,96	0,28	75,7	161,0

Таблица 11 Морфологическая высота лица, морфологический лицевой указатель и морфологический модуль

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	δ	m(δ)	V	m(V)	Указатель	Модуль
Таджики									
Шахристан	59	127,90	0,80	6,16	0,57	4,82	0,44	86,2	137,0
Ганчи	103	128,30	0,61	6,20	0,43	4,83	0,34	87,5	136,4
Навды и Кочон	44	127,42	1,23	8,18	0,87	6,42	0,68	89,9	134,6
Ашт	100	132,32	0,67	6,70	0,47	5,06	0,36	90,4	139,4
Пангаз	105	130,52	0,68	7,00	0,48	5,36	0,37	91,8	136,3
Метк	99	128,08	0,68	6,82	0,48	5,32	0,38	87,8	136,9
Расравут	54	129,72	0,91	6,68	0,64	5,15	0,50	89,7	137,2
Дахкат	53	125,32	0,86	6,28	0,61	5,01	0,49	86,5	135,1
Ругунд	96	128,98	0,69	6,76	0,49	5,24	0,38	89,8	136,3
Ховалинг	100	126,13	0,58	5,28	0,37	4,19	0,30	88,1	134,6
Узбеки									
Тюрки	84	129,60	0,73	6,72	0,51	5,18	0,40	88,4	137,0
Шахристан	44	128,50	0,89	5,86	0,63	4,56	0,50	86,3	137,6
Халдар-Кипчак	100	128,80	0,73	7,30	0,52	5,87	0,40	88,0	136,5
и Янги-Курган									
Кюль-ата	47	132,40	0,86	5,88	0,61	4,44	0,46	91,7	138,4
Яхтан	96	126,24	0,63	6,32	0,45	4,93	0,35	88,0	134,0

Таблица 11. Морфологическая высота лица, морфологический лицевой указатель и морфологический модуль. Продолжение.

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	δ	m(δ)	V	m(V)	Указатель	Модуль
Татояк	101	128,60	0,76	7,66	0,54	5,96	0,42	89,0	136,5
Ганчи	28	128,70	1,48	7,83	1,05	6,04	0,81	86,9	138,4
Киргизы									
Сулюкта	94	130,80	0,68	6,60	0,48	5,05	0,37	85,9	140,5
Тогуз-Булак	91	130,69	0,62	5,88	0,44	4,50	0,33	87,3	140,1
Туркмены									
Теке	77	129,82	0,77	6,75	0,54	5,20	0,42	91,8	135,6
Иомуд	97	127,66	0,60	5,96	0,43	4,67	0,33	90,1	134,7
Олам	80	126,80	0,82	7,35	0,58	5,80	0,46	88,8	134,8
Элеч	57	131,24	0,82	6,16	0,58	4,69	0,44	89,8	138,7
Нохурли	103	128,36	0,64	6,50	0,45	5,06	0,35	92,5	133,5

Вернемся к анализу географической изменчивости. Противоположную туркменам и южным таджикам группу, то есть с очень крупными размерами головы и лица, представляют собой киргизы (продольный диаметр 187-188 мм, поперечный - 151-181 мм, скуловой - 126-151 мм, физиономическая высота лица 186-192 мм). С ними сближаются таджики и узбеки Шахристана, Ганчи, тюрки, таджики Воруха, Чорку, Сурха и Ашта. Противопоставление северных и южных таджикских групп по размерам головы и лица было продемонстрировано и А.П. Пестряковым (1975).

Интересно рассмотреть некоторые графики, где показано соотношение размеров мозгового отдела черепа, размеров головы и лица ("размеры головы"¹⁰) и размеров лица (физиономический и морфологический модули¹⁰) между собой (рис. 7,8). Показатель "размеры головы" был получен как сумма продольного, поперечного, скулового и нижнечелюстного диаметров, физиономической и морфологической (от бровей) высот лица, поделенная на число этих размеров, то есть на шесть.

¹⁰ Под модулем понимается полусумма физиономической (а во втором случае морфологической от нижнего края бровей) высоты лица и скулового диаметра.

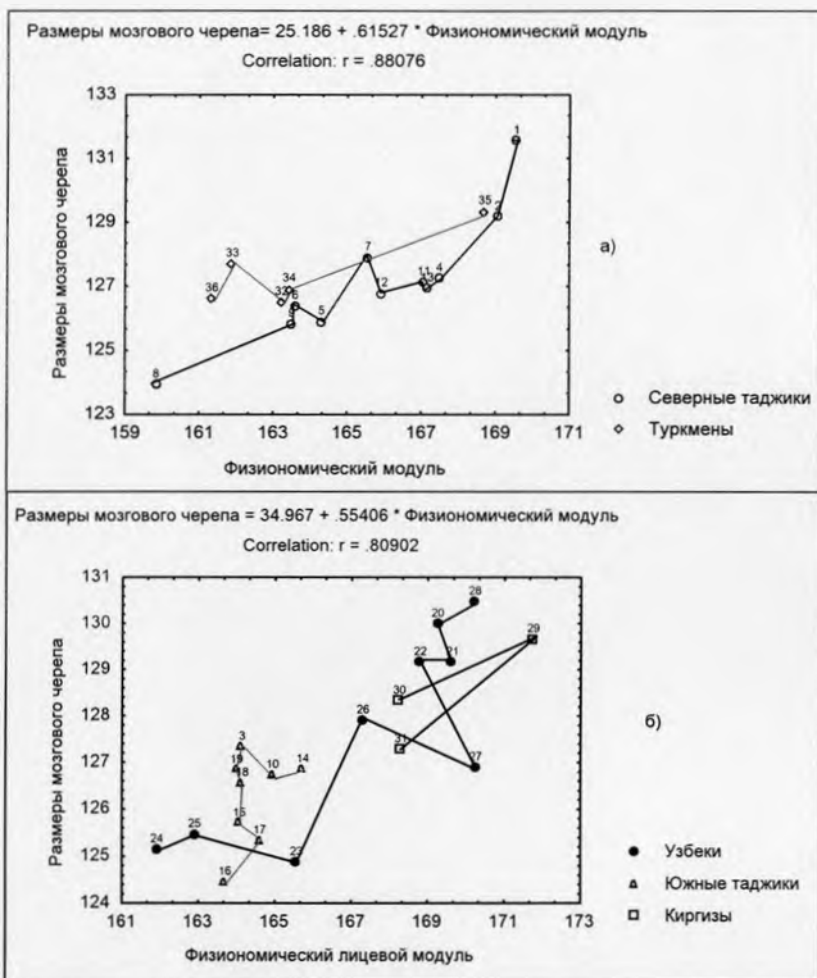


Рис. 7 Соотношение размеров мозгового и лицевого черепа

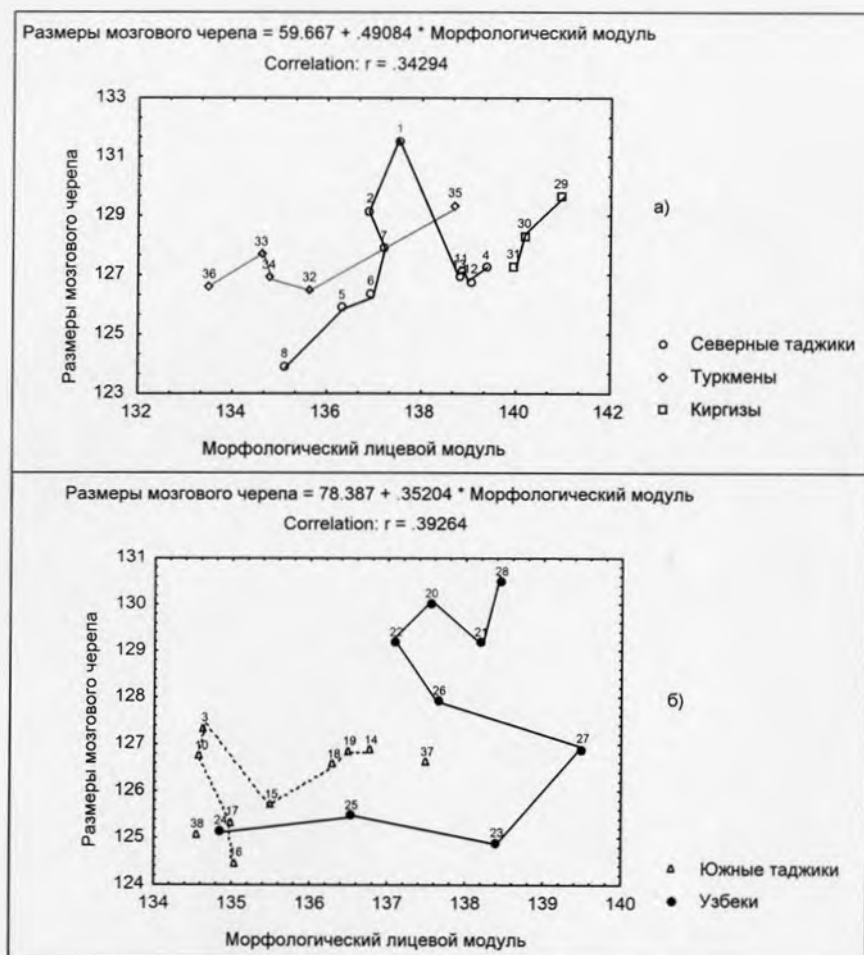


Рис. 8. Соотношение размеров головы и лица

Под "размерами мозгового черепа" подразумевается сумма продольного, поперечного, наименьшего лобного диаметра и высоты лба, полученной вычитанием морфологической высоты лица из физиономической, деленная также на число этих размеров, то есть на четыре.

Обращает на себя внимание сильная корреляция размеров мозгового черепа и физиономического модуля (табл. 13, рис. 7), особенно четко выраженная у северных таджиков¹¹ и узбеков.

Таблица 12. Коэффициенты корреляции между возрастом и головным указателем в туркменских группах

Группы	N	r	m(r)	Fr ²	Продольный диаметр	Поперечный диаметр	Головной указатель	σ головного указателя
Элеч	57	-0,310	-0,1199	5,8609*	192,58	152,98	79,49	3,92
Нохурли	103	-0,141	0,0970	2,0610	191,90	147,54	76,86	2,73
Иомуд	97	-0,331	0,0909	11,6900	193,07	149,79	76,62	2,73

Олам	80	-0,234	0,1063	4,5222*	188,38	151,15	80,41	2,77
Теке	77	-0,024	0,1146	0,0450	191,94	147,76	77,03	3,69

* - достоверно при $P=0,95$; ** - при $P=0,99$; *** - при $P=0,999$

Южные таджики¹² из-за слабой вариации физиономического модуля (163,7-165,7) показывают полное отсутствие связи между ним и размерами головы. Слабая изменчивость этих признаков характерна и для туркмен, и для киргизов. Среди туркмен исключение составляет группа элеч, имеющая как значительные размеры лица, так и мозгового отдела черепа. В пределы же вариации северных таджиков укладываются все остальные группы, включая узбеков. Между размерами мозгового черепа и морфологическим модулем лица фиксируется другое соотношение. При отсутствии корреляции в отмеченных этнотерриториальных группах наблюдается ее закономерное усиление для территории всей Средней Азии (табл. 13, рис. 8). Здесь можно увидеть ту закономерность, о которой писалось выше при анализе географического распределения размеров головы. Южные таджики, часть северных (из кишлаков Дахкат, Ругунд, Пангаз и Метк), часть узбеков (из кишлаков Яхтан и Тагояк), ягнобцы и туркмены (исключая элеч) имеют малые размеры как головы,

¹¹ Здесь и далее таджики Северного Таджикистана из кишлаков Ашт, Пангаз, Метк, Дахкат, Расравут, Ругунд, Ворух, Чорку, Сурх, Чоркишлак, Зумрадню, Калчи-Духчи и из поселков Шахристан и Ганчи.

¹² Здесь и далее таджики Южного Таджикистана из кишлаков Навды, Ховалинг, Пильдон и Такоб.

так и лица. Киргизы, часть узбеков (Кюль-Ата) и северных таджиков (Ашт, Ворух и другие кишлаки Исфаринской долины) - большие размеры лица и средние размеры головы. Третью группу составили часть северных таджиков (Шахристан, Ганчи, Расравут) туркмены-эльч и остальные узбеки, которые имеют значительные размеры головы и средние размеры лица.

Таблица 13. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции (по Спирмену) между модулями лица и показателями "Размеры мозгового черепа"

Этнические и территориальные группы	N групп	Физиономический модуль		Морфологический модуль	
		ρ	$t_{\text{кр}}$	ρ	$t_{\text{кр}}$
Население Средней Азии суммарно	38	0,042	0,254	0,370*	2,39
Северные таджики	11	0,866	5,477***	0,500	1,73
Южные таджики	8	0,000	-	-0,006	0,015
Узбеки	9	0,754**	3,035	0,098	0,261
Туркмены	5	0,500	1,00	0,400	1,43

Примечание: * - достоверно при $P=0,95$
 ** - достоверно при $P=0,99$
 *** - достоверно при $P=0,999$

Отметив такую закономерность, правомерно задать вопрос: "Не связано ли общее увеличение размеров головы и лица с увеличением доли монголоидного компонента в этих группах?" А.П. Пестряков в указанной работе (1975) отрицательно отвечает на этот вопрос. Так как я имею возможность привлечь для сравнения кроме проанализированных им таджикских и узбекских выборок еще киргизские и туркменские группы, не лишено основания еще раз рассмотреть соотношение размеров головы и лица со степенью выраженности монголоидных особенностей (рис. 9-10). В качестве таковых взята сумма следующих признаков, выраженных в радианах: процент очень слабого роста бороды (балл 1), процент узкой глазной щели (балл 1), процент наличия эпикантуса (сумма баллов 1-3), процент сильно выступающих скул (балл 3), процент слабой горизонтальной профилировки лица (балл 1) и процент низкого переносия (балл 1).

Таблица 14. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции (по Спирмену) между суммой описательных монголоидных особенностей и размерами мозгового и лицевого черепа

Этнические и территориальные группы	N групп	Физиономический модуль		Морфологический модуль		"Размеры головы"		"Размеры мозгового черепа"	
		ρ	t_{st}	ρ	t_{st}	ρ	t_{st}	ρ	t_{st}
Население Средней Азии суммарно	38	0,412**	2,71	0,390*	2,54	0,354*	2,27	0,266	1,66
Северные таджики	11	0,380	1,23	-0,291	0,913	0,152	0,46	0,207	0,63
Южные таджики	8	0,000	-	0,673	2,23 ¹⁾	-0,524	1,51	0,100	0,25
Узбеки	9	0,283	0,78	0,292	0,748	-0,417	1,12	0,162	0,44
Туркмены	5	0,000		0,20	0,50	0,350	0,91	0,000	

Примечание. * достоверно при $P = 0,95$

** достоверно при $P = 0,99$

1) достоверно при t_{st} необходимого для достоверности при $P=0,95$ на 0,01

Рассматривая связь между признаками на межэтническом (межнациональном) уровне, можно отметить наличие небольшой положительной корреляции между ними (табл. 14). Обращает на себя внимание отсутствие статистической достоверной корреляции между монголоидными особенностями и показателем "размеры мозгового черепа" в противоположность средней и положительной связи между высотами лица и монголоидными особенностями. Однако при анализе связей между таджикскими выборками становится понятным, что увеличение размеров лица связано в основном не с усилением доли монголоидного компонента, а, по-видимому, с разной степенью участия европеоидного антропологического варианта с крупной головой и лицом.

Более показательно, в этом смысле, соотношение между "размерами головы" и морфологическим модулем с монголоидными признаками (табл. 14, рис. 9-12). Во-первых, по этим признакам можно довольно четко разделить южных и северных таджиков (которые в целом несколько крупнее) и, во-вторых, выделить в составе северных таджиков группу с очень крупными размерами (Ашт, Ганчи и Расравут).

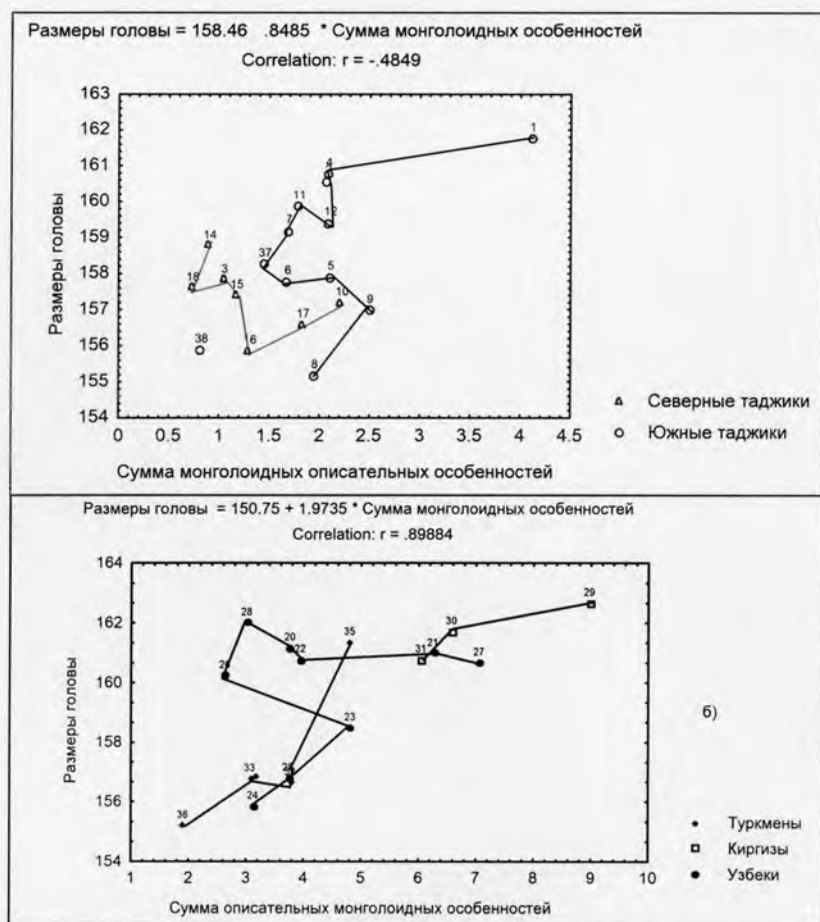


Рис. 9. Соотношение размеров головы и монголоидных особенностей

Важно также в этом смысле проявление хоть и недостоверной статистически, но отрицательной по знаку, связи между морфологическим модулем и монголоидными признаками у северных таджиков и в противоположность этому - значительной положительной связи у южных таджиков (табл. 13). В то же время южные таджики и узбеки резко выделяются из всех групп средней и отрицательной корреляцией "размеров головы" и монголоидными особенностями.

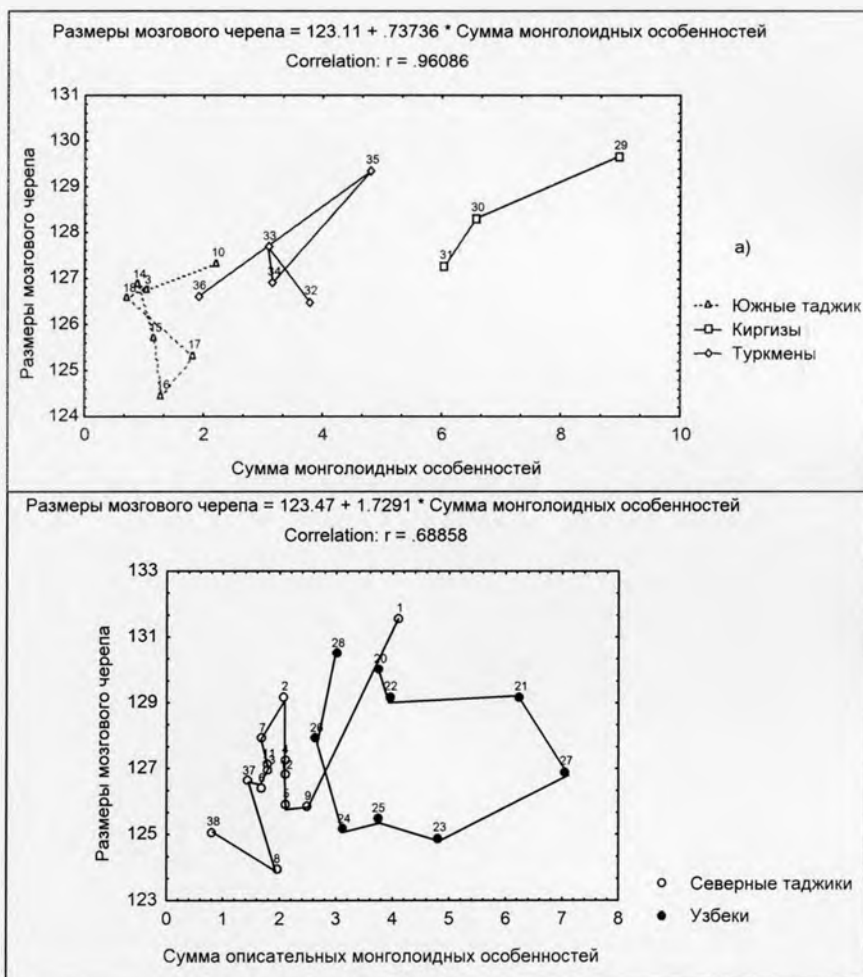


Рис. 10. Соотношение мозговых размеров и монголоидных особенностей

Наименьшая ширина лба варьирует от 103,5 мм (Навды) до 116,3 мм (таджики Шахристана). По наименьшей ширине лба и лобно-скуловому указателю в одну группу (понижение указателя) выделяются киргизы и большинство узбеков, а туркмены, а также некоторые таджикские выборки (Шахристан, Ругунд, Ховалинг) попадают в другую группу. Понижение указателя можно отметить также для таджиков Исфаринской долины, Ашта, Пангаза и Навды.

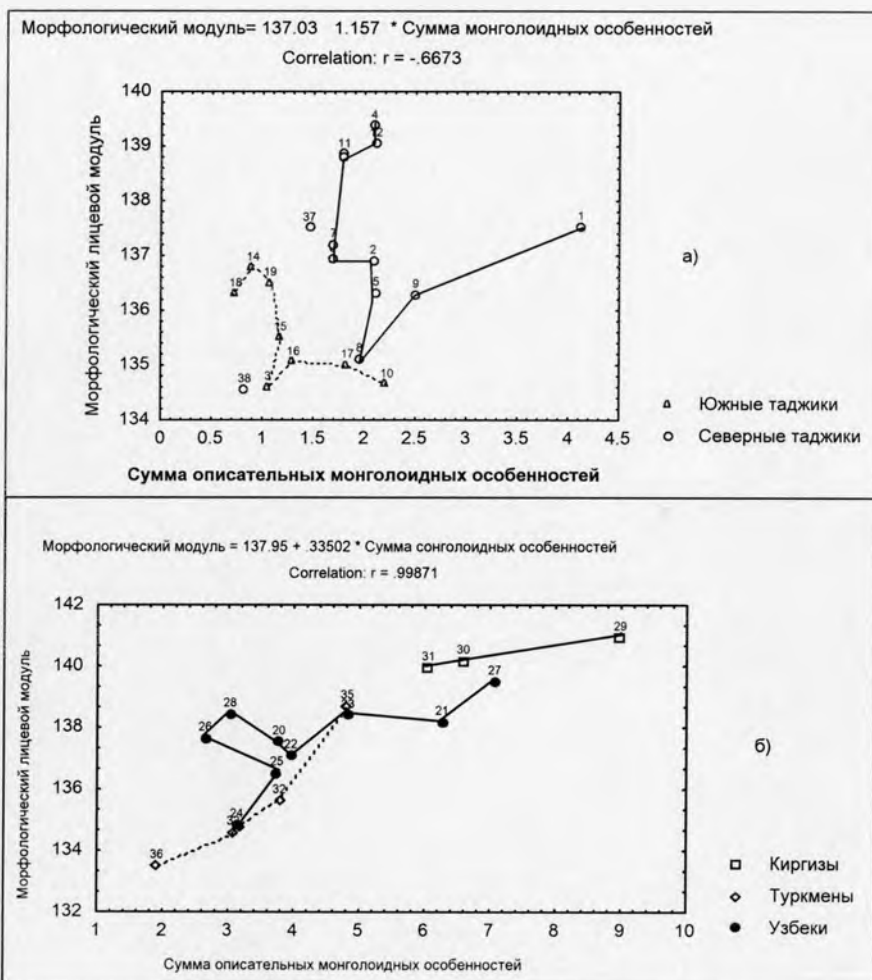


Рис. 11. Соотношение морфологического модуля лица и монголоидных особенностей

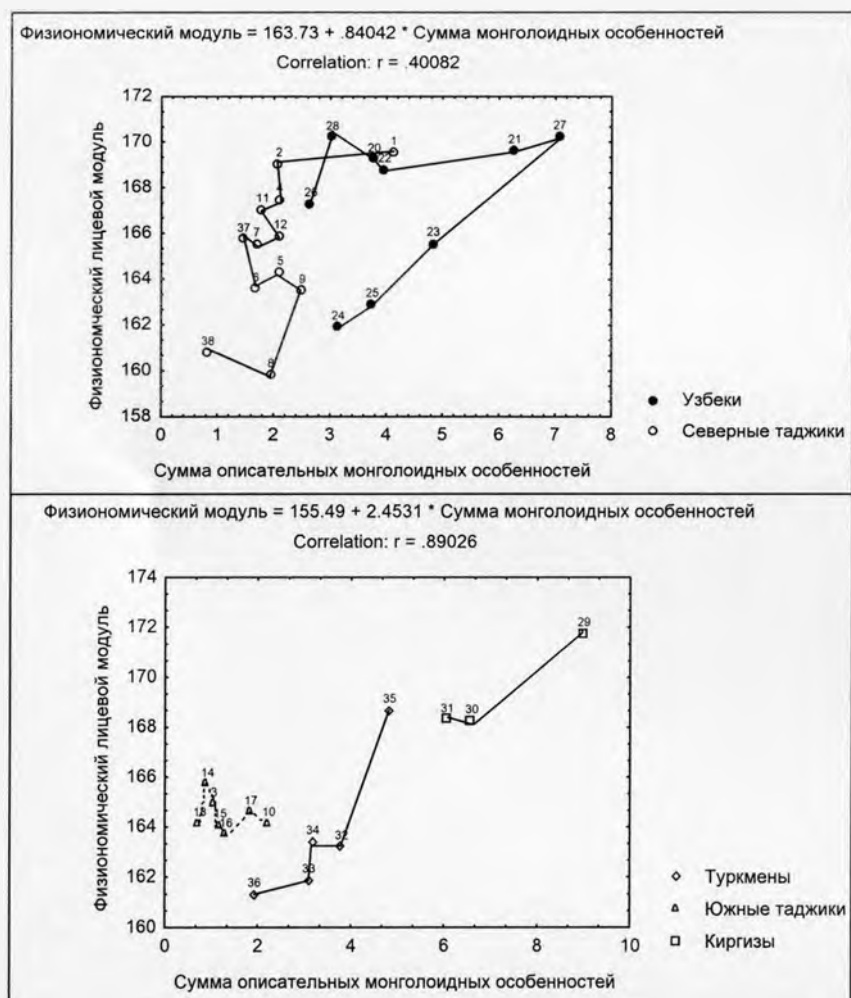


Рис. 12. Соотношение физиономического модуля лица и монголоидных особенностей

Скуловой диаметр (рис. 13) имеет картину распределения, в основном обратную наименьшей ширине лба (рис. 14): он наименьший у туркмен (без элеч, 138,78 - 142,75 мм) и наибольший у киргизов и узбеков (143,46 - 151,10). Таджики Навды и Пангаза, у которых наиболее уз-

кий лоб (103,46 и 104,3 мм соответственно), характеризуются и небольшим скуловым диаметром (141,78 и 142,12 мм). Выделяются таджики Шахристана, имеющие чрезвычайно широкий лоб (115,3 мм) и вместе с тем широкие скулы (147,2 мм). Можно отметить общую тенденцию, неоднократно уже описанную в литературе: наиболее монголоидные группы - киргизы и узбеки - имеют меньший лобно-скуловой указатель (71,7 - 76,6), чем европеоиды - таджики (72,5 - 78,4).

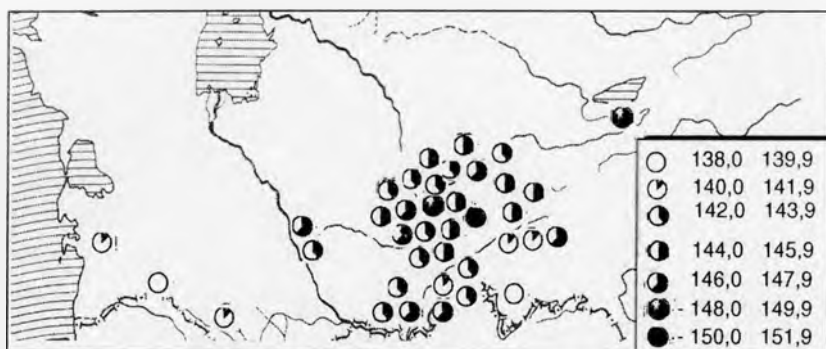


Рис. 13. Географическое распределение скулового диаметра.
Min max 138,7 151,1 мм

Относительно скулового диаметра хотелось сделать следующее замечание: интересной особенностью северных таджиков, визуально отличающейся, является то, что у очень узколицых (зрительно) людей при измерении часто бывает большой скуловой диаметр. При измерении мы обращали на это внимание и увидели, что часто при резкой горизонтальной профилировке лица при сильно скошенных скуловых костях, скуловые дуги очень сильно выгибаются в стороны. Тут уместно вспомнить высказывание М.М. Герасимова о том, что резкопрофилированные лица при одинаковой скуловой ширине со слабопрофилированными кажутся значительно более узколицыми (Герасимов, 1955).

Нижнечелюстной диаметр, варьирующий в широких пределах от 107,8 мм (туркмены нохурли) до 116,45 мм (туркмены элеч) выделяет узбеков и киргизов с большими значениями (112,8 - 115,6 мм), с одной стороны, и южных таджиков и туркмен (107,8 - 111,5 мм) с другой (табл. 9). По лобночелюстному указателю группы распределяются, од-

нако, по-другому: приблизительно равные величины наименьшей ширины лба и нижнечелюстного диаметра характерны для таджиков Шахристана (115,34 и 115,20 мм соответственно) и Ховалинга (111,2 и 111,54 мм), туркмен - текинцев (111,12 и 110,54 мм) и туркмен-олам (110,82 и 111,22 мм).

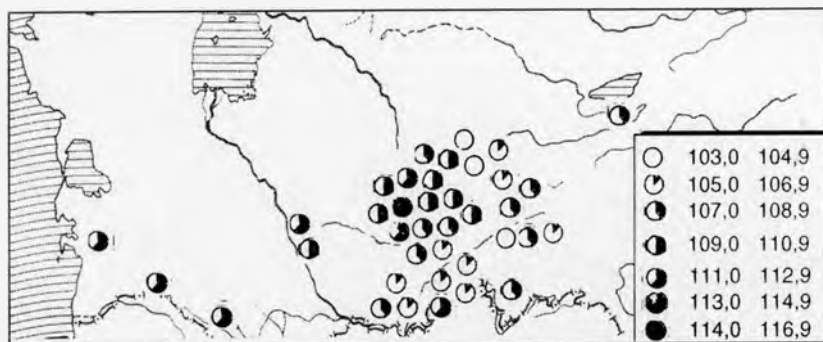


Рис. 14. Географическое распределение наименьшего лобного диаметра
Min max 103,5 115,3 мм

Наименьший лобный диаметр несколько больше нижнечелюстного в группе туркмен-иомудов (112,53 и 111,34 мм соответственно) и нохури (111,94 и 107,79 мм); в остальных группах туркмен имеет место обратное соотношение, которое очень сильно выражено у таджиков Ашта (106,14; 115,70 мм), Пангаза (104,3; 111,20 мм); узбеков Кюль-аты (103,84; 112,88 мм) и киргизов Тогуз-Булака (107,30 и 115,62 мм) и Ляхша (106,19 и 113,46 мм).

Небезынтересно, что второй вариант связан с узким лицом (138,72 - 141,55 мм), а последний - с более широким (142,2 - 149,67 мм).

Рассматривая взаимную изменчивость скуловой и нижнечелюстного диаметров (рис. 15), кроме довольно сильной корреляции этих признаков, должно быть отмечено, что туркмены (исключая элеч) и южные таджики имеют наименьший нижнечелюстной диаметр, причем туркмены, кроме того, и наименьший скуловой диаметр. Наибольшие значения обоих диаметров имеют киргизы. По нижнечелюстному диаметру к ним близки некоторые группы северных таджиков (Ашт, Шахристан, Чоркипплак, Зумрадшо, Калачи-Духчи).

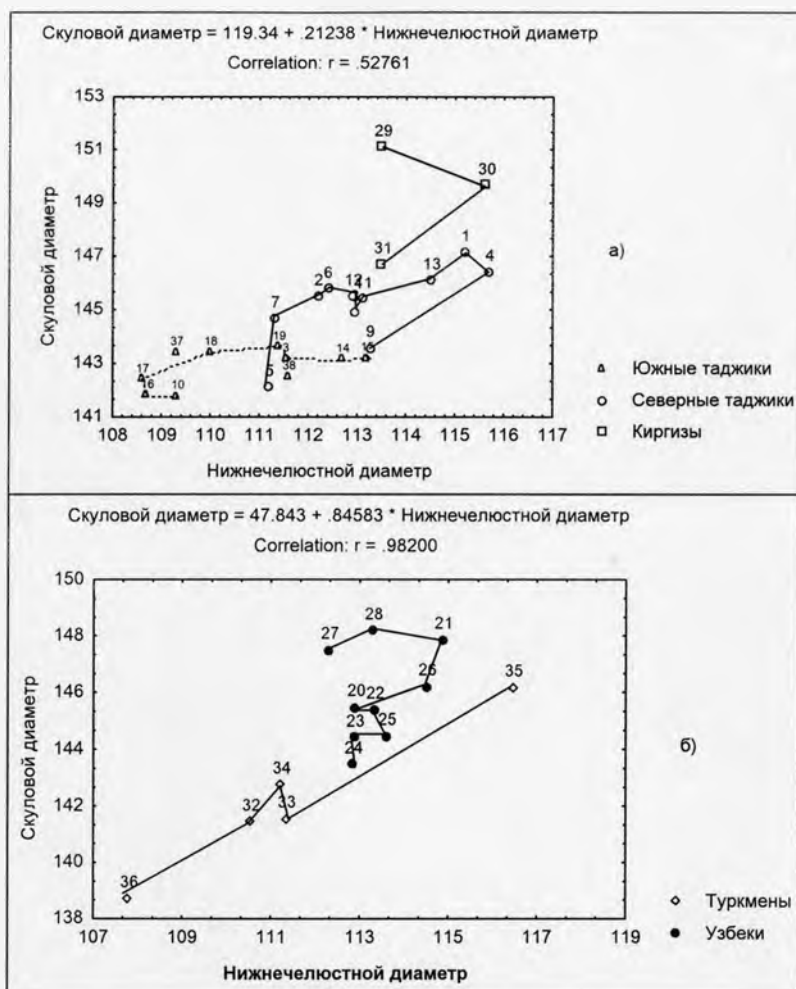


Рис. 15. Соотношение скулового и нижнечелюстного диаметров

Размеры и указатели носа (табл. 15-17). Все обследованные группы лепторинны (по носовому указателю от бровей; 62,6-69,1). Выделяются, однако, два варианта лепторинии с относительно более высоким и широким носом (таджики Навды, киргизы, узбеки Шахристана и Кюль-аты и туркмены-олам и элеч), а также с относительно более низким и узким носом (туркмены иомуд, нохурли, текинцы, таджики Ховалинга, Пильдона, Ганчи и ягнобцы) (рис. 16).



Рис. 16. Географическое распределение ширины носа.

Min max 34,0 39,0 мм

Таблица 15. Высота носа от нижнего края бровей и носовой указатель

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Носовой указатель
Таджики								
Шахристан	59	55,18	0,52	4,02	0,37	7,28	0,67	69,1
Ганчи	104	55,30	0,46	4,66	0,32	8,43	0,58	65,7
Навды и Кочон	44	58,11	0,59	3,90	0,42	6,71	0,71	67,2
Ашт	100	58,28	0,42	4,17	0,29	7,16	0,51	63,5
Пангаз	105	56,28	0,41	4,14	0,29	7,36	0,51	65,3
Метк	99	56,01	0,37	3,69	0,26	6,58	0,47	67,3
Расравут	54	57,36	0,52	3,86	0,37	6,73	0,65	63,9
Дахкат	53	54,58	0,43	3,14	0,30	5,75	0,56	66,3
Ругунд	96	55,62	0,42	4,16	0,30	7,47	0,54	65,2
Ховалинг	100	55,20	0,30	3,92	0,28	7,10	0,50	66,4
Узбеки								
Тюрки	85	57,68	0,50	4,66	0,36	8,08	0,62	64,0
Шахристан	43	55,28	0,50	3,30	0,35	5,97	0,64	68,9
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	55,22	0,43	4,26	0,30	7,71	0,54	67,6
Кюль-ата	47	58,62	0,54	3,73	0,38	6,36	0,66	64,7
Яхтан	96	54,55	0,44	4,36	0,31	7,99	0,57	67,0
Тагояк	101	56,56	0,47	4,76	0,33	8,42	0,59	65,2
Ганчи	28	55,75	0,92	4,88	0,65	8,75	1,17	64,4
Киргизы								
Сулукта	94	56,66	0,43	4,16	0,30	7,34	0,54	66,6
Тогуз-Булак	91	58,46	0,43	4,10	0,30	7,01	0,52	65,5
Туркмены								
Текө	77	54,07	0,41	3,56	0,29	6,58	0,53	65,7
Иомуд	97	55,92	0,38	3,76	0,27	6,72	0,48	65,5
Олам	80	54,10	0,47	4,24	0,33	7,84	0,62	69,0
Элеч	57	55,85	0,48	3,64	0,34	6,52	0,61	68,7
Нохурли	103	56,49	0,45	4,56	0,32	8,07	0,56	62,6

Таблица 16. Высота носа от нижнего края бровей и высота верхней губы в процентах от высоты носа

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Высота верхней губы* 100% Высота носа (бр)
Таджики								
Шахристан	59	54,85	0,32	3,89	0,36	7,09	0,65	25,6
Ганчи	100	50,96	0,27	2,74	0,19	5,38	0,37	24,2
Навды и Кочон	44	54,61	0,57	3,80	0,40	6,96	0,74	24,6
Ашт	100	53,70	0,33	3,31	0,23	6,16	0,44	26,4
Пангаз	105	52,85	0,39	3,96	0,27	7,52	0,52	26,1
Метк	99	53,42	0,36	3,59	0,25	6,72	0,48	23,8
Расравут	54	53,91	0,46	3,39	0,33	6,29	0,60	25,6
Дахкат	53	51,72	0,41	2,99	0,29	5,78	0,56	24,9
Ругунд	96	52,04	0,39	3,87	0,25	7,43	0,54	26,6
Ховалинг	100	51,24	0,35	3,46	0,25	6,75	0,48	26,5
Узбеки								
Тюрки	85	55,71	0,41	3,75	0,29	6,73	0,49	22,1
Шахристан	44	54,14	3,14	0,62	5,80	0,62	27,9	
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	53,06	0,40	3,96	0,28	7,46	0,53	25,1
Кюль-ата	47	54,34	0,51	3,48	0,36	6,40	0,66	25,6
Яхтан	96	51,30	0,38	3,70	0,27	7,20	0,52	25,4
Тагояк	101	52,45	0,40	4,05	0,28	7,72	0,54	27,8
Ганчи	28	52,97	0,77	4,08	0,54	7,84	1,05	23,8
Киргизы								
Сулюкта	94	52,05	0,36	3,58	0,26	6,78	0,49	25,2
Тогуз-Булак	91	50,64	0,39	3,68	0,27	7,27	0,54	25,3
Туркмены								
Теке	77	49,04	0,40	3,54	0,28	7,22	0,58	27,8
Иомуд	97	50,92	0,38	3,74	0,27	7,34	0,53	25,2
Олам	80	49,47	0,40	3,61	0,28	7,30	0,58	27,4
Элеч	57	50,25	0,45	3,41	0,32	6,79	0,64	26,0
Нохурли	103	51,48	0,43	4,38	0,30	8,51	0,59	22,3

Ширина носа изменяется в следующих пределах: 34,04 мм (Пильдон) - 39,05 мм (Навды). Наиболее сильно она варьирует у южных таджиков (рис. 16; 34,04 - 39,05 мм). Интересно, что скуловой диаметр у них варьирует в очень узких пределах. У туркмен имеет место довольно сильная положительная связь ширины носа со скуловым диаметром. Наибольшие размеры скулового диаметра и ширины носа отмечаются у киргизов (146,73 - 151,1 мм; 37,75 - 38,31 мм). Северные

таджики, как и узбеки неоднородны по обоим признакам. Для выяснения пропорций лица в разных этнических группах вычислено отношение высоты носа от нижнего края бровей к нижней части лица (разность между морфологической высотой лица и высотой носа от нижнего края бровей. табл. 17).

Таблица 17 Ширина носа и высота носа (от нижнего края бровей) в процентах нижней части лица

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Высота носа (бр) * 100 % Нижняя часть лица
Таджики								
Шахристан	59	38,12	0,34	2,59	0,24	6,79	0,62	76,92
Ганчи	104	36,34	0,23	2,33	0,16	6,41	0,44	76,80
Навды и Кочон	44	39,05	0,36	2,43	0,26	6,22	0,66	83,82
Ашт	100	36,99	0,26	2,58	0,18	6,97	0,49	78,74
Пангаз	105	36,76	0,26	2,70	0,19	7,34	0,51	75,81
Метк	99	37,69	0,35	3,49	0,25	9,26	0,66	78,00
Расравут	54	36,67	0,40	2,91	0,28	7,93	0,76	79,24
Дахкат	53	36,21	0,43	3,15	0,31	8,69	0,84	77,16
Ругунд	96	36,25	0,29	2,89	0,21	7,97	0,57	75,81
Ховалинг	100	36,64	0,28	2,81	0,20	7,67	0,54	77,76
Узбеки								
Тюрки	85	36,94	0,34	3,13	0,24	8,47	0,65	80,37
Шахристан	44	38,07	0,42	3,23	0,30	8,48	0,78	76,55
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	37,33	0,27	2,71	0,19	7,26	0,51	76,05
Кюль-ата	47	37,96	0,38	2,61	0,27	6,87	0,71	79,43
Яхтан	96	36,54	0,27	2,69	0,19	7,36	0,53	76,10
Тагояк	101	36,89	0,31	3,14	0,22	8,51	0,60	78,49
Ганчи	28	35,96	0,48	2,52	0,34	7,01	0,94	76,45
Киргизы								
Сулукта	94	37,75	0,25	2,45	0,18	6,49	0,47	77,46
Тогуз-Булак	91	38,31	0,33	3,12	0,23	8,14	0,60	81,04
Туркмены								
Теке	77	35,32	0,39	3,46	0,28	9,74	0,78	71,38
Иомуд	97	36,63	0,39	3,80	0,27	10,37	0,74	77,94
Олам	80	36,35	0,33	2,93	0,23	7,84	0,62	74,40
Элеч	57	38,35	0,45	3,43	0,32	8,94	0,84	74,07
Нохурли	103	35,35	0,27	2,79	0,19	3,40	0,24	78,62

Относительно более низкий нос имеют ягнобцы, таджики Навды, Пильдона, Такоба, киргизы Ляхша и Тогуз-Булака и узбеки Кюль-аты.

Относительно самый низкий нос - у туркмен-токе. Все группы туркмен в целом имеют несколько меньший нос по сравнению с таджиками. При сопоставлении этого указателя с размерами головы указанные особенности этнических групп выступают отчетливо (рис. 17)

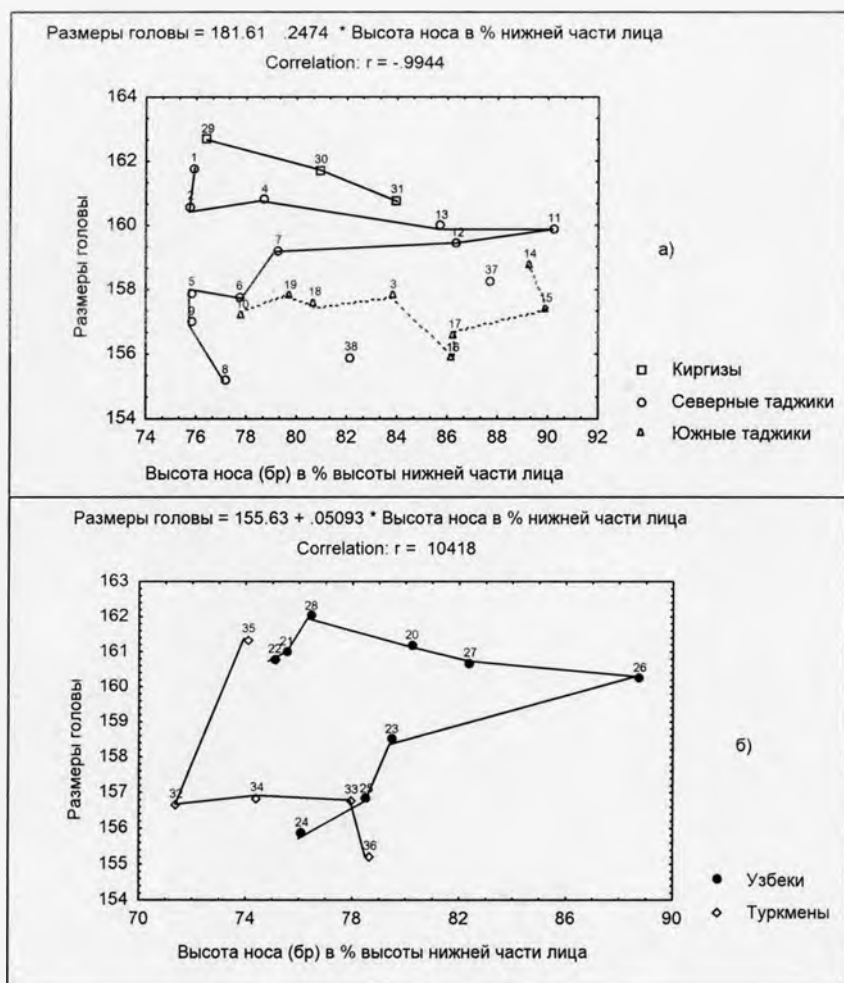


Рис. 17 Соотношение размеров головы и пропорций лица

Киргизы и туркмены (кроме нохурцев и иомудов) представляют собой два полюса. У первых очень крупные размеры головы и относитель-

но более высокий нос, у вторых - размеры головы мельче и нос относительно ниже. Отдельно на графике располагаются южные таджики, имеющие мелкие размеры головы и лица и относительные размеры носа, близкие к киргизским.

Размеры рта и губ (табл. 18-20).

Таблица 18. Ширина рта

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)
Таджики							
Шахристан	59	52,92	0,50	3,88	0,36	7,33	0,67
Ганчи	104	50,88	0,38	3,84	0,27	7,54	0,52
Навды и Кочон	44	52,28	0,59	3,94	0,42	7,54	0,80
Ашт	100	50,08	0,36	3,60	0,25	7,19	0,51
Пангаз	105	49,82	0,38	3,86	0,27	7,75	0,53
Метк	99	49,74	0,39	3,92	0,28	7,88	0,56
Расравут	54	49,28	0,42	3,12	0,30	6,33	0,61
Дахкат	53	48,08	0,55	4,00	0,39	8,31	0,81
Ругунд	96	49,16	0,33	3,22	0,23	6,55	0,47
Ховалинг	100	51,11	0,34	3,42	0,24	6,69	0,47
Узбеки							
Тюрки	85	50,18	0,46	4,24	0,32	8,44	0,65
Шахристан	44	50,82	0,47	3,62	0,39	7,12	0,76
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	51,70	0,40	4,00	0,28	7,74	0,55
Кюль-ата	47	50,36	0,42	2,88	0,30	5,72	0,59
Яхтан	96	49,94	0,35	3,48	0,25	6,96	0,50
Тагояк	101	50,74	0,38	3,86	0,27	7,61	0,54
Ганчи	28	51,57	0,69	3,63	0,48	7,04	0,94
Киргизы							
Сулюкта	94	51,16	0,36	3,48	0,25	6,80	0,50
Тогуз-Булак	91	51,20	0,41	3,96	0,29	7,73	0,57
Туркмены							
Токе	77	48,88	0,46	4,06	0,33	9,41	0,76
Иомуд	97	49,98	0,45	4,40	0,32	8,80	0,63
Олам	80	50,30	0,43	3,82	0,30	7,59	0,60
Элеч	57	51,64	0,54	4,06	0,38	7,86	0,74
Нохурли	103	49,88	0,40	4,04	0,28	8,10	0,56

По ширине рта (табл. 18) выделяются, с одной стороны, туркмены-нохурли и текинцы, таджики Метка, Расравута, Дахката, Ругунда, Пангаза и узбеки Яхтана (48,08 - 49,94 мм; более узкий рот) и, с другой

стороны, ягнобцы, таджики Такоба, Навды, Шахристана и киргизы Ляхша (широкий рот: 51,30 - 53,32 мм).

По высоте верхней губы (рис. 18) в одну группу можно включить нохурцев, ягнобцев и тюрок (12,59-12,86 мм, имеющими низкую верхнюю губу, а в другую - киргизов Ляхша, узбеков Шахристана и Тагояка (15,07 - 15,75 мм) - более высокая верхняя губа.

По толщине обеих губ выборка объединяется довольно случайно. Соотношения этих размеров мало что дают для дифференциации или объединения исследованных групп.

Таблица 19. Высота верхней губы и высота верхней губы в процентах толщины обеих губ

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Высота верхней губы * 100% Толщина обеих губ
Таджики								
Шахристан	59	14,11	0,33	2,55	0,23	18,07	1,66	77,78
Ганчи	104	13,39	0,24	2,43	0,17	18,15	1,26	79,99
Навды и Кочон	44	14,32	0,61	4,03	0,43	28,14	3,00	85,24
Ашт	100	15,39	0,30	2,96	0,21	19,23	1,36	85,83
Пангаз	105	14,70	0,27	2,76	0,19	18,77	1,29	87,97
Метк	99	13,35	0,25	2,50	0,18	18,73	1,33	91,06
Расравут	54	14,86	0,31	2,27	0,22	15,46	1,49	100,20
Дахкат	53	13,60	0,37	2,67	0,26	19,63	1,91	101,49
Ругунд	96	14,82	0,25	2,41	0,17	16,26	1,17	101,51
Ховалинг	100	14,63	0,28	2,84	0,20	19,41	1,37	103,68
Узбеки								
Тюрки	85	12,77	0,30	2,73	0,21	21,38	1,64	77,53
Шахристан	44	15,43	0,42	2,77	0,29	17,95	1,91	83,72
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	13,87	0,23	2,33	0,17	16,80	1,14	85,94
Кюль-ата	47	15,02	0,43	2,96	0,30	19,71	2,03	83,44
Яхтан	96	13,88	0,22	2,16	0,15	15,56	1,12	91,80
Тагояк	101	15,75	0,25	2,52	0,18	16,00	1,13	108,62
Ганчи	28	13,25	0,48	2,52	0,34	19,02	2,54	75,41
Киргизы								
Сулюкта	94	14,30	0,25	2,43	0,18	16,99	1,24	86,25
Тогуз-Булак	91	14,80	0,28	2,68	0,20	18,11	1,34	88,78
Туркмены								
Теке	77	15,01	0,36	3,13	0,25	20,85	1,68	96,22
Исмуд	97	14,09	0,31	3,07	0,22	21,79	1,56	91,85
Олам	80	14,81	0,34	3,00	0,24	20,26	1,60	105,86
Элеч	57	14,53	0,36	2,74	0,26	18,86	1,77	97,06
Нохурли	103	12,59	0,26	2,61	0,18	20,73	1,44	77,33

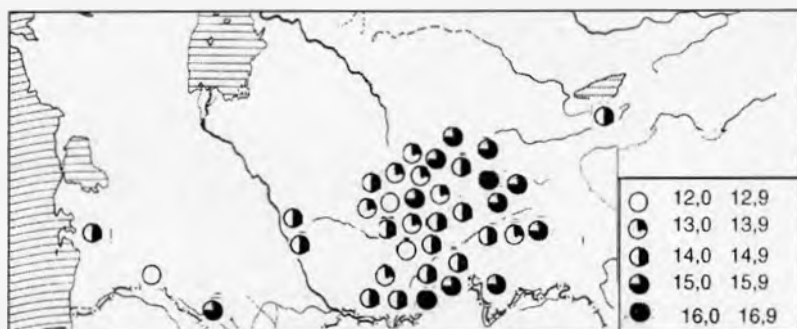


Рис. 18. Географическое распределение высоты верхней губы.
Min-max 12,6 16,7

Таблица 20. "Толщина" обеих губ и "толщина" обеих губ в процентах ширины рта

Этнические и территориальные группы	N	M	m(M)	σ	m(σ)	V	m(V)	Толщина обеих губ * 100% Ширина рта
Таджики								
Шахристан	59	18,14	0,43	3,32	0,31	18,30	1,68	34,28
Ганчи	104	16,74	0,29	3,00	0,21	17,82	1,24	32,90
Навды и Кочон	44	16,80	0,55	3,67	0,39	21,84	2,33	32,12
Ашт	100	17,93	0,39	3,95	0,28	22,03	1,56	35,80
Пангаз	105	16,71	0,36	3,70	0,25	22,14	1,53	33,53
Метк	99	14,66	0,46	4,56	0,32	31,11	2,21	29,58
Расравут	54	14,65	0,48	3,56	0,34	24,30	2,34	29,72
Дахкат	53	13,40	0,49	3,57	0,35	26,64	2,59	27,86
Ругунд	96	14,60	0,35	3,39	0,24	23,21	1,67	29,67
Ховалинг	100	14,11	0,32	3,16	0,22	22,39	1,58	27,59
Узбеки								
Тюрки	85	16,47	0,35	3,21	0,25	19,49	1,49	32,87
Шахристан	44	18,43	0,47	3,11	0,33	16,87	1,80	36,26
Халдар-Кипчак	100	16,14	0,31	3,12	0,22	19,30	1,36	31,22
Коль-ата	47	18,00	0,43	2,96	0,30	16,44	0,17	35,71
Яхтан	96	15,12	0,35	3,41	0,24	22,41	1,61	30,28
Тагояк	101	14,50	0,38	3,83	0,27	26,41	1,86	28,60
Ганчи	28	17,57	0,79	4,18	0,56	23,79	3,18	34,11
Киргизы								
Суюкта	94	16,58	0,32	3,08	0,22	18,58	1,35	32,42
Тогуз-Булак	91	16,66	0,42	4,02	0,30	24,13	1,79	32,62
Туркмены								
Теке	77	15,60	0,39	3,42	0,28	21,92	1,77	31,90
Иомуд	97	15,34	0,39	3,80	0,27	24,77	1,78	30,60
Олам	80	13,99	0,48	4,28	0,34	30,59	2,42	27,81
Элеч	57	14,97	0,45	3,37	0,31	22,51	2,11	29,01
Нохурли	103	16,28	0,35	3,60	0,25	22,11	1,54	32,62

2.4. Сопоставление населения Северного Таджикистана с населением других районов Средней Азии по сумме измерительных признаков

В качестве основного метода суммарного сопоставления групп был применен метод Л. Пенроза (Penrose, 1954):

$$C_Z^2 = C_H^2 - C_Q^2$$

где

$$C_Q^2 = \left(\frac{\sum d}{N} \right)^2 - \text{расстояние между группами по величине}$$

C_Z^2 - расстояние по форме

$$C_H^2 = \frac{\sum d^2}{N} - \text{общее расстояние, а } d = \frac{M_1 - M_2}{\delta_{12}}$$

Стандартное среднее квадратическое отклонение (табл. 21) рассчитано путем определения средних арифметических (невзвешенных) внутригрупповых средних квадратических отклонений по следующим группам: русские (Бунак, 1965), таджики, узбеки, казахи, киргизы, туркмены (Ошанин 1957-1959), грузины, армяне (Абдушелишвили, 1964), чукчи, эскимосы, буряты, ламуты (Дебец, 1951, 1959).

Таблица 21. Средние квадратические отклонения, принятые за стандартные для кефалометрических признаков.

Признаки	$\sigma_{ст}$	Число групп для расчета $\sigma_{ст}$
Продольный диаметр	6,6	129
Поперечный диаметр	5,5	125
Наименьшая ширина лба	4,7	142
Скуловой диаметр	5,2	131
Нижнечелюстной диаметр	5,7	139
Физиономическая высота лица	8,1	107
Морфологическая высота лица	7,0	132
Высота носа от нижнего края бровей	4,2	130
Высота носа от переносья	3,8	108
Ширина носа	2,7	134
Ширина рта	3,5	107
Высота верхней губы	2,7	108
Толщина обеих губ	4,1	110

Таблица 22. Общая характеристика вариабельности антропометрических признаков и некоторых указателей на территории Средней Азии.

Признаки	Все обследованные группы			Т а д ж и к и			Северные таджики		
	min-max	Δ	$\Delta/\sigma_{ст}$	min-max	Δ	$\Delta/\sigma_{ст}$	min-max	Δ	$\Delta/\sigma_{ст}$
Продольный диаметр	181,2-193,1	11,9	1,80	181,2-188,0	6,8	1,03	181,4-188,0	6,6	1,00
Поперечный диаметр	147,8-162,9	15,1	2,70	154,6-162,2	7,6	1,38	155,2-162,9	7,7	1,37
Наименьшая ширина лба	103,5-115,3	11,8	2,51	103,5-115,3	11,8	2,51	103,5-115,3	11,8	2,51
Скуловой диаметр	138,7-151,1	12,4	2,38	141,8-148,2	6,4	1,18	142,2-148,2	6,1	1,17
Нижнечелюстной диаметр	108,6-116,4	7,8	1,37	108,6-115,7	7,1	1,25	111,2-115,7	4,5	0,79
Физиономическая высота лица	174,8-193,0	18,2	2,25	174,8-192,6	7,8	0,96	174,8-192,6	7,8	0,96
Морфологическая высота лица	125,3-133,2	7,9	1,13	125,3-132,6	7,3	1,04	125,3-132,6	7,3	1,04
Высота носа*(бр)	54,6-60,8	6,7	1,59	54,6-58,3	3,7	0,88	54,6-58,3	3,7	0,88
Высота носа*(пер)	49,0-54,8	5,2	1,37	51,0-54,8	3,8	1,00	51,0-54,8	3,8	1,00
Ширина носа	34,0-39,0	5,0	1,85	34,0-38,1	4,1	1,52	36,0-38,1	2,1	0,78
Ширина рта	48,1-53,3	5,2	1,49	48,1-53,3	5,2	1,49	48,1-52,9	4,8	1,37
Высота верхней губы	12,6-16,7	4,1	1,53	13,7-16,7	3,6	1,33	13,1-16,7	3,6	1,33
"Толщина" обеих губ	11,0-18,4	7,4	1,80	11,0-18,1	7,1	1,73	11,7-18,4	6,7	1,63
Головной указатель	76,9-88,0	11,1	2,84	80,4-87,9	7,5	1,82	83,7-87,9	4,2	1,09
Головной модуль	167,7-175,3	7,6	1,46	168,4-173,4	5,0	0,96	168,3-174,0	5,7	1,10
Физиономический указатель	75,4-82,9	7,5	1,50	75,5-82,9	7,4	1,48	75,4-82,9	7,5	1,50
Физиономический модуль	159,8-171,6	11,8	1,97	159,8-170,2	10,3	1,72	159,8-170,2	10,3	1,72
Морфологический указатель	85,9-92,5	6,6	1,09	86,2-91,8	5,6	1,02	86,2-91,8	5,6	1,02
Морфологический модуль	133,5-139,4	5,9	1,31	134,6-139,4	4,8	1,07	134,6-139,4	4,8	1,07
Носовой указатель(бр)*	59,0-69,1	10,1	1,60	59,0-69,1	10,1	1,60	63,5-69,2	5,6	0,89
Лобно-скуловой указатель	71,9-80,7	8,8	1,87	72,5-78,4	5,9	1,25	72,5-78,4	5,9	1,25
Лобно-челюстной указатель	91,7-103,8	12,1	2,27	91,7-100,1	8,4	1,57	91,7-100,1	8,4	1,57
<u>Высота носа(бр)*100%</u>	71,4-90,3	18,9	2,09	75,8-90,3	14,5	1,60	76,0-90,3	14,3	1,58
Нижняя часть лица					2				
<u>Высота верхней губы*100%</u>	22,3-27,9	5,6	1,19	22,4-26,8	4,4	0,94	23,8-27,9	4,1	0,87
Высота носа (бр)									

* рассчитано по 27 группам (без учета материалов А.П.Пестрякова)

Для расчета расстояний были выбраны следующие девять размеров, имеющие наибольшую вариабельность на исследуемой территории, кроме высот носа (табл. 22): продольный, поперечный диаметры, наименьшая ширина лба, скуловой диаметр, физиономическая высота лица, морфологическая высота лица от нижнего края бровей, ширина носа, высота верхней губы и толщина обеих губ. Нижнечелюстной диаметр и ширина рта не были включены из-за слабой их вариации на данной территории. Высота носа из-за различий в методике измерений между авторами также не была включена.

С целью более наглядного представления конечных результатов построены дендрограммы, которые мы в первую очередь и рассмотрим (рис. 19 - 20). Дендрограммы строились методом невзвешенной парно-групповой средней (Sokol, Sneath 1963; Бейли, 1970).

Прежде всего надо отметить чрезвычайно большой размах вариации суммарных расстояний (0,01 - 1,27); по форме он несколько меньше (0,00-0,70) и самый большой по величине (0,03 - 1,46) (табл. 23-40).

Таблица 23. Суммарные расстояния между группами узбеков

	УШ.	УК.	Ука.	УЯх.	УТг.	УСг.	УЛ.	УГ.
Тюрки	0,21	0,05	0,44	0,51	0,17	0,27	0,27	0,27
Шахристан (УШ)		0,18	0,44	0,53	0,93	0,48	0,40	0,21
Халдар-Кипчак и Янги-Курган (УК)			0,25	0,41	0,39	0,19	0,26	0,13
Кюль-Ата (Ука)				0,56	0,46	0,42	0,26	0,54
Яхтан (УЯх.)					0,03	0,37	0,46	0,65
Тагояк (УТг.)						0,30	0,48	0,65
Сангардак (УСг.)							0,27	0,55
Локайцы (УЛ.)								0,56

Min-max - 0,03 - 0,93. Среднее расстояние - 0,370. УГ - узбеки Ганчи.

Поскольку расстояния по форме рассчитывались без учета корреляции между признаками, а в этом случае наилучшие результаты дает суммарное расстояние, то в работе анализируется только оно. Для удобства исследования общей матрицы расстояний составлены таблицы расстояний для каждой национальности и этно-территориальной группы в отдельности и между ними (то есть между северными, южными таджиками, узбеками, туркменами и киргизами) (см. табл. 23 - 40).

[illegible]

Прежде всего надо отметить, что наибольшая вариация отмечается внутри узбеков (min-max 0,03 - 0,93, среднее расстояние - 0,37, табл. 28), на втором месте - все ираноязычные группы (min-max 0,03 - 1,13, среднее - 0,351; табл. 24) и северные таджики (min-max 0,03 - 1,13 среднее 0,346; табл. 25). Наименьшая изменчивость характерна для киргизов (min-max 0,11 - 0,26, среднее 0,17; табл. 28) и туркмен (min-max 0,08 - 0,59, среднее 0,242; табл. 27).

Таблица 25. Суммарные расстояния между группами северных таджиков

	ТаГ	ТаА	ТаП.	ТаМк	ТаРр.	ТаД.	ТаРг	ТаВ.	ТаЧ.	ТаЧО
Шахрист	0,31	0,54	0,96	0,52	0,50	1,13	0,55	0,68	0,35	0,79
Ганчи (ТаГ.)		0,13	0,29	0,31	0,15	0,69	0,36	0,31	0,27	0,44
Ашт (ТаА)			0,17	0,30	0,14	0,65	0,41	0,18	0,13	0,30
Пангаз (ТаП.)				0,29	0,19	0,55	0,29	0,17	0,15	0,33
Метк (ТаМк.)					0,15	0,19	0,16	0,29	0,17	0,36
Расравут (ТаРр.)						0,43	0,23	0,15	0,08	0,18
Дахкат (ТаД.)							0,25	0,69	0,49	0,62
Ругунд (ТаРг.)								0,26	0,25	0,32
Ворух (ТаВ.)									0,03	0,09
Чорку (ТаЧ.)										0,13

min-max 0,03-1 13. Среднее расстояние 0,346. ТаЧо. таджики Чоркишлака.

Таблица 26. Суммарные расстояния между группами южных таджиков

	ТаХ.	ТаСг.	ТаТ.	ТаЯ.	ТаМ.	ТаПд.	ТаТБ.
Навды и Кочон	0,47	0,64	0,47	0,41	0,35	0,52	0,33
Ховалинг (ТаХ.)		0,33	0,18	0,29	0,26	0,27	0,09
Сангардак (ТаСг.)			0,15	0,25	0,21	0,15	0,49
Туполанг (ТаТ.)				0,18	0,13	0,15	0,12
Долина реки Яхсу (ТаЯ.)					0,03	0,44	0,27
Муминабадская котловина (ТаМ.)						0,63	0,88
Пильдон (ТаПд.)							0,12

min-max 0,03 0,88. Среднее расстояние - 0,315; ТаТБ - таджики Такоба.

Здесь необходимо указать, что несмотря на то, что в работе анализируются материалы всего по трем киргизским выборкам, нельзя их слабые различия объяснять малым количеством исследованных групп, так как они представляют три сильно разорванные территориально группы: иссык-кульскую (Тогуз-Булак), ферганскую (Сулюкта) и каратегинскую

(Джаилган). Для южных таджиков min-max расстояния 0,03-0,88, среднее 0,315 (табл. 26).

Рассматривая межнациональные расстояния, видно, что сильнее всего различаются киргизы и туркмены (min-max 0,35-1,27, среднее 0,745; табл. 29), северные таджики и туркмены (min-max 0,22-1,32, среднее 0,702; табл. 33). Также сильны различия между туркменами и узбеками (min-max 0,18-1,46, среднее 0,669; табл. 30), южными таджиками и киргизами (min-max 0,25-1,00, среднее 0,600; табл. 38). Наименьшая разница между узбеками и киргизами (min-max 0,13-0,74, среднее 0,332; табл. 31).

Таблица 27. Суммарные расстояния между группами туркмен

	Иомуд	Олам	Элеч	Нохурли
Теке	0,08	0,16	0,28	0,13
Иомуд		0,13	0,33	0,13
Олам			0,27	0,32
Элеч				0,59

min-max - 0,08 - 0,59. Среднее расстояние - 0,242.

Таблица 28. Суммарные расстояния между группами киргизов

	Тогуз-Булак	Джаилган
Сулюкта	0,13	0,26
Тогуз-Булак		0,11

min-max 0,11-0,26. Среднее расстояние - 0,17

Таблица 29. Суммарные расстояния между группами киргизов и туркмен

Киргизы	Т у р к м е н ы				
	Теке	Иомуд	Олам	Элеч	Нохурли
Сулюкта	1,02	0,96	0,70	0,35	1,27
Тогуз-Булак	0,66	0,90	0,45	0,49	0,92
Джаилган	0,90	0,90	0,57	0,37	0,71

min-max 0,35 - 1,27. Среднее расстояние - 0,745.

Таблица 30. Суммарные расстояния между группами узбеков и туркмен

Туркмены	Узбеки								
	Тюрки	Шах-ристан	Халдар-Кипчак	Кюль-Ата	Яхтан	Тагояк	Сангар-дак	Локай-цы	Ганчи
Теке	0,41	1,15	1,11	0,88	0,60	0,51	0,35	1,09	0,57
Иомуд	0,53	1,05	1,05	1,12	0,19	0,49	0,83	0,21	0,46
Олам	0,39	0,69	0,63	0,73	0,24	0,18	0,27	0,56	0,92
Элеч	0,47	0,52	0,52	0,79	0,69	0,50	0,57	0,60	0,54
Нохурли	0,57	0,46	1,46	1,31	0,68	0,58	0,67	1,41	0,55

min-max 0,18 1,46 Среднее расстояние 0,669.

Таблица 31. Суммарные расстояния между группами узбеков и киргизов

Киргизы	Узбеки								
	Тюрки	Шах-ристан	Халдар-Кипчак	Кюль-Ата	Яхтан	Тагояк	Сангар-дак	Локай-цы	Ганчи
Сулукта	0,20	0,20	0,20	0,54	0,74	0,59	0,38	0,37	0,20
Торгуз-Булак	0,30	0,28	0,21	0,31	0,665	0,50	0,34	0,33	0,29
Джайлган	0,27	0,32	0,14	0,42	0,58	0,42	0,24	0,13	0,38

min-max 0,13 0,74. Среднее расстояние - 0,332.

Таблица 32. Суммарные расстояния между группами северных таджиков и узбеков

Узбеки	Северные таджики										
	Шахристан	Ганчи	Ашт	Тенгаз	Метк	Рас-равут	Дах-лат	Ругунд	Ворух	Чорку	Черкишпак
Тюрки	0,23	0,24	0,26	0,49	0,09	0,19	0,81	0,38	0,35	0,29	0,50
Шахристан	0,14	0,19	0,26	0,53	0,25	0,34	0,90	0,39	0,48	0,44	0,26
Халдар-Кипчак	0,31	0,03	0,23	0,23	0,24	0,11	0,67	0,29	0,21	0,17	0,30
Кюль-Ата	0,84	0,32	0,11	0,08	0,35	0,26	0,66	0,44	0,33	0,25	0,41
Яхтан	0,69	0,44	0,55	0,34	0,14	0,34	0,12	0,05	0,44	0,33	0,53
Тагояк	0,60	1,00	0,39	0,34	0,16	0,28	0,25	0,04	0,28	0,22	0,30
Сангардан	0,68	0,18	0,30	0,29	0,61	0,10	0,45	0,24	0,08	0,10	0,13
Локайцы	0,82	0,38	0,22	0,32	0,35	0,24	0,90	0,50	0,19	0,24	0,13
Ганчи	0,24	0,09	0,30	0,56	0,42	0,90	0,90	0,51	0,43	0,36	0,58

min-max 0,01 - 1,00. Среднее расстояние - 0,358.

Между северными таджиками и узбеками суммарные расстояния варьируют от 0,03 до 1,00 (среднее - 0,353; табл. 32); между северными

ми таджиками и киргизами от 0,07 до 0,78 (среднее 0,359; табл. 34); между северными и южными таджиками от 0,03 до 1,07 (среднее 0,365; табл. 35); между южными таджиками и узбеками от 0,07 до 1,08 (среднее 0,435; табл. 36); между южными таджиками и туркменами от 0,09 до 1,09 (среднее 0,578; табл. 37).

Таблица 33. Суммарные расстояния между группами северных таджиков и туркмен

Турк- мены	Северные таджики										
	Шахри- стан	Ганчи	Ашт	Тангаз	Метк	Рас- равут	Дах- ват	Ругунд	Ворух	Чорку	Чорки- шлак
Теке	1,06	1,09	0,47	0,73	0,36	1,01	0,99	0,29	0,58	0,22	0,84
Иомуд	0,92	1,06	0,98	0,78	0,56	0,91	0,81	0,48	0,65	0,60	1,02
Олам	0,73	0,69	0,75	0,48	0,31	0,57	0,51	0,21	0,38	0,35	0,52
Элеч	0,45	0,42	0,55	0,68	0,48	0,63	0,71	0,51	0,36	0,34	0,55
Нохурли	1,32	1,28	1,17	0,94	0,88	0,57	1,08	0,69	0,96	0,92	1,19

min-max 0,22-1,32 Среднее расстояние 0,702.

Таблица 34. Суммарные расстояния между группами северных таджиков и киргизов

Киргизы	Северные таджики										
	Шах- ристан	Ганчи	Ашт	Тангаз	Метк	Рас- равут	Дах- ват	Ругунд	Ворух	Чорку	Чорки- шлак
Сулукта	0,29	0,29	0,27	0,62	0,41	0,36	0,99	0,57	0,33	0,16	0,45
Тогуз- Булак	0,44	0,31	0,11	0,71	0,26	0,21	0,59	0,54	0,25	0,20	0,35
Джаилган	0,53	0,26	0,07	0,21	0,28	0,18	0,78	0,42	0,13	0,09	0,19

min-max 0,07-0,78. Среднее расстояние - 0,359.

Таблица 35. Суммарные расстояния между группами северных и южных таджиков

Южные таджики	Северные таджики										
	Шах- ристан	Ганчи	Ашт	Тангаз	Метк	Рас- равут	Дах- ват	Ругунд	Ворух	Чорку	Чорки- шлак
Сангардак	1,07	0,46	0,51	0,29	0,43	0,34	0,55	0,26	0,18	0,24	0,34
Туполаи	0,90	0,31	0,43	0,22	0,25	0,19	0,23	0,14	0,24	0,25	0,30
Долина реки Яхсу	0,80	0,61	0,70	0,32	0,43	0,49	0,42	0,30	0,33	0,38	0,34
Муминабад котловина	0,70	0,41	0,58	0,2	0,43	0,33	0,44	0,32	0,26	0,32	0,23
Пильдон	0,81	0,28	0,37	0,23	0,28	0,23	0,38	0,22	0,25	0,23	0,53
Такоб	0,48	0,25	0,26	0,29	0,08	0,12	0,28	0,07	0,13	0,07	0,27
Навды и Кочон	0,91	0,49	0,31	0,11	0,38	0,36	0,71	0,51	0,41	0,43	0,34
Ховвлинг	0,70	0,32	0,47	0,34	0,20	0,25	0,31	0,03	0,29	0,24	0,35

min-max - 0,07-0,78. Среднее расстояние - 0,365.

Таблица 36. Суммарные расстояния между группами южных таджиков и киргизов

Узбеки	Южные таджики							
	Навды	Ховалинг	Сангар- дак	Туполанг	Долина р.Яхсу	Мумин котлов	Пильдон	Такоб
Тюрки	0,53	0,35	0,51	0,47	0,83	0,73	0,36	0,13
Шахристан	0,61	0,39	0,91	0,65	0,91	0,85	0,67	0,41
Халдар- Кипчак	0,36	0,27	0,26	0,23	0,56	0,48	0,31	0,18
Кюль-Ата	0,16	0,29	0,67	0,40	0,51	0,58	0,46	0,32
Яхтан	0,51	0,07	0,44	0,17	0,33	0,35	0,26	0,16
Тагояк	0,53	0,07	0,44	0,24	0,34	0,38	0,36	0,12
Сангардак	0,51	0,25	0,08	0,13	0,56	0,42	0,20	0,15
Локайцы	0,39	0,34	0,55	0,45	0,47	0,33	0,67	0,43
Генчи	0,73	0,52	0,58	0,57	1,08	0,95	0,43	0,38

min-max 0,07-1,08. Среднее расстояние - 0,435.

Таблица 37. Суммарные расстояния между группами южных таджиков и туркмен

Турк- мены	Южные таджики							
	Навды	Ховалинг	Сангар- дак	Туполанг	Долина р.Яхсу	Мумин котлов	Пильдон	Такоб
Теке	1,09	0,32	0,59	0,72	0,65	0,73	0,58	0,45
Иомуд	0,84	0,20	0,68	0,49	0,45	0,84	0,84	0,40
Олам	0,52	0,09	0,45	0,46	0,33	0,36	0,36	0,20
Элеч	0,67	0,26	0,41	0,38	0,52	0,80	0,80	0,37
Нохурли	1,09	0,46	0,78	0,71	0,89	0,94	0,94	0,62

min-max 0,09-1,09. Среднее расстояние - 0,573.

Таблица 38. Суммарные расстояния между группами южных таджиков и киргизов

Киргизы	Южные таджики							
	Навды	Ховалинг	Сангар- дак	Туполанг	Долина р.Яхсу	Мумин котлов	Пильдон	Такоб
Сулюкта	0,65	0,56	0,74	0,75	1,00	0,91	0,63	0,42
Тогуз- Булак	0,46	0,56	0,75	0,63	0,90	0,79	0,83	0,34
Джаилган	0,26	0,45	0,51	0,47	0,58	0,49	0,47	0,25

min-max - 0,25-1,00. Среднее расстояние - 0,600.

То же самое иллюстрирует дендрограмма, построенная на основании суммарных расстояний (рис. 19). Очень четко туркмены, кроме олам, отделяются от всех других групп, причем из них ближе всего друг к другу иомуды и текинцы, а сильнее всего отличаются элеч. Туркмены

олам оказываются больше всего похожи по размерам на группу, которую хотелось бы назвать группой с "относительно более мелкими размерами," куда входят таджики Ховалинга, Ругунда, узбеки Яхтана, таджики Метка, Такоба, узбеки Тагояка.



Фото 5. Учителя средней школы к. Навды Гармского района Таджикистана. 1972 г. Фото С. Рулевского

К этим же группам близки ($C_H^2 = 0,29$) ягнобцы и таджики Дакката, разница между которыми - 0,15 (C_H^2). Также определенное сходство с этими группами можно увидеть у таджиков и узбеков Сангардака, таджиков Туполанга и Пильдона.

Интересен тот факт, что группы, имеющие крупные размеры лица и головы образовали две совокупности, которые между собой довольно сильно различаются. Первая из них включает таджиков и узбеков Шахристана ($C_H^2 = 0,14$), таджиков Ганчи и узбеков-кипчаков ($C_H^2 = 0,03$), узбеков Ганчи и тюрок ($C_H^2 = 0,07$), а также киргизов Сулюкты, то есть население, живущее в западных районах Северного Таджикистана.

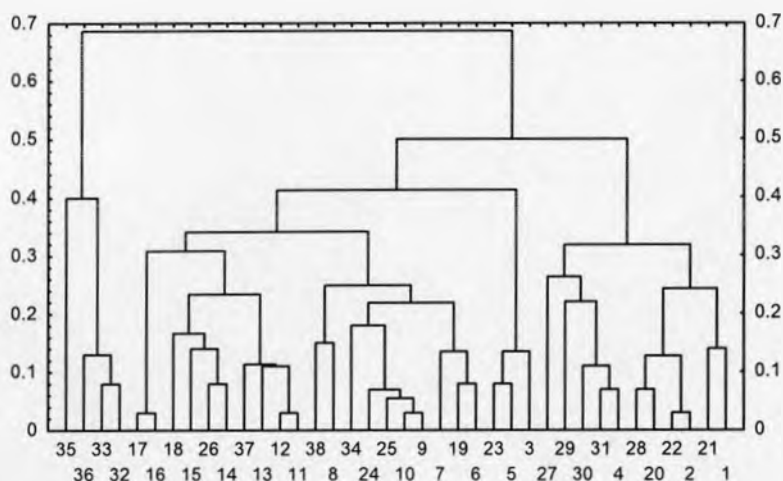


Рис. 19. Дендрограмма, построенная на основании *суммарных расстояний*, рассчитанных по формуле Пейроза. Метод невзвешенной парной групповой средней

Вторая включает население в основном восточных районов, с которыми сближаются каратегинские киргизы и узбеки-локайцы; таджики Рас-равута, Воруха, Чорку и Сурха, киргизы Тогуз-Булака, таджики Ашта. К этой второй группе с крупными размерами приближаются таджики Южного Таджикистана (долина р. Яхсу и Муминабадской котловины), шугнанцы, таджики низовьев р. Исфары (кишлаки Чоркишлак, Зумрад-шо и Калачи-Духчи), а также таджики Навды, Пангаза и узбеки кишлака Кюль-ата.

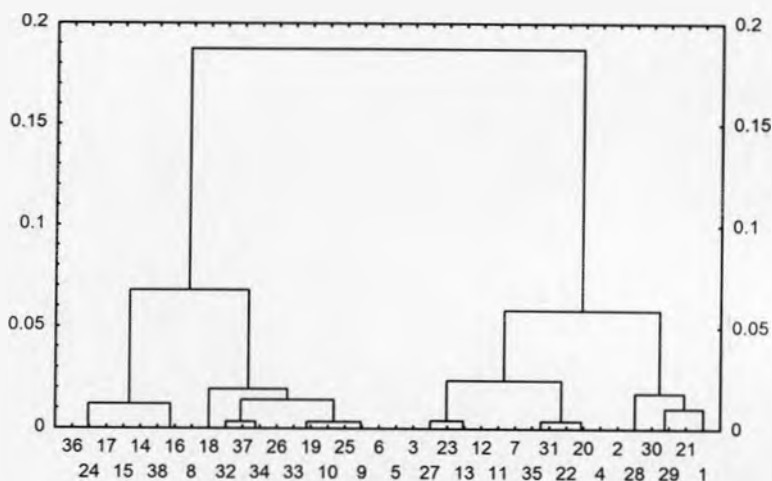


Рис. 20. Дендрограмма, построенная на основании *расстояний по форме*, рассчитанных по формуле Пенроза. Метод невзвешенной парногрупповой средней

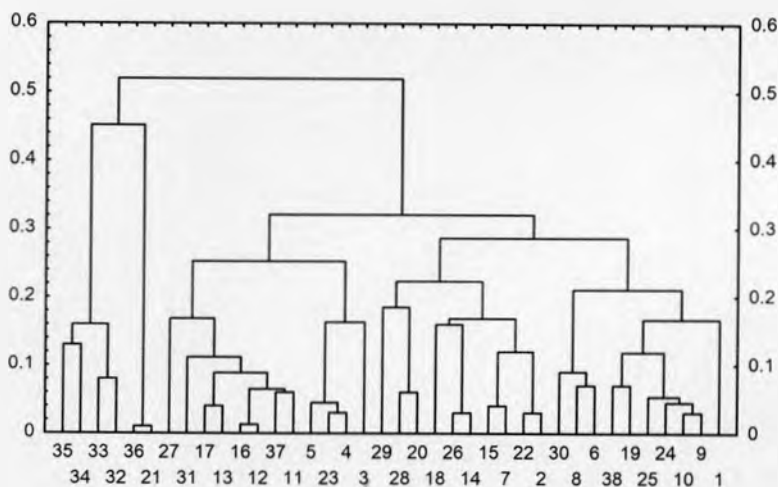


Рис. 21. Дендрограмма, построенная на основании *расстояний по величине*, рассчитанных по формуле Пенроза. Метод невзвешенной парногрупповой средней

Таблица 39. Расстояния по форме (C_2), рассчитанные по формуле Пенроза, между группами, обследованными в Средней Азии

Этно-территориальные группы	Т а б л и ц и																	
	Ган-чи	Нав-ды	Ашт	Пан-газ	Метк	Рас-равут	Дах-кат	Ру-гунд	Хова-линг	Во-рух	Чор-ку	Чор-киш-лак	Сан-гар-дак	Тупо-ланг	Дол-Яхсу	Мум.-котло-вина	Пиль-дон	Такоб
Таблица																		
Шахристан	0,14	0,27	0,14	0,26	0,28	0,16	0,78	0,34	0,62	0,07	0,45	0,13	0,54	0,60	0,40	0,48	0,50	0,30
Ганчи		0,04	0,00	0,04	0,02	0,00	0,26	0,05	0,04	0,02	0,00	0,00	0,14	0,17	0,25	0,18	0,10	0,01
Навды и Кочон			0,09	0,00	0,00	0,01	0,15	0,00	0,01	0,02	0,00	0,02	0,09	0,07	0,14	0,06	0,03	0,00
Ашт				0,13	0,14	0,03	0,37	0,14	0,14	0,03	0,03	0,02	0,27	0,32	0,44	0,34	0,23	0,11
Пангаз					0,00	0,02	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,02	0,04	0,09	0,05	0,02	0,01
Метк						0,02	0,12	0,00	0,01	0,00	0,03	0,03	0,04	0,06	0,13	0,07	0,03	0,00
Расравут							0,24	0,04	0,04	0,00	0,00	0,00	0,12	0,15	0,23	0,16	0,07	0,02
Дахкат								0,05	0,08	0,25	0,26	0,27	0,02	0,01	0,00	0,01	0,04	0,12
Ругунд									0,00	0,04	0,04	0,05	0,01	0,04	0,01	0,09	0,02	0,00
Ховалинг										0,05	0,04	0,06	0,02	0,04	0,08	0,06	0,01	0,00
Ворух											0,00	0,00	0,12	0,15	0,23	0,17	0,09	0,02
Чорку												0,00	0,13	0,17	0,25	0,18	0,10	0,02
Чоркишлак													0,14	0,17	0,26	0,19	0,10	0,03
Сангардак														0,00	0,02	0,00	0,00	0,10
Туполанг															0,01	0,00	0,01	0,05
Долина р. Яхсу																0,00	0,16	0,11
Мум. котловина																	0,05	0,23
Пильдон																		0,02

[illegible]

Таблица 39. Расстояния по форме (C_2^3). Продолжение

Этно-терри- ториальные группы	Кираизы			Т у р к м е н ы					Шуананцы	Ягнобцы
	Сулукта	Тогуз Булак	Джаилган	Теке	Иомут	Олам	Элач	Нохурли		
Таджики										
Шахристан	0,01	0,01	0,04	0,33	0,33	0,43	0,03	0,58	0,33	0,66
Ганчи	0,11	0,07	0,00	0,04	0,06	0,07	0,00	0,15	0,01	0,20
Навды и Кочон	0,48	0,14	0,10	0,00	0,02	0,01	0,13	0,06	0,01	0,08
Ашл	0,03	0,01	0,00	0,04	0,20	0,14	0,00	0,26	0,13	0,41
Пангаз	0,14	0,21	0,13	0,00	0,00	0,14	0,08	0,04	0,05	0,06
Метк	0,24	0,17	0,03	0,01	0,00	0,07	0,13	0,05	0,00	0,08
Расравут	0,11	0,08	0,04	0,03	0,03	0,04	0,05	0,03	0,01	0,11
Дахкат	0,31	0,60	0,46	0,03	0,07	0,00	0,04	0,00	0,03	0,00
Ругунд	0,30	0,23	0,11	0,01	0,00	0,00	0,04	0,03	0,00	0,05
Ховалинг	0,31	0,24	0,15	0,01	0,00	0,01	0,10	0,08	0,02	0,00
Ворух	0,12	0,06	0,03	0,04	0,03	0,04	0,09	0,14	0,04	0,18
Чорку	0,05	0,07	0,03	0,00	0,04	0,05	0,00	0,15	0,04	0,20
Чоркишлак	0,11	0,06	0,03	0,02	0,00	0,05	0,04	0,08	0,04	0,20
Сангардак	0,49	0,39	0,18	0,02	0,03	0,02	0,20	0,00	0,02	0,01
Туполанг	0,55	0,45	0,33	0,04	0,00	0,03	0,11	0,00	0,04	0,00
Долина р. Яхсу	0,70	0,58	0,45	0,08	0,02	0,08	0,30	0,01	0,09	0,00
Мум. котловина	0,58	0,48	0,35	0,05	0,06	0,04	0,40	0,00	0,04	0,01
Пильдон	0,42	0,47	0,24	0,01	0,02	0,01	0,28	0,00	0,01	0,02
Такоб	0,25	0,18	0,11	0,00	0,00	0,00	0,03	0,05	0,00	0,08
Узбеки										
Тюрки	0,01	0,02	0,00	0,02	0,01	0,05	0,02	0,09	0,04	0,30
Шахристана	0,00	0,00	0,01	0,09	0,22	0,25	0,00	0,45	0,07	0,23
Халдар-Кипчак	0,08	0,02	0,01	0,08	0,22	0,23	0,00	0,45	0,24	0,53
Кюль-Ата	0,13	0,08	0,09	0,09	0,03	0,04	0,06	0,13	0,03	0,17
Яхтан	0,48	0,39	0,28	0,02	0,03	0,00	0,36	0,00	0,00	0,04
Тагояк	0,25	0,18	0,09	0,00	0,00	0,05	0,14	0,01	0,00	0,08

Таблица 39. Расстояния по форме (С₂) Окончание.

[illegible]

Таблица 40. Расстояния по величине (C_Q^2), рассчитанные по формуле Пенроза, между группами, обследованными в Средней Азии

Этно-территориальные группы	Т а д ж и к и																	
	Ган-чи	Нав-ды	Ашт	Пан-газ	Мет-к	Рас-равут	Дах-кат	Ру-гунд	Хова-линг	Во-рух	Чор-ку	Чор-киш-лак	Сан-гар-дак	Тупо-ланг	Дол. Яхсу	Мум. котло-вина	Пиль-дон	Та-коб
Таджики																		
Шахристан	0,23	0,64	0,40	0,70	0,24	0,34	0,35	0,21	0,08	0,61	0,20	0,66	0,53	0,30	0,40	0,22	0,31	0,18
Ганчи		0,45	0,13	0,25	0,29	0,15	0,43	0,31	0,28	0,29	0,27	0,44	0,32	0,14	0,36	0,23	0,18	0,24
Навды и Кочон			0,22	0,11	0,38	0,35	0,56	0,51	0,46	0,39	0,43	0,32	0,55	0,40	0,27	0,29	0,49	0,33
Ашт				0,04	0,16	0,11	0,28	0,27	0,33	0,15	0,10	0,28	0,24	0,11	0,16	0,24	0,14	0,15
Пангаз					0,29	0,17	0,45	0,29	0,34	0,17	0,15	0,30	0,27	0,18	0,23	0,22	0,21	0,28
Метк						0,13	0,07	0,16	0,19	0,29	0,14	0,33	0,39	0,19	0,30	0,36	0,25	0,08
Расравут							0,19	0,19	0,21	0,15	0,08	0,18	0,22	0,04	0,26	0,22	0,16	0,10
Дахкат								0,20	0,23	0,44	0,23	0,35	0,53	0,22	0,42	0,43	0,34	0,16
Ругунд									0,03	0,22	0,21	0,27	0,25	0,10	0,29	0,23	0,20	0,07
Ховалинг										0,24	0,20	0,30	0,31	0,14	0,21	0,20	0,26	0,09
Ворух											0,03	0,09	0,06	0,09	0,10	0,09	0,16	0,11
Чорку												0,13	0,11	0,08	0,13	0,14	0,13	0,05
Чоркишлак													0,20	0,13	0,08	0,04	0,43	0,24
Сангардак														0,15	0,23	0,21	0,15	0,39
Туполанг															0,17	0,13	0,14	0,07
Долина р. Яхсу																0,03	0,28	0,16
Мум. котловина																	0,58	0,65
Пильдон																		0,10

Таблица 40. Расстояния по величине (C_0^2) Продолжение.

[illegible]

Таблица 40. Расстояния по величине (C_Q^2) Продолжение

Этно-терри- ториальные группы	Киргизы			Т у р к м е н ы					Шуганцы	Ягнобцы
	Сулюкта	Тогуз Булак	Джавилган	Теке	Иомут	Олам	Элеч	Нохурли		
<i>Таджики</i>										
Шахристан	0,28	0,43	0,49	0,73	0,59	0,80	0,42	0,74	0,68	0,23
Ганчи	0,18	0,24	0,26	1,05	1,00	0,62	0,42	1,13	0,26	0,41
Навды и Кочон	0,17	0,32	0,16	1,08	0,82	0,51	0,54	1,03	0,30	0,60
Ашт	0,27	0,11	0,07	0,43	0,78	0,61	0,56	0,91	0,23	0,42
Пангаз	0,48	0,50	0,08	0,73	0,78	0,34	0,60	0,90	0,15	0,44
Метк	0,17	0,09	0,25	0,35	0,56	0,24	0,35	0,83	0,32	0,09
Расравут	0,25	0,13	0,14	0,98	0,88	0,53	0,58	0,54	0,96	0,25
Дахат	0,68	0,09	0,92	0,96	0,34	0,51	0,67	1,08	0,25	0,15
Ругунд	0,27	0,31	0,31	0,28	0,48	0,21	0,47	0,65	0,32	0,11
Ховалинг	0,25	0,32	0,30	0,31	0,20	0,08	0,16	0,38	0,14	0,15
Ворух	0,21	0,19	0,10	0,54	0,62	0,34	0,27	0,82	0,06	0,28
Чорку	0,11	0,13	0,06	0,22	0,56	0,30	0,34	0,77	0,08	0,18
Чоркишлак	0,34	0,29	0,16	0,82	1,02	0,47	0,51	1,11	0,08	0,37
Сангардак	0,25	0,36	0,33	0,57	0,65	0,43	0,21	0,78	0,14	0,31
Туполанг	0,20	0,18	0,14	0,68	0,49	0,43	0,27	0,71	0,17	0,22
Долина р. Яхсу	0,30	0,32	0,13	0,57	0,43	0,25	0,22	0,88	0,05	0,34
Мум котловина	0,33	0,31	0,14	0,68	0,78	0,32	0,40	0,94	0,07	0,39
Пильдон	0,21	0,36	0,23	0,57	0,58	0,44	0,42	0,84	0,34	0,25
Такоб	0,17	0,16	0,14	0,45	0,40	0,20	0,34	0,57	0,19	0,07
<i>Узбеки</i>										
Тюрки	0,19	0,28	0,27	0,30	0,52	0,34	0,45	0,48	0,33	0,31
Шахристан	0,20	0,28	0,31	1,06	0,83	0,44	0,52	0,01	0,22	0,16
Халдар-Кипчак	0,12	0,19	0,13	1,03	0,83	0,40	0,52	1,01	0,49	0,33
Кюль-Ата	0,41	0,23	0,33	0,79	1,09	0,69	0,73	1,24	0,33	0,61
Яхтан	0,26	0,26	0,30	0,58	0,16	0,24	0,36	0,68	0,46	0,15
Тагояк	0,34	0,32	0,33	0,51	0,49	0,13	0,36	0,57	0,65	0,14

Таблица 40. Расстояния по величине (C_0^2) Окончание.

[illegible]

§ 3. Общая характеристика антропоморфических особенностей

Чтобы лучше представить выраженность тех или иных комплексов признаков, которые могут проявиться на территории Средней Азии, антропоморфические признаки приводятся не в порядке, принятом в антропометрическом бланке, а в более удобном для описания¹³

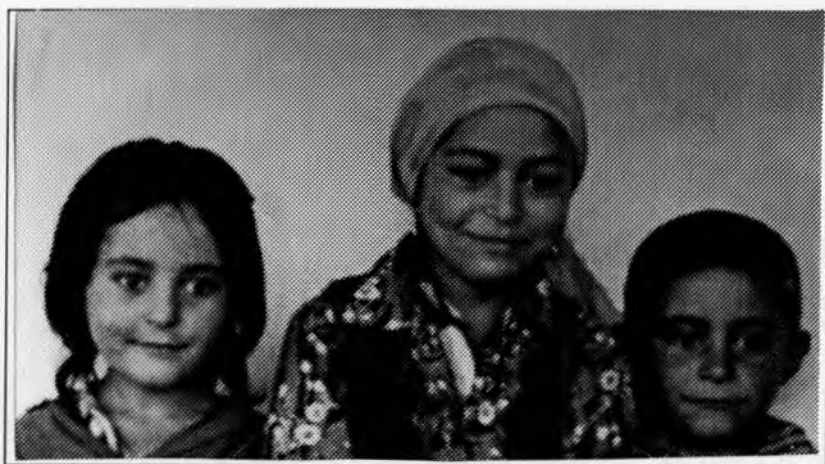


Фото 6. Дети-ягнобцы. (к. Софи-Дорак, Гиссарский хребет, Таджикистан). Фото И. Соломатина, 1974 г

3.1. Признаки, фиксирующие наличие монголоидной примеси (табл. 41-49)

Наиболее сильно все монголоидные особенности: слабый рост бороды (табл. 41, рис. 22), частота прямых жестких волос (табл. 42), процент наличия эпикантуса (табл. 43, рис. 23), частота низкого переносья (табл. 44) и узкой глазной щели (табл. 45), частота сильно развитой складки верхнего века особенно в проксимальной части (табл. 46, рис. 24) выражены у киргизов. К ним близки туркмены-алеч. Для других групп характерно мозаичное распределение признаков, что ясно говорит

¹³ Поперечный профиль спинки носа (табл. 49) не анализируется в виду сильных различий между материалами разных исследователей.

о смешанном происхождении населения. Наиболее ярко это можно проследить на туркменских выборках (исключая туркмен - элеч). В целом можно говорить о несколько более сильной монголоидности таджиков Северного Таджикистана (кроме кишлаков Исфаринской долины, Метк и Расравут). Предгорные и равнинные группы (кишлак Ругунд, пос. Ганчи, нижнее течение реки Исфары) несколько монголоиднее горных (Ашт, Метк, Ворух и др.).

Наиболее темноглазые туркмены (табл. 50, рис. 25), но у них в среднем чаще, чем в других группах встречается сильно развитое надбровье (табл. 51, рис. 26, 6,70 - 29,80%) и сильнонаклонный лоб (табл. 52; 2,90 - 11,70%). Также повышение процента индивидуумов с сильно развитым надбровьем и сильно наклонным лбом прослеживается на севере Таджикистана, особенно в таджикских группах из Воруха, Ашта и Шахристана (процент сильно наклонного лба 5,09 - 13,00; частота сильно развитого надбровья - 34,00).

Форма волос, к сожалению, определена не во всех группах, а также у очень незначительного числа лиц, так как большинство обследованных, как уже отмечалось, бреют головы. Однако мы можем себе представить определенную картину изменчивости этого признака. Чаще всего узко-волнистые волосы встречаются у туркмен (теке, иомуды, олам), таджиков Пильдона, Ховалинга и Дахката (табл. 42; 4,60 - 29,40%). Интересно также, что значительный процент их отмечен в узбекских выборках из Яхтана (4,34%) и особенно Тагояка (12,50%).

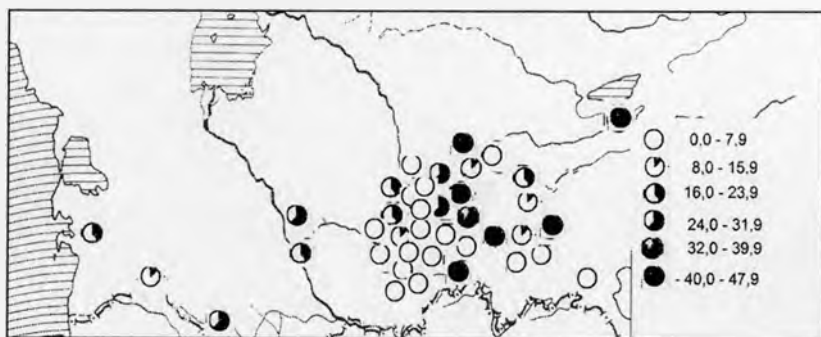


Рис. 22. Географическое распределение частоты очень слабого роста бороды (балл 1). Min - max - 0,0 46,3 %

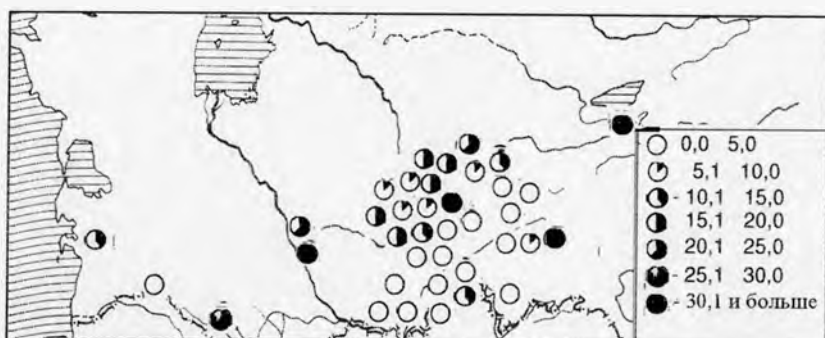


Рис. 23. Географическое распределение процента наличия эпикантуса.
Min - max 0,0 71,3 %

Прохейличные верхние губы (табл. 54); сильное развитие бороды (табл. 41), толстые, вадутые верхние и нижние губы (табл. 56, 57) чаще встречаются в группах таджиков Ховалинга, Дахката и туркмен-нохурли. Верхняя губа, кроме того, чаще прохейличная у киргизов и в узбекских группах (35,29 - 61,36%).

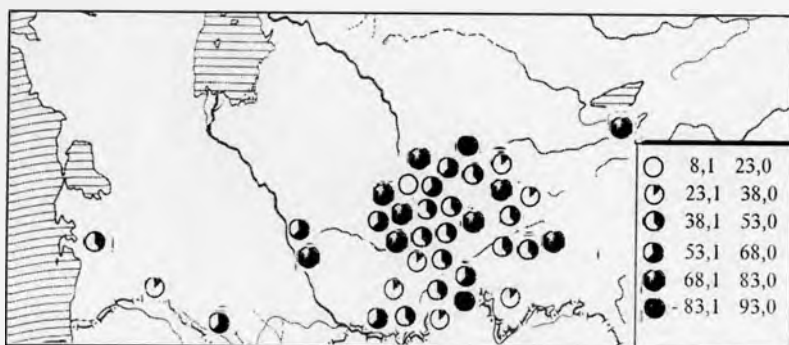


Рис. 24. Географическое распределение частоты сильного развития складки верхнего века (балл 3). Min - max - 8,4 - 91,5 %

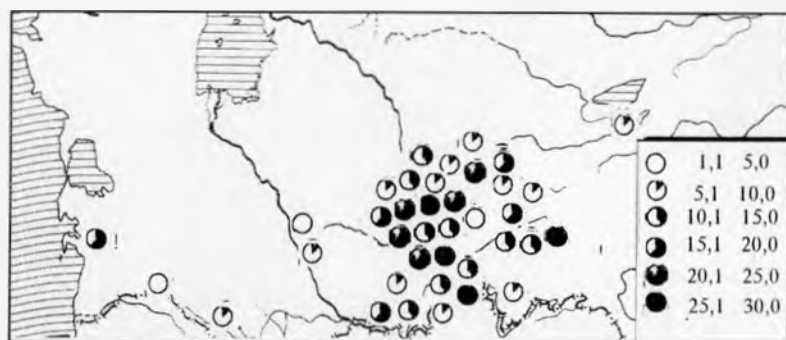


Рис. 25. Географическое распределение частоты светлых оттенков цвета глаз (М № 7-12 шкалы В.В. Буцака). Min - max - 1,8 - 27,1%

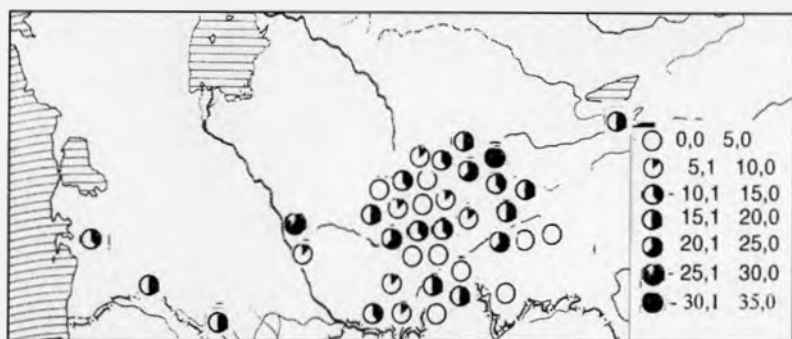


Рис.26. Географическое распределение процента сильноразвитого надбровья (балл 3). Min - max 0,0 - 34,0%

Таблица 41. Рост бороды

Этнические и территориальные группы	N	Очень слабый 1	Слабый 2	Средний 3	Сильный 4	Очень сильный 5	Средний балл
Таджики							
Шахристан	50	4,0(2)	8,0(4)	10,0(5)	28,0(14)	50,0(25)	4,12
Ганчи	92	7,6(7)	9,8(9)	38,0(35)	39,1(36)	5,4(5)	3,49
Навды и Кочон	42	0,0	9,5(4)	50,0(21)	33,3(14)	7,1(3)	3,38
Ашт	74	2,7(2)	16,2(12)	36,5(27)	39,2(29)	5,4(4)	3,28
Пангаз	82	11,0(9)	14,6(12)	29,3(24)	41,5(34)	3,7(3)	3,12
Метк	72	1,4(1)	15,3(11)	48,6(35)	34,7(25)	0,0	2,78
Расравут	41	7,3(3)	17,0(7)	53,7(22)	21,9(9)	0,0	2,90
Дахкат	42	2,4(1)	28,6(12)	52,4(22)	9,5(4)	7,1(3)	2,90
Ругунд	89	23,6(21)	32,6(29)	37,1(33)	6,7(6)	0,0	2,27
Ховалинг	84	1,1(1)	2,4(2)	41,7(35)	32,2(27)	22,6(19)	3,73
Узбеки							
Тюрки	75	5,3(4)	6,7(5)	24,0(18)	44,0(33)	20,0(16)	3,63
Шахристан	36	11,1(4)	11,1(4)	30,6(11)	19,5(7)	27,8(10)	3,42
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	91	12,1(11)	18,7(7)	24,1(22)	30,8(28)	25,3(23)	3,53
Кюль-ата	38	47,4(18)	23,7(9)	28,9(11)	0,0	0,0	1,82
Яхтан	87	28,7(25)	25,3(22)	36,8(32)	9,2(8)	0,0	1,67
Тагояк	86	25,6(22)	22,1(19)	38,4(33)	13,9(12)	0,0	2,41
Ганчи	24	16,7(4)	20,8(5)	29,2(7)	25,0(6)	8,3(2)	3,29
Киргизы							
Сулюкта	86	45,3(39)	36,0(31)	17,5(15)	1,2(1)	0,0	1,74
Тогуз-Булак	67	46,3(31)	29,8(20)	13,4(9)	10,5(7)	0,0	1,88
Туркмены							
Текө	51	29,4(15)	25,5(13)	33,3(17)	7,9(4)	3,9(2)	2,51
Иомуд	71	23,9(17)	29,6(21)	31,0(22)	14,1(10)	1,4(1)	2,39
Олам	62	21,0(13)	51,7(16)	35,5(22)	11,3(7)	6,5(4)	2,56
Элеч	41	29,3(12)	31,7(13)	31,7(13)	7,3(3)	0,0	2,17
Нохурли	68	10,3(7)	11,8(8)	36,8(25)	32,4(22)	8,7(6)	3,18

Таблица 42 Цвет и форма волос головы (шкала Фишера)

Этнические и территориальные группы	N	Цвет волос						
		27	4	5	6	7	8	другие
Таджики								
Шахристан	18	11 1(2)	44,4(8)	27,8(5)	11 1(2)	5,6(1)	0,0	0,0
Ашт	66	15,1(10)	51,5(34)	13,6(9)	6,1(4)	7,6(5)	6,1(4)	0,0
Пангаз	76	10,5(8)	51,3(39)	18,4(14)	13,2(10)	4,0(3)	2,6(2)	0,0
Метк	39	43,6(17)	23,1(9)	23,1(9)	7,7(3)	2,6(1)	0,0	0,0
Расравут	28	42,9(12)	35,7(10)	17,9(5)	0,0	0,0	0,0	0,0
Дахкат	21	28,6(6)	23,8(5)	42,8(8)	4,8(1)	0,0	0,0	0,0
Ругунд	50	34,0(16)	25,5(12)	28,8(14)	6,4(3)	0,0	4,3(2)	0,0
Ховалинг	45	22,2(10)	37,8(17)	28,9(13)	11 1(5)	0,0	0,0	0,0
Узбеки								
Кюль-Ата	35	5,7(2)	45,7(16)	22,9(8)	20,0(7)	5,7(2)	0,0	0,0
Яхтан	45	35,6(36)	24,4(11)	26,7(12)	11 1(5)	0,0	0,0	0,0
Тагояк	40	20,0(8)	15,0(6)	32,5(13)	15,0(6)	7,5(3)	7,5(3)	2,5(1)
Киргизы								
Тогуз-Булак	48	37,5(18)	43,7(21)	14,6(7)	2,1(1)	0,0	2,1(1)	0,0
Туркмены								
Теке	43	48,8(21)	30,2(13)	18,6(8)	2,4(1)	0,0	0,0	0,0
Исмуд	46	43,5(20)	21,7(10)	19,5(9)	10,9(5)	2,2(1)	2,2(1)	0,0
Олам	47	51,0(24)	21,3(10)	23,4(11)	4,3(6)	0,0	0,0	0,0
Элеч	33	30,3(10)	45,4(15)	18,2(6)	6,1(2)	0,0	0,0	0,0
Нохурли	55	56,4(31)	21,8(12)	18,2(10)	3,6(2)	0,0	0,0	0,0

Таблица № 42 Цвет и форма волос головы. Продолжение.

Этнические и территориальные группы	N	Ф о р м а в о л о с					
		П р я м ы е		Широковолнистые		Узковолнистые	
		мягкие	жесткие	мягкие	жесткие	мягкие	жесткие
Таджики							
Шахристан	18	16,7(3)	0,0	72,6(13)	0,0	11,1(2)	0,0
Ашт	78	55,1(43)	0,0	23,1(17)	0,0	21,8(17)	0,0
Пангаз	76	59,2(45)	0,0	26,3(20)	0,0	14,5(11)	0,0
Метк	35	42,9(15)	22,9(8)	11,4(4)	2,9(1)	20,0(11)	0,0
Расравут	30	73,3(22)	20,6(6)	3,3(1)	3,3(1)	0,0	0,0
Дахкат	14	57,2(8)	0,0	21,4(3)	0,0	21,4(3)	0,0
Ругунд	47	34,0(14)	0,0	50,0(25)	0,0	16,0(9)	0,0
Ховалинг	49	67,4(33)	0,0	16,3(8)	0,0	14,2(8)	2,1(1)
Узбеки							
Кюль-Ата	34	70,6(24)	0,0	26,5(9)	0,0	2,9(1)	0,0
Яхтан	46	52,2(24)	15,2(7)	26,1(12)	2,1(1)	2,2(1)	2,2(1)
Тагояк	40	22,5(9)	7,5(3)	52,5(21)	5,0(2)	2,5(1)	10,0(4)
Киргизы							
Тогуз-Булак	51	41,2(21)	7,8(4)	45,1(23)	3,9(2)	0,0	2,0(1)
Туркмены							
Теке	46	43,5(20)	6,5(3)	28,3(13)	0,0	19,5(9)	2,2(1)
Иомуд	49	49,0(24)	4,1(2)	24,5(12)	0,0	20,4(10)	2,0(1)
Олам	48	43,7(21)	2,1(1)	39,6(19)	0,0	14,6(7)	0,0
Элеч	37	78,4(29)	0,0	18,9(7)	0,0	2,7(1)	0,0
Нохурли	64	75,0(48)	1,8(1)	20,3(13)	0,0	3,1(2)	0,0

Таблица 43. Развитие эпикантуса

Этнические и территориальные группы	N	Отсутствует 0	Слабое 1	Среднее 2	Сильное 3	Средний балл
Таджики						
Шахристан	59	89,8(53)	5,1(3)	5,1(3)	0,0	0,15
Ганчи	104	90,4(94)	9,6(10)	0,0	0,0	0,10
Навды и Кочон	44	100,0(44)	0,0	0,0	0,0	0,0
Ашт	100	88,0(88)	8,0(8)	4,0(4)	0,0	0,16
Пангаз	105	94,3(99)	3,8(4)	1,9(2)	0,0	0,08
Метк	99	99,0(98)	1,0(1)	0,0	0,0	0,01
Расравут	54	96,3(52)	3,7(2)	0,0	0,0	0,08
Дахкат	53	92,4(49)	7,6(4)	0,0	0,0	0,08
Ругунд	96	88,5(85)	9,4(9)	2,1(2)	0,0	0,13
Ховалинг	100	95,0(95)	4,0(4)	1,0(1)	0,0	0,06
Узбеки						
Тюрки	85	90,6(77)	8,2(7)	1,2(1)	0,0	0,11
Шахристан	44	81,8(36)	9,1(4)	6,8(3)	2,3(1)	0,29
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	94,0(94)	5,0(5)	1,0(1)	0,0	0,07
Кюль-ата	47	76,6(36)	14,9(7)	8,5(4)	0,0	0,32
Яхтан	97	84,5(82)	12,4(12)	3,1(3)	0,0	0,19
Тагояк	101	79,2(80)	16,8(17)	3,0(3)	0,0	0,19
Ганчи	28	85,7(24)	10,7(3)	3,6(1)	0,0	0,18
Киргизы						
Супюкта	94	28,7(27)	28,7(27)	35,1(33)	7,5(7)	1,21
Тогуз-Булак	91	35,2(32)	39,6(36)	19,8(18)	5,5(5)	0,96
Туркмены						
Теке	77	72,7(56)	18,2(14)	9,1(7)	0,0	0,36
Иомуд	97	88,7(86)	8,2(8)	2,1(2)	1,0(1)	0,15
Олам	80	78,8(63)	16,2(13)	5,0(4)	0,0	0,26
Элеч	57	61,4(35)	24,6(14)	14,0(8)	0,0	0,53
Нохурли	100	95,1(98)	4,9(5)	0,0	0,0	0,05

Таблица 44. Высота переносы

Этнические и территориальные группы	N	Низкое 1	Среднее 2	Высокое 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	6,8(4)	54,2(32)	39,0(23)	2,37
Ганчи	104	10,6(11)	59,6(62)	29,8(31)	2,19
Навды и Кочон	44	0,0	61,4(27)	38,6(17)	2,39
Ашт	100	1,0(1)	44,0(44)	55,0(55)	2,54
Пангаз	105	4,8(5)	50,4(53)	44,8(47)	2,40
Метк	99	2,0(2)	63,6(63)	34,3(34)	2,32
Расравут	54	1,8(1)	59,3(32)	38,9(21)	2,37
Дахкат	53	1,9(1)	67,9(36)	30,2(16)	2,28
Ругунд	96	1,0(1)	69,9(67)	29,2(28)	1,97
Ховалинг	100	2,0(2)	47,0(47)	5,0(5)	2,48

Таблица 44. Высота переноса. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Низкое 1	Среднее 2	Высокое 3	Средний балл
Узбеки					
Тюрки	85	3,5(3)	60,0(51)	36,5(31)	2,33
Шахристан	44	18,2(8)	52,3(23)	29,5(13)	2,11
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	7,0(7)	57,0(57)	36,0(36)	2,21
Кюль-ата	47	14,9(7)	48,9(23)	36,2(17)	2,21
Яхтан	97	4,1(4)	74,2(72)	21,7(21)	2,17
Тагояк	101	5,9(6)	71,3(72)	22,8(23)	2,17
Ганчи	28	3,6(1)	78,6(22)	17,9(5)	2,14
Киргизы					
Сулюкта	94	33,0(31)	61,7(58)	5,3(5)	1,72
Тогуз-Булак	91	22,0(20)	69,2(63)	8,2(8)	1,87
Туркмены					
Теке	77	5,2(4)	76,6(59)	18,2(14)	2,13
Иомуд	97	5,2(5)	69,1(67)	26,7(26)	2,24
Олам	80	2,5(2)	72,5(58)	25,0(20)	2,23
Элеч	57	3,6(2)	78,9(45)	17,5(10)	2,14
Нохурли	103	2,9(3)	71,8(74)	25,3(26)	2,22

Таблица 45. Ширина глазной щели

Этнические и территориальные группы	N	Малая 1	Средняя 2	Большая 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	37,3(22)	62,7(37)	0,0	1,63
Ганчи	104	5,8(4)	90,4(94)	3,8(4)	1,98
Навды и Кочон	44	25,0(11)	63,6(28)	11,4(5)	1,86
Ашт	100	17,0(17)	74,0(74)	9,0(9)	1,92
Пангаз	105	6,7(7)	74,3(78)	19,0(20)	2,12
Метк	99	22,2(22)	77,8(77)	0,0	1,78
Расравут	54	5,6(3)	92,6(50)	1,8(1)	1,96
Дахкат	53	15,1(8)	84,9(45)	0,0	1,85
Ругунд	96	9,4(9)	87,5(84)	3,1(3)	1,94
Ховалинг	100	26,0(26)	70,0(70)	4,0(4)	1,78
Узбеки					
Тюрки	85	47,1(40)	51,7(44)	1,2(1)	1,54
Шахристан	44	43,2(19)	50,0(22)	6,8(3)	1,64
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	33,0(33)	66,0(66)	1,0(2)	1,98
Кюль-ата	47	10,6(5)	85,1(40)	4,3(2)	1,98
Яхтан	97	14,4(14)	85,6(83)	0,0	1,86
Тагояк	101	18,8(19)	78,2(79)	3,0(3)	1,84
Ганчи	28	7,1(2)	92,9(26)	0,0	1,93

Таблица 45. Ширина глазной щели. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Малая 1	Средняя 2	Большая 3	Средний балл
Киргизы					
Сулукта	94	21,3(20)	75,5(71)	3,2(3)	1,82
Тогуз-Булак	91	20,9(19)	79,1(72)	0,0	1,79
Туркмены					
Теке	77	18,2(14)	75,3(58)	6,5(5)	1,88
Иомуд	97	16,5(16)	77,3(75)	6,2(6)	1,90
Олам	80	20,0(16)	75,0(60)	5,0(4)	1,85
Элеч	57	33,3(19)	61,3(35)	5,3(3)	1,72
Нохурли	103	4,9(5)	70,9(73)	24,2(25)	2,19

Таблица 46. Развитие складки верхнего века. Внутренняя часть.

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	Средний балл
Таджики						
Шахристан	59	33,9(20)	11,9(7)	25,4(15)	28,8(17)	1,49
Ганчи	104	36,5(38)	22,1(23)	21,2(22)	20,2(21)	1,25
Навды и Кочон	44	65,9(29)	13,6(6)	13,6(6)	6,9(3)	0,61
Ашт	100	24,0(24)	47,0(47)	17,0(17)	12,0(12)	1,17
Пангаз	105	42,9(45)	21,9(23)	25,7(27)	9,5(10)	1,02
Метк	99	61,6(61)	19,2(19)	18,2(18)	1,0(1)	0,59
Расравут	54	37,7(20)	26,4(14)	30,2(16)	5,7(3)	1,02
Дахкат	53	54,7(29)	24,5(13)	17,0(9)	3,8(2)	0,70
Ругунд	96	36,5(35)	29,2(28)	22,9(22)	11,4(11)	1,09
Ховалинг	100	65,0(65)	16,0(16)	17,0(17)	4,0(4)	0,62
Узбеки						
Тюрки	85	43,5(37)	15,3(13)	18,8(16)	22,4(19)	1,20
Шахристан	44	36,4(16)	11,3(5)	15,9(7)	36,4(16)	1,52
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	47,0(47)	9,0(9)	12,0(12)	32,0(32)	2,29
Кюль-ата	47	42,6(20)	4,2(2)	23,4(11)	29,8(14)	1,62
Яхтан	97	40,2(39)	22,7(22)	24,7(24)	12,4(12)	1,09
Тагояк	101	35,6(36)	34,7(35)	10,9(11)	18,8(19)	1,13
Ганчи	28	32,2(9)	21,4(6)	35,7(10)	10,7(3)	1,25
Киргизы						
Сулукта	94	24,5(23)	9,6(9)	21,3(20)	44,6(42)	1,86
Тогуз-Булак	91	11,0(10)	18,7(17)	46,0(42)	24,2(22)	1,84
Туркмены						
Теке	77	24,7(19)	27,3(21)	14,2(11)	33,8(26)	1,57
Иомуд	97	44,3(43)	21,6(21)	19,6(19)	14,4(14)	1,04
Олам	80	33,8(27)	15,0(15)	32,5(26)	18,7(15)	1,36
Элеч	57	21,1(12)	10,5(6)	22,8(13)	45,6(26)	1,93
Нохурли	103	59,2(61)	23,3(24)	7,8(8)	9,7(10)	0,68

таблица 46. Складка верхнего века. Средняя часть

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	Средний балл
Таджики						
Шахристан	59	8,5(5)	18,6(11)	28,8(17)	44,1(26)	2,08
Ганчи	104	9,6(10)	25,0(26)	30,8(32)	34,6(36)	1,90
Навды и Кочон	44	38,6(17)	18,2(8)	25,0(11)	18,2(8)	1,23
Ашт	100	12,0(12)	51,0(51)	20,0(20)	17,0(17)	1,52
Пангаз	105	33,3(35)	19,2(24)	32,4(19)	11,1(27)	1,36
Метк	99	37,4(37)	19,2(19)	32,3(32)	11,1(11)	1,17
Расравут	54	20,4(14)	27,7(15)	31,5(17)	20,4(11)	1,52
Дахкат	53	37,7(20)	20,8(11)	22,6(12)	18,9(10)	1,23
Ругунд	96	28,1(27)	28,1(27)	27,1(26)	16,7(16)	1,32
Ховалинг	100	46,0(46)	19,0(19)	25,0(25)	10,0(10)	0,99
Узбеки						
Тюрки	85	21,1(18)	16,5(14)	25,9(22)	36,5(31)	1,78
Шахристан	44	6,8(3)	11,4(5)	22,7(10)	59,1(26)	2,34
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	15,0(15)	12,0(12)	17,0(17)	56,0(56)	2,14
Кюль-ата	47	4,2(2)	6,4(3)	29,8(14)	59,6(28)	2,45
Яхтан	97	26,8(26)	25,8(25)	26,8(26)	20,6(20)	1,41
Тагояк	101	26,7(27)	34,6(35)	14,9(15)	23,8(24)	1,36
Ганчи	28	0,0(7)	25,0(15)	53,6(15)	21,4(6)	1,96
Киргизы						
Сулукта	94	7,4(7)	8,5(8)	23,4(22)	60,6(57)	2,37
Тогуз-Булак	91	5,4(5)	14,3(13)	26,4(24)	53,9(49)	2,29
Туркмены						
Теке	77	19,5(25)	26,0(20)	14,3(11)	40,2(31)	1,75
Иомуд	97	28,8(28)	23,8(23)	16,5(16)	30,9(30)	1,49
Олам	80	22,5(18)	15,0(12)	30,0(24)	32,5(26)	1,74
Элеч	57	8,7(5)	12,3(7)	21,1(12)	57,9(33)	2,28
Нохурли	103	40,8(42)	29,1(30)	9,7(10)	20,4(21)	1,00

Таблица 46. Складка верхнего века. Наружная часть

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	Средний балл
Таджики						
Шахристан	59	8,5(5)	20,3(12)	27,1(16)	44,1(26)	2,07
Ганчи	104	7,7(8)	25,0(26)	29,8(31)	37,4(38)	1,58
Навды и Кочон	44	29,5(13)	22,7(10)	25,0(11)	22,7(10)	1,41
Ашт	100	12,0(12)	51,0(51)	20,0(20)	17,0(17)	1,52
Пангаз	105	34,3(35)	21,9(23)	18,1(19)	25,7(27)	1,35
Метк	99	28,3(28)	20,2(20)	27,3(27)	24,2(24)	1,47
Расравут	54	20,3(11)	27,8(15)	27,8(15)	24,1(13)	1,56
Дахкат	53	30,2(16)	20,8(11)	18,3(15)	20,7(11)	1,40
Ругунд	96	24,0(23)	29,2(28)	28,1(27)	18,7(18)	1,42
Ховалинг	100	43,0(43)	18,0(18)	25,0(25)	14,0(14)	1,10

Таблица 46. Складка верхнего века. Наружная часть. Продолжение.

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	Средний балл
Узбеки						
Тюрки	85	16,5(11)	17,6(15)	25,9(22)	40,0(34)	2,07
Шахристан	44	6,8(3)	11,4(5)	22,7(10)	59,1(26)	2,34
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	12,9(12)	12,0(12)	18,0(18)	58,0(58)	2,22
Кюль-ата	47	2,1(1)	6,4(8)	29,8(14)	61,7(29)	2,51
Яхтан	97	24,8(24)	27,8(27)	27,8(27)	19,6(19)	1,42
Тагояк	101	25,7(36)	34,7(35)	13,9(14)	25,7(36)	1,40
Ганчи	28	0,0	25,0(7)	53,6(15)	21,4(6)	1,96
Киргизы						
Сулюкта	94	6,4(6)	15,6(10)	21,3(20)	61,7(58)	2,38
Тогуз-Булак	91	6,6(6)	14,3(13)	26,4(24)	53,7(48)	2,25
Туркмены						
Теке	77	19,5(15)	26,0(20)	14,3(11)	40,2(31)	1,75
Иомуд	97	26,8(26)	23,7(23)	16,5(16)	33,0(32)	1,56
Олам	80	20,0(16)	15,0(12)	32,5(26)	32,5(26)	1,77
Элеч	57	7,04(4)	12,3(7)	17,5(10)	63,2(36)	2,37
Нохурли	103	42,7(44)	26,2(27)	10,7(11)	20,4(21)	1,09

Таблица 47. Горизонтальная профилировка лица

Этнические и территориальные группы	N	Слабая 1	Средняя 2	Сильная 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	11,9(25)	45,7(27)	42,4(7)	2,30
Ганчи	104	0,0	28,8(30)	71,2(74)	2,71
Навды и Кочон	44	0,0	25,0(11)	75,0(33)	2,73
Ашт	100	0,0	47,4(46)	52,6(51)	2,53
Пангаз	105	0,0	20,9(22)	79,1(83)	2,79
Метк	99	0,0	39,4(39)	60,6(60)	2,61
Расравут	54	0,0	59,3(32)	40,7(22)	2,41
Дахкат	53	0,0	37,7(20)	62,3(33)	2,62
Ругунд	96	0,0	22,9(22)	77,1(74)	2,77
Ховалинг	100	1,0(1)	50,0(50)	49,0(49)	2,48
Узбеки					
Тюрки	85	2,3(2)	29,4(25)	68,2(58)	2,66
Шахристан	44	27,3(8)	54,5(24)	18,2(12)	1,91
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	1,0(1)	33,0(33)	66,0(66)	2,65
Кюль-ата	47	4,3(2)	57,4(27)	38,3(18)	2,34
Яхтан	97	0,0	57,4(27)	38,3(18)	2,34
Тагояк	101	3,0(3)	62,0(62)	35,0(35)	2,32
Ганчи	28	0,0	42,9(16)	57,1(12)	2,57

Таблица 47 Горизонтальная профилировка лица. Продолжение.

Этнические и территориальные группы	N	Слабая 1	Средняя 2	Сильная 3	Средний балл
Киргизы					
Сулюкта	94	73,4(69)	23,4(22)	3,2(3)	1,30
Тогуз-Булак	91	5,4(5)	81,3(74)	13,2(12)	2,08
Туркмены					
Төке	77	0,0	44,1(34)	55,9(43)	2,56
Иомуд	97	0,0	46,4(45)	53,6(52)	2,54
Олам	80	0,0	57,5(46)	42,5(34)	2,42
Элеч	57	1,8(1)	68,4(39)	29,8(17)	2,28
Нохурли	103	0,0	36,9(38)	63,1(65)	2,66

Таблица 48. Выступление скул.

Этнические и территориальные группы	N	Слабое 1	Среднее 2	Сильное 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	33,9(20)	59,3(35)	6,8(4)	1,73
Ганчи	104	51,0(53)	46,1(48)	2,9(3)	1,52
Навды и Кочон	44	61,4(27)	38,6(17)	0,0	1,38
Ашт	100	71,7(71)	28,3(28)	0,0	1,28
Пангаз	105	56,7(85)	43,3(20)	0,0	1,25
Метк	99	69,7(69)	30,3(30)	0,0	1,30
Расравут	54	72,2(39)	27,8(15)	0,0	1,28
Дахкат	53	58,5(31)	41,5(22)	0,0	1,40
Ругунд	96	62,5(60)	37,5(36)	0,0	1,37
Ховалинг	100	77,0(77)	23,0(23)	0,0	1,23
Узбеки					
Тюрки	85	44,7(38)	49,4(42)	5,9(5)	1,61
Шахристан	44	20,5(9)	43,1(19)	36,4(16)	2,16
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	26,0(26)	59,0(59)	15,0(15)	1,89
Кюль-ата	47	48,9(23)	46,8(22)	4,3(2)	1,55
Яхтан	97	46,4(45)	53,6(52)	0,0	1,54
Тагояк	100	39,0(39)	61,0(61)	0,0	1,61
Ганчи	28	28,6(8)	60,7(17)	10,7(3)	1,82
Киргизы					
Сулюкта	94	7,5(7)	58,5(55)	34,0(32)	2,24
Тогуз-Булак	91	26,4(24)	58,2(53)	15,4(14)	1,89
Туркмены					
Төке	77	55,9(43)	42,8(33)	1,3(1)	1,45
Иомуд	97	49,5(48)	50,5(49)	0,0	1,51
Олам	80	60,0(48)	40,0(32)	0,0	1,40
Элеч	57	33,3(19)	61,4(35)	5,3(3)	1,72
Нохурли	103	65,0(67)	35,0(36)	0,0	1,35

Таблица 49. Поперечный профиль спинки носа

Этнические и территориальные группы	N	Плоский 1	Средний 2	Высту- пающий 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	28,8(17)	49,2(29)	22,0(13)	2,07
Ганчи	104	14,4(15)	47,0(49)	38,5(40)	2,24
Навды и Кочон	44	9,1(4)	43,2(19)	47,7(21)	2,39
Ашт	100	13,0(13)	68,0(68)	19,0(19)	2,06
Пангаз	105	21,9(28)	38,1(40)	40,0(42)	2,18
Метк	99	5,0(5)	67,7(67)	27,3(27)	2,22
Расравут	54	7,4(4)	61,1(33)	31,5(17)	2,24
Дахкат	53	3,8(2)	74,7(38)	24,5(13)	2,21
Ругунд	96	2,1(2)	70,8(68)	27,1(26)	2,25
Ховалинг	100	9,0(9)	64,0(64)	27,0(27)	2,18
Узбеки					
Тюрки	85	28,2(24)	47,1(40)	24,7(21)	2,03
Шахристан	44	31,8(8)	50,0(22)	18,2(14)	1,86
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	20,0(20)	52,0(52)	48,0(48)	2,08
Кюль-ата	47	19,1(9)	38,3(18)	42,6(20)	2,23
Яхтан	97	2,1(2)	67,0(65)	30,9(30)	2,29
Тагояк	101	12,9(13)	65,8(65)	21,8(22)	2,09
Ганчи	28	10,7(3)	46,4(13)	42,9(12)	2,32
Киргизы					
Сулукта	94	63,8(60)	34,0(32)	2,1(2)	1,38
Тогуз-Булак	91	38,5(35)	50,5(46)	11,0(10)	1,73
Туркмены					
Теке	77	22,1(17)	50,6(39)	27,3(21)	2,05
Иомуд	97	17,6(17)	54,6(53)	27,8(27)	2,10
Олам	80	16,2(13)	60,0(48)	23,8(19)	2,08
Элеч	57	21,1(12)	66,7(38)	12,3(7)	1,91
Нохурли	103	13,6(14)	57,3(59)	29,1(30)	2,16

Таблица 50. Цвет глаз по шкале В.В. Бунака

Этнические и территориаль-ные группы	N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Таджики													
Шахристан	59	0,0	16,2(10)	20,3(12)	22,0(12)	10,2(6)	10,2(6)	8,5(5)	6,8(4)	3,4(2)	1,7(1)	0,0	0,0
Ганчи	103	0,0	16,3(17)	51,0(53)	4,8(5)	16,3(17)	5,8(6)	1,0(1)	1,9(2)	1,9(2)	1,0(1)	0,0	0,0
Навды, Кочон	44	0,0	0,0	18,6(8)	34,9(15)	16,3(7)	7,0(3)	4,6(2)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ашт	98	0,0	4,1(4)	17,4(17)	7 1(7)	37,8(37)	19,4(19)	11,2(11)	1,0(1)	0,0	1,0(1)	1,0(1)	0,0
Пангаз	105	0,0	0,0	11,4(12)	12,4(13)	30,5(32)	20,9(22)	11,4(12)	11,4(12)	1,0(1)	1,0(1)	0,0	0,0
Мотк	99	0,0	1,0(1)	40,4(40)	6,1(6)	32,3(32)	9,1(9)	5,0(5)	4,0(4)	2,0(2)	0,0	0,0	0,0
Расравут	54	0,0	0,0	25,9(14)	13,0(7)	31,5(17)	5,6(3)	20,4(11)	1,8(1)	1,8(1)	0,0	0,0	0,0
Дахкат	53	0,0	0,0	45,3(24)	0,0	32,0(17)	5,7(3)	13,2(7)	1,9(1)	1,9(1)	0,0	0,0	0,0
Ругунд	96	0,0	6,3(6)	47,9(46)	0,0	32,3(31)	6,3(6)	3,1(3)	2,1(2)	1,0(1)	1,0(1)	0,0	0,0
Ховалинг	100	0,0	1,0(1)	30,0(30)	8,0(8)	45,0(45)	4,0(4)	8,0(8)	4,0(4)	0,0	0,0	0,0	0,0
Узбеки													
Тюрки	85	3,6(3)	24,1(20)	19,3(16)	3,6(3)	16,9(14)	9,6(8)	6,0(5)	14,5(12)	2,4(2)	0,0	0,0	0,0
Шахристан	40	0,0	31,2(13)	37,2(16)	7,0(3)	14,0(6)	0,0	7,0(3)	2,3(1)	2,3(1)	0,0	0,0	0,0
Халдар-Кипак	99	3,0(3)	24,2(24)	14,1(14)	14,1(14)	22,2(21)	6,1(5)	4,0(4)	9,1(9)	3,0(3)	1,0(1)	0,0	0,0
Кюль-ата	48	0,0	10,6(5)	34,1(16)	8,5(4)	23,4(11)	14,9(7)	6,4(3)	2,1(1)	0,0	0,0	0,0	0,0
Яхтан	97	0,0	10,3(10)	47,4(46)	0,0	30,9(30)	2,1(2)	5,2(5)	3,1(3)	0,0	1,0(1)	0,0	0,0
Тагояк	101	0,0	11,9(12)	31,6(32)	7,9(8)	35,6(36)	4,0(4)	4,0(4)	3,0(3)	2,0(2)	0,0	0,0	0,0
Ганчи	28	3,6(1)	28,6(8)	42,9(12)	0,0	3,6(1)	10,7(3)	0,0	3,6(1)	7,0(2)	0,0	0,0	0,0
Киргизы													
Сулюкта	94	2,1(2)	24,5(23)	37,2(35)	4,2(4)	21,3(20)	7,5(7)	2,1(2)	0,0	1,1(1)	0,0	0,0	0,0
Тогуз-Булак	89	0,0	1 1(1)	38,2(34)	5,6(5)	44,9(40)	2,3(2)	4,5(4)	3,4(3)	0,0	0,0	0,0	0,0
Туркмены													
Теке	77	0,0	2,6(2)	51,9(40)	2,6(2)	33,8(26)	3,9(3)	5,2(4)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иомуд	97	0,0	7,2(7)	51,5(50)	0,0	23,7(23)	2,1(2)	12,4(12)	2,1(2)	1,0(1)	0,0	0,0	0,0
Олам	77	0,0	7,8(6)	50,6(39)	0,0	32,5(25)	3,9(3)	5,2(4)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Элеч	47	0,0	7,0(4)	56,1(32)	3,5(2)	28,1(16)	3,5(2)	1,8(1)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нохурли	103	1,0(1)	7,8(8)	45,6(47)	2,9(3)	38,8(40)	1,9(2)	1,0(1)	1,0(1)	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 50. Цвет глаз по шкале В.В. Бунака. Продолжение.

Этнические и территориальные группы	N	Темные (1 - 4)	Смешанные (5 - 8)	Светлые (9 - 12)	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	59,3(35)	35,6(21)	5,1(3)	1,54
Ганчи	103	72,1(65)	25,0(26)	2,9(3)	1,69
Навды и Кочон	44	37,2(16)	62,8(27)	0,0	1,37
Ашт	98	28,6(28)	68,4(68)	2,0(2)	1,26
Пангаз	105	23,8(25)	74,2(78)	2,0(2)	1,22
Метк	99	47,5(47)	50,5(50)	2,0(2)	1,45
Расравут	54	38,9(21)	59,3(32)	1,8(1)	1,37
Дахкат	53	45,3(24)	52,8(28)	1,9(1)	1,43
Ругунд	96	54,2(52)	43,7(42)	2,1(2)	1,56
Ховалинг	100	39,0(39)	61,0(61)	0,0	1,39
Узбеки					
Тюрки	85	50,6(42)	47,0(39)	2,4(2)	1,48
Шахристан	40	74,4(32)	23,3(20)	2,3(1)	1,72
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	99	55,6(55)	40,4(40)	4,0(4)	1,51
Кюль-ата	48	53,2(22)	46,8(25)	0,0	1,53
Яхтан	97	57,7(56)	41,2(40)	1,0(1)	1,57
Тагояк	101	51,5(52)	46,5(47)	2,0(2)	1,49
Ганчи	28	75,1(21)	17,9(5)	7,0(2)	1,69
Киргизы					
Сулюкта	94	68,1(64)	30,8(29)	1,1(1)	1,65
Тогуз-Булак	89	44,9(40)	55,1(49)	0,0	1,45
Туркмены					
Теке	77	57,1(44)	42,9(33)	0,0	1,57
Исмуд	97	58,8(57)	40,2(39)	1,0(1)	1,58
Олам	77	58,4(45)	41,6(32)	0,0	1,58
Элеч	47	66,7(38)	33,3(19)	0,0	1,67
Нохурли	103	57,3(59)	42,7(44)	0,0	1,57

Таблица 51. Развитие надбровья

Этнические и территориальные группы	N	Слабое 1	Среднее 2	Сильное 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	22,0(13)	54,3(32)	24,7(14)	2,02
Ганчи	104	57,7(60)	37,4(39)	4,8(5)	1,47
Навды и Кочон	44	36,4(16)	47,7(21)	15,9(7)	1,79
Ашт	100	25,0(25)	41,0(41)	34,0(34)	2,19
Пангаз	105	37,1(39)	40,0(42)	22,9(24)	1,87
Метк	99	36,4(36)	49,5(49)	14,1(14)	1,78
Расравут	54	27,8(15)	66,7(36)	5,5(3)	1,78
Дахкат	53	41,5(22)	45,3(24)	13,2(7)	1,72

Таблица 51. Развитие подбородка. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Слабое 1	Среднее 2	Сильное 3	Средний балл
Ругунд	86	37,5(36)	47,9(46)	14,6(14)	1,77
Ховалинг	100	62,0(62)	27,0(27)	11,0(11)	1,59
Узбеки					
Тюрки	85	43,5(37)	48,2(41)	8,3(7)	1,65
Шахристан	44	18,2(8)	65,6(24)	27,3(12)	2,09
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	29,0(29)	63,0(63)	3,0(3)	1,79
Кюль-ата	47	30,2(17)	44,7(21)	19,1(9)	1,83
Яхтан	96	42,7(41)	53,1(51)	5,2(5)	1,65
Тагояк	101	50,5(51)	37,6(38)	11,9(12)	1,61
Ганчи	28	60,7(17)	39,3(11)	0,0	1,39
Киргизы					
Суюкта	94	42,5(40)	50,0(47)	7,5(7)	1,65
Тогуз-Булак	91	41,8(38)	42,8(39)	15,4(14)	1,74
Туркмены					
Теке	77	41,6(32)	40,2(31)	18,2(14)	1,77
Иомуд	97	38,1(37)	48,5(47)	13,4(13)	1,75
Олам	80	50,0(40)	41,3(33)	8,7(7)	1,59
Элеч	57	38,6(22)	31,6(18)	29,8(17)	1,61
Нохурли	103	41,7(47)	42,7(44)	15,6(16)	1,74

Таблица 52. Наклон лба

Этнические и территориальные группы	N	Сильно наклонный 1	Средне-наклонный 2	Прямой 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	5,1(3)	52,5(31)	42,4(25)	2,37
Ганчи	104	1,0(1)	34,5(36)	64,4(67)	2,62
Навды и Кочон	44	0,0	47,7(21)	52,3(23)	2,52
Ашт	100	13,0(13)	49,0(49)	38,0(38)	2,25
Пангаз	105	2,9(3)	32,4(34)	64,7(68)	2,62
Мотк	99	0,0	38,4(38)	61,6(61)	2,62
Расравут	54	5,6(3)	42,6(23)	51,8(28)	1,91
Дахкат	53	0,0	41,5(22)	58,5(31)	2,58
Ругунд	96	1,0(1)	42,7(41)	56,2(54)	2,55
Ховалинг	100	0,0	29,0(29)	71,0(71)	2,71
Узбеки					
Тюрки	85	3,5(3)	34,1(29)	62,4(53)	2,59
Шахристан	44	4,5(2)	56,8(26)	38,6(17)	2,34
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	3,0(3)	38,0(38)	59,0(59)	2,56
Кюль-ата	47	4,3(2)	72,8(34)	23,4(11)	2,19
Яхтан	97	4,1(4)	48,5(47)	47,4(46)	2,43
Тагояк	101	2,0(2)	42,6(43)	55,4(56)	2,53

Таблица 52. Наклон лба. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Сильно наклонный 1	Средне-наклонный 2	Прямой 3	Средний балл
Ганчи	28	0,0	53,6(15)	46,4(13)	2,46
Киргизы					
Сулюкта	94	0,0	41,5(39)	58,5(55)	2,58
Тогуз-Булак	91	8,8(8)	57,1(52)	34,1(31)	2,25
Туркмены					
Теке	77	11,7(9)	58,4(45)	29,9(23)	2,18
Иомуд	97	10,3(10)	50,5(49)	39,2(38)	2,29
Олам	80	3,7(3)	47,8(35)	52,5(42)	2,49
Элеч	57	7,0(4)	52,6(30)	40,4(23)	2,33
Нохурли	103	2,9(3)	50,5(52)	46,6(48)	2,45

Таблица 53. Выступление подбородка

Этнические и территориальные группы	N	Убегающий 1	Прямой 2	Выступающий 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	1,7(1)	33,9(20)	64,4(38)	2,63
Ганчи	104	7,7(8)	45,2(17)	47,1(48)	2,39
Навды и Кочон	42	11,9(6)	76,2(32)	11,9(5)	2,00
Ашт	100	14,0(14)	35,0(35)	51,0(51)	2,37
Пангаз	105	9,5(10)	41,9(44)	48,6(51)	2,39
Метк	99	12,1(12)	32,3(32)	55,6(55)	2,43
Расравут	54	3,7(2)	31,5(17)	64,8(35)	2,61
Дахкат	53	9,4(5)	30,2(16)	60,4(32)	2,70
Ругунд	96	14,6(14)	32,3(31)	53,1(51)	2,49
Ховалинг	100	4,3(4)	32,3(32)	63,4(63)	2,59
Узбеки					
Тюрки	85	2,3(2)	35,3(30)	62,4(53)	2,60
Шахристан	44	9,1(4)	40,9(18)	50,0(22)	2,41
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	6,0(6)	48,0(48)	46,0(46)	2,40
Кюль-ата	47	17,4(8)	56,5(26)	26,1(12)	2,09
Яхтан	97	7,2(7)	29,9(29)	62,9(61)	2,56
Тагояк	101	13,9(14)	45,5(46)	40,6(41)	2,27
Ганчи	28	3,6(1)	53,6(15)	42,8(12)	2,39
Киргизы					
Сулюкта	94	7,4(7)	64,9(61)	27,7(26)	2,20
Тогуз-Булак	91	20,9(19)	46,1(42)	33,0(33)	2,12
Туркмены					
Теке	77	18,2(14)	29,9(23)	51,9(40)	2,34
Иомуд	97	12,4(12)	28,8(28)	58,8(57)	2,46
Олам	80	8,7(7)	33,8(27)	57,5(46)	2,49
Элеч	57	12,3(7)	35,1(20)	52,6(30)	2,40
Нохурли	103	7,8(8)	30,1(31)	62,1(64)	2,54

Таблица 54. Профиль верхней губы

Этнические и территориальные группы	N	Про- хейлия 1	Орто- хейлия 2	Описто- хейлия 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	49,2(29)	50,8(30)	0,0	1,51
Ганчи	104	39,4(41)	59,6(62)	1,0(1)	1,61
Навды и Кочон	44	22,7(10)	61,4(22)	15,9(7)	1,93
Ашт	100	21,0(21)	69,0(69)	10,0(10)	1,89
Пангаз	105	40,9(43)	41,9(44)	17,2(18)	1,76
Метк	99	28,3(28)	56,6(56)	15,1(15)	1,87
Расравут	54	33,3(18)	48,2(26)	18,5(10)	1,85
Дахкат	53	15,1(8)	69,8(37)	15,1(8)	2,00
Ругунд	96	31,2(30)	62,5(60)	6,3(6)	1,75
Ховалинг	100	24,0(24)	50,0(50)	26,0(26)	2,02
Узбеки					
Тюрки	85	35,3(30)	63,5(54)	1,2(1)	1,66
Шахристан	44	61,4(27)	38,6(17)	0,0	1,39
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	50,0(50)	47,0(47)	3,0(3)	1,53
Кюль-ата	47	38,3(18)	57,4(27)	4,2(2)	1,66
Яхтан	97	39,2(38)	46,4(45)	14,4(14)	1,75
Тагояк	101	33,7(34)	55,4(56)	10,9(11)	1,77
Ганчи	28	3,57(1)	78,57(22)	17,86(5)	1,86
Киргизы					
Суюкта	94	45,7(43)	54,3(51)	0,0	1,54
Тогуз-Булак	91	53,8(49)	42,9(39)	3,3(3)	1,49
Туркмены					
Теке	77	31,2(24)	45,4(35)	23,4(18)	1,92
Иомуд	97	20,6(20)	60,8(59)	18,6(18)	2,49
Олам	80	30,0(24)	37,5(30)	32,5(26)	2,03
Элеч	57	43,9(25)	36,8(21)	19,3(11)	1,75
Нохурли	103	32,0(33)	45,6(47)	22,4(23)	1,90

Таблица 55. Высота верхней губы

Этнические и территориальные группы	N	Низкая 1	Средняя 2	Высокая 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	25,4(15)	54,2(32)	20,4(12)	1,95
Ганчи	104	69,2(72)	29,8(31)	1,0(1)	1,32
Навды и Кочон	43	67,5(29)	30,2(13)	2,3(1)	1,32
Ашт	100	70,0(70)	26,0(26)	4,0(4)	1,34
Пангаз	105	58,1(61)	39,0(41)	2,9(3)	1,46
Метк	99	88,9(88)	11,1(11)	0,0	1,11
Расравут	54	81,5(44)	18,5(10)	0,0	1,18
Дахкат	53	66,0(35)	28,3(15)	5,7(3)	1,40
Ругунд	96	55,2(53)	42,7(41)	2,1(2)	1,47
Ховалинг	100	70,0(70)	25,0(25)	5,0(5)	1,35

Таблица 55. Высота верхней губы. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Низкая 1	Средняя 2	Высокая 3	Средний балл
Узбеки					
Тюрки	85	68,2(58)	25,9(22)	5,9(5)	1,38
Шахристан	44	25,9(11)	54,5(24)	20,5(9)	1,95
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	48,0(48)	51,0(51)	1,0(1)	1,53
Кюль-ата	47	63,8(30)	29,8(14)	6,4(3)	1,42
Яхтан	97	78,3(76)	21,7(21)	0,0	1,22
Тагояк	101	67,3(68)	29,7(30)	3,0(3)	1,36
Ганчи	28	64,3(18)	32,1(9)	3,6(1)	1,39
Киргизы					
Сулукта	94	60,6(57)	36,2(34)	3,2(3)	1,42
Тогуз-Булак	91	38,5(35)	52,7(48)	8,8(8)	1,70
Туркмены					
Токе	77	49,4(38)	42,8(33)	7,8(6)	1,58
Иомуд	97	73,2(71)	25,8(25)	1,0(1)	1,28
Олам	80	58,8(47)	32,5(26)	8,7(7)	1,50
Элеч	57	54,4(31)	33,3(19)	12,3(7)	1,58
Нохурли	103	63,1(65)	36,9(38)	0,0	1,37

Таблица 56. Толщина верхней губы

Этнические и территориальные группы	N	Тонкая 1	Средняя 2	Толстая 3	Вздутая 4	Средний балл
Таджики						
Шахристан	59	44,1(26)	40,1(29)	6,8(4)	0,0	1,63
Ганчи	104	42,7(44)	38,8(40)	17,8(18)	1,0(1)	1,71
Навды и Кочон	44	77,3(34)	20,4(9)	2,3(1)	0,0	1,25
Ашт	100	50,0(50)	40,0(40)	10,0(10)	0,0	1,60
Пангаз	105	49,5(52)	46,6(46)	3,8(4)	0,0	1,64
Метк	99	44,5(44)	42,4(42)	13,1(13)	0,0	1,69
Расравут	54	64,8(35)	29,6(16)	5,6(3)	0,0	1,41
Дахкат	53	34,0(18)	58,5(31)	7,5(4)	0,0	1,74
Ругунд	96	37,5(36)	53,2(51)	8,3(8)	1,0(1)	1,73
Ховалинг	100	55,0(55)	38,0(38)	7,0(7)	0,0	1,52
Узбеки						
Тюрки	85	54,1(46)	43,5(37)	2,4(2)	0,0	1,48
Шахристан	44	47,7(21)	47,7(21)	4,5(2)	0,0	1,57
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	53,0(53)	43,0(43)	4,0(4)	0,0	1,51
Кюль-ата	47	72,5(34)	27,7(13)	0,0	0,0	1,28
Яхтан	97	39,2(38)	52,6(51)	7,2(7)	1,0(1)	1,70
Тагояк	101	59,4(60)	29,7(30)	10,9(11)	0,0	1,51
Ганчи	28	50,0(14)	39,3(11)	7,2(2)	3,6(1)	1,64
Киргизы						
Сулукта	94	54,3(51)	43,6(41)	2,1(2)	0,0	1,48

Таблица 56. Толщина верхней губы. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Тонкая 1	Средняя 2	Толстая 3	Вздутая 4	Средний балл
Тогуз-Булак	91	38,5(35)	54,9(50)	6,8(8)	0,0	1,68
Туркмены						
Теке	77	35,1(27)	61,0(47)	3,9(3)	0,0	1,69
Иомуд	97	49,5(48)	17,4(46)	3,1(3)	0,0	1,54
Олам	80	60,0(48)	36,2(29)	3,8(3)	0,0	1,31
Элеч	57	54,4(31)	40,4(23)	5,2(3)	0,0	1,51
Нохурли	103	38,8(40)	57,3(59)	3,9(4)	0,0	1,65

Таблица 57 Толщина нижней губы

Этнические и территориальные группы	N	Тонкая 1	Средняя 2	Толстая 3	Вздутая 4	Средний балл
Таджики						
Шахристан	59	13,6(8)	64,4(38)	22,0(13)	0,0	2,08
Ганчи	104	12,6(13)	44,7(46)	42,7(44)	0,0	2,37
Навды и Кочон	44	43,2(18)	45,4(20)	11,4(5)	0,0	1,68
Ашт	100	41,0(41)	48,0(48)	11,0(11)	0,0	1,70
Пангаз	105	38,1(40)	53,3(56)	8,6(9)	0,0	1,70
Метк	99	25,2(25)	58,6(58)	23,2(23)	3,0(3)	2,24
Расравут	54	46,3(25)	46,3(25)	7,4(4)	0,0	1,61
Дахкат	53	35,8(19)	49,1(26)	13,2(7)	1,9(1)	1,81
Ругунд	96	19,8(19)	42,7(41)	31,2(30)	6,3(6)	2,24
Ховалинг	100	40,0(40)	56,0(56)	4,0(4)	0,0	1,64
Узбеки						
Тюрки	85	17,6(15)	65,9(56)	16,5(14)	0,0	1,99
Шахристан	44	25,0(11)	56,8(25)	15,9(7)	2,3(1)	1,95
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	17,0(17)	64,0(64)	17,0(17)	2,0(2)	2,04
Киргизы						
Кюль-ата	47	36,2(17)	51,0(24)	12,8(6)	0,0	1,76
Яхтан	97	22,7(22)	51,6(50)	24,7(24)	1,0(1)	2,04
Тагояк	101	26,7(27)	53,5(54)	17,8(18)	2,0(2)	1,95
Ганчи	28	7,1(2)	57,1(16)	35,7(10)	0,0	2,29
Туркмены						
Теке	77	20,8(16)	62,3(48)	16,9(13)	0,0	1,96
Иомуд	97	16,5(16)	68,0(66)	15,5(15)	0,0	1,99
Олам	80	32,5(26)	55,0(44)	12,5(10)	0,0	1,80
Элеч	57	15,8(9)	75,4(43)	8,8(5)	0,0	1,93
Нохурли	103	6,8(7)	71,8(74)	21,4(22)	0,0	2,15

3.2. Описательные характеристики носа (таблицы 58-65, рис. 27-28).

Для киргизов, туркмен, таджиков Ашта, Пангаза, узбеков Кюль-Аты и Ганчи можно отметить, что и кончик и основание носа бывает в одинаковом положении, то есть или поднятые, или прямые, или опущенные, тогда как группы, изученные в Сурхандарьинской области, в Южном Таджикистане и в Исфаринской долине имеют при поднятом кончике чаще прямое или опущенное основание. Для большинства северотаджикских групп имеет место другое соотношение: при поднятом основании чаще встречается прямой или опущенный кончик.

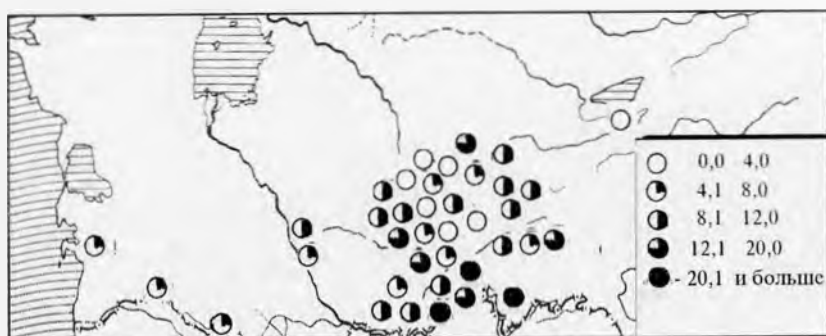


Рис. 27 Географическое распределение процента выпуклого общего профиля спинки носа (балл 3). Min - max - 0,0 50,0%

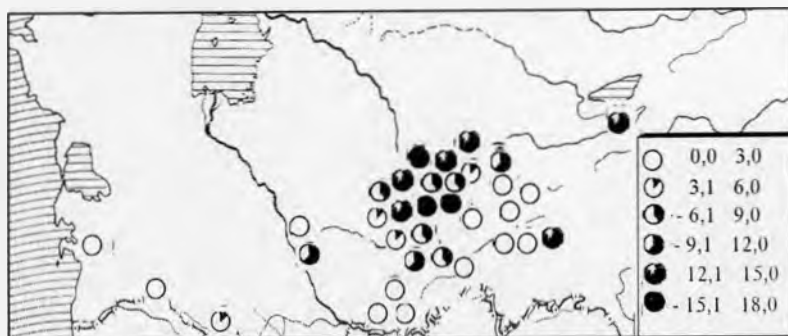


Рис. 28. Географическое распределение % поперечного положения осей поздравей (балл 1). Min - max - 0,0 17,9%

Близкое к распределению поднятого основания носа имеет вогнутый общий профиль спинки носа. Только лишь киргизы Ляхша отличаются от туркмен и северных таджиков по этому признаку: у них вогнутая спинка носа встречается также часто, как и в южнотаджикских группах.

Выпуклая спинка носа встречается чаще всего у южных таджиков и групп Сурхандарьинской области (рис. 27). У киргизов Тогуз-Булака и Сулюкты, узбеков Ганчи, Яхтана и Тагояка и у таджиков Метка, Расравута и Ругунда - спинка носа чаще всего прямая.

Все южные группы (туркмены, таджики и узбеки Сурхандарьинской области) отличаются от всех северных почти полным отсутствием круглых форм-ноздрей и поперечного их расположения (рис. 28). Эти формы отсутствуют также у таджиков Расравута и Исфаринской долины. Интересно, что у шугнандцев круглых ноздрей много, но поперечное их расположение почти не встречается. Указанные южные группы различаются по положению основания носа. У туркмен чаще, чем у южных таджиков отмечается поднятое основание носа. Этим они сближаются с узбеками, северными таджиками и киргизами, в то время как южные таджики и таджики Исфаринской долины имеют прямое основание.

3.3. Описательные характеристики глаз (таблица 45, 46, 50, 65)

У туркмен-нохурли, ягнобцев, таджиков Ганчи, Пангаза и Пильдона и в меньшей степени у туркмен-номудов и текинцев, шугнандцев, таджиков Такоба и Ашта в отличие от других групп в 10-25% случаев встречаются широко открытые глаза, наружный угол которых опущен вниз (балл 1), что может говорить о более сильно выраженном южном компоненте. Складка верхнего века во всех группах, за исключением таджиков Ашта, ущелья р. Сангардак и Воруха выражена сильно во всех трех частях (проксимальной, медиальной и дистальной, табл. 46). Учитывая тот факт, что между монголоидами, а также южными и северными европеоидами по развитию складки верхнего века имеются существенные различия, интересной была бы попытка отделить группы с выраженным монголоидным влиянием (при общем сильном развитии складки, проксимальная часть развита или также или сильнее, чем дистальная) от групп, имеющих североευропеоидную тенденцию (при сильном развитии складки дистальная часть развита значительно сильнее проксимальной).

С целью разделить группы с наиболее сильно выраженными монголоидными и северными европеоидными особенностями сделан график (рис. 29). Можно отметить, что слабее всего складка развита в проксимальном и в дистальном отделах у южных таджиков. Выделить же ее развитие в "северную" или "монголоидную" сторону не представляется возможным.

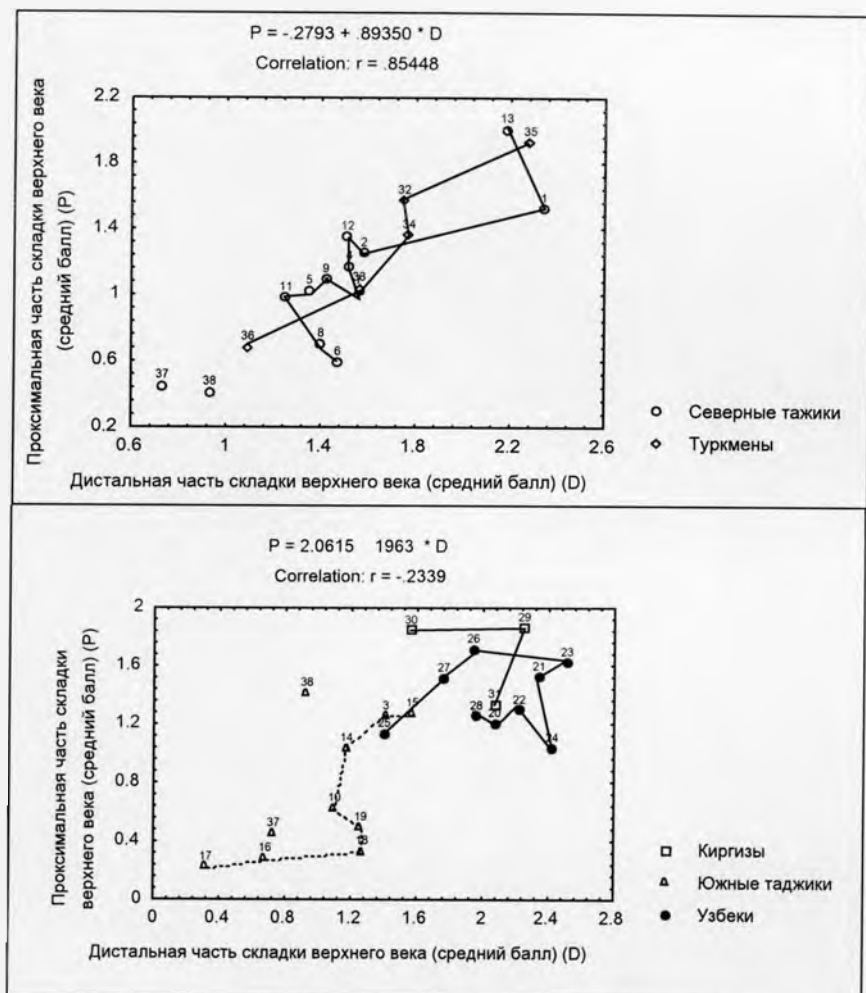


Рис. 30. Развитие складки верхнего века

Таблица 58. Профиль костной части спинки носа

Этнические и территориальные группы	N	Вогнутый 1	Прямой 2	Выпуклый 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	8,5(5)	57,6(34)	38,9(20)	2,25
Ганчи	104	1,0(1)	79,9(83)	19,1(20)	2,18
Навды и Кочон	44	4,5(2)	68,2(30)	27,3(12)	2,23
Ашт	100	1,0(1)	84,0(84)	15,0(15)	2,14
Пангаз	105	1,9(2)	78,1(82)	20,0(21)	2,09
Метк	99	0,0	97,0(96)	3,0(3)	2,03
Расравут	54	0,0	96,3(52)	3,7(2)	2,04
Дахкат	53	7,5(4)	90,6(48)	1,9(1)	1,94
Ругунд	96	1,0(1)	99,0(95)	0,0	1,99
Ховалинг	100	2,0(2)	83,0(83)	15,0(15)	2,13
Узбеки					
Тюрки	85	2,3(2)	74,1(63)	23,5(20)	2,21
Шахристан	44	9,1(4)	68,2(30)	22,7(10)	2,14
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	8,0(3)	74,0(74)	18,0(18)	2,14
Кюль-ата	47	2,2(1)	76,6(36)	21,2(10)	2,19
Яхтан	97	1,0(1)	99,0(96)	0,0	1,99
Тагояк	101	1,0(1)	99,0(100)	0,0	1,99
Ганчи	28	0,0	89,3(25)	10,7(3)	2,11
Киргизы					
Сулукта	94	6,4(6)	68,1(64)	25,5(24)	2,19
Тогуз-Булак	91	11,0(10)	84,6(77)	4,4(4)	1,93
Туркмены					
Теке	77	5,2(4)	77,9(60)	16,9(13)	2,12
Иомуд	97	0,0	78,4(76)	21,6(21)	2,22
Олам	80	0,0	87,5(70)	12,5(10)	2,13
Элеч	57	1,8(1)	75,4(43)	22,8(13)	2,21
Нохурли	103	1,0(1)	76,7(79)	22,3(23)	2,21

Таблица 59. Профиль хрящевой части спинки носа

Этнические и территориальные группы	N	Вогнутый 1	Прямой 2	Выпуклый 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	18,6(11)	62,7(37)	18,7(11)	2,00
Ганчи	104	4,8(5)	89,4(93)	5,8(6)	2,01
Навды и Кочон	44	9,1(4)	72,7(32)	18,2(8)	2,09
Ашт	100	6,0(6)	85,0(85)	9,0(9)	2,03
Пангаз	105	4,8(5)	84,8(89)	10,5(11)	2,15
Метк	99	0,0	97,0(96)	3,0(3)	2,03
Расравут	54	0,0	98,2(53)	1,8(1)	2,02
Дахкат	53	0,0	98,1(52)	1,9(1)	2,02
Ругунд	96	1,0(1)	99,0(95)	0,0	1,99
Ховалинг	100	6,0(6)	92,0(92)	2,0(2)	1,96

Таблица 59. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Вогнутый 1	Прямой 2	Выпуклый 3	Средний балл
Узбеки					
Тюрки	85	5,9(5)	81,2(69)	12,9(1)	2,07
Шахристан	44	27,3(12)	59,1(26)	13,6(6)	1,86
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	9,0(9)	81,0(81)	10,0(10)	2,01
Кюль-ата	47	4,3(2)	87,2(41)	8,5(4)	2,04
Яхтан	97	2,1(2)	97,9(95)	0,0	1,98
Тагояк	101	0,0	100,0	0,0	2,00
Ганчи	28	0,0	96,4(27)	3,6(1)	2,04
Киргизы					
Сулюкта	94	10,6(10)	86,2(81)	3,2(3)	1,92
Тогуз-Булак	91	20,9(19)	79,1(72)	0,0	1,79
Туркмены					
Теке	77	9,1(7)	89,7(69)	1,3(1)	1,92
Иомуд	97	2,1(2)	95,8(93)	2,1(2)	2,00
Олам	80	5,0(4)	92,5(74)	2,5(2)	1,97
Элеч	57	10,5(6)	82,5(47)	7,0(4)	1,96
Нохурли	103	4,9(5)	95,1(88)	0,0	2,90

Таблица 60. Общий профиль спинки носа

Этнические и территориальные группы	N	Вогнутый 1	Прямой 2	Выпуклый 3	Волнистый 4
Таджики					
Шахристан	59	6,8(4)	57,6(34)	20,3(12)	15,3(9)
Ганчи	104	1,0(1)	78,8(82)	5,8(6)	14,4(15)
Навады и Кочон	44	6,8(3)	65,9(29)	22,7(10)	4,5(2)
Ашт	100	2,0(2)	76,0(76)	12,0(12)	10,0(10)
Пангаз	105	1,9(2)	82,8(87)	9,6(10)	5,7(6)
Метк	99	0,0	97,0(96)	3,0(3)	0,0
Расравут	54	0,0	98,2(53)	1,8(1)	0,0
Дахкат	53	0,0	90,6(48)	9,4(5)	0,0
Ругунд	96	0,0	99,0(95)	0,0	1,0(1)
Ховалинг	100	3,0(3)	79,0(79)	10,0(10)	8,0(8)
Узбеки					
Тюрки	85	1,2(1)	74,1(63)	11,8(10)	13,9(11)
Шахристан	44	6,8(3)	59,1(26)	11,4(5)	22,7(10)
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	6,0(6)	74,0(74)	10,0(10)	10,0(10)
Кюль-ата	47	2,1(1)	76,6(36)	8,5(4)	12,8(6)
Яхтан	97	1,0(1)	99,0(96)	0,0	0,0
Тагояк	101	1,0(1)	99,0(100)	0,0	0,0
Ганчи	28	0,0	89,3(25)	3,6(1)	7,1(2)

Таблица 60. Общий профиль спинки носа. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Вогнутый 1	Прямой 2	Выпуклый 3	Волнистый 4
Киргизы					
Сулюкта	94	6,4(6)	66,0(62)	2,1(2)	25,5(24)
Тогуз-Булак	91	9,9(9)	69,2(63)	3,3(3)	17,6(16)
Туркмены					
Теке	77	6,5(5)	71,4(55)	7,8(6)	14,3(11)
Иомуд	97	0,0	76,2(73)	7,2(7)	17,6(17)
Олам	80	0,0	80,0(64)	6,3(5)	13,7(11)
Элеч	57	0,0	75,4(48)	10,5(6)	14,1(8)
Нохурли	103	1,0(1)	75,4(78)	7,8(8)	15,5(6)

Таблица 61. Положение кончика носа

Этнические и территориальные группы	N	Поднятый 1	Прямой 2	Опущенный 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	1,7(1)	57,6(34)	40,7(24)	2,39
Ганчи	104	6,7(7)	44,2(46)	49,1(51)	2,42
Навды и Кочон	44	6,8(3)	25,0(11)	68,2(30)	2,61
Ашт	100	15,0(15)	40,0(40)	45,0(45)	2,30
Пангаз	105	8,6(9)	39,1(41)	53,3(56)	2,47
Метк	99	2,0(2)	42,4(42)	55,6(55)	2,53
Расравут	54	0,0	64,8(35)	35,2(19)	2,35
Даккат	53	1,9(1)	62,3(33)	35,8(19)	2,34
Ругунд	96	2,1(2)	64,6(62)	33,3(32)	2,31
Ховалинг	100	3,0(3)	47,0(47)	50,0(50)	2,47
Узбеки					
Тюрки	85	2,4(2)	24,7(21)	72,9(62)	2,71
Шахристан	44	0,0	61,4(27)	38,6(17)	2,39
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	7,0(7)	49,0(49)	44,0(44)	2,37
Кюль-ата	47	19,2(9)	31,9(15)	48,9(23)	1,81
Яхтан	97	3,1(3)	55,7(54)	41,2(40)	2,38
Тагояк	101	5,0(5)	66,3(67)	28,7(29)	2,24
Ганчи	28	10,7(3)	53,6(15)	35,7(10)	2,25
Киргизы					
Сулюкта	94	17,0(16)	67,0(63)	16,0(15)	1,99
Тогуз-Булак	91	14,3(13)	62,6(57)	23,1(21)	2,09
Туркмены					
Теке	77	18,2(14)	50,6(39)	31,2(24)	2,13
Иомуд	97	2,1(2)	62,9(61)	35,0(34)	2,33
Олам	80	13,7(11)	46,5(38)	38,8(31)	2,25
Элеч	57	7,0(4)	50,9(29)	42,1(24)	2,35
Нохурли	103	8,7(9)	38,8(40)	52,5(54)	2,44

Таблица 62. Положение основания носа

Этнические и территориальные группы	N	Поднятое 1	Прямое 2	Опущенное 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	8,5(5)	57,6(34)	33,9(20)	2,25
Ганчи	104	22,1(23)	56,7(59)	21,2(22)	1,99
Навды и Кочон	44	9,1(4)	29,5(13)	61,4(27)	2,52
Ашт	100	26,0(26)	41,0(41)	33,0(33)	2,07
Пангаз	105	19,0(20)	41,0(43)	40,0(42)	2,21
Метк	99	7,1(7)	67,7(67)	25,2(25)	1,17
Расравут	54	11,1(6)	79,6(43)	9,3(5)	1,98
Дахкат	53	15,1(8)	54,2(34)	20,7(11)	2,06
Ругунд	96	22,9(22)	55,2(53)	21,9(21)	1,99
Ховалинг	100	11,0(11)	45,0(45)	44,0(44)	1,33
Узбеки					
Тюрки	85	5,9(5)	44,7(38)	49,4(42)	2,43
Шахристан	44	11,4(5)	70,5(31)	18,2(8)	2,07
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	20,0(20)	58,0(58)	22,0(22)	2,02
Кюль-ата	47	34,0(16)	42,6(20)	23,4(11)	1,89
Яхтан	97	18,6(18)	54,6(53)	26,8(26)	2,08
Тагояк	101	25,7(26)	54,5(55)	19,8(20)	1,94
Ганчи	28	17,9(5)	57,1(16)	25,0(7)	2,07
Киргизы					
Сулюкта	94	56,4(53)	39,4(37)	4,2(4)	1,48
Тогуз-Булак	91	24,2(22)	57,1(52)	18,7(17)	2,05
Туркмены					
Теке	77	37,7(29)	48,0(37)	14,3(11)	1,77
Иомуд	97	22,7(22)	44,3(43)	33,0(32)	2,10
Олам	80	31,3(25)	42,5(34)	26,2(21)	1,95
Элеч	57	33,3(19)	35,1(20)	31,6(18)	1,98
Нохурли	103	21,4(22)	39,8(41)	38,8(40)	2,17

Таблица 63. Наклон ноздрей

Этнические и территориальные группы	N	Поперечное положение 1	Среднее положение 2	Саггитальное положение 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	3,4(2)	88,1(52)	8,5(5)	2,05
Ганчи	104	11,5(12)	79,8(83)	8,7(8)	1,97
Навды и Кочон	44	0,0	90,9(40)	9,1(4)	2,09
Ашт	100	12,0(12)	72,0(72)	16,0(16)	2,04
Пангаз	105	8,5(9)	81,0(85)	9,5(10)	2,76
Метк	99	8,1(8)	62,6(62)	29,3(29)	2,21
Расравут	54	0,0	88,9(48)	11,1(6)	2,11
Дахкат	53	13,2(7)	47,2(25)	39,6(21)	2,26
Ругунд	96	13,5(13)	56,3(54)	30,2(29)	2,17

Таблица 63. Наклон ноздрей. Продолжение

Ховалинг	100	1,0(1)	74,0(74)	25,0(25)	2,24
Узбеки					
Тюрки	85	4,7(4)	94,1(80)	1,2(1)	1,96
Шахристан	44	15,9(7)	79,5(35)	4,5(2)	1,89
Халдар-Кипчак и	100	7,0(7)	89,0(89)	4,0(4)	1,97
Янги-Курган					
Кюль-ата	47	12,8(6)	78,7(37)	8,5(4)	1,96
Яхтан	97	14,4(14)	52,6(51)	33,0(32)	2,19
Тагояк	101	8,9(9)	49,5(50)	41,6(42)	2,33
Ганчи	28	17,9(5)	67,9(19)	14,3(4)	1,96
Киргизы					
Сулюкта	94	17,0(16)	71,3(67)	11,7(11)	1,95
Тогуз-Булак	91	12,1(1)	59,3(54)	28,6(26)	1,88
Туркмены					
Теке	77	3,9(3)	62,3(48)	33,8(26)	2,30
Иомуд	97	2,1(2)	79,3(77)	19,6(19)	2,20
Олам	80	2,5(2)	76,2(61)	21,3(17)	2,19
Элеч	57	12,3(7)	63,1(36)	24,6(14)	2,12
Нохурли	103	1,9(2)	78,7(81)	19,4(20)	2,17

Таблица 64. Форма ноздрей

Этнические и территориальные группы	N	Круглые 1	Груше- видные 2	Овальные 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	0,0	30,5(18)	69,5(41)	2,69
Ганчи	104	6,7(7)	57,7(60)	35,6(37)	2,29
Наеды и Кочон	44	15,9(7)	38,8(14)	52,3(23)	2,36
Ашт	100	15,0(15)	19,0(19)	66,0(66)	1,85
Пангаз	105	14,3(15)	25,7(27)	60,0(63)	2,46
Метк	99	8,1(8)	36,4(36)	55,6(55)	2,47
Расравут	54	1,9(1)	29,6(16)	68,5(37)	2,67
Дахкат	53	11,3(6)	20,8(11)	67,9(36)	2,57
Ругунд	96	17,7(17)	15,6(15)	66,7(64)	2,49
Ховалинг	100	4,0(4)	34,0(34)	62,0(62)	2,58
Узбеки					
Тюрки	85	5,9(5)	36,5(31)	57,6(49)	2,52
Шахристан	44	13,6(8)	25,0(11)	61,4(27)	2,48
Халдар-Кипчак и	100	16,0(16)	35,0(35)	49,0(49)	2,33
Янги-Курган					
Кюль-ата	47	27,7(13)	23,4(11)	48,9(23)	2,21
Яхтан	97	2,9(28)	16,5(16)	54,6(53)	2,26
Тагояк	101	12,9(13)	17,8(18)	69,3(70)	2,56
Ганчи	28	21,4(6)	14,3(4)	64,3(18)	2,43
Киргизы					
Сулюкта	94	28,2(27)	33,0(31)	38,3(36)	2,20

Таблица 64. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	Круглые 1	Груше- видные 2	Овальные 3	Средний балл
Тогуз-Булак	91	13,2(12)	33,0(30)	53,8(49)	1,31
Туркмены					
Теке	77	9,1(7)	48,1(37)	42,8(33)	2,34
Иомуд	97	8,2(8)	43,3(42)	48,5(47)	2,40
Олам	80	6,3(5)	35,0(28)	58,7(47)	2,53
Элеч	57	3,5(2)	47,4(27)	49,1(28)	2,46
Нохурли	103	3,9(4)	42,7(44)	53,4(55)	2,50

Таблица 65. Наклон глазной щели

Этнические и территориальные группы	N	Наружный угол ниже внутреннего 1	Горизонталь- ное положение 2	Наружный угол выше внутреннего 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	6,8(4)	16,9(10)	76,3(45)	2,69
Ганчи	104	0,0	6,7(7)	94,3(97)	2,93
Навды и Кочон	44	11,4(5)	52,3(23)	36,3(16)	2,25
Ашт	100	12,0(12)	60,0(60)	28,0(28)	2,16
Пангаз	105	15,2(16)	57,2(60)	27,6(29)	2,12
Метк	99	0,0	91,9(91)	8,1(8)	2,08
Расравут	54	7,4(4)	72,2(39)	20,4(11)	2,13
Дахкат	53	0,0	92,4(49)	7,6(4)	2,07
Ругунд	96	2,1(2)	85,4(82)	12,5(12)	2,10
Ховалинг	100	3,0(3)	82,0(82)	15,0(15)	2,12
Узбеки					
Тюрки	85	5,9(5)	12,9(11)	81,2(69)	2,65
Шахристан	44	2,3(1)	11,4(5)	86,3(38)	2,84
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	3,03(3)	11,0(11)	86,0(86)	1,83
Кюль-ата	47	6,4(3)	31,9(15)	61,7(29)	2,55
Яхтан	97	1,0(1)	85,6(83)	13,4(13)	2,12
Тагояк	101	0,0	85,2(86)	14,8(15)	2,15
Ганчи	28	0,0	3,6(1)	96,4(27)	2,96
Киргизы					
Сулюкта	94	0,0	1,1(1)	98,9(93)	2,99
Тогуз-Булак	91	4,4(4)	69,2(63)	26,4(24)	2,22
Туркмены					
Теке	77	3,9(3)	71,4(55)	24,7(19)	2,21
Иомуд	97	4,1(4)	77,3(75)	18,6(18)	2,14
Олам	80	2,5(2)	73,7(59)	23,8(19)	2,21
Элеч	57	1,8(1)	56,1(32)	42,1(24)	2,40
Нохурли	103	3,9(4)	82,5(85)	13,6(14)	2,10

3.4. Форма мочки уха (табл. 66)

В большинстве групп мочка языковидная, выделяются группы, обследованные в районе пос. Шахристан, таджики Ругунда и Исфаринской долины, киргизы Сулюкты, таджики Туноланга и узбеки Сангардака, где чаще, чем в других группах, встречается приростшая мочка.

Таблица 66. Форма мочки уха

Этнические и территориальные группы	N	Приростшая 1	Прямо- угольная 2	Языковид-ная 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	22,0(13)	30,5(18)	47,5(28)	2,25
Ганчи	104	15,4(16)	38,5(40)	45,1(48)	2,31
Навды и Кочон	44	13,6(6)	31,8(14)	54,5(24)	2,41
Ашт	100	16,0(16)	47,0(47)	37,0(37)	2,21
Пангаз	105	13,4(14)	40,9(43)	45,7(48)	2,22
Метк	99	5,1(5)	50,5(50)	44,4(44)	2,39
Расравут	54	13,0(7)	35,2(19)	51,8(28)	1,85
Дахкат	53	7,5(4)	45,3(24)	47,2(25)	2,40
Ругунд	96	59,4(57)	31,2(30)	9,4(9)	1,50
Ховалинг	100	9,0(9)	30,0(30)	61,0(61)	2,52
Узбеки					
Тюрки	85	21,2(18)	31,8(27)	47,0(40)	2,26
Шахристан	44	13,6(6)	31,8(14)	54,6(24)	2,41
Халдар-Килчак и Янги-Курган	100	40,0(40)	28,0(28)	32,0(32)	1,88
Киргизы					
Кюль-ата	47	19,1(9)	36,2(17)	44,7(21)	2,25
Яхтан	97	5,1(5)	39,2(38)	55,7(54)	2,50
Тагояк	101	7,9(8)	37,6(38)	54,5(55)	2,46
Ганчи	28	17,9(5)	25,0(7)	56,1(16)	2,39
Туркмены					
Теке	77	13,0(10)	36,4(28)	50,6(39)	2,38
Иомуд	97	13,4(13)	32,0(31)	54,6(53)	2,41
Олам	80	10,0(8)	30,0(24)	60,0(48)	2,50
Элеч	57	19,3(11)	28,1(16)	52,6(30)	2,33
Нохурли	103	8,7(9)	23,3(24)	68,0(70)	2,59

Таблица 67 Рост бровей

Этнические и территориальные группы	N	Слабый 1	Средний 2	Сильный 3	Средний балл
Таджики					
Шахристан	59	6,8(4)	37,3(22)	59,9(33)	2,49
Ганчи	104	26,9(28)	45,2(47)	27,9(29)	2,01
Навды и Кочон	44	6,8(3)	25,0(11)	68,2(30)	2,61
Ашт	98	5,1(5)	33,7(33)	61,2(60)	2,56
Пангаз	105	4,8(5)	21,9(23)	73,3(77)	2,69
Мотк	96	3,1(3)	42,7(41)	54,2(52)	2,51
Расравут	53	0,0	52,8(28)	47,2(25)	2,47
Дахкат	53	3,8(2)	56,7(30)	39,6(21)	2,35
Ругунд	96	16,7(16)	47,9(46)	35,4(34)	2,19
Ховалинг	100	1,0(1)	12,0(12)	87,0(87)	2,86
Узбеки					
Тюрки	85	32,9(28)	34,1(29)	32,9(28)	2,00
Шахристан	44	27,3(12)	40,9(18)	31,8(14)	2,04
Халдар-Кипчак и Янги-Курган	100	29,0(29)	31,0(31)	40,0(40)	2,11
Кюль-ата	47	38,3(18)	51,1(24)	10,6(5)	1,72
Яхтан	97	11,3(11)	42,3(41)	46,4(45)	2,35
Тагояк	101	4,9(5)	48,5(49)	46,5(47)	2,42
Ганчи	28	32,1(9)	50,0(14)	17,9(5)	1,86
Киргизы					
Сулюкта	94	74,5(70)	23,4(22)	2,1(2)	1,28
Тогуз-Булак	88	14,8(13)	71,6(63)	13,6(12)	1,99
Туркмены					
Теке	77	2,6(2)	15,6(12)	81,8(63)	2,79
Иомуд	97	2,1(2)	16,5(18)	81,4(79)	2,79
Олам	78	8,4(5)	33,3(26)	60,3(47)	2,54
Элеч	57	5,3(3)	33,3(19)	61,4(35)	2,56
Нохурли	102	2,0(2)	21,6(11)	76,4(89)	2,85

§ 5. *Согласованность и выраженности признаков по группам*

Сопоставляя распределение по группам размеров головы и цвета глаз (рис. 30), можно выделить два более светлоглазых варианта: один с крупными (вошел в состав населения Шахристана, Расравута и других групп северных таджиков, но в меньшей степени, чем в этих кишлаках) и другой - с мелкими размерами лица (вошел в состав таджиков Пильдона, Такоба). В составе таджиков Ашта можно проследить оба эти варианта. Ко второму варианту близки туркмены олам.

При сопоставлении размеров головы и развития надбровья (рис. 31) выделяются прежде всего группы с очень крупными размерами головы и очень сильно развитым надбровьем (таджики Шахристана, Ашта, узбеки Шахристана, туркмены-иомуды) и группы с малыми размерами головы и слабо развитым надбровьем (таджики Пильдона, Такоба, ущелья реки Туполанг, ягнобцы и узбеки Яхтана). Но, кроме того, выделяется группа с большими размерами головы и менее развитым надбровьем (таджики Расравута, Ганчи, узбеки Ганчи и киргизы Ляхша). Остальные группы занимают промежуточное положение.

При сопоставлении групп по размерам головы и наклону лба (рис. 32) надо, с одной стороны, выделить туркмен-иомудов, туркмен-теке и ягнобцев, у которых при наклонном лбе небольшие размеры головы. С другой стороны - таджиков Ашта, Воруха, киргизов Тогуз-Булака и туркмен элеч, имеющих и большие размеры головы и, наклонный лоб.

Таджики Шахристана, Ганчи, Расравута, ущелья р. Туполанг и нижнего течения р. Исфары, Чорку и Сурха, узбеки Кюль-аты, Шахристана, тюрки и узбеки-кипчаки, а также все киргизы при больших размерах головы имеют слабо наклонный лоб (в большинстве случаев - прямой).

Еще одно соотношение, которое надо упомянуть - рост бороды в соотношении с ростом бровей (рис. 33). По росту бровей выделяются туркмены: брови у них сильнее развиты, чем в других группах. У киргизов и брови и борода развиты слабее, чем во всех других группах. Северные таджики по обоим признакам показывают наибольшую вариацию.

Для статистической оценки взаимосвязи между отдельными антропометрическими и антропоскопическими признаками рассчитаны межгрупповые коэффициенты корреляции (табл. 68-72). Ввиду малой численности выборки в каждой этнической группе достоверными оказались всего лишь несколько коэффициентов.

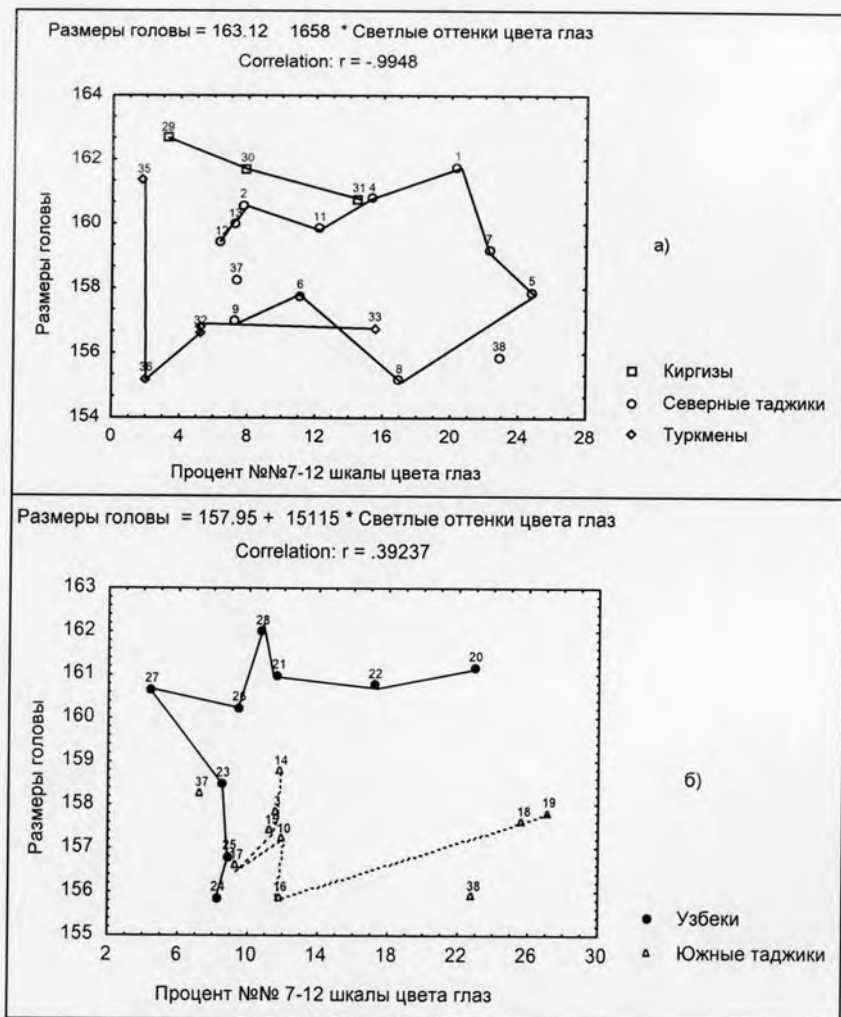


Рис. 30. Соотношение показателя "Размеры головы" и цвета глаз

Обращает на себя внимание, во-первых, факт разнонаправленности корреляций и сильных различий в их величине в разных этнотерриториальных группах, что является свидетельством участия в их образовании различных компонентов.

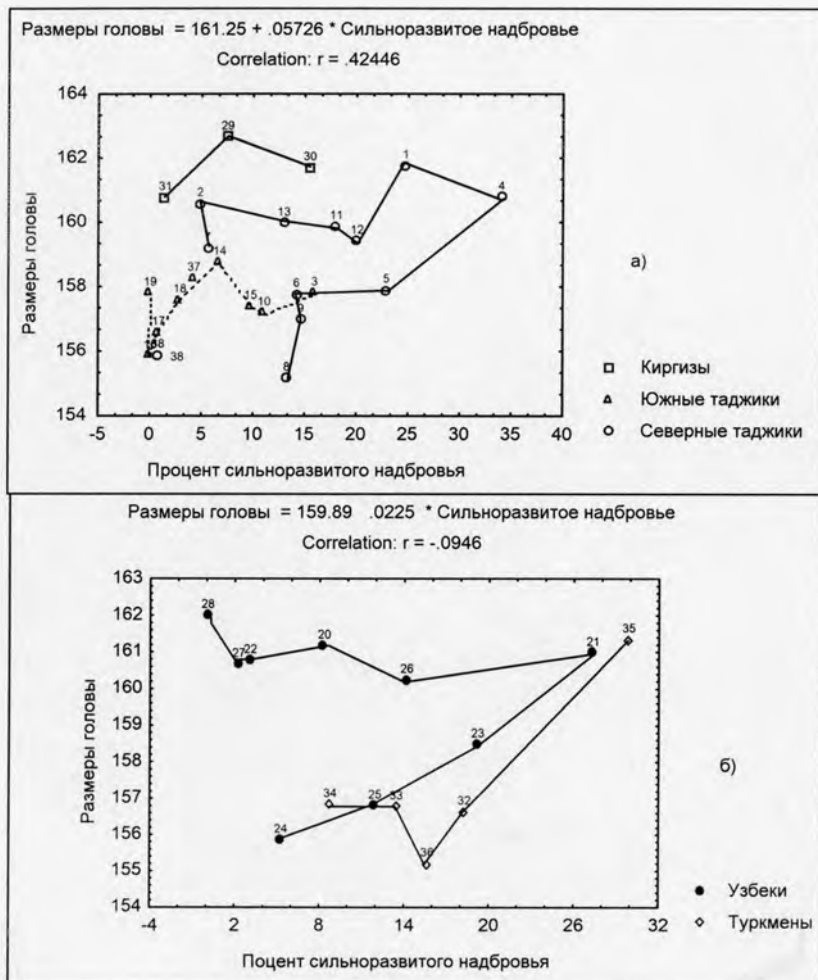


Рис. 31. Соотношение показателя "Размеры головы" и развития надбровья

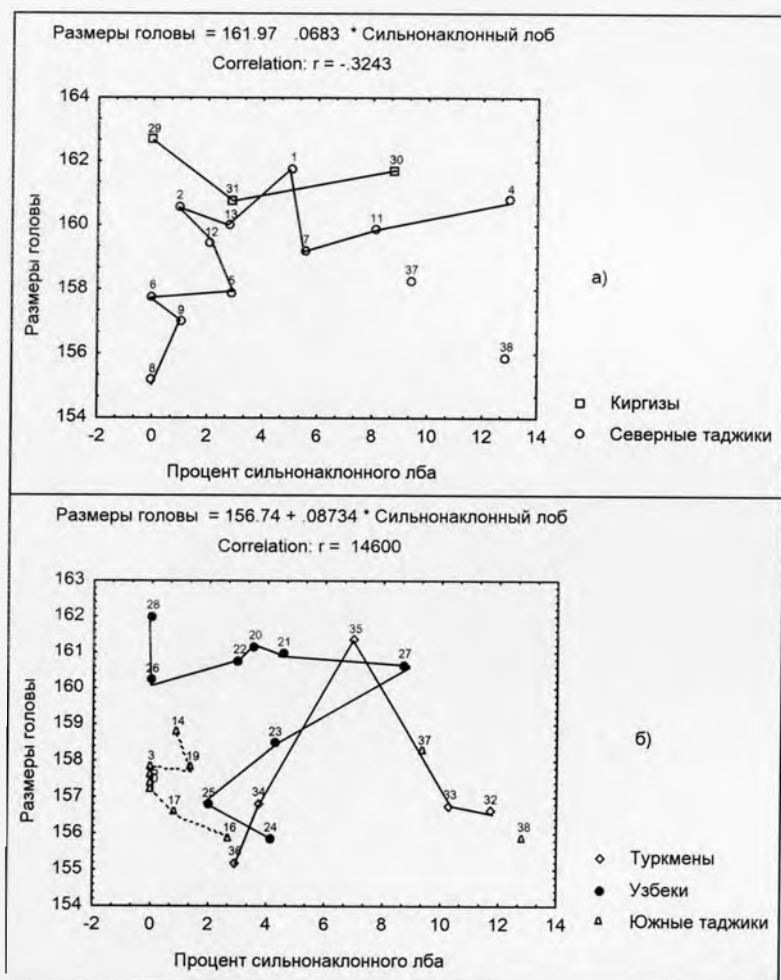


Рис. 32. Соотношение показателя **“Размеры головы”** и наклона лба

Во-вторых, также внутри этнических групп, а не на всей территории Средней Азии, не все монголоидные особенности отрицательно связаны со светлой пигментацией: так, у северных (табл. 68) и южных таджиков (табл. 71) более светлоглазые группы имеют и более выраженный эпикантус, более слабый рост бороды и меньший лобно-скуловой указатель.

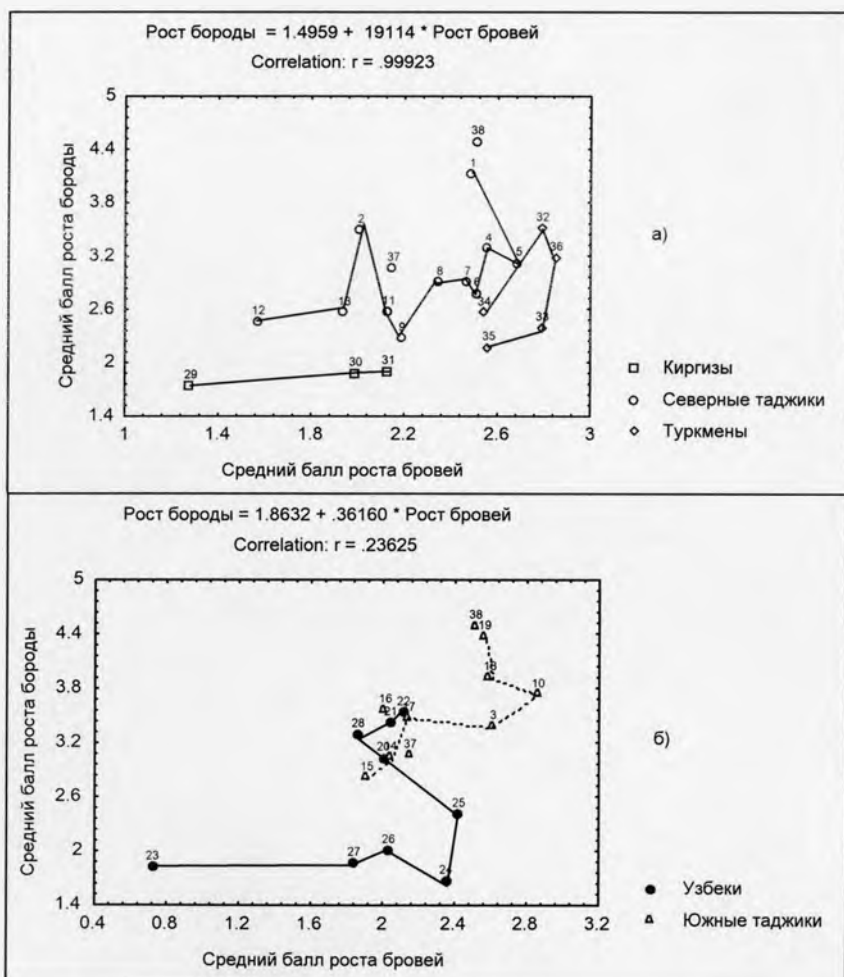


Рис.34. Соотношение развития бороды и бровей

У узбеков (табл. 70) более светлоглазые группы имеют и более сильно развитый эпикантус. Кратко останавлиюсь на анализе некоторых корреляций. На территории всей Средней Азии и у северных таджиков (табл. 68) отмечается положительная и сильная корреляция между головным (полусумма продольного и поперечного диаметров) и морфологическим лицевым (полусумма морфологической высоты лица от нижнего

края бровей и скулового диаметра) модулями. В то же время в группах узбеков (табл. 70) и туркмен (табл. 72) эта связь значительно слабее, а у южных таджиков практически отсутствует (табл. 71).

Для северных таджиков характерна высокая положительная связь между морфологическим лицевым и головным модулями и процентом сильного наклона лба. В то же время у туркмен особенно, а у узбеков в меньшей степени головной модуль и сильнонаклонный лоб связаны сильной обратной корреляцией. Морфологический лицевой модуль в двух последних этнических группах не связан с наклоном лба. У южных таджиков, наоборот, головной модуль не показывает связи с наклоном лба, а морфологический - связан средне. Обратим также внимание на положительную среднюю связь сильнонаклонного лба и сильноразвитого надбровья у северных таджиков.

В то же время и наклон лба и развитие надбровья также положительно связаны с монголоидными характеристиками (табл. 69). Напрашивается вывод о наличии в составе северных таджиков монголоидного антропологического типа с крупными размерами головы и лица с сильноразвитым надбровьем и сильнонаклонным лбом. Но заметим, что более светлопигментированные северные таджики имеют и более выраженный эпикантус, а также тот факт, что лобно-скуловой указатель (один из важных показателей положения групп на европеоидно-монголоидной шкале) на деле практически не связан с другими монголоидными характеристиками. Здесь надо иметь в виду, что лобно-скуловой указатель уменьшается с увеличением монголоидной примеси в группе.

Южные таджики показывают отрицательную связь между наклоном лба и развитием надбровья, а также между отдельными монголоидными характеристиками и этими признаками (табл. 53). У узбеков наклон лба и развитие надбровья почти не связаны между собой, также как и развитие надбровья практически со всеми монголоидными особенностями. Наклон лба в то же время средне или сильно связан со всеми монголоидными признаками, кроме эпикантуса (табл. 73).

Таблица 68. Межгрупповые коэффициенты корреляции ρ (по Спирману) для всех групп, обследованных на территории Средней Азии (N=38)

Признаки	Морфологический модуль лица	% светлых и смешанных оттенков цвета глаз	% сильно развитого надбровья	% сильного наклона лба	Высота верхней губы в % высоты носа (бр)	Лобно-скуловой указатель	% наличия эпикантуса	% низкого переносья	% очень слабого роста бороды	% слабой горизонтальной профилировки
Головной модуль	0,685	0,036	0,113	0,397	-0,176	-0,240	0,217	0,296	0,228	0,244
Морфологический модуль лица		-0,250	0,134	0,258	0,196	-0,577	0,200	0,522	0,402	0,530
% светлых и смешанных оттенков цвета глаз			0,089	-0,139	-0,130	0,008	-0,128	-0,280	-0,192	-0,332
% сильного развития надбровья				0,302	0,173	-0,103	-0,195	0,292	0,257	0,113
% сильного наклона лба					0,097	0,057	0,275	0,313	0,371	0,152
Высота верхней губы в % высоты носа (бр)						-0,003	0,198	0,390	0,295	0,300
Лобно-скуловой указатель							-0,019	-0,431	-0,234	-0,220
% наличия эпикантуса								0,609	0,850	0,205
% низкого переносья									0,658	0,541***
% очень слабого роста бороды									0,300	

Примечание: здесь и далее: * - достоверно при $P=0,95$; ** - достоверно при $P=0,99$; *** - достоверно при $P=0,999$; _____ на нижней границе достоверности при $P=0,95$

Таблица 69. Межгрупповые коэффициенты корреляции ρ (по Спирмену) для групп северных таджиков (N=11)

[illegible]

Таблица 70. Межгрупповые коэффициенты корреляции ρ (по Спирмену) для групп узбеков (N=9)

Признаки	Морфологический модуль лица	% светлых и смешанных оттенков цвета глаз	% сильно развитого надбровья	% сильного наклона лба	Высота верхней губы в % высоты носа (бр)	Лобно-скуловой указатель	% наличия эпикантуса	% низкого переносья	% очень слабого роста бороды	% слабой горизонтальной профилировки
Головной модуль	0,333	-0,033	-0,166	-0,406	-0,733	-0,254	-0,517	-0,500	-0,691	-0,162
Морфологический модуль лица		-0,367	0,250	0,046	-0,292	-0,133	0,833	0,867	-0,209	-0,337
% светлых и смешанных оттенков цвета глаз			0,267	-0,229	-0,242	0,579	0,133	-0,333	-0,033	-0,337
% сильного развития надбровья				0,204	0,250	0,121	-0,017	0,083	-0,267	0,479
% сильного наклона лба					0,696	-0,019	0,196	0,804	0,437	0,521
Высота верхней губы в % высоты носа (бр)						-0,162	0,267	0,867	0,434	0,646
Лобно-скуловой указатель							0,146	-0,204	-0,179	-0,504
% наличия эпикантуса								0,233	0,654	-0,221
% низкого переносья									0,417	0,462
% очень слабого роста бороды										-0,062

Таблица 71. Межгрупповые коэффициенты корреляции ρ (по Спирмену) для групп южных таджиков (N=8)

[illegible]

Таблица 72. Межгрупповые коэффициенты корреляции ρ (по Спирмену) для групп туркмен (N=5)

Признаки	Морфологический модуль лица	% светлых и смешанных оттенков цвета глаз	% сильно развитого надбровья	% сильного наклона лба	Высота верхней губы в % высоты носа (бр)	Лобно-скуловой указатель	% наличия эпикантуса	% низкого переносья	% очень слабого роста бороды	% слабой горизонтальной профилировки
Головной модуль	0,175	-0,625	0,725	-0,875	-0,625	-0,325	0,825	0,850	0,974	0,525
Морфологический модуль лица		-0,600	-0,000	0,100	0,400	-0,300	0,200	-0,175	0,200	0,100
% светлых и смешанных оттенков цвета глаз			-0,800	-0,300	-0,000	0,100	-0,600	-0,175	-0,400	0,000
% сильного развития надбровья				0,300	-0,300	0,100	0,600	0,525	0,600	0,750
% сильного наклона лба					-0,000	-0,600	0,600	0,875	0,900	0,750
Высота верхней губы в % высоты носа (бр)						0,000	-0,100	-0,825	-0,000	0,250
Лобно-скуловой указатель							0,300	-0,625	-0,300	-0,750
% наличия эпикантуса								0,225	0,800	0,750
% низкого переносья									0,725	0,275
% очень слабого роста бороды										0,500

Подводя итог краткой характеристике корреляционных связей отдельных описательных характеристик, надо прежде всего отметить, что рассчитанные корреляции не могут претендовать на необходимый полный анализ, так как учтены лишь некоторые показатели, имеются лишь коэффициенты парных, а не множественных связей, что сделало бы выделение комплексов более обоснованным. Однако, учитывая, что этнические группы представлены в работе различным (и крайне малым) числом выборок, проведение даже полного корреляционного анализа на данном этапе исследования, видимо, все равно не даст нам статистически достоверного результата. Поэтому в работе мы будем говорить лишь о тенденциях к связям между отдельными признаками и к образованию комплексов.

Исходя из географического распределения на территории Средней Азии характеристик и корреляций их между собой, можно выделить несколько комплексов морфологических признаков, которые вошли в состав антропологического типа населения Средней Азии.

1. Европеоидный антропологический вариант с крупными размерами головы и лица, сильно развитым надбровьем, сильно наклонным лбом и относительно светлой пигментацией глаз.

2. Европеоидный антропологический вариант со значительно более мелкими размерами головы и лица, прямым лбом, слабо развитым надбровьем, темнопигментированными глазами и более сильным развитием третичного волосяного покрова.

3. Монголоидный вариант с крупными размерами головы и лица.

Принимая во внимание положительную связь процента наличия эпикантуса с процентом светлых и смешанных оттенков цвета глаз в некоторых группах, можно предположить, что народы, принесшие на территорию Средней Азии монголоидную примесь, имели в своем составе светлоглазый элемент, то есть были уже не чистыми представителями большой монголоидной расы, а в значительной мере смешанными с европеоидными группами. Учитывая профиль спинки носа (чаще отмечаемый у киргизов процент вогнутых профилей), возможно также участие в формировании таджиков и, особенно, киргизов, своеобразного антропологического типа, выделенного В.В. Бунаком (1924, 1925) и описанного

Г.М. Давыдовой (1976), у которого монголоидные характеристики сочетаются со светлой пигментацией. Безусловно, на нашем материале не выделяется точно такой комплекс, какой описан Г.М. Давыдовой: развитая складка верхнего века, плоский слабо выступающий над поверхностью лица нос, повышенная частота вогнутой спинки носа, прямой лоб и вместе с тем не сильно уплощенное лицо с умеренно выступающими скулами и не очень низкое переносье в сочетании со светлой пигментацией.

Однако определенные тенденции, указывающие на связь с таким комплексом, имеются, они описаны выше. Этот вопрос, безусловно, требует специального исследования, более глубокого анализа корреляций как на межнациональном, так и на внутригрупповом уровне.

Итак, заканчивая описание географического распределения кефалометрических и кефалоскопических признаков, можно сделать ряд выводов:

I. Внутри северных таджиков можно отчетливо проследить определенный градиент увеличения монголоидности по направлению с гор на равнину, что неоднократно уже описывалось в литературе.

II. Среди северных таджиков, живущих в горах, выделяется несколько вариантов:

1а) таджики кишлаков Исфаринской долины (Ворух, Чорку, Сурх, Ашт), для которых характерны большие размеры головы и лица, среднеразвитое с тенденцией к сильному развитию надбровье, более чем в других группах наклонный лоб, более светлая пигментация;

1б) к группе а) близки таджики кишлаков Расравут и Метк, у которых несколько меньше высота лица, более развито надбровье и менее наклонный лоб. Эти отличия очень незначительны, поэтому население всех этих кишлаков (Исфаринской долины, Расравута и Метка) можно объединить в одну, высокогорную группу.

2. Для таджиков кишлака Дахкат характерны меньшие диаметры головы и лица, менее наклонный лоб и слабее развитое надбровье. Таджи-

ки к Пангаза сближаются с ними, но занимают промежуточное положение между населением Дахката и Ашта.

III. Группы предгорных и равнинных таджиков включают разнообразное с антропологической точки зрения население поселков Шахристан, Ганчи и Ругунд. Таджики Шахристана по большинству признаков очень близки высокогорным таджикам, однако у них довольно сильно выражена монголоидная примесь (сильно развит эпикантус, более плоская горизонтальная профилировка лица и др.), в то же время усилен рост бороды. Для таджиков Ругунда и Ганчи характерен комплекс признаков, занимающий промежуточное положение между первыми названными группами (высокогорными и свойственными таджикам Пангаза и Дахката), но в нем выражены монголоидные особенности (слабее рост бороды, развит эпикантус, более плоское в горизонтальной плоскости лицо и несколько сильнее выступают скулы).

IV а) Узбекские группы - к. Кюль-ата, Шахристан, Ганчи, отличаются от таджикских тем, что у них сильнее, чем у равнинных таджиков выражена монголоидная примесь. Остальные рассмотренные признаки в узбекских выборках очень похожи на признаки близко живущих таджикских групп.

б) Если исключить выраженность монголоидных особенностей, то узбеков кишлаков Яхтан и Тагояк можно сблизить с таджиками Дахката и Пангаза по грацильности мозгового черепа и лица.

V Своеобразное место занимает группа тюрок, обследованная около пос. Шахристан. Они европеоиднее окружающего их населения (таджиков и узбеков Шахристана, узбеков Халдар-Кипчака и Янги-Кургана; Дубова, 1976) и, кроме того, близки к группе таджиков Пангаза.

VI. а) Рассматривая таджиков Северного Таджикистана на фоне других этнических групп, надо отметить их значительное отличие от всех южных таджиков, узбеков и туркмен по массивности как мозгового, так и лицевого отделов черепа. Это выражается не только в укрупнении раз-

меров, но и в повышении степени развития надбровья и усилении наклона лба.

б) Важным моментом является то, что укрупнение размеров лица далеко не всегда связано с увеличением монголоидной примеси в группе. Для северных таджиков это верно только лишь в случае таджиков Ганчи и Шахристана, для туркмен - в группе элеч. Видимо, в состав этих групп вошли как монголоидные, так и европеоидные массивные варианты.

VII. а) Южные группы отличаются от всех северных значительно более мелкими размерами лица, более темной пигментацией, относительно более узким носом, что выражается и в форме и положении ноздрей, более сильном росте бороды и развитии бровей.

б) Южные группы также неоднородны. Можно выделить, с одной стороны, туркмен, с другой - южных таджиков. Первые все же несколько более долихокранны (даже с учетом искусственной деформации), у них несколько выше морфологическая высота лица от нижнего края бровей, более темная пигментация, более развитое надбровье и более наклонный лоб, выше процент поднятых основания и кончика носа, борода развита слабее, а брови сильнее, чем у южных таджиков.

VIII. Наибольшая вариация суммарных расстояний отмечена между группами узбеков, несколько меньше - среди северных, еще меньше - среди южных таджиков и туркмен. Меньше всего различия между киргизскими выборками.

IX. а) Среди обследованных туркмен сильно выделяются туркмены элеч Ходжамбасского района: у них значительно сильнее чем в других туркменских группах выражена монголоидная примесь, а размеры головы и лица близки к северотаджикским.

б) Яркими представителями противоположной тенденции являются туркмены-нохурли. У них наиболее сильно выражены южноевропеоидные признаки: темные, широкооткрытые глаза, слабовыраженная склад-

ка верхнего века, сильный рост бороды и бровей, общая грациальность лицевого скелета. Монголоидная примесь в этой группе очень незначительна.

ХІ. У киргизов важно отметить очень сильную внутригрупповую (индивидуальную) изменчивость. Так, во всех трех киргизских выборках можно встретить как лиц с исключительно монголоидным обликом - сильновыступающими скулами, плоским, очень высоким и очень широким лицом с узкой глазной щелью, низким переносьем, плоской спинкой носа и сильно развитым эпикантусом, так и лиц со значительной европеидной примесью. Межгрупповые вариации внутри киргизов выражены не отчетливо, что отмечалось и раньше (Миклашевская, 1959).



Глава 2

Одонтологические комплексы, выделяемые на территории Средней Азии

Все изучение зубной системы проводилось по методике, разработанной А. Дальбергом, М. Хельманом, К. Ханикара, А.А. Зубовым и другими авторами (Зубов, 1968, 1973). На зубах визуально определялись лопатообразная форма I^1 и I^2 , редукция I^2 , наличие краудинга (лингвальный сдвиг верхних латеральных резцов) и диастемы I^1-I^1 , наличие и развитие бугорка Карабелли на M^1 . В случае отсутствия или сильного кариеса правого M^1 последний признак определялся слева. В единичных случаях также визуально определялась форма верхних моляров и форма нижних моляров.

Отпечатки правого квадранта верхней и нижней челюсти были получены на пластинках зуботехнического воска. В лабораторных условиях на отпечатках определялись следующие признаки: форма верхних и нижних моляров и нижних премоляров; выраженность бугорка Карабелли на M^1 ; наличие коленчатой складки метаконида, дистального гребня тригониды, ложного дистального гребня, внутреннего среднего дополнительного бугорка (*lami*) и выраженность протостилида на M_1 , а также место впадения второй борозды метаконида (*2med*). Обследование зубной системы, как правило, производилось в школах.

Здесь будет проанализирован не весь собранный одонтологический материал, а лишь те группы, которые обследованы и по антропометрической программе. Также как и по антропометрическим признакам, описание зубной системы северных таджиков дается сразу же в сравнении с другими обследованными группами.

§ 1 Общая характеристика одонтологических особенностей населения Средней Азии

Одонтологические особенности народов Средней Азии в целом охарактеризовать очень трудно, так как почти все признаки чрезвычайно сильно варьируют на данной территории. Однако все же можно отметить, что на мировой масштаб изменчивости и лопатообразности и медиальных, и латеральных резаев выражено слабо или средне (табл. 73, 74; I^1 2,1 - 46%; I^2 7,0 - 53,8%)¹⁴. Частота коленчатой складки в нескольких группах высока даже на мировом масштабе (табл. 75; 2,1 - 29,8%). Частота дистального гребня не поднимается ни в одной группе выше 11%, что является в целом малой величиной (0,0 - 10,9%). Частота бугорка Карабелли (табл. 76) варьирует в мировом масштабе (4,4 - 56,5%), варианта II второй борозды метаконида (табл. 77) - также (2,4 - 38,6%). Гипоконус редуцирован средне или сильно (табл. 80) (частота форм 3 и 3+ на M^2 - 32,8 - 92,3%). Четырехбугорковая форма M_1 может или полностью отсутствовать или встречается в значительном количестве (0,0 - 25,8%). Для шестибугорковой формы M_1 характерен также почти мировой размах вариаций (табл. 80; 0,0 - 22%). Четырехбугорковая форма M_2 встречается в одних группах редко, в других - очень часто (19,2 - 85,7%). Отмечена Y_3 форма M_1 , а в двух киргизских группах - семибугорковый M_1 . В одном случае встречен даже семибугорковый M_2 (табл. 81). Иными словами, дифференциация моляров в одних группах очень сильна, в других отмечена довольно сильная их редукция.

Размах вариаций частоты внутреннего среднего дополнительного бугорка (*lami*) значителен: от полного отсутствия до 12,5% (табл. 75). Протостилид в большинстве групп не встречается, в нескольких выборках его частота достигает значений, близких к максимальным по мировому масштабу (0,0 - 9,6%). Краудинг (лингвальный сдвиг латераль-

¹⁴ Для лопатообразной формы резаев в тексте приводится частота суммы баллов 2 и 3, для коленчатой складки, дистального гребня, краудинга, диастемы процент наличия, для бугорка Карабелли и протостилида - сумма частот баллов 2-5; для редукции I^2 - сумма частот баллов 2 и 3, для формы первого нижнего моляра - процент балла 1, для второго - процент балла 3.

ных резцов) развит слабо или средне (4,0 - 20,0%), диастема I¹-I¹ встречается как с малой, так и со значительной частотой (3,4 - 22,4%) (табл. 82).

Таблица № 73. Форма лингвальной поверхности первого верхнего резца (I¹)

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	2+3
Таджики						
Навды и Кочон	65	81,54	13,84	4,62	0,0	4,62
Ашт	62	64,52	16,13	19,35	0,0	19,35
Пангаз	59	69,49	13,56	16,59	0,0	16,59
Метк	98	57,14	17,35	25,51	0,0	25,51
Расравут	71	63,38	26,76	9,85	0,0	9,86
Ругунд	71	80,28	12,68	7,04	0,0	7,04
Ховалинг	150	70,66	22,67	6,67	0,0	6,67
Ворух	79	84,89	11,40	3,79	0,0	3,79
Чорку	86	84,89	12,79	1,16	1,16	2,32
Сурх	59	61,00	13,60	22,00	3,40	25,40
Сангардак	104	54,81	25,96	16,35	2,88	19,23
Туполанг	85	69,41	24,71	5,88	0,0	5,88
Лильдон	99	36,36	45,46	18,18	0,0	18,18
Такоб	100	56,00	34,00	9,00	1,00	10,00
Узбеки						
Кюль-Ата	49	42,86	36,73	14,29	6,12	20,41
Яхтан	68	60,29	20,59	17,65	1,47	19,12
Тагояк	64	60,94	18,75	20,31	0,0	20,31
Сангардак	84	42,86	27,38	27,38	2,38	29,76
Киргизы						
Тогуз-Булак	100	34,55	20,91	33,64	10,91	44,55
Кара-Кенже и Сары-Кенже	103	36,90	48,50	14,60	0,0	14,60
Джаилган	100	62,00	33,00	4,00	1,00	5,00
Кашат	100	35,00	47,00	18,00	0,0	18,00
Туркмены						
Техе	104	56,73	9,62	30,77	2,88	33,65
Иомуд	154	40,91	21,43	34,41	3,25	37,66
Олам	104	44,23	27,89	25,96	1,92	27,88
Элеч	100	29,00	25,00	38,00	8,00	46,00
Нохурли	105	47,62	14,29	36,19	1,90	38,09
Ягнобцы						
Зуманд	63	68,25	25,40	6,35	0,0	6,35
Софи-Дорак	37	45,95	45,95	8,11	0,0	8,11

Таблица № 74. Форма лингвальной поверхности второго верхнего резца (l^2)

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	2+3
Таджики						
Навды и Кочон	65	61,54	24,62	13,84	0,0	13,84
Ашт	62	43,55	24,19	24,19	8,07	32,26
Пангаз	59	45,77	37,29	8,47	8,47	16,94
Метк	94	44,68	14,89	25,54	14,89	40,43
Расравут	68	55,88	22,06	13,24	8,82	22,06
Ругунд	71	74,65	11,27	12,68	1,40	14,08
Ховалинг	150	53,33	26,67	15,33	4,67	20,00
Ворух	79	69,62	17,72	10,13	2,53	12,66
Чорку	86	68,60	24,42	6,98	0,0	6,98
Сурх	59	49,20	16,90	23,70	10,20	33,90
Сангардак	104	50,96	17,31	19,23	12,50	31,73
Туполанг	84	46,43	39,29	13,09	1,19	14,28
Пильдон	100	34,00	39,00	25,00	2,00	27,00
Такоб	100	57,00	32,00	10,00	1,00	11,00
Узбеки						
Кюль-Ата	49	32,65	14,29	38,77	14,29	53,06
Яхтан	67	46,27	22,39	25,37	5,97	31,34
Тагояк	64	46,88	23,44	18,75	10,94	29,69
Сангардак	84	33,33	16,67	34,52	15,48	50,00
Киргизы						
Тогуз-Булак	106	25,47	20,75	32,08	21,70	53,77
Кара-Кенже и Сары-Кенже	103	36,90	33,00	28,20	1,90	30,10
Джаилган	100	59,00	30,00	10,00	1,00	11,00
Кашат	100	34,00	42,00	23,00	1,00	24,00
Туркмены						
Теке	91	54,94	14,29	23,08	7,69	30,77
Иомуд	153	38,56	16,34	37,26	7,84	45,10
Олам	100	39,00	14,00	43,00	4,00	47,00
Элеч	91	28,60	18,70	39,60	13,10	52,70
Нохурли	101	48,52	12,87	32,67	5,94	38,61
Ягнобцы						
Зуманд	63	61,90	25,40	12,70	0,0	12,70
Софи-Дорак	37	43,24	37,84	18,92	0,0	18,92

Таблица № 75. Частота дистального гребня тригониды, коленчатой складки метаконида и *tami* на M_1 .

Этнические и территориальные группы	Дистальный гребень		Коленчатая складка		<i>tami</i>	
	N	%	N	%	N	%
Таджики						
Навды и Кочон	56	5,36	47	6,38	47	2,13
Ашт	45	2,22	44	18,18	49	4,08
Пангаз	35	8,82	34	11,42	35	3,03

Таблица № 75. Частота дистального гребня тригонида, коленчатой складки метаконида и *tam* на М₁.

Этнические и территориальные группы	Дистальный гребень		Коленчатая складка		<i>tam</i>	
	N	%	N	%	N	%
Метк	83	2,41	80	15,00	83	10,84
Расравут	49	6,12	52	15,38	52	11,54
Ругунд	62	1,61	61	4,92	61	6,56
Ховалинг	125	4,00	126	14,29	126	5,56
Ворух	67	0,0	66	10,61	70	0,0
Чорку	77	0,0	73	13,70	74	0,0
Сурх	42	0,0	39	23,10	41	2,40
Сангардак	74	4,05	73	20,65	73	8,22
Туполанг	72	5,55	72	16,66	75	1,13
Пильдон	74	0,0	78	10,03	80	7,50
Такоб	78	5,48	74	10,81	70	10,00
Узбеки						
Кюль-Ата	38	5,26	38	26,32	38	5,26
Яхтан	48	6,25	47	8,51	48	2,03
Тагояк	49	2,04	51	15,69	52	3,85
Сангардак	70	4,29	65	15,38	69	7,25
Киргизы						
Тогуз-Булак	78	8,97	78	8,97	77	2,56
Кара-Кенже и Сары-Кенже	38	7,89	37	13,51	40	10,00
Джаилган	56	5,40	57	22,80	62	3,20
Кашат	57	7,02	57	29,80	56	12,50
Туркмены						
Теке	66	4,55	71	19,72	69	7,25
Иомуд	130	3,85	132	16,67	132	11,36
Олам	97	0,0	97	5,15	95	4,21
Элеч	92	10,30	91	22,00	92	9,80
Нохурли	93	4,90	96	2,08	95	0,0
Ягнобцы						
Зуманд	51	7,34	51	3,92	51	0,0
Софи-Дорак	25	8,00	26	15,38	26	7,79

Таблица № 76. Частота Бугорка Карабелли на М¹

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	4	5	2-5
Таджики								
Навды и Кочон	62	59,68	16,13	11,29	8,06	3,23	1,61	40,32
Ашт	61	40,98	9,84	14,75	16,39	9,84	8,20	49,18
Пангаз	58	48,28	18,97	10,34	17,24	5,17	0,0	33,75
Метк	95	49,48	9,47	5,26	17,90	12,63	5,26	41,05
Расравут	69	39,13	4,35	4,35	31,88	14,49	5,80	56,52
Ругунд	69	46,38	15,94	13,04	11,59	4,35	8,70	37,68

Таблица № 76. Частота Бугорка Карабелли на М¹ Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	4	5	2-5
Ховалинг	148	44,60	8,78	12,16	18,24	14,19	2,03	46,62
Ворух	73	79,45	0,0	2,74	8,22	5,48	4,11	20,55
Чорку	83	75,90	0,0	0,0	10,85	6,02	7,23	24,10
Сурх	59	71,20	5,10	6,80	6,80	10,20	0,0	23,70
Сангардак	98	66,33	9,18	10,20	8,16	4,09	2,04	24,49
Туполанг	84	47,62	20,24	14,29	8,33	7,14	2,38	32,14
Пильдон	97	62,90	17,50	13,40	1,00	5,20	0,0	19,60
Такоб	98	65,31	14,29	9,18	5,10	5,10	1,02	20,40
Узбеки								
Кюль-Ата	43	32,56	30,24	13,95	9,30	9,30	4,65	37,20
Яхтан	64	67,19	0,0	1,56	17,19	10,24	3,12	32,81
Тагояк	61	52,46	11,48	11,48	3,28	9,84	11,48	36,07
Сангардак	81	61,73	12,35	13,58	4,94	3,70	3,70	25,92
Киргизы								
Тогуз-Булак	106	48,11	6,60	6,00	20,75	13,21	4,72	45,28
Кара-Кенже и Сары-Кенже	91	59,30	36,60	3,30	0,0	1,10	0,0	4,40
Джаилган	98	69,40	15,30	12,20	2,10	1,00	0,0	15,30
Кашат	94	68,10	17,00	10,60	3,20	1,10	0,0	14,90
Туркмены								
Теке	101	41,58	9,90	5,94	11,88	25,75	4,95	48,52
Иомуд	153	55,56	16,99	9,80	5,89	5,89	1,96	27,45
Олам	103	30,10	15,53	11,65	25,25	14,56	2,91	54,37
Элеч	104	31,70	15,40	13,50	18,30	15,40	5,80	53,00
Нохурли	104	44,23	2,88	3,85	24,04	18,27	6,73	46,16
Ягнобцы								
Зуманд	63	53,97	17,46	14,29	4,76	4,76	4,76	28,57
Софи-Дорак	36	58,33	19,44	13,89	0,0	5,56	2,78	22,23

Таблица № 77. Впадение второй борозды метаконида на М₁

Этнические и территориальные группы	N	II	III	fc
Таджики				
Навды и Кочон	44	38,63	47,73	13,64
Ашт	40	17,50	67,50	15,00
Пангаз	35	20,00	57,14	22,86
Метк	82	20,73	60,98	18,29
Расравут	54	29,63	53,70	16,67
Ругунд	61	13,39	62,30	22,31
Ховалинг	129	25,58	62,02	12,40
Ворух	56	30,36	46,43	23,21
Чорку	68	13,24	60,29	26,47
Сурх	41	29,30	61,00	9,80
Сангардак	74	18,92	62,16	18,92
Туполанг	73	35,62	53,42	10,96

Таблица № 77 Впадение второй борозды метаконида на М₁. Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	II	III	fc
Пильдон	82	20,70	63,40	15,90
Такоб	76	15,79	65,79	18,42
Узбеки				
Кюль-Ата	41	2,44	80,49	17,07
Яхтан	47	29,79	59,57	10,64
Тагояк	52	21,15	65,38	13,46
Сангардак	68	20,59	58,82	20,59
Киргизы				
Тогуз-Булак	77	19,48	68,83	11,69
Кара-Кенже и С-Кенже	44	25,00	65,90	9,10
Джайлган	64	17,20	71,90	10,90
Кашат	63	19,00	74,60	6,40
Туркмены				
Теке	70	17,14	57,14	25,72
Иомуд	134	23,88	67,16	89,56
Олам	100	22,00	61,00	17,00
Элеч	94	13,80	73,40	12,80
Нохурли	95	36,84	38,95	24,21
Ягнобцы				
Зуманд	53	22,64	56,60	20,76
Софи-Дорак	26	19,23	61,54	19,23

Таблица № 78. Форма второго верхнего моляра (М²) (по Дальбергу)

Этнические и территориальные группы	N	4	4-	3+	3	Σ 3 и 3+
Таджики						
Навды и Кочон	28	0,0	17,39	34,78	47,83	82,61
Ашт	32	0,0	18,75	46,68	34,37	81,25
Пангаз	11	36,36	9,09	18,19	36,36	54,55
Метк	57	7,02	21,05	54,39	17,54	71,93
Расравут	58	0,0	17,24	53,45	29,31	82,76
Ругунд	23	4,35	13,04	65,22	17,39	82,61
Ховалинг	109	1,82	17,39	48,50	31,19	80,69
Ворух	27	14,96	18,52	48,00	18,52	66,52
Чорку	39	12,82	33,33	43,59	10,26	53,85
Сурх	28	3,60	14,30	53,60	28,60	81,10
Сангардак	56	1,79	10,71	53,57	33,93	87,50
Туполанг	45	2,22	13,34	42,22	42,22	84,44
Пильдон	90	1,10	23,30	52,30	23,30	75,60
Такоб	84	0,0	67,85	66,67	15,48	82,15
Узбеки						
Кюль-Ата	13	0,0	7,69	69,23	23,08	92,31
Яхтан	55	10,91	21,82	50,91	16,36	67,27
Тагояк	57	0,0	40,35	45,61	14,04	59,65
Сангардак	59	1,70	27,12	45,76	25,42	71,18

Таблица № 78. Форма второго верхнего моляра (M²). Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	4	4-	3+	3	Σ 3 и 3+
Киргизы						
Тогуз-Булак	30	6,70	20,00	50,00	23,30	73,30
К.Кенже и С.Кенже	62	1,60	27,40	56,50	14,50	71,00
Джайлган	75	1,30	45,30	49,40	4,00	53,40
Кашат	90	0,0	35,60	54,40	10,00	64,40
Туркмены						
Теке	35	0,0	34,29	48,57	17,14	65,71
Иомуд	64	3,12	18,75	54,69	23,44	78,13
Олам	7	0,0	14,29	57,14	28,57	85,71
Элеч	4	0,0	25,00	75,00	0,0	75,00
Нохурли	6	16,67	83,33	0,0	0,0	0,0
Ягнобцы						
Зуманд	27	0,0	29,63	48,15	22,22	70,37
Софи-Дорак	25	4,00	44,00	48,00	4,00	52,00

Таблица № 79. Форма первого верхнего моляра (M¹) (по Дальбергу)

Этнические и территориальные группы	N	4	4-	3+	3
Таджики					
Навды и Кочон	56	55,36	33,93	10,71	0,0
Ашт	57	77,19	21,05	1,75	0,0
Пангаз	51	56,86	33,33	9,81	0,0
Метк	91	81,32	16,48	2,20	0,0
Расравут	63	65,08	34,92	0,0	0,0
Ругунд	69	69,57	30,43	0,0	0,0
Ховалинг	146	63,70	34,25	2,05	0,0
Ворух	69	62,32	33,33	4,35	0,0
Чорку	78	57,69	33,33	5,13	3,85
Сурх	50	86,00	12,00	2,00	0,0
Сангардак	87	60,92	32,18	1,15	5,75
Туполанг	80	47,50	50,00	2,50	0,0
Пильдон	96	53,10	44,80	2,10	0,0
Такоб	93	68,82	29,03	2,15	0,0
Узбеки					
Кюль-Ата	45	80,00	13,33	6,67	0,0
Яхтан	62	83,87	14,52	0,0	1,61
Тагояк	61	72,13	22,85	0,0	4,92
Сангардак	77	66,23	33,77	0,0	0,0
Киргизы					
Тогуз-Булак	99	86,87	13,13	0,0	0,0
Кара-Кенже и Сары-Кенже	77	55,80	41,60	2,60	0,0
Джайлган	98	82,80	17,20	0,0	0,0
Кашат	89	67,40	30,30	2,30	0,0

Таблица № 79. Форма первого верхнего моляра (M¹). Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	4	4-	3+	3
Туркмены					
Теке	92	78,26	21,74	0,0	0,0
Исмуд	151	88,74	7,95	1,32	1,99
Олам	98	83,67	15,31	1,02	0,0
Элеч	102	85,30	7,80	6,90	0,0
Нохурли	97	68,04	29,90	2,06	0,0
Ягнобцы					
Зуманд	58	58,62	31,03	10,35	0,0
Софи-Дорак	33	75,76	24,24	0,0	0,0

Отмечены группы, где верхний латеральный резец совсем не редуцирован, а в одной таджикской выборке частота редуцированных форм его достигает 16,3%. Для современных литературных данных по миру (см., например, Зубов, 1973) это максимальное значение (табл. 83). Недифференцированная форма первого нижнего премоляра (балл 1) встречается в одних группах редко, в других - очень часто (15,5 - 88,22). Частоты формы 3 второго нижнего премоляра варьирует почти в таких же пределах (12,5 - 61,7%) (табл. 84, 85).

1.1. Географическое распределение

Рассматривая даже бегло географическое распределение одонтологических признаков (рис. 34 - 47), можно заметить, что нельзя выделить какой-либо территории с тем или иным набором признаков, где бы почти все группы удовлетворительно укладывались в границы вариаций того или иного типа. Однако можно проследить определенные тенденции. Так, отметим, что у каратегинских таджиков (Навды), таджиков Такоба, Ховалинга, Воруха, Чорку, Ругунда, Расравута, Туполанга и ягнобцев, а также у киргизов Джанлгана отмечается заметное снижение лопатообразности (рис. 34). Можно предполагать распространение пониженных частот этого признака из каких-то более южных районов.

В распределении дистального гребня тригониды (рис. 36) можно усмотреть оба градиента, так как его частота понижена как в южнотаджикских и каратегинских группах (Ховалинг, Навды, Пильдон), так и в

туркменских (номуды, олам), у таджиков Туполанга, Шахристана, Мет-ка, Ругунда, Ганчи, Воруха, Чорку, у тюрков и у узбеков Тагояка.

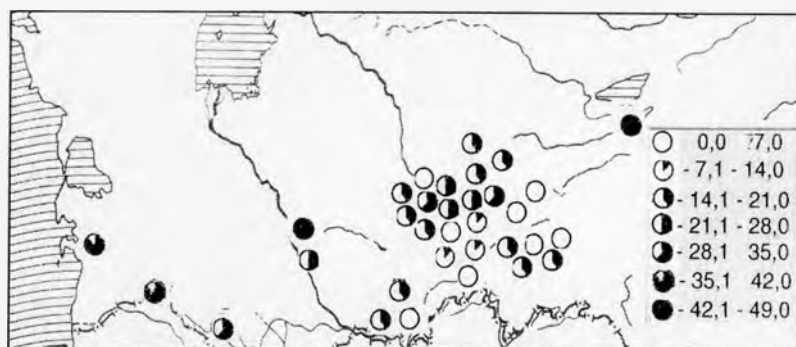


Рис. 34. Географическое распределение частоты лопатообразной формы I' (баллы 2+3). Min max 2,4 - 46,0%

Необходимо отметить, что несмотря на сохранение этой тенденции, пониженная частота дистального гребня, отмечается не в тех группах, где понижена частота лопатообразной формы резцов и коленчатой складки. Это обстоятельство следует учитывать при анализе географического распределения и остальных одонтологических признаков на описываемой территории.

Для коленчатой складки метаконида (рис. 36) можно указать иной характер вариации ее частоты: более низкие частоты ее как бы вкраплены в общий массив групп с более сильным ее развитием по направлению с юго-запада на северо-восток (туркмены-нохурли, олам, таджики Сангардака, одна группа ягнобцев [к. Зуманд], таджики Ругунда, Пангаза, Пильдона, узбеки Яхтана и киргизы Тогуз - Булака).

В направлении с северо-запада на юго-запад также можно отметить тенденцию к повышению частоты варианта II второй борозды метаконида (рис. 37) (у узбеков Яхтана, узбеков-кипчаков, тюрков, таджиков Воруха, Расравута, Туполанга и туркмен нохурли).

Таблица № 80. Форма первого нижнего моляра (M₁)

Этнические и территориальные группы	N	Y4	+4	+4 ^a	Y4 ^a	Σ 4	Y5	+5	+5 ^a	Σ 5	Y6	+6	+6 ^a	Σ 6	Y7	+7	Y-узор
Таджики																	
Навды и Кочон	36(38)	7,89	17,90	0,0	0,0	25,79	18,42	31,79	14,21	68,42	5,26	2,63	0,0	7,89	0,0	0,0	33,19
Ашт	45(51)	0,0	3,92	0,0	0,0	3,92	23,53	54,90	3,92	94,12	0,0	1,96	0,0	1,96	0,0	0,0	23,53
Папгаз	38(41)	0,0	7,31	0,0	0,0	7,31	17,07	56,10	7,31	87,81	0,0	4,88	0,0	4,88	0,0	0,0	17,07
Мстк	79(83)	5,06	3,80	1,27	0,0	9,64	22,76	54,43	8,86	85,54	3,80	0,0	0,0	4,82	0,0	0,0	31,64
Расравут	49(57)	0,0	2,04	2,04	0,0	3,51	30,61	53,06	4,08	87,72	2,04	6,12	0,0	8,77	0,0	0,0	32,65
Ругунд	50(70)	1,67	5,00	0,0	0,0	5,97	16,67	56,66	13,33	88,06	0,0	6,67	0,0	5,97	0,0	0,0	18,34
Ховалинг	121(135)	4,96	9,09	0,83	0,0	14,07	28,10	52,06	4,13	85,19	0,0	0,83	0,0	0,74	0,0	0,0	25,39
Ворух	63(63)	4,76	9,52	0,0	0,0	14,28	20,63	61,91	1,59	84,13	0,0	1,59	0,0	1,59	0,0	0,0	25,39
Чорку	68(68)	0,0	22,06	2,94	0,0	25,00	5,88	45,59	22,06	73,53	0,0	0,0	1,47	1,47	0,0	0,0	5,88
Сурх	40(46)	0,0	10,00	0,0	0,0	8,70	12,50	15,00	55,00	84,80	2,50	5,00	0,0	6,50	0,0	0,0	15,00
Сангар-дак	75(79)	3,80	15,19	0,0	1,27	20,26	15,19	48,10	8,86	77,21	0,0	2,53	0,0	2,53	0,0	0,0	20,26
Тулоланг	75(79)	6,33	10,12	0,0	1,27	17,72	18,98	45,56	8,86	78,47	1,27	1,27	1,27	3,81	0,0	0,0	21,52
Пильдон	73(88)	4,10	8,20	0,0	0,0	11,40	30,10	52,10	5,50	88,60	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	34,20
Такоб	63(84)	3,17	0,0	0,0	0,0	2,38	31,75	53,96	7,94	85,24	1,59	1,59	0,0	2,38	0,0	0,0	36,51
Узбеки																	
Кюль-Ата	35(36)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,78	58,33	2,78	88,89	0,0	8,33	0,0	11,11	0,0	0,0	27,78
Яхтан	45(50)	2,22	2,22	0,0	0,0	4,00	24,45	60,00	8,89	92,00	0,0	0,0	2,22	4,00	0,0	0,0	26,67
Тагояк	49(52)	0,0	2,04	0,0	0,0	1,92	24,49	55,10	6,12	86,54	4,08	8,16	0,0	11,54	0,0	0,0	28,57
Сангар-дак	67(72)	1,39	2,78	0,0	0,0	4,17	9,72	59,72	4,17	79,17	1,39	12,5	1,39	16,66	0,0	0,0	12,50

Таблица № 80. Форма первого нижнего моляра (M₁). Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	У4	+4	+4 ^а	У4 ^в	Σ 4	У5	+5	+5 ^а	Σ 5	У6	+6	+6 ^а	Σ 6	У7	+7	У-узор
Киргизы																	
Тогуз-Булак	66(87)	1,51	3,03	0,0	0,0	4,60	27,27	46,97	4,55	82,76	7,58	7,58	0,0	11,49	1 15	0,0	37,51
К.Кенже	36(58)	0,0	2,80	0,0	0,0	5,20	16,70	61 10	0,0	74,10	0,0	19,4	0,0	20,70	0,0	0,0	16,79
С.Кенже	49(77)	2,10	0,0	0,0	0,0	2,60	18,30	59,20	6,10	80,50	0,0	12,2	0,0	15,60	0,0	2,10	20,40
Джайлган	49(67)	2,00	0,0	0,0	0,0	1,50	20,40	57,20	4,10	80,60	6,10	10,2	0,0	17,90	0,0	0,0	28,50
Туркмены																	
Теке	64(77)	6,25	4,69	0,0	0,0	9,09	34,37	43,75	4,69	83,12	1,56	4,69	0,0	7,79	0,0	0,0	42,18
Иомул	123(144)	0,0	2,44	0,81	0,0	3,47	23,58	62,60	5,69	92,36	1,63	3,25	0,0	4,17	0,0	0,0	27,65
Олам	92(100)	2,35	2,17	0,0	0,0	6,00	31,53	48,92	5,43	88,00	2,17	5,43	0,0	8,00	0,0	0,0	38,05
Элеч	89(100)	2,30	0,0	0,0	1 10	3,00	10,10	51,70	10,10	75,00	6,70	15,7	2,30	22,00	0,0	0,0	20,20
Нохурли	90(98)	6,66	4,44	0,0	0,0	10,20	27,78	50,00	8,88	87,76	0,0	2,22	0,0	2,04	0,0	0,0	34,44
Ягилбцы																	
Зуманд	47(55)	4,25	6,38	0,0	0,0	9,09	23,40	59,57	2,13	87,28	0,0	4,25	0,0	3,63	0,0	0,0	27,65
Софи-Дорак	21(27)	4,76	4,76	0,0	0,0	7,41	33,33	47,62	9,53	85,19	0,0	0,0	0,0	3,70	0,0	0,0	38,09

Таблица № 81. Форма второго нижнего моляра (M₂)

Этнические и территориальные группы	N	УЗ	У4	+4	+4"	Σ 4	У5	+5	+5"	Σ 5	У6	+6	+6"	Σ 6	+7"
Таджики															
Навды и Кочон	26(27)	0,0	7,41	62,96	3,70	77,78	7,41	14,81	0,0	22,22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Алит	44(45)	0,0	2,22	64,44	8,89	77,78	0,0	15,55	6,70	22,22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Папгаз	16(16)	6,25	6,25	62,50	6,25	75,00	6,25	12,50	0,0	18,75	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Метк	52(55)	0,0	5,80	42,31	17,31	65,38	1,92	2,50	7,70	34,62	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Расравут	53(54)	0,0	1,89	37,74	22,64	61,11	0,0	28,30	7,50	37,04	0,0	1,89	0,0	1,85	0,0
Ругул	26(28)	0,0	3,85	34,61	7,69	42,86	3,85	42,31	7,70	57,14	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Хода-линг	98(104)	2,04	2,04	53,06	17,35	73,08	1,02	17,35	7,10	25,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ворух	35(35)	0,0	8,60	74,30	2,80	85,70	2,90	11,40	0,0	14,30	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чорку	42(42)	0,0	14,30	64,30	2,40	81,00	2,40	14,30	2,40	19,10	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сурх	30(32)	0,0	3,30	73,30	10,00	87,50	0,0	10,00	3,30	12,50	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сангар-дак	66(68)	1,47	2,94	61,76	11,76	77,43	1,47	13,23	1,50	19,02	0,0	0,0	1,51	1,51	0,0
Туполап	44(45)	0,0	4,44	75,56	4,44	84,44	0,0	6,66	4,40	13,34	0,0	2,22	0,0	2,22	0,0
Пильдон	86(91)	0,0	2,30	63,90	15,10	79,10	0,0	16,40	2,00	20,90	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Такоб	72(79)	0,0	1,39	38,89	5,55	44,39	1,39	41,67	6,94	53,17	1,39	1,39	0,0	2,53	0,0
Узбеки															
Кюль-Ата	31(31)	0,0	3,23	58,06	9,88	70,97	0,0	29,03	0,0	29,03	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Яхтап	57(58)	0,0	5,26	47,37	14,37	65,52	3,51	22,81	7,00	34,48	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тагояк	58(59)	0,0	0,0	50,00	10,34	61,02	1,72	32,76	1,70	35,50	0,0	0,0	1,72	1,69	0,0
Сангар-дак	61(61)	0,0	1,64	50,82	13,11	65,57	0,0	26,23	8,20	34,43	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица № 81. Форма второго нижнего моляра (M₂). Продолжение

Этничес- кие и террито- риальны е группы	N	У3	У4	+4	+4 ^а	Σ 4	У5	+5	+5 ^а	Σ 5	У6	+6	+6 ^а	Σ 6	+7 ^а
Киргизы															
Тогуз- Бүлак	28(32)	0,0	3,57	32,14	17,86	50,00	3,57	25,00	14,90	46,88	3,57	0,0	0,0	3,12	0,0
К.Кенже	50(63)	0,0	0,0	42,00	2,00	38,10	0,0	48,00	2,00	57,10	0,0	6,00	0,0	4,80	0,0
С.Кенже	71(83)	0,0	0,0	40,90	7,00	48,20	0,0	39,40	4,20	44,60	0,0	7,10	1,40	7,20	0,0
Джаил- ган	89(94)	0,0	3,13	43,75	15,62	56,16	0,0	31,25	6,20	43,84	0,0	4,50	1,10	5,20	1,10
Туркмены															
Теке	30(32)	0,0	0,0	50,67	23,33	78,13	0,0	16,67	3,30	21,87	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иомуд	64(73)	0,0	3,13	43,75	15,62	56,16	0,0	31,25	6,20	43,84	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Олам	8(12)	0,0	12,50	25,00	12,50	50,00	0,0	50,00	0,0	50,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Элеч	9(9)	0,0	11,11	22,22	11,11	44,45	0,0	44,44	11,11	55,55	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нохурли	4(6)	0,0	0,0	75,00	25,00	83,33	0,0	0,0	0,0	16,67	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ягнобцы															
Зуманд	25(27)	0,0	0,0	36,00	16,00	48,15	0,0	40,00	8,00	51,85	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Софи- Дорак	21(26)	0,0	0,0	47,62	14,29	53,86	0,0	33,33	4,80	33,46	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица № 82. Частота протостилида, краудинга I² и диастемы I¹ I¹

Этнические и территориальные группы	Протостилид		Краудинг I ²		Диастема I ¹ I ¹	
	N	%	N	%	N	%
Таджики						
Навды и Кочон	56	0,0	65	20,00	65	9,23
Ашт	45	0,0	62	4,84	62	6,45
Пангаз	35	0,0	59	8,47	59	8,47
Метк	83	3,61	98	16,33	98	13,26
Расравут	51	1,96	71	7,04	71	9,86
Ругунд	61	3,28	71	7,04	71	11,27
Ховалинг	128	4,07	150	5,33	150	8,67
Ворух	66	0,0	79	17,72	79	6,33
Чорку	74	0,0	86	13,95	86	8,14
Сурх	41	2,40	59	10,20	59	5,10
Сангардак	78	2,74	104	16,35	104	15,38
Туполанг	72	4,16	84	9,52	84	3,36
Пильдон	76	0,0	100	13,00	100	10,00
Такоб	74	5,41	100	17,00	100	5,00
Узбеки						
Кюль-Ата	38	0,0	49	8,16	49	12,24
Яхтан	47	0,0	68	7,35	68	7,35
Тагояк	52	3,85	64	14,06	64	9,38
Сангардак	70	0,0	84	8,33	84	4,76
Киргизы						
Тогуз-Булак	67	1,49	110	15,45	110	6,36
К.Кенже и С.Кенже	34	2,94	103	13,60	103	9,70
Джаилган	57	7,10	100	15,00	100	7,00
Кашат	59	3,40	100	11,00	100	14,00
Туркмены						
Теке	65	1,54	92	8,70	105	16,19
Исмуд	125	3,20	153	10,46	154	7,79
Олам	94	9,57	100	4,00	100	13,00
Элеч	89	7,90	91	14,30	98	22,40
Нохурли	91	4,40	102	17,65	105	22,86
Ягнобцы						
Зуманд	26	7,69	63	14,29	63	7,94
Софи-Дорак	54	1,85	37	16,22	37	5,40

Таблица № 83. Редукция верхнего латерального резца (I²)

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	2 + 3
Таджики						
Навды и Кочон	65	76,49	18,46	0,0	6,15	6,15
Ашт	62	74,19	22,58	3,23	0,0	3,23
Пангаз	59	62,71	30,51	5,09	1,69	6,78
Метк	94	91,49	6,38	0,0	2,13	2,13
Расравут	71	87,32	7,04	2,82	2,82	5,63
Ругунд	71	98,59	1,41	0,0	0,0	0,0

Таблица № 83. Редукция верхнего латерального резца (I^2). Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	0	1	2	3	2 + 3
Ховалинг	150	84,67	9,33	4,00	2,00	6,00
Ворух	79	87,34	7,60	5,06	0,0	5,06
Чорку	86	89,63	4,65	2,33	3,49	5,82
Сурх	59	76,30	15,20	6,80	1,70	8,50
Сангардак	104	75,00	8,65	12,50	3,85	16,35
Туполанг	84	88,00	7,14	1 19	3,58	4,77
Пильдон	100	84,00	11,00	5,00	0,0	5,00
Такоб	99	87,88	8,08	3,08	1,01	4,04
Узбеки						
Кюль-Ата	49	71,44	22,45	2,04	4,08	6,12
Яхтан	67	92,53	2,99	1,49	2,99	4,48
Тагояк	64	92,19	6,25	1,56	0,0	1,56
Сангардак	84	95,24	3,57	0,0	1 19	1 19
Киргизы						
Тогуз-Булак	109	89,91	4,59	4,59	0,92	5,50
К.Кенже и С.Кенже	86	89,50	7,00	2,30	1,20	3,50
Джаилган	100	84,00	10,00	3,00	3,00	6,00
Кашат	100	71,00	17,00	7,00	5,00	12,00
Туркмены						
Теке	92	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иомуд	152	88,16	11 18	0,0	0,66	0,66
Олам	100	86,00	11,00	3,00	0,0	3,00
Элеч	93	91,40	6,40	2,20	0,0	2,20
Нохурли	101	84,16	12,87	2,97	0,0	2,97
Ягнобцы						
Зуманд	58	77,59	13,79	5,17	3,45	8,62
Софи-Дорак	36	86,11	13,89	0,0	0,0	0,0

Таблица № 84. Форма первого нижнего премоляра (P_1)

Этнические и территориальные группы	N	1	2	3
Таджики				
Навды и Кочон	17	88,24	5,88	5,88
Ашт	17	58,82	23,53	17,65
Пангаз	8	62,50	37,50	0,0
Метк	52	34,62	50,00	15,38
Расравут	50	60,00	30,00	10,00
Ругунд	44	59,09	29,55	11,36
Ховалинг	100	41,00	33,00	26,00
Ворух	29	68,26	31,04	0,0
Чорку	40	70,00	30,00	0,0
Сурх	19	63,20	21,50	15,80
Сангардак	46	58,70	30,43	10,87
Туполанг	26	42,30	34,62	23,08
Пильдон	70	30,00	44,30	25,70

Таблица № 84. Форма первого нижнего преомыра (P₁). Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	1	2	3
Такоб	85	40,00	41,18	18,82
Узбеки				
Кюль-Ата	26	62,50	12,50	25,00
Яхтан	57	47,37	29,82	22,81
Тагояк	58	44,83	32,76	20,69
Сангардак	45	57,78	15,55	26,67
Киргизы				
Тогуз-Булак	34	44,12	41,18	14,71
Кара-Кенже и С.-Кенже	58	15,50	60,30	24,20
Джаилган	50	36,00	44,00	20,00
Кашат	73	34,10	34,10	31,80
Туркмены				
Теке	30	40,00	46,67	13,33
Иомуд	77	59,74	23,38	16,88
Олам	33	48,48	39,40	12,12
Элеч	29	72,40	20,70	6,90
Нохурли	21	57,14	28,57	14,29
Ягнобцы				
Зуманд	25	32,00	56,00	12,00
Софи-Дорак	21	28,57	61,91	9,52

Таблица № 85. Форма второго нижнего преомыра (P₂)

Этнические и территориальные группы	N	1	2	3
Таджики				
Навды и Кочон	14	14,29	50,00	35,71
Ашт	30	13,13	46,67	40,00
Пангаз	9	11,11	66,67	22,22
Матк	52	13,46	44,23	42,31
Расравут	59	10,17	33,90	55,93
Ругунд	42	16,67	45,24	38,09
Ховалинг	105	10,48	34,28	55,24
Ворух	30	20,00	56,67	23,33
Чорку	37	8,11	70,27	21,62
Сурх	24	8,30	79,20	12,50
Сангардак	53	5,66	43,40	50,94
Туполанг	40	30,00	45,00	25,00
Пильдон	75	1,40	53,30	45,30
Такоб	83	12,50	46,99	40,96
Узбеки				
Кюль-Ата	26	0,0	38,46	61,54
Яхтан	57	3,51	47,37	49,12
Тагояк	56	7,14	41,07	51,79
Сангардак	55	5,45	49,10	45,45
Киргизы				
Тогуз-Булак	34	8,82	35,29	55,88

Таблица № 85. Форма второго нижнего премоляра (P₂). Продолжение

Этнические и территориальные группы	N	1	2	3
Кара-Кенже и С.-Кенже	59	0,0	50,80	49,20
Джаилган	76	3,90	52,70	43,40
Кашат	86	2,30	55,80	41,90
Туркмены				
Теке	29	13,80	34,48	51,72
Иомуд	72	8,33	54,16	36,11
Олам	31	9,68	51,61	38,71
Элеч	31	12,90	35,50	51,60
Нохурли	19	5,26	47,37	47,37
Ягнобцы				
Зуманд	25	12,00	28,00	60,00
Софи-Дорак	21	19,05	33,33	47,62

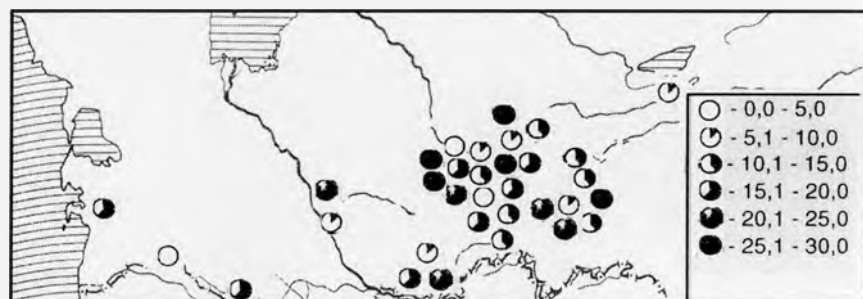


Рис. 35. Географическое распределение частоты колеччатой складки метакопида на М₁ M₁ max 2,1 29,8%

Частота бугорка Карабелли также повышена в группах, расположенных по условной линии север-юго-запад (рис. 38): киргизы Тогуз-Булака и Сулюкты, таджики Ашта, Ганчи, Шахристана, Расравута, все туркменские группы, исключая иомудов. В Каратегине (исключая Навды), в таджикской выборке (Пильдон) и в трех киргизских, а также у ягнобцев и таджиков Такоба, Туполанга и Сангардака, и у узбеков Сангардака наблюдается сильное понижение частоты бугорка. В группе киргизов из Сасык-Булака и у таджиков-чаготаев (Сангардак) отмечается понижение балла 1 этого признака.

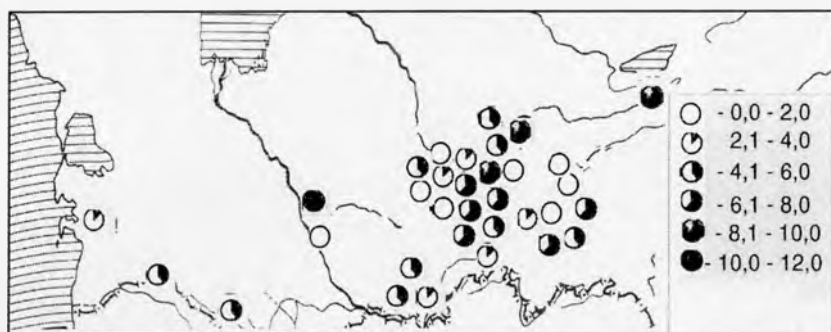


Рис. 36. Географическое распределение процента дистального гребня тригонид на M_1 Min max 0,0 1,9%

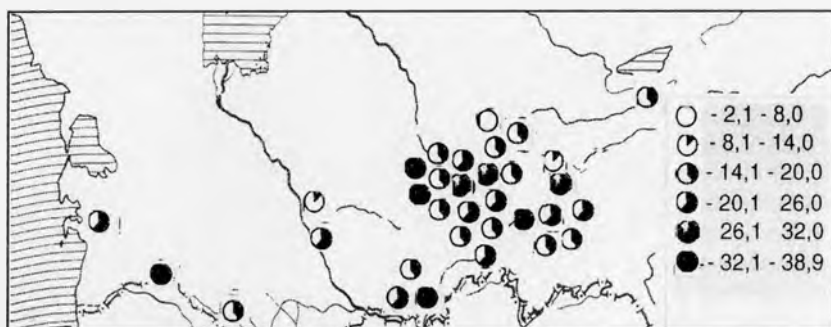


Рис. 37 Географическое распределение частоты 2med II на M_1 Min- max 2,4 38,6%

В западной части Ленинабадской области можно указать на понижение частоты редуцированных форм M^2 (рис. 39) (узбеки Яхтана, Тагояка, узбеки-кипчаки), такое же понижение наблюдается у киргизов Сулюкты и у ягнобцев из Софи-Дорака, а также в Ховалинге и у туркмен нохурли. Здесь необходимо отметить, что несколько выборок нами взяты в начальных классах школы (узбеки из к. Кюль-ата, таджики из к. Пангаз, туркменские группы олам, элеч и нохурли). Это очень сильно сказалось на численности вторых верхних и нижних моляров (M^2 и M_2), поэтому абсолютные значения частот признаков на этих зубах по

данным группам нельзя считать достоверными. Однако тенденцией, которая с их привлечением может быть выяснена, нельзя полностью пренебречь.

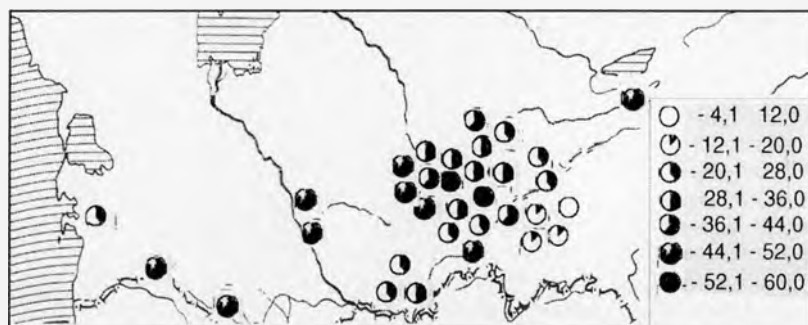


Рис. 38. Географическое распределение частоты Бугорка Карабелли (баллы 2-5). Min max 4,4 56,5%

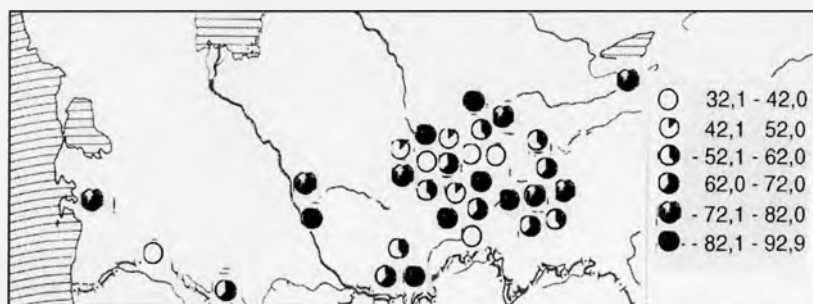


Рис. 39. Географическое распределение процента 3 и 3+ форм M^2
Min max 32,8 92,3%

Редуцированные формы M_1 (рис. 40) вообще встречаются в описываемых группах довольно редко. Значительное повышение частоты этого признака отмечается у таджиков Навды, Ганчи, Чорку и Сангардака. Также тенденция к повышению видна у таджиков Воруха, Ховалинга, Туполанга, Пильдона, узбеков-кипчаков, тюрок, киргизов Сулюкты и туркменов-нохурли. Интересно, что во всех указанных группах, кроме

150

Навды, узбеков-кипчаков, тюрок и киргизов Сулюкты частота дифференцированных форм держится на среднем уровне для описываемой территории. Значительное повышение частоты шестибугорковых форм M_1 можно отметить для киргизов Каратегина, узбеков тагчи (Сангардак) и туркмен элеч.

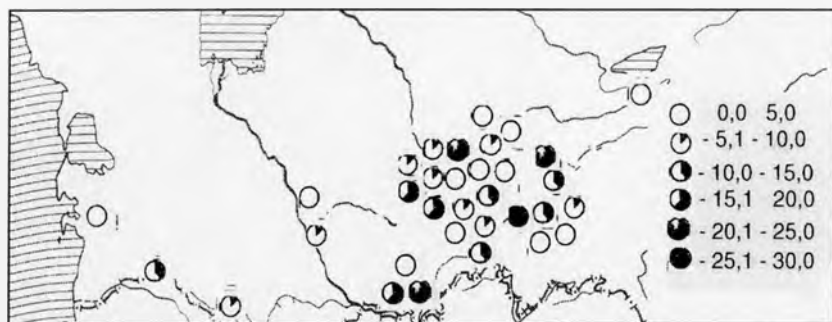


Рис. 40. Географическое распределение частоты четырехбугорковых форм M_1
Min max 0,0 - 25,8%

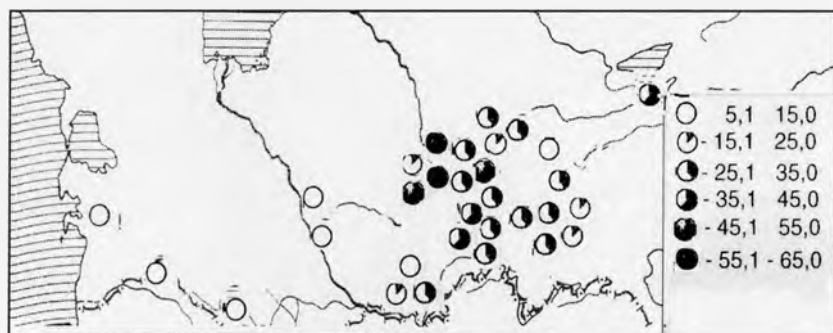


Рис. 41. Географическое распределение частоты Y-узора на M_1 .
Min max 0,0 - 65,3%

В дополнение к этим данным надо указать следующее. В выборке таджиков Ховалинга и Сангардака и у узбеков Тагояка встречены по одному случаю формы $Y_3 M_2$, среди киргизов Тогуз-Булака и Джай-

лгана отмечено по одному индивидууму с семибугорковой формой M_2 , а в Кашате - один случай семибугоркового M_2 при шестибугорковом M_1 .

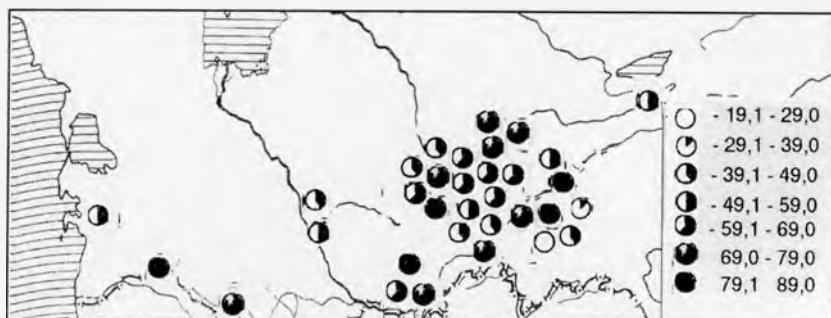


Рис.42. Географическое распределение частоты четырехбугорковых форм M_2
Min max 5,9 65,0%

Характерное распределение на данной территории дает частота У-узора на M_1 (рис. 41). Прослеживается очень четкий градиент ее повышения по направлению с юго-запада на северо-восток (туркменские группы кроме элеч, ягнобцы, таджики Такоба, Ганчи, узбеки Яхтана, киргизы Сулюкты и Тогуз-Булака).

Каратегинские группы, ягнобцы и таджики Такоба отделяются от других выборок по пониженной частоте редуцированных форм M_2 (рис. 42). К ним близки туркмены-элеч и таджики Ругунда. Однако из указанных групп только лишь киргизы Каратегина и таджики Навды показывают при этом повышение процента шестибугорковых форм M_2 . Сильное повышение частоты дифференцированных форм M_2 при высокой же частоте редуцированных форм отмечается у киргизов Сулюкты, таджиков Шахристана и узбеков-кипчаков (рис. 43).

Частота внутреннего среднего дополнительного бугорка (*lami*) очень незначительна в большинстве групп (рис. 44). Сильное ее повышение имеет место только у киргизов Тогуз-Булака и таджиков Пильдона. Тенденция к повышению может быть отмечена у киргизов Кашата, таджиков Метка, Дахката и туркмен иомудов. Трудно говорить о каких-либо тенденциях в распределении этого признака по описываемым груп-

пам. Распределение протостилида более закономерно. Его частота повышена сильнее всего в туркменских выборках (исключение - текинцы), в группе узбеков тагчи и таджиков чаготаев, у ягнобцев Софи-Дорака и таджиков Такоба, Ховалинга и в каратегинских группах (исключение - таджики Пильдона). Небольшое повышение отмечено в таджикских кишлаках Пангаз, Ашт и Кюль-ата. Можно, таким образом, говорить об увеличении частоты этого признака в направлении с севера на юг.

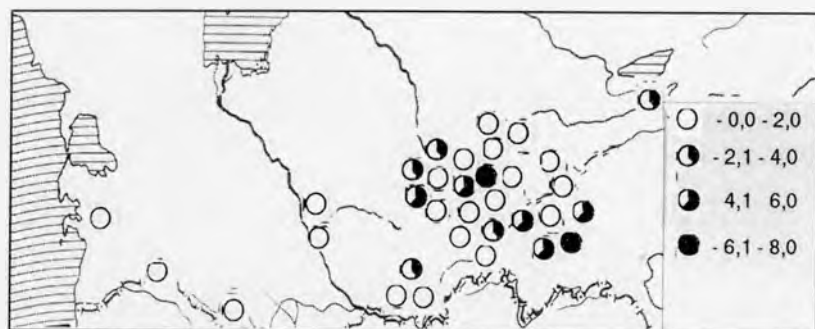


Рис. 43. Географическое распределение частоты шестибугорковых форм M_2 .
Min max 0,0 7,2 %.

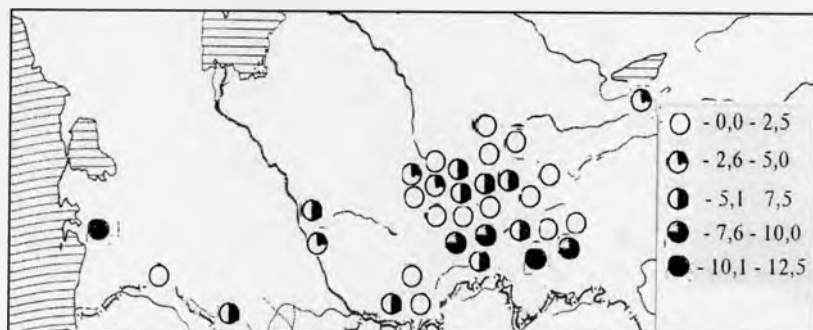


Рис. 44. Географическое распределение частоты *tami* на M_1 .
Min max 0,0 12,5%

Определенный клин можно отметить в частоте лингвального сдвига верхних латеральных резцов (рис. 45). Он образован группами с повы-

шенной частотой этого признака, которые как бы делят ареал пониженной частоты этого типа краудинга на две части: северную и южную. В качестве "клины" выступают киргизы Тогуз-Буака и Сулюкты и все три каратегинских киргизских группы, таджики Чорку, Воруха, Пильдона, Навды, Метка, Такоба и ягнобцы.

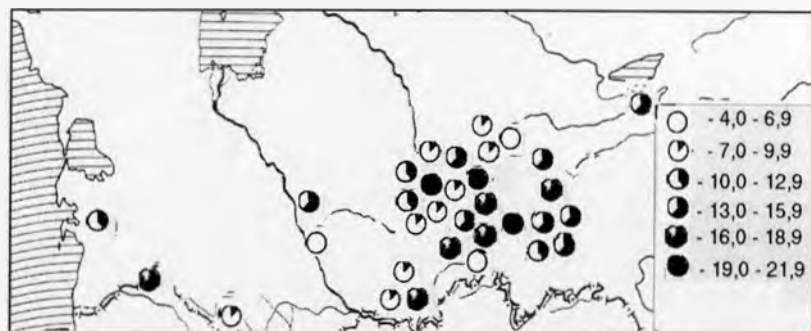


Рис. 45. Географическое распределение краудинга I² (лингвальный сдвиг).
Min max 4,0 20,0%.

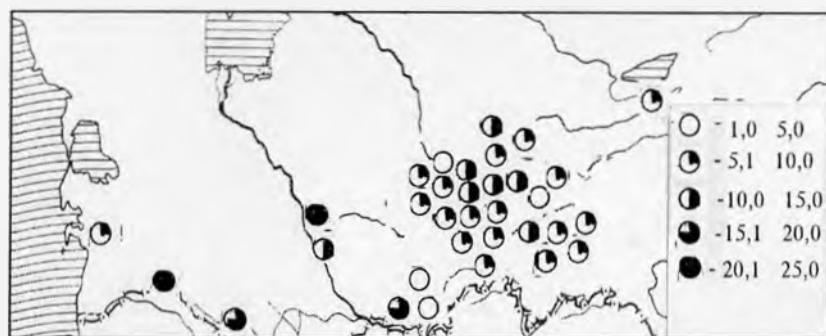


Рис. 46. Географическое распределение частоты диастемы I¹ - I¹
Min- max 3,4 - 22,4%

Южная часть ареала пониженных частот образована вариациями в группах таджиков Ховалинга и Туполанга, узбеков-тагчи и туркмен-олам и токе; северная - вариациями в группах таджиков Расравута, Ругунда, Ганчи, Ашта, Пангаза, узбеки Яхтана и Кюль-аты. Диастема

между верхними медальными резцами не повторяет эту картину (рис. 46). Можно выделить лишь туркменские группы, где частота ее повышена; с ними сближаются таджики Сангардака, Ругунда, узбеки Кюль-Аты и киргизы Кашата.

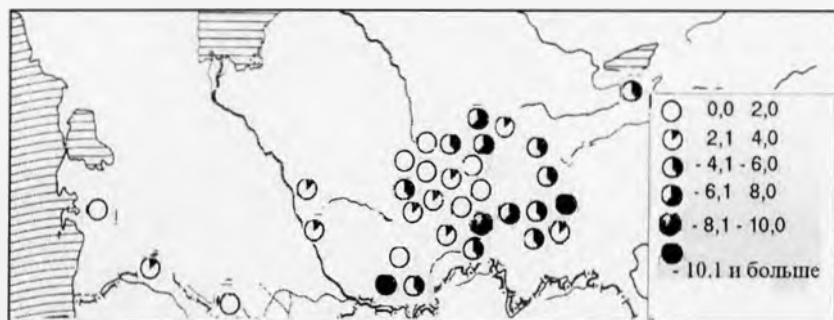


Рис. 47 Географическое распределение частот редуцированных форм I^2 (баллы 2 и 3). Min max 0,0 16,3%

Очень "пестрое" распределение получено для частоты редуцированных форм I^2 (рис. 47). Можно отметить только повышение ее у каратегинских групп, ягнобцев Зуманда и на востоке Ленинабадской области (Ворух, Чорку, Пангаз, Кюль-Ата). Максимальное значение этого признака имеют таджики ущелья р. Санагардак (22,4%).

Форма P_2 распределяется определенным образом, очень четко выделяется область с пониженной частотой недифференцированной формы (балл 1) - это Каратегин (исключая Навды, где максимальная частота этой формы), ягнобцы, таджики Такоба и Метка (рис. 48). P_2 обнаруживает значительно менее четкое распределение. Частота его сильно дифференцированной формы (балл 3) достаточно высока во всех группах. Небольшое понижение обнаруживают таджики Исфаринской долины (Ворух и Чорку), Пангаза и Туполанга (рис. 49).

Таким образом, из всего массива обследованных групп можно более или менее четко выделить лишь каратегинские группы и близкие к ним по ряду признаков ягнобцев и таджиков Такоба, характеризующихся следующим комплексом: пониженная частота лопатообразной формы

верхних резцов, небольшое понижение частоты дистального гребня при значительном развитии коленчатой складки, понижение частоты бугорка Карабелли и редуцированных форм M_1 , но повышение количества редуцированных форм M^2 и краудинга, понижение частоты балла 3 P_2 . Ягнобцы Ссфи-Дорака и такобские таджики в отличие от этой характеристики имеют пониженную частоту редуцированных форм I^2 , у ягнобцев, кроме того, еще и слабо редуцирован гипоконус.

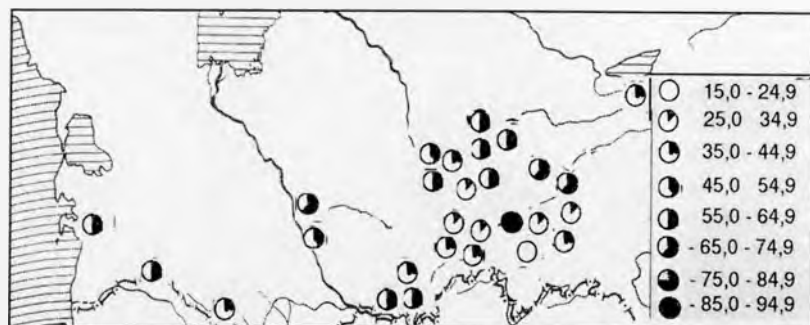


Рис. 48. Географическое распределение редуцированной формы P_1 (балл 1).
Min max - 15,5 88,2 %.

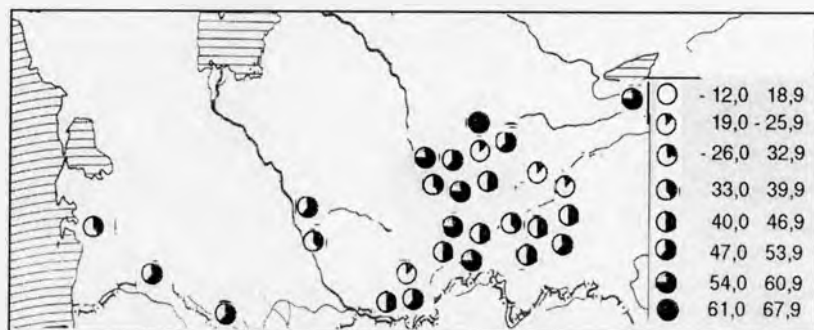


Рис. 49. Географическое распределение дифференцированной формы P_2 (балл 3). Min max - 12,5 61,7%.

1.2. Вариация одонтологических характеристик

внутри этнических групп

Сопоставляя пределы вариаций одонтологических признаков внутри каждой этнической группы, а в случае таджиков - и двух территориальных групп (табл. 86), прежде всего надо указать на очень сильные отличия киргизов, что отмечалось нами и в предыдущей работе (Бабаков и др., 1979). Для киргизов характерно, что минимальные значения частот всех "восточных" особенностей (лопатообразность I^1 , наличие коленчатой складки, дистального гребня, 6-ти бугорковых форм M_1 и M_2 и *lami*) значительно выше, чем в других этнических группах. Исключением является частота лопатообразной формы I^1 в Каратегинских группах. Абсолютные значения частот этого признака в последних могут быть несколько занижены в результате различий в методике определения, так как в каратегинских группах материал собирался другими исследователями. Однако, сам факт понижения частоты лопатообразных форм I^1 не вызывает сомнения, так как исследованная автором группа таджиков Навды также обнаружила значительное падение частоты этого признака. В противоположность же "восточным", "западные" характеристики у киргизов обнаруживают обратную тенденцию, то есть даже верхние пределы их вариации ниже, чем в других выборках (понижение частоты варианта II второй борозды метаконида, ослабление редукции гипоконуса на M^2 , понижение минимальной частоты бугорка Карабелли).

Таджики, обследованные нами, не могут быть охарактеризованы единым комплексом признаков. При сопоставлении северных и южных таджиков между собой выявляется несколько интересных особенностей. Северные таджики превосходят¹⁵ южных по частотам следующих признаков: лопатообразная форма I^1 , дистальный гребень, коленчатая складка, пятибугорковая форма M_1 и диастема. Южные в свою очередь, имеют большую частоту шестибугорковых форм M_2 , *lami* из "восточных" особенностей, несколько более высокую частоту варианта II второй борозды метаконида, несколько сильнее редуцированный гипо

¹⁵ Имеются в виду пределы вариаций одонтологических признаков.

Таблица № 86. Пределы вариации одонтологических признаков в различных этнических и территориальных группах Средней Азии

Признаки	Таджики				Узбеки		Киргизы		Туркмены		Все народы Средней Азии	
	северные		южные									
Лонгистическая форма I ¹	2,4	27,4	4,6	19,2	19,1	29,8	5,0	44,7	26,9	46,0	2,4	46,0
Коленчатая складка метакоида	4,9	25,5	6,4	20,6	8,5	26,3	9,0	29,8	2,1	22,0	2,1	29,8
Дистальный гребень тригоида	0,0	8,8	0,0	5,5	2,0	6,3	5,4	9,0	0,0	10,9	0,0	10,9
M ₁ 6	1,5	8,8	0,0	3,8	4,0	16,7	11,5	20,7	2,0	22,0	0,0	10,9
M ₂ 6	0,0	3,4	0,0	6,0	0,0	5,3	3,1	7,2	0,0		0,0	7,2
t a m i	0,0	6,6	0,0	10,0	0,0	3,9	1,7	12,5	0,0	11,4	0,0	12,5
2 med II	13,2	30,4	15,8	35,6	2,4	34,8	17,2	25,0	13,8	36,8	2,4	36,8
M ² (3 и 3+)	47,6	82,6	36,1	87,5	32,8	92,3	40,2	73,3	65,7	85,7	32,8	92,3
M ₁ 4	3,9	25,0	2,4	25,8	0,0	18,4	11,5	20,7	2,0	22,0	0,0	25,8
M ₂ 4	42,9	85,7	44,4	84,4	61,0	82,8	19,2	60,3	44,5	83,3	19,2	85,7
Редукция I ²	0,0	6,8	4,0	16,3	1,2	6,1	2,1	12,0	0,0	3,0	0,0	16,3
Бугорок Карабелли	20,6	56,5	19,6	40,3	25,9	53,1	4,4	53,8	27,8	54,4	4,4	56,5
Протостилид	0,0	3,6	0,0	8,2	0,0	7,2	0,0	7,1	1,5	9,6	0,0	9,6
Краудинг I ²	4,8	19,1	5,3	20,0	7,4	14,1	11,0	20,0	4,0	17,7	4,0	20,0
Диастема I ¹ I ¹	4,5	13,8	3,4	10,0	4,8	12,2	6,4	14,0	7,8	22,4	3,4	22,4

конус и I². По остальным признакам пределы вариаций южных таджиков значительно превосходят таковые у северных.

Узбеки варьируют сильнее северных таджиков всего по нескольким признакам: частота шестибугорковых форм M₁ и M₂, варианта II второй борозды метаконида, редуцированных форм и протостилида. Лопатообразная форма I¹ у узбеков встречается чаще, чем у таджиков, но пределы вариации - уже. То же можно сказать и о дистальном гребне, редуцированных формах I², бугорке Карабелли, краудинге и диастеме. Реже, чем у северных таджиков, у узбеков встречаются *lati* и редуцированные формы M₁ и M₂.

При сравнении северных таджиков с туркменами можно заметить, что среди туркмен чаще отмечена лопатообразная форма I¹, дистальный гребень, шестибугорковая форма M₁, *lati*, протостилид и диастема. Кроме того, у туркмен частоты дистального гребня и шестибугорковых форм M₁ достигают предельных (как минимальных, так и максимальных) величин для всех обследованных групп. У них понижены по сравнению с северными таджиками частота коленчатой складки, шестибугоркового типа M₂, редуцированных M₁ и краудинга. Частота бугорка Карабелли у туркмен и северных таджиков почти равная, но пределы вариации - уже.

Таким образом, внутри и этнических, и территориальных групп признаки варьируют очень сильно. Можно только констатировать уровень выраженности "восточного" комплекса по сравнению с "западным". Выделение вариантов внутри "западного" и "восточного" комплекса в данном случае затруднительно.

1.3. Сочетания признаков на территории Средней Азии

А.А. Зубовым (1979, с. 250-251) на территории СССР были выделены, в частности, следующие одонтологические типы: среднеевропейский, северный и южный грацильные и уралонидный. Среднеевропейский тип характеризуется малым удельным весом восточных особенностей, малой степенью грацилизации нижних моляров; северный грацильный - значительной грацилизацией первых нижних моляров и высоким процентом бугорка Карабелли с мозаично вкрапленными чертами восточного комплекса, в первую очередь - коленчатой складки при низких частотах

дистального гребня: южный грацильный тип - выраженной грацильностью нижних моляров при существовании некоторых черт восточного комплекса: понижением частоты бугорка Карабелли, варианта II борозды метаконида, при относительно более существенном повышении частоты дистального гребня по сравнению с коленчатой складкой и при очень низкой частоте лопатообразной формы верхних медиальных резцов. "Ураловидный" комплекс определяется как непропорциональная выраженность восточных и западных особенностей при в общем северном грацильном одонтологическом облике групп. То есть при высокой частоте какого-либо восточного признака в группе может быть сильно выражен и западный. В то же время соотношение высокая частота бугорка Карабелли, повышенная коленчатой складки и низкая частота дистального гребня сохраняется. На основании исследования таджикских, узбекских, киргизских, туркменских групп (Бабаков и др., 1979) зубная система населения Средней Азии была включена в закаспийскую группу типов, которая образует "широкий спектр межгрупповых вариаций в зависимости от удельного веса восточного компонента" (Зубов, 1979, с. 251).

Приведенное выше описание зубной системы этнотерриториальных групп, обследованных в Средней Азии, также подтверждает именно эту точку зрения. Уточняя ее, можно указать, что несколько групп (таджики Шахристана, Пангаза, Расравута, Ругунда, Ховалинга, Чорку, Такоба и киргизы Кара-Кенже) находят наиболее близкие аналогии выраженности одних признаков со среднеевропейским вариантом, но по другим - между ними имеются расхождения. В Шахристане, например, сильно повышена частота коленчатой складки и несколько понижена частота варианта II второй борозды метаконида; в Пангазе, Расравуте и Ховалинге очень высока частота 4-х бугорковых форм M_2 , в Пангазе и Ругунде кроме того, понижена частота варианта II второй борозды метаконида; сильно редуцирован гипоконус на M_1 , как правило, пятибугорковый (и 6-ти, и 4-х бугорковые формы встречаются редко), высока частота краудинга и диастем и низок уровень редукции I^2 . Такой комплекс можно охарактеризовать как принадлежащий к западному одонтологическому стволу (прослеживаются аналогии с северным грацильным типом), отличающийся от типичного некоторыми архаическими чертами, что нами было отмечено ранее (Бабаков и др., 1979).

Трудно говорить о градиенте нарастания выраженности восточного одонтологического компонента: в одних группах сильнее выражены одни "восточные" признаки, в других - другие.

1.4 Степень выраженности западного и восточного одонтологического комплекса

На рис. 50 представлено суммарное сопоставление групп по степени выраженности признаков западного и восточного одонтологического комплексов. В качестве "восточных" взяты следующие признаки: частота лопатообразной формы I^1 (сумма баллов 2 - 3), дистального гребня тригониды, коленчатой складки метакониды, шестибугорковых форм M_1 и внутреннего среднего дополнительного бугорка (*lati*) на M_1 . В качестве "западных" фигурируют следующие особенности: частота бугорка Карабелли (сумма баллов 2-5), степень редукции гипоконуса на M^2 (процент форм 3 и 3+), частота четырехбугорковых форм M_1 и M_2 и варианта II второй борозды метакониды на M_1 .

Первое, на что надо обратить внимание, это на более слабую выраженность признаков восточного одонтологического ствола по сравнению с западными во всех группах. Частоты "восточных" признаков сильнее всего варьируют у северных таджиков и туркмен при в общем-то малой изменчивости "западных". У киргизов, южных таджиков и узбеков имеет место обратное соотношение. Слабее всего "восточные особенности" выражены у таджиков Воруха и Чорку, но нельзя сказать, чтобы вместе с этим у них значительно увеличилась доля "западных" особенностей. Обратную картину можно наблюдать у таджиков Навды (Каратегин). К ним близки таджики Сангардака, тюрки и узбеки кишлака Яхтан, отличающиеся повышением частот восточных признаков. Очень своеобразной зубной системой обладают таджики Шахристана и туркмен элеч: у них "восточные" одонтологические особенности выражены сильнее, чем у киргизов, причем и западные имеют тот же удельный вес, что и у киргизов Сулюкты и Тогуз-Булака.

В целом можно выделить 3 большие группы выборов.

1) признаки западного одонтологического комплекса выражены очень слабо; а восточные сильно (киргизы Каратегина).

2) Признаки западного одонтологического комплекса выражены почти также, как в первой подгруппе, но восточной - слабее (ягнобцы Софи-Дорака, таджики Такоба и Ругунда, туркмены нохурли).

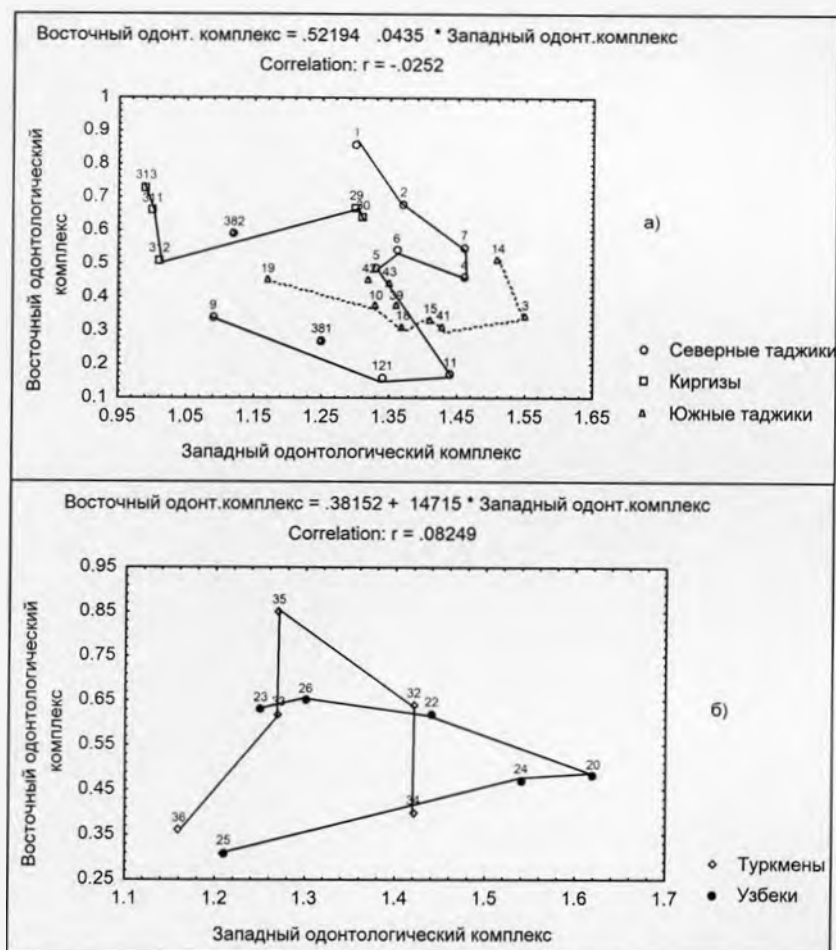


Рис. 50. Соотношение выраженности признаков западного и восточного одонтологических стволов в средисазиатских выборках

3) "Восточные" признаки выражены наиболее сильно на описываемой территории, но "западные" также присутствуют в значительном проценте случаев (таджики Шахристана и туркмены-элеч).

4) "Западные" признаки проявляются, как и у предыдущей подгруппы или несколько сильнее, но восточные - слабее (киргизы Сулюкты и Тогуз-Булака, туркмены теке и иомуд, узбеки-кипчаки, узбеки к. Кюль-ата, таджики Ганчи).

II. "Западные" одонтологические признаки выражены наиболее сильно на описываемой территории.

1. "Восточные" признаки представлены слабее всех других групп, "западные" - средние (таджики Воруха и Чорку).

2) "Западные" признаки выражены также, как и в первой подгруппе, "восточные" - сильнее (ягнобцы Зуманда, таджики Ховалинга, Пильдона, Ашта и туркмены олам).

3) И "западные" и "восточные" признаки выражены значительно сильнее, чем в первой подгруппе (таджики Навды).

4) "Восточные" признаки выражены сильнее чем у предыдущих групп - таджики Сангардака, узбеки Яхтана и тюрки.

III. Выборки, занимающие промежуточное положение между двумя предыдущими группами (узбеки Тагояка, таджики Пангаза, Дахката и Расравута).

Итак, из всего сказанного следует, что и таджики, и узбеки, и туркмены, и в большинстве случаев киргизы имеют как бы единый смешанный между восточным и западным одонтологическими стволами тип зубной системы, варьирующий по группам очень сильно. В одних выборках при общей "западной" его ориентировке могут быть сильно выражены одни "восточные" признаки, а в других - другие. Имеет место и другая картина; сильно выраженные "западные" особенности сочетаются со значительным проявлением восточного одонтологического комплекса.

Другими словами, в зубной системе народов Средней Азии мы имеем перед собой результат длительного, продолжающегося и по сей день, смешения представителей различных вариантов двух больших одонтологических стволов, признаки которых проявляются мозаично в различных группах.

§ 2. Суммарное сопоставление среднеазиатских групп с другими одонтологическими типами СССР

Материалы, полученные для Средней Азии, сопоставлены с характеристиками южного и северного грацильных, а также средневропейского и восточного одонтологических комплексов (рис. 51)¹⁶. Северный грацильный тип представлен латышами из Виланы-Варежяны и Бауски, а также финнами Хельсинки (Гравере и др., 1979). Среднеевропейский - латышами Салдуса, литовцами суммарно (Гравере и др., 1979) и русскими Орловской и Владимирской областей (Аксенова и др.). Южный грацильный - народами Кавказа суммарно, армянами, азербайджанцами и осетинами (Кочнев, 1979; Гашимова, 1979). Привлечены также некоторые тюркоязычные народы Дагестана и народы Дагестана суммарно (Гаджиев, 1979). Восточный одонтологический тип представлен халхами восточными (Зубов, 1973; Зубов, Золотарева, 1980). Для сравнения привлечены также представители своеобразного варианта южного грацильного типа - народы Северо-Западного региона Индии (суммарно по: Зубов, 1973, 1973а, 1980)..

По таблице и рисунку 51 хорошо видно, что ягнобцы близки к южному грацильному одонтологическому типу. Для них характерна низкая частота лопатообразной формы I^1 , повышенная частота дистального гребня и пониженная (на среднеазиатский масштаб) - коленчатой складки; пониженная частота бугорка Карабелли и варианта II второй борозды метаконида. Отличие от типичного южного грацильного типа состоит в более низкой (только 9,76%) частоты четырехбугорковых форм M_1 . Однако кроме того, у ягнобцев мы имеем низкую частоту шестибугорковых форм M_1 и M_2 . У них также имеется значительно пониженная частота четырехбугорковых форм и полностью отсутствуют шестибугорковые формы. Этот факт в совокупности со слабой редукцией гипоконуса на M^2 можно трактовать как сохранение ягнобцами некоторых архаичных черт зубной системы, в частности, слабoredуцированных M_1 и M^2 .

¹⁶ На рисунке все полигоны построены в среднеазиатском масштабе признаков.

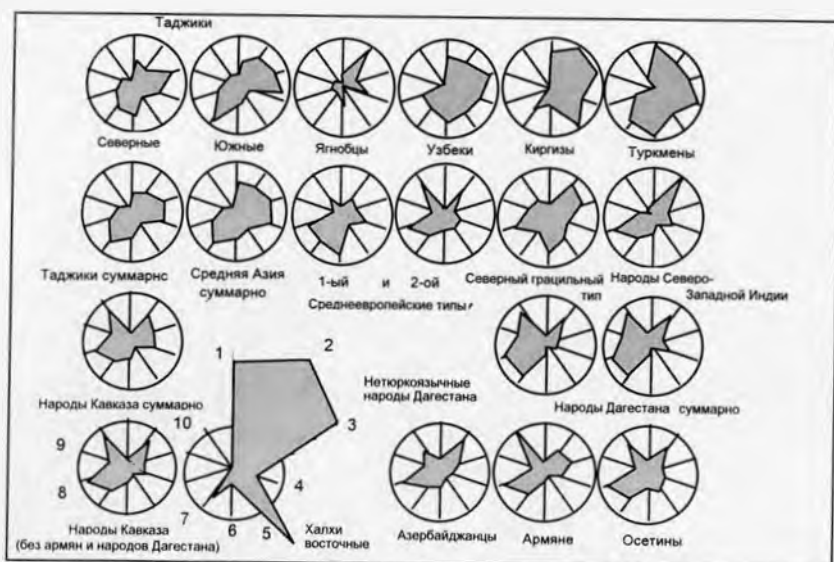


Рис. 51. Комбинационные полигоны одонтологических признаков.

Признаки всех групп нанесены в масштабе их изменчивости среди среднеазиатских популяций. Обозначения признаков: 1 Лопатообразная форма I^1 (баллы 2+3); 2 Дистальный гребень тригоида; 3 Коленчатая складка метаконида; 4 *lami*; 5 Шестибугорковая форма M_1 ; 6 Бугорок Карабелли (баллы 2-5); 7 3 и 3+ формы M^2 ; 8 четырехбугорковая форма M_1 ; 9 Четырехбугорковая форма M_2 ; 10 2 *med II*.

К ягнобцам близки суммарная таджикская и южнотаджикская группа. Отличия южных таджиков состоит в повышении частоты лопатообразной формы I^1 и коленчатой складки, понижении частоты дистального гребня и очень высокой частоте варианта II второй борозды метаконида. Частоты четырехбугорковых форм M_1 и бугорка Карабелли сходны с ягнобскими. Другими словами, здесь значительно труднее прослеживается южный грацильный одонтологический тип, видимо, за счет смешанности как с "восточными" элементами, так и с другими вариантами "западного" типа. Одним из хороших показателей присутствия именно южного грацильного типа является частота *lami*, которая у таджиков больше, чем у узбеков и киргизов. Частота его повышена в среднеазиатских популяциях, видимо, благодаря смешению не только с чистыми

представителями "восточного" одонтологического ствола, но в значительной степени и с южным грацильным одонтологическим типом.

Северные таджики отличаются от трех предыдущих групп повышением частот всех "восточных" особенностей и в то же время усилением редукции M_1 и очень сильным развитием бугорка Карабелли. Еще более выраженные "восточные" особенности имеют узбеки, у них также очень высока частота бугорка Карабелли, а частота варианта II второй борозды метаконида даже выше, чем у северных таджиков. Можно говорить, что в лице северных таджиков и узбеков мы имеем различные результаты смещения южного грацильного одонтологического типа с "восточным", а у узбеков также, возможно, и со среднеевропейским (повышение частот бугорка Карабелли и варианта II второй борозды метаконида, малая степень грацилизации M_1). У северных таджиков, кроме присутствия восточных особенностей можно отметить аналогии с северным грацильным одонтологическим типом (повышенная частота редукции M_1 , высокая частота бугорка Карабелли, значительное понижение частоты коленчатой складки) и предположить примесь компонента с таким типом зубной системы.

Киргизы являются довольно хорошими представителями восточного одонтологического комплекса, смешанного с западным (понижение частоты лопатообразной формы I^1 , незначительное понижение частоты бугорка Карабелли).

Очень своеобразна зубная система туркмен. Она несет ярко выраженные черты "восточного" одонтологического комплекса (очень высокая частота лопатообразной формы I^1 , повышение частоты шестибугорковых форм M_1), при повышенной степени грацилизации M_1 и M_2 , очень высоком развитии бугорка Карабелли и высокой частоте *tami*. Определение места туркмен в системе одонтологических типов, выделенных А.А. Зубовым, не может быть однозначным. Возможно, туркмены в своей среде очень не однородны, среди них можно выделить как представителей восточного одонтологического комплекса так и различных западных. Не исключено, что зубная система туркмен является результатом смещения нескольких "западных" и "восточных" одонтологических типов. Этот вопрос может решить только более подробное исследование их зубной системы (по нескольким территориальным выборкам представителей потомков различных родовых подразделений).

Кроме того, в заключение хотелось бы отметить, что некоторые различия между группами могут быть вызваны очень сильной метисацией, происходившей на территории Средней Азии с древнейших времен. Указанием на ее влияние могут служить повышение частоты бугорка Карабелли во всех среднеазиатских выборках и краудинга (лингвальный сдвиг верхних латеральных резцов¹⁷) и средняя частота диастемы.

Заканчивая описание зубной системы некоторых групп Средней Азии, можно сделать следующие выводы:

1. Зубная система населения Средней Азии, подвергнутого изучению, представляет собой результат длительного, продолжающегося и по сей день смешения представителей различных вариантов двух больших одонтологических стволов, признаки которых мозаично распределяются в районах и группах. Выделить какие либо географические области с тем или иным набором одонтологических признаков сейчас очень трудно. Тем более внутри северных таджиков выделение каких либо территориальных групп затруднительно. Можно отметить лишь тот факт, что горные выборки характеризуются более чистым "западным" одонтологическим комплексом признаков, чем предгорные и равнинные. На равнине примесь "восточных" одонтологических признаков более значительна.

Наиболее сильно "восточные" одонтологические особенности среди северотаджикских групп выражены у таджиков Шахристана и Ганчи; наименее - у таджиков Воруха и Чорку, несколько сильнее - у таджиков Ховалинга, Пильдона, Ашта и Сангардака.

III. Можно говорить о двух направлениях изменчивости отдельных одонтологических признаков на всей территории Средней Азии (по обследованным группам):

1) В направлении с юго-запада на северо-восток происходит понижение частоты коленчатой складки и бугорка Карабелли и повышение частоты дистального гребня, варианта II второй борозды метаконида и У-узора на M₁.

2) С юга на север повышается частота лопатообразной формы I¹ и дистального гребня тригонида, повышается частота протостилида, уменьшается редукция гипоконуса.

¹⁷ Интересно, что у таджиков Метка различные типы краудинга отмечены почти в 100% случаев.

3) Частота краудинга (лингвальный сдвиг латеральных резцов) распределяется на описываемой территории очень своеобразно. Группы с повышенной его частотой (киргизы Тогуз-Булака и Каратегина, таджики Чорку, Воруха, Пильдона, Навды, Метка, Такоба и ягнобцы) образуют как бы пласт, разделяющий группу, имеющую пониженную частоту этого признака, на северную и южную общности.

4) Довольно четко выделяются по одонтологическим признакам группы, обследованные в Каратегине (как киргизские, так и таджикские) и близкие к ним по ряду признаков ягнобцы и таджики Такоба: наблюдается понижение лопатообразности I^1 , небольшое понижение частоты дистального гребня при значительном развитии коленчатой складки, понижение бугорка Карабелли и редуцированных форм M_1 , усиление редукции M^2 и I^2 , усиление краудинга, понижение частот дифференцированных форм P_2 . Ягнобцы Софи-Дорака и такобские таджики в отличие от этой характеристики имеют пониженную частоту редуцированных форм M_1 , а у ягнобцев Софи-Дорака, кроме того слабо редуцирован и гиноконус.

IV 1) При сопоставлении суммарных групп таджиков, ягнобцев, узбеков, киргизов и туркмен между собой можно выделить два резко отличных комплекса одонтологических признаков, представленных на территории Средней Азии. Во-первых, это своеобразный одонтологический вариант, выраженный у ягнобцев: слабая редукция нижних моляров, низкая частота лопатообразной формы и коленчатой складки метаконида, повышенная на среднеазиатский масштаб частота дистального гребня тригонида, умеренная частота встречаемости бугорка Карабелли и варианта II второй борозды метаконида. И, во-вторых, - несколько смешанный "восточный" вариант у киргизов.

2) Южные таджики близки ягнобцам по ряду признаков, но имеют большую частоту лопатообразной формы I^1 и коленчатой складки, пониженную частоту дистального гребня и очень высокий процент варианта II второй борозды метаконида что можно трактовать, как примесь, с одной стороны, восточного одонтологического типа, а с другой - северного грацильного.

3) Северные таджики имеют несколько повышенные, по сравнению с южными таджиками, частоты всех "восточных" особенностей и в то же время как сильно редуцированных так и сильно развитых форм бугорка

Карабелли. Значительное повышение частоты коленчатой складки в совокупности с сильной редукцией M_1 , высокой частотой бугорка Карабелли и очень слабой выраженностью дистального гребня можно связать с определенной долей участия в их сложении северного грациального одонтологического комплекса.

4) У узбеков восточные особенности выражены еще сильнее, но отмечается довольно высокая частота бугорка Карабелли и повышение частоты варианта II второй борозды метаконида. Этот факт в связи со слабой грацилизацией первого нижнего моляра может говорить о примеси в составе узбеков среднеевропейского одонтологического типа.

5) Туркмены характеризуются своеобразным одонтологическим типом: очень высокая частота лопатообразных форм I^1 и повышение частоты шестибугорковых форм M_1 сочетается с сильной редукцией и первого и второго нижнего моляров, очень высокой частотой бугорка Карабелли и высокой частотой варианта II второй борозды метаконида.

V 1) Наибольшие пределы вариации по большинству одонтологических признаков отмечены для южных таджиков. У северных таджиков сильнее варьирует частота лопатообразной формы I^1 , дистального гребня, коленчатой складки, шестибугорковой формы M_1 и диастемы.

2) Зубная система узбеков и туркмен менее изменчива, чем у северных таджиков.

VI. 1) Можно говорить о наличии архаических черт в зубной системе ягнобцев, которым свойственна слабая дифференциация и в то же время слабая редукция первого и второго нижних моляров, а также второго верхнего моляра.

2) У таджиков Исфаринской долины (кишлаки Чорку и Ворух) часто отмечается пятибугорковая форма M_1 , но частоты редуцированных форм M_2 и M^2 также высоки. Однако из-за повышения частоты диастем и понижения на общем высоком среднеазиатском уровне частоты бугорка Карабелли можно говорить об архаичности зубной системы населения и этих двух кишлаков.

§ 3 Сопоставление антропометрических и одонтологических данных

Учитывая, что сама по себе проблема соотношения данных одонтологии и антропометрии требует специального исследования, а задачи данной работы скромнее, в этом параграфе я ограничусь лишь сопоставлением нескольких одонтологических и антропометрических признаков и их комплексов между собой.

Прежде всего сопоставим выраженность отдельных признаков, присущих восточному одонтологическому стволу, с монголоидными особенностями лица (табл. 87 - 92) (рис. 52). Признаки восточного одонтологического комплекса уже описывались в первом параграфе этой главы (с.162). За монголоидные особенности в данном случае приняты: процент наличия эпикантуса, процент очень слабого роста бороды (балл 1), процент узкой глазной щели (балл 2), процент сильно выступающих скул (балл 3), процент слабой горизонтальной профилировки (балл 1) и процент низкого переносья (балл 1).

Обратим прежде всего внимание на взаимосвязь отдельных одонтологических признаков с морфологическими в различных этнических, а в случае таджиков и двух этно-территориальных групп. Ни одна из характеристик не ведет себя стабильно. Например, связь частоты лопатообразной формы I^1 с процентом очень слабого роста бороды у северных и южных таджиков - положительная и значительная (табл. 88, 89) у узбеков большая, но отрицательная (табл. 90), а у туркмен - очень слабая (табл. 91). Большинство же характеристик внутри каждой этнической группы связаны между собой слабо. Особо следует отметить наличие высокой отрицательной связи между коленчатой складкой и очень слабым ростом бороды и процентом наличия эпикантуса у южных таджиков; отрицательной связи дистального гребня почти со всеми монголоидными характеристиками, кроме узкой глазной щели и процента наличия эпикантуса, а также шестибугорковых форм M_1 со слабой горизонтальной профилировкой, сильновыступающими скулами и низким переносьем у северных таджиков и т.д.

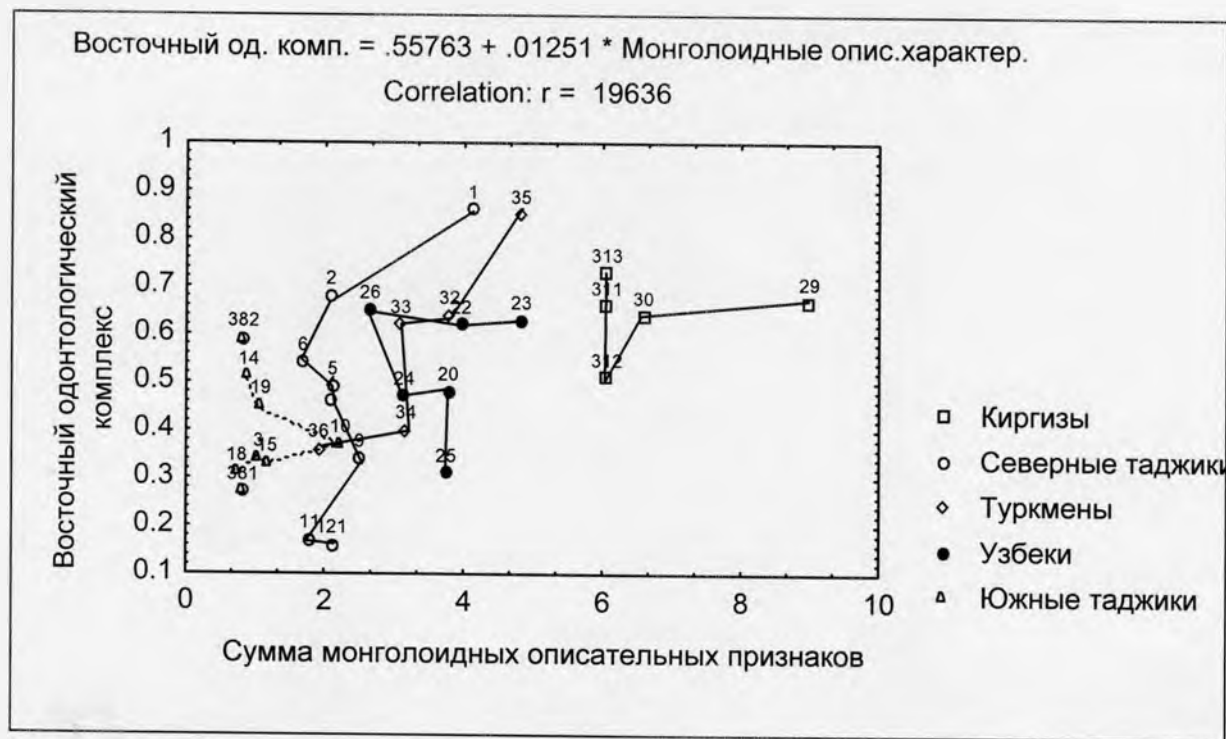


Рис. 52. Соотношение выраженности восточного одонтологического и монголоидного описательного комплексов

Таблица № 87 Частоты одонтологических признаков по суммарным группам

Признаки	Таджики			Ягнобцы	Узбеки	Киргизы	Туркмены	Все народы Средней Азии суммарно
	северные	южные	суммарно					
Лопатообразная форма I^1	19,17(767)	11,46(820)	13,62(1769)	7,00(100)	24,88(430)	22,88(520)	36,67(567)	20,14(3386)
Коленчатая складка	15,36(573)	12,82(788)	13,89(1361)	7,79(77)	18,81(303)	19,79(288)	12,94(487)	14,78(2516)
Дистальный гребень	2,37(590)	3,86(855)	3,25(1445)	7,89(76)	4,28(327)	7,71(289)	4,64(474)	4,25(2611)
M_1 6	4,19(621)	2,67(862)	3,30(1483)	3,66(82)	10,92(348)	15,08(358)	8,61(511)	6,76(2782)
M_2 6	1,36(440)	0,67(749)	0,92(1189)	0,00(63)	1,79(335)	5,71(350)	0,01(132)	1,80(2059)
$t a m i$	4,61(586)	6,59(941)	5,83(1527)	2,60(77)	3,74(321)	3,80(237)	6,83(493)	5,48(2645)
2 med II	20,29(542)	24,41(680)	22,59(1222)	21,52(79)	23,57(297)	19,74(304)	23,12(493)	22,42(2395)
M^2 (3 и 3+)	85,25(400)	76,15(717)	76,60(1117)	42,31(52)	62,69(327)	58,11(339)	70,69(116)	67,50(1951)
M_1 4	11,75(621)	9,86(862)	10,65(1483)	9,76(52)	5,74(383)	5,31(358)	6,07(511)	8,55(2782)
M_2 4	70,23(440)	68,62(749)	69,22(1189)	50,94(53)	66,97(330)	41,43(350)	61,36(132)	63,14(2059)
Редукция I^2	3,87(750)	5,75(731)	4,79(1481)	5,32(94)	3,55(423)	5,89(492)	1,67(538)	4,26(3028)
Бугорок	33,75(738)	25,05(970)	30,97(1708)	26,26(99)	39,47(413)	27,18(482)	45,13(565)	33,79(3267)
Карабелли								
Протостилид	0,94(636)	3,61(664)	2,31(1300)	3,75(80)	0,60(33)	2,35(340)	5,39(464)	2,70(2517)
Краудинг I^2	11,65(764)	10,98(1002)	11,27(1766)	15,00(100)	10,55(436)	15,07(511)	10,98(538)	11,82(3351)
Диастема I^1 I^1	8,51(764)	8,48(1002)	8,49(1766)	7,00(100)	8,92(426)	8,79(512)	15,66(562)	9,74(3366)

Примечание: В скобках указана численность обследованных индивидуумов

Таблица № 88. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции ρ (по Спирмену) между описательными монголоидными особенностями и одонтологическими характеристиками восточного ствола для северных таджиков (N = 9)

Признаки	Лопатообразная форма I^1	Дистальный гребень	Колесчатая складка	$M, 6$	$t a m i$	Сумма восточных одонтологических характеристик
% очень слабого роста бороды	0,650* (2,26)	-0,512(1,58)	0,583(1,90)	0,000	-0,083(0,22)	-0,583(1,90)
% узкой глазной щели	0,446(1,32)	0,567(1,82)	-0,346(0,93)	0,562(1,80)	0,446(1,32)	0,279(0,77)
% наличия эпикантуса	0,300(0,83)	0,396(1,14)	-0,083(0,22)	0,167(0,45)	-0,100(0,24)	0,167(0,45)
% сильно выступающих скул	0,167(0,45)	-0,379(1,08)	0,583(1,90)	-0,600(1,98)	-0,233(0,63)	0,233(0,63)
% слабой горизонтальной профилировки	0,037(0,10)	-0,408(1,18)	0,362(1,03)	0,796** (3,48)	-0,221(0,60)	0,037(0,10)
% низкого переднего	0,400(1,15)	-0,237(0,64)	0,450(1,33)	-0,450(1,33)	-0,200(0,54)	0,433(1,27)
Сумма описательных монголоидных особенностей	0,333(0,93)	-0,146(0,39)	0,150(0,40)	0,150(0,40)	-0,267(0,73)	0,317(0,90)

Таблица № 89. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции ρ (по Спирмену) между описательными монголоидными особенностями и одонтологическими характеристиками восточного ствола для южных таджиков (N = 6)

Признаки	Лопатообразная форма I^1	Дистальный гребень	Колесчатая складка	$M, 6$	$t a m i$	Сумма восточных одонтологических характеристик
% очень слабого роста бороды	0,943** (5,66)	0,257 (0,53)	-0,814* (2,80)	-0,429 (0,94)	0,714 (2,04)	0,329 (0,70)
% узкой глазной щели	-0,329 (0,70)	0,329 (0,70)	0,357 (0,76)	0,100 (0,20)	-0,214 (0,44)	0,386 (0,84)
% наличия эпикантуса	0,414 (0,91)	0,071 (0,14)	-0,457 (1,03)	-0,700 (1,96)	0,814* (2,80)	-0,057 (0,11)
% сильно выступающих скул	0,200 (0,41)	0,286 (0,60)	0,343 (0,73)	0,514 (1,20)	-0,086 (0,17)	0,314 (0,66)
% слабой гориз. профилировки	-0,086 (0,17)	0,086 (0,17)	0,443 (0,99)	0,200 (0,41)	-0,314 (0,66)	0,214 (0,44)
% низкого переднего	-0,229 (0,47)	0,029 (0,06)	0,629 (1,62)	0,229 (0,47)	-0,229 (0,47)	0,029 (0,06)
Сумма описательных монголоидных особенностей	-0,543 (1,29)	0,257 (0,53)	0,671 (1,81)	0,143 (0,29)	-0,314 (0,66)	-0,214 (0,44)

Примечание: * достоверно при $P=0,95$; ** достоверно при $P=0,99$

Таблица № 90. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции ρ (по Спирмену) между описательными монголоидными особенностями и одонтологическими характеристиками восточного ствола для узбеков (N = 6)

Признаки	Лопато- образная форма I'	Дистальный гребень	Колесчатая складка	M, 6	t a m i	Сумма восточных одонтологических характеристик
% очень слабого роста бороды	-0,657 (1,74)	0,700 (1,96)	0,143 (0,29)	-0,200 (0,41)	0,257 (0,53)	-0,314 (0,66)
% узкой глазной щели	-0,300 (0,63)	0,414 (0,91)	-0,043 (0,086)	-0,529 (1,25)	0,014 (0,03)	0,371 (0,80)
% наличия эпикантуса	0,314 (0,66)	0,214 (0,44)	0,314 (0,66)	-0,086 (0,17)	0,200 (0,41)	-0,657 (1,74)
% сильно выступающих скул	0,929** (5,01)	-0,100 (0,20)	0,386 (1,54)	0,100 (0,20)	-0,186 (0,38)	0,871 (3,55)
% слабой горизонтальной профилировки	0,486 (1,11)	-0,329 (0,70)	0,200 (0,41)	0,943** (5,66)	-0,371 (0,80)	0,429 (0,95)
% низкого переносья	0,714 (2,04)	0,386 (0,84)	0,714 (2,04)	-0,257 (0,53)	0,371 (0,80)	-0,143 (0,29)
Сумма описательных монголо- идных особенностей	0,943** (5,66)	0,129 (0,26)	0,943** (5,66)	-0,257 (0,53)	0,029 (0,06)	0,029 (0,06)

Примечание: ** достоверно при $P=0,99$

Таблица № 91. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции ρ (по Спирмену) между описательными монголоидными особенностями и одонтологическими характеристиками восточного ствола для туркиен (N = 5)

Признаки	Лопатообраз- ная форма I'	Дистальный гребень	Колесчатая складка	M, 6	t a m i	Сумма восточных одонтологических характеристик
% очень слабого роста бороды	0,200 (0,35)	0,200 (0,35)	0,700 (1,73)	0,300 (0,54)	1,000*	0,700 (1,70)
% узкой глазной щели	0,100 (0,17)	0,100 (0,17)	0,600 (1,30)	0,900* (3,58)	0,500 (1,00)	0,600 (1,30)
% наличия эпикантуса	0,100 (0,17)	0,600 (1,30)	0,900* (3,58)	0,900* (3,58)	0,400 (0,76)	0,900* (3,58)
% сильно выступающих скул	0,500 (1,00)	0,900* (3,58)	0,900* (3,58)	0,700 (1,73)	0,400 (0,76)	0,900* (3,58)

Таблица № 91. Продолжение

Признаки	Лопатообразная форма I ¹	Дистальный гребень	Коленчатая складка	M ₁ 6	t a m i	Сумма восточных одонтологических характеристик
% слабой горизонтальной профилировки	0,750 (1,96)	0,750 (1,96)	0,750 (1,96)	0,750 (1,96)	0,500 (1,00)	0,750 (1,96)
% низкого переноса	0,175 (0,31)	0,425 (0,81)	0,575 (1,22)	-0,125 (0,22)	0,725 (1,82)	0,575 (1,22)
Сумма описательных монголоидных особенностей	0,100 (0,17)	0,600 (1,30)	0,900* (3,58)	0,900* (3,58)	0,400 (0,76)	0,900* (3,58)

Примечание: * достоверно при P=0,95

Таблица № 92. Коэффициенты межгрупповой ранговой корреляции ρ (по Спирмену) между описательными монголоидными особенностями и одонтологическими характеристиками восточного ствола для населения Средней Азии суммарно (N = 30)

Признаки	Лопатообразная форма I ¹	Дистальный гребень	Коленчатая складка	M ₁ 6	t a m i	Сумма восточных одонтологических характеристик
% очень слабого роста бороды	0,741*** (5,84)	0,614*** (4,12)	0,575*** (3,72)	0,793*** (6,89)	0,519*** (3,21)	0,690*** (5,04)
% узкой глазной щели	0,728*** (5,62)	0,596*** (3,93)	0,717*** (5,44)	0,703*** (5,23)	0,516*** (3,19)	0,740*** (5,82)
% наличия эликантуса	0,819*** (7,56)	0,693*** (5,09)	0,628*** (4,27)	0,760*** (6,19)	0,592*** (3,89)	0,732*** (5,69)
% сильно выступающих скул	0,680*** (4,91)	0,623*** (4,21)	0,813*** (7,38)	0,737*** (5,77)	0,495** (3,01)	0,805*** (7,18)
% слабой гориз. профилировки	0,613*** (4,10)	0,572*** (3,69)	0,782*** (6,64)	0,718*** (5,46)	0,388* (2,23)	0,684*** (4,96)
% низкого переноса	0,728*** (5,62)	0,542** (3,41)	0,761*** (6,21)	0,737*** (5,77)	0,430* (2,77)	0,800*** (7,05)
Сумма описательных монголоидных особенностей	0,795*** (6,93)	0,613*** (4,16)	0,751*** (6,01)	0,777*** (6,53)	0,508*** (3,12)	0,822*** (7,64)

Примечание: * достоверно при P=0,95; ** достоверно при P=0,99; *** достоверно при P=0,999.

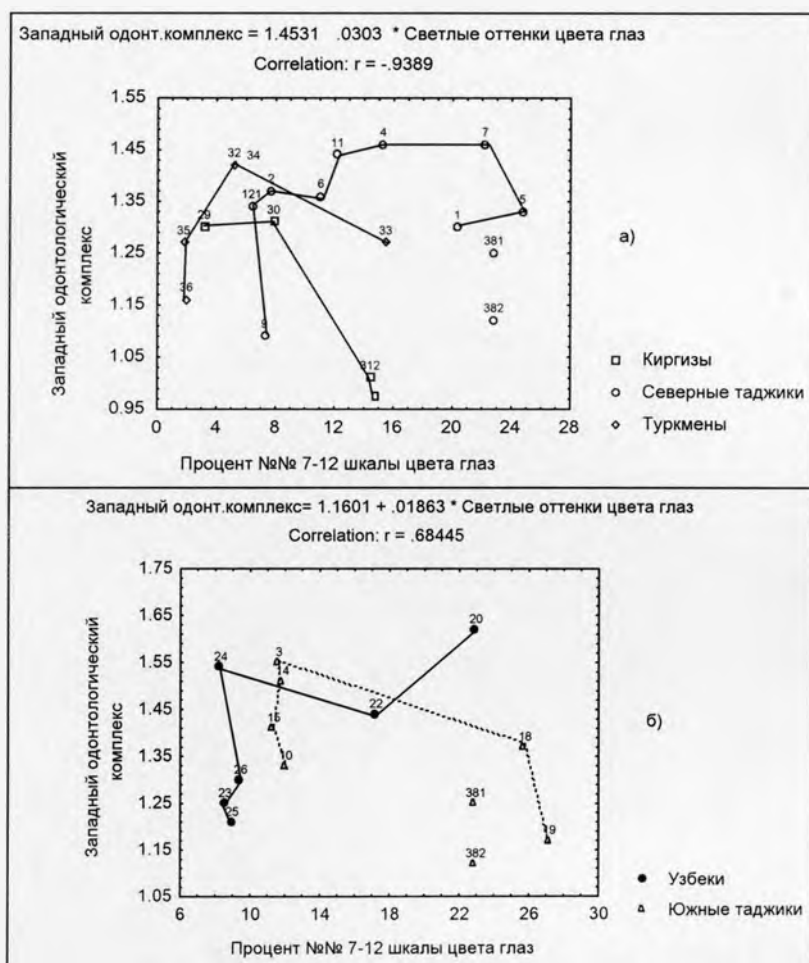


Рис. 53. Соотношение признака западного одонтологического ствола и цвета глаз

На уровне восточного одонтологического и монголоидного расового комплексов внутри этнических групп связь значительная лишь у туркмен. Северные таджики демонстрируют слабую, но, что удивительно, отрицательную связь на уровне комплекса, а узбеки - практическое отсутствие этой связи.

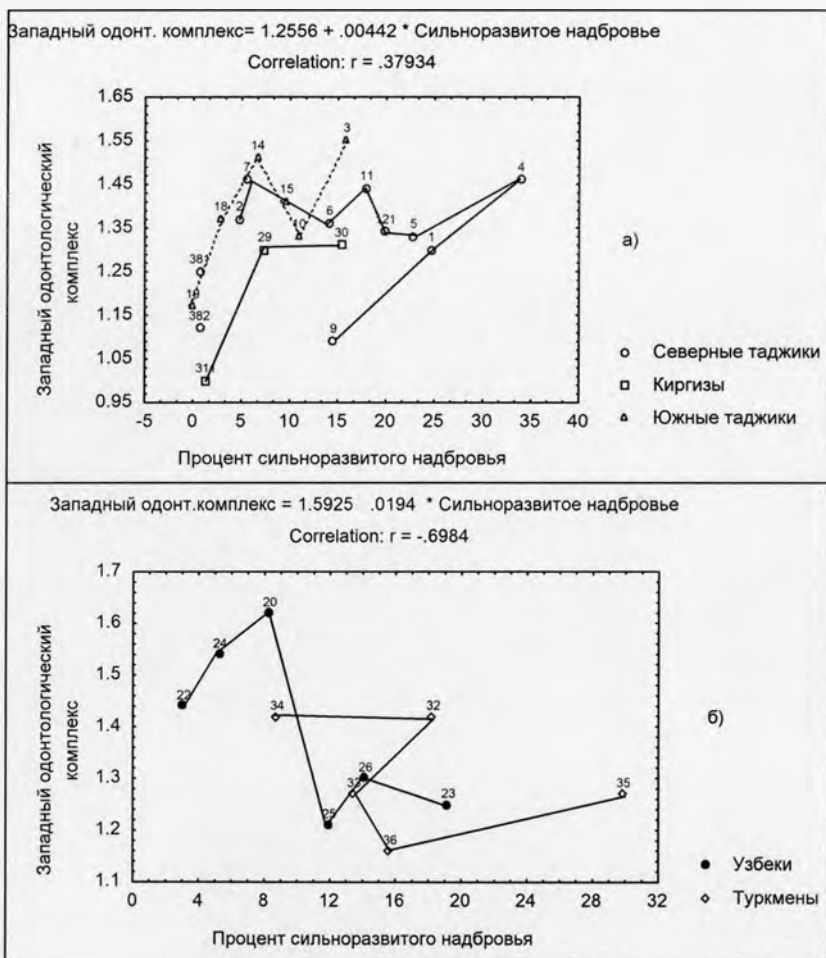


Рис. 54. Соотношение выраженности признаков западного одонтологического комплекса и развития надбровья

На межэтническом уровне связь между признаками и особенно их комплексами становится более сильной и статистически достоверной (табл. 92). Наиболее сильную связь на уровне комплексов обнаруживают лопатообразность I^1 и процент наличия эпикантуса; коленчатая

складка и процент сильновыступающих скул, а также шестибугорковая форма M_1 с очень слабым ростом бороды.

Вспомним, что в первой главе при анализе морфологических особенностей групп, кроме монголоидного комплекса были отмечены несколько европеоидных, характерными чертами одного из которых были повышение частоты сильноразвитого надбровья, сильного наклона лба и несколько более светлой пигментации.

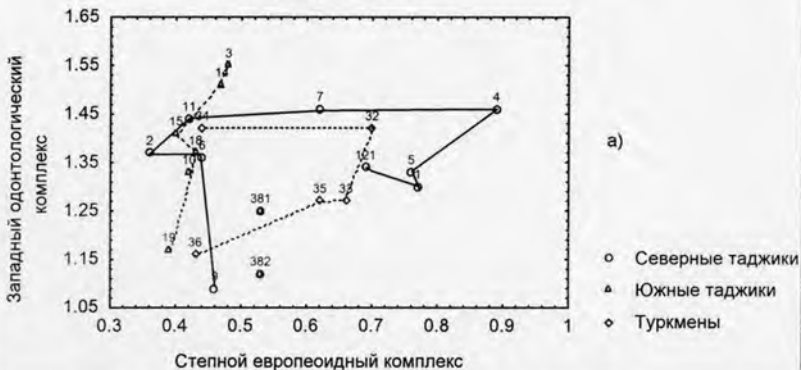
Сопоставляя выраженность одонтологических комплексов со светлым и смешанным цветом глаз (рис. 53) и с развитием надбровья (рис. 54), мы получаем положительную корреляцию этих признаков. В то же время соотношение западного одонтологического комплекса с суммарной выраженностью признаков, характерных для степного европеоидного типа, (процент светлых и смешанных оттенков цвета глаз - 7-12 номера шкалы В.В. Бунака, процент сильнонаклонного лба и процент сильноразвитого надбровья) дает совсем другую, гораздо более стертую картину (рис. 55).

На этот факт важно обратить внимание. Здесь, видимо, имеет место неоднородность представителей западного одонтологического ствола, включающих в свой состав два, а может быть и больше, различных вариантов. В то же время, вспомнив о том, что признаки восточного одонтологического ствола обнаружили большую положительную связь с монголоидными описательными характеристиками именно в комплексе, можно говорить, что монголоидный компонент в составе изученных среднеазиатских групп был однороднее европеоидных.

Анализируя рис. 53 далее, можно выделить часть групп, среди которых может быть отмечена положительная корреляция западных и степных признаков (киргизы Тогуз-Булака и Каратегина, туркменские группы, кроме олам, таджики Ругунда, Шахристана, Пангаза, Ашта, Расравута и Воруха, а также в некоторой степени узбеки Кюль-Аты и тюрки). Видимо, в состав перечисленных групп вошел компонент, несущий в себе некоторые "степные" признаки и отличающийся особенностями западного одонтологического ствола. В составе южных таджиков и групп, не вошедших в первую подгруппу, этот компонент, если и присутствует, то в очень незначительном количестве. У южных таджиков носители западного одонтологического комплекса имели черты, свойственные скорее южным европеоидам (рис. 56).

Западный одонт. комплекс = $1.2097 + 18757 \cdot \text{Степной европеоид. комплекс}$

Correlation: $r = .25566$



Западный одонт. комплекс = $1.1905 + .39636 \cdot \text{Степной европ. комплекс}$

Correlation: $r = .21420$

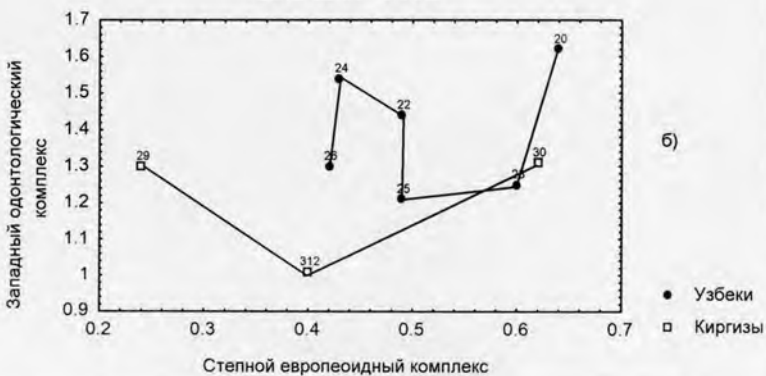


Рис. 55. Соотношение выраженности признаков древнего степного европеоидного и западного одонтологического ствола

В качестве признаков, характерных для южных европеоидов взяты: процент очень сильного роста бороды (балл 5), процент широкой глазной щели (балл 3), процент наклона глазной щели, когда наружный угол ниже внутреннего (балл 1); процент прохейличной верхней губы (балл 3), процент толстых и вздутых верхних губ (суммарно баллы 3 и 4).

Также южные европеоиды, имеющие зубную систему западного облика, видимо, вошли в состав узбеков и туркмен. Они почти не проявляются среди киргизов и северных таджиков (исключение - таджики Ругунда).

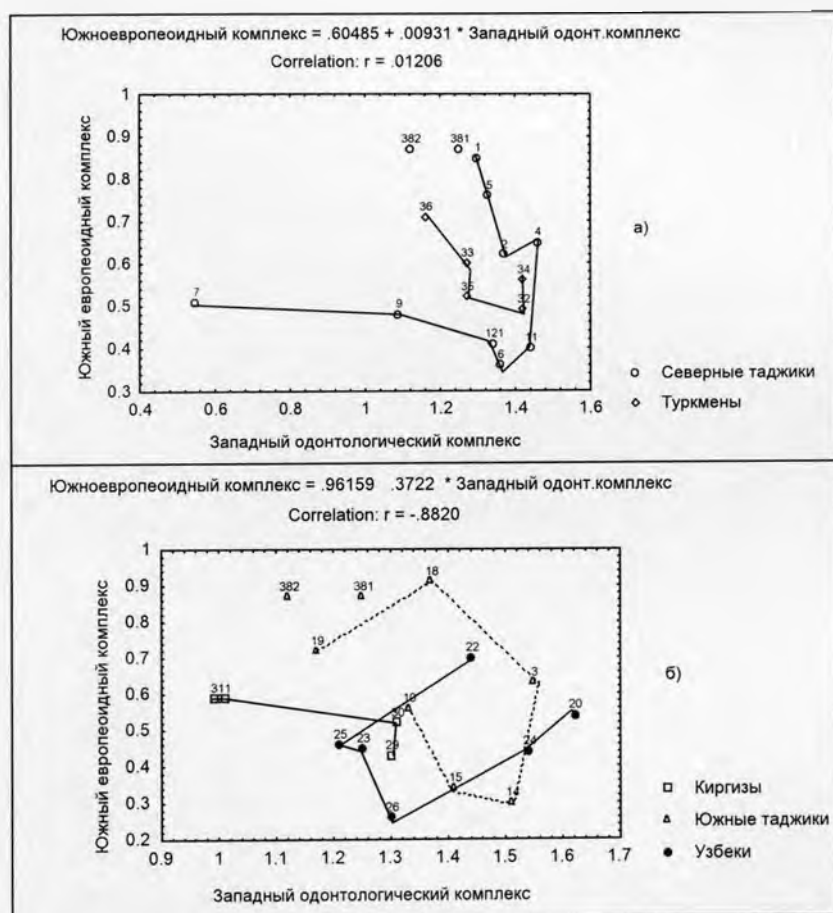


Рис. 56. Соотношение выраженности признаков южного европеоидного и западного одонтологического комплексов

Поскольку, по антропометрическим данными наши группы разделились на матуризованные с крупными размерами головы и лица и на гра-

цильные с малыми размерами, интересным показалось сопоставление выраженности западных и восточных одонтологических комплексов с размерами головы (сумма продольного, поперечного, скулового нижнечелюстного диаметров, физиономической и морфологической высот лица, деленная на число размеров, то есть на шесть). На рис. 57, 58 отчетливо прослеживается значительная связь, особенно восточного, но частично и западного) одонтологических комплексов с крупными размерами головы. Однако у южных таджиков, туркмен и частично узбеков (Яхтан и Кюль-ата) укрупнение головы в значительно большей степени связано с примесью представителей восточного одонтологического ствола, чем с представителями западного. У северных таджиков, киргизов, тюрков и узбеков Тагояка более крупные размеры головы принесли с собой носители признаков, как западного так и восточного одонтологического стволов.

Особенно следует отметить таджиков Воруха и Чорку. Они имеют очень крупные размеры головы и лица в комплексе с сильно выраженными признаками западного одонтологического комплекса, в то время как восточный у них выражен наименее сильно. К ним близки таджики Ашта и тюрки, но у последних яснее прослеживаются восточные одонтологические особенности.

Как было показано в одном из предыдущих параграфов, признаки западного одонтологического ствола на территории Средней Азии проявляются в нескольких вариантах комплексов, из которых более или менее четко можно проследить южный грацильный. Для этого комплекса характерно повышение частот дистального гребня тригонида и редуцированных (четырехбурковых) форм M_1 . В противоположность ему, ураломорфному одонтологическому комплексу характерно повышение частоты коленчатой складки и варианта II второй борозды метаконида на первом нижнем моляре. С целью связать эти два одонтологических типа с каким-то вариантами европеоидных антропометрических типов проведено сопоставление выраженности одонтологических типов со "ступенным" (по трем вышеуказанным признакам), южным европеоидным (по пяти вышеуказанным признакам) и древнеуральским комплексами (Бунак, 1924, 1924а; Давыдова, 1976). В качестве характеристик последнего использованы следующие признаки: процент светлых и смешанных оттенков цвета глаз (номера 7-12 шкалы Бунака), процент очень слабого роста

бороды (балл 3), процент слабой горизонтальной профилировки лица (балл 1), и процент прямого лба (балл 3).

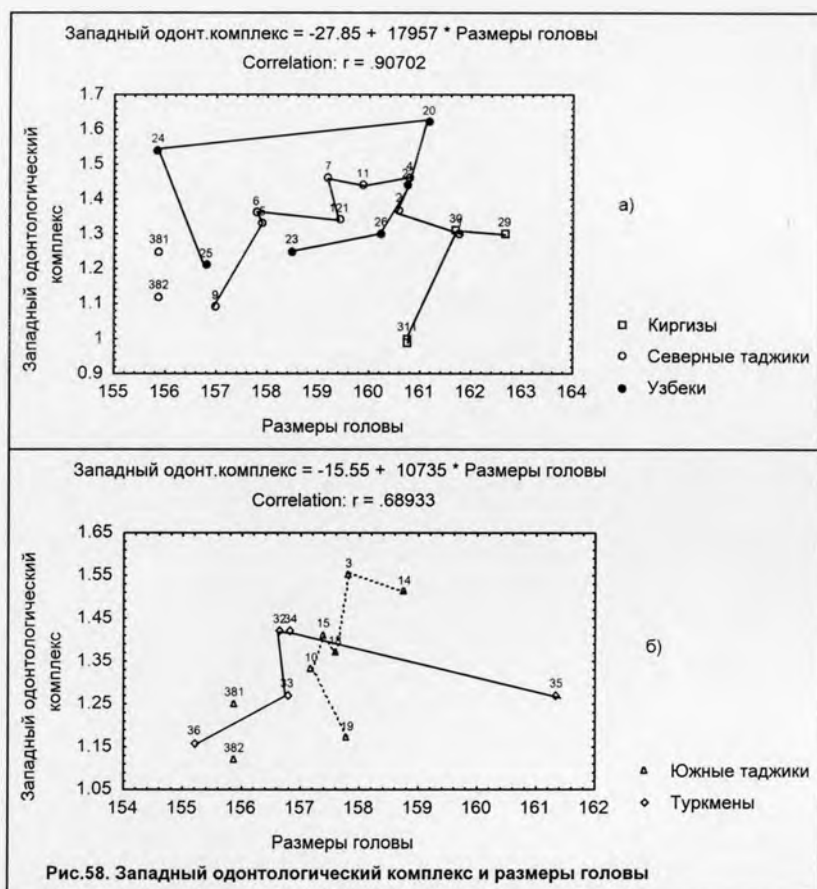


Рис. 57 Соотношение западного одонтологического комплекса и показателя "размеры головы"

При сопоставлении признаков, характерных для европеоидов степи с элементами северного грациального одонтологического типа (рис. 59), можно отметить совершенно различное направление связи внутри, с одной стороны, северных таджиков и туркмен, а с другой, киргизов. Для первых характерна довольно сильная положительная корреляция,

для вторых - отрицательная. Для южных таджиков характерно отсутствие всякой связи между этими характеристиками, для узбеков эта связь очень слабая.

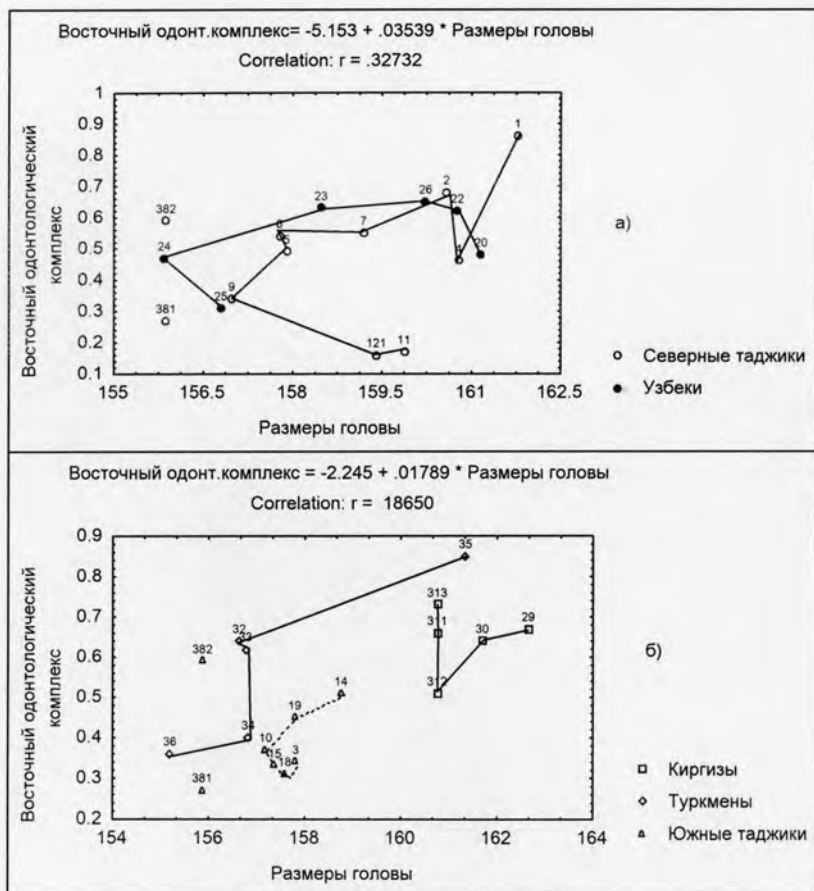


Рис. 58. Соотношение восточного одонтологического комплекса и показателя "размеры головы"

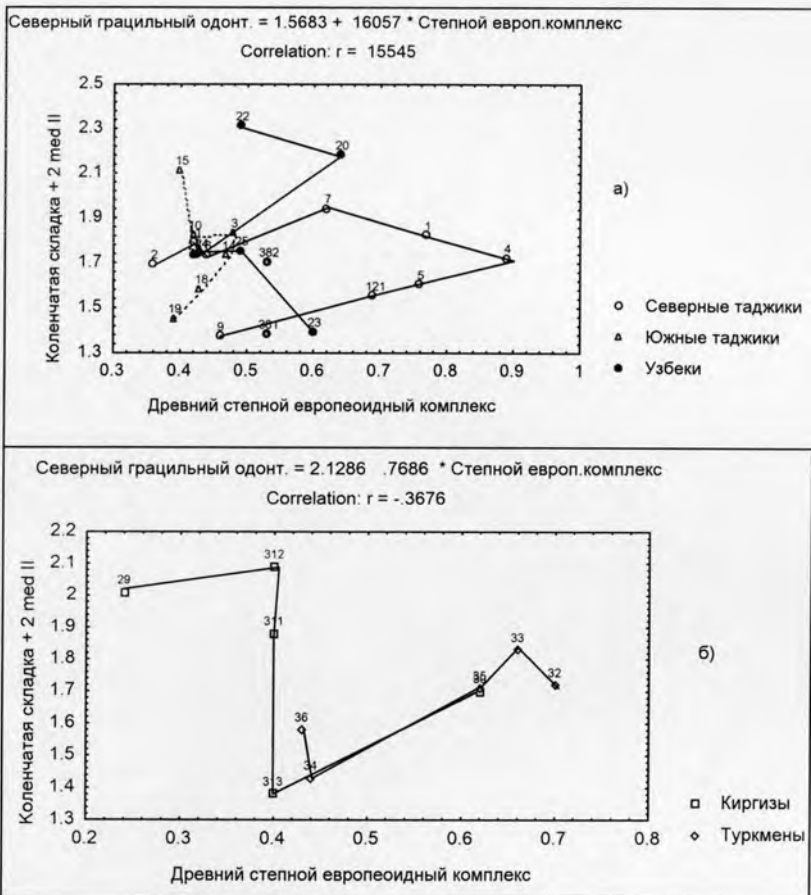


Рис. 59. Соотношение выраженности признаков степного европеоидного и северного грацильного одонтологического комплексов

При сопоставлении элементов северного грацильного одонтологического типа с древнеуральским антропометрическим вариантом (рис. 61) картина меняется. Четкая положительная связь может быть отмечена только для киргизов. Для остальных групп будет верным тот же вывод, что и для восточных одонтологических и монголоидных характеристик, то есть: при отсутствии корреляции внутри этнических групп, они прослеживаются на межэтническом уровне.

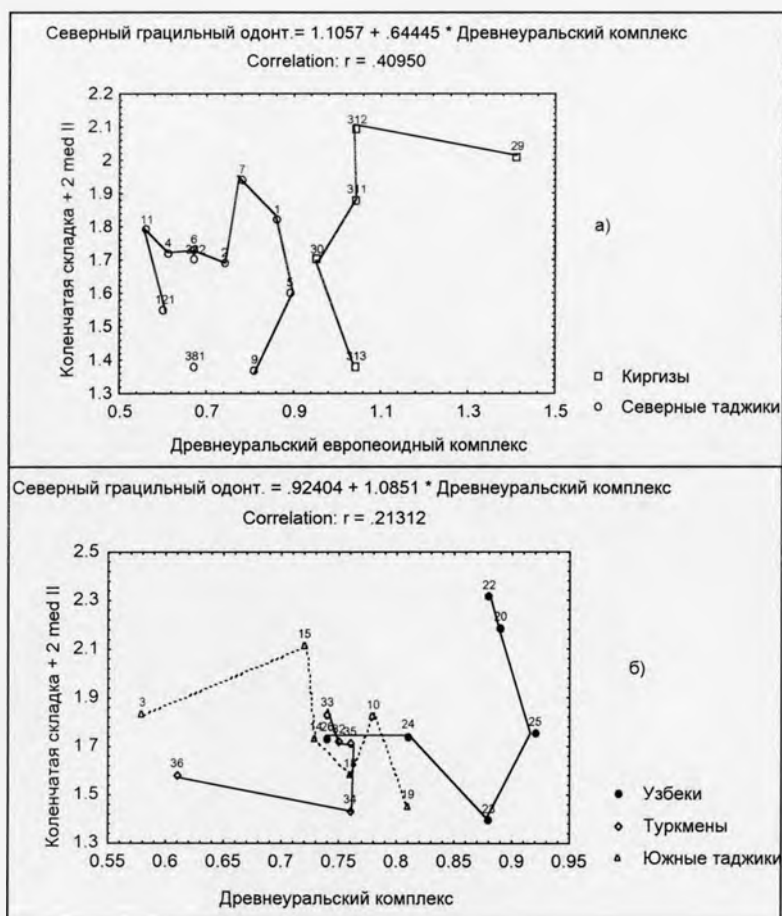


Рис. 60. Соотношение выраженности признаков древнеуральского комплекса и северного грацильного одонтологического

Сопоставление комплекса признаков, характерного для южных европеоидов, с южным грацильным одонтологическим типом (рис. 61) показывает заметную положительную связь, довольно сильную у южных таджиков и ягнобцев туркмен и узбеков. У киргизов можно отметить отрицательную связь этих комплексов.

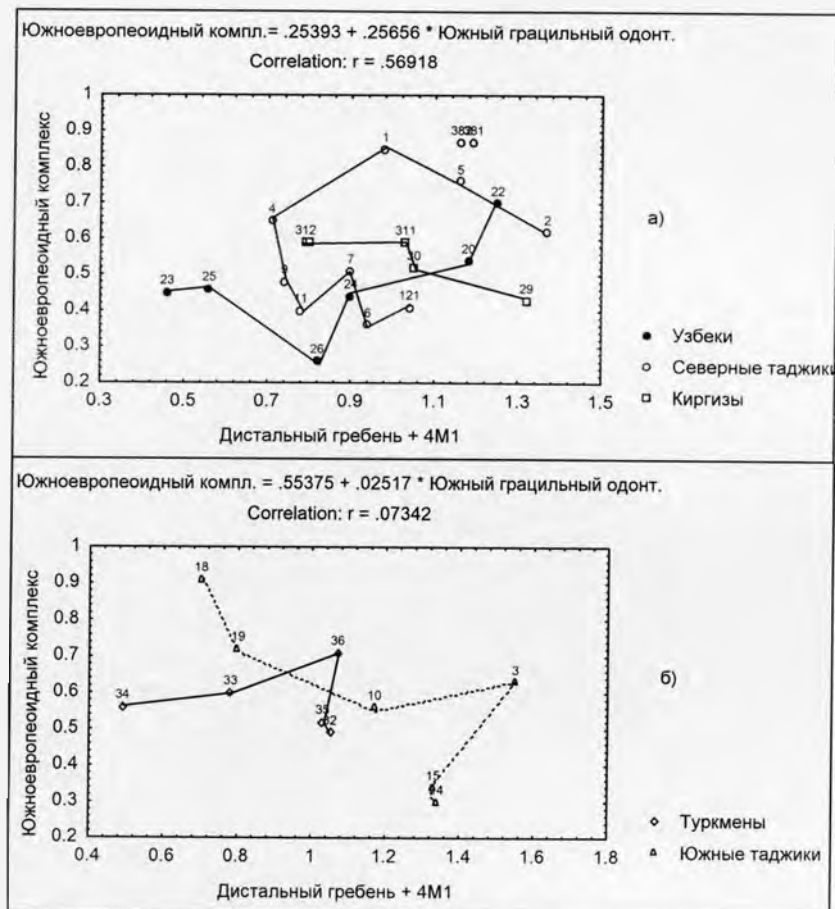


Рис. 61. Соотношение выраженности признаков древнеевропейского комплекса и северного грацильного одонтологического

Не совсем четкая картина, полученная в этом случае, может быть объяснена неоднозначностью понятия "южные европейские признаки". Хотя я и постаралась отобрать наиболее общие признаки для всех южных европейских вариантов, однако, надо признать, что не всегда южные группы отличаются, например, прохейличными и толстыми губами (примером могут служить кавказские популяции). Тем более, еще мало известно распределение одонтологических признаков на территории Пе-

редней Азии и поэтому говорить о распространении там южного грацильного одонтологического варианта можно пока лишь в виде предположения. Там возможны и другие комбинации одонтологических признаков. Все это объясняет в какой-то мере недостаточно ясную взаимосвязь южноевропейских черт с южным грацильным одонтологическим комплексом.

Важно обратить внимание на группу туркмен олам. У них сильно выражены признаки западного одонтологического ствола, причем не наблюдается при этом повышения ни частоты дистального гребня и редуцированных форм M_1 , ни коленчатой складки и варианта II второй борозды метаконида, то есть имеет место некоторая "нейтральность" этой группы не только в "одонтологическом" смысле, но и с кефалометрической точки зрения, так как черты и южного, и северного европейского, и древнеуральского типов выражены слабо. В заключение следует все же отметить, что все указанное взаимосвязи, к сожалению, должны считаться пока лишь тенденциями, так как численность обследованных популяций по всем этническим группам, кроме северных таджиков, очень мала. Для подтверждения статистическими выкладками выводов, сделанных в данной работе, необходимо дополнительное обследование южных таджикских групп, туркмен и узбеков, а особенно киргизов, зубная система которых на современном этапе изучена очень незначительно.

Кроме того, важно, что в данном случае мы не имеем возможности изучить истинную корреляцию между кефалоскопическими и одонтологическими признаками, так как сопоставление результатов кефалометрического и одонтологического обследования населения одного возраста имеет ряд методических проблем. Поэтому, проведенный анализ в некоторой степени условен, но представляется достаточно правомерным.

Суммируя данные по кефалоометрическим и одонтологическим признакам изученных в Средней Азии групп, можно сделать некоторые выводы:

1. В антропологическом типе народов Средней Азии с антропометрической и одонтологической точек зрения прослеживается несколько составляющих:

1) Южноевропеоидный грацильный вариант с малыми размерами головы и лица, сильным ростом бороды, темной пигментацией, слабо развитым надбровьем, прямым лбом, широкой глазной щелью, прохейличными и толстыми губами. Он имеет зубную систему, близкую южному грацильному одонтологическому типу, очень низкую частоту лопатообразных форм I¹, достаточно сильно редуцированные первый и второй нижние моляры, повышенную частоту дистального гребня тригонида и коленчатой складки метаконида, причем дистальный гребень развит отнюдь не сильнее складки.

2) Древний стенной европеоидный вариант с крупными размерами головы и лица, довольно светлой пигментацией, сильно развитым надбровьем, сильно наклонным лбом, имеющий ясно выраженный далее недифференцируемый западный одонтологический комплекс: низкая частота лопатообразной формы I¹, средние- или сильно редуцированные первый и второй нижние моляры, сильно редуцированный гипоконус и высокая частота бугорка Карабелли и варианта II второй борозды метаконида, но с повышением, кроме того, частоты коленчатой складки метаконида.

3) Древнеуральский вариант: довольно светлая пигментация, сочетающаяся с уплощенным лицом, ослабленным ростом бороды и очень прямым лбом, имеет выраженные характеристики северного грацильного одонтологического комплекса, выражающееся в усилении грацилизации нижних моляров, повышении частоты варианта II второй борозды метаконида, бугорка Карабелли и коленчатой складки метаконида.

4) Монголоидный вариант с крупными размерами головы и лица, темной пигментацией, уплощенным лицом с сильно выступающими скулами, низким переносьем, сильно развитым эпикантусом, несущей черты восточного одонтологического комплекса: высокую частоту лопатообразности I¹, дистального гребня тригонида, коленчатой складки метаконида, сильно дифференцированные первый и второй нижние моляры.

II. Первый из отмеченных кефалометрических вариантов, южный грацильный, отчетливее всего прослеживается у ягнобцев и южных таджиков. У южных таджиков в свою очередь можно проследить примесь монголоидного варианта с восточным одонтологическим комплексом.

III. 1) В состав северных таджиков и узбеков вошли практически все отмеченные варианты. Труднее всего прослеживается южный грацильный вариант. Более или менее четкую его примесь можно отметить у 188

таджиков в Северном Таджикистане - пос. Ганчи, Шахристан и Пангаз.

2) Особо надо отметить группы таджиков Воруха, Чорку, Ашта: при увеличенных размерах головы и лица восточный одонтологический комплекс проявляется очень слабо, а западный - сильно, причем повышение частот дают признаки именно древнего степного европеоидного варианта.

3) Сильнее всего монголоидный вариант с восточными характеристиками зубной системы выражен у таджиков Шахристана и Ашта. У них же наиболее часто можно проследить древний степной вариант

IV В составе киргизов можно выделить примесь древнеуральского антропометрического варианта с северным грацильным типом зубной системы. Отсутствует смешанность с южным грацильным вариантом. Древний степной европеоидный компонент с чертами западного одонтологического комплекса и монголоидный с чертами восточного прослеживаются четко.

V 1) У туркмен в целом прослеживаются все вышеприведенные варианты. У нохурли сильнее выражен южный грацильный вариант, имеющий слабую монголоидную примесь, слабее всего - древний степной и северный грацильный.

2) У туркмен адеч и исмудов четко прослеживается древний степной и монголоидный варианты с соответствующими характеристиками зубной системы. Присутствуют и южный грацильный и северный грацильный варианты.

3) Для туркмен-олам характерна определенная "нейтральность" антропологического типа и сильно выраженный западный вариант зубной системы, не поддающийся дальнейшему уточнению.



1



2



3

Фото 7. Туркмены: 1 - элеч и 2 - олам, Ходжамбааский район Чарджоуской обл., 3 - номуд а. Ушак, Казанджикский район, Туркменистан. Фото Е. Стрельченко, 1975 г.



1



2



3

Фото 8. Туркмены: 1 - нохурли а. Нохур, Бахарденский район; 2 - теке а. Кары-Чарла Тедженский район, Туркменистан; Киргизы - 3 - а. Тогуз-Булак, Боконбаевский район, Киргизстан. Фото Е. Стрельченко



1



2



3

Фото 9. 1 - Киргизы к. Сары-Кенже, Джамлганский район, Каратегин, Таджикистан. Фото И. Соломатина; 2 и 3 - узбеки к. Кюль-ата Пскеентский район, Узбекистан. Фото автора, 1972 г.

Глава 3

Процесс сложения антропологического типа северных таджиков

В этой главе будет предпринята попытка увязать антропологические данные о современном населении с этнической историей Северного Таджикистана. Ранее было описано несколько комплексов признаков, которые можно проследить в антропологическом составе обследованных народов Средней Азии:

1) южный грацильный вариант: темнопигментированный европеоидный тип с мелкими размерами головы и лица, имеющие зубную систему, близкую южному грацильному одонтологическому типу;

2) древний степной европеоидный вариант с крупными размерами головы и лица, имеющий выраженный западный одонтологический комплекс;

3) древнеуральский вариант в сочетании с уралондными одонтологическим комплексом,

4) монголоидный вариант с выраженными чертами восточного одонтологического комплекса.

В Северном Таджикистане у таджиков Ганчи, Пангава и Шахристана констатируется более или менее четко выраженная примесь южного грацильного варианта. У таджиков Ашта и Шахристана можно ясно проследить древний степной вариант, а также монголоидный с восточными особенностями.

На территории Ленинабадской области территориально выделяются восточные группы (таджики кишлаков Ворух, Чорку;) с большими размерами головы и лица, со средним с тенденцией к сильному развитию надбровья, с более, чем в других группах, наклонным лбом, с более светлой пигментацией, и западные группы (таджики кишлаков Дахкат,

Метк) со значительно меньшими размерами головы и лица, с менее наклонным лбом и слабее развитым надбровьем.

Анализ палеоантропологических и исторических данных с территории не только Северного Таджикистана, но и других регионов Средней Азии позволит лучше представить процесс сложения этих особенностей. Поскольку наиболее ранние палеоантропологические находки с описываемой территории относятся лишь к античному периоду (серия из Исфагинской долины - Кияткина, 1956, 1976), имеется возможность лишь экстраполировать более ранние данные с близлежащих территорий.

Самые ранние археологические находки в Кайраккумах, относящиеся к среднему и верхнему палеолиту, находят аналогии в памятниках Ближнего Востока (Окладников 1964; Средняя Азия в эпоху камня и бронзы, 1966). В эпоху мезолита и неолита на севере современного Таджикистана и в Ферганской долине выделяется гиссарская земледельческая культура, занимающая горную часть и распространенная также в горах и предгорьях Южного Таджикистана (Ранов, 1965). В равнинной части бытует микролитическая техника, находящая наиболее близкие параллели в кельтеминарской культуре охотников и рыболовов (Толстов, 1948; Виноградов 1968; Массон, 1964). Она характерна для всей равнинной части Средней Азии (особенно для Бухарского оазиса и Приаралья).

Имеющиеся неолитические палеоантропологические находки из Южной Туркмении (Гинзбург, Трофимова, 1972) и Южного Таджикистана (Кияткина, Ранов, 1971) представляют собой два различных варианта протосредиземноморского типа: в Туркмении - узковысоколицый долихокранный, в Таджикистане - низко-широколицый долихокранный. В Казахстане в это время распространены варианты протоевропейского "андроновского" антропологического типа (Дебец, 1948; Гинзбург, 1956; Исмагулов 1963). Территория Северного Таджикистана расположена как раз между этими крупными ареалами распространения различных антропологических типов, и поэтому ее население испытывало на себе влияние минимум двух антропологических вариантов, существовавших на территории Средней Азии и в Казахстане.

Важно отметить и то, что в неолитическое же время, то есть в конце IV - начале III тысячелетия до н.э. в различных районах обширной территории Передней Азии, Индии и Средней Азии фиксируются брахи-

192

кранные варианты (Pittard, 1938; Vallois, 1939, Angel, 1945). Большинство западноевропейских исследователей связывают их происхождение с так называемым альпийским типом и считают их пришельцами из Европы. Правда, Валлуа (Vallois, 1939), а также М. Каппери полагают, что вполне возможна брахикефализация местного населения под влиянием занятий земледелием. Это последнее положение стало более убедительным в свете работ Т.И. Алексеевой (Alekseeva, 1968), где показана прямая зависимость между наличием в воде и пище у человека большинства микроэлементов почвы с брахикефалией, а также с высотой и шириной лица. Именно, благодаря развитию земледелия, начало увеличиваться их количество в пище у неолитического населения.

Увеличение годовного указателя может происходить и за счет метисации с другим антропологическим типом (Бунак, 1977), а по археологическим данным (Массон, 1964, Средняя Азия..., 1966) на этой территории прослеживаются перемещения населения из более юго-западных районов.

Переход к земледелию имел для населения как Средней Азии, так и многих других районов очень важные, как социальные, так и биологические последствия, в том числе, и соматические (Козинцев, 1980). Одним из важных изменений является не только сама по себе грацилизация скелета, но и сложность этого процесса: неравномерность течения и последующая матуризация.

Удобное географическое положение и обилие естественных местонахождений меди на территории Северного Таджикистана обусловили здесь в эпоху бронзы укрупнение старых и возникновение новых поселений. Находки таких поселений концентрируются в ныне пустынном урочище Кайраккум на правом берегу Сырдарьи, восточнее г. Ходжента. Керамика кайраккумцев похожа на тазабагтябскую керамику Приаралья (Голстов, 1962), которая в свою очередь имеет много общего с андроновской из Западного Казахстана и срубной из Поволжья (Итина, 1977). Племена Кайраккумов, таким образом, составляли часть большой группы племен степной бронзы, занимавших тогда некоторые районы Ферганской долины, Ташкентский оазис и смыкавшихся на территории Семиречья с андроновскими племенами Южного Казахстана. Помимо самих Кайраккумов, на территории Северного Таджикистана кайраккум-

цы жили в районе Шахристана. Остатки их материальной культуры зафиксированы также в ущелье Ак-Танги.

Эпохой бронзы датируются могильники Вуадиль, Чуст и Дальверзин в Ферганской долине. Первый из них относится к кайраккумской культуре позднего этапа степной бронзы (X-VIII вв. до н.в., Горбунова, Гамбург, 1956). Череп женщины из этого могильника характеризуется сильной долихокранией (черепной указатель - 67,0), низким и относительно широким лицом, что, по мнению В.В. Гинзбурга, исследовавшего этот череп напоминает женские черепа андроновской культуры Южной Сибири и Казахстана (Гинзбург, 1956, 1957). Кроме того на основании наличия на данном черепе прогнатизма, автор отмечает экваториальную примесь. Сходными же характеристиками отличается мужской череп 6 из Дальверзинского могильника, относящегося, как и Чустское поселение, к своеобразной "чустской" земледельческой культуре, существовавшей в Ферганской долине (Воронец, 1954; Спришевский, 1963; Заднепровский, 1957, 1962). Носители чустской культуры были по преимуществу земледельцами. Для них характерна расписная керамика. Остальные же черепа из Дальверзина (один мужской и два женских) и череп из Чуста (женский) относятся, по мнению исследователей, к восточно-средиземноморскому антропологическому типу (Езенькова, 1958; Гинзбург, 1957).

Таким образом, в Ферганской долине у земледельческого населения в эпоху бронзы был распространен восточносредиземноморский антропологический тип. Племена кайраккумской культуры были носителями низколицего матуризированного варианта андроновского типа, скорее всего не чистого, а смешанного с восточносредиземноморским, так как по археологическим данным наблюдаются отчетливые связи кайраккумской и чустской культур между собой (Литвинский, Окладников, Ранов, 1962), а также с более южными и западными племенами. Видимо, близкую картину можно наблюдать и в Северном Таджикистане, так как археологически там прослеживаются те же культуры (Гафуров, 1972).

Во II тысячелетии до н.э., то есть тоже в эпоху бронзы начинается продвижение индоиранских народов из степной полосы в более южные районы. Встречавшиеся на их пути народы они ассимилировали или вовлекали в свое движение. Возможно, арии или близкие к ним племена наложили свой отпечаток на антропологический тип населения северных

областей Таджикистана. Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что первые краниологические материалы с территории Ферганской долины, результаты исследования которых можно экстраполировать и на население Северного Таджикистана, представляют нам население этих областей уже смешанным с антропологической точки зрения: кроме представителей восточносредиземноморского, отмечены черепа "андроновского" и смешанного антропологического типов. Именно к этому времени, по всей видимости, можно отнести сложение одного из выделенных у современного населения Северного Таджикистана территориальных вариантов - восточного, хотя начало его формирования относится скорее всего к неолиту.

Составляющими его были восточносредиземноморский и древний степной европеоидный варианты. Интересно, что таджикам Воруха и Чорку мвойственна очень своеобразная зубная система, характеризующаяся признаками западного одонтологического ствола с некоторыми архаическими чертами. Учитывая компоненты, составлявшие население этого района, изолированность этих групп, сохранявшуюся до сих пор (Кисляков, 1954; Давидович, Литвинский, 1955, полевые материалы Среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции исторического факультета МГУ, 1970 - 1973 гг.), можно говорить о том, что андроновским племенам степной бронзы, вошедшим в состав северных таджиков, был присущ определенный одонтологический тип: очень низкая частота лопаткообразной формы I^1 , пониженная частота бугорка Карабелли, слаборедуцированные моляры, отсутствие шестибугорковых форм M_1 и M_2 , отсутствие или очень незначительная частота дистального гребня и коленчатой складки.

Уже первые достоверно датированные письменные источники, содержавшие сведения о Средней Азии, свидетельствуют, что в VII-VI вв. до н.э. на территории современного Северного Таджикистана располагались кочевья саков-хаумварга и жили земледельцы-ферганцы. Большинство исследователей единодушно считает эти этнические группы развитой и поздней бронзы индоиранскими (см., например, Гафуров, 1972, с. 27-43). В VII-VI вв. до н.э. начинается передвижение этих племен из северных районов Средней Азии к югу, на Памир, в районы восточного Афганистана и на территорию Индии (Литвинский, 1967).

В тот же период формируются первые государственные объединения в Иране, сначала Мидийское царство (вторая четверть VII в. до н.э.), затем в середине VI в. - государство Ахеменидов, которые подчиняют себя и некоторые области Средней Азии. Именно Кир II, основатель династии Ахеменидов, для укрепления далеких северо-восточных границ своей державы основывает на территории современного Северного Таджикистана ряд оседлых поселений городского типа: Газа, Бага, Карукада или Кирополь. Последний отождествляется большинством исследователей с современным г. Ура-Тюбе.

Можно сказать, что в это время Ходжентская область и Уструшана были втянуты в сферу влияния культурных очагов Средней Азии. Включение Средней Азии в состав Ахеменидской державы имело огромное значение для культурного и социального развития народов Средней Азии, расширило их связи с персами, мидийцами и многими другими, в частности, кочевыми народами. Большое значение для территории современного Северного Таджикистана играли связи именно с последними. Так, например, В.М. Массон (1964) считает, что согдийская и Ферганская цивилизация сложились на основе андроновской культуры (с. 185-186). В Ферганской долине собственно этот процесс протекал несколько сложнее, так как там имелись поселения оседлых земледельцев и скотоводов - Чустская культура.

К этому же времени относится первое упоминание об Уструшане (Бичурин, 1950). Границы Уструшаны можно очертить следующим образом: на востоке она граничит с округом Ферганы - Асбара, на северо-востоке - с областью Ходжента, на севере - с Чачем, включая часть Голодной степи; на западе - с Яркатом и Пянджикентом (рустаками Согда); на юге ее ограничивал Гиссарский хребет (Негматов, 1957).

Как отмечает Н.Н. Негматов (1968) в пределах рассматриваемого края в описываемое время идет формирование двух этнокультурных общностей: оседлой земледельческой (уструшанцы) - в юго-западной части современного Северного Таджикистана, прилегающих районах Узбекистана и Киргизии - и кочевой - в северо-восточной части Северного Таджикистана и прилегающих районах современной территории Узбекистана.

В 334 г. до н.э. Греко-Македонское государство начинает войну с государством Ахеменидов, а в 329 г. Александр Македонский со свои-

196

ми войсками завоевывает Согд и Уструшану. Население этих областей Средней Азии оказало сильное сопротивление Александру. Однако и восстание Спитамена, и выступление согдийцев были жестоко подавлены завоевателями: Арриан и Квинт Курций сообщают, что большинство мужского населения (по Арриану 22 тысячи человек) горных районов Уструшаны было перебито, женщины и дети взяты в плен (цит. по Гафурову, 1972, с. 93-95). На берегу Сырдарьи Александр основал Александрию Эсхату (в черте современного г. Ходжента), где поселил кочевников, соседей уструшанцев и македонских солдат, которые уже не годились для воинской службы. Греческий историк Диодор Сицилийский сообщает, что "Александр преследует восставших согдийцев и убивает более 120 000 чел." (цит. по Гафурову, 1972, с. 97). В результате этого страна была настолько опустошена, что Александр был вынужден создавать военные поселения в разоренных согдийских городах.

Территории, расположенной за Сырдарьей, эти события не коснулись. Жара, отсутствие воды, бездорожье пустыни, а также непрерывные атаки воинственных саков заставили захватчиков отойти за Сырдарью.

К сожалению, с территории Северного Таджикистана нет краниологических материалов I тысячелетия до нашей эры. Поэтому невозможно сказать, какое влияние оказало греко-македонское завоевание на антропологический тип населения. Однако, учитывая краниологические материалы того времени с территории самой Македонии, которые демонстрируют близкие к среднеазиатским антропологические характеристики (Воев, 1972), можно предполагать, что греко-македонское завоевание не произвело значительных изменений в антропологическом составе населения Средней Азии.

После распада империи Александра Македонского, с 312 года до нашей эры Уструшана входит в государство Селевкидов. Сведения с данной территории в этот период почти отсутствуют, также как и в более позднее время, когда она, а возможно и вся Фергана, входили в состав Греко-Бактрийского царства. Около 160 года нашей эры Уструшана отпадает от него и входит в государственное объединение Давань.

На рубеже нашей эры в Фергане фиксируется новый тип захоронений - в подбоях и в катакомбах. Вопрос об их этнической принадлежности до сих пор не решен. А.Н. Бернштам и С.С. Сорокин считали, что

их появление следует связать с приходом гуннов. Позднее С.С. Сорокин пересмотрел свою точку зрения и стал защищать мнение, что эти захоронения принадлежат местному населению. Б.Я. Ставиский высказал компромиссное мнение: состав скотоводческого населения Ферганы кушанского периода был по его мнению явно смешанным (История таджикского народа, т. 1, с. 393-394).

Н.Г. Горбунова (1970) связывает этот новый период с племенами неизвестного происхождения, вторгшимися в земледельческие оазисы. Она же указывает на интересную географическую закономерность: подавляющее большинство могильников с подбойно-катакомбными захоронениями отмечается на юго-западе долины и количество их уменьшается к востоку. Б.А. Литвинский (1972) считает, что различные обряды могут сосуществовать у одного народа в одно и то же время, подтверждая это рядом примеров. Различия в них могут определяться полом, возрастом, причиной смерти захороненных и другими обстоятельствами.

С I в. Уструшана включается в Империю Великих Кушан. В это время большое влияние на нее оказывает индийская культура (Литвинский, 1964; Негматов, 1968). В конце III в. Уструшана входит в состав государства Больших юзжей, в конце IV-V вв. становится самостоятельной. Нерешенным является вопрос о месте сложения эфталитов. Их родина помещается разными исследователями на Алтае, в Восточном Туркестане и в других областях. А.Н. Бернштам в 1951 году высказал мысль, которую позднее развили К. Еноки (1955) и Л.Н. Гумилев (1959) о происхождении эфталитов из двух центров: со средней и нижней Сырдарьи и верхней Амударьи. Еще К.И. Инostrанцев (1909) обращал внимание на сходство могильных сооружений эфталитов, известных по письменным источникам, с мугхона. Б.А. Литвинский, изучая могильные сооружения древнего населения предгорных районов Ферганы, пришел к выводу, что местные племена сыграли немаловажную роль в сложении эфталитов.

Происхождение эфталитов, также как и хионитов, частью которых они являются, также до сих пор проблематично (подробный обзор гипотез см. Гафуров, 1972, с. 203-209).

Хиониты были какими-то ираноязычными племенами среднеазиатского происхождения. Эфталиты состояли, по имеющимся данным, из двух групп - белых и красных хионов. В этой связи интересно, что в настен-

198

ной росписи на Афрасиабе, где изображено прибытие посольства, имеются фигуры двух послов, отличающихся прежде всего цветом кожи ("краснолицый" и "белолицый"). По мнению В.А. Лившица (1965) есть основания сопоставлять эти изображения именно с указанными двумя группами афталитов.

Антропологический тип населения античного периода с территории Северного Таджикистана представлен достаточной по численности серией из Исфаринской долины. Т.П. Кияткина (1956, 1976) относит ее к антропологическому типу среднеазиатского междуречья в его "чистом" виде без какой-либо монголоидной примеси. Основанием для этого является очень большое сходство со средневековой серией с Западного Памира, изученной Ю.Г. Рычковым (1969). Обращает на себя внимание и неоднородность исфаринской серии, в частности, выделяются несколько черепов из могильника Калантер-Хона, которые характеризуются очень крупными размерами головы и лица, долихокраничные, с резко выраженным рельефом черепной коробки.

Как отмечено Т.П. Кияткиной (1976), эти черепа сходны и с материалами из Южного Таджикистана (Ранний Тулхар), из Южной Туркмении (Кара-Депе, слой Кара 15), из Ирана (Сиалк, Vallois, 1939), из Грузии (Самтаврский могильник, Абдушелишвили, 1951) и из Дагестана (могильник Гинчи, Гаджиев, 1962, 1965). В еще более раннюю мезолитическую эпоху Т.П. Кияткина прослеживает этот тип в пещере Хоту (Северный Иран). Т.П. Кияткина (1976) считает его южным протоевропейским вариантом, отличающимся от более северного, андроновского, большей высотой лица. В принципе, по-видимому, не совсем верно называть этот тип "протосредиземноморским", так как в основу собственно средиземноморских грацильных антропологических вариантов вряд ли мог лечь столь сильно матуризованный тип. Видимо, происхождение таких форм с крупными размерами головы и лица и сильно развитым рельефом черепа надо связывать с более северными территориями, скорее всего со степным миром Восточной Европы и Южной Сибири.

Материалы из Ширинсая III-IV вв. н.э. (под г. Ходжентом) (Герасимов, 1949) говорят также о смешанности населения, но в этом могильнике более отчетливо можно проследить влияние андроновского антропологического типа (Кияткина, 1976).

Таким образом, к середине I тыс. н.э. население Северного Таджикистана было явно смешанным и представляло собой несколько европеоидных вариантов без какой-либо примеси монголоидного компонента. Опираясь на сумму археологических данных (Литвинский, Окладников, Ранов, 1962), исторических сведений (Гафуров, 1972) и антропологических данных с сопредельных территорий (Зезенкова, 1953; Гинзбург, 1954, 1956), можно сказать, что предгорные и горные группы были также чисто европеоидными по антропологическому облику. У равнинных групп можно проследить уже незначительную монголоидную примесь, выражающуюся в уплощении лица и понижении переносья. Повсеместно увеличивается головной указатель, что также, как указывалось выше, может быть одним из свидетельств все усиливающейся смешанности населения равнин.

Здесь же необходимо отметить, что в Южном Таджикистане еще в эпоху бронзы наблюдаются более сложные процессы расогенеза. Кроме существовавших ранее появляется новый антропологический тип, низкошироколикий долихокранный (Тигровая Балка I-IV - Кияткина, 1973, 1976), истоки которого, видимо, надо искать в более южных районах - Афганистане, Пакистане, и Восточном Иране (Alciati, 1967; Bernhard, 1967).

В этой связи обратим внимание на сходство этого типа с антропологическими особенностями современного населения западных районов Северного Таджикистана, с южнотаджикистанским вариантом, описанным А.П. Пестряковым (1975, 1979) и антропологическим обликом ягнобцев являющихся потомками древних согдийцев. К.С. Кун (Coop, 1965) считает, что этот тип существовал в Передней Азии еще с шумерского времени, что подтверждается и историческими данными (Гафуров, 1972). Отличия современных групп от более древнего населения свидетельствуют в пользу смешанности указанного типа с восточносредиземноморским (высоко-узколиким, несколько более матуризованным).

Поскольку у ягнобцев наиболее четко прослеживаются аналогии с южным грацильным одонтологическим вариантом с определенными архайческими чертами (слабая редукция моляров), можно предположить что именно такой одонтологический тип в сочетании с низким, среднешироким лицом и долихокранной черепной коробкой был свойственен

всему населению Центрального и Южного Таджикистана в I тыс. до н.э.

Антропологический тип кочевников, завоевавших Бактрию в последние века до н. э., известен лишь из памятников, расположенных в Южном Таджикистане: Тулхар, Арук-Тау и Коккум. Их характерными антропологическими чертами были так называемая "андроноидность" облика и примесь к нему монголоидных элементов. Степень монголоидности этого населения "...была не столь велика, как на территории Тянь-Шаня, Алая и Семиречья, но она достаточно явственна для того, чтобы говорить о начавшемся в это время смешении двух больших рас" (Кияткина, 1976, с. 116). Частично в состав этих кочевников вошло население Западной Ферганы, так что можно считать степное население Северного Таджикистана этого времени носителями близкого антропологического типа. Саки Памира и горных районов Ферганы являлись представителями восточносредиземноморского антропологического типа (Кияткина, 1976; Гинзбург, Трофимова, 1972) в то время как оседлое население Бактрии этого времени (I тыс. н.э.) представлено брахикранным, низкочелюстным вариантом со значительным выступанием носа (Туп-Хона, Гинзбург, 1950).

Население Уструшаны раннего средневековья, и городское (Калаи-Каххаха II, Кияткина, 1961) и сельское (Тепан-Пирмухаммад, Негматов и др., 1961) было смешанным, в нем были представлены два комплекса - брахикраны с более низким лицом, низкими орбитами и прямым лбом и мезодолихокраны с высоким лицом, высокими орбитами и более наклонным лбом. Оно очень близко средневековому населению Согда, известному по черепам из некрополя древнего Пенджикента (Гинзбург, 1958), что соответствует представлениям, основанным на исторических данных и сообщениям письменных источников (Негматов, 1965, 1967).

В 563-567 гг. - произошло падение эфталитского государства и над Средней Азией распространяется власть Западного тюркского каганата. В пределах долины Зеравшана, Уструшаны, Южной Ферганы и Кашкадарьинского оазиса даже в VII - начале VIII вв. оседание значительных тюркоязычных групп не имело места (Бернштам, 1947), хотя проникновение их и влияние начинается уже с VI в. Ко времени господства Западного тюркского каганата над Уструшаной и Западной Ферганой относится значительное число археологических памятников на территории

современного Таджикистана: Калаи-Каххаха, Урта Курган около пос. Шахристан (Негматов, Хмельницкий, 1966), Чильхуджра (Пулатов, 1975), Калаи-Боло, Калаи-Кафыр, крепости около кишлаков Сурх и Ворух (Давидович, Литвинский, 1955), горные замки, равнинные укрепления и погребальные памятники в Аштском районе и др. Эти памятники приписываются оседлому населению. Кроме того, на Кураминском хребте (в Карамазарских горах) встречается большое количество погребальных памятников, связанных с полукочевым и кочевым населением (мугхона или курумы) (Литвинский, 1972). Некоторые из погребений могут быть связаны с тюрками (Кляшторный, 1959).

Именно с VI-VIII вв. тюркоязычные племена начинают играть важную роль в среднеазиатской этнической истории. Оседание кочевников, переход их к оседлости, к земледелию, включение в состав населения, проживающего в поселках, в том числе, и в городах все это приводило к появлению частичного или полного двуязычия, утрате своего языка местным населением или тюрками, а также к усвоению пришельцами в различных формах земледельческого культурно-хозяйственного комплекса.

Антропологический тип тюрков, пришедших в Северный Таджикистан и осевших там, нельзя считать точно установленным. По мнению Л.Н. Гумилева (1960) уже по своему происхождению тюрки были неоднородны. Кроме того, даже с сопредельных территорий имеются данные лишь не ранее, чем VII в. н.э. (Гинабург, 1954, 1956а, 1959, 1963, 1963а, 1964а; Исмагулов, 1967, 1970).

Данные В.В. Гинабурга, О. Исмагулова (см. цитированные выше работы), Г.Ф. Дебеца (1930, 1948), В.П. Алексеева (1958, 1960, 1961, 1962) и Н.Н. Миклашевской (1959, 1959а) с других территорий (Прииртышье, Тянь-Шань, Павлодарская область, Нижнее Поволжье, Украина), характеризующие тюрков раннего и более поздних периодов, говорят о преобладании в этих группах европеоидных элементов, а также о наличии большой пестроты типов, вследствие разной степени выраженности монголоидных особенностей. Наиболее восточные группы тюрков конца I тысячелетия нашей эры с реки Селенги в Забайкалье, изученные Г.Ф. Дебецом - чисто монголоидные без следов европеоидной примеси. Естественно, что на долгом пути от Забайкалья через Казахстан в степи Восточной Европы и на юг Средней Азии тюрки смешивались с местным населением, в большинстве случаев чисто европеоидным.

Поэтому, несмотря на свидетельства письменных источников о сильной монголоидности тюрок¹⁶ надо все же считать антропологический тип племен, пришедших в Среднюю Азию и в Северный Таджикистан, в частности, неоднородными как это указывалось и для других территорий В.П. Алексеевым (1962), С.И. Вайнштейном и М.В. Крюковым (1966). Материалы по современному населению Средней Азии также подтверждают эту точку зрения.

В раннем средневековье в Уструшане вновь начинается строительство городов - наступает третий (после Ахеменидского и Кушанского) период их развития. Образуются такие города, как Бунджикат (в окрестностях современного селения Шахристан), Канд (позже Канибадам), Фагкат (или Вагат), заново возрождается Ходжент (на месте Александрии Крайней). Существовали Джизак, Заамин, Соват, Исфара и др.

С 70-х годов VI в. начинаются систематические набеги арабов на Среднеазиатское междуречье. Жители Согда, Уструшаны и Ферганы долго сопротивлялись (в частности, в VIII в. известны выступления Гурека, восстание Деваштича). Однако эти восстания были жестоко подавлены. Табари сообщает о казни почти всего населения Ходжента, о гибели значительной части войска согдийцев под руководством Деваштича (по Гафурову, 1972, с. 312-318; 318-320). Все же эти разгромы не устрасили согдийцев, уструшанцев и ферганцев. Они с помощью чачев и тюрок неоднократно восставали даже после 30-х годов VIII в. против арабских завоевателей. Военные действия шли с переменным успехом. Только к 892 г. арабам удалось окончательно завоевать Уструшану и Западную Фергану. Завоевание сильнее всего выразилось в исламизации местного населения, но пережитки маазенизма (религии, господствовавшей на описываемой территории вплоть до конца IX в.) были до сравнительно недавнего времени сильны (Негматов, 1957; полевые материалы Среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции исторического факультета МГУ 1970; Литвинский, 1972; Колапов, 1979).

¹⁶ Свидетельства арийского историка Каганкатвадзи о монголоидности хазар (цит. по Тревер, 1954; Гумилев, 1967) и арабского автора XI в. о поражении тюрок, явно монголоидных по антропологическому типу, под Балхом от газневидского султана Махмуда (цит. по Дебец, 1948, с. 284).



Фото 10. Дети- таджики из к. Навды, Гармский район, Каратегин, Таджикистан, 1972г. Фото С. Рулевского.

В связи с арабским завоеванием необходимо указать, что среди войск Арабского халифата, осуществлявших захват Мавераннахра, имелось значительное число лиц неарабского происхождения. Это - мавили, то есть представители покоренных арабами народов, принявших мусульманство. Известно, что число таких мавали, главным образом хорасанцев, было довольно велико (они являлись одними из распространителей фарси в Среднеазиатском междуречье).

Проблема влияния арабов на антропологический состав населения Средней Азии не имеет пока однозначного решения. Палеоантропологические материалы, относящиеся к эпохе арабского проникновения, то есть к VIII-XX вв. н.э., отсутствуют как с территории Таджикистана, так и с сопредельных областей¹⁷ Антропологическое обследование арабов Средней Азии, предпринятое Л.В. Ошаниным (1929), показало, что у них представлен комплекс признаков со значительным преобладанием переднеазиатских особенностей. Л.В. Ошанин дал ему наименова-

¹⁷ Материалы, полученные Н.Н. Негматовым из Курката VI-VIII вв. пока еще не опубликованы.

ние хорасанского типа. Известное влияние переднеазиатского комплекса можно проследить, как в Южном Таджикистане по материалам А.П. Пестрякова (1975), так и по нашим данным в составе северотаджикских групп (таджики Ругунда, Метка, Дахката, узбеки Яхтана и Тагояка). Пока остается неясным, можно ли связывать эти переднеазиатские черты с распространением арабов в Южном и Северном Таджикистане или следует рассматривать отмеченную переднеазиатскую примесь как результат каких-то более древних контактов с югом.

Еще задолго до проникновения арабов на основе усиления экономических и культурных связей между отдельными районами и государственными образованиями Средней Азии явственно заметна тенденция к слиянию преимущественно оседлых народностей в один народ. Этнические процессы привели к тому, что на территории Средней Азии сформировались такие народности, как согдийцы, хорезмийцы, ферганцы и другие (Гафуров, 1972, с. 371). Языки их принадлежали к числу восточноиранских. Но к рубежу VII-VIII вв. в Хорасане уже пользовались языком фарси - таджикским (западноиранским), он занимал прочное положение и в Южном Таджикистане. Но только к IX-X вв. основная часть населения крупных городов Мавераннахра перешла на этот язык, сельское население - еще позже. (Негматов, 1968; Смирнова, 1970; Гафуров, 1972).

Время и место сложения таджикского языка до сих пор точно не установлены (см., например: Бертельс, 1950; Мандельштам, 1954; Семенов, 1960 и др.). В основу же его, как полагают лингвисты, лег юго-западный диалект фарси, который при своем распространении на север и северо-восток впитал в себя многие элементы языков северо-западной группы, в частности, парфянского, так что в результате в нем переплелись признаки разных западноиранских диалектов. По мнению лингвистов уже в IX-XI вв. складывается существенные особенности, свойственные современному таджикскому языку и отличающие его от современного персидского языка. Лишь через 500 лет эти отличия сформировались полностью. В IX-X вв. складывается литературный таджикский язык. На всей территории, где жили согдийцы, хорезмийцы, тохаристанцы и ферганцы, начинает складываться и общность материальной и духовной культуры (История таджикского народа, 1964).

В то же время на границах земледельческих оазисов в степной части Средней Азии кочуют различные тюркские племена, пришедшие еще в VI в., и ассимилировавшие ираноязычных кочевников-саков, поэтому как и в предшествовавшую эпоху, одной из задач местных ираноязычных династий (Тахиридов, Саффаридов и Саманидов) в земледельческих оазисах была защита от их набегов. Благодаря сильной центральной власти эта задача успешно решалась до конца X в. Феодальные междуусобицы и неоднократные вторжения усилившихся к рубежу X-XI вв. тюркских кочевых племен во главе с ханами, выходцами из Синдзяна, самым крупным племенем среди которых были карлуки, привели к падению Саманидского государства и приходу к власти династии, получившей в литературе название Караханидов.

Этнические процессы, происходившие на описываемой территории вплоть до V в., несмотря на бурную политическую историю (возвышение Караханидов, господство кара-китаев, проникновение сельджуков, завоевания Муххамада-Хорезмшаха, упадок и опустошение, вызванное нашествием Чингиз-хана, образование государств Тимура и Тимуридов), сводились к постепенному усилению тюркского компонента как в среде городского, так и сельского населения. Можно указать лишь на новый, правда, весьма незначительной по численности элемент, который проникает в эти годы в Среднеазиатское междуречье: монгольский. Речь идет прежде всего о киданях - народе тунгусского происхождения с некоторой примесью монгольских элементов (Бартольд, 1363, с. 48-49). Именно они в XII в. основывают огромную империю, простиравшуюся от Енисея на востоке и до Таласа на западе, а их западная, среднеазиатская часть - кара-китан (по сведениям мусульманских авторов) доходит до Ходжента.

Более мощной волной, состоявшей, правда, не только из различных монгольских племен, но и разнообразных тюркоязычных групп (Бартольд, 1900), а возможно также китайцев и самодийских народов были племена под предводительством Чингиз-Хана.

Население Северного Таджикистана в этот период известно по могильникам Калаи-Сар и Кахкаха I, датированных XIII-XIV вв.¹⁸ (27 мужских и 13 женских черепов), изученных Н.Г. Залкинд¹⁹

Материалы до сих пор, к сожалению, не опубликованы. Черепа характеризуются брахикефалией, небольшими размерами мозговой коробки и лицевого черепа. Углы горизонтальной профилировки - значительные (145^0 - назомолярный и 140^0 - зигомаксиллярный). Угол вступления носа - небольшой (20^0). Отмечены три мужских и один женский долихокранные монголоидные черепа в сочетании с долихокефалией. Н.Г. Залкинд видит в этом населении примесь не центральноазиатского, а южносибирского антропологического типа, причем замечает, что большие углы горизонтальной профилировки лица не сочетаются с крупными диаметрами лица. Можно говорить о смешанности антропологического типа населения района Шахристана уже в это время. Видимо, существовало два европеоидных типа (с крупными и более мелкими размерами). Появляется и своеобразный монголоидный долихокранный вариант с более мелкими размерами лица.

С XVI в. начинается новый этап тюркизации Средней Азии - из Дештикипчакских степей вторгается часть кочевников Узбекского улуса под предводительством Мухамеда Шейбани-хана. Этих кочевников, узбеков, как уже неоднократно отмечалось (Семенов, 1954, Ошанин, 1957, 1959 и др. работы; Гинзбург, Трофимова, 1972; Кармышева, 1976) нельзя отождествлять с современными узбеками ни по этнографическим особенностям, ни по антропологическому типу. Собирательное название "узбек" имело политический смысл по отношению к тюркским племенам, жившим на территории Узбекского улуса (к востоку от Волги и к северу от Сырдарьи).

Последние события сыграли немаловажную роль в сложении населения этих мест. Ходжентская область и Западная Фергана являлись пограничными областями между формирующимися двумя этно-культурными общностями: таджикской и узбекской.

¹⁸ Краниологический материал из раскопок Среднеазиатской археолого - этнографической экспедиции истфака МГУ под руководством С.П. Полякова 1969-1970 гг.

¹⁹ Рукопись и неопубликованные материалы из архива Н.Г.Залкинд.

Как указывалось, еще с рубежа нашей эры началось и продолжалось, то усиливаясь, то ослабевая, на протяжении нескольких последних веков, проникновение тюркоязычных племен и народностей на территорию Средней Азии. Поскольку многие перемещения происходили из северо-восточных по отношению к Средней Азии районов, то одной из первых областей, подвергшихся их влиянию, и оказались Ферганская долина и Уструшана. Безусловно, первым отторчивалось степное население.

А.Н. Бернштам (1947) относил начало этого процесса на территории Ферганы к VII в. н.э., Е.А. Давидович и Б.А. Литвинский (1956) - к несколько более раннему времени - VI-VII вв. Приток тюркоязычного населения и его влияние на местное население значительно усиливается к X-XII вв. (государство Караханидов). Просачивание отдельных групп кочевого населения из Дештикипчака в Мавераннахр продолжалось в течение всего XVI в. и позже (Мукминова, 1954). Монгольское завоевание также внесло большие изменения в этническую карту Северного Таджикистана. Монгольские племена очень скоро оказались отторченными по языку. Это говорит об уже сильном к тому времени тюркском окружении, в которое они попали, придя в Среднюю Азию. Так, на основной территории государства Караханидов формируется новая этно-социальная общность - узбеки. В дальнейшем с формированием территориальных единиц и связей происходит постепенное изживание родоплеменного характера расселения и социальной структуры. Процесс этот не завершается даже в новое время: в некоторых районах племена и родоплеменное деление сохранялось до недавнего прошлого. Параллельно этому процессу в широких масштабах шла тюркизация местного тюркоязычного населения и одновременно - таджикизация отдельных узбекских групп.

С антропологической точки зрения узбекские племена также уже были неоднородны: слишком большой путь им пришлось пройти и смешаться со многими различными группами более ранних кочевников. В их состав могли войти и южноуральские кочевые группы, имевшие в своей основе древний уральский тип, выделенный Бунаком (1924, 1924а) и описанный Г.М. Давыдовой (1976). Возможно, влияние именно этого антропологического типа можно видеть у узбеков Северного и Южного Таджикистана в кефалоскопических признаках (например, положитель-

208

ная корреляция светлых и смешанных оттенков глаз и процента наличия эпикантуса, процента очень слабого роста бороды и процента волнутой спинки носа), и еще сильнее в одонтологических признаках (в частности, поведение частоты коленчатой складки метаконида) при европеоидном в целом облике группы.

Однако определенную роль могло сыграть и древнее население Алтая, вошедшее как составная часть и в тюркских кочевников, и в более древнее население Восточного Туркестана, прослеживаемое в составе киргизов, в частности (Абрамзон, 1971, с. 69-70). У них отмечены интересные корреляции между одонтологическими и различными кефалометрическими признаками: отрицательная связь между древнеуральским кефалометрическим и ураловидными одонтологическими комплексами и положительная между южным грацильным одонтологическим и древнеуральским кефалометрическим комплексами.

Заслуживающие внимания параллели наблюдаются в зубной системе современных народов Средней Азии и населения Южной Сибири карасукской, окуневской и тагарской культур (Дубова, Рыкушина, 1976). Это не противоречит историческим данным о составе тюрков и монголов, куда население Алтая могло войти как составная часть (Бартольд, 1900; Гумилев, 1967).

XVIII век явился важным этапом в истории заселения не только Северного Таджикистана, но и всей Ферганской долины и Верхнего Зеравшана. В это время описываемая территория частично является самостоятельным владением (Ура-Тюбинский район), а частично входит в Кокандское ханство (район г. Ходжента и Западная Фергана). В начале XVIII в., в результате смуты в Бухарском ханстве многие жители Бухары и Самарканда вынуждены были покинуть свои родные места, и часть их ушла в Фергану, Пенджикент, Ура-Тюбе.

В первой трети XVIII в. Северный Таджикистан "наводняют" новые пришельцы, очень пестрые по своему составу: вытесненные из Казахской степи калмыками казахи Большой и Средней орды, жители Ташкента и Сайрама, узбекские и казахские племена найман, уйсын, джалаир, кипчак. Около этого же времени толпы голодных беженцев из Самаркандской области пришли также в Ферганскую долину (Наливкин, 1886; Гурсунов, 1975).



Фото 11. Учащиеся средней школы к. Навды, Гармский район, Каратегил, Таджикистан. Фото С. Рулевского, 1972 г.

С конца XVII в. среднеазиатский феодализм переживает экономический и политический кризис. Особенностью Северного Таджикистана в первой половине XIX в. (Ура-Тюбинский, Ходжентский и Наусский районы) являлся тот факт, что обострение кризиса происходило в условиях бесконечных войн между Кокандским ханством и Бухарским эмиратом. Бесконечные войны и нападения приводили к физической смене населения. В XVIII в. особенно пострадало население Ура-Тюбе и Нау. Здесь вместо убывавшего таджикоязычного населения увеличивалась численность тюркоязычных этнических групп. Происходит значительное оседание кочевников в северной степной зоне Ура-Тюбинского района в пределах Наусского, Ходжентского, Канибадамского, Исфаринского и Пенджикентского районов.

После присоединения Средней Азии к России с конца 60-х годов XIX столетия наступает период мирного развития Северного Таджикистана. В это время наблюдается повышение подвижности населения по сравнению с предшествовавшими периодами: горожане, связанные с земледелием, переселяются в пригороды, осваиваются ранее пустовавшие в Ходжентском и Ура-Тюбинском районе земли, усиливается оседание кочевников вокруг культурных оазисов. В Канибадамском и Аштском

районах полуоседлые узбеки, в Исфаринском районе киргизы переходят к оседлому образу жизни, многочисленные группы узбеков осели в Ура-Тюинском районе, в горных частях Ходжентского и Науского районов.

Одной из форм подвижности населения было отходничество городских ремесленников, торговцев и земледельцев в сельские микрорайоны и в скотоводческую округу. Происходил также массовый отход бедноты на заработки из слабо развитых микрорайонов в города и земледельческие оазисы.

Новым явлением было в то время образование русских поселений, что дало толчок к образованию новых территориальных хозяйственных единиц, усиливших сближение русских с таджиками.

В это же время происходит укрупнение городов. Важно, что увеличение городского населения происходило как за счет естественного прироста так и путем переселения в город сельских жителей (Турсунов, 1976).

В новое время процессы перемещения населения еще более усиливаются; образуются новые промышленные центры, увеличивается концентрация населения в городах, продолжается освоение пустынных ранее земель (район Зафарабада, южные предгорья Кураминского хребта и др.).

Антропологический состав таджиков и узбеков Северного Таджикистана этого времени по краниологическим материалам не известен.

Таким образом, в общих чертах процесс сложения антропологического типа таджиков Северного Таджикистана можно представить следующим образом. Наиболее древним антропологическим типом на данной территории, видимо, надо считать восточносредиземноморский (Гинзбург, Трофимова, 1972). Благодаря близости и постоянным контактам со степными племенами, он уже в эпоху бронзы не являлся однородным, а включал в свой состав андроновский компонент (археологические материалы: Литвинский, Окладников, Ранов, 1962; краниологические материалы: Зезенкова, 1955; Кияткина, 1956, 1976). Безусловно, процесс смешения шел более быстрыми темпами на востоке, в степных районах.

Нельзя сбрасывать со счетов и антропологический вариант степного происхождения, имеющий очень крупные размеры головы и лица и сильно матуризованный.

Постоянные набеги кочевников, завоевания этой территории македонскими захватчиками, позже тюрками, заставляли древнее население (но-

сителей этого смешанного антропологического варианта) забираться все выше и выше в горы, где они и сохранились до сих пор (Ворух, Чорку, Ашт, Расравут).

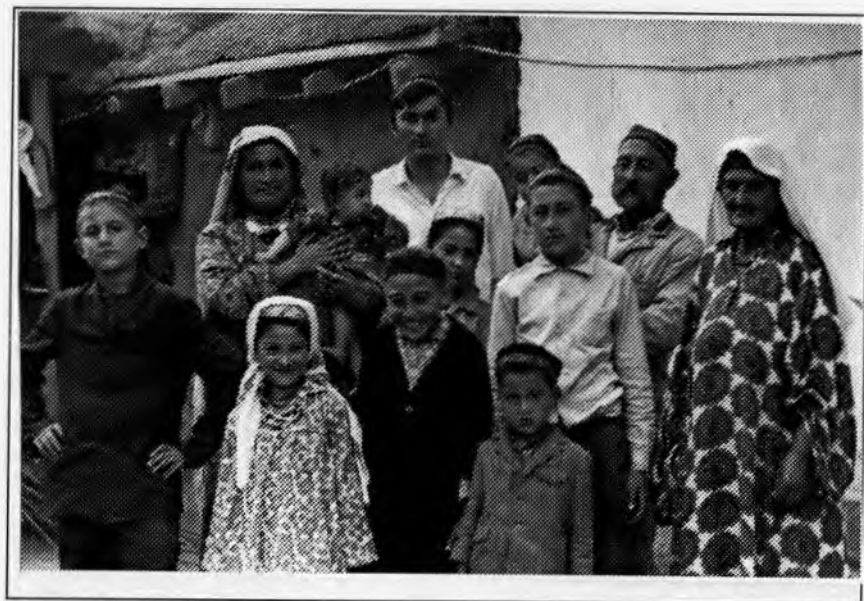


Фото 11. Таджикская семья из пос. Сарыассия, уч. Хурватан, уроженцы ущелья Туполанг, Сурхандарьинская область, Узбекистан, 1973 г. Фото автора

На рубеже нашей эры на территории Северного Таджикистана появляется первая незначительная монголоидная примесь. Видимо, это можно связать с появлением на данной территории и оседание тюрков. Идет переселение южных групп на север. Частично они могли остаться жить по пути своего расселения: на Варзобе и северных отрогах Туркестанского хребта (узбеки кишлаков Яхтан и Тагояк) - и сохранить южнотаджикский антропологический комплекс, характеризующийся мелкими размерами головы и лица. В Ругунде пришлые с юга группы ассимилировали население, в незначительной степени монголоидное по антропологическому типу. В Яхтане и Тагояке, в результате значительного смеше-

ния с тюркоязычными группами, монголоидный компонент был более значительным.



Фото 13. Девушки из таджикского к. Пангаз Аштского района, Кураминский хребет, Таджикистан. Фото автора, 1972г.

Этот же грацильный вариант, судя по одонтологическим и антропологическим данным по современному населению, вошел в состав тюрков Джеркутана и Кулликутана. Та же волна дошла даже до восточных границ Северного Таджикистана (Пангаз), где южные группы в значительной мере смешались с местным крупным матуризованным населением.

К новому времени приток монголоидных особенностей в состав равнинного населения усиливается. В равнинных районах формируется смешанный антропологический вариант с чертами древнего степного европеоидного (андроновского), местного средиземноморского и южного грацильного и монголоидного типов. Население поселков Шахристан и Ганчи, узбеки Кюль-Аты, узбеки-кипчаки, таджики нижнего течения реки Исфары (кишлаки Чоркишлак, Зумрадшо, Калачи-Духчи) являются представителями такого варианта.

В новое время укрупняются поселки, из многих высокогорных районов жители переселяются на равнину, увеличивается количество смешанных браков между таджиками, узбеками и другими национальностями. Результатом этого смешения в равнинных районах Среднеазиатского междуречья является оформление своеобразной расы, характеризующейся средними размерами головы и лица, редко средненаклонным, чаще - прямым лбом, слабой частотой встречаемости эпикантуса и других монголоидных особенностей. Этот вариант можно сблизить с расой среднеазиатского междуречья в ее равнинном варианте. Однако, видимо, это самостоятельная раса, а не только вариант в составе более крупной. В

соответствии с данными А.П. Пестрякова (1975) в Южном Таджикистане антропологический тип, который встречается на севере (Исфринская долина, кишлаки Ашт и Расравут) пока не отмечен. Представляется целесообразным выделить антропологический вариант с указанной выше характеристикой для населения равнин (таджиков и потомков узбеков, не имевших в прошлом родоплеменного деления²⁰). С таксономической точки зрения этот вариант - смешанного происхождения между большими европеоидными и монголоидными расами, состоящий по крайней мере из двух европеоидных компонентов: восточносредиземноморского и древнего степного европеоидного, а во многих случаях и третьего - южнотаджикского. Монголоидный компонент был, по-видимому, один - центральноазиатского происхождения, который принесло население, пришедшее из районов Центральной Азии и из Южной Сибири. Сейчас ареал распространения варианта, характерного для равнин Среднеазиатского междуречья, расширяется. Он включает все новые и новые компоненты (смешанные с узбеками, киргизами, в меньшей степени с другими народами Средней Азии, русскими, украинцами, татарами).

²⁰ Учитывая, что в данной работе исследовано очень незначительное число выборок узбеков и неполную сравнимость данных разных исследователей, необходимо оговориться, что здесь имеются в виду только потомки узбеков, не имевших в прошлом родоплеменного деления, проживающие в обследованных районах Северного Таджикистана.

Заключение

Наиболее важным выводом из проведенного исследования являются в первую очередь отмеченная неоднородность расы Среднеазиатского междуречья, представителями которой, в частности, являются таджики, что проявляется в совершенно четкой фиксации северного и южного таджикских антропологических типов, а также комплекса признаков, характерного для равнин среднеазиатского двуречья. Формирование всех трех антропологических типов шло несколько различающимися путями. Так, для объяснения сложения северного таджикского типа вполне применима гипотеза, высказанная Т.А. Трофимовой (1961), для сложения равнинного - обобщенная гипотеза Т.А. Трофимовой и В.В. Гинзбурга (Трофимова, 1972; Гинзбург, 1964; Гинзбург, Трофимова, 1962), с добавлением того момента, что важную роль сыграли монголоидный и южный таджикский грацильный компоненты. Южнотаджикский грацильный тип связан своим происхождением с южными районами Южного Таджикистана. Его грацильность указывает на генетическое родство с населением Западного Памира и горного Афганистана. Однако эта проблема еще ждет своей разработки и решения.

Вторым важным моментом следует отметить связь определенных одонтологических комплексов с антропометрическими: древнего степного варианта со слабодифференцированным западным одонтологическим; южного таджикского - с южным грацильным одонтологическим, своеобразие которого заключается в очень слабой редукции моляров; а монголоидного - с восточным одонтологическим типом. К сожалению, отсутствие данных по одонтологии древнего населения Средней Азии, а также как древнего, так и современного населения Передней Азии не дает возможности подтвердить или взять под сомнение выводы, полученные на кефалометрическом материале.

Прослеживаемые на территории Северного Таджикистана западный, центральный и восточный варианты находят свои параллели в исторических, этнографических и лингвистических сведениях о данных территориях,

что делает выделение этих вариантов более обоснованным. Однако пока отсутствуют демографические данные о населении всех западных районов, проанализированные в историческом аспекте, полностью отрицать возможность проявления в отмеченных различиях стохастической изменчивости, видимо, еще рано. Проведение такого анализа для Северного Таджикистана или какой либо любой другой территории надо признать одной из первоочередных задач в антропологии Средней Азии.

Актуальной проблемой, связанной с предыдущей, имеющей, однако, намного более общее значение, можно считать проблему критериев таксономических уровней в расовой систематике. До сих пор, к сожалению, в антропологической науке нет однозначного определения рас второго порядка, их принципиальных отличий от больших рас и способа выделения внутри них локальных антропологических типов (или вариантов). Одним из путей решения этой проблемы может быть изучение изменчивости антропологических признаков в различных структурных единицах, например в малой популяции, группе малых популяций, внутри одной этнической группы, одного этно-исторического региона и т.д.

И, наконец, также важнейшей задачей для Средней Азии, без решения которой по мнению автора, нельзя считать полностью разрешенной проблему формирования расы Среднеазиатского междуречья, является доскональное изучение антропологического состава узбекского населения. Существующие исследования, к сожалению, не учитывают полностью этнической истории узбеков, не отражают больших территориальных различий.

Таким образом, настоящее исследование решило часть вопросов, стоящих перед антропологией Средней Азии, однако в результате его более четко обрисовались новые, не менее важные.

Литература

- Абдушелишвили М.Г. К палеоантропологии Самтаврского могильника. Тбилиси, 1964.
- Абдушелишвили М.Г. Антропология древнего и современного населения Грузии. Тбилиси, 1964.
- Абрамзон С.М. Киргизы и их этногенетические и историко-культурные связи. Л., 1971.
- Аксянова Г.А. Ненцы. Расово-морфологическая характеристика по данным одонтологии и соматологии и связи с их этногенезом. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук. М., 1976.
- Аксянова Г.А., Зубов А.А., Сеজেда С.П., Пескина М.Ю., Халдеева Н.И. Русские. // Этническая одонтология СССР. Гл. 1. Славянские народы Европейской части СССР. М., 1979.
- Алексеев В.П. Палеоантропология Алтая эпохи железа. // Советская археология, 1958, № 1.
- Алексеев В.П. Основные этапы истории антропологических типов Тувы. // Советская этнография, 1962, № 3.
- Алексеев В.П. Очаги расообразования. Антропология и история. // Природа, 1973, № 3.
- Алексеев В.П. Древнее европеоидное население Средней Азии и его потомки. // Проблемы этнической антропологии и морфологии человека. М., 1974.
- Алексеев В.П. География человеческих рас. М., 1974а.
- Андреев М.С. Таджики долины Хуф. Сталинабад. Вып. 1, 1953. Вып. 2 1958.
- Бабаков О. Антропологический состав туркменского народа в связи с проблемой этногенеза. Ашхабад, 1977.
- Бабаков О. Антропологическая характеристика средневекового населения Северо-Западной Туркмении. // Тезисы докладов на сессии, посвященной итогам полевых исследований Института этнографии в 1974-1975 гг. (май 1976). Душанбе, 1976.

- Бабаков О., Дубова Н.А., Зубов А.А., Рыкушина Г.В., Ходжайов Т. Народы Средней Азии и Казахстана. // Этническая одонтология СССР Гл. 8. М., 1979.
- Бартольд В.В. Таджики. // Таджикистан. Ташкент, 1925 (цит. по Собр. соч. Т II. Ч.1. М., 1963).
- Бартольд В.В. Очерки истории Семиречья. Ч.V Карлуки. Собр.соч., т. II Ч. 1. М., 1963.
- Бейли Н. Математика в биологии и медицине. М., 1970.
- Бернштам А.Н. Древнейшие тюркские элементы в этногенезе Средней Азии. // Советская этнография. Сборник статей VI-VII. М.-Л., 1947.
- Бернштам А.Н. Очерк истории гунов. Л., 1961.
- Бертельс Е.Э. Персидский - дары таджикский. // Советская этнография 1950, № 4.
- Бертельс Е.Э. История персидско-таджикской литературы. М., 1960.
- Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Тт I-II, М.-Л., 1950.
- Бобринской А.А. Горцы верховьев Пянджа. М., 1908.
- Бунак В.В. Антропологический тип мордвы. // Русский антропологический журнал. т. 13, кн. 3-4, 1924.
- Бунак В.В. Антропологический тип черемис. // Русский антропологический журнал. т. 13, кн. 3-4, 1924а.
- Бунак В.В. *Станія атлетики*. Исследование по антропологии Передней Азии. // Труды Антропологического НИИ при 1 МГУ Вып. II, М., 1927.
- Бунак В.В. Расы. Большая медицинская энциклопедия. Т 28, М., 1934.
- Бунак В.В. Антропометрия. М., 1941.
- Бунак В.В. Человеческие расы и пути их образования. // Советская этнография. 1956, № 1.
- Бунак В.В. Череп человека и стадии его формирования у ископаемых людей и современных рас. ТИЭ. Т 49. М., 1959.
- Бунак В.В., Нестурх М.Ф., Розинский Я.Я. Антропология. М., 1941.
- Вайнштейн С.И., Крюков М.В. Об облике древних тюрков. // Тюркологический сборник. М., 1966.
- Васильева Г.П. Туркмены-нохурли. // Среднеазиатский этнографический сборник. ТИЭ. Т 21. М., 1954.
- Винников Я.Р. Современное расселение народов в Ферганской долине. // Среднеазиатский этнографический сборник II. ТИЭ. Т 47 М., 1959.

- Виноградов А.В. Неолитические памятники Хорезма. М., 1968.
- Воронец М.Э. Археологические исследования Института истории и археологии и Музея истории АН Узбекской ССР на территории Ферганы в 1950-1951 гг. // Труды Музея истории Узбекской ССР II. Ташкент, 1954.
- Гаврилов М.Ф. Материалы к этнографии "тюрок" Ура-Тюбинского района. // Труды Среднеазиатского Государственного Университета, сер. II. Orientalia. Вып. 2, Ташкент, 1929.
- Гаджиев А.Г. Данные по антропологии Дагестана. Ученые записки Дагестанского филиала АН СССР Т 10. Махачкала, 1962.
- Гаджиев А.Г. Происхождение народов Дагестана (по данным антропологии). Махачкала, 1965.
- Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972.
- Гашимова У.Ф. Антрополого-одонтологическое исследование современного населения Азербайджана в связи с этногенезом. Автореферат дис. канд. биол. наук. М., 1973.
- Герасимов М.М. Основы восстановления лиц по черепу. М., 1949.
- Герасимов М.М. Восстановление лица по черепу ТИЭ, Т 28. М., 1955.
- Гинзбург В.В. Горные таджики. М., 1937.
- Гинзбург В.В. Антропологический состав населения Западного Памира. По материалам Н.В. Богоявленского. // Антропологический журнал, 1937а, № 1.
- Гинзбург В.В. Таджики предгорий. // Сборник Музея антропологии и этнографии, XII. Л., 1949.
- Гинзбург В.В. Первые антропологические материалы к проблеме этногенеза Бактрии. // Материалы и исследования по археологии СССР № 12. Труды Согдийско-Таджикской экспедиции. Т 1, М.-Л., 1950.
- Гинзбург В.В. Древние и современные антропологические типы Средней Азии. // ТИЭ. Т 16. М., 1951.
- Гинзбург В.В. Древнее население Центрального Тянь-Шаня и Алтая по антропологическим данным (I тыс. до н.э. - I тыс. н.э.). // ТИЭ. Т 21. М., 1954.
- Гинзбург В.В. Материалы к антропологии древнего населения Ферганской долины. // Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции. Т 1. М., 1956.

- Гинзбург В.В. Древнее население восточных и центральных районов Казахской ССР по антропологическим данным. // Антропологический сборник I. ТИЭ. Т. 33. М., 1956а.
- Гинзбург В.В. Антропологические материалы из Вуадильского и Ак-Тамского могильника. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Вып. 69. М.-Л., 1957.
- Гинзбург В.В. Антропологические материалы из окрестностей древнего Пенджикента. // Труды Таджикской археологической экспедиции. Т. III. М.-Л., 1953.
- Гинзбург В.В. Основные вопросы палеоантропологии Средней Азии в связи с изучением этногенеза ее народов. // Краткие сообщения Института этнографии. 1, 1959.
- Гинзбург В.В. Краниологические материалы из Северного Казахстана и вопрос о происхождении ранних тюркских кочевников (Доклад на VI Международном конгрессе антропологических и этнографических наук в Париже, 1960). // Краткие сообщения Института этнографии, 36., 1962.
- Гинзбург В.В. Антропология современного и древнего населения Средней Азии. // *Anthropos*, 15 (п.с. 7), Вро, 1963а.
- Гинзбург В.В. Материалы к антропологии древнего населения Северного Казахстана. // Сборник Музея антропологии и этнографии. Т. XXI. М.-Л., 1963.
- Гинзбург В.В. Раса Среднеазиатского междуречья и ее происхождение. Доклад на VII Международном конгрессе антропологических и этнографических наук. М., 1964.
- Гинзбург В.В. Расовые типы Средней Азии и их формирование в процессе этногенеза ее народов. // Проблемы этнической истории Средней Азии. Труды Ташкентского государственного университета. Т. 235. Ташкент, 1964а.
- Гинзбург В.В., Трофимова Т.А. Палеоантропология Средней Азии. М., 1972.
- Горбунова Н.Г. О локальных особенностях в культуре древней Ферганы. // Советская археология, 1970, № 1.
- Горбунова Н.Г., Гамбург Б.З. Могильник эпохи бронзы в Ферганской долине. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Вып. 63. 1966.
- Гохман И.И. Население Украины в эпоху мезолита и неолита. М., 1966.
- Граверс Р.У., Зубов А.А., Сарал Г.Г. Народы Прибалтики. Литовцы, латыши, эстонцы. // Этническая одонтология СССР М., 1979.

- Губенко Е.Ф. Дерматоглифика некоторых народов Средней Азии. // Вопросы антропологии. Вып. 47 М., 1974.
- Гумилев Л.Н. Эфталиты и их соседи в IV в. // Вестник древней истории, 1959, № 1.
- Гумилев Л.Н. Хунну. Срединная Азия в древние времена. М., 1960.
- Гумилев Л.Н. Древние тюрки. М., 1967
- Давидович Е.Н., Литвинский Б.А. Археологический очерк Исфаринского района. Труды АН Таджикской ССР Т 35. Сталинабад, 1956.
- Давыдов А.С. Жилище. // Материальная культура таджиков верхнего Зеравшана. Душанбе, 1973.
- Давыдова Г.М. Антропологическое исследование северных манси и некоторые вопросы их этно- и расогенеза. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1976.
- Дебец Г.Ф. Черепи кочевников. // Антропология. Всеукраинская АН. Т 3. Киев, 1976.
- Дебец Г.Ф. Палеоантропология СССР ТИЭ. Т IV М., 1949.
- Дебец Г.Ф. Антропологические исследования в Камчатской области. ТИЭ. Нов. сер. Т 17 М., 1951.
- Дебец Г.Ф. Опыт графического изображения классификации человеческих рас. // Советская этнография, 1958, № 4.
- Деникер И. Человеческие расы. СПб, 1902.
- Дубов А.И. Антропологические исследования в Таджикистане в 1975 г. // Полевые исследования Института этнографии 1975. М., 1977
- Дубов А.И. К антропологии ягнобцев Гиссара. // Проблемы этнографии и этнической антропологии. М., 1978.
- Дубова Н.А. Антропологическая характеристика некоторых групп населения Северного Таджикистана. // Вопросы антропологии. Вып., 52. М., 1976.
- Дубова Н.А. Распределение антропометрических признаков в Северном Таджикистане. // Некоторые проблемы этногенеза и этнической истории народов мира. М., 1976а.
- Дубова Н.А. К проблеме формирования памиро-ферганской расы. // Советская этнография, 1978, № 4.
- Дубова Н.А. Научный отчет о работе Северо-таджикского антропологического отряда 1980 г. (рукопись). Архив Института этнологии и антропологии РАН.
- Дубова Н.А., Пестряков А.П. Антропологическая характеристика таджиков Исфаринской долины. // Полевые исследования Института этнографии 1974. М., 1975.

- Дубова Н.А., Рыкушина Г.В. О некоторых аналогиях зубной системы древних популяций Южной Сибири и современного населения Средней Азии и Казахстана. // Тезисы докладов на сессии, посвященной итогам полевых этнографических и антропологических исследований Института этнографии в 1974-1975 гг. (май 1976). Душанбе, 1976.
- Заднепровский Ю.А. Дальверзинское селище. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Вып. 69. М., 1957
- Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура Ферганы. // Материалы и исследования по археологии СССР № 118. М., 1962
- Залкина Н.Г., Поляков С.П. Краниологические материалы из Бедели-Ата (Юго-Западная Туркмения). // Вопросы антропологии. Вып. 16. М., 1964.
- Залкина Н.Г. Поляков С.П. Материалы к характеристике средневековых кладбищ Западной Туркмении. // Труды Ташкентского Государственного университета. Вып. 235. Ташкент, 1964а.
- Зарубин И.И. Отчет об этнологических работах в Средней Азии в 1926 году. // Известия АН СССР Т. 21. № 5-6. М., 1927
- Зезенкова В.Я. Материалы к палеоантропологии Узбекистана и Туркмении. // Ошанин Л.В., Зезенкова В.Я. Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии. Ташкент, 1953.
- Зезенкова В.Я. Предварительный отчет об исследовании краниологического материала из раскопок курганов в Ворухе. // Давидович Е.Н., Литвинский Б.А. Археологический очерк Исфаринского района. Сталилабад, 1955.
- Зезенкова В.Я. Скелет из погребения в поселении эпохи бронзы близ города Чуста. // Советская археология, 1958, № 3.
- Зезенкова В.Я. К вопросу о происхождении туркменского народа. // Труды Ташкентского Государственного университета. Вып. 235. Ташкент, 1964.
- Зезенкова В.Я. Этногенетическая связь народов Узбекистана и Туркмении. // Труды VII Международного конгресса этнографических и антропологических наук. Т. 3. М., 1968.
- Зубов А.А. Одонтология. Методика антропологических исследований, М., 1968.
- Зубов А.А. Этническая одонтология. М., 1973.
- Зубов А.А. Первые итоги одонтологических исследований в Индии. // Очерки экономической и социальной истории Индии. М., 1973а.
- Зубов А.А. Заключение. // Этническая одонтология СССР М., 1979

- Исмагулов О.* Краниологические материалы к антропологии ранних кочевников Среднего Прииртышья. // Известия АН Казахской ССР, сер. общ. Алма-Ата, 1967, № 3.
- Исмагулов О.* Проблема формирования антропологического типа казахов по данным краниологии древнего и современного населения Казахстана. Алма-Ата, 1970.
- История таджикского народа.* Т. 1. М., 1963; Т. II. Кн. 1. М., 1964.
- Итина М.А.* История степных племен Южного Приаралья. Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Т. X. М., 1977
- Кармышева Б.Х.* Этнографическая группа "тюрк" в составе узбеков. // Советская этнография, 1960, № 1.
- Кармышева Б.Х.* О некоторых древних таджикских племенах в составе узбеков (по этнографическим данным). // Труды XXV Международного конгресса востоковедов. Т. III. М., 1963.
- Кармышева Б.Х.* Очерки этнической истории южных районов Таджикистана и Узбекистана. М., 1976.
- Кисляков Н.А.* К вопросу об этногенезе таджиков. // Советская этнография. Сборник статей. VI-VII. М., 1947
- Кисляков Н.А.* Некоторые материалы по этнографии исфариинских таджиков. // Известия отделения общественных наук АН ТадССР. Материалы по истории, археологии, этнографии и филологии Таджикистана и Средней Азии. Сталинабад, 1954.
- Кияткина Т.П.* Предварительное определение краниологического материала из могильника в Ворухе. // Труды Института истории, археологии и этнографии. Т. 63. Сталинабад, 1956.
- Кияткина Т.П.* Краниологические материалы с городища Кях-Каха (I Шахристан II). // Известия отделения общественных наук АН ТаджССР. Вып. 1(24). Сталинабад, 1961
- Кияткина Т.П.* Формирование антропологического облика населения антропологических и этнографических наук. М., 1964.
- Кияткина Т.П.* Краниологический материал из катакомбных захоронений античного времени в Южной Туркмении. // Проблемы этнической антропологии Средней Азии. Труды Ташкентского Государственного университета. Вып. 235. Ташкент, 1964а.
- Кияткина Т.М.* Краниология населения эпохи поздней бронзы (Таджикистан). // Доклады советской делегации на IX Международном конгрессе антропологических и этнографических наук (Чикаго, 1973). М., 1973.
- Кияткина Т.П.* Материалы к палеоантропологии Таджикистана. Душанбе, До-ниш, 1976.

- Кияткина Т.П., Ранов В.А. Новые антропологические находки каменного века в Таджикистане. // Вопросы антропологии. Вып. 37 1971.
- Кляшторный С.Г. Древнетюркская руническая надпись на бронзовое перстне из Ферганы. // Труды АН ТаджССР, Т. 53. Археологические работы в Таджикистане. Вып. V Душанбе, 1959.
- Козинцев А.Г. Переход к земледелию и экология человека. // Ранние земледельцы. Л., 1980.
- Колпаков А.А. Отражение доисламских верований в культовой архитектуре Северного Таджикистана конца XIX — начале XX вв. Дипломная работа, защищенная на кафедре этнографии Исторического факультета МГУ М., 1979.
- Круковская О.Б. Оценка генетической близости популяции методом числовой таксономии. Дипломная работа, защищенная на кафедре антропологии Биологического факультета МГУ М., 1975.
- Кушакевич А.А. Сведения о Ходжентском уезде. // Записки Императорского Русского географического общества по общей географии. Т. 4. СПб, 1871.
- Левин М.Г. Этническая антропология и проблемы этногенеза народов Дальнего Востока. // ТИЭ. Нов. сер. Т. 36. М., 1958.
- Лившиц В.А. Надписи на фресках Афрасиаба. // Тезисы докладов на сессии, посвященной истории живописи стран Азии. М.-Л, 1965.
- Литвинский Б.А. Об археологических работах в Вахшской долине и в Исфаринском районе (в Ворухе). // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Вып. 64 1956.
- Литвинский Б.А. Изучение курумов в северо-восточной части Ленинабадской области в 1957 // Археологические работы в Таджикистане. V Душанбе, 1959.
- Литвинский Б.А. Исследования могильников Исфаринского района в 1958 г. // Археологические работы в Таджикистане. VI Душанбе, 1961.
- Литвинский Б.А. Таджикистан и Индия (примеры древних связей и контактов). // Индия в древности. М., 1964.
- Литвинский Б.А. Археологические открытия в Таджикистане за годы советской власти и некоторые проблемы древней истории Средней Азии. // Вестник древней истории, 1967, № 4.
- Литвинский Б.А. Курганы и курумы Западной Ферганы. М., 1972.
- Литвинский Б.А., Окладников А.Н., Ранов В.А. Древности Кайракумов (Древнейшая история Северного Таджикистана). Душанбе, 1962.

- Лукина Н.В. Среднеазиатские параллели в культуре хантов. // Тезисы докладов на сессии, посвященной итогам полевых этнографических и антропологических исследований в 1974-1975 гг. (Душанбе, май 1976). Душанбе, 1976.
- Люшкевич Ф.Д. Термин "тат" как этноним в Средней Азии, Иране и Закавказье. // Советская этнография, 1971, № 3.
- Манзельштам А.М. О некоторых вопросах сложения таджикской народности в Среднеазиатском междуречье. // Советская археология, XX, 1954.
- Маршак Б.И. Влияние торевтики на согдийскую керамику. Труды Государственного Эрмитажа. Т V Л., 1964.
- Массон В.М. Средняя Азия и Древний Восток. М.-Л., 1964.
- Миклашевская Н.Н. Соматологические исследования в Киргизии. // Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции. Т 1. М., 1956.
- Миклашевская Н.Н. Результаты палеоантропологических исследований в Киргизии. // Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции. Т 2. М., 1959.
- Миклашевская Н.Н. К вопросу об удельном весе центральноазиатского элемента в образовании антропологического типа киргизов. // Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции. Т 2. М., 1959а.
- Мукминова Р.Г. К вопросу о переселении кочевых узбеков в начале XVI в. // Известия АН УзССР № 1, Ташкент, 1954.
- Наджимов К. Антропологический состав населения Сурхандарьинской области. Ташкент, 1953.
- Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886.
- Народы Средней Азии и Казахстана. Т 1. М., 1965.
- Негматов Н.Н. К вопросу об этнической принадлежности населения Уструшаны. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Вып. 61. 1956.
- Негматов Н.Н. Ходжент и Уструшана в древности и средневековье (середина I тыс. до н.э. - I тыс. н.э.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 1968.
- Негматов Н.Н., Салтовская Е.Д., Кияткина Т.П. Изучение погребальных памятников на территории Уструшаны. // Труды Института истории, археологии и этнографии АН ТаджССР Т 27 Душанбе, 1961.
- Негматов Н.Н., Хмельницкий С.Г. Средневековый Шахристан. Душанбе, 1966.

- Окладников А.П. Каменный век Таджикистана. Итоги разведок каменного века на Памире (1956-1958 гг.). // Материалы и исследования по археологии СССР № 12. М., 1964.
- Ошанин Л.В. Тысячелетняя давность долинхокефалии у туркмен и возможные пути ее происхождения. Опыт обоснования теории скифо-сарматского происхождения туркменского народа на краниологических и этнологических данных. // Известия Среднеазиатского комитета по делам музеев и охраны памятников старины, искусства и природы (Средазкомстарис). Вып. I. Ташкент, 1926.
- Ошанин Л.В. Некоторые дополнительные данные к гипотезе скифо-сарматского происхождения туркмен. // Известия Средазкомстариса. Вып. IV Ташкент, 1928.
- Ошанин Л.В. К сравнительной антропологии этнических групп, пришедших из Передней Азии - евреев и арабов, и этнических групп Узбекистана - узбеков и таджиков. // Материалы по антропологии населения Узбекистана. Вып. I. Ташкент-Самарканд, 1929.
- Ошанин Л.В. Данные к географическому распространению главнейших антропологических признаков населения Средней Азии и опыт выявления основных расовых типов Средней Азии. // Труды IV Всесоюзного съезда зоологов, анатомов и гистологов. Киев, 1931.
- Ошанин Л.В. Антропологический состав населения Средней Азии и этногенез ее народов в свете данных антропологии. // Ошанин Л.В., Зезикова В.Я. Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии. Ташкент, 1953.
- Ошанин Л.В. Антропологический состав населения Средней Азии и этногенез ее народов. Тт. I-III. Ереван, 1957-1959.
- Ошанин Л.В., Зезикова В.Я. Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии. Ташкент, 1963.
- Пестряков А.П. Антропологические исследования населения Таджикистана летом 1971г. // Итоги полевых работ Института этнографии 1971 г. М., 1972.
- Пестряков А.П. Антропологическое исследование некоторых групп населения Таджикистана и Узбекистана. // Советская этнография, 1975, № 1.
- Платонова Н.А. (Дубова) Антропологические исследования в Средней Азии. // Новое в этнографических и антропологических исследованиях. Итоги полевых работ Института этнографии в 1972 г. ч. II М., 1974.
- Плохинский Н.А. Биометрия. М., 1970.

- Полевые материалы Среднеазиатской археолого-этнографической экспедиции Исторического факультета МГУ, 1969-1973.*
- Происхождение и этническая история русского народа (по антропологическим данным). ТИЭ. Нов. сер. Т 88. М., 1965.*
- Пулатов У.П. Чильхуджа. (Материальная культура Уструшаны. Вып 3). Душанбе, 1975.*
- Ранов В.А. Каменный век Таджикистана. Вып. 1. Палеолит. Душанбе, 1965.*
- Расторгуева В.С. Опыт сравнительного изучения таджикских говоров М., 1964.*
- Розинский Я.Я. К вопросу о возрастных изменениях расовых признаков у человека (в утробном периоде и в детстве). ТИЭ. Т 50. М., 1960.*
- Розинский Я.Я., Левин М.Г. Основы антропологии. М., 1955.*
- Рыкушина Г.В. Одонтологическая характеристика некоторых групп населения Северного Таджикистана. Дипломная работа, защищенная на кафедре антропологии Биологического факультета МГУ 1971.*
- Рычков Ю.Г. Происхождение расы среднеазиатского междуречья. // Труды Ташкентского Государственного университета. Вып. 235. Ташкент, 1964.*
- Рычков Ю.Г. Антропология и генетика изолированных популяций. (Древние изоляты Памира). М., 1969.*
- Семенов А.А. К вопросу о происхождении и составе узбеков Шейбани-хана. // Труды института истории, археологии и этнографии АН СССР Т 12. Сталинабад. 1954.*
- Семенов А.А. К вопросу о термине "дари" как названия языка. // Труды АН ТаджССР Т 120. Душанбе, 1960.*
- Смирнова О.И. Очерки истории Согда. М., 1970*
- Спришевский В.И. Чустское поселение эпохи бронзы (раскопки 1955 г.) // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Вып. 71. 1958.*
- Средняя Азия в эпоху неолита и бронзы, М., 1966.*
- Таджикистан. М., 1968.*
- Толстов С.П. Основные проблемы этногенеза народов Средней Азии. // Советская этнография. Сборник статей. VI-VII. М.-Л., 1947*
- Толстов С.П. Древний Хорезм. М., 1948.*
- Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962.*
- Тревелер К.В. Этнический состав населения Средней Азии в VI-VII вв. до н.э. // Советская этнография. Сборник статей. VI-VII. М.-Л. 1947*

- Тревер К.В. Кушаны, хиониты и эфталиты по армянским источникам IV-VII вв. (к истории народов Средней Азии). // Советская археология, 1954, № 21.
- Трофимова Т.А. Расовые типы населения Средней Азии в эпоху энеолита и бронзы. // Краткие сообщения Института этнографии. Вып. 36, 1961.
- Трофимова Т.А. К вопросу об антропологическом типе населения Южного и Восточного Узбекистана в эпоху бронзы. // Труды Ташкентского Государственного университета. Вып. 235. Ташкент, 1964.
- Турсунов Н.О. Сложение и пути развития городского и сельского населения Северного Таджикистана XIX-XX вв. Душанбе, 1976.
- Хитъ Г.А. О возрастной динамике расовых признаков у взрослых. // ТИЭ. Т. 50. М., 1960.
- Хитъ Г.А. Возрастная изменчивость расовых признаков во взрослом состоянии // Проблемы эволюции человека и его рас. М., 1968.
- Чавыр Л.А. Таджикские ювелирные украшения. М., 1977.
- Чебоксаров Н.Н. Основные принципы антропологических классификаций, ТИЭ. Т. 16. М., 1951.
- Ярхо А.И. Антропологический состав турецких народностей Средней Азии. // Антропологический журнал. 1933. № 3.
- Alciati G. I resti ossei umani delle necropoli dello Swat (W Pakistan). Parte, Butkara II. Istituto di antropologia dell'Università di Roma. Roma, 1967.
- Alekseeva T. Morpho-functional population studies in some biogeochemical USSR provinces as viewed in the light of the adaptation problems. // Proceedings of the VIII International Congress of Anthropological and Ethnographical Sciences. V. 1. Tokyo-Kyoto, 1968.
- Angel J.L. Skelet material from Attica. // Hesperia. V. 14, 1945.
- Bernhard W. Human skelet remains from the cemetery of Timargarha. // Ancient Pakistan. Bulletin of the Department of Archaeology, University of Peshawar. V. 3, 1967.
- Biasutti R. Studi di antropogeografia generale. Studi sulla distribuzione dei caratteri antropologici. // Mem. geograf. VI. Firenze, 1912.
- Biasutti R. La razze e i popoli della Terra. Tt. 1-4. Torino, 1959.
- Boev P. Rassentypen der Balkaninsel und der Ostägäischen Inselwelt und der Bedeutung für die Herkunft ihrer Bevölkerung. Sofia, 1972.
- Coon C.S. The Races of Europe. New York, 1939.
- Coon C.S. The Origin of races. New York, 1963.

- Coon C.S. Living races of man. London, 1965.
- Deniker J. Essai d'une classification des races humaines basee uniquement sur les caracteres physiques. // Bull. Soc. d'Anthr. III ser. T XII. Paris, 1889.
- Eickstedt E.F. v. Rassenkunde und Rassengeschichte der Menschheit. Stuttgart, 1934.
- Eickstedt E.F. v. Geschichte der Anthropologischen Namensgebung and Klassifikation (unter Betonung der Erforschung von Südasien). // Zeitschrift für Rassenkunde. Stuttgart, 1937.
- Eickstedt E.F. v. Rassenkunde und Typendynamik von Asien. // Historia Mundi. Ein Handbuch der Weltgeschichte Bd., Frühe Menschheit. München, 1952.
- Enoki K. The origin of white huns or hephthalities. // East and West. VI N. 3, 1955.
- Giuffrida-Ruggieri V. Homo sapiens. Einleitung zu einem Kurse der Anthropologie. Wien, 1912/1913.
- Gregory W.K. Conspectus of the species and chief races of Hominidae. // Journal of Dental Research. III. 1921.
- Montandon G. L'ologenese humaine. (Ologenisme). Paris, 1928.
- Montandon G. La race, les races. Mise au point d'ethnologie somatique. Paris, 1933.
- Penrose L. Distance, size and shape. // Annales of eugenics. V 8, 1954.
- Piltard E. Les races et l'histoire. Paris, 1924.
- Piltard E. Les relations anthropologiques entre d'Asie mineure et l'Europe a la periode neolithique. // Türk Tarih Kurumu Belleten. T* 2. № 56. 1938.
- Quatrefages A. de Histoire generale des races humaines. P 2. Paris, 1889.
- Schwidetzki I. Turaniden Studien. Akademie der Wissenschaften und der Literatur. Abh. der Mathematisch - Naturwissenschaftliche Klasse. № 9. Weisbaden, 1950.
- Schwidetzki I. Das Menschenbild der Biologie. Stuttgart, 1959.
- Schwidetzki I. Grundlagen der Rassensystematik. Zürich, 1970.
- Sergi G. Di una classificazione razionale dei gruppi umani. (Descorso). // Atti Soc. Ital. progr. sci. Roma, 1908 (cit. op. Eickstedt, 1937).
- Sokal R.R., Sneath P.H.A. Principales of Numerical Taxonomy. London, 1963.
- Vallais H. Les ossements Humains de Sialk. // Ghirshman R. Fouilles de Sialk pres de Kashan. T II. Paris, 1939.

Formation of Anthropological Structure of the Population in Northern Tajikistan

by Dubova Nadezhda A.

Series "Ethnic Anthropology of Central Asia" Vol. 1.

Summary

The Tajiks are one of the larger nations of Central Asia. Their ethnic name is traceable back to the boundary of the 10th-11th centuries or to the first half of the 11th. A hypothesis has been put forward that the ethnonym ascends to the name of one of the Arab tribes which came later to denote all of the Islamized local population. The latest researches show that prior to the 11th century the name Tajik had been used to denote representatives of the sedentary Iranian-speaking population, while starting from the 16th century in some areas of the late nomad spreading the name Tajik began to denote all of the sedentary population, irrespective of language.

In Tajikistan there are two, as we call them, historico-cultural regions: northern and southern. Numan N. Negmatov has expressed an opinion about the existence of three formative regions of the Tajik nationality: southern, which includes the Tokharistan group of domains; central - Zeravshan river basin and adjacent territories, Sogd, before all; and northern which includes the early medieval territory of the upper and middle Syrdarya river basin, whose main nucleus were Ustrushana, Khodjent and adjoining areas, as well as Western Fergana. The northern region coincides today almost completely with the Leninabad oblast or Northern Tajikistan.

In the geographical literature Northern Tajikistan is described as "...the natural area, limited in the north by the Kuraminskii and in the south by the Turkestanskii ridges, and embracing the western part of the Fergana valley,

the Ura-Tyubinskii district and the extreme south-eastern outskirts of the barren steppe"

It was already from the Neolithic that this area has had its specific features making it different from the other territories because of its geographical location before all: the fertile soils and favourable climate of the valley, explaining the agricultural tradition, on the one hand, and its direct proximity to the steppes, that is to the world of nomads, - on the other. Hence, at every stage of the formation and development of the population of Northern Tajikistan one can easily discern the relatedness between the so-called economic-cultural types of settled farmers, semi-nomads (who combined farming with cattle-breeding) and nomad cattle-breeders. An important part in the formation of the area's population was played by the invasions from the East (Hunns, Turks, Mongols). From the data of history it is known that the conquerors from south-western areas also reached up to the Syrdarya and Khodjent.

On the whole, the anthropological structure of the Tajiks has not been studied sufficiently so far, that is why the question about the formation of the Central Asian interfluvial or, to put it differently, of the Pamirs-Fergana race, whose representatives are the Tajiks together with the Uzbeks, has remained open as yet.

The current state of this issue is reasonably covered in the literature (Rychkov, 1964, 1969; Alexeev, 1974, 1974a; Dubova, 1978). All of the points of view known to us, i.e. about the ancient local roots of this race (Oshanin, 1931, 1957-1959; Schwidetzki, 1950; Rychkov, 1969); about its mixed origin (Debetz, 1958; Trofimova, 1961, 1964; Ginzburg, Trofimova, 1972), and about its formation as a result of transformation of the more ancient Andronovo race variation (Ginzburg, 1960) - all of them have some positive and some negative aspects to them, but to consider the issue resolved unequivocally is not possible as yet.

It is not the formative process of the anthropological traits of the population of the southern regions of Central Asia alone that causes disputes, but the place this population occupies in the classifications of the peoples of the Globe does it, too. Having brought together a great variety of viewpoints, it is possible to distinguish two groups of researchers: the first of them unites the Tajiks and Uzbeks into a single race (Deniker, 1889, 1902; Sergi, 1908; Gregory, 1921; Montandon, 1928, 1933; Oshanin, 1931,

Yarkho, 1933; Bunak, 1934; Eickstedt, 1934; Coon, 1939; Roginsky, 1941, Roginsky, Levin, 1955, 1963; Debetz, 1958; Alexeev, 1974, 1974a); while the second classes them among different race categories (Quatrefages, 1889; Biasutti, 1912, 1959; Giuffrida-Ruggieri, 1912-1913; Haddon, 1924; Pittard, 1924; Eickstedt, 1937, 1952; Schwidetzki, 1950, 1959, 1970; Coon, 1962, 1965). Many studies discuss the question of homogeneity of the anthropological type of the population of the south of Central Asia, and distinguish some territorial variations in it (Deniker, 1902; Oshanin, 1931, 1957-1959; Yarkho, 1933; Montandon, 1934; Bunak, 1934; Coon, 1939; Cheboksarov, 1951; Debetz, 1958, 1959; Alexeev, 1974).

Lev V Oshanin, who offered the term "race of the Central Asian interfluvial", describes its carriers as brachy- and hyperbrachycephalli, with medium broad and medium high faces, dark and in some percentage of cases mixed-colour eyes, medium developed face and body hair. In his opinion this combination of traits in its most pure form is observed among the peoples of the Pamirs and among the mountain Tajiks. In the valley regions the Mongoloid traits are observed to grow more expressed (the Tajiks and Uzbeks of the plains) and become most sharp among the Uzbeks with retained tribal divisions. This description is repeated by Arcady I. Yarkho, who offered the term "Pamirs-Fergana race", and is accepted by the majority of researchers.

At the same time, a comparison between the limits of variation found in the significant race-diagnostic traits of the Uzbek and Tajik groups that are classed as belonging to the Pamirs-Fergana race, shows them to be extremely wide so that they point, more than likely, to the heterogeneity of the race within the area or, even, to its non-existence as an independent unit of race classification.

One of the main characteristics of all the 1930s-1950s samples from the territory of Central Asia is their dispersion, for which reason available to the researchers in the huge majority of cases are the data on mixed groups of population, the only link between which frequently being their common place of present-day residence. But in order to resolve the formative issue of the anthropological type of the population of Central Asia priority should be given to a new kishlak-by-kishlak (village-by-village) investigation of the modern population and of the Tajiks and Uzbeks, in the first place, with due regard for the ethnohistorical data on the local groups' formation. The

available literary data show clearly that the least studied from the point of view of anthropology are the Tajiks and Uzbeks of Northern Tajikistan.

The earliest materials that described the Tajiks of Northern Tajikistan were obtained in 1926-1927 by G.I. Petrov and B.N. Vishnevsky. They were published but very briefly (only cephalic, facial and nasal indices, with no numbers of the surveyed persons indicated) in the book of Woolf V. Ginzburg (1949) where he gave also the results of his 1937 work of measurements (his data on the descriptive traits were unfortunately lost during the blockade of Leningrad city) among the Tajiks from the northern districts of Tajikistan. The material was broken in three small samples: 1) Asht, Kanibadam and Isfara; 2) Leninabad; 3) Ura-Tyube and Shakhristan. The book noted on the insignificance of district-by-district trait variations, and drew a conclusion about the anthropological type's nearness of the population of the northern and central regions of Tajikistan, and about their classification as belonging to the single race of the Central Asian interfluvial.

In 1970 Galina V. Rykushina studied the dental system of four groups in Northern Tajikistan (Rykushina 1971), and concluded that the dental system of the groups studied is a result of mixing of representatives of two odontological trunks: western and easterns. The more Europoid of the groups studied are the Türks of the kishlaks (villages) Dzharokutan and Kullikutan of the Ura-Tyubinsk district, and the more Mongoloid are the Kirghizes of Sulyukta city of the Osh oblast of the Kirghiz SSR. Mongoloidness increases in the following order: Türks - Uzbeks of the kishlaks Khaldar-Kipchak and Yangi-Kurgan of the Ura-Tyubinsk district - Tajiks of Shakhristan - Tajiks of Ganchi - Kirghizes.

Elena F. Cubenko (1974) published her dermatoglyphic data that were collected in the same places in 1970. Having analyzed the dermatoglyphic data of northern Tajiks against the background of differences between the Russians and the Mongols, the author commented on the approximately the same nearness between the Tajiks, Uzbeks and Türks, on the one hand, and between the Türks and the Kirghizes - on the other.

A priority task of the present work was to investigate the anthropological structure of the Tajiks of Northern Tajikistan as the native population of this peculiar ethnohistorical area. As to the Uzbek groups, the anthropological survey involved only those of them living side by side with the Tajiks.

Investigation of the Uzbeks of Northern Tajikistan as a whole is an independent task as their origin links them to a certain extent with the Uzbek groups in other areas. The questions involved in studying the anthropological structure of the Tajiks of Northern Tajikistan are, naturally, inseparable from considering the the genesis of its components, from comparing the anthropological distinctions of the Tajiks of Northern and Southern Tajikistan, and from determining the place the Tajiks occupy among the other peoples of Central Asia. All these issues are discussed and resolved by this author on the basis of not only cephalometric data but of odontological ones too, as it had been already done with reference to other territories.

In her analysis of the material the author assumes that the part of microevolutions in the populations of Northern Tajikistan was not essential for the formation of the anthropological traits of the modern population because here, as also in all the other areas of Central Asia, the mobility of population at larger kishlaks (/settlements/, whose populations number up to 10-12 thousand persons lately) is high. Moreover, in order to test the role of gene migrations and of casual gene drift investigations in the systems of such traits, whose heredity genetics is known, are necessary, but no such materials are available to this author.

The Tajiks live predominantly in mountain and foot-hill territories, while the Uzbeks live mostly in the plains and foot-hills. The Uzbek-speaking population frequently reside in the mountains, their representative being a group with the self-name of "Türk" This group opposes itself not only to the Uzbeks proper (i.e. to the Lokai, Kesamir, Semiz) but to the Karluks too. The question of their origin is not quite clear so far. According to the data of ethnography the name of the present-day "Türk" group is the collective name of the descendants of some early Turkic-speaking groups, which had come to the territory of Central Asia and lost their tribal names (Karmysheva 1963, 1976), which fact points also to some later cases of their mixing with others. Balkis Kh. Karmysheva with Lev N. Gumilev to follow her believe that the Türks had probably arrived to Central Asia before the Karluks, that is that they came there in the 7th-8th century and were then pushed out into the mountains toward the upper reaches of the rivers by Sheibani-Khan. They mixed up there with the Tajiks: in the foot-hills they

lived mixed up with the Tajiks, and in the lower foot-hills - with the Uzbek tribes of the Deshti-Kipchak origin.

Besides, on the southernmost border of Northern Tajikistan - along the Yagnob river, a Zeravshan's tributary, - there lived until recently the Yagnobs - direct descendants of the ancient Sogdians. By now they have come to reside in different regions of Tajikistan, with only two compact groups of them surviving - kishlaks Gorob, Zumand and Sofi-Dorak in the Gissar and Turkestan mountain ridges. Today the Yagnobs are bilingual - they know the Tajik and have preserved their old East-Iranian language.

The most ancient groups in Northern Tajikistan are the Tajiks of the mountain kishlaks Metk, Rasravut, Dakhkat of the Ganchinskii district, Vorukh and Chorku of the Isfarinskii district and Asht and Pangaz of the Ashtskii district. The second group is represented by the population that arrived from the southern parts of Tajikistan. There is then another group of kishlaks found in the plains where a significant Turkic and Mongoloid influence is felt (kishlak Rugund), and, at last, some of the Tajiks of the plains are connected with all the three groups just described.

Among the Uzbeks of Northern Tajikistan there is a group of Uzbeks, who knew no clan-tribal division in the past, and there are also descendants of various tribal units: Mangyts, Yuzi, Kurama (different tribes), Türks, and Kaltatai-Türks.

The descendants of Uzbeks with no tribal divisions can be divided into Leninabad and Ura-Tyubinsk groups living in the kishlaks around Leninabad and Ura-Tyube, respectively. Besides, the Uzbeks of the eastern part of the Leninabad oblast are linked in their origins with the cities of Samarkand, Kokand, Namangan, Andizhan and the Tashkent oblast (Fig. 2, Table 1).

All the measurements, descriptive facial traits and dental system characteristics as well as laboratory processing of odontological moulds (except cases, specially marked in Tables 1 and 2) were taken and prepared by the author. The material was collected in 1970 - 1975. All in all, cephalometrically and cephaloscopically examined in Northern Tajikistan were 1517 males (Table 1) and odontologically - 1154 boys and girls.

In order to obtain an objective characteristic of the anthropological features of the population of Northern Tajikistan comparative data were collected on the Tajiks of Karategin and Southern Tajikistan and

Uzbekistan, and on the Kirghizes and Turkmens whose ancestors belonged to different tribal units. Studied all in all were 1764 males (cephalometry) and 1895 children (odontology) (Table 2, pic. 2). Beside the groups surveyed by the author used in the work were also data obtained by Galina V Rykushina, Alexander I. Dubov and Alexander P. Pestryakov in 1970, 1973 and 1975.

An analysis of the geographical distribution of the cephalometric and cephaloscopic traits has confirmed the presence of a certain gradient of the increase in Mongoloidness in the direction from the mountains to the plains.

Among the northern Tajiks of the mountains a few variations are distinguished. It is possible to speak, before all, about the existence of a Tajik highland group as characterized by large measurements of head and face, medium to strong development of the superciliary ridge, more inclined forehead compared to the other groups, and by a brighter pigmentation. Within the group there are two variations: in the western one (Tajiks of Rasravut and Metk kishlaks of the Ganchinskii district) the height of face is somewhat less, the superciliary ridge is more developed and the forehead is less inclined than in the eastern one (Isfara valley).

Some mountain kishlaks both in the west (Dakhkat of the Ganchinskii district) and in the east (Pangaz of the Ashtskii district) of the Leninabad oblast are characterized by smaller head and face diameters, less inclined foreheads and by weaker developed superciliary ridges.

The groups of foot-hill and valley Tajiks include an anthropologically versatile population: a majority of their traits bring some of them very close to the highland Tajiks, for all that their Mongoloid admixture is rather strongly expressed, but at the same time their beard growth is stronger (Shakhristan), while others are characterized by a complex of traits with smaller measurements and with prominent Mongoloid features (Ganchi, Rugund).

The Uzbek groups differ from their Tajik neighbours in having a more prominent Mongoloid admixture in them. If the prominence of their Mongoloid traits is neglected the Uzbeks of some kishlaks (Yakhtan, Tagoyak) can be brought closer to the gracial variation of the northern Tajiks. The group of Turks around Shakhristan settlement turned to be more Europoid than the surrounding population (of the Tajiks and Uzbeks) (Dubova, 1976) and, besides, close to the Tajik group of Pangaz.

It is necessary to note that the Tajiks of Northern Tajikistan differ significantly from all the southern Tajiks, Uzbeks and Turkmens in the massiveness of both cranial and facial parts of the skull as expressed both in larger sizes and in the higher development of the superciliary ridge and of the inclination of forehead. Increase in facial dimensions is connected with the growth of Mongoloid admixture only in the case of the Tajiks of Ganchi and Shakhristan and of the Elech-Turkmens. The anthropological structure of these groups has probably included some Mongoloid and Europoid massive variations.

The groups living in the south of the territory studied differ from all the northern ones in much finer facial traits, darker pigmentation, relatively narrower noses, stronger beard growth and more prominent superciliary ridges. Among the southern groups we can distinguish Turkmens, on the one hand, and southern Tajiks - on the other. The former are somewhat more dolichocephalic (even if the artificial deformation is considered), they have a somewhat higher morphological height of their faces from the lower edge of eyebrows, darker pigmentation, more developed superciliary ridges and more inclined foreheads, higher percentage of up-turned nose tips, and their beard growth is weaker and that of eyebrows is stronger than among the southern Tajiks.

The heaviest variation of summary distances, as calculated by the formula of Penrose, is registered among the Uzbek groups, somewhat lower - among the northern, and still lower - among the southern Tajiks and Turkmens. Among the Kirghizes the differences are the lowest. They are characterized by a very strong intragroup (individual) rate of variability. Among the surveyed Turkmens the Elech-Turkmens of the Khojambasskii district stand out conspicuously: the Mongoloid admixture is marked among them much stronger than in the other Turkmen groups, and their head dimensions are close to those of the northern Tajiks. Vivid representatives of the opposite trend are the Nokhurli-Turkmens among whom the south-Europoid traits are the most prominent: dark, wide-open eyes, poorly expressed upper eye-fold, strong beard and eyebrow growth, and general gracility of the facial skeleton. Mongoloid admixture in this group is almost absent.

The dental system of the Central Asian population studied is the result of a long and continuing process of mixing between representatives of different variations of two odontological stems, whose traits are mosaic in their

distribution by districts and groups. To distinguish any geographical areas with this or that set of odontological traits is difficult. At the same time, the mountain Tajik samples are characterized by a purer "western" complex of odontological traits as compared to that of the Tajiks of foot-hills and plains. On the plains the admixture of eastern odontological traits is more significant. Among the northern Tajik groups it is the most expressed in the case of Tajiks in the west of the Leninabad oblast (Shakhristan, Ganchi); the least - in the east of the same oblast (Vorukh, Chorku); and somewhat stronger - among the Tajiks in the south of Tajikistan (Khovaling, Pildon) and Uzbekistan (Sangardak) as well as in Asht of the Leninabad oblast.

There seem to be two directions in which the odontological traits change on the territory of Central Asia: in the direction from south-west to north-east we register a decrease in the frequency of the deflecting wrinkle and Carabelli's cusp, and an increase in the frequency of the distal crest, variation *2medII* and Y-design on M_1 ; in the south to north direction there is an increase in the frequency of the shovel-shaped form of I^1 and of the distal crest of trigonid, the frequency of protostylid grows up and reduction of hypercone diminishes.

The groups with a high frequency of crowding (lingual shift of lateral incisors) - Kirghizes of Togus-Bulak and Karategin, Tajiks of Chorku, Vorukh, Pildon, Navdy, Melk and Takob, and Yagnobs - form a wedge that divides the mass of groups with lower frequencies of this trait into the northern and southern communities.

The groups surveyed in Karategin (both Kirghiz and Tajik ones) as well as the Yagnobs and Tajiks of Takob, who stand close to the former in a number of traits, are distinguishable rather clearly by their odontological traits: lower frequency of shovel-shaped I^1 , a small reduction in the frequency of distal crest accompanied by a significant development of the deflecting wrinkle, lowering of the Carabelli's cusp and of the reduced forms of M_1 , higher reduction of M^2 and I^2 , an increase in crowding, and lower frequency of the differentiated forms of P_2 . In contrast to this characteristic the Yagnobs of Sofi-Dorak and the Tajiks of Takob have lower frequencies of the reduced forms, and, besides, the Yagnobs of Sofi-Dorak are characterized by having a slightly reduced hypercone.

In comparing the summary groups of Tajiks, Yagnobs, Uzbeks, Kirghizes and Turkmens between themselves two drastically different complexes of

odontological traits can be distinguished on the territory of Central Asia: first, a unique odontological variant as pronounced among the Yagnobs: feeble reduction of M_{12} , low frequency of the shovel-shaped form of I^1 and of the deflecting wrinkle of metaconid, heightened as compared to the Central Asian average frequency of the distal crest of trigonid, moderate frequency of the Carabelli's cusp and of the variant *2medII*; second, - a somewhat mixed "eastern" variant among the Kirghizes. The southern Tajiks are close to the Yagnobs by a number of traits, but have a higher frequency of the shovel-shaped form of I^1 and of the deflecting wrinkle, a reduced frequency of the distal crest and a very high percentage of the variant *2medII*, which can be interpreted as an admixture of the eastern odontological type, on the one hand, and of the northern gracial one - on the other (according to Alexander A. Zoubov).

The northern Tajiks as compared to the southern show somewhat higher frequencies of all the "eastern" traits and at the same time they have a strongly reduced M^1 and a strongly developed Carabelli's cusp. The significant increase in the frequency of the deflecting wrinkle in combination with the strong reduction of M_1 , the high frequency of the Carabelli's cusp and the very poorly expressed distal crest - all of these can be linked with a certain part the northern gracial odontological complex played in the process of their formation.

Among the Uzbeks eastern features are pronounced even stronger but a rather high frequency of the Carabelli's cusp and an increase in the frequency of the variation *2medII* are registered. This fact together with the weak gracialization of M_1 may be indicative of the presence of an admixture of the middle-European odontological type in the Uzbek anthropological structure.

The Turkmens are characterized by a highly peculiar odontological type: a very high frequency of the shovel-shaped forms of I^1 and an increase in the frequency of $6M_1$ are combined with a strong reduction of M_{12} , a very high frequency of the Carabelli's cusp and a high frequency of the variation *2medII*.

The greatest range of variations by a majority of the odontological traits is registered among the southern Tajiks. Among the northern Tajiks the rate of variability is higher for the shovel-shaped of I^1 , distal crest, deflecting wrinkle, six-cusped form of M_1 and diastem. The dental system of the Uzbeks and Turkmens is less variable than among the northern Tajiks.

It is possible to speak about the presence of some archaic features in the dental system of the Yagnobs: poor differentiation and, at the same time, weak reduction of $M_{1,2}$ and M^2 . Among the Tajiks of the Isfarinskaya valley (kishlaks Chorku and Vorukh) $5M_1$ is registered often but the frequency of the reduced forms of M_2 and M^2 are also high. However, because of the increasing frequency of diastems and of the lowering compared to the generally high Central Asian average of the Carabelli's cusp it is possible to speak about an archaic character of the dental system of the population in these two kishlaks too.

In summing up the data on the inter-group variability of the cephalometric and odontological traits among the groups studied in Central Asia, it can be said that within the anthropological type of the peoples of Central Asia a few component elements are traceable:

1) South-Europoid gracial variant with small head and face sizes, strong beard growth, dark pigmentation, weakly developed superciliary ridge, straight forehead, wide eye-slits, prominent and thick lips. Their dental system is close to the southern gracial odontological type: a very low frequency of the shovel-shaped forms of I^1 , rather strongly reduced $M_{1,2}$, an increased frequency of the distal crest of trigonid and of the deflecting wrinkle of metaconid, the distal crest being developed stronger than the wrinkle.

2) Ancient Europoid steppe (?Andronovo) variant with large head and face dimensions, rather bright pigmentation, strongly developed superciliary ridge, and strongly inclined forehead; it has a clearly pronounced western odontological complex, not differentiated any further: low frequency of the shovel-shaped form, medium or strongly reduced $M_{1,2}$, strongly reduced hypocone and a high frequency of the Carabelli's cusp and variant $2medII$, but in addition an increased frequency of the deflecting wrinkle of metaconid.

3) Old Uralian variant: rather bright pigmentation in combination with flattened faces, weaker beard growth and a very straight forehead, it has distinctly pronounced characteristics of the northern gracial odontological complex which is expressed in the stronger gracialization of the lower molars, and in an increased frequency of the variant $2medII$, Carabelli's cusp and of the deflecting wrinkle of metaconid.

4) Mongoloid variant with large head and face dimensions, dark pigmentation, flattened face with strongly protruding cheekbones, low nasal bridge, strongly developed epikanthus (skin fold over the inner corner of the

eye), and with the traits of the eastern odontological type: a high frequency of shovel-shaped of I^1 , distal crest of trigonid, deflecting wrinkle of metaconid, and strongly differentiated $M_{1,2}$.

The first of the mentioned cephalometric variants, i.e. the South-Europoid gracial one is most distinctly seen among the Yagnobs and southern Tajiks. In the case of the southern Tajiks we can trace, besides, an admixture of the Mongoloid variant with the eastern odontological complex.

The anthropological structure of the Tajiks and Uzbeks has included practically all of the mentioned variants. The southern gracial variant is the most difficult to trace; its more or less distinct admixture can be noticed among the Tajiks of the settlements Ganchi, Shakhristan and Pangaz. A separate mention should be made of the Tajik groups of Vorukh, Chorku and Asht: they have larger head and face dimensions but their eastern odontological complex is weakly pronounced while the western one is strong, and the increase in the frequencies is due exactly to the traits of the ancient Europoid steppe variant.

The Mongoloid variant with the eastern characteristics of the dental system among the northern Tajiks is pronounced most strongly in the case of the Tajiks of Shakhristan and Asht. The ancient steppe variant is traceable among them most often too.

In the anthropological structure of the Kirghizes an admixture of the Old Uralian variant with the northern gracial type of the dental system can be distinguished. Any mixture with the South Europoid gracial variant is absent. The old Europoid steppe variant with the traits of the western odontological complex and the Mongoloid one with the traits of the eastern is traceable in their structure quite distinctly.

Among the Turkmens as a whole all the above-described variants are present. The more pronounced among the Nokhurli is the South-Europoid gracial variant with some traces of mixing with the Mongoloid type, the least pronounced among them are the Old Steppe and the Old Uralian variants. In the case of the Elech- and Yomuds -Turkmens as compared to others more distinctly traceable are the Old Steppe and Mongoloid variants with corresponding dental system characteristics. The Olam-Turkmens are characterized by a certain measure of "neutrality" in their anthropological type and a strongly pronounced western variant of the dental system, which would not yield to any further specification.

Most generally the process of formation of the anthropological type of the Northern Tajikistan's Tajiks can be described as follows. The Eastern Mediterranean type should probably be considered as the most ancient anthropological type on the present territory. Due to its proximity and constant contacts with the steppe tribes it came to include the Andronovo variant in its structure as early as in the Bronze Age. The process of mixation was going on more rapidly in the east, in the steppe areas.

Continual raids of nomads on and the conquests of the territory by the Macedonian conquerers and, later, by Turks made the ancient population (carriers of this mixed anthropological variant) move higher and higher into the mountains where they survive up to this day (e.g., in the kishlaks Vorukh, Chorku, Asht, Metk, Rasravut).

The earliest though insignificant Mongoloid admixture among the population that lived on the territory of present Northern Tajikistan, is registered to belong to the beginning of our era. The same period was marked by the arrival to and settlement of the Turks in this territory and by the migration of the southern groups to the north. Some of them could probably settle down permanently at some points along the path of their migration, that is in Varzob and in the northern spurs of the Turkestan ridge, and were able to preserve the anthropological complex characteristic of the southern Tajik population.

Judging from the odontological and cephalometric data on the contemporary population, the same gracial variant entered the structure of the Turks living in the vicinities of Shakhristan. The wave of newcomers from the south reached even up to the eastern borders of Northern Tajikistan (kishlak Pangaz) where they got mixed to a significant degree with the local naturalized population.

By the New Time the inflow of Mongoloid traits into the anthropological structure of the population of the plains had grown stronger, and a mixed anthropological variant that incorporated the traits of the Ancient Europoid Steppe, local Mediterranean, South Europoid gracial and Mongoloid types (settlements Shakhristan, Ganchi, Uzbeks of Kyul-Ata, Kipchak Uzbeks, Tajiks of the lower Isfara river) was formed in the flatland areas.

During the New Time settlements grew larger, dwellers of many highland areas moved to live in the plains, mixed marriages between the Tajiks, Uzbeks and representatives of other nationalities grew up in their numbers.

A result of this mixation in the flatland areas of the Central Asian interfluvial was the formation of a peculiar race with medium head and face dimensions, occasionally moderately inclined and more often straight foreheads, low frequency of the epikanthos (skin fold over the inner corner of the eye) and of other Mongoloid traits. This characteristic comes close to that of the flatland variant of the race of the Central Asian interfluvial. However, it would be more correct to say that it is a race of its own, and not only a variant within a larger one. According to the data of Alexander P. Pestryakov (1975), no anthropological type encountered in the north (in the Isfara valley, kishlaks Ast and Rasravut) has been registered in Southern Tajikistan as yet. It seems expedient to recognize an independent anthropological variant with the above characteristics for the population of the plains (i.e. for the Tajiks and for Uzbek descendants who knew no tribal divisions in the past) as different from that widespread in the mountainous regions. From the point of view of taxonomy this variant is mixed in its origin and stands inbetween the big Europoid and Mongoloid races. There are at least two Europoid components traceable in its structure: the East Mediterranean and the Old Steppe ones, and in many cases - a third component - the South Europoid gracial. There was probably only one Mongoloid component - the one of the Central Asian origin which was brought in by the population which had come from from the territories of Central Asia and from South Siberia. Today the area of spreading of the variant typical of the plains of the Central Asian interfluvial is expanding to include more and new components as a result of mixation with the Uzbeks and Kirghizes and, to a lesser degree though, with the other peoples of Central Asia, the Russians, Ukrainians, Tatars and others.

Thus the conducted research has established that the race of the Central Asian interfluvial, whose representatives are, in particular, the Tajiks and Uzbeks, is heterogeneous as is seen from the presence of the northern and southern Tajik anthropological types and of the complex of traits typical of the plains of the Central Asian interfluvial. The formation of all the three anthropological variants developed along somewhat different paths. Thus, quite applicable to the explanation of the formation of the northern Tajik variant is the hypothesis offered by Tatyana A. Trofimova (1961), for the formation of the plains type - the generalized hypothesis of Tatyana A. Trofimova and Woolf V. Ginzburg (Trofimova, 1972; Ginzburg, 1964;

Ginzburg, Trofimova, 1962) with the addition that an important part was played in it by the Mongoloid and South-Europoid gracial component. The South Europoid gracial variant is linked in its origin with the southern regions of Tajikistan. Its graciality is indicative of its genetic affinity with the population of the Western Pamirs and mountain Afghanistan. However, this problem still awaits its elaboration and solution.

It should also be noted on the connections between the odontological and cephalometric complexes, i.e. between the Old Steppe variant and the weakly differentiated western odontological one; between the South Europoid gracial variant and the peculiar southern gracial odontological one (very slight reduction of molars), and between the Mongoloid variant and the eastern odontological type. Unfortunately, in the absence of data either on the odontology of the ancient population of Central Asia or on the ancient and modern inhabitants of the Middle East it is not possible to confirm or call in question the conclusions reached at on the basis of the anthropometric materials.

The western, central and eastern variants traceable on the territory of Northern Tajikistan find their parallels in the historical, ethnographical and linguistic data about this territory which makes the existence of these variants more valid. At the same time, while there are no demographic data as analyzed from the historical point of view on the population of all the western areas, to negate completely a possibility of some manifestations of incidental variability in the mentioned differences is premature as yet. Such an analysis for Northern Tajikistan or for any other territory should be considered as one of the primary tasks in the anthropology of Central Asia.

Another urgent problem, related to the previous one but having much more general significance, should be seen as the one of criteria for the taxonomic levels in the race systematics. Up till now, unfortunately, there is no either an unequivocal definition of the second order races and of their principal distinctions as compared to the big ones, or a method for distinguishing local anthropological types (variants) within them. One of the ways to the solution of this problem can be an investigation in the variability of anthropological traits in different structure units, for example, in a smaller population, or in a group of smaller populations, within one and the same ethnic group, a single ethnohistorical region, etc.

And, at last, a major task in the case of Central Asia, without whose solution it is not possible, in the opinion of this author, to consider the problem of the formation of the region's races fully settled, is the task of thoroughly studying the anthropological structure of the Uzbek population. The available studies fail, unfortunately, to take into full account the ethnic history of the Uzbeks or to reflect any great local differences.

Thus, while resolving some of the issues faced by the anthropology of Central Asia the present research has brought in its wake some new and no less important ones that have become more distinctly outlined.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Введение. Краткие итоги изучения антропологического состава населения Северного Таджикистана	7
Глава 1. Кефалометрическая характеристика населения Северного Таджикистана в сравнении с населением других областей Средней Азии	
§ 1 <i>Общие сведения об изученных группах</i>	15
§ 2 <i>Закономерности распределения измерительных характеристик</i>	31
2.1. Размеры головы и лица.....	35
2.2. Размеры и указатели носа.....	55
2.3. Размеры рта и губ.....	60
2.4. Сопоставление населения Северного Таджикистана с населением других районов Средней Азии по сумме признаков.....	63
§ 3 <i>Общая характеристика антропоморфических особенностей</i>	83
3.1. Признаки, фиксирующие наличие монголоидной примеси.....	83
3.2. Описательные характеристики носа.....	103
3.3. Описательные характеристики глаз.....	104
§ 4 <i>Согласованность в выраженности отдельных признаков по группам</i>	115
Глава 2. Одонтологические комплексы, выделяемые на территории Средней Азии	
§ 1 <i>Общая характеристика одонтологических особенностей населения Средней Азии</i>	131
1.1. Географическое распределение.....	139
1.2. Вариация отдельных характеристик внутри этнических групп.....	157
1.3. Сочетания признаков на территории Средней Азии.....	159

1.4. Степень выраженности западного и восточного одонтологических комплексов.....	161
§ 2. Суммарное сопоставление среднеазиатских групп с другими одонтологическими типами СССР.....	164
§ 3. Сопоставление данных антропометрии и одонтологии.....	170
Глава 3. Процесс сложения антропологического типа северных таджиков.....	191
Заключение.....	215
Литература.....	217
Resume.....	231

ДУБОВА ФОРМИРОВАНИЕ АНТРОПОЛОГИЧЕС-
НАДЕЖДА КОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ
АНАТОЛЬЕВНА СЕВЕРНОГО ТАДЖИКИСТАНА

Работа утверждена к печати
Ученым советом Института этнологии и антропологии РАН

Компьютерный набор - О.Г. Юткина
Оригинал-макет и оформление - автора

Подписано к печати 17.12.1996	Формат 60х84 1/16
Усл. печ. л. 15,5	Тираж 200 Заказ 001

Типография ГПИБ
101000, Москва, Старосадский пер., 9