

ЭПИГРАФИКА ВОСТОКА

XXIV

СБОРНИК СТАТЕЙ
ПОД РЕДАКЦИЕЙ
АКАДЕМИКА Б. Б. ПИОТРОВСКОГО



ЛЕНИНГРАД
«НАУКА»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1988

Б. Д. КОЧНЕВ

ТОГРЫЛ-ХАН И ТОГРЫЛ-ТЕГИН

(Нумизматические данные к истории Восточных Караханидов во второй половине XI в.)

После того как Ибрахим б. Наср в 430—433/1038—1042 гг. захватил приамударынские области и Центральный Мавераннахр и утвердился на самаркандском престоле в качестве хана, Караханидское государство окончательно разделилось на два каганата: Западный со столицей в Самарканде и Восточный с центром в Баласагуне (затем в Кашгаре).¹ Воспользовавшись смутами, наступившими среди Восточных Караханидов после смерти (449/1057—58) г. Арслан-хана Сулаймана б. Йусуфа и его брата Бугра-хана Мухаммада, Ибрахим б. Наср занял многие восточнокараханидские владения вплоть до Баласагуна, т. е. Фергану, Ташкентский оазис, Испиджаб и Семиречье.² После кончины Ибрахима (460/1068 г.) ему наследовал его сын Шамс ал-Мулк Наср (460—472/1068—1080 гг.), но право на престол он вынужден был отстаивать в борьбе со своим братом Шу'айсом. Этими междоусобицами воспользовались Восточные Караханиды и вернули себе многие прежние владения; по мирному договору, заключенному между ними и Шамс ал-Мулком, граница между двумя каганатами стала проходить у Ходжента.³

Согласно Ибн ал-Асиру, ханы, воевавшие с Шамс ал-Мулком, Харун Бугра-хан б. Йусуф Кадыр-хан и Тогрыл Кара-хан.⁴ Как показал В. В. Бартольд, первый из них приходился Кадыр-хану Йусуфу не сыном, а внуком, поскольку его отцом был Арслан-хан Сулайман; официальный документ 474/1082 г. (или 494/1101 г.) именует его Хасаном.⁵ Тогрыл Кара-хан Йусуф назван у Ибн ал-Асира бра-

том Харуна и сыном Йусуфа Кадыр-хана в одном месте и сыном Тафгач Бугра-хана в другом. Путаным выглядят и сведения того же автора о его правлении: он стал преемником Бугра-хана, умершего в 439/1047—48 г., и царствовал 16 лет, ему наследовал его сын Тогрыл-тегин, но через два месяца Бугра-хан Харун низложил последнего и царствовал в Кашгаре и Баласагуне 29 лет, до 496/1102—03 г. В. В. Бартольд исправил некоторые явные ошибки Ибн ал-Асира; поскольку из Байхаки известно, что Бугра-хан сын Кадыр-хана умер в 449/1057—58 г., а в другом случае из Ибн ал-Асира ясно, что ему наследовал правивший недолгое время его сын Ибрахим, хронология его преемников должна выглядеть следующим образом: Ибрахим — с 449/1057—58 по 451/1059—60 г., Тогрыл-хан Йусуф — с 451/1059—60 по 467/1074—75 г. (16 лет), Тогрыл-тегин — 467/1074—75 г. (2 месяца), Бугра-хан Харун (Хасан) — с 467/1074—75 по 496/1102—03 г. (29 лет).⁶

Эти выводы прочно вошли в литературу и были приняты, в частности, крупнейшим исследователем истории Караханидов О. Прицаком. Правда, Тогрыл-хана он называет не Йусуфом, а Махмудом, считая его сыном Кадыр-хана Йусуфа. Источник, откуда взято имя Махмуд, не указан, но фраза «его лакаб был, вероятно, Низам ад-Даула» подсказывает, что, скорее всего, это монетные надписи: на опубликованном А. К. Марковым и, следовательно, известном О. Прицаку дирхеме 46. г. х. с упоминанием в поле оборотной стороны Тогрыл-тегина в поле лицевой стороны выше символа веры выбито Махмуд, ниже — Низам ад-Даула.⁷ Табгач Бугра Кара-хан ал-Хасан (Харун) б. Сулайман был, по О. Прицаку, «со-каганом» Тогрыл-хана и резидировал в Кашгаре.⁸

¹ Давидович Е. А. О двух караханидских каганатах // ИАА. 1968. № 1. С. 69—76.

² Федоров М. Н. Политическая история Караханидов во второй половине XI в. // ИВ. 1980. Т. 13. С. 43—44.

³ Бартольд В. В. Туркестан в эпоху монгольского нашествия // Соч. М., 1963. Т. 1. С. 377.

⁴ Здесь и далее мы пользуемся не общепринятой формой Тогрул, а формой Тогрыл — в соответствии с надписью рассматриваемых далее монет Маргинана 461/1068—69 г., где ясно выбито طغرل.

⁵ Бартольд В. В. Бугра-хан, упомянутый в Катагуз билик // Соч. М., 1968. Т. 5. С. 420—422.

⁶ Там же. С. 419—420; Бартольд В. В. Очерк истории Семиречья // Соч. М., 1963. Т. 2, ч. 1. С. 44.

⁷ Марков А. К. Инвентарный каталог мусульманских монет им. Эрмитажа. СПб., 1896. С. 271, № 490.

⁸ Pritsak O. Die Karachaniden. Der Islam. 1953. Bd XXXI/1. P. 41.

М. Н. Федоров, напротив, одно время считал Кашгар столицей Тогрыл-хана, а Баласагун включал в состав владений Бугра-хана,⁹ но никак не обосновывал свою точку зрения, а впоследствии и вовсе отказался от нее, выдвинув совершенно новую гипотезу, согласно которой Низам ад-Даула Махмуд в течение нескольких десятилетий носил не царский, а княжеский титул, т. е. был не Тогрыл-ханом, а Тогрыл-тегиним. В начале своей карьеры в качестве вассала Арслан-хана Сулаймана б. Йусуфа он владел Туикетом, где монеты с упоминанием их обоих выпускались в 4... г. х., по мнению М. Н. Федорова, — в первые годы правления Арслан-хана (423—448/1031—1057). Позднее Тогрыл-тегин стал вассалом и союзником Бугра-хана Мухаммада, участвовал на его стороне в междоусобной борьбе с Арслан-ханом и за это получил часть Ферганы: на чеканенных с упоминанием Бугра-хана монетах Куби и Маргивана 448/1056-57 г. стоит лакаб Тогрыл-тегина Зайн ад-Дин. Вскоре владения Тогрыл-тегина перешли к Ибрахиму б. Насру, но после смерти последнего он вернул их, намного увеличив, о чем свидетельствуют многочисленные монеты с его титулатурой, выпущенные в 461/1068-69, 462/1069-70 и 46 г. в Ахсикете, Бенакте, Илаке, Куз Орду, Таразе, Туикете, Чинакете, Шаше и...кенде. Все это время Махмуд оставался Тогрыл-тегиним и лишь после завоевания Ферганы, Шаша, Илака, Тараза и Баласагуна (М. Н. Федоров не сообщает, когда именно) принял более высокий титул Тогрыл-хан.¹⁰

Все это чрезвычайно ответственные выводы. Ведь если их принять, то восточнокараханидская иерархия рассматриваемого отрезка времени предстанет в совершенно ином свете: получается, что верховным главою Восточных Караханидов был не владетель Баласагуна Тогрыл-тегин (=Тогрыл-хан), а Бугра-хан Хасан, правитель Кашгара, ставшего теперь столицей Восточного каганата.

Однако Е. А. Давидович усомнился в справедливости заключений М. Н. Федорова и предложила ему дополнительно рассмотреть два вопроса: не сомнительно ли, что государь, унаследовавший царскую власть после Мухаммада (и названный у Ибн ал-Асира Тогрыл-ханом), даже после завоевания у Западных Караханидов большой территории на монетах представлял скромный титул тегина (Тогрыл-те-

гин); не мог ли титул Тогрыл-тегин на монетах 460-х гг. х. принадлежать его сыну 'Умару (названному так и у Ибн ал-Асира), а ему — титул Тогрыл-хака?¹¹

Первый вопрос М. Н. Федоров по существу обошел молчанием (не объяснив, почему Махмуд даже после приобретения всех восточнокараханидских владений, кроме Восточного Туркестана, все еще оставался Тогрыл-тегиним), принадлежность же 'Умару титула Тогрыл-тегин считал невозможной.

Аргумент первый: трудно представить, чтобы, получив от отца в удел 9 городов, в семи из них 'Умар выступал как независимый правитель и только в двух (Тараз и Шаш) — как вассал отца. Аргумент второй: согласно Ибн ал-Асиру, Тогрыл-хан царствовал в Баласагуне, и именно здесь, в Куз Орду (т. е. Баласагуне), в 461—462/1068—1070 гг. чеканились монеты от имени Тогрыл-тегина.¹²

В своих построениях М. Н. Федоров опирается прежде всего на монеты, т. е. на источник, который справедливо считается вполне объективным и беспристрастным, а потому заслуживающим большего доверия, нежели письменные памятники. Справедливость такой оценки неоднократно подтверждали и караханидские монеты, без которых выяснение истории Караханидов вообще невозможно. В то же время исследователи не раз отмечали особую сложность изучения караханидских монет, трудности в идентификации караханидской монетной титулатуры, а Е. А. Давидович не однажды предостерегала именно М. Н. Федорова «от произвольной эквилибристики с очень сложной монетной титулатурой Караханидов».¹³ Произвольные отождествления, характерные, как будет показано далее, и для рассматриваемой его работы, конечно, достойны сожаления, но гораздо хуже, что основной источник М. Н. Федорова (описанные им монеты) проработан крайне небрежно и опубликован с большим количеством очень серьезных ошибок.

Речь идет о субаратных серебряных дирхемах из Нижнечирчикскогоклада, который хранится в Музее истории народов Узбекистана в г. Ташкенте¹⁴ и содержит более полутора тысяч целых и ломаных монет. Качество чеканки и сохранность очень значительной их части оставляют желать лучшего, выпускные сведе-

¹¹ Там же. С. 122—123.

¹² Там же. С. 123—124.

¹³ Давидович Е. А. О монетах дикханов Илака конца X—начала XI в. (и методе их интерпретации М. Н. Федоровым) // Древность и средневековые народы Средней Азии (история и культура). М., 1978. С. 80, примеч. 1.

¹⁴ МНУА. КН 280.

⁹ Федоров М. Н. Баласагун при Караханидах (по данным нумизматики) // Изв. АН КиргССР. 1975. № 2. С. 93.

¹⁰ Федоров М. Н. Очерк истории Восточных Караханидов конца X—начала XIII в. по нумизматическим данным: Киргизия при Караханидах. Фрунзе, 1983. С. 118—125.

Таблица 1

Расположение имен и титулатуры на монетах восточнокарахаидских правителей 462—481/1069—1089 гг.

Тип	Место и год выпуска (по хиджре)	Лицевая сторона	Оборотная сторона
1	Бенакет, 462	Тогрыл-тегин	Шараф ад-Даула
2	Бенакет, 46.	Сафи ад-Даула	Зайн ад-Дин, Тогрыл-тегин
3	Гавиядж, 462	Низам ад-Даула Мухмуд	Зайн ад-Дин
4	Тараз, 46.	'Умар Тогрыл-тегин	'Имад ад-Даула, Тогрыл Кара-хакал
5	Тункет, 46 ¹ / ₂	Мухаммад Тузун-тегин	Зайн ад-Дин, Шараф ад-Даула Тогрыл-тегин
6	Чинанчикет, 462	Низам ад-Даула Махмуд	Зайн ад-Дин, Тогрыл-тегин
7	То же	То же	Зайн ад-Дин
8	Шаш, 462	'Умар Чагры-тегин	Зайн ад-Дин, 'Имад ад-Даула Тогрыл Кара-хакал
9	Город (?), 462	Низам ад-Даула Махмуд	Зайн ад-Дин Шараф ад-Даула Тогрыл-тегин
10	Маргинан, 461	'Имад ад-Даула	Тогрыл Кара-хакал
11	Тараз (?), 454	Малик ал-Ислам	Арслан (?), ...-хан Ибрахим
12	Город (?), 4.	?	Малик ал-Музаффар Арслан Кара-хакал Ибрахим
13	Тараз, 472	'Умар...	Зайн ад-Дин (?) Тогрыл Кара-ха'кан' Сафи (?) Амир ал-Мушнннн (?)
14	Тараз, 48.	Кутб ад-Даула Бугра-тегин (?)	Табгач-хакал Хасан
15	Тараз, 481	Мухаммад (?) Бугра-тегин	Табгач-хакал Хасан

ния не сохранились целиком почти нигде, и чтобы восстановить даже название монетного двора, необходимо подчас самым внимательным образом просмотреть и сопоставить многие десятки одиотидных экземпляров, т. е. клад требует полного изучения. М. Н. Федоров ограничился тем, что часть монет с большей или меньшей степенно произвольности распределил по группам, разложив по пакетикам, сверткам, коробочкам с соответствующими надписями, которые позволили понять, что некоторые дирхемы одного монетного двора он отнес к разным монетным дворам, в том числе вовсе не представленным в кладе, а кое-какие даты прочел неверно. От ошибок не гарантирован никто, но чрезмерное в данном случае их обилие, повлекшее неверные выводы, вынуждает нас исправить хотя бы те из них, которые связаны с монетами Тогрыл-хана и Тогрыл-тегина, описав дирхемы этих правителей из Нижне-чирчикского клада (типы 1—9); к ним добавлены некоторые важные для нашей темы дирхемы (типы 10—15), либо неизданные, либо опубликованные А. К. Марковым, но с некоторыми неточностями и без описания оформления (см. табл. 1).

1. Бенакет, 462/1069-70.¹⁵

Л. ст.: Тогрыл-тегин; об. ст.: Шараф ад-Даула.

Л. ст. В поле:

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
قول (так!) تكين

Вверху колечко с «хвостиком». Выпускные сведения квадратом: $\text{بسم الله ضر بنهنا. درهم}$. Все в линейном ободке.

Об. ст. В поле:

الله
محمد رسول الله
القائم بامر الله
شرف الدولة
معز

По кругу, между внутренним одинарным и внешним двойным линейными ободками, — Коран. IX, 33 (от слова ارسله до اوله كره).

¹⁵ Этот тип монет М. Н. Федоровым не описан.

2. Бенакет, 46, г. х.¹⁶

Л. ст.: Сафи ад-Даула; об. ст.: Зайн ад-Дин. Тогрыл-тегин.

Л. ст. Как № 1, но в поле вверху обычное колечко, внизу *صفي الدولة*, а единицы в дате не уцелели.

Об. ст. В поле, в двухлинейном ободке:

زَيْن
محمد رسول الله
القاسم بامر الله
ظفر لتكئين
الدين

Вокруг не сохранилось.

3. Ганадж, 462/1069-70 г.¹⁷

Л. ст.: Низам ад-Даула Махмуд; об. ст.: Зайн ад-Дин.

Л. ст. Как № 1, но в поле вверху محمود. Внизу *الدولة (так!)* نظام, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *غناج سنة اثني* *ستين اربعماية (так!)*

Об. ст. Как № 1, но четвертая строка иная: *زَيْن الدين* под ней секира лезвием вниз вправо, а в круговой легенде много искажений.

4. Тараз, 46, г. х.

Л. ст.: Умар Тогрыл-тегин; об. ст.: Имад ад-Даула, Тогрыл Кара-хакан.

Л. ст. Как № 1, но в поле вверху *عمر* *ظفر لتكئين*, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *طراز سنة ... وستين واربع*.

Об. ст. в поле:

عماد
محمد رسول الله
القاسم بامر الله
ظفر قواخاقان
الدولة

По кругу, между двумя линейными ободками. — Коран, IX, 33 (фрагменты).

5. Тункет, 461 (22) г. х.¹⁸

¹⁶ Дату М. Н. Федоров (Очерки. . . С. 139, № 31) читал как 462 г. х., но на обоих экземплярах единицы не сохранились. Эрмитажные экземпляры монет того же типа (ГЭ, инв. № 13969—13971) А. К. Марков (Инвентарный каталог. . . С. 271, № 487—489) ошибочно отнес к Тункету.

¹⁷ Все монеты этого типа М. Н. Федоров относил не к Ганаджу, а к другим монетным дворам: Илак, 461 г. х., (Очерки. . . С. 139, № 26), Куз Орду, 461 г. х. (Там же. С. 139, № 28), Куз Орду, 462 г. х. (Там же. С. 139, № 29), Шам, 46, г. х. (Там же. С. 139, № 30).

¹⁸ Данный тип, представленный в Нижнеирчицком кладе полуостенных экземпляров, описан А. К. Мар-

Л. ст.: Мухаммад Тузун-тегин; об. ст.: Зайн ад-Дин. Шафар ад-Даула Тогрыл-тегин.

Л. ст. Как № 1, но в поле вверху محمد, внизу *توزن تكن*, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *بتونكت سنة ... ستين* *واربع مائة*.

Об. ст. В поле, в двухлинейном ободке:

زَيْن
محمد رسول الله القاسم
بامر الله شرف الد
ولة ظفر لتكئين
الدين

По кругу, в неясном ободке. — Коран, IX, 33 (фрагмент).

6. Чинанчикет, 462/1069-70 г.¹⁹

Л. ст.: Низам ад-Даула Махмуд; об. ст.: Зайн ад-Дин. Тогрыл-тегин.

Л. ст. Как № 1, но в поле вверху محمود. Внизу *الدولة (так!)* نظام, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *چيناچيكت* *اثنى ستين واربع مائة*.

Об. ст. Как № 3, но по кругу — Коран, IX, 33 (фрагменты).

7. Чинанчикет, 462/1069-70 г.²⁰

Л. ст.: Низам ад-Даула Махмуд; об. ст.: Зайн ад-Дин.

Л. ст. Как № 1, но в поле внизу نظام *الدولة محمود*, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *انچيكت سنة اثنى وستين واربع*.

Об. ст. Как № 4, но секиры нет, а круговая легенда не сохранилась.

8. 'am'-Шам, 462/1069-70 г.²¹

ковым (Инвентарный каталог. . . С. 271, № 485—486). Единицы в дате — это «один», «два» либо «четыре», но поскольку в Нижнеирчицком кладе нет дирхемов, битых в Ташкентском оазисе после 462 г. х., последний вариант отпадает.

¹⁹ М. Н. Федоров (Очерки. . . С. 139, № 31) читал название монетного двора как Чиначкет, но после «алифа» отчетливо виден зубец, т. е. это Чинанчикет; именно так предлагает читать данный топоним В. А. Лившиц (устная консультация, 1981 г.). Единицы в дате на монетах Нижнеирчицкого клада не сохранились, но уцелели на дирхеме ГЭ (инв. № 13972), который А. К. Марков (Инвентарный каталог. . . С. 271, № 490) ошибочно отнес к Ахсикету, а слово, обозначающее единицы, не разобрал.

²⁰ Данный тип не опубликован.

²¹ М. Н. Федоров (Очерки. . . С. 139, № 32) не привел единицы в дате, частично сохранившиеся на армитажном экземпляре дирхема того же типа (ГЭ, инв. № 6257), не прочел слово перед титулом «тегин» на лицевой стороне, а значащую часть лакаба в поле оборотной стороны прочел неверно: *عماد* вместо *عماد*.

Л. ст.: 'Умар Чагры-тегин; об. ст.: Зайн ад-Дин. 'Имад ад-Даула Тогрыл Кара-хахан.

Л. ст. Как № 3, но в поле под колечком *عمر*, внизу *جغريتيكين* слева и справа по скобочке, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *...شاش سنة ٣... / وستين* и *واربع مئة*

Об. ст. В поле:

زین
محمد رسول الله القائم
بامر الله عماد الد
ولة طغرل قراخاقان
الدين

По кругу, в неясном ободке, — Коран, IX, 33 (фрагменты).

9. Город (?), 462/1069-70 г.²²

Л. ст.: Низам ад-Даула Махмуд; об. ст.: Зайн ад-Дин Шараф ад-Даула Тогрыл-тегин.

Л. ст. Как № 1, но в поле внизу *نظام* *بسم* *الدولة محمود* / *الله ضر* / *بهذا الدرهم*... *...سنة اثني (так!) وستين* / *واربع مائة*

Об. ст. В поле:

الله
محمد رسول الله
القائم بامر الله
زین الدین شرف
الدولة طغرل
تکین

По кругу, как № 1, но последнее слово *المشركون* вместо *المشرکون*.

10. Маргинан, 461/1068-69 г.²³

Л. ст.: 'Имад ад-Даула; об. ст.: Тогрыл Кара-хахан.

Л. ст. Как № 1, но в полеверху *عماد*, внизу *الدولة*, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *بسم غينان سنة احدى* / *وستين اربع*...

Об. ст. В поле, как № 1, но две нижние строки иные: *طغرل قرا / خاقان*.

²² Федоров М. И. (Очерк... С. 129, № 25) конец названия монетного двора читал как...кена, однако это *دند* или *دند*, дату же он неверно прочел как 461 г. х.

²³ Дирхемы данного типа, как и двух следующих, происходят из кладов, хранящихся в Ферганском областном краеведческом музее (вр. хр. 76). Монета того же типа издана А. К. Марковым (Инвентарный каталог... С. 272, № 491), но единицы в дате на ней не сохранились, а слово *طغرل* публикатор читал как *طغر*.

По кругу, как № 1.

11. Тараз (?), 454/1062 г.

Л. ст.: Малик ал-Ислам; об. ст.: Арслан (?). *...-хан Ибрахим*.

Л. ст. Как № 1, но в полеверху *ملك*, внизу *الاسلام*, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *بطراز سنة اربع / خمسين واربعمائة*

Об. ст. В поле:

الله
محمد رسول الله القائم
بامر...
ارسلان (?) ... خان
ابراهيم

По кругу, между двумя линейными ободками, — Коран, IX, 33 (от слова *ارسله* до слова *كنه*).

12. Город?, 4... г. х.

Л. ст.: ? (или нет?); об. ст.: Малик ал-Музаффар Арслан Кара-хахан Ибрахим.

Л. ст. Как № 1, но в полеверху, внизу не сохранилось, а от легенды с выпускными сведениями уцелело: *... اربع مائة*

Об. ст. В поле, в двухлинейном ободке:

الله
محمد رسول الله القائم
بامر الله ملك المظفر
ارسلان قرا خاقان
ابراهيم

Вокруг не сохранилось.

13. Тараз, 472/1079-80 г.²⁴

Л. ст.: 'Умар...; об. ст.: Зайн ад-Дин (?), Тогрыл Кара-ха(н?) (кан?) Сафи (?) Амир (?) Алюминин ?.

Л. ст. Как № 1, но в полеверху *عمر*, внизу непрочтенная уйгурская надпись, а два последних отсека в выпускных сведениях иные: *بطراز سنة اذ... / وسبعين ارب*...

Об. ст. В поле:

زین الدین
محمد رسول الله
لل... لله
طغرل قراخاقان...
صفی (?) امیر (?) المو...

По кругу, в линейном ободке, Коран, IX, 33 (фрагменты).

²⁴ Дирхем из коллекции В. Н. Настича, которому мы, пользуясь случаем, выражаем искреннюю признательность за возможность ознакомиться с монетой и опубликовать ее.

14. Тараз, 48. г. х.²⁵

Л. ст. Кутб ад-Даула Бугра-тегин (?); об.
ст.: Табгач-хакан Хасан.

Л. ст. Как № 1, но в поле сверху قطب
بغرا (?) تكين (?) العولة, справа и слева по
дуку со стрелой воине, а два последних отсека
в выпускных сведениях иные: بطراز...
ثمانين واربع...

Об. ст. В поле:

لله
نسيقي
محمد رسول الله
المقتدى بامر الله
طبقا خاقان
حسن

Справа и слева по дуку (как на л. ст.),
а вокруг не сохранилось.

15. Тараз, 481/1088-89 г.²⁶

Л. ст.: Мухаммад (?) Бугра-плек; об. ст.:
Табгач-хакан Хасан.

Л. ст. Как № 14, но в поле сверху (?) محمد
بغرا اينك, а в третьем отсеке легенды
с выпускными сведениями сохранилось: سنة...
احد...

Об. ст. Как № 14, но в пятой строке не
طغاج, а طغاج.

Из описанных монет Нижнечирчикского
клада значительная группа дирхемов чеканена
на трех монетных дворах, которые до публика-
ции М. Н. Федоровым или до настоящей пуб-
ликации не были известны. Первый из них —
Чинач(и)кет. М. Н. Федоров прочел это на-
именование в общем правильно, хотя и не за-
метил в нем второй «нун»; иное чтение данного
топонима, как ни расставлять диакритические
знаки, невозможно. Второе название он вообще
не разобрал, предложив три совершенно не-
приемлемых чтения: Илак, Куз Орду и Шаш.
Если же сопоставить в сс дирхемы типа 3,
то не остается сомнений, что это наименование
состоит из четырех букв — غناج. Единственно
возможным нам представляется чтение غناج,
т. е. Ганнадж; так назывался один из городов
Шаша.²⁷ Правда, перед этим словом нет пред-

лога, однако, во-первых, в карахандской
нумизматике XI в. аналогичные случаи из-
вестны (например, Барехан без предлога),²⁸
во-вторых, ошибки есть и в других надписях
дирхемов того же типа, причем не только в ко-
ранической легенде, но даже в лакабе владельца
города: نظم العولة вместо نظم العولة. Не-
смотря на большое число экземпляров монет
типа 9, третье название монетного двора раз-
обрать не удастся, но вторая его половина,
помещенная в третьем отсеке, не похожа ни
на одно из известных наименований среднеази-
атских денежных дворов домонгольского вре-
мени — ريل или ريل. То обстоятельство, что
первая его половина помещена не в третьем,
а во втором отсеке, т. е. весьма необычно, на-
талкивает на следующее соображение: это на-
звание, быть может, состоит из двух слов, из
коих первое (пока совершенно неясное) яв-
ляется определением ко второму, прочтё-
е которое можно как برک — Парак; в начале
XVI в. в бассейне Чирчика (Парака) функцио-
нировал монетный двор с таким именем.²⁹
Независимо от этой догадки, проверить кото-
рую позволят лишь монеты лучшей сохран-
ности, третий монетный двор тоже следует
искать именно в Ташкентском оазисе, о чем
свидетельствует обилие дирхемов типа 9 в Ниж-
нечирчикском кладе (более 100 экз.).

На дирхемах всех трех монетных дворов,
и только на них, на лицевой стороне упомина-
ют Низам ад-Даула Махмуд, которого М. Н. Фе-
доров уверенно отождествляет с Тогрул-теги-
ном на том основании, что трудно «допустить»,
что у Тогрул-тегина был вассал, владевший
сразу шестью городами,³⁰ тогда как сам Тогрул-
тегин лишь одним или двумя.³¹ Строго говоря,
это вообще не аргумент: Тогрул-тегин мог
вообще передать своим вассалам даже все свои
владения, сохранив сюзеренитет над ними.
Против такого отождествления свидетельство-
вали и те данные о монетной титулатуре, ко-
торыми М. Н. Федоров располагал. Так, на
дирхемах типа 9 на оборотной стороне упоми-
нут Зайн ад-Дин Шараф ад-Даула Тогрул-
тегин, на лицевой — Низам ад-Даула Махмуд;
наличие двух разных лакабов «ад-Даула» на
одной монете говорит как раз о принадлеж-

²⁵ ГЭ, инв. № 13976. Дирхем издан А. К. Марко-
вым (Инвентарный каталог... С. 272, № 494), но
с ошибочной датой 46. г. х.

²⁶ ГЭ, инв. № 13978—13980. Дирхемы этого типа
изданы А. К. Марковым (Инвентарный каталог...
С. 273, № 496—498). Полная идентичность оформления
и совпадение большинства надписей монет типов 14—
15 не оставляют сомнения в том, что они произведены на
одном монетном дворе.

²⁷ Viae regnorum. Descriptio ditionis moslemicae
auctore Abu Ishak al-Farisi al-Istakhrī/Ed. M. I. de
Goeje. (BGA, 1). Lugduni Batavorum, 1870. P. 329.

²⁸ Кочнев Б. Д., Федоров М. Н. Два
клада карахандских дирхемов середины XI в. из Ки-
ргизии // ИЭ. М., 1974. Т. XI. С. 182.

²⁹ Давидович Е. А. История денежного об-
ращения средневековой Средней Азии: (медные монеты
XV—первой четверти XVI в. в Мавераннахре). М.,
1983. С. 30—31, 104.

³⁰ В их число М. Н. Федоров включает Ахсикет.
но на самом деле это Чинач(и)кет (см. примеч. 19).

³¹ Федоров М. Н. Очерк... С. 119.

ности их разным правителям. Теперь же единственный «аргумент» М. Н. Федорова вообще теряет силу, поскольку выясняется, что Низам ад-Даула Махмуд не владел ни Ахсикетом, ни Илаком, ни Шашем, ни Баласагуном, а был мелким удельным правителем нескольких шашских городов.

Представленную на оборотной стороне его монет типа 9 титулатуру Зайн ад-Дин Шараф ад-Даула Тогрыл-тегин М. Н. Федоров отнес к одному правителю, но по существу не аргументировал свою точку зрения, которая, хотя и представляется справедливой, все же требует обоснования, поскольку различные лакабы, отвлеченно говоря, могут принадлежать разным лицам. Однако наблюдения над караханидской монетной титулатурой XI в. показывают, что, во-первых, лакаб в подавляющем большинстве случаев стоит перед тюркским титулом его носителя, во-вторых, два следующих один за другим лакаба почти всегда относятся к одному правителю, если не разделены тюркским титулом. На шашских дирхемах (тип 8) перед титулом Тогрыл Кара-хакаим М. Н. Федоров читал начертанный, по его мнению, с ошибкой (شرف вместо شرف) лакаб Тогрыл-тегина Шараф ад-Даула и пришел к заключению, что оба тюркских титула принадлежат одному владельцу, сменившему княжеский титул на ханский.³² Между тем никакой ошибки на монетах Шама 462/1069-70 г. нет, а лакаб с полной уверенностью читается как 'Имад ад-Даула. Принадлежал он, конечно, не Шараф ад-Даула Тогрыл-тегину, носившему этот титул еще в 462/1069-70 г., а Тогрыл Кара-хахану, упомянутому с хаканским титулом уже в 461/1068-69 г.; совершенно ясно, что это не один, а два разных, но правивших одновременно правителя с разными лакабами и разными тюркскими титулами, отражавшими разное положение их носителей в феодальной иерархии. И имя Тогрыл-тегина отнюдь не Махмуд, а 'Умар, как называют его и письменные источники, и монетные надписи (на л. ст. дирхемов Тараза 46. г. х. выше символов веры — 'Умар, ниже — Тогрыл-тегин). Возможно, одновременно он носил другой титул — Чагры-тегин; во всяком случае на лицевой стороне монет Шама 462/1069-70 г. над символом веры выбито عمر, под символом не مغررتكنين, а, скорее, جفرتكنين, поскольку правая буква определена не Ъ, она имеет вид зубца с заметным клином влево в верхней части, т. е. походит на букву из группы ج, четвертый же знак — такой же зубец, как и пятый, т. е. наверняка ка ل.

Мусульманское личное имя 'Имад ад-Даула Тогрыл Кара-хакаим в надписях известных нам монет не встречается. Если верна наша догадка, что О. Прицак приписал ему имя Махмуд на основании монетных легенд, то точка зрения как его самого, так и присоединившегося к нему М. Н. Федорова, конечно, не может быть принята, так как Махмудом звали не 'Имад ад-Даула Тогрыл-хана, а мелкого вассального правителя с совсем другим лакабом — Низам ад-Даула. Имя Тогрыл-хана (Йусуф) называет только Иби ал-Асир, и хотя весь соответствующий пассаж полон ошибок и неточностей, отсутствие иных свидетельств вынуждает нас следовать за этим автором во всяком случае пока, до обнаружения других данных.

Как уже упоминалось, противоречивы и сведения о происхождении Тогрыл-хана, приведенные у Иби ал-Асира, который называет его то сыном Кадыр-хана Йусуфа б. Харуна, то братом Бугра-хана Харуна сына Тафтач Бугра-хана. О. Прицак,³³ а вслед за ним и М. Н. Федоров³⁴ приняли первую версию, но она не представляется достоверной. Дело в том, что Абу-л-Фадл Байхаки, современник событий, лучше других осведомленный о караханидских делах, знает и неоднократно упоминает только двух сыновей Кадыр-хана Йусуфа — Арслан-хана и Бугра-хана.³⁵ Рассказывая о разделе владений, который Арслан-хан произвел будто бы в 435/1043-44 г., Иби ал-Асир называет еще и третьего сына. Арслан-тегин,³⁶ но последний в надписях тункетских монет 444/1052-53 г. назван Ахмадом б. Мухаммадом,³⁷ т. е. он приходился Бугра-хану не братом, а сыном.

Все участники раздела, описанного Иби ал-Асиром (Арслан-хан, Бугра-хан, Тоган-хан, Арслан-тегин и сын Али-тегина), известны и по монетам, но синхронные монеты Тогрыл-хана не обнаружены; иными словами, нет оснований приведенный Иби ал-Асиром список участников раздела, т. е. ближайших родственников Арслан-хана Сулаймана б. Йусуфа, считать неполным (допустим, вследствие свойственной этому автору неточности). В таком слу-

³² Pritsak O. Die Karachaniden. S. 41.

³³ Федоров М. Н. Очерк... С. 124.

³⁴ Абу-л-Фадл Байхаки. История Масуда (1030—1041) Пер. с перс., введ., комм. и прил. А. К. Арслана. 2-е изд., доп. М.: 1969. С. 274, 296, 302, 427, 524, 525, 623, 644—648, 722, 765, 781.

³⁵ Иби ал-Асир. Книга ал-камиль фи-т-тарих/Извест. в пер. с арабск. К. Б. Старковой // МИСК. М., 1973. Вып. 1. С. 60.

³⁶ Кочнев Б. Д. Новые данные по генеалогии и хронологии Караханидов // Тез. докл. и сообщ. III Всес. тюркологической конф. (литературоведение и история). Ташкент, 1980. С. 148.

³² Там же, С. 120.

чае следует признать более правдоподобной вторую версию Ибн ал-Асира: Тогрыл-хан — брат Бугра-хана Харуна, который был, как доказал В. В. Бартольд, сыном Арслан-хана Сулаймана.

Прежде оставалось непонятным, почему титулется тегиним 'Умар, сын верховного восточнокараханидского кагана, тогда как племянник последнего носит ханский титул. Но при новом решении вопроса оказывается, что нарушения принципа старшинства нет: Тогрыл-хан — верховный государь, его брат Бугра-хан — «со-каган», представитель же следующего поколения 'Умар не имеет (по крайней мере при жизни отца) права на царский титул.

Иначе выглядит теперь и порядок занятия баласагунского престола после смерти Арслана-хана и Бугра-хана: сначала сын последнего Ибрахим, затем его двоюродный брат (т. е. представитель того же поколения), а не дядя (т. е. представитель старшего поколения), как считалось прежде. Продолжительность недолгого правления Ибрахима у Ибн ал-Асира не указана, она вычислена В. В. Бартольдом (449—451 гг. х.) на основании свидетельства того же автора и Байхаки о его предшественниках и преемниках, однако цифры Ибн ал-Асира определенно неверны (об этом далее). Наиболее вероятно, что описанные дирхемы Ибрахима Арслан-хана (типы 11, 12) выпущены именно сыном Бугра-хана Мухаммадом, поскольку из караханидских современников упомянутого на них халифа Каима имя Ибрахим носил еще только сын Насра б. 'Али, но он титуловался Табгач Бугра-ханом. На одной из этих монет сохранилась дата 454/1062 г., позволяющая считать, что царствование Ибрахима длилось несколько дольше, чем казалось прежде, т. е. Тогрыл-хан вступил на престол, скорее всего, не ранее 454/1062 г. Вычисленный В. В. Бартольдом на основании Ибн ал-Асира конец его правления (467/1074–75 г.) тоже оказывается неверным, поскольку, как показывает дирхем Тараза типа 13, Тогрыл-хан был жив еще в 472/1079–80 г. Вполне возможно, он оставался в живых и в следующем году, поскольку под 473 г. х. его сын 'Умар назван Тогрыл-тегиним,³⁸ а не Караханом,³⁹ каковой титул он принял после смерти отца. Вопрос о времени этой кончины не проясняют и таразские монеты 481/1088–89 г. (тип 15), бьющие уже от имени Табгач-хана

Хасана, который занял владения брата после его смерти, имевшей место, следовательно, где-то между 473/1080–81 и 481/1088–89 гг.

На тот же отрезок времени падает соответственно и непродолжительное (по Ибн ал-Асиру, двухмесячное) царствование 'Умара в качестве хана. Еще труднее определить начало его правления в качестве Тогрыл-тегина, но при этом никак нельзя опираться на М. Н. Федорова, полагавшего, будто Тогрыл-тегин уже в начале царствования Арслан-хана Сулаймана (т. е. вскоре после 423/1031–32 г.) был его вассалом в Тункете, где в 4. г. х. чеканились дирхемы с упоминанием обоих. При отсутствии точной даты эти монеты — уравнение с двумя неизвестными, в котором не установлено ни имя Тогрыл-тегина, ни имя Арслан-хана. Даже если Тогрыл-тегин — это 'Умар, под Арслан-ханом здесь может подразумеваться Ибрахим б. Мухаммад, правивший с 449/1057–58 г. Столь же неосновательно мнение М. Н. Федорова, будто проставленный на монетах Кубы и Маргинана 448/1056–57 г. лакаб Зайн ад-Дин относится к Тогрыл-тегину и свидетельствует о его участии в междоусобной борьбе на стороне Бугра-хана Мухаммада. Такому отождествлению противоречат надписи дирхема 447 или 449 г. х., который опубликован при участии самого М. Н. Федорова⁴⁰ и на котором проставлены титулатура Бугра-хана (поле оборотной стороны), лакаб Зайн ад-Дин (верхняя часть поля оборотной стороны) и титулатура Арслан-илека (поле лицевой стороны); если допустить тождество Зайн ад-Дина и Тогрыл-тегина, то последнего следует считать, исходя из местоположения его лакаба, непосредственным сюзереном Арслан-илека (т. е. носителем более высокого титула), а это невероятно. Поскольку на дирхемах Кубы 448/1056–57 г. лакаб Зайн ад-Дин стоит в поле оборотной стороны после титулатуры Бугра-хана,⁴¹ наиболее правдоподобно допустить, что этот лакаб одно время был у Бугра-хана, а после его смерти — у Тогрыл-тегина. Итак, пока нет никаких палеонимических свидетельств ранней карьеры Тогрыл-тегина в первой половине V в.

Рассмотренные монетные данные и краткие сведения письменных источников позволяют охарактеризовать время правления Тогрыл-хана следующим образом (табл. 2). После смерти Арслан-хана Сулаймана и Бугра-хана Мухаммада восточнокараханидский престол в 449/1057–58 г. занял сын последнего Ибрахим, который, скорее всего, принял титул

³⁸ Буниатов З. М. Гарс ан-Низа ас-Саби и Камал ад-Дин Ибн Фувати об истории Караханидов // Письменные памятники Востока: Ежегодник. 1974. М., 1981. С. 7.

³⁹ Так называет 'Умара Ауфи (Бартольд В. В. Очерк истории Семиречья. . . С. 45).

⁴⁰ Кочнев Б. Д., Федоров М. Н. Два лакаба. . . С. 187.

⁴¹ Там же. С. 183.

Таблица 2
Генеалогия и хронология первых восточнокараханидских государей
(слева — по О. Прицаку, справа — предлагаемая)



Арслан-хан и правил по крайней мере до 454/1062 г. Очевидно, уже в его царствование началось наступление западнокараханидского кагана Табгач-хана Ибрахима б. Насра на восточнокараханидские владения, из которых не позднее 451/1059-60 г. была занята Фергана,⁴² не позже 454/1062 г. — Илак,⁴³ а по крайней мере к концу правления Ибрахима б. Насра (460/1068 г.) — Шам, Испиджаб и Куз Орду (Баласагун).⁴⁴ К этому времени верховным восточнокараханидским государем стал, очевидно, Имад ад-Даула Тогрыл-хан, т. е., по нашему мнению, Нусуф б. Сулайман, но неясно, какие владения еще оставались в его руках. В борьбе с сыном и преемником Ибрахима б. Насра Шамс ал-Мулком (460—472/1067—1080 гг.) Тогрыл-хан отвоевал почти все восточнокараханидские владения, кроме Ходженда. Если верить Ибн ал-Асиру, его союзником в этой войне был Тафгач Бугра-хан Харун (=Хасан), «со-каган» Тогрыл-хана, владелец Восточного Туркестана. Все же по монетам занятых в ходе войны областей и городов участие в ней Тафгач Бугра-хана не чувствуется, поскольку на них упомянуты не он, а Тогрыл-хан и Тогрыл-тегин. Возможно, последние действовали в разных областях. Судя по чеканному Тогрыл-ханом марганаискому дирхему 461/1068-69 г., именно этот правитель не позднее указанной даты отвоевал Фергану (или ее часть). Тогрыл-тегин в 462 и 46 г. х. выпускал монеты в Шаше, Илаке (точнее, Тункете) и Таразе, т. е. не позже 462/1069-70 г. занял эти

три области либо сам, либо вместе с Тогрыл-ханом. Так или иначе, участие Умара в захвате этих областей несомненно, иначе трудно объяснить, почему он пользовался здесь столь обширными правами и привилегиями, позволившими ему в некоторых городах чеканить монету без упоминания сюзерена (см., например, тип 1).

Ряд городов Ташкентского оазиса Тогрыл-тегин в свою очередь передал нижестоящим вассалам (табл. 3): Ганиадж, Чиначикет и еще один пункт — Низам ад-Даула Махмуду, Бенакет — некоему Сафи ад-Даула, Тункет — Мухаммаду Тузун-тегину.⁴⁵ Поскольку в первых трех пунктах ни до того, ни после монета не чеканилась, появление в них монетных дворов следует объяснить тем, что эти города (как и два других) явились объектами временного пожалования с определенными правами и привилегиями, включая монетную регалию. Это было, очевидно, пожалование за службу, выразившуюся, вероятно, в участии всех трех жалованных владетелей в войне с Шамс ал-Мулком.

Таким образом, для Восточнокараханидского каганата третьей четверти XI в. характерно типичное удельное устройство с многоступенчатой феодальной иерархией: на верхней ступени — верховный государь Тогрыл-хан, ниже — его сын и непосредственный вассал

⁴² Давидович Е. А. О двух караханидских каганатах. С. 76, примеч. 19.

⁴³ Неизданный тункестский дирхем из упомянутогоклада Ферганского музея.

⁴⁴ Федоров М. И. Очерк... С. 122.

5 Эпиграфика Востока, XXIV

⁴⁵ Относился ли к А. К. Марковым дирхем с лакабом Сафи ад-Даула к чекану Тункета (см. примеч. 16), мы полагаем возможным отождествить носителя этого лакаба с Тузун-тегином (Рочев В. Д. Шам (Чач) и Илак при Караханидах // Древняя и средневековая культура Чача, Ташкент, 1979. С. 158), однако теперь вопрос о принадлежности данного лакаба приходится оставить открытым.

Таблица 3

Феодалная иерархия, отраженная надписями монет восточнокараханидских правителей 462—481/1069—1089 гг.

Тип	Место и год выпуска (по хиджре)	Сюзерен	Вассал	Субвассал
1	Бенакет, 462	Нет	Тогрыл-тегин ‘Умар б. Йусуф	Нет
2	Бенакет, 46	»	То же	Сафи ад-Даула
3	Ганиадж, 462	»	» »	Низам-ад-Даула Махмуд
4	Тараз, 46.	Тогрыл-хан Йусуф б. Сулайман	» »	Нет
5	Тункет, 461/2	Нет	» »	Мухаммад Тузун-тегин
6	Чинанчикет, 462	»	» »	Низам ад-Даула
7	То же	»	» »	Махмуд
8	Шам, 462	Тогрыл-хан Йусуф б. Сулайман	» »	То же Нет
9	Город (?), 462	Нет	» »	Низам ад-Даула Махмуд
10	Маргинан, 461	Тогрыл-хан Йусуф б. Сулайман	Нет	Нет
11	Тараз (?), 454	Арслан-хан Ибра-хим б. Мухаммад	»	»
12	Город (?), 4.	То же	Нет (?)	»
13	Тараз, 472	Тогрыл-хан Йусуф б. Сулайман	Тогрыл-тегин ‘Умар б. Йусуф	»
14	Тараз, 48.	Бугра-хан Хасан б. Сулайман	Кутб ад-Даула Бугра-тегин (?)	»
15	Тараз, 481	То же	Бугра-шек Мухаммад (?)	»

Тогрыл-тегин ‘Умар, самостоятельность которого была очень значительна, и, наконец, на третьей ступени иерархической лестницы — мелкие удельные владетели отдельных частей Ташкентского оазиса, обладавшие все же небольшими правами, включая право монетной чеканки.

Столкновения восточных Караханидов с Шамс ал-Мулком продолжались, вероятно, и после 462/1069-70 г. На это намекают дирхемы упоминавшегося (см. примеч. 29) кланда из Ферганы, выпущенные Шамс ал-Мулком в 471/1078-79 г., причем на одном частично сохранилось наименование монетного двора *مکت*..., т. е., вероятно, Ахсикет, а один определенно ахсикетский дирхем бит, кажется, в 472/1079-80 г. Значит, можно предполагать, что после 462/1069-70 г. Шамс ал-Мулк сумел вернуть Фергану. О судьбе Шамс и Испиджаба ничего не известно, но в 472/1079-80 г. Тараз определенно оставался в руках восточных Караханидов.

Борьба между двумя каганатами продолжалась и после смерти Шамс ал-Мулка, при его брате и преемнике Хызре, которого Гарс ан-Нима называет Хасаном. По данным этого автора,

против Хасана выступил Тогрыл-тегин ‘Умар, но был им разгромлен в битве, имевшей место в 473/1080-81 г. (во всяком случае не ранее этого года).⁴⁶ К сожалению, не говорится, привела ли эта победа Хасана к территориальным приобретениям, но из монетных надписей известно, что в 473/1080-81 г. Фергана принадлежала Хызру;⁴⁷ при этом остается неясным, получил ли он ее в наследство от Шамс ал-Мулка или в результате победы над Тогрыл-тегином.

После смерти Тогрыл-хана ‘Умар царствовал два месяца, приняв титул Кара-хан, а потом Харун Бугра-хан «зашел за (абара) Кашгар, взял в плен Харуна (? ошибка, вместо Тогрул-тегина); войско этого последнего подчинилось ему, и он захватил Кашгар, Хотан и соседние области до Баласагуна».⁴⁸ Из этого путаного рассказа Ибн ал-Асира следовало бы заключить, что ‘Умар после смерти отца был не просто

⁴⁶ Буниятов М. Гарс ан-Нима ас-Саби... С. 7.

⁴⁷ Федоров М. Н. Очерк... С. 127—128.

⁴⁸ Бартольд В. В. Богра-хан... С. 419.

верховным главою Восточнокараханидского государства, но реально владел всей или почти всей его территорией, очевидно, унаследовав ее от отца; при этом остается неясным, где же сидел Бугра-хан Хасан, который в 462/1069-70 г. определенно правил в Кашгаре.⁴⁹ Но поскольку проверить рассказ Ибн ал-Аспра нечем, правильнее пока оставить открытым вопрос о том, был ли вытеснен Хасан из Восточного Туркестана Тогрыл-ханом (или Тогрыл-тегином, либо ими вместе) хотя бы на короткое время. Ведь причиной для войны могло быть

не стремление вернуть прежние владения, а нежелание Хасана признать верховную власть племянника, т. е. представителя младшего поколения. Неясной остается и датировка этой войны — между 473/1080-81 и 481/1088-89 гг.; не позднее последней даты в руках Хасана оказался Тараз, бывшее владение Умара.

Таким образом, объективные монетные данные, разрушив общепринятую хронологию нескольких восточнокараханидских государей, пока не дают возможности определить точное время их правления, но позволяют сделать выводы, имеющие мало общего с произвольными построениями М. Н. Федорова.

⁴⁹ Там же. С. 419.

B. D. Kochner

TOGHRIL-KHAN AND TOGHRIL-TEGIN

(numismatical data to the history of Eastern Qarakhanids
in the second half of the XI century)

With the help of coins from Nizhny Chirchik hoard minted in the oasis of Tashkent the author tries to solve a problem of Eastern Qarakhanid's Chronology. He draws the conclusion that Toghril-khan Yusuf was the ruler of the Eastern Qahanat from 1059-60 AD and up to 472/1079-80. During his reign Tashkent oasis was under the rule of his son Toghril-tegin Umar who transferred the cities Ghannadj, Chinanchiket, Benaket and Tunket to his vassals. After Toghril-khan's death his son Toghril-tegin became a supreme ruler under the title Qara-khan.