Г. У. З. и З.

ОТДѢЛЪ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УЛУЧШЕНІЙ.

МАТЕРІАЛЫ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ КЪ ПРОЕКТУ ОРОШЕНІЯ ГОЛОДНОЙ И ДАЛЬВЕРЗИНСКОЙ СТЕПЕЙ.

ГОЛОДНАЯ СТЕПЬ

ВЪ ЕЯ

ПРОШЛОМЪ И НАСТОЯЩЕМЪ.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

(по изслѣдованію 1914 г.).

Составилъ В. Ф. КАРАВАЕВЪ.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловск. полкъ, 7 рота д. 13.

1914.

Составляемый нынѣ проектъ орошенія Голодной и Дальверзинской степей охватываетъ площадь въ 555.000 десятинъ. Созданіе цѣлесообразной оросительной системы на такой громадной площади, конечно, органически связано съ разработкой многихъ вопросовъ экономическаго, финансоваго и общегосударственнаго порядка и одна техника здѣсь безсильна. Она должна опираться на прочный фундаментъ общегосударственнаго строительства и искать корней въ эволюціи совершающейся жизни.

Сравнительно немноголѣтняя меліоративная практика въ Россіи не создала еще тѣхъ опредѣленныхъ директивъ и трафаретовъ, по которымъ можно было бы слѣдовать, не задумываясь, какъ, напримѣръ, въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Въ многогранномъ меліоративномъ дѣлѣ приходится нащупывать осторожно каждую грань и только послѣ тщательнаго изслѣдованія, закрѣпивъ предварительно выработанное положеніе, двигаться впередъ.

Составителю указаннаго проекта казалось необходимымъ поставить изслѣдованіе по всѣмъ существеннымъ сопредѣльнымъ вопросамъ и собрать, по возможности, исчерпывающіе матеріалы, съ тѣмъ чтобы установить по затрагиваемымъ въ проектѣ положеніямъ свою, возможно болѣе мотивированную точку зрѣнія. Съ этою цѣлью представлялось важнымъ, прежде всего, изучить современное состояніе Голодной Степи въ ея орошенной части, для чего и было предпринято настоящее изслѣдованіе. Оно велось путемъ сплошной подворно-хозяйственной переписи и охватило всѣ русскіе поселки (Николаевскій, Конногвардейскій, Романовскій, Надеждинскій, Обѣтованный, Волынскіе—Верхній и Нижній, Ахманъ-

Куль, Сыръ-Дарьинскъ, Алексѣевскій и Спасскій, съ выселкомъ Духовскимъ), возникшіе до настоящаго времени въ сѣверо-восточной части Голодной Степи. Кромѣ того, обслѣдованы были: бывшій поселокъ Запорожскій и главнѣйшіе туземные кишлаки, живущіе осѣдлымъ хозяйствомъ въ юго-восточной части Степи, а также арендаторскія хозяйства на земляхъ казны и отчасти Великаго Князя Николая Константиновича. Въ Дальверзинской степи, по правую сторону р. Сыръ-Дарьи, подворному обслѣдованію былъ подвергнутъ старожильческій поселокъ Срѣтенскій, съ русскимъ населеніемъ и анкетно собраны необходимыя данныя по нѣкоторымъ туземнымъ кишлакамъ Дальверзинскаго, Хазретъ-Муллинскаго и Калганъ-Сырскаго обществъ Уральской волости, Ходжентскаго уѣзда.

Ближайшей задачей изслѣдованія, помимо общей хозяйственно-экономической эволюціи русскихъ засельщиковъ въ районѣ указанныхъ степей, явилось изученіе условій ихъ хозяйства и порядковъ водопользованія у нихъ, а, въ частности, выясненіе степени приспособляемости поселенцевъ къ новому поливному режиму.

Всѣ работы по изслѣдованію были произведены временной статистической партіей (при участіи Д. П. Жирнова, Г. В. Ремезова, Б. В. Караваева и В. С. Погребова) за періодъ времени съ средины мая по іюль мѣсяцы 1914 г. подъ ближайшимъ руководствомъ статистика-экономиста В. Ф. Караваева. Послѣднимъ произведена вся разработка матеріала и имъ-же составленъ текстъ къ Сборнику.

Составитель проекта, инженеръ *Г. К. Ризенкампфъ.*

Обширная равнина, лежащая на пути древнихъ караванныхъ трактовъ между Самаркандомъ и Ташкентомъ, а нынѣ пересѣкаемая андижанской и ташкентской линіями Средне-Азіатской жел. дороги (начиная отъ ст. Джизакъ и до Хилково, а также отъ ст. Черняево—прежде кр. Ховастъ и до Сыръ-Дарьинскаго желѣзнодорожнаго моста) уже съ начала завоеванія русскими Туркестана привлекала къ себѣ вниманіе администраціи края, какъ одинъ изъ возможныхъ районовъ будущей колонизаціи.

И дѣйствительно, эта равнина, считавшаяся страшной и недоступной въ то время «Голодной Степью» [1]), на самомъ дѣлѣ требовала только воды для ея оживленія и превращенія въ культурный оазисъ.

Въ теченіе большей части года Голодная Степь и до сихъ поръ, въ неорошенной части, представляетъ изъ себя грустную картину «сухого моря» или по мѣстному выраженію «чулъ». Глазамъ наблюдателя, попавшаго въ степь, представляется безжизненное, спаленное солнцемъ пространство, желтовато-сѣрое отъ засохшей травы, на фонѣ которой пятнами выступаютъ солонцы, да изрѣдка попадаются мелкіе кустики степныхъ растеній, опутанные высохшими сплетеніями дерна.

Иногда на далекихъ пространствахъ степь выгораетъ отъ пожаровъ и тогда на черныхъ прогалинахъ мѣстами зловѣще бѣлѣютъ остатки костей животныхъ и разметанные вѣтромъ обломки зонтичныхъ растеній, тоже похожіе на кости. Въ ясные лѣтніе дни, въ легкой дымкѣ земныхъ испареній на горизонтѣ можно замѣтить слабо дрожащіе миражи, а вдали—блѣдные контуры снѣжныхъ вершинъ, какъ бы висящіе въ раскаленномъ воздухѣ. Ни жизни, ни движенія нѣтъ въ это время въ Голодной Степи и только обиліе фалангъ и черепахъ—«ходячихъ камней», какъ ихъ называютъ туземцы,—да взлетающая на каждомъ шагу изъ подъ ногъ путника

---

[1]) Она называлась также „Чиназо-Джизакской“ или „Мурза-Рабатской голодной степью“.

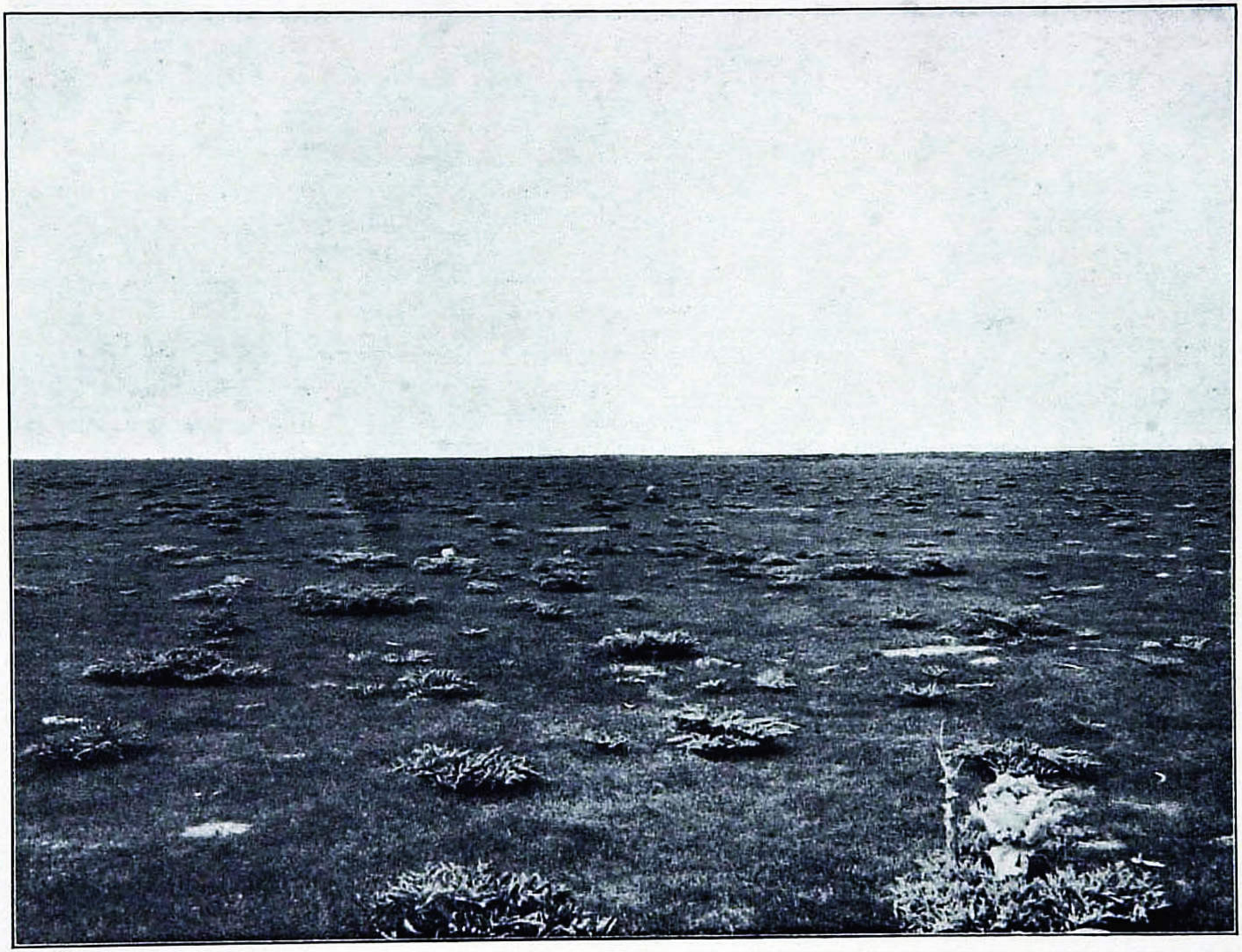
«кобылка» (родъ саранчи) съ ея черными и красными крылышками—напоминаютъ о присутствіи живыхъ существъ въ этой безбрежной равнинѣ. «Если вамъ случится—писалъ одинъ изъ первыхъ изслѣдователей Голодной Степи,—вдали увидать караванъ, то вы замѣтите, что онъ поторопится скрыться отъ васъ изъ опасенія, чтобы вы не стали просить воды, которой здѣсь дорожатъ больше всего. Боже сохрани сбиться съ дороги во время переходовъ или пролить воду, имѣющуюся въ запасѣ — можете быть увѣрены, что помощи не получите ни откуда. Прибавьте къ этому жару въ 40° R. въ маѣ мѣсяцѣ въ тѣни, сильное отраженіе солнца, которое нестерпимо безпокоитъ глаза, изнуреніе за время дня и, наконецъ, пріятную ночь на землѣ въ сообществѣ съ фалангами—и вы составите себѣ хотя бы приблизительное понятіе объ условіяхъ пребыванія въ Голодной Степи» [1]).

Эта безотрадная картина, впрочемъ, рѣзко измѣняется въ началѣ весны. Если за короткую зиму Голодная Степь была достаточно напоена дождями и снѣговой водой, то съ первыми-же лучами весенняго солнца она покрывается травяной растительностью. Яркая свѣжая зелень, съ гигантскими цвѣтами зонтичныхъ, на далекія пространства одѣваетъ землю, а появляющіеся во множествѣ оригинальные представители пернатаго царства, да разные звѣрьки и пригоняемыя кочевниками «отары» овецъ вносятъ непривычное оживленіе въ эту пустынную равнину. Впрочемъ, жизнь не долго царитъ въ Голодной Степи. Уже къ началу мая мѣсяца растительность начинаетъ желтѣть, краски цвѣтовъ блекнутъ и къ концу мая отъ зеленаго покрова не остается и слѣда. Птицы улетаютъ, черепахи зарываются въ землю, стада угоняются прочь и Степь превращается снова въ безжизненное пространство, вполнѣ оправдывающее ея мрачное названіе [2]).

---

[1]) Н. Ульяновъ: „Проектъ обводненія Голодной Степи“.—„Туркест. Вѣдом.“ 1872 г., № 38.

[2]) Здѣсь не лишне привести описаніе Голодной Степи, данное самимъ генералъ-адьютантомъ Кауфманомъ 1-мъ въ его письмѣ въ Берлинское Географическое Общество отъ 7 апрѣля 1873 г. Письмо это было написано въ отвѣтъ на просьбу Общества сообщить свѣдѣнія, которыя попутно соберетъ для научнаго изслѣдованія Средней Азіи предпринятая тогда Кауфманомъ военная экспедиція изъ района Ташкента черезъ Джизакъ къ Аристанъ-бель-кудуку. Переводъ этого письма, опубликованнаго первоначально въ „Nordische Presse“, былъ помѣщенъ въ № 33 „Туркест. Вѣдомостей“ за 1873 г., откуда его и заимствуемъ. Говоря о



Голодная Степь до орошенія.

Голодная Степь, покрытая травяной растительностью.

Такимъ образомъ, только одинъ разъ въ году пустыня оживаетъ на короткое время и это обусловливается запасомъ

Голодной Степи, путь черезъ которую былъ совершенъ военной экспедиціей съ 1 по 10 марта, Кауфманъ пишетъ: „По мѣрѣ того какъ мы приближались къ Сыръ-Дарьѣ, мѣстность становилась все болѣе и болѣе плоской. Перейдя рѣку, которая въ этомъ мѣстѣ шириною до 150 саж., мы вступили въ Голодную Степь. Передъ нами потянулось плоское, однообразное пространство, совершенно справедливо заслуживающее это названіе, т. к. на его поверхности исчезаетъ всякая растительность и только весенніе дожди въ состояніи вызвать на короткое время скудную и зависящую отъ количества выпавшаго дождя траву, вскорѣ погибающую отъ палящихъ лучей солнца. На этомъ мертвомъ пространствѣ только одна изъ разновидностей Ассафетиды находитъ въ почвѣ питаніе и растетъ въ большомъ количествѣ. Тотчасъ, какъ стаетъ снѣгъ, показываются надъ землей продолговатые зеленые листья этого растенія и черезъ 2—3 дня изъ средины расположенныхъ кругообразно листьевъ выростаетъ стебель, на верхнемъ концѣ котораго образуется капустообразная шишка. Наружная оболочка этой шишки вскорѣ лопается и на ея мѣстѣ появляется нѣсколько цвѣтковъ, расположенныхъ на стеблѣ въ формѣ зонтика или купола. Растеніе это выдерживаетъ сильные жары, цвѣтетъ до поздняго лѣта и достигаетъ вышины отъ 4 до 5 футовъ; стебель его имѣетъ при полномъ развитіи отъ 2 до 3 дюймовъ въ діаметрѣ и переноситъ зиму, хотя это растеніе и не многолѣтнее. Вслѣдствіе губчатаго строенія стебля, его нельзя употреблять какъ топливо, но киргизы употребляютъ его въ пищу въ то время, когда оно имѣетъ еще форму капусты, а зимою дѣлаютъ изъ стебля ограду для своихъ овецъ.

„Колодцевъ въ Голодной Степи не много, да и тѣ находятся на глубинѣ отъ 15 до 20 саж. На этихъ пунктахъ въ 1869 году я основалъ почтовыя станціи для прямого сообщенія съ Самаркандомъ. Однако же вода, заключающаяся въ этихъ колодцахъ, не могла удовлетворять потребностямъ проходящихъ войскъ и, поэтому, я рѣшился провести на мою дорогу каналъ (арыкъ) изъ источниковъ, находящихся въ 18 верстахъ. Несмотря на поспѣшность, съ которой была произведена эта работа, она вполнѣ удалась и много помогла отряду (во время настоящаго похода).

„Единственныя животныя въ этой безводной степи—орлы, ястреба, соколы и черепахи. Несмотря на то, что послѣднихъ хищныя птицы пожираютъ въ огромномъ количествѣ, незамѣтно, чтобы число ихъ уменьшалось. Сверхъ того, здѣсь водится еще одинъ изъ видовъ степныхъ рябчиковъ, способность котораго къ перелетамъ изумительна, т. к. ему приходится перелетать огромныя пространства, прежде чѣмъ нападетъ на случайно пролитую воду у колодца. Движенія этой птицы въ воздухѣ до того быстры и разнообразны, что нерѣдко она ускользаетъ отъ ястреба.

„Во время перехода отъ Ташкента до Джизака, съ 1 по 10 число марта мѣсяца, погода была пасмурная, шелъ часто дождь и дулъ по ночамъ вѣтеръ, но въ полдень было совсѣмъ тепло. Разница между теплотою дня и холодомъ ночи была громадная, а въ особенности по утрамъ ощущались сильные холода. Въ одну изъ ночей, во время 4-хъ дневной стоянки на р. Клы, насъ захватилъ особенно сильный морозъ и холодный югозападный вѣтеръ, нанесшій снѣгъ. Къ разсвѣту снѣгу выпало на 1/2 фута и онъ держался нѣсколько дней".

зимней влаги въ почвѣ. При быстромъ испареніи ея подъ дѣйствіемъ горячаго солнца и почти полномъ отсутствіи въ остальное время года атмосферныхъ осадковъ, всякая растительность, конечно, гибнетъ и несмотря на тучную лессовую почву природа превращаетъ степь въ безплодную пустыню.

Древнее орошеніе Голодной Степи.

Неудивительно, что при такихъ условіяхъ мысль объ искусственномъ орошеніи Голодной Степи должна была зародиться еще въ глубокой древности.

Въ литературѣ о Туркестанѣ имѣются, какъ извѣстно, вполнѣ опредѣленныя указанія на то, что нѣкогда по берегамъ р. Сыръ-Дарьи, были густыя поселенія и здѣсь процвѣтали даже богатыя государства. Это обстоятельство становится весьма понятнымъ, если принять во вниманіе тысячелѣтнюю и крайне бурную исторію Туркестана, кровавыя событія которой, въ силу географическихъ условій, должны были развертываться преимущественно въ долинахъ двухъ главнѣйшихъ рѣкъ—Оксуса (Аму-Дарьи) и Яксарта (Сыръ-Дарьи). И дѣйствительно, еще у Геродота мы находимъ свѣдѣнія, напримѣръ, о походѣ персидскаго царя Кира до Сыръ Дарьи (529 г. до Р. Хр.) и объ основаніи имъ здѣсь, на этой рѣкѣ, города Киресхаты («крайній Киръ»—вѣроятно на мѣстѣ нынѣшняго Ходжента). Далѣе, историки Александра Македонскаго (Арріанъ и Курцій Руфъ) разсказываютъ о походѣ послѣдняго, послѣ покоренія имъ Персіи (въ 334—331 гг.), въ Согдіану (страна по теченію р. Заряфшана), гдѣ онъ и пробылъ, живя главнымъ образомъ въ Самаркандѣ, до 327 г. За это время Александръ Македонскій («Искандеръ-Зуль-Карнайнъ») тоже основалъ недалеко отъ Сыра городъ Александрію.

Въ послѣдующія историческія эпохи въ долины указанныхъ рѣкъ неоднократно совершались нашествія многочисленныхъ народовъ и племенъ, которыя и осѣдали здѣсь, пока не были вытѣсняемы новыми завоевателями. Такъ, еще во II вѣкѣ до Р. Хр. (140—127 г.г.) китайскій посолъ Чжанъ-Цзянь, совершившій путешествіе отъ Китая до Тавана (Фергана, по Рихтгофену—Ура-Тюбе) сообщаетъ, что въ странахъ по Аму-Дарьѣ, Заряфшану и отчасти Сыръ-Дарьѣ жители занимались земледѣліемъ, умѣли приготовлять виноградное вино и разводили (въ Таванѣ) хорошихъ лошадей [1]).

---

[1]) См.—русскій переводъ съ комментаріями къ путешествію Чжанъ-Цзяня въ „Описаніи Джунгаріи“ монаха Іоакинфа Бичурина. (Спб. 1829 г.).

Въ VIII вѣкѣ, послѣ китайскаго владычества и передъ водвореніемъ въ Туркестанѣ ислама обращаетъ на себя вниманіе завоеваніе Междурѣчья (т. е. мѣстности отъ Сыра до Аму-Дарьи) и Бухары арабами, которые, хотя и разрушили многіе города, но все же внесли сюда значительную культуру. Эта культура особенно упрочилась въ концѣ IX вѣка, когда Междурѣчье получило относительное спокойствіе подъ владычествомъ династіи Саманидовъ, но съ паденіемъ этой династіи вновь началась анархія, которая закончилась страшнымъ нашествіемъ монголовъ подъ предводительствомъ Темучина или Чингисъ-Хана (въ 1219 г.). Въ результатѣ этого нашествія, какъ извѣстно, все цвѣтущее прибрежье р. Сыръ-Дарьи и особенно г. Отраръ (около впаденія Арыси) были до основанія разрушены и болѣе или менѣе уцѣлѣлъ, повидимому, одинъ лишь Ташкентъ, тогда какъ Самаркандъ и Бухара—средоточія тогдашней культуры были разграблены. Послѣ смерти Чингиса (въ 1227 г.) его необъятныя владѣнія распались и въ Туркестанѣ опять начались смуты, пока въ 1369 г. не воцарился знаменитый Тимуръ (Тамерланъ). Избравъ своей резиденціей Самаркандъ, Тимуръ прежде всего позаботился о возстановленіи порядка въ растерзанной странѣ, урегулировалъ подати и обезпечилъ спокойную жизнь земледѣльческому населенію, хотя и не оставлялъ своихъ безконечныхъ завоеваній. Со смертью его (17 октября 1405 г. въ г. Отрарѣ) династія Тимуридовъ начала клониться къ упадку и вскорѣ господство надъ Междурѣчьемъ перешло къ узбекамъ, ведшимъ продолжительныя войны съ бухарцами. Наконецъ, въ XVI вѣкѣ Междурѣчье разбивается на 3 самостоятельныхъ государства: Бухару, Хиву и Кокандъ и въ теченіе всего послѣдующаго времени, почти до XIX столѣтія, является опять-таки ареной непрерывныхъ нападеній извнѣ и внутреннихъ неурядицъ, которыя заканчиваются лишь съ занятіемъ края русскими, въ 1864—65 г.г.

Такимъ образомъ, кровавыя эпохи непрерывно чередовались въ Туркестанѣ и, конечно, сметали цѣлыя культуры, насажденныя въ предшествующіе періоды. Объ этомъ свидѣтельствуютъ не только отдѣльные историки, но пожалуй болѣе наглядно—уцѣлѣвшія развалины многочисленныхъ прежнихъ поселеній, которыя встрѣчаются, въ частности, по Сыръ-Дарьѣ, въ цѣломъ рядѣ урочищъ. Трудно, конечно, отнести эти развалины къ какой-либо опредѣленной эпохѣ, но во всякомъ слу-

чаѣ обиліе ихъ свидѣтельствуетъ о томъ, какъ густо въ прежнее время были заселены берега Сыра, а въ виду того, что почти у всѣхъ такихъ развалинъ сохранились и слѣды арыковъ, можно утверждать, что народы, жившіе по Сыръ-Дарьѣ, были осѣдлыми и издавна занимались земледѣліемъ [1]).

Само собой разумѣется, что эти стихійныя передвиженія разныхъ племенъ не могли не коснуться и средняго теченія Сыра, а въ частности Голодной Степи, которая лежала на пути къ г. Самарканду, но повидимому они не оставили здѣсь столь-же яркихъ слѣдовъ, которые свидѣтельствовали-бы о прежнемъ широкомъ заселеніи равнины. Правда, мы знаемъ, что въ сѣверо-восточной и центральной своихъ частяхъ Голодная Степь, несомнѣнно, была прежде орошена и притомъ весьма значительными каналами, остатки которыхъ сохранились и теперь, но объ этомъ орошеніи до сихъ поръ все-же существуетъ нѣсколько смутное представленіе. Такъ, напр., въ литературѣ сохранилось преданіе о существованіи, будто-бы, громаднаго древняго арыка отъ Сыръ-Дарьи до Бухары, который начинался «около кишлака Ходжентскаго у. Каста-Качи (?), шелъ съ слабымъ уклоненіемъ *къ югу*, перерѣзывалъ существующую почтовую дорогу между колодцами Малекъ и Мурза-Рабатъ, постепенно приближался къ горамъ Кара-Тау и оставляя влѣво отъ себя г. Нурата, огибалъ горы, поворачивая къ юго-востоку и мимо города Варданзе доходилъ до Каракуля въ предѣлахъ Бу-

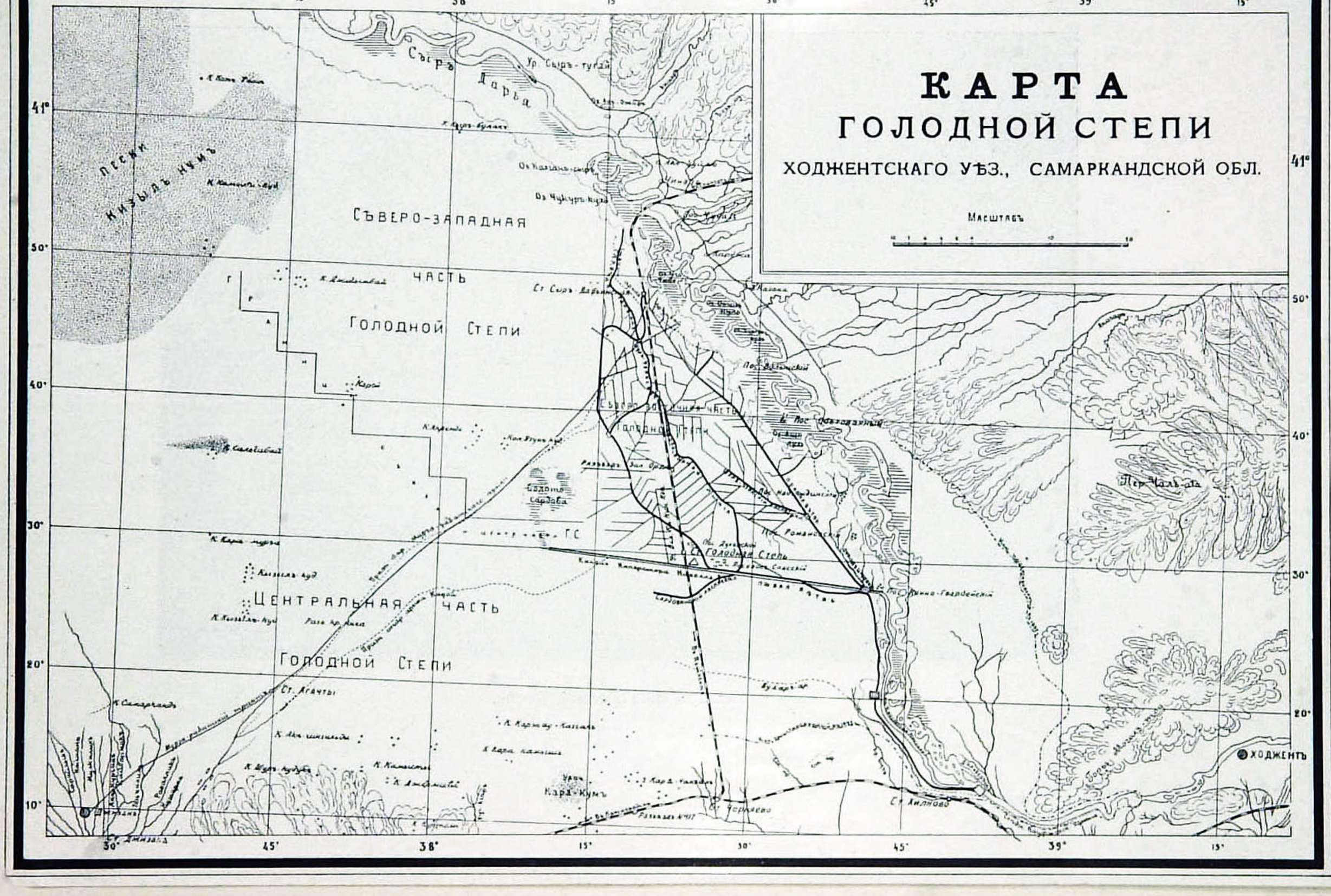
---

[1]) Въ „Матеріалахъ по изученію хозяйства осѣдлаго туземнаго населенія въ Туркестанскомъ краѣ“ можно найти указанія на встрѣчающіяся по Сыръ-Дарьѣ развалины прежнихъ поселеній, напр., въ слѣдующихъ пунктахъ: въ Кямъ-рабатѣ, Чильгискентѣ, Урумбаѣ, Дуртъ-кулѣ, Джаусугумѣ, Чаръ-дарьѣ, Джангиль-чаганакѣ, Сюткентѣ, Байракумъ-курганѣ, Чунгурли, Ичкеле, Джаръ-тюбе, Кокъ-сараѣ, Асарчикѣ, Тортъ-кулѣ, Оградѣ, Оксусѣ, Карача-куль-тугаѣ, Кавганъ-ата, Артыгъ-ата, Разды-ата и т. д. Нерѣдко эти развалины „непрерывной цѣпью слѣдуютъ другъ за другомъ съ разстояніями въ 10—15, maximum 25 верстъ между собой“. См.—сборникъ: „Сартовское хозяйство въ Чимкентскомъ уѣздѣ Сыръ-Дарьинской обл.“ Ташкентъ. 1912 г. Изд. Переселенческаго Управленія. Кромѣ того, академикъ В. В. Бартольдъ упоминаетъ, что въ X вѣкѣ, южнѣе устья Чирчика, въ концѣ культурной полосы Шаша и Илака находилось на Сыръ-Дарьѣ (повидимому по лѣвому берегу) орошаемое водой рѣки христіанское селеніе Винкердъ.—См. В. Бартольдъ: „Къ исторіи орошенія Туркестана“. Спб. 1914 г., стр. 140. Если это селеніе дѣйствительно орошалось, то можно предполагать, что оно получало воду при посредствѣ древняго мусульманскаго арыка „Урумбай-Огузъ“, о которомъ говорится ниже. (В. К.).

Пожаръ въ Голодной Степи.

КАРТА
ГОЛОДНОЙ СТЕПИ
ХОДЖЕНТСКАГО УѢЗ., САМАРКАНДСКОЙ ОБЛ.

Масштабъ



харскаго оазиса» (арыкъ Урумбай-арны [1]). Однако, подобныя свѣдѣнія, повидимому, не вполнѣ подтверждаются исторіей. По словамъ академика В. В. Бартольда, есть полное основаніе утверждать, что по крайней мѣрѣ, пространство между Чиназомъ и Джизакомъ—«было степью и въ до-мусульманское время, въ 630 году, когда здѣсь проѣзжалъ китаецъ Сюань-Цзанъ и при арабскихъ географахъ X вѣка и въ 1221 году во время путешествія другого китайца Чанъ-Чуня и въ эпоху Тимура, когда къ западу отъ Шахруріи въ степи, простиравшейся на 200 ли (около 100 верстъ) было только нѣсколько колодцевъ съ негодной для питья соленой водой и, наконецъ, въ 1579 г., во время похода извѣстнаго бухарскаго хана Абдуллы (изъ Джизака къ Замину)» [2]).

Хотя это послѣднее указаніе не позволяетъ, повидимому, серьезно отнестись къ преданіямъ о древнемъ грандіозномъ орошеніи степи водами р. Сыръ-Дарьи, однако, оно ничего не говоритъ, во первыхъ, о сѣверо-восточной части равнины, а затѣмъ, и для центральной части ея (пространство между Чиназомъ и Джизакомъ) опровергаетъ лишь наличность орошенія до XVI вѣка. Между тѣмъ, мы имѣемъ положительныя указанія, что именно въ обѣихъ этихъ частяхъ все-же существовали значительныя ирригаціонныя сооруженія и этотъ фактъ окончательно былъ установленъ изслѣдованіями барона Аминова, производившаго топографическую съемку Голодной Степи въ 1869 и 1870 гг., когда имъ и были собраны возможно полныя свѣдѣнія о заброшенныхъ ирригаціонныхъ системахъ и объ остаткахъ древнихъ осѣдлостей въ степи [3]).

Согласно даннымъ этого изслѣдованія, а также и послѣдующихъ,—остатки всѣхъ древнихъ оросительныхъ сооруженій въ Голодной Степи сводятся къ системамъ двухъ каналовъ: Тюя-Тартара и Урумбай-Мирза (въ верхнемъ теченіи «Огузъ»).

Тюя-Тартаръ.

Тюя-Тартаръ былъ выведенъ изъ рѣки Заряфшана. Верстахъ въ 70 выше г. Самарканда изъ этой рѣки выходилъ каналъ Булунгуръ, который часть своей воды отдавалъ Тюя-

---

[1]) См. Н. А. Ивановъ: „Древній арыкъ отъ С.-Дарьи до Бухары“ – „Туркест. Вѣд.“ 1873 г., № 13. Кишлакъ „Каста-Качи“ вѣроятно—„Хасъ-Токачи“, но онъ лежитъ на правомъ берегу р. С.-Дарьи. (В. К.).

[2]) В. В. Бартольдъ: „Къ исторіи орошенія Туркестана“, стр. 137.

[3]) Бар. Аминовъ: „Джизако-Чиназская голодная степь и памятники бывшей въ ней осѣдлости“.—„Туркест. Вѣд.“ 1873 г., № 27.

Тартару. Обогнувъ оконечность горъ Мальгузаръ, послѣдній круто поворачивалъ на сѣверъ и, усилившись водой рѣчки Санзаръ, выходилъ на поверхность Голодной Степи черезъ ущелье Джиланъ-Уты, называемое иначе «Тамерлановыми воротами», у города Джизака [1]). Отсюда-же начинались заброшенные нынѣ разводные арыки этой системы, главнѣйшіе изъ которыхъ «Карой» и «Мурза-Рабатскій» пересѣкали степь въ сѣверо-восточномъ направленіи, подавая воду на далекое пространство и, между прочимъ,—къ заброшеннымъ теперь бывшимъ почтовымъ станціямъ Чиназъ-Джизакскаго тракта: «Агачты», «Мурза-Рабатъ» и нѣсколько далѣе—къ «Малеку» [2]).

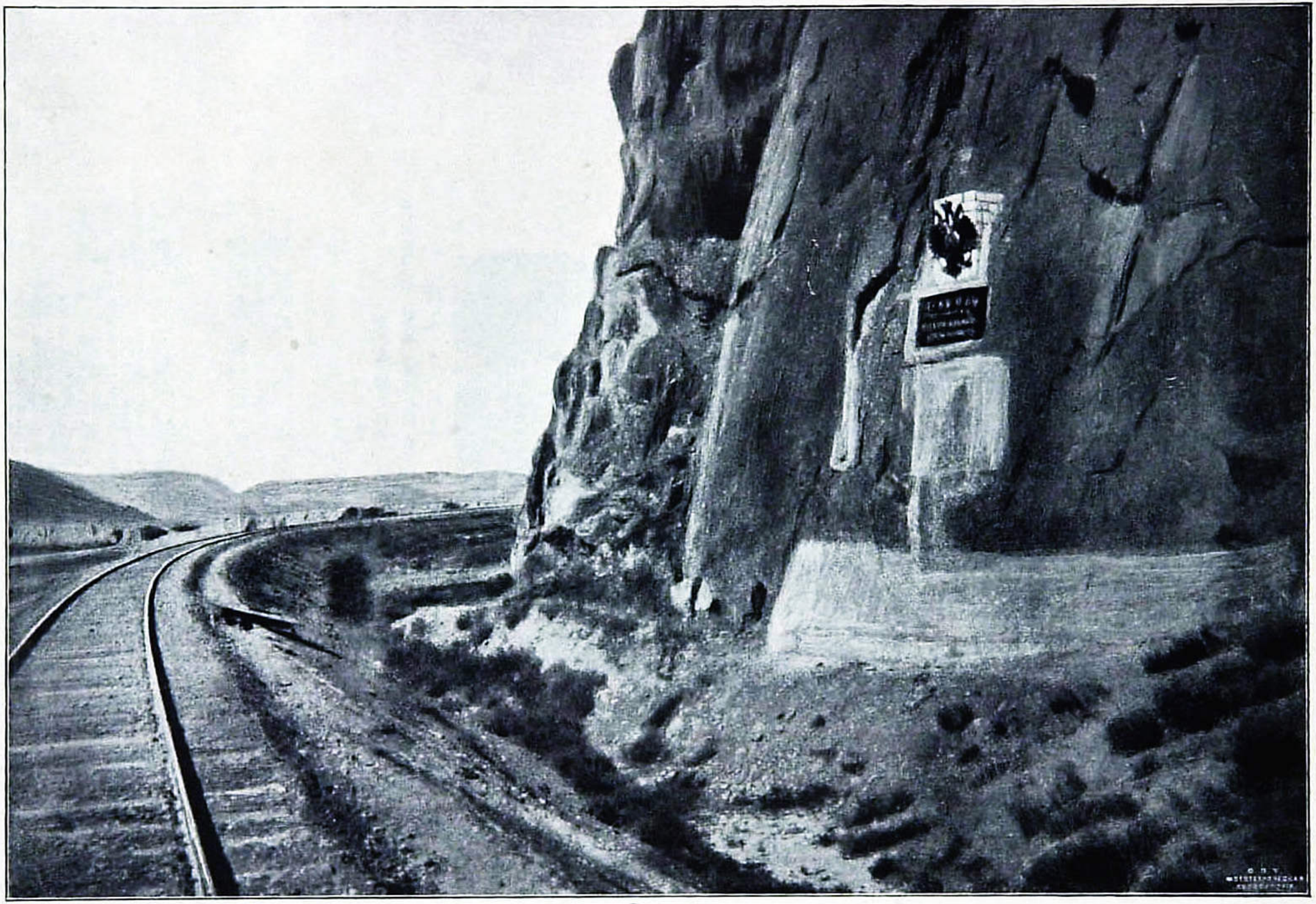
Означенная система возникла, повидимому, не въ столь отдаленныя времена—въ XVI вѣкѣ (хотя, по мнѣнію Н. Ульянова, ранѣе—въ эпоху Тамерлана) и главной причиной тому,

---

[1]) Болѣе точное описаніе этой системы дается у инж. Н. Петрова въ его книгѣ: „Объ ирригаціи въ Туркестанскомъ краѣ". Ташкентъ. 1894 г. По его словамъ,—Заряфшанская вода впускалась въ арыкъ Тюя-Тартаръ или самый верхній арыкъ, расположенный на правой сторонѣ Заряфшанской долины и имѣвшій 3 головы, выходящія изъ р. Заряфшана, нѣсколько ниже Пенджикента. Затѣмъ, она шла по одному изъ отводовъ этого арыка, который близъ кишлака Чуй-тюбе, поворачивая изъ Заряфшанской долины на сѣверъ и проходя, затѣмъ, степью верстахъ въ 9-ти восточнѣе почтовой дороги изъ Самарканда въ Джизакъ, сливался въ оврагъ Зюлизаръ. Послѣдній-же впадаетъ въ р. Санзаръ, верстахъ въ 10 къ югу отъ кишлака Яны-Кургана. Далѣе, вода текла по р. Санзару до г. Джизака и отсюда проводилась уже указанными каналами въ Голодную Степь. Слѣды канала, впадавшаго въ названный оврагъ и слѣды двухъ каналовъ, идущихъ по Голодной Степи почти до центральной ложбины, мѣстами сохранились весьма отчетливо до настоящаго времени. Всѣ эти каналы нанесены на 10 верстной картѣ Туркестанскаго края.

[2]) Весьма возможно, что арыкъ „Мурза-Рабатскій" раньше не уходилъ такъ далеко въ Степь, а былъ продолженъ позднѣе генераломъ Кауфманомъ. На это есть косвенное указаніе въ вышеприведенномъ письмѣ Кауфмана въ Берлинское Географическое Общество. Говоря о проведеніи воды на свою дорогу арыкомъ изъ „источниковъ, находящихся въ 18 верстахъ", Кауфманъ, къ сожалѣнію, не называетъ этихъ источниковъ, но можно предполагать, что это были именно конечныя развѣтвленія Тюя-Тартарской, или вѣрнѣе Санзарской системы, которыя пришлось продолжить и исправить силами военныхъ командъ. Другихъ-же источниковъ, повидимому, не могло быть. Отсюда, въ свою очередь, приходится допустить, что соединеніе голодностепскихъ арыковъ „Кароя" и „Мурза-Рабатскаго" съ Санзаромъ въ то время (въ 1870 году) еще существовало, хотя вѣроятно довольно слабое. (В. К.).

Имѣется, однако, и другое мнѣніе, которое сводится къ тому, что древніе арыки Карой и Мурзарабатскій, орошавшіе Голодную Степь, брали свое начало не изъ Санзара, а въ предгорьяхъ горъ Мальгузаръ, изъ оврага Сары-Куль. Впо-



Утесъ у Санзарскаго ущелья Джиланъ-Уты (Тамерлановыхъ воротъ) возлѣ Средне-Азіатской желѣзной дороги.
На скалѣ—гербъ и надписи на русскомъ и тюрско-татарскомъ языкахъ.

Надписи на русскомъ и тюрко-татарскомъ языкахъ на скалѣ у Джизакскаго ущелья.

(ПЕРЕВОДЪ).

I.

«Съ помощью Господа Бога, великій султанъ, покоритель царей и народовъ, тѣнь Божія на землѣ, опора постановленій Сунны и закона божескаго, государь вспомоществующій вѣрѣ, Улугъ-бегъ-Гуруганъ (да продлитъ Богъ время его царствованія и правленія), предпринялъ походъ въ страну джеты и монголовъ, и отъ того народа возвратился въ эти страны невредимымъ, въ 828 новолунномъ году».

II.

«Да вѣдаютъ переходящіе пустыни и путешествующіе по пристанищамъ на сушѣ и водѣ, что въ 979 году происходило сраженіе между отрядомъ вмѣстилища калифатства, тѣни Всевышняго великаго хакана Абдулла-хана, сына Искандеръ-хана въ 30 тысячъ человѣкъ боевого народа и отрядомъ Дервишъ-хана и Баба-хана и прочихъ сыновей. Сказаннаго отряда (было) всего родичей султановъ до 50 тысячъ человѣкъ и служащихъ людей до 400 тысячъ изъ Туркестана, Ташкента, Ферганы и Дешта-Кипчака. Отрядъ обладателя счастливаго сочетанія звѣздъ одержалъ побѣду. Побѣдивъ упомянутыхъ султановъ, онъ изъ того войска предалъ столькихъ смерти, что отъ людей, убитыхъ въ сраженіи и въ плѣну, въ теченіе одного мѣсяца въ рѣкѣ Джизакской на поверхности воды текла кровь. Да будетъ то извѣстно».

что она была заброшена, явился, по всей вѣроятности, недостатокъ воды въ самой рѣкѣ Заряфшанѣ, а главнымъ образомъ въ Санзарѣ. Возобновленіе этой системы, по мнѣнію барона Аминова, было возможно еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, такъ какъ главный каналъ Тюя-Тартаръ сохранился хорошо (вновь возстановленъ въ 1912 г.), но оно было признано въ то время практически невозможнымъ, по причинѣ недостатка воды въ самой рѣкѣ Заряфшанѣ.

Урумбай-Огузъ.

Другой каналъ «Урумбай-Мирза» (или въ верхнемъ теченіи «Огузъ») выходилъ изъ Сыръ-Дарьи въ районѣ сѣверо-восточной части Голодной Степи, а именно въ верстахъ 50 выше Чиназа, въ урочищѣ «Шалъ-Тугай», изъ озеръ и самой рѣки. Затѣмъ, онъ шелъ параллельно берега, отходя вглубь степи верстъ на 5—7 (не болѣе) и только на высотѣ Чиназа, въ урочищѣ «Урумбай», отклонялся лѣвѣе, орошая своими разводными арыками мѣстности (что, впрочемъ, едва-ли вѣроятно), почти до изгиба р. Сыръ-Дарьи у Чардары. Существуетъ предположеніе, что лѣвые отводы этого канала весьма близко подходили къ низовьямъ Тюя-Тартарской системы и даже соприкасались съ ея разводными арыками, но опять-таки ясныхъ подтвержденій этого мы не имѣемъ. Поэтому, мысль о сближеніи водъ Заряфшана и Сыръ-Дарьи въ центральной части Голодной Степи остается совершенно не доказанной [1]).

Что касается возникновенія разсматриваемаго арыка, то можно думать, что оно относится къ очень отдаленному времени. По свидѣтельству Н. Ульянова, въ запискѣ Джизакскаго

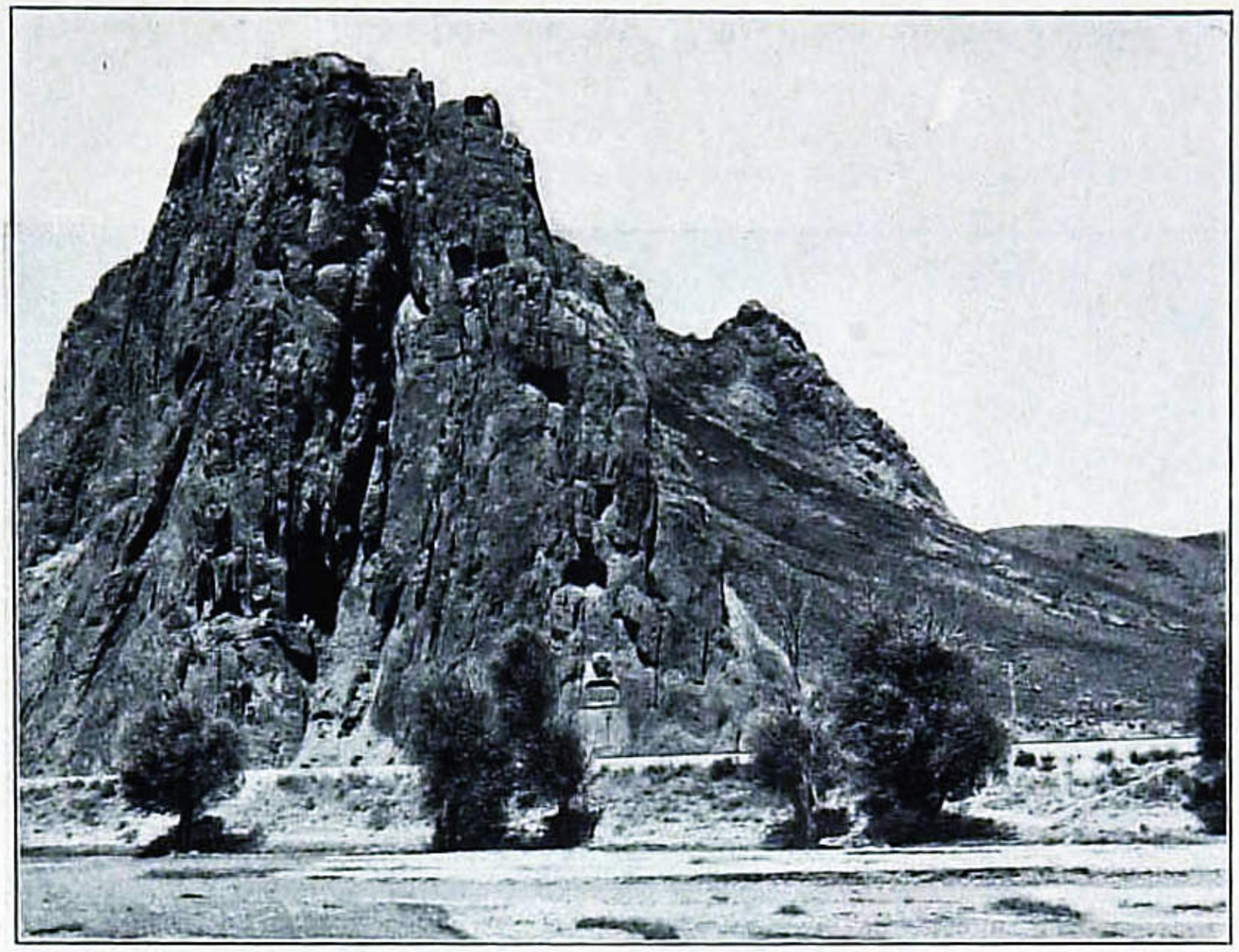
слѣдствіи, когда произошло усыханіе въ горахъ ключей и рѣчекъ, прекратилось, конечно, и орошеніе Голодной Степи, хотя въ слабой степени вода по Мурзарабатскому арыку шла даже сравнительно недавно (въ 1890-хъ г.г.). Что-же касается стараго арыка Тюя-Тартаръ, то его назначеніе сводилось къ тому, чтобы соединять р. Заряфшанъ съ Санзаромъ для усиленія орошенія земель по нижнему теченію послѣдняго, а также и для того, чтобы давать стокъ въ Санзаръ водѣ изъ Тюя-Тартара, которая иначе могла зимой заболачивать окружающую мѣстность. Объ этомъ см. напр.—М. Маркевичъ: „Замѣтки по поводу книги объ ирригаціи въ Туркестанскомъ краѣ инж. Н. Петрова“, стр. 82—86. Ташкентъ. 1895 г.

[1]) По словамъ Евг. Смирнова, свѣдѣніе о томъ, что Урумбай на линіи почтовой дороги отходилъ, будто-бы, въ Степь верстъ на 40 отъ Сыра, представляется едва-ли вѣроятнымъ и не подтверждается спеціальными картами. Г. Смирновъ указываетъ, что Урумбай отъ урочища „Шалъ-тугай“ и до бугра Сары-тюбе (т. е. около 30 верстъ) шелъ подъ „чинкомъ“, или подъ уступомъ степи, и только за Сары-тюбе поднимался на ея поверхность. Объ этомъ—см. статью Е. Т. Смирнова: „Попытка орошенія Голодной Степи“—„Турк. Вѣдомости“, 1884 г., № 23 (и продолженіе № 24 и 25).

уѣзднаго начальника подполковника Иванова упоминается, со словъ туземцевъ, о сохранившихся, будто-бы, приказахъ Тамерлана относительно пользованія водами р. Сыра. Этихъ приказовъ г. Ульяновъ лично не видалъ, но полагаетъ, что они могли относиться только къ арыку «Урумбай-Огузъ», ибо «никакихъ слѣдовъ другихъ каналовъ не замѣтно по всему протяженію лѣваго берега Сыра, начиная отъ деревни Парманъ-Кургана, на меридіанѣ Нау». Другіе изслѣдователи (напр., бар. Аминовъ) склонны допускать, что возникновеніе этого арыка произошло въ эпоху бухарскаго хана Абдуллы (XVI вѣкъ), но на нашъ взглядъ, съ бо̀льшимъ основаніемъ начало орошенія въ сѣверо-восточной части Степи и, въ частности, въ полосѣ, прилегающей къ Сыру, можно относить еще къ X—XII вѣкамъ, такъ какъ вся эта мѣстность уже въ то время была рѣзко земледѣльческой. И дѣйствительно, даже названіе этого арыка («Огузъ») позволяетъ предположить, что оно сохранилось со временъ глубокой древности. Въ исторіи Туркестана съ IX вѣка извѣстно одно значительное тюркское племя уйгуровъ (они-же назывались «огузы»), которое будучи вытѣснено изъ бассейна Тарыма въ восточный Туркестанъ, здѣсь—вмѣстѣ съ другимъ тюркскимъ племенемъ «карлуковъ» [1])—стало производить со стороны «Испиджаба» (степная за-Сыръ-Дарьинская полоса) постоянные набѣги на Междурѣчье. Хотя послѣднее, а равно и «Испиджабъ» были въ то время покорены династіей Саманидовъ, но столкнувшись съ ней, новыя тюркскія племена быстро расшатали ея могущество и послѣ гибели послѣдняго изъ Саманидовъ (въ 1004 году) захватили власть въ Междурѣчьѣ всецѣло въ свои руки. Нельзя не отмѣтить еще, что тюркскіе ханы нашли на берегахъ Сыра среди осѣдлаго арійскаго населенія вполнѣ сложившійся соціальный строй, близко напоминавшій европейскій феодализмъ. Наряду съ владѣтельными князьями, у здѣшнихъ арійцевъ первенствующее мѣсто занимали такъ называемые

---

[1]) Относительно этого племени слѣдуетъ отмѣтить, что его считаютъ родоначальникомъ мѣстныхъ сартовъ. По словамъ Массуди, это тюркское племя, называвшееся иначе „карлыками“ и отличавшееся „чистотою крови и красотою формъ“, нѣсколько ранѣе уйгуровъ появилось на правомъ побережьѣ Сыра и въ X вѣкѣ прочно заняло Испиджабъ. Производя отсюда набѣги за Дарью, оно, вмѣстѣ съ другими тюркскими племенами („тукіу“ и „уйгурами“), смѣшалось съ мѣстными осѣдлыми арійцами и болѣе, чѣмъ другія тюркскія народности, участвовало въ образованіи при-Сыръ-Дарьинскаго сартовскаго населенія.



Общій видъ ущелья Джиланъ-Уты со стороны желѣзной дороги.

Голова арыка Иски-Тюя-Тартаръ. Налѣво арыкъ Булунгуръ, направо Иски-Тюя-Тартаръ.

Возстановленный въ 1912 году арыкъ Тюя-Тартаръ.

«дикханы», т. е. владѣльцы крупной земельной собственности, которые жили въ укрѣпленныхъ помѣстьяхъ и держали въ полной зависимости отъ себя все окрестное земледѣльческое населеніе, арендовавшее у нихъ землю. Эти дикханы помогли тюркамъ свергнуть власть Саманидовъ и, послѣ этого, въ теченіе всего XI вѣка пользовались большимъ вліяніемъ, но затѣмъ мало по малу утратили его, подчинившись власти тюркскихъ хановъ.

Такимъ образомъ, весьма вѣроятно, что при доминирующемъ полуфеодальномъ строѣ на берегахъ Сыра, въ среднемъ теченіи его было возможно проведеніе крупной оросительной системы и «Огузъ»-арыкъ свое названіе, вѣроятно, сохранилъ отъ имени этихъ завоевателей X—XII вѣка.

Относительно времени и причинъ уничтоженія означеннаго арыка мы опять таки имѣемъ довольно смутныя свѣдѣнія. По мнѣнію инженера А. Курспша [1]), р. Сыръ-Дарья болѣе ста лѣтъ тому назадъ безслѣдно уничтожила голову (водопріемникъ—«баша») этого арыка и ее невозможно было возстановить туземными способами, а другіе изслѣдователи полагаютъ, что арыкъ на поверхности степи былъ занесенъ песками, движеніе которыхъ здѣсь довольно значительно. Вѣроятно, обѣ эти причины въ дѣйствительности и имѣли мѣсто.

Урумбай-арны.

Такимъ образомъ, древнее орошеніе Голодной Степи несомнѣнно производилось изъ двухъ магистральныхъ каналовъ (системами Тюя-Тартара и Урумбай-Огуза), остатки которыхъ мѣстами сохранились до настоящаго времени. Что-же касается третьяго арыка (Урумбай-арны), несшаго воды Сыръ-Дарьи на громадное пространство, будто-бы вплоть до южной части Бухары (Каракуля), то сохранившіяся въ преданіяхъ свѣдѣнія о немъ,—поскольку они касаются собственно Голодной Степи—являются въ высшей степени смутными и даже географически невѣрными и не подтверждаются до сихъ поръ произведенными изслѣдованіями, коими не обнаружено никакихъ слѣдовъ большихъ каналовъ на плоскости Степи, по крайней мѣрѣ, выше предполагаемой головы Урумбая и до самаго кишлака Кошь-Тегермень [2]). Во всемъ этомъ районѣ, ниже и выше «чинка»

---

[1]) А. Курсишъ — „Голодная Степь. Очеркъ работъ по орошенію сѣверо-восточной ея части". Спб. 1913 г., стр. 11.

[2]) На плоскости Степи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обнаруживаются довольно значительные ло и, но ихъ нельзя принимать за остатки искусственныхъ арыковъ.

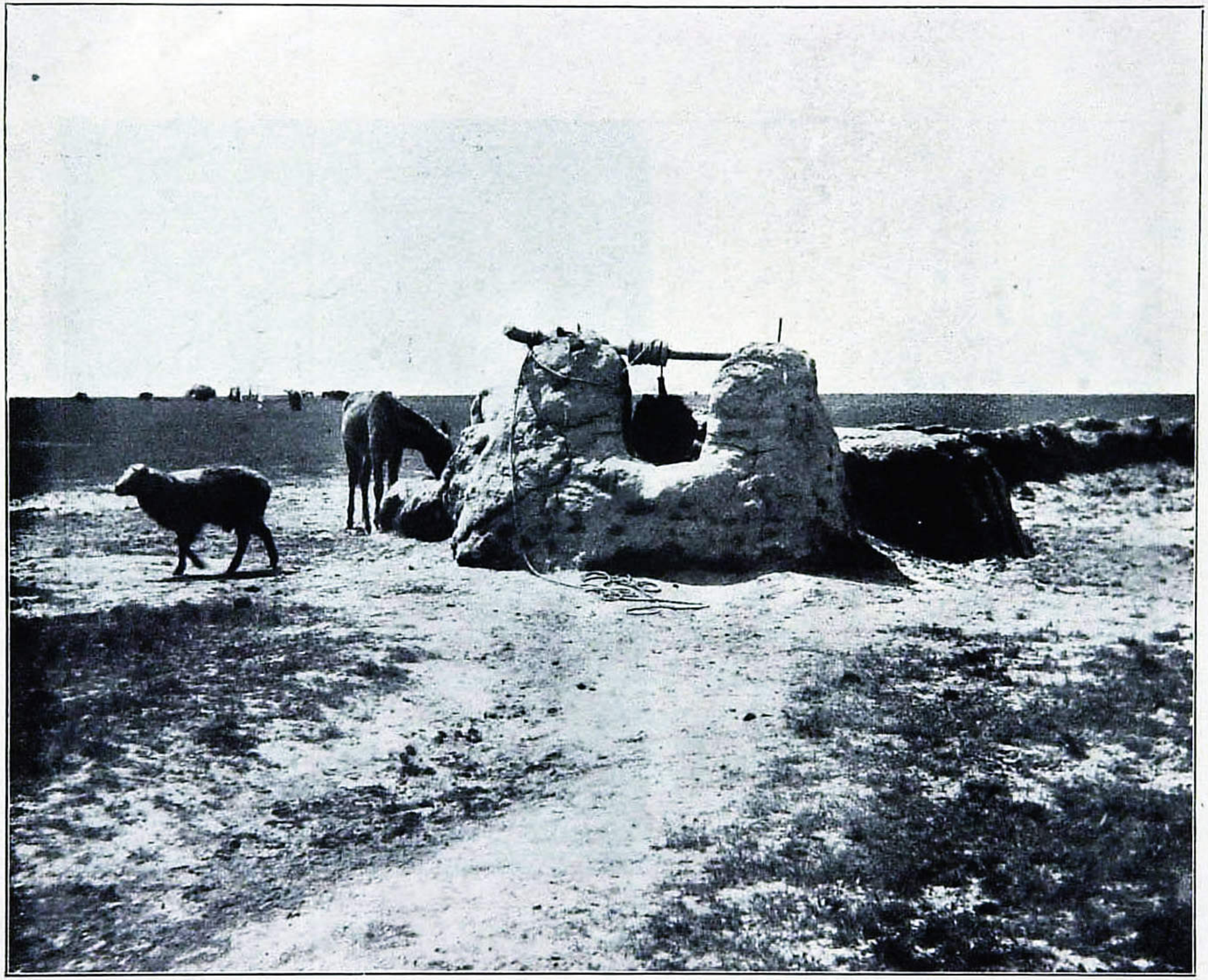
(уступа степи къ рѣчной долинѣ) существуютъ лишь мѣстные арыки, изъ которыхъ особенно замѣтенъ маленькій «Бузъ»-арыкъ, идущій параллельно русскому Кауфмановскому каналу (начатому въ 1872 году), но всѣ они скорѣе должны быть отнесены къ системѣ рѣчки Аксу, вытекающей изъ Туркестанскаго хребта и являющейся притокомъ Сыра.

Арна-сай.

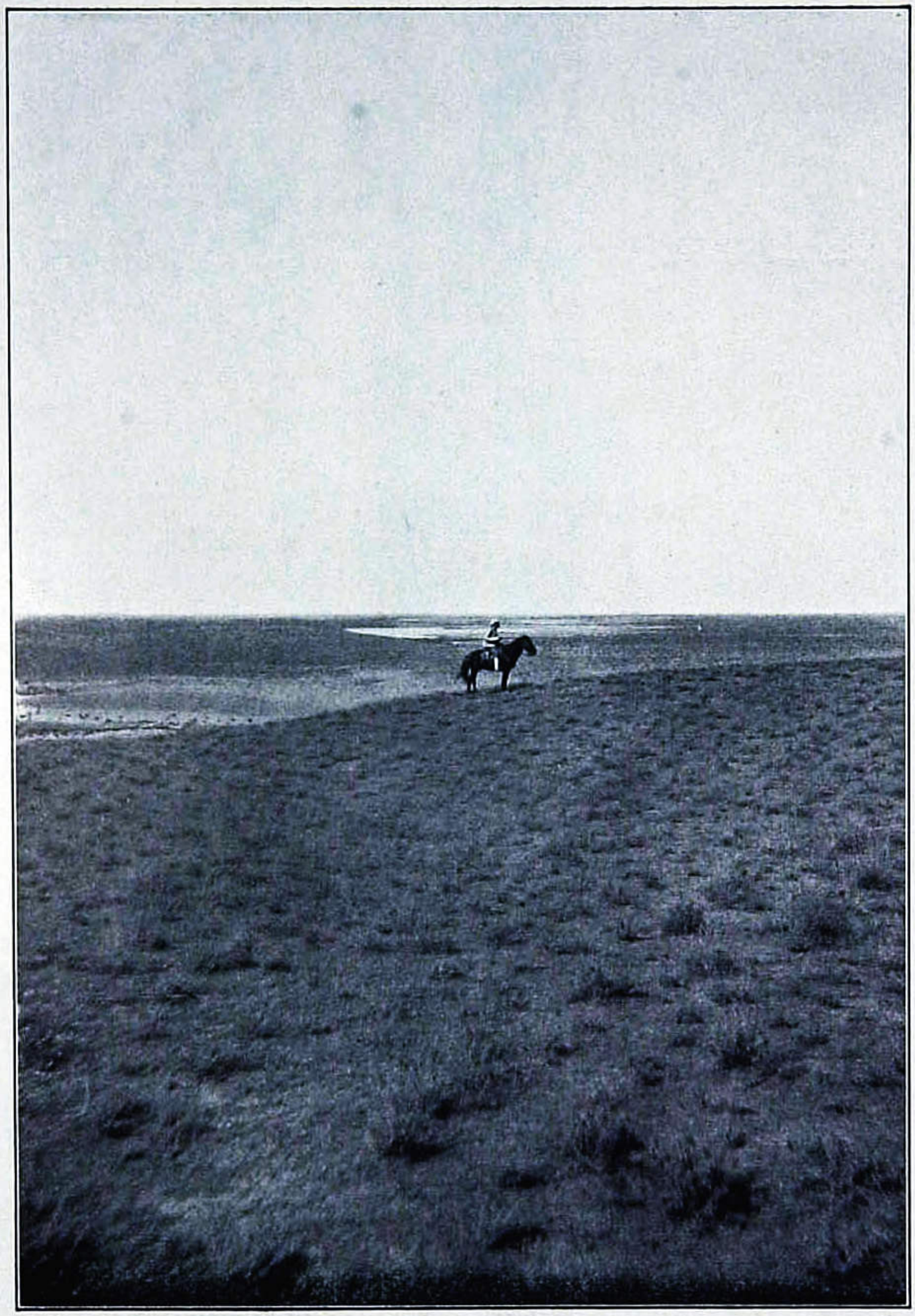
Изслѣдованіями послѣдняго времени, произведенными во время оросительныхъ изысканій въ Голодной Степи, также не обнаружено слѣдовъ какихъ-либо большихъ каналовъ, выходящихъ изъ Сыръ-Дарьи въ районѣ кишлаковъ Беговата и Кошь-Тегерменя и идущихъ по Степи въ указываемомъ преданіемъ направленіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, этими изслѣдованіями все-же собраны нѣкоторыя данныя, позволяющія не отрицать возможности существованія грандіознаго Бухарскаго арыка, выходившаго изъ Сыръ-Дарьи, но уже за предѣлами Голодной Степи. Такъ, по свидѣтельству инженера Г. К. Риценкампфа, бывшаго начальникомъ изысканій въ сѣверо-за-

---

По поводу-же даннаго арыка существуютъ, помимо приведеннаго выше, еще и слѣдующія преданія, нашедшія себѣ мѣсто въ литературныхъ источникахъ. Такъ, напр., извѣстно, что около 400 лѣтъ тому назадъ урочище Каракуль было орошено лучше бухарскихъ полей. Въ хроникахъ Тимурленга (Тамерлана),—говоритъ Л. Соболевъ,—экземпляры которой находятся въ Бухарѣ, прямо сказано, что Каракуль долженъ брать воду для своего орошенія изъ Сыра, изъ Заряфшана-же дозволялось брать лишь тогда, когда ее было въ избыткѣ въ Бухарѣ. Преданіе говоритъ, что Абдулла-ханъ, выведенный изъ терпѣнія постоянными набѣгами кочевавшихъ къ сѣверу отъ Бухары „казаковъ“ (киргизъ), собралъ въ 1570 году большое войско, отправился „къ низовьямъ Сыра и завалилъ каменьями на протяженіи 1/2 версты начало арыка, проходившаго до Каракуля и бравшаго свою воду изъ Яны-дарьи. Съ тѣхъ поръ Каракуль никогда болѣе не орошался водою изъ Сыра“. По увѣреніямъ другихъ, завалена была Куванъ-дарья, откуда собственно и начинался только что упомянутый арыкъ. Въ преданіяхъ бухарцевъ сохранились еще и такія свѣдѣнія объ этомъ арыкѣ: „Вода Сыръ-Дарьи шла въ Заряфшанскую долину изъ *средней части* рѣки. Противъ Заамина (на одной широтѣ) около Майда-Джулгуръ (?) выходилъ арыкъ, который шелъ черезъ Джизакскую голодную степь на сѣверную сторону Нуратынъ-тау (Нуратинскія горы). Большая часть этого арыка занесена пескомъ, но слѣды остались“. См. Л. Соболевъ: „Долина р. Заряфшана и ея ирригаціонная система“.—„Турк. Вѣд.“ 1874 г. № 18. На одной широтѣ съ Зааминомъ, какъ извѣстно, рѣки Сыръ-Дарьи уже не встрѣчается, а урочище „Майда-Джулгуръ“ намъ не удалось найти на самыхъ подробныхъ картахъ. Однако, на картѣ Великаго Князя Николая Константиновича (на которой заснята часть Степи, предназначенная къ орошенію проводившимися Его Высочествомъ арыками „Хива“ и „Бухара“) показано урочище „Майба-Джангылъ“ (верстахъ въ 4—5 выше поселка Конногвардейскаго) и въ нѣкоторыхъ



Туземный колодецъ въ Голодной Степи.



Голодная степь у Арна-Сая.

13

падной части Голодной Степи,—за предѣлами ея, передъ песками Кызылъ-Кумъ, пришлось натолкнуться на громадное сухое русло (шириною свыше 2-хъ верстъ), которое начинается отъ поймы р. Сыръ-Дарьи близъ урочища «Каргалы» (т. е. въ 10—15 верстахъ выше Чардары—по теченію Сыра) и тянется по направленію къ югу на разстояніи около 20 верстъ, то съуживаясь, то расширяясь еще болѣе и, затѣмъ, поворачиваетъ къ юго-западу по направленію къ Нуратинскому хребту. Поставленная инженеромъ Г. К. Ризенкампфомъ рекогносцировка выяснила, что это русло имѣетъ непосредственное соединеніе съ рядами солончаковъ (Джалпакъ-шоръ, Айдаръ-шоръ и др.) и между поворотомъ на юго-западъ до впаденія въ Джалпакъ-шоръ значительно съуживается въ своемъ поперечномъ сѣченіи—почти до 200 саженей. Въ одномъ мѣстѣ русло это засыпано пескомъ на протяженіи тоже около 200 саженей. Нивеллировка по дну стараго русла отъ устья (поймы р. СыръДарьи) къ югу на разстояніи 20 верстъ не дала сколько нибудь замѣтнаго уклона ни къ рѣкѣ, ни вглубь мѣстности, что объясняется, по всей вѣроятности, явленіемъ выравниванія дна отъ песчаныхъ заносовъ, обычно наблюдающимся на старыхъ руслахъ.

За отсутствіемъ дальнѣйшихъ подробныхъ изслѣдованій по направленію этого русла и относительно состоянія его въ предѣлахъ бухарскаго оазиса, трудно, конечно, сказать, насколько можно отождествлять его съ существовавшимъ, по преданію, къ сѣверу отъ Бухары крупнымъ арыкомъ (о которомъ—говоритъ Л. Соболевъ), но возможность выхода послѣдняго именно въ данномъ мѣстѣ изъ Сыръ-Дарьи оправдывается, повидимому, слѣдующими соображеніями.

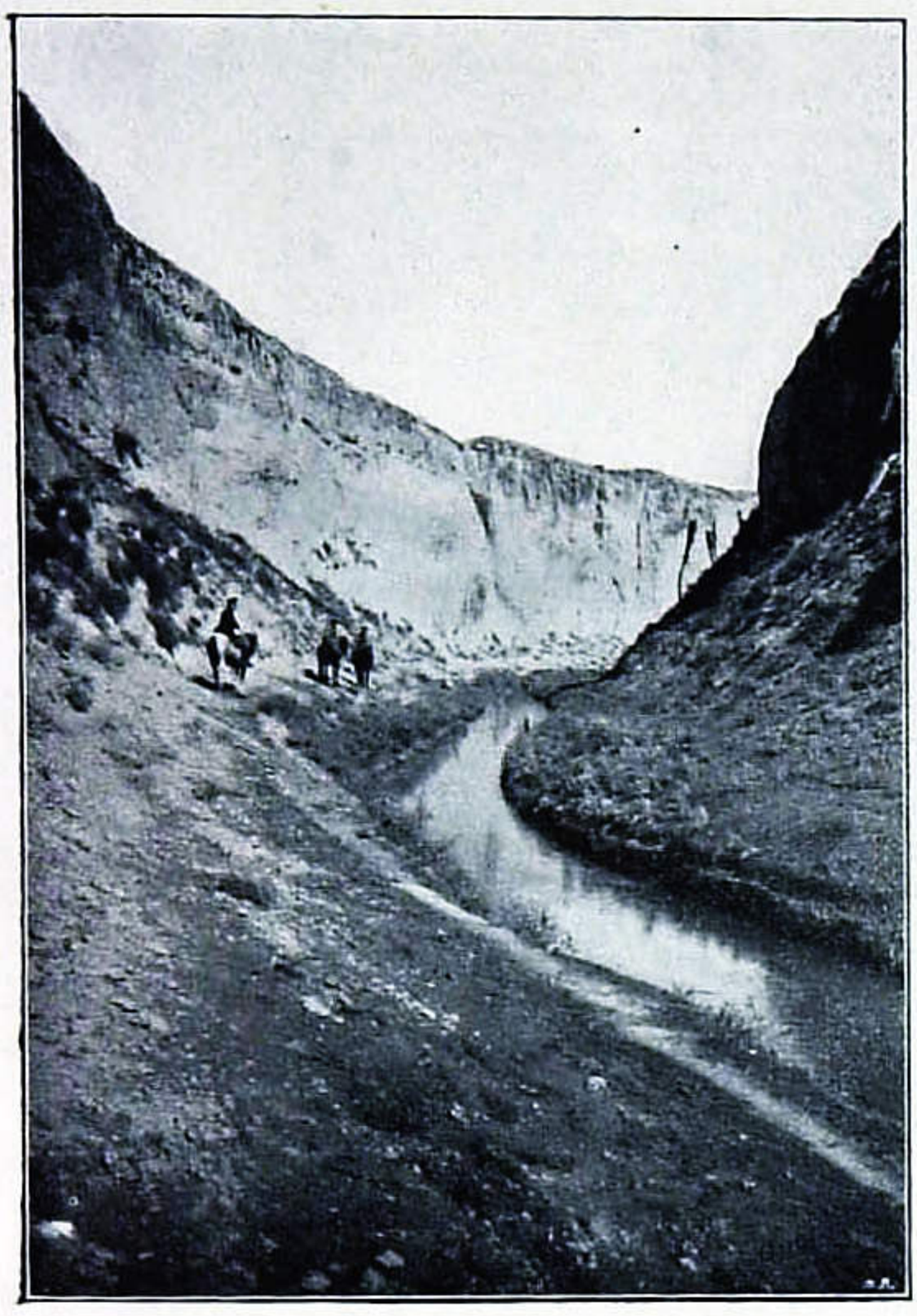
Если посмотрѣть на карту рѣки Сыръ-Дарьи, то нельзя не видѣть, что въ урочищѣ «Каргалы» правый берегъ ея вдается рѣзкимъ уступомъ къ западу, какъ-бы не позволяя рѣкѣ спрямить свое теченіе по направленію къ Аральскому морю. Рекогносцировка этой мѣстности показала, что около Чардары, немного ниже того мѣста, гдѣ выходитъ изъ поймы указанное выше русло («Арна-сай», или иначе называемое—Кызылъ-Дарья)

мѣстахъ обозначена линія „древняго арыка Бухара“ (напр. противъ зимовки к. „Куштамгалы“), теряющаяся у Сыръ-Дарьи около островка Кокъ-Сарай, недалеко отъ с. Беговата. Направленіе-же этой линіи въ Степь идетъ къ Джиты-саю, но это будетъ уже уклонъ къ сѣверо-западу, а не къ югу, какъ говоритъ Н. А. Ивановъ на стр. 10. (В. К.).

замѣчены выходы въ рѣку песчаниковъ, которые и заставляютъ ее огибать этотъ мысъ, а въ прошломъ,—выдвигаясь, вѣроятно, еще болѣе,—подпирали теченіе рѣки и создавали какъ-бы естественную донную плотину, повышавшую горизонтъ воды и объясняющую, тѣмъ самымъ, возможность попаданія ея въ указанное русло. Если при этомъ допустить существованіе въ означенномъ мѣстѣ еще какихъ-либо искусственныхъ туземныхъ сооруженій, то возможность направленія воды изъ Сыра въ русло и далѣе по нему, вглубь мѣстности, становится вполнѣ вѣроятной, такъ какъ и уклонъ самой мѣстности въ районѣ стараго русла понижается отъ рѣки вглубь къ послѣднимъ солончакамъ. Это предположеніе, конечно, требуетъ болѣе детальной провѣрки на мѣстѣ, путемъ постановки соотвѣтствующихъ изслѣдованій, которыя и предположено произвести при будущихъ изысканіяхъ.

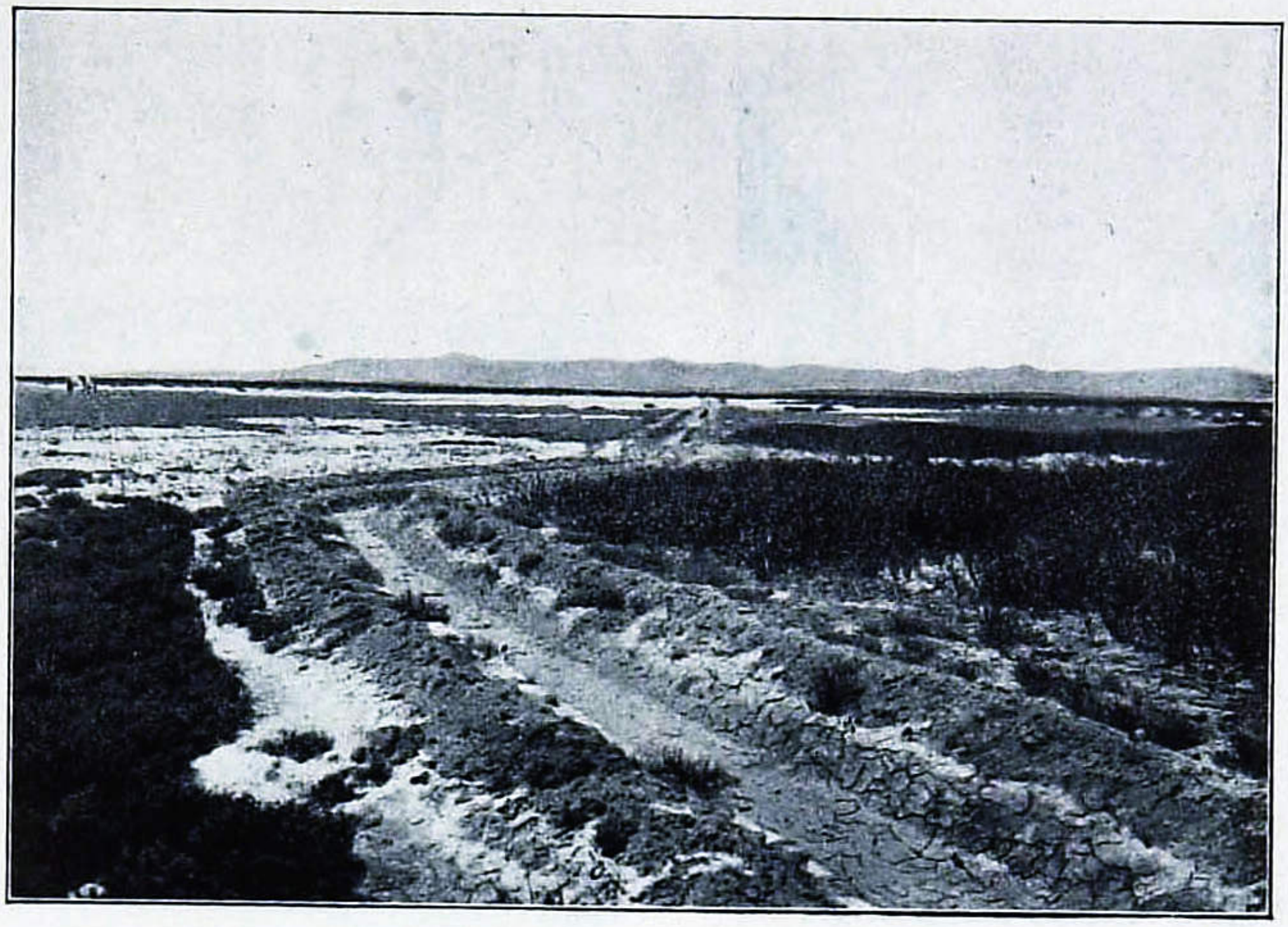
Уничтоженіе осѣдлостей въ Голодной Степи.

Если приведенныя выше данныя даютъ возможность установить несомнѣнность древняго орошенія въ центральной и сѣв.-восточной частяхъ Голодной Степи, то вопросъ о томъ, къ какой эпохѣ относится запустѣніе этихъ районовъ, остается все-же невыясненнымъ. У мѣстнаго туземнаго населенія на этотъ счетъ, какъ извѣстно, не сохранилось никакихъ преданій, исторія тоже не даетъ намъ какихъ-либо опредѣленныхъ указаній, а отсюда естественно предположить, что вѣроятно и самыя осѣдлости въ Степи въ прежнее время были не особенно многочисленны и прочны. По крайней мѣрѣ, это вполнѣ вѣроятно для центральной части Голодной Степи. И дѣйствительно, въ этой части прежніе обитатели ея были совершенно не ограждены хотя-бы отъ набѣговъ окружающихъ дикихъ ордъ кочевниковъ, населеніе Заряфшанской долины, какъ болѣе защищенное естественными границами, а слѣдовательно и болѣе сильное, въ свою очередь, имѣло полную возможность прекращать къ нимъ доступъ заряфшанской воды изъ системы Тюя-Тартара, а при такихъ условіяхъ, трудно, конечно, предполагать, чтобы въ этомъ районѣ могли развиться значительныя поселенія, хотя-бы и на орошенныхъ частяхъ пустыни. Во всякомъ случаѣ, никакихъ слѣдовъ отъ нихъ не сохранилось къ настоящему времени. Что-же касается уничтоженія осѣдлостей по Урумбай-Огузу, т. е. въ мѣстности сѣверо-восточной части Степи, то объ этомъ мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ данныхъ. Впрочемъ, извѣстный знатокъ Туркестана Н. Дингель-



Возобновленный арыкъ Иски-Тюя-Тартаръ. Выемки въ холмахъ урочища „Яссы-Кичу".

Заброшенное русло арыка Иски-Тюя-Тартаръ въ урочищѣ Дарвизъ-Кашъ.



Орошенное мѣсто у ручья Клы въ Голодной Степи.

Общій видъ почтовой станціи „Агачты“ Чиназъ-Джизакскаго тракта.

штедтъ полагаетъ [1]), что это уничтоженіе можно съ полной вѣроятностью относить къ XIII столѣтію, т. е. ко времени великаго нашествія на Среднюю Азію монгольскихъ и узбекскихъ ордъ, подъ разрушительнымъ ударомъ которыхъ погибла древняя культура и цивилизація народовъ центральной Азіи, принадлежавшихъ къ персидскому и тюркскому корнямъ.

Изысканія въ Степи по занятіи края.

Какъ-бы то ни было, но къ моменту завоеванія края русскими Голодная Степь представляла изъ себя совершенно неорошенную пустыню и только мѣстами, преимущественно вдоль линіи бывшаго почтоваго тракта, открытаго вскорѣ (въ 1869 г.) главнымъ начальникомъ края К. П. фонъ-Кауфманомъ, существовали сохранившіяся такъ называемыя «сардабы», т. е. обширныя цистерны, прикрытыя куполообразной постройкой изъ жженаго кирпича, въ которыхъ находились или колодцы, или-же просто бассейны для храненія дождевой и снѣговой воды. Такія постройки, по свидѣтельству барона Аминова, находились, напримѣръ, въ урочищѣ Мурза-Тугай (около нынѣшняго Обѣтованнаго поселка), гдѣ въ верстѣ отъ берега Дарьи находилось древнее зданіе, называвшееся Мурза-Рабатъ—когда-то караванъ-сарай или мечеть, построенная въ XVI столѣтіи мирзою бухарскаго владыки Абдулла-хана. Зданіе это было сдѣлано изъ превосходнаго жженаго кирпича, въ мѣстномъ восточномъ стилѣ, съ сводчатыми безъ связей крышами и заключало въ себѣ 25 комнатъ [2]). Кругомъ Рабата замѣтны были слѣды глиняной стѣны и отсюда-же проходила дорога, а въ описываемое время (въ 1869 году) вновь были проложены пути въ направленіи отъ Сыръ-Дарьинской переправы Митукъ (или Сары-кія) къ Ховасту, Джану, Заамину и Ура-Тюбе.

Чиназо-Джизакскій почтовый трактъ.

Всѣ эти сардабы и остатки караванъ-сараевъ ясно показывали, что не такъ давно Голодная Степь была оживлена довольно дѣятельнымъ торговымъ движеніемъ и отчасти въ

---

[1]) Н. Дингельштедтъ: «Опытъ изученія ирригаціи Туркестанскаго края». Т. II, часть 3, стр. 224.

[2]) Отъ этого зданія и теперь остались слѣды въ видѣ груды жженаго кирпича, хотя онъ въ значительной мѣрѣ уже использованъ на мѣстныя постройки крестьянъ поселка Обѣтованнаго. Крестьяне называютъ это зданіе „ханскимъ дворцомъ" и передаютъ о немъ слѣдующую легенду. Когда строился дворецъ, то ханъ велѣлъ доставлять для него кирпичъ изъ Самарканда и съ этою цѣлью разставилъ на всемъ протяженіи отъ Сыръ-Дарьи до этого города (свыше 200 верстъ) живую цѣпь людей, которые и передавали на рукахъ другъ другу жженыя плиты Самаркандскаго кирпича.

виду этого, а также необходимости послѣ покоренія края соединить постоянной дорогой города Ташкентъ и Самаркандъ, у мѣстной администраціи, по иниціативѣ К. П. фонъ-Кауфмана, явилась мысль проложить между ними почтовый трактъ. Само собой разумѣется,-—при проведеніи тракта приходилось выбирать одно изъ двухъ: или вести его по болѣе обезпеченной водой мѣстности, но въ обходъ Голодной Степи, или-же по болѣе короткому пути черезъ самую Степь, имѣя въ виду обезпечить въ будущемъ новую дорогу хорошимъ орошеніемъ, вмѣсто существовавшихъ тогда кое-гдѣ въ этомъ районѣ колодцевъ и сардабъ, нерѣдко съ горько-соленою водою.

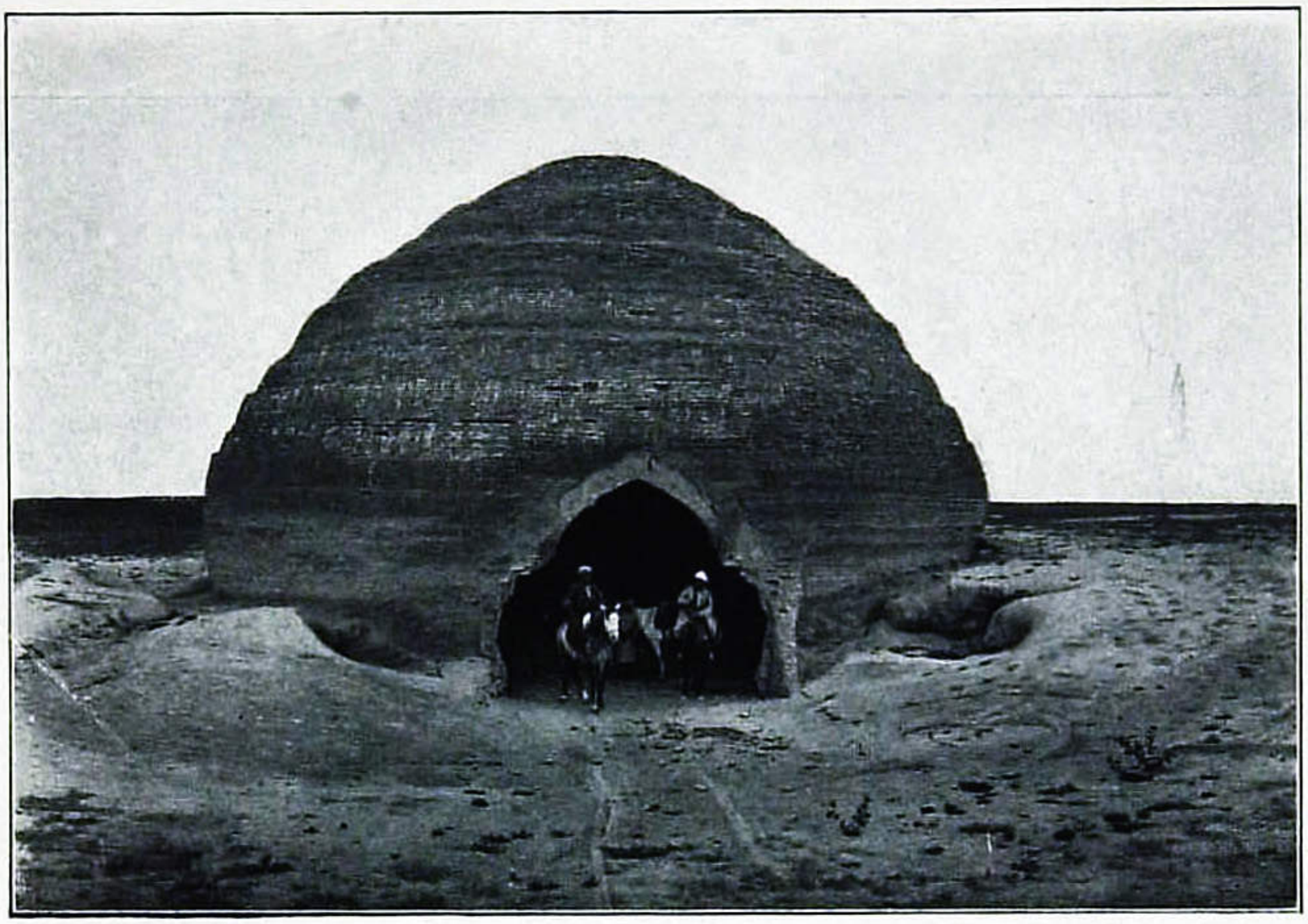
Такимъ образомъ, остановившись на болѣе короткомъ направленіи почтоваго тракта черезъ Голодную Степь и даже временно открывъ его въ 1869 году, мѣстная администрація, само собой, поставила на очередь вопросъ объ орошеніи пустыни и съ этою цѣлью, по распоряженію К. П. фонъ-Кауфмана, были начаты необходимыя изысканія.

Нивеллировка барона Аминова.

Эти изысканія первоначально носили чисто предварительный характеръ. Въ 1869 г. въ Степь была командирована съемочная партія подъ начальствомъ офицера генеральнаго штаба, ротмистра барона Аминова, въ задачу котораго входило топографическое нивеллированіе и съемка на планъ всей мѣстности Голодной Степи. Задача эта была выполнена барономъ Аминовымъ въ 1870 г., причемъ попутно имъ были собраны свѣдѣнія объ остаткахъ древнихъ осѣдлостей въ Степи и о заброшенныхъ ирригаціонныхъ сооруженіяхъ, сохранившихся къ тому времени. Впослѣдствіи, нивеллировка была продолжена подъ руководствомъ топографа, прапорщика Жуковскаго, но она касалась уже отдѣльныхъ мѣстностей и носила повѣрочный характеръ.

Изслѣдованіями барона Аминова было выяснено, что плато Голодной Степи отъ Кашгаръ-Даванскаго хребта наклонено къ Сыръ-Дарьѣ и къ Аральскому морю, причемъ первое наклоненіе больше второго. Въ виду этого, представлялось болѣе выгоднымъ вести орошеніе Степи изъ р. Заряфшана, но это оказывалось невозможнымъ по причинѣ недостатка воды въ этой рѣкѣ. Поэтому, главнымъ начальникомъ края К. П. фонъ-Кауфманомъ былъ указанъ путь для изысканій орошенія непосредственно изъ Дарьи и съ этою цѣлью, въ 1871 году былъ командированъ въ Степь технологъ, штабсъ-капитанъ Н. Ульяновъ, которому поручено было произвести окончатель-

Туземная постройка изъ жженаго кирпича надъ колодцемъ въ мѣстности Якка-Сардоба въ Голодной Степи.



Куполъ надъ колодцемъ у ст. Агачты въ Голодной Степи.

Куполъ надъ колодцемъ въ Мурза-Рабатѣ въ Голодной Степи.

ныя изысканія для составленія проекта будущаго канала. Изысканія эти должны были состоять, главнымъ образомъ, въ выборѣ мѣста для головы канала, въ нивеллировкѣ и установленіи выхода его въ Степь, а также въ опредѣленіи грунта мѣстности и въ выборѣ матеріаловъ для необходимыхъ сооруженій.

Прежде чѣмъ переходить къ разсмотрѣнію этого перваго крупнаго проекта искусственнаго орошенія въ Голодной Степи, не лишне коснуться въ общихъ чертахъ, началъ оросительныхъ системъ, дѣйствующихъ самотекомъ, т. е. безъ употребленія водоподъемныхъ машинъ.

Общія начала самотечнаго орошенія.

Для большей наглядности отмѣтимъ сперва главныя отличія между системой рѣки и оросительной системой. Если разсматривать какую нибудь рѣку съ ея притоками, или какъ говорятъ, бассейномъ, то замѣтимъ, что рѣка течетъ въ наиболѣе низменныхъ точкахъ разсматриваемой мѣстности (въ глубокихъ тальвегахъ, вырытыхъ рѣкой вѣками) и по всей своей длинѣ, начиная отъ вершины, имѣетъ какъ скорость теченія, такъ и размѣры неодинаковые; верховье ея мало, сравнительно съ устьемъ, течетъ быстрѣе и имѣетъ бо́льшее паденіе, нежели устье. Точно также и притоки рѣки при своихъ истокахъ—быстрѣе и уже, нежели при своемъ впаденіи въ рѣку и, кромѣ того, наклонены больше, нежели рѣка, въ которую они впадаютъ.

Оросительный каналъ представляетъ съ своей системою совершенно противоположное: русло его идетъ по наиболѣе возвышеннымъ точкамъ мѣстности, которую онъ орошаетъ, верховье его или водопріемникъ шире конца и скорость этого верховья обыкновенно меньше скорости послѣдняго (за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ), потому что каналъ имѣетъ не притоки, а оттоки, отводящіе отъ него воду въ поля.

Такимъ образомъ, если представить себѣ, что верховье какой-нибудь рѣки съ верховьями системы ея притоковъ какъ-бы опустилось, а устья рѣки и притоковъ относительно нихъ поднялись, вслѣдствіе чего движеніе воды какъ въ рѣкѣ, такъ и въ притокахъ приняло обратное направленіе, то получимъ, грубо говоря, вмѣсто системы рѣки искусственную систему орошенія, или ирригаціонную.

Природа сама по себѣ не даетъ такихъ оросительныхъ системъ, у которыхъ бы русла ручьевъ или рѣкъ шли по хребтамъ, а не въ логахъ. Обстоятельство это достигается искусственно, именно прорытіемъ каналовъ отъ рѣки съ паденіемъ

меньшимъ противъ того, какое имѣетъ рѣка. Если, напр., рѣка имѣла паденіе на каждую версту 1 сажень, а каналъ будетъ имѣть только 1 футъ, то черезъ 7 верстъ отъ водопріемника каналъ свою воду несъ бы надъ рѣкой на высотѣ 6 саженей и этимъ обстоятельствомъ можно воспользоваться для цѣлей орошенія.

Въ виду того, что поверхность степи или долинъ лежитъ выше горизонта воды въ прилегающей къ ней части рѣки, то понятно, что выводить воду изъ послѣдней непосредственно для орошенія смежныхъ участковъ нельзя, а необходимо водопріемникъ канала удалить значительно выше по теченію рѣки и затѣмъ уже вести каналъ для орошаемой мѣстности, пользуясь разницей уклоновъ и въ зависимости отъ рельефа съ такимъ разсчетомъ, чтобы дать воду въ нужномъ мѣстѣ на поверхность степи. Съ этого мѣста и начинается, собственно говоря, орошеніе или точнѣе, такъ называемая «зона командованія» канала, откуда онъ работаетъ полезно, давая отъ себя, въ зависимости отъ рельефа мѣстности, отводы для выхода воды на поля орошенія. Такимъ образомъ, вся часть канала отъ его водопріемника, т. е. отъ рѣки до мѣста, гдѣ онъ начинаетъ командовать или давать воду въ степь, является въ сущности непроизводительной, холостой частью всего сооруженія и потому, чѣмъ она меньше, тѣмъ меньше и непроизводительныя затраты по каналу. Размѣры этой части зависятъ отъ многихъ условій, какъ-то: конфигураціи самой мѣстности, состоянія береговъ рѣки, характера теченія ея, паденія и пр.

Само собой очевидно, что чѣмъ больше паденіе рѣки, изъ которой хотятъ сдѣлать орошеніе, тѣмъ скорѣе при прочихъ равныхъ условіяхъ оросительный каналъ выйдетъ на поверхность орошаемой мѣстности, а въ виду того, что притоки рѣкъ и горные ручьи, какъ сказано, имѣютъ большее паденіе, чѣмъ главная рѣка, то понятно, что отъ нихъ самые отводы для орошенія дѣлать легче, или по крайней мѣрѣ, возможность эта становится очевиднѣе. Отсюда можно сдѣлать положительное заключеніе, почему всѣ густыя поселенія въ странахъ бездождія, какъ напримѣръ въ Средней Азіи, расположились по берегамъ и долинамъ притоковъ главныхъ рѣкъ — Сыръ-Дарьи, Заряфшана, а не по этимъ рѣкамъ, какъ напримѣръ, — Ташкентъ, Самаркандъ, Бухара и пр.

Не вдаваясь въ болѣе детальныя условія, нельзя не отмѣтить, что несмотря на указанныя удобства дѣлать отводы не изъ

главныхъ рѣкъ, а притоковъ, этому препятствуютъ, все же серьезныя обстоятельства, какъ крутизна скатовъ, а главное недостатокъ воды въ притокахъ.

Итакъ, главнѣйшими условіями устройства искусственнаго орошенія являются: достаточный запасъ воды въ основной рѣкѣ или бассейнѣ, изъ котораго дѣлается водоотводъ; значительная разница въ уклонахъ рѣки и магистральнаго оросительнаго канала и, наконецъ, достаточная площадь, удобная къ орошенію, для которой всѣ затраты по устройству его могли бы быть рентабельными.

Голодная Степь отвѣчала этимъ главнымъ условіямъ и нивеллировочныя изслѣдованія штабсъ-капитана Ульянова указали на возможность провести въ ней каналъ и оросить имъ площадь въ 3500 квадр. верстъ.

Проектъ штабсъ-капит. Ульянова.

Переходя теперь къ самому проекту, выработанному Н. Ульяновымъ, отмѣтимъ главныя основанія и разсчеты, на которыхъ онъ былъ построенъ. Въ общихъ чертахъ, они сводились къ слѣдующему.

Основываясь на данныхъ изслѣдованія рѣки, а также картахъ 40-верстнаго, 5-верстнаго и 200-саженнаго масштабовъ, составителемъ проекта сперва были опредѣлены наиболѣе высокія точки р. Сыръ-Дарьи, которыя и установлены въ мѣстѣ пересѣченія ея Моголъ-Таусскимъ хребтомъ. Рѣка въ этомъ мѣстѣ, какъ извѣстно, прерывая хребетъ, образуетъ пороги («чалдаракъ»), составляющія какъ бы естественную ея подпруду. Выше послѣдняго порога (ихъ считаютъ здѣсь два), именно выше с. Парманъ-Кургана, избрано было мѣсто для будущаго водопріемника оросительнаго канала [1]) и отсюда начато нивеллированіе. Въ результатѣ его выяснилось, что возможно удалить истокъ канала (при стоверстной длинѣ его) отъ берега рѣки на 70 верстъ въ степь, при паденіи въ 9 дюймовъ на версту и оросить довольно значительную площадь. Изысканія геологическія показали, что большая часть (25 верстъ) верховья канала идетъ по гравелистому грунту, слѣдующая длина идетъ по слабому глинистому грунту (около 5 верстъ) и, наконецъ, остальная часть или по солончакамъ, или же по плотно глинистому грунту; почвы же, или собственно верхній пластъ по всему прибрежью, за немногими исключеніями, весьма удобны

---

[1]) Означенное мѣсто находилось на разстояніи 5 в. 295 с. выше устья рѣчки Аксу, въ урочищѣ Джанъ-Чухуръ.

для земледѣльческой культуры, чему доказательствомъ служили поля селеній Парманъ-Кургана, Кошь-Тегерменя и Беговата. Такимъ образомъ, для составленія проекта была опредѣлена возможность орошенія 3.500 кв. верстъ, если начало водопріемника поставить выше с. Парманъ-Кургана (нѣсколько выше меридіана крѣпости Нау). Направленіе каналу проектировалось дать къ мѣстности между Мурза-Рабатомъ и Джика-Сардобой, сбросъ вывести въ Дарью по старымъ арыкамъ Карой и Мурза-Рабатскому, а орошеніе ежегодно обрабатываемой площади расчитывать на 40.000 дес. Съ развитіемъ потребности въ пахотныхъ земляхъ намѣчалось возстановленіе древняго арыка Урумбай, а магистральный каналъ предполагалось уширить и продолжить за почтовую дорогу къ Кизылъ-Кумамъ, причемъ въ верхнихъ частяхъ Голодной Степи, неорошаемыхъ каналомъ, проектировалось поставить артезіанскіе колодцы. Что касается смѣты, то она была составлена на прорытіе лишь одной верхней части канала, а именно на $14^1/_2$ верстъ.

Какъ для разсмотрѣнія работъ по этому проекту, такъ равно и смѣты, подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора Н. Н. Головачева была собрана коммиссія, которая, обсудивъ проектъ, нашла полезнымъ измѣнить основанія его только въ размѣрахъ профили, предположивъ первыя 5 верстъ сдѣлать проектной профили, а затѣмъ, далѣе, вести его уменьшенной профили. Что же касается выполненія самыхъ работъ по прорытію канала, то рѣшено было произвести ихъ натуральной повинностью, вслѣдствіе чего весной 1873 г. было постановлено созвать по одному рабочему со двора достаточнаго земледѣльческаго населенія изъ слѣдующихъ уѣздовъ: съ Кураминскаго уѣзда съ 23000 дворовъ—23000 рабочихъ на 10 дней, не считая проѣзда; съ 20000 дворовъ Ходжентскаго уѣзда—20000 рабочихъ на 10 же дней и съ города Ташкента съ 10000 дворовъ—10000 рабочихъ на 2 недѣли. Общее количество рабочихъ силъ исчислялось въ 570000 рабочихъ-дней.

Экономическія соображенія и эксплоатація представлялись въ проектѣ въ слѣдующемъ видѣ. Принимая стоимость версты канала кругло въ 7.000 р. (6.807 р. 51 к.), общая стоимость работъ опредѣлялась въ 700.000 руб., а расходы по содержанію (т. е. подпруды, очистка, разводные арыки, исправленія береговъ и пр.) предполагалось возложить на земство и, потому,

не включать въ смѣту. Считая оросительную способность канала въ 40.000 дес. или 240.000 танаповъ, составитель проекта высчитывалъ, что по существующимъ тогда цѣнамъ на отдачу въ аренду вакуфныхъ земель по 1 руб. съ танапа хлѣбныхъ растеній и по 1,5 рубля съ клевера, хлопка и виноградниковъ, — доходность орошенныхъ полей можно установить въ 240.000 р. ежегодно, что на затраченный капиталъ въ 700.000 р. составитъ свыше 34%. Съ увеличеніемъ-же канала въ будущемъ, оросительная способность его простиралась-бы на 180.000 дес. или на 1.080.000 танаповъ, что давало-бы въ годъ болѣе милліона рублей чистаго дохода.

Не касаясь пока этихъ примитивныхъ расчетовъ, укажемъ, еще, что общій расходъ воды на каналъ исчислялся въ количествѣ 1.200 куб. футовъ въ секунду (3,50 куб. саж.), что конечно, не могло быть ощутительнымъ для режима рѣки Сыръ-Дарьи. Однако, при увеличеніи этого отпуска въ будущемъ до 7.000 куб. футовъ въ секунду, по мнѣнію Ульянова,— уже могло имѣть мѣсто неблагопріятное вліяніе этого на рѣку, по крайней мѣрѣ во время мелководья и, чтобы устранить такое вліяніе, имъ выработанъ былъ другой проектъ, имѣющій цѣлью увеличить количество воды въ Сыръ-Дарьѣ безъ особенно крупныхъ затратъ. А именно, предполагалось вывести воду въ Дарью изъ озера Иссыкъ-куль, которое по барометрическимъ наблюденіямъ лежало на 5.000 футовъ выше надъ уровнемъ Аральскаго моря. Періодическій спускъ воды этого озера, по мнѣнію Н. Ульянова, было возможно сдѣлать, прорывъ перешеекъ Кутемъ-алды, отдѣляющій верховье р. Чу отъ озера (всего 5 верстъ) и, затѣмъ, соединивъ каналомъ озеро Саумалъ-куль съ Дарьей (около 80 в.). Сдѣлавъ въ указанномъ направленіи сообщеніе озера съ рѣкою, составитель проекта полагалъ періодически производить искусственное половодье, начиная съ форта Перовскаго, что по его мнѣнію было важно и для судоходства, которое въ этомъ районѣ (ниже форта Перовскаго) особенно сильно страдало отъ мелей или мѣняющагося фарватера рѣки, помочь чему не удавалось никакими мѣрами [1]).

---

[1]) Жизнь, однако, не подтвердила возможности осуществленія предположеній Ульянова. Въ настоящее время, какъ извѣстно, составленъ проектъ орошенія долины р. Чу, причемъ вся вода этой рѣки, даже урегулированная водохранилищами, предположена къ использованію для орошенія земель долины и ея еще не

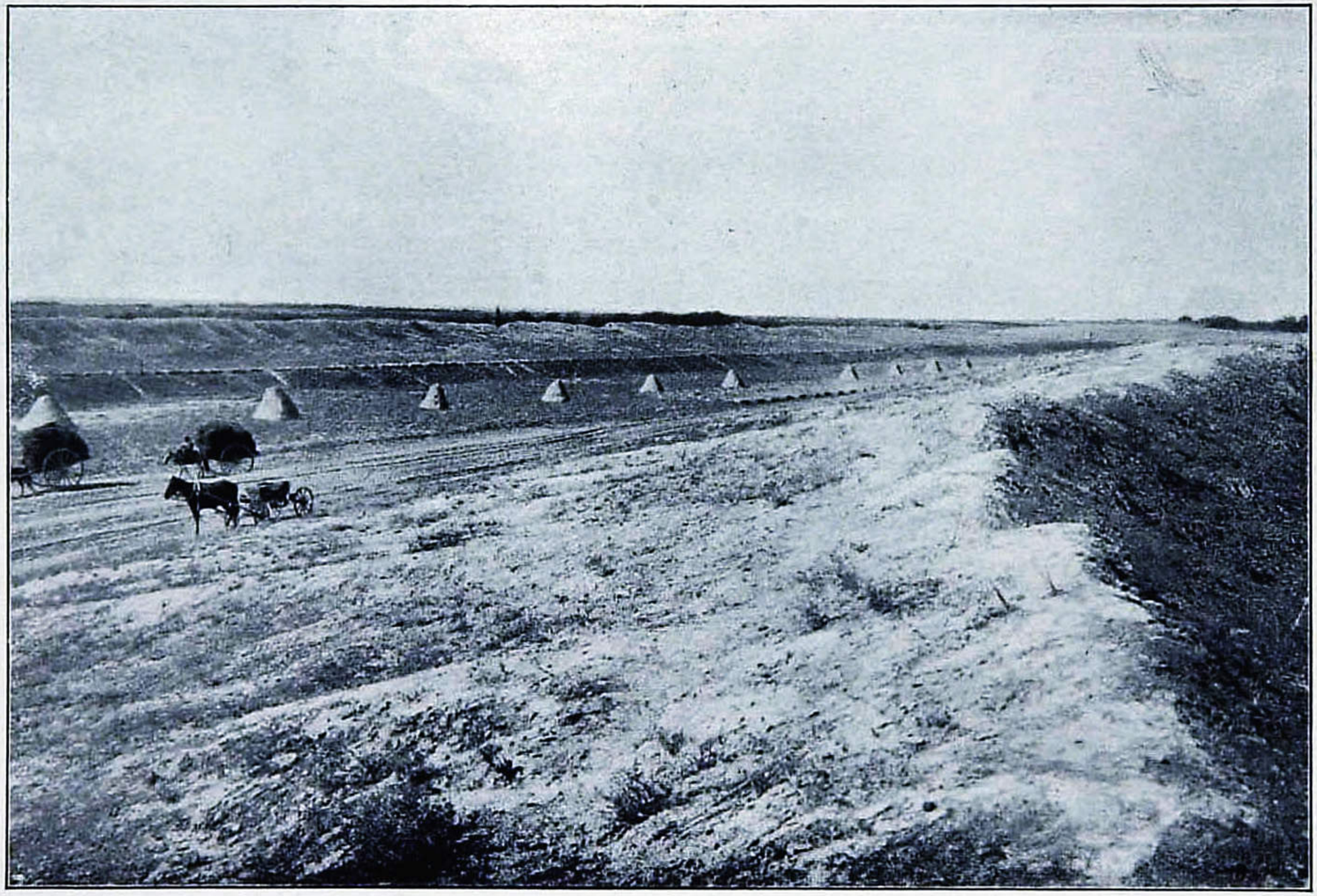
Постройка Кауфмановскаго канала.

Таковы были главныя основанія проектированнаго Н. Ульяновымъ оросительнаго канала въ Голодной Степи, который впослѣдствіи получилъ названіе «Кауфманскаго» и началъ сооружаться съ 1872 года. Однако, первый нарядъ рабочихъ, сдѣланный въ 1872 году не удался, по причинѣ недостатка средствъ. Чтобы выполнить сразу, въ десять дней, работы на первомъ участкѣ въ 14 1/2 верстъ, требовалось 100 тысячъ рублей, каковую сумму и было предложено начальнику Заряфшанскаго округа выслать въ Ташкентъ изъ такъ называемыхъ «заряфшанскихъ суммъ» [1]). Но требуемыхъ ста тысячъ на лицо въ округѣ не оказалось и было выслано всего 25.000 р., да и то поздно, почему изъ нихъ пошло на каналъ только 700 р., остальные-же были употреблены на другія строительныя надобности по Сыръ-Дарьинской области. Слѣдующій 1873 годъ весь ушелъ на переписку по изысканію денегъ и на сношенія мѣстной администраціи съ Петроградомъ по разрѣшенію и утвержденію предпринимаемыхъ работъ и только въ 1874 г. была, наконецъ, ассигнована небольшая сумма въ 16.000 р. Съ этого года собственно и начались работы, но они велись далеко не въ томъ размѣрѣ и порядкѣ, какъ это предполагалось ранѣе. По установленному плану, проектировалось выставлять рабочихъ два раза въ годъ, весной и осенью, когда населеніе свободно отъ полевыхъ работъ, на дѣлѣ-же рабочіе выставлялись только одинъ разъ въ году, большею частью осенью на время отъ 14 до 28 дней. Въ теченіе 1874—78 г.г. всего, такимъ образомъ, было выставлено 68.294 рабочихъ, изъ коихъ на долю города Ташкента пришлось—14.444 человѣка, отъ Кураминскаго уѣзда—25.250 чел. и отъ Ходжентскаго уѣзда—28.600 чел. При помощи этихъ

хватаетъ. Поэтому, если-бы возможно было утилизировать такой громадный естественный водоемъ, какимъ является озеро Иссыкъ-куль, то это было-бы сдѣлано, но къ сожалѣнію, впускъ воды озера въ рѣку Чу невозможенъ въ широкихъ размѣрахъ по той причинѣ, что вода Иссыкъ-куля соленая. Что-же касается періодическаго впусканія ея въ Сыръ-Дарью для поддержанія въ ней бьефа, то этотъ вопросъ затрудняется многими причинами и, въ частности, трудностью предвидѣть время наступленія мелководья въ р. Сыръ-Дарьѣ. Во всякомъ случаѣ, такой впускъ вызвалъ-бы необходимость отказаться отъ использованія воды самой рѣки Чу, что представляется, конечно, невозможнымъ.

[1]) Государственные сборы съ населенія Заряфшанскаго округа, предоставленные тогда въ распоряженіе Туркестанскаго генералъ-губернатора.

Сохранившіяся туземныя постройки въ мѣстности „Кыркъ-копа“ въ южной части Голодной Степи, вблизи Николаевскаго поселка.



Общій видъ бывшаго Кауфманскаго канала въ Голодной Степи.

силъ каналъ былъ выкопанъ на протяженіи 12½ верстъ, но и то далеко не въ полную проектную профиль.

Само собой очевидно, что выполненіе работъ натуральной повинностью и притомъ населеніемъ, мало заинтересованнымъ въ проведеніи канала,—при выдачѣ рабочимъ отъ казны только кормовыхъ денегъ по 5 коп. въ день на человѣка—не могло не вызывать глухого недовольства, и это отражалось на ходѣ самихъ работъ. Послѣднія шли вяло и вслѣдствіе этого, въ 1879 году было рѣшено временно пріостановить ихъ, тѣмъ болѣе, что въ обществѣ стали распространяться слухи, будто нивеллировка произведена неправильно и потому вода въ Степь не пойдетъ. Хотя эти слухи, по провѣркѣ ихъ спеціальной коммиссіей подъ предсѣдательствомъ инженера Н. Петрова, оказались совершенно неосновательными, такъ какъ нивеллировка была произведена правильно и каналъ, при принятыхъ проектныхъ нормахъ, могъ дѣйствительно оросить намѣченную площадь земли, но тѣмъ не менѣе работы не были возобновлены и въ 1881 году временно исполнявшій должность генералъ-губернатора, генералъ-лейтенантъ Колпаковскій окончательно отказался отъ дальнѣйшаго веденія ихъ натуральной повинностью и назначилъ особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ инженера Богаевскаго, для выработки новаго проекта смѣты, при условіи полной оплаты труда за счетъ особой денежной повинности, съ распредѣленіемъ ея на все населеніе Сыръ-Дарьинской области. Коммиссія эта, однако, къ дѣлу не приступила и работы по каналу, въ концѣ-концовъ, были окончательно ликвидированы, оставивъ послѣ себя лишь неоконченный арыкъ въ 12½ верстъ, на который было затрачено, не считая оплаты труда, въ общемъ 125.840 рублей.

Такъ закончилась эта первая попытка искусственнаго орошенія Голодной Степи средствами мѣстной администраціи и возможно, что неудача ея надолго затормозила-бы самое дѣло, если-бы черезъ нѣсколько лѣтъ иниціативу продолженія его не взялъ на себя проживавшій въ то время въ Ташкентѣ Великій Князь Николай Константиновичъ.

Впрочемъ, необходимо отмѣтить, что вскорѣ послѣ проекта Ульянова и даже одновременно съ нимъ возникли и другія предположенія объ орошеніи Степи и изъ нихъ нельзя не упомянуть о проектѣ обводненія отдѣльныхъ районовъ артезіан-

скими колодцами и объ одномъ частномъ предложеніи оросить Степь посредствомъ механическихъ двигателей.

Проектъ орошенія артезіанскими колодцами.

Первое предположеніе возникло еще въ той самой коммиссіи, которая разсматривала проектъ Н. Ульянова, причемъ въ то время самый вопросъ былъ поставленъ очень широко. Онъ сводился къ тому—можно-ли орошеніе артезіанскими колодцами ставить въ параллель орошенію каналами и насколько такіе колодцы примѣнимы въ Голодной Степи. По произведеннымъ изслѣдованіямъ, правда весьма поверхностнымъ [1]), признавалось, что устройство артезіанскихъ колодцевъ въ Степи вполнѣ возможно, такъ какъ послѣдняя заключаетъ въ себѣ подземныя водовмѣстилища, а строеніе котловины ея заставляло предполагать присутствіе въ глубинѣ водонепроницаемыхъ пластовъ, имѣющихъ паденіе къ серединѣ Степи. Само собой разумѣется, для того, чтобы артезіанская вода могла быть выбрасываема на поверхность, необходимо было, чтобы выходы водопроницаемыхъ пластовъ лежали въ высшемъ горизонтѣ, чѣмъ площадь Голодной Степи, но и это условіе считалось на лицо и потому вопросъ могъ быть практически рѣшенъ только нивеллировкой. Такая нивеллировка производилась въ 1869-72 годахъ и также подтверждала, что артезіанская вода въ Голодной Степи (въ части ея, лежащей на востокъ отъ Чиназо-Джизакской дороги) должна быть получена, но на какой глубинѣ и въ какомъ количествѣ — это могъ рѣшить только опытъ.

Опыта такого, однако, не производилось до 1883 г. (да и тогда онъ былъ сдѣланъ случайно) и потому коммиссія могла рѣшать вопросъ чисто теоретически. Вслѣдствіе этого, а главное въ виду широкой постановки вопроса,—она отнеслась къ проекту совершенно отрицательно и признала, что даже при значительной силѣ артезіанскихъ колодцевъ они не удовлетворили-бы будущимъ потребностямъ Голодной Степи, а между тѣмъ потребовали-бы крайне сложныхъ механическихъ приспособленій, оборудованіе и ремонтъ которыхъ, вмѣстѣ съ устройствомъ колодцевъ, обошлись бы, пожалуй, дороже канала. Поэтому, орошеніе артезіанскими колодцами коммиссія признала

---

[1]) Д. Мышенковъ: «Нѣсколько словъ по поводу недостатка воды въ Голодной Степи».—«Турк. Вѣдом.» 1871, № 39.

«не болѣе какъ средствомъ для пополненія недостатковъ арычной ирригаціи», которая въ условіяхъ Средней Азіи, будучи извѣстна туземцамъ съ незапямятныхъ временъ, являлась, по мнѣнію коммиссіи, наиболѣе цѣлесообразной.

Проектъ механическаго орошенія Н. Флавицкаго.

Что касается другого проекта—орошенія Голодной Степи на частныя средства при помощи механическихъ двигателей, то онъ тоже не получилъ осуществленія. Самъ по себѣ этотъ проектъ являлся крайне интереснымъ и въ то время представлялъ несомнѣнную выгоду для казны, такъ какъ при обиліи свободныхъ земель, лежащихъ втунѣ, открывалъ возможность орошенія нѣкоторой ихъ части безъ всякихъ затратъ со стороны государства, но, однако, дѣлу этому не было дано никакого движенія, хотя-бы въ видѣ опыта, и главнымъ образомъ потому, что оно заранѣе было признано обреченнымъ на неудачу.

Сущность этого проекта заключалась въ слѣдующемъ: 11 октября 1874 года на имя начальника Туркестанскаго края была подана титулярнымъ совѣтникомъ Н. Флавицкимъ докладная записка, въ которой предлагалось оросить механическимъ путемъ часть Голодной Степи въ размѣрѣ до 40.000 дес. постояннаго пользованія, причемъ правительству не ставилось никакихъ другихъ условій, кромѣ отдачи предпринимателю и образуемой имъ компаніи безвозмездно орошеннаго ими участка земли срокомъ на 50 лѣтъ. Способъ орошенія Голодной Степи, предлагаемый Флавицкимъ состоялъ въ искусственномъ подъемѣ воды въ особые резервуары, посредствомъ водокачальныхъ машинъ и, затѣмъ, въ проведеніи этой воды на поля орошенія особыми каналами. Хотя подробностей, касающихся технической стороны дѣла, въ проектѣ и не указывалось, но коммиссія, которой поручено было разсмотрѣть записку Флавицкаго, высказалась за полную невозможность практическаго осуществленія этой задачи, въ виду ея крайней дороговизны.

Всѣ расчеты для такого вывода были сдѣланы Н. Ульяновымъ и сводились къ тому, что для орошенія намѣчаемой площади въ 40.000 дес. постояннаго пользованія требовался расходъ воды въ 1.200 куб. футовъ въ секунду (считая фильтрацію, испареніе и пр.). Для поднятія такого количества воды изъ рѣки, хотя-бы на высоту 3-хъ саженей, нужна была механическая работа въ 4007 лошадиныхъ силъ. При такой работѣ однѣ затраты на устройство пріемниковъ для двигателей и

на водокачальныя сооруженія исчислялись докладчикомъ въ 2,4 милліона рублей, кромѣ расходовъ на устройство каналовъ, желобовъ, цистернъ и пр. (свыше 1 милліона рублей), а также издержекъ на топливо, которое одно поглощало-бы въ день 5.200 рублей. Въ заключеніе, г. Ульяновъ пришелъ къ выводу, что если оставить въ сторонѣ всѣ расходы на прислугу, ремонтъ, администрацію, затрату основнаго капитала и пр. и имѣть дѣло только съ оборотнымъ капиталомъ, расходуемымъ лишь на топливо, то при 40.000 десятинъ, снабжаемыхъ постоянно водой — на 1 десятину приходилось-бы расхода около 50 руб. въ годъ. Возмѣщать такой расходъ, по мнѣнію Ульянова, было совершенно немыслимо даже въ странахъ съ развитымъ искусственнымъ орошеніемъ, не говоря уже о Голодной Степи, тѣмъ болѣе, что и технически представлялось невозможнымъ оборудовать предпріятіе за отсутствіемъ въ то время надлежащихъ конструкцій машинъ и возможности ихъ быстрой порчи отъ наносовъ и ила рѣки. Само собой разумѣется, что послѣ подобнаго заключенія, проектъ механическаго орошенія былъ признанъ неосуществимымъ и приступлено къ сооружению Кауфманскаго канала, постройка котораго, какъ выше отмѣчено, окончилась неудачей.

Дѣятельность Великаго Князя.

Съ 1883 года оросительнымъ дѣломъ въ Туркестанѣ сталъ заниматься Великій Князь Николай Константиновичъ. 25 Февраля этого года Туркестанскій генералъ-губернаторъ Черняевъ телеграммой просилъ Министра внутр. дѣлъ о разрѣшеніи Его Высочеству предпринять на собственныя средства разработку арыковъ въ 60-ти верстахъ отъ г. Ташкента съ тѣмъ условіемъ, чтобы вновь орошенная Великимъ Княземъ земля поступила въ полное распоряженіе правительства. По полученіи на это Высочайшаго согласія, Великій Князь приступилъ къ сооружению такъ называемаго «Искандеръ-арыка» и въ началѣ 1885 г. закончилъ его. Одновременно съ этимъ или точнѣе, нѣсколько ранѣе, имъ было возбуждено ходатайство черезъ генералъ-губернатора Гродекова о производствѣ изысканій въ Голодной Степи по возобновленію древняго арыка «Урумбай» съ цѣлью орошенія имъ сѣверной части Кызылъ-Кумовъ. Когда и это было разрѣшено, Великій Князь началъ (въ 1885 г.) работы рекогносцировочнаго характера по «Урумбай-арыку», но вмѣстѣ съ тѣмъ приступилъ и къ постройкѣ новаго канала для проведенія воды изъ р. Сыръ-Дарьи въ котловину

Голодной Степи, извѣстную подъ именемъ «Джиты-сай». Водопріемникъ проводимаго съ этою цѣлью канала былъ заложенъ на Беговатскихъ порогахъ, верстахъ въ семи выше с. Беговатъ. Онъ былъ образованъ дамбой, идущей въ руслѣ рѣки, параллельно берегу, въ разстояніи 20—25 саж. отъ него и основаніе дамбы составляли огромныя камышевыя фашины (карабуры), въ 2—3 аршина въ діаметрѣ и до 9—12 аршинъ въ длину. Поверхъ фашинъ дѣлалалась каменная насыпь, которой водопріемникъ ограждался отъ рѣки, а затѣмъ каналъ шелъ параллельно берегу, имѣя со стороны рѣки также на большей части протяженія дамбу. Передъ с. Беговатъ на протяженіи 2-хъ верстъ каналъ шелъ въ очень низкихъ насыпяхъ, затѣмъ въ Беговатѣ прорѣзывалъ короткой выемкой приближающееся здѣсь къ Сыръ-Дарьѣ возвышенное плато Голодной Степи и далѣе, идя опять въ насыпяхъ, подходилъ къ крутому обрыву этого плато, по которому и слѣдовалъ на всемъ остальномъ своемъ протяженіи (16—18 верстъ), имѣя съ одной стороны почти отвѣсный обрывъ, а съ другой—постепенно возвышающуюся насыпь. На 24-й верстѣ отъ головы, каналъ выходилъ на поверхность Голодной Степи верстахъ въ 4-хъ къ западу отъ урочища «Кыркъ-Тепе», а отсюда путь его намѣчался въ видѣ маленькой канавки по продольной оси котловины «Джиты-сая».

Съ теченіемъ времени, водопріемникъ канала былъ поднятъ выше по теченію и окончательно установленъ у скалъ Фархата, въ верстѣ ниже селенія Кошь-Тегермень, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ было приступлено къ устройству поперекъ р. Сыръ-Дарьи накидной (изъ рванаго камня) плотины, получившей скоро названіе «Царь»—плотина. Послѣдняя, начинаясь у праваго берега рѣки (строго говоря, отъ дамбы «Дальверзинъ-арыка») заграждала болѣе половины ширины рѣки, теченіе которой вслѣдствіе этого сосредоточилось подъ лѣвымъ берегомъ въ открытой части русла [1]).

---

[1]) Съ именемъ Фархатскихъ скалъ связано одно, не лишенное поэтической красоты, сказаніе, которое циркулируетъ среди мѣстнаго туземнаго и русскаго населенія, какъ легенда, – но которому едва-ли можно приписывать слишкомъ большую древность. Въ той формѣ, какъ мы слышали его въ В. Волынскомъ и Запорожскомъ посёлкахъ, оно является скорѣе переработаннымъ въ мѣстной фантазіи продуктомъ сравнительно недавняго событія, именно постройки Великимъ Княземъ „Царь“ — плотины, а едва-ли предшествовало ему. Суть этой легенды

Означенный каналъ, прозванный «Бухаръ-арыкомъ»,—по словамъ старожиловъ бывшаго Запорожскаго поселка, — строился шесть лѣтъ, съ 1885 по 1890 годъ включительно, и былъ прорытъ на 25 верстъ. Воду по нему предполагалось пустить 9 мая 1891 г., въ день 25-ти лѣтія со дня Ирджарской побѣды генерала Романовскаго надъ войсками Бухарскаго эмира [1]), но этого, однако, не случилось, ибо каналъ оказался неудачнымъ и вода по нему не пошла [2]).

Работы по проведенію «Бухаръ-арыка» были осмотрѣны въ 1890 г. (24 сентября) Министромъ финансовъ Вышнеград-

---

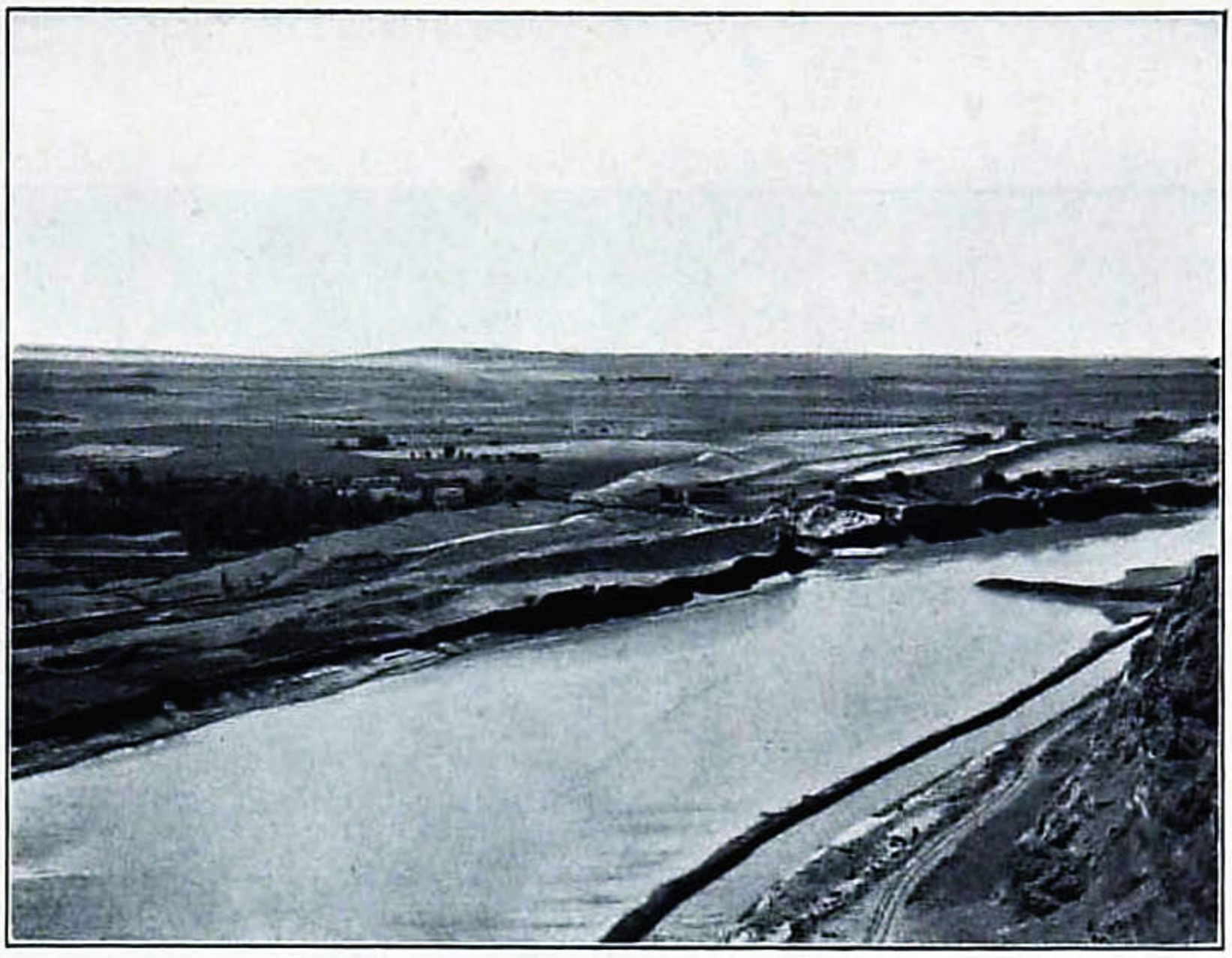
такова: въ древности въ красивомъ дворцѣ на Сыръ-Дарьѣ жила царевна Ширинъ-кызъ. Ея наружность привлекала къ ней многихъ поклонниковъ, среди которыхъ вниманіе царевны обратили на себя иноземный богатырь Фархатъ, откуда-то пришедшій съ сѣвера и, затѣмъ, мѣстный красавецъ Хозрой. Не зная кому отдать предпочтеніе, Ширинъ-Кызъ предложила имъ выполнить задачу—оросить Голодную Степь. Фархатъ тотчасъ принялся за работу и откалывая кетменемъ куски скалъ, бросалъ ихъ въ рѣку, чтобы заставить ее течь въ Степь. Хозрой-же прибѣгнулъ къ хитрости. Накупивъ на базарѣ чійи (плетенки изъ камыша), онъ разостлалъ ихъ полосой отъ рѣки въ степь и когда солнце стало блестѣть на сухомъ камышѣ, сообщилъ царевнѣ о выполненіи ея задачи. Ширинъ-кызъ приняла блескъ камыша за блескъ воды и согласилась стать женою Хозроя. Узнавъ объ этомъ, Фархатъ подбросилъ высоко кетмень и подставилъ подъ него голову. Во время свадебнаго пира Ширинъ-кызъ вдругъ вспомнила о Фархатѣ и пошла на утесъ посмотрѣть его работу. Тутъ она увидала бушующую рѣку, загражденную богатыремъ и сильно поднявшуюся въ своихъ берегахъ, возлѣ бездыханный трупъ Фархата, а далѣе—плетенки Хозроя и, поняв весь обманъ, въ отчаяніи пронзила себя кинжаломъ. Туземцы указываютъ, что въ 1½ верстахъ выше Запорожья въ р. С.-Дарью не такъ давно впадалъ небольшой потокъ, называвшійся Ширинъ-кызъ, который вытекалъ съ горъ, носящихъ и теперь имя древней царевны (горы „Чирингызъ“, показанныя на 10-ти верстной картѣ Туркестанскаго края).

Въ представленіи туземцевъ, очевидно въ связи съ строившимся каналомъ, сложилась и аллегорическая мысль о воскресеніи «Ширинъ-кызъ» (въ русскомъ переводѣ «Сладкой-царевны») и эту мысль Августѣйшій строитель канала, Великій Князь Николай Константиновичъ передалъ—со словъ «ишана»—въ слѣдующемъ четверостишіи:

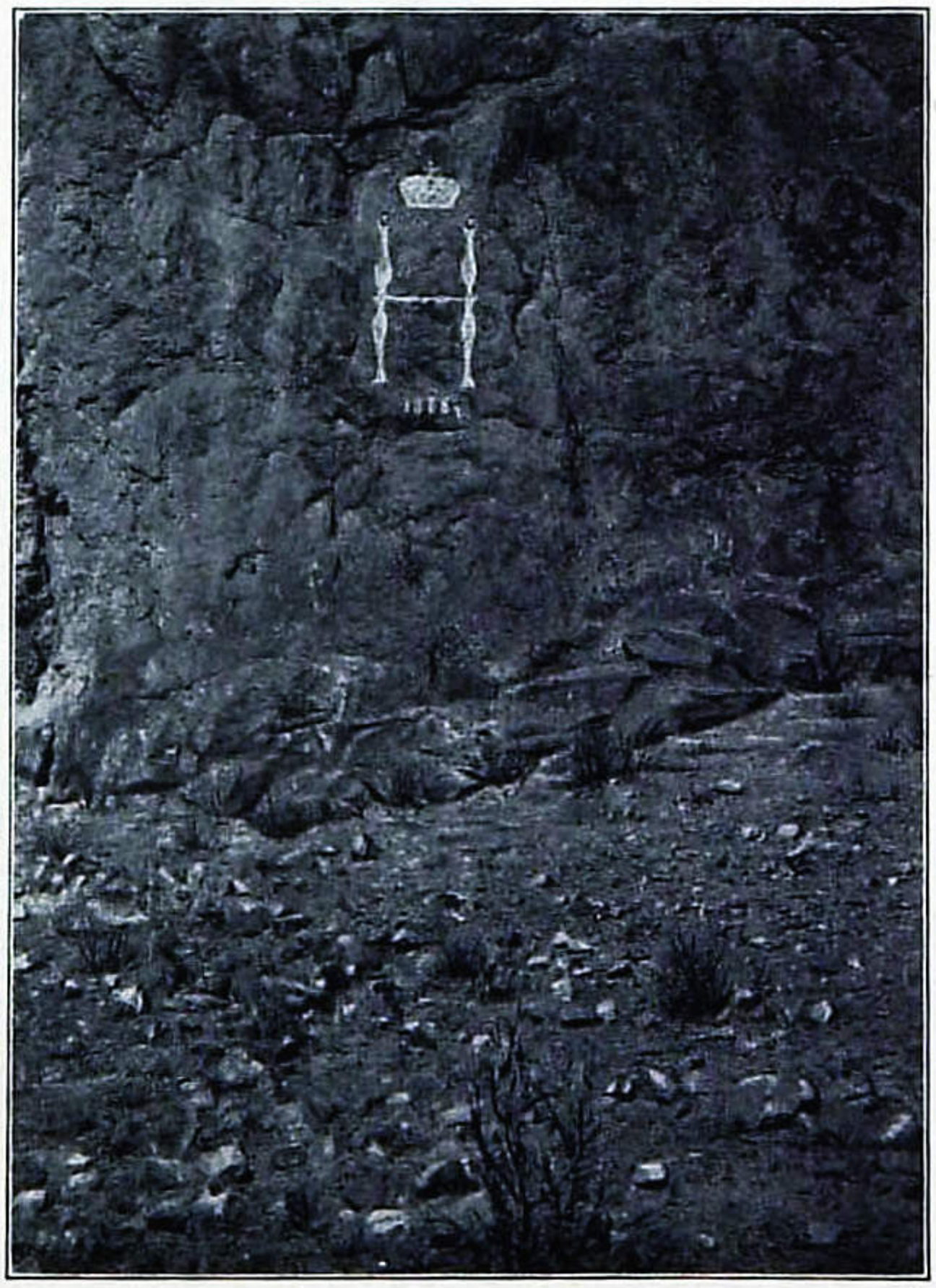
„Въ семьтысячъ четыреста первыхъ годахъ (1890 г.)
„Дарья разольетъ свои воды въ степяхъ...
„Воскреснетъ Ширинъ—а за ней вся страна,
„Проснется пустыня отъ тяжкаго сна“.

[1]) Сраженіе русскихъ войскъ съ конницей бухарскаго эмира происходило 8 и 9 Мая 1866 г. въ степи на пространствѣ между нынѣшними Надеждинскимъ и Николаевскимъ поселками, въ разстояніи 15—25 верстъ отъ Сыръ-Дарьи. Главныя стычки происходили въ 3-хъ мѣстахъ степи, обозначенныхъ на картѣ Великаго Князя.

[2]) По другой версіи—она шла только 3 дня.



«Царь-плотина» на р. Сыръ-Дарьѣ у скалъ Фархата.
Рядомъ—дамба Дальверзинъ арыка.



Вензель на Фархатской скалѣ. Внизу
обозначенъ годъ (1888).

Остатки «Бухаръ-Арыка» въ пос. Запорожскомъ. Слѣва р. Сыръ-Дарья; между рѣкой и каналомъ поверхъ деревьевъ видны зубцы дворца Великаго Князя. На правой сторонѣ снимка, на возвышенномъ берегу канала—дома пос. Запорожья.

скимъ, который нашелъ возможнымъ отпустить Великому Князю, въ дополненіе къ расходуемымъ имъ собственнымъ средствамъ, пособіе изъ Государственнаго казначейства въ 100.000 руб., каковое и было отпущено въ 1891 и 1892 г.г.

Такъ какъ полная стоимость работъ по окончанію Бухаръ-арыка составляла по смѣтной расцѣнкѣ 443.000 руб., а потому при пособіи въ 100.000 руб. арыкъ не могъ быть быстро оконченъ собственными средствами Великаго Князя, то Его Высочество прекратилъ сооруженіе «Бухаръ-арыка» и усилилъ работы по проведенію нижней вѣтви этого канала, т. наз. «Хивинскаго-арыка», для котораго въ 1895 г. былъ устроенъ особый водопріемникъ, расположенный ниже Фархатскаго по теченію рѣки, въ рукавѣ ея,—въ $1^1/_2$ верстахъ выше с. Беговата. Этотъ арыкъ и получилъ впослѣдствіи названіе «канала Императора Николая I».

Каналъ Императора Николая I.

Не останавливаясь, затѣмъ, на болѣе мелкихъ работахъ Великаго Князя по орошенію Голодной Степи, какъ напримѣръ, на расширеніи и удлиненіи небольшого «Бузъ-арыка» (отъ рѣчки Аксу почти до Дарвазакума), на прорытіи канала Императора Павла I (предназначавшагося для спрямленія канала Николая) и на другихъ, большею частью неудавшихся сооруженіяхъ,—коснемся болѣе подробно состоянія и дальнѣйшей судьбы канала Императора Николая I, который несмотря на свое значительное протяженіе, былъ благополучно доведенъ до конца и 1 сентября 1895 г. впервые подалъ воду вглубь Голодной Степи.

Какъ сказано выше, означенный каналъ строился тузем-ными способами, съ 1891 по 1895 годъ. Онъ былъ проведенъ до котловины «Сардоба», на разстояніе въ 84 версты отъ головы, причемъ первыя 36 верстъ проходилъ по долинѣ р. Сыръ-Дарьи, а затѣмъ круто поворачивалъ на западъ, пересѣкая на 24-й верстѣ отъ поворота ташкентскую вѣтвь Самаркандъ-Андижанской жел. дороги (еще не законченную тогда постройкой).

Водопріемникъ этого канала, законченный къ 1895 году, начинался въ рукавѣ р. Сыръ-Дарьи, образуемомъ рядомъ острововъ (числомъ 4), расположенныхъ вдоль лѣваго берега рѣки на протяженіи 800 саж. вверхъ отъ с. Беговатъ. Острова эти отдѣлялись другъ отъ друга неглубокими протоками и при спадѣ воды 3 нижнихъ острова почти соединялись въ общую полосу

земли. Въ это время, т. е. при самомъ низкомъ уровнѣ рѣки, для того, чтобы обезпечить поступленіе воды въ каналъ, приходилось закрывать наглухо протоки между двумя нижними островами и материкомъ, а также иногда выдвигать особую шпору вверхъ отъ 3-го острова, благодаря чему уровень воды поддерживался на бо́льшей высотѣ и дѣлалъ возможнымъ впускъ изъ водопріемника въ каналъ токомъ до 240 куб. фут. воды въ 1 секунду.

Пройдя 3 версты по низменности, расположенной между обрывомъ стараго берега р. Сыръ-Дарьи (кіатомъ) и рѣкою, каналъ образовывалъ озеро-болото Паша-Куль [1]) и затѣмъ раздѣлялся на двѣ вѣтви: одна изъ нихъ направлялась вдоль подошвы обрыва, а другая ближе къ берегу р. С.-Дарьи. Въ 3-хъ верстахъ отъ основаннаго здѣсь Великимъ Княземъ (въ 1892 г.) Николаевскаго поселка («Никола-Бѣлый») обѣ вѣтви вновь соединялись (у оз. Султанъ-Хаузъ), затѣмъ,—у самаго поселка каналъ огибалъ возвышенность кіата, причемъ въ этомъ мѣстѣ отдѣлялся невысокой дамбой отъ озера Кіатъ-куль, образованнаго р. Сыръ-Дарьей.

Далѣе, на протяженіи 12 верстъ, каналъ шелъ опять вдоль берега рѣки и на нѣсколькихъ участкахъ этого протяженія съ правой стороны ограждался дамбами, а мѣстами и съ обѣихъ сторонъ шелъ въ дамбахъ.

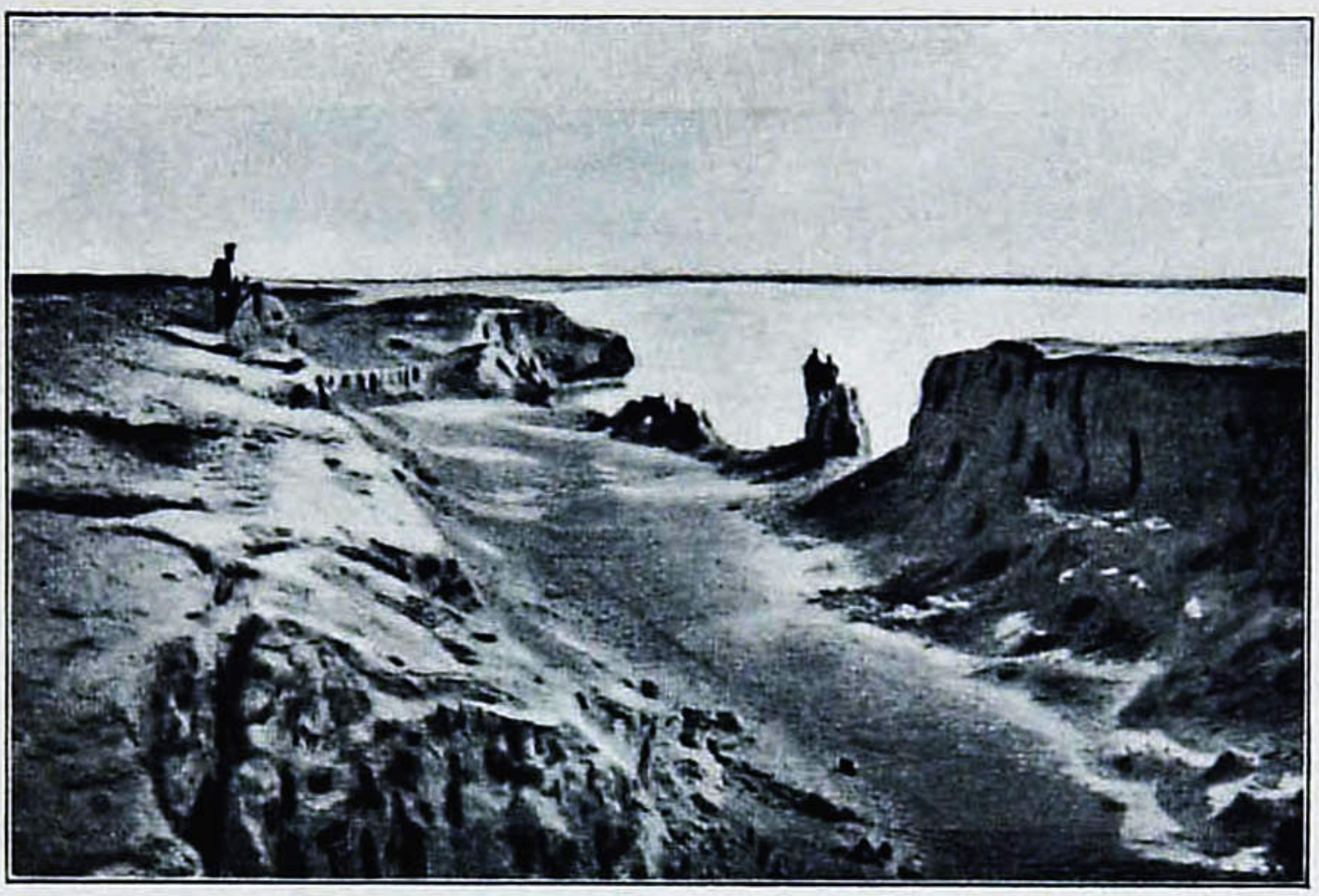
Въ 14 верстахъ отъ Николаевскаго поселка (гдѣ впослѣдствіи, въ 1897—98 г.г. образовался поселокъ Конногвардейскій), каналъ круто поворачивалъ на западъ и на протяженіи 44-хъ верстъ проходилъ по совершенно прямому западному направленію, пересѣкая на 24-й верстѣ отъ поворота линію желѣзной дороги и заканчиваясь, наконецъ, въ направленіи озера-болота Сардоба, въ разстояніи 20 верстъ за желѣзной дорогой.

Оросительная сѣть канала, начавшая дѣйствовать лишь съ 1897 года, состояла сперва изъ 3-хъ арыковъ. Два изъ нихъ («Петропавловскій арыкъ» и «Царевна») должны были снабжать водой расположенные у побережья р. Сыръ-Дарьи и основанные Великимъ Княземъ въ 1886 и 1887 г.г. поселки Надеждинскій и Романовскій, а по третьему арыку, начинавшемуся у Волынскаго моста — предположено было давать воду вглубь Степи и къ будущей станціи желѣзной дороги. Однако, арыкъ

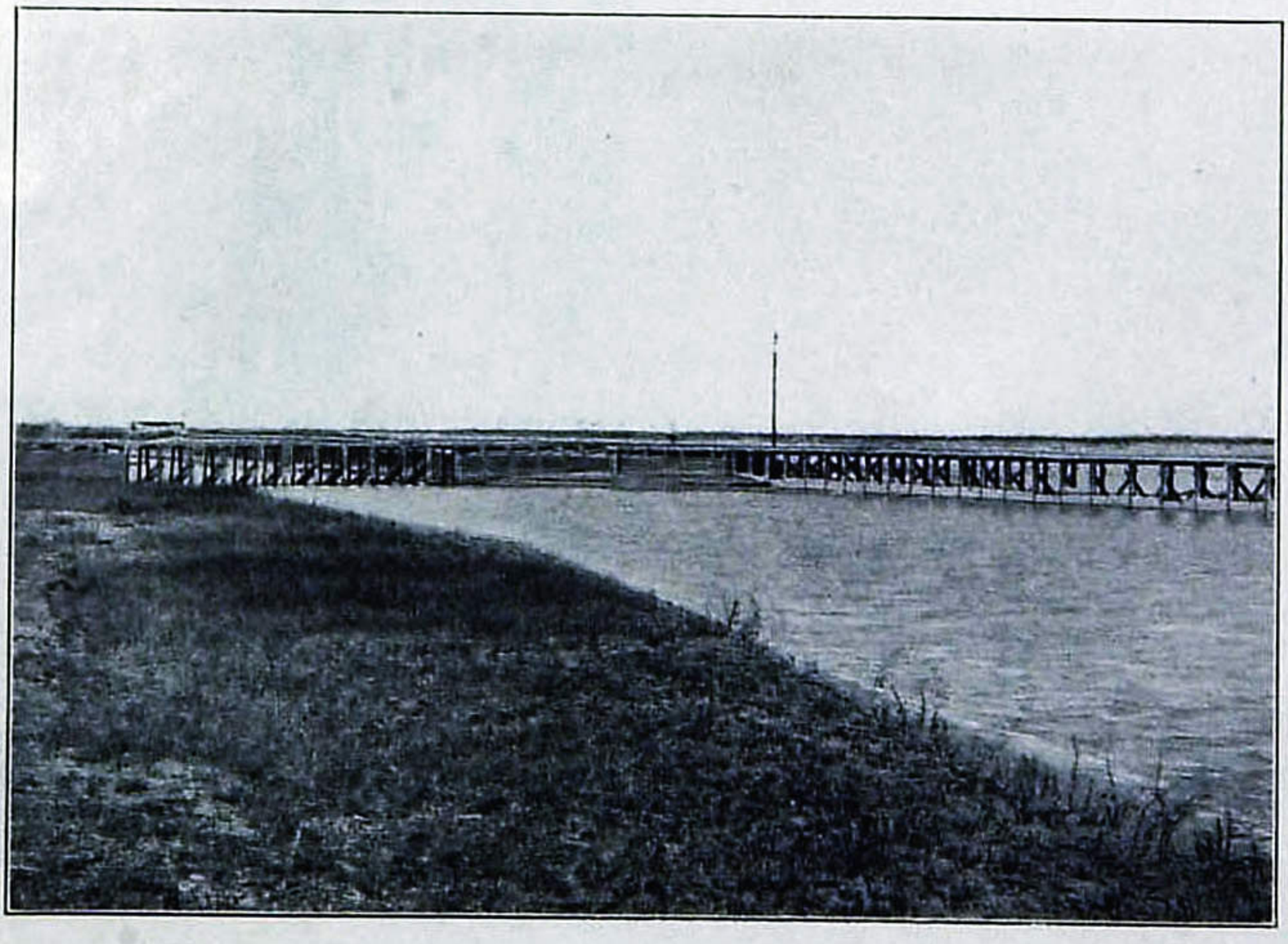
---

[1]) Нынѣ это озеро занесено наносами и прорѣзано магистральнымъ Романовскимъ каналомъ.

Голова канала Императора Николая I въ 1900 году.



Размывъ канала Императора Николая I Сыръ-Дарьей на 30-й верстѣ, у озера Алка-куль въ 1910 г. Видъ внизъ по теченію.



Косаральская плотина въ головѣ канала Николая I. Построена въ 1911 г.

Петропавловскій оказался неудачнымъ и только «Царевна» съ 1897 года стала давать воду Романовскому поселку.

Что касается техническаго устройства канала, то будучи сооруженъ туземными способами, онъ, конечно, не отличался достаточнымъ совершенствомъ. Какъ можно видѣть изъ заключенія изыскательной партіи во главѣ съ инженеръ-технологомъ Елистратовымъ, командированной по распоряженію Министерства Земледѣлія въ августѣ 1898 г. въ Голодную Степь для осмотра сооруженій канала Николая I, послѣдній представлялъ слѣдующіе главнѣйшіе дефекты.

Водопріемникъ канала имѣлъ чисто временный характеръ и могъ быть поддерживаемъ только при условіи постояннаго ремонта, приблизительная стоимость котораго исчислялась инженеромъ Елистратовымъ въ 10—15 тысячъ рублей въ годъ. Вѣтвь канала, проходящая вдоль берега Дарьи подвергалась постоянной опасности подмыва въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ каналъ приближался къ берегу, въ другихъ же мѣстахъ весенній разливъ рѣки разрушалъ правую дамбу этой вѣтви, а потому для поддержанія послѣдней необходимы были постоянныя работы по укрѣпленію дамбы, а равно и берега Дарьи въ мѣстѣ его разрушенія. Далѣе, часть канала, идущая по открытой степи, находилась въ болѣе удовлетворительномъ состояніи, но оросительная сѣть его была въ общемъ совершенно неблагоустроена и требовала, прежде всего, измѣненія принятой системы распредѣлителей, съ тѣмъ, чтобы доставлять воду на орошаемые участки по возможности безъ искусственнаго подпора ея въ главномъ каналѣ, что способствовало его быстрому заиленію.

Таково было, вкратцѣ, состояніе канала къ концу 1898 г., когда въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было обращено вниманіе на давно уже назрѣвшій вопросъ—о сосредоточеніи всего оросительнаго дѣла въ рукахъ казны.

Сосредоточеніе оросительнаго дѣла въ рукахъ казны.

Исторія этого вопроса, въ общихъ чертахъ, сводится къ слѣдующему. Въ 1894 г. генералъ-губернаторъ баронъ А. Б. Вревскій, въ виду начатыхъ изысканій Средне-Азіатской жел. дороги, - которая въ двухъ направленіяхъ должна была пересѣчь Голодную Степь,—приказалъ произвести изысканія съ цѣлью орошенія участковъ земли, прилежащихъ къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ. Изысканія эти были, затѣмъ, продолжены на

средства Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, которое послѣ поѣздки въ Туркестанъ (въ 1894 г.) Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ А. С. Ермолова, рѣшило приступить къ возможно полному изученію края для выясненія задачъ меліораціи. Съ этою цѣлью былъ испрошенъ кредитъ въ размѣрѣ 100.000 р. и съ 1895 г. командированы были въ край партіи техниковъ для производства необходимыхъ изысканій. На основаніи работъ этихъ партій были составлены вскорѣ 4 проекта орошенія отдѣльныхъ районовъ Туркестана, причемъ въ Голодной Степи предполагалось оросить до 50.000 дес. въ южной части ея, изъ р. Сыръ-Дарьи, съ устройствомъ на послѣдней накидной плотины изъ рванаго камня и съ выводомъ водоприемника соотвѣтствующаго канала въ 15-ти верстахъ ниже г. Ходжента, у селенія Казнакъ [1]).

Означенные проекты были подвергнуты обсужденію въ особой междувѣдомственной «Коммиссіи по разсмотрѣнію проектовъ орошенія въ Туркестанскомъ краѣ» (въ засѣданіяхъ 10 и 15 февраля, 26 мая и 3 іюня 1897 г.), которая признала, что въ первую очередь слѣдуетъ поставить вопросъ объ орошеніи Голодной Степи и здѣсь, въ виду проведенія уже желѣзной дороги,—безотлагательно оросить, прежде всего, районъ между рѣкой и желѣзной дорогой, приблизительно въ 45.000 дес., для чего и произвести соотвѣтствующія изысканія.

Съ открытіемъ въ 1898 г. движенія по Средне-Азіатской жел. дорогѣ мысль объ орошеніи Степи еще болѣе укрѣпилась, такъ какъ прорѣзанная дорогой Голодная Степь, — на протяженіи

---

[1]) Подробнѣе этотъ проектъ сводился къ тому, чтобы при посредствѣ канала по лѣвому берегу р. Сыръ-Дарьи оросить въ южной части Степи площадь въ 50.000 дес., отграниченную съ сѣвера каналомъ Николая I, съ востока—рѣкой Сыръ-Дарьей, съ юга—Андижанской средне-азіатской ж. дорогой, между станціями Хилково-Черняево, и съ запада—желѣзной дорогой на Ташкентъ, между станціями Черняево и Голодная Степь. Необходимый кредитъ на это былъ исчисленъ въ 2.716.100 р. по одному и въ 2.500.000 по другому варіанту. Водопріемникъ канала предполагалось расположить въ 15 верстахъ ниже г. Ходжента у с. Казнакъ, а для поднятія горизонта воды въ рѣкѣ устроить нѣсколько ниже по теченію р. Сыръ-Дарьи накидную плотину изъ рванаго камня, стоимость которой была исчислена въ 850.000 рублей. Эта плотина была запроектирована съ такимъ разсчетомъ, чтобы впослѣдствіи, благодаря ей, можно было оросить площадь земли въ 250.000 – 350.000 дес. въ Голодной и Дальверзинской степяхъ, причемъ для послѣдней предполагаемая площадь орошенія составляла 40.000 дес.

78 верстъ между станціями Чиназъ (мостъ) и Черняево и до 40 верстъ между этой послѣдней и Хилково (Запорожьемъ)— получала весьма важное экономическое значеніе во многихъ отношеніяхъ и особенно, какъ удобнѣйшій районъ для разведенія цѣнныхъ южныхъ культуръ и въ частности хлопчатника.

Въ виду всего этого, послѣ прибытія въ край новаго Туркестанскаго генералъ-губернатора С. М. Духовскаго, имъ было обращено особое вниманіе на Голодную Степь и на проведенный въ ней каналъ Императора Николая I и поручено начальнику мѣстнаго управленія земледѣлія и государ. имуществъ С. Ю. Раунеру осмотрѣть исполненныя Его Высочествомъ сооруженія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, генералъ-губернаторъ С. М. Духовской возбудилъ вопросъ о необходимости взять все дѣло орошенія въ руки правительства и просилъ Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ командировать одну изъ изыскательныхъ партій для подробнаго техническаго описанія и оцѣнки произведенныхъ Великимъ Княземъ ирригаціонныхъ сооруженій.

Ходатайство генералъ-губернатора было уважено и въ Голодную Степь командирована партія инженеръ-технолога Елистратова, о которой упомянуто выше.

Такимъ образомъ, въ сѣверо-восточной части Голодной Степи почти одновременно были начаты изслѣдованія какъ по приведенію въ извѣстность оросительной способности сооруженнаго Великимъ Княземъ канала, такъ и по выработкѣ болѣе широкаго проекта орошенія всей этой части, согласно заключенію междувѣдомственной «Коммиссіи по разсмотрѣнію проектовъ орошенія въ Туркестанскомъ краѣ», образованной въ 1897 году.

Въ результатѣ всѣхъ означенныхъ изслѣдованій было выяснено, что при современномъ своемъ состояніи кан. Николая I можетъ орошать не болѣе 7000 дес. (собственно 6840 дес.), причемъ для этого потребуются довольно значительныя ежегодныя затраты и проведеніе необходимой добавочной оросительной сѣти, стоимость которой исчислялась въ 185.000 рублей.

На ряду съ этими предварительными предположеніями объ упорядоченіи орошенія на площади около 7000 десятинъ, инженеромъ Н. А. Петровымъ былъ составленъ и общій проектъ новаго канала для 45000 дес., — хотя, впрочемъ, довольно спѣшно, и оба означенныхъ проекта представлены были на зак-

лученіе той-же междувѣдомственной «Коммиссіи по разсмотрѣнію проектовъ орошенія земель въ Туркестанскомъ краѣ», возобновившей свои занятія 30 марта 1899 года.

Принятіе въ казну работъ Великаго Князя.

Одновременно съ этими проектами,—по ходатайству генералъ-губернатора С. М. Духовскаго, былъ данъ ходъ и дѣлу о принятіи въ вѣдѣніе казны отъ Великаго Князя канала Николая I, съ цѣлью дальнѣйшаго усовершенствованія его, а также поддержанія постояннымъ ремонтомъ, каковой являлся необходимымъ во избѣжаніе порчи канала. Изъ справки, полученной отъ состоящаго при Его Высочествѣ полковника Дубровина оказывалось, что на всѣ работы Великаго Князя съ ноября 1884 г. по іюнь 1898 г., т. е. за 14 лѣтъ было израсходовано 1.009.353 р., а съ 1 сентября 1895 г., т. е. собственно по каналу Николая I — 369.285 р. Однако, въ эту послѣднюю сумму входили расходы по устройству загражденія рѣки у скалъ Фархата для Бухаръ-арыка, по устройству поселковъ, моста черезъ р. Сыръ-Дарью и на нѣкоторыя другія работы. Въ виду этого, и основываясь на оцѣнкѣ инженера Елистратова, стоимость производительно исполненныхъ Великимъ Княземъ работъ была опредѣлена управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ 340.000 р., каковую сумму Туркестанскій генералъ-губернаторъ полагалъ необходимымъ возмѣстить Его Высочеству.

Въ виду нежеланія Великаго Князя передать въ казну возведенныя имъ сооруженія путемъ продажи, было испрошено Высочайшее разрѣшеніе на принятіе ихъ безплатно, но съ выдачей въ пособіе, на устройство назначаемаго для семьи Великаго Князя дома въ имѣніи близъ станціи «Голодная Степь», суммы въ 340.000 р. Означенную сумму предположено было распредѣлить такимъ образомъ, чтобы въ счетъ ея былъ отведенъ при названной станціи участокъ орошенной земли въ 2000 дес. для устройства усадьбы,—считая стоимость этой земли въ 100.000 р. или по 50 р. за одну десятину, а остальныя 240.000 р. выдать деньгами, причемъ 140.000 р. въ 1899 г., а 100.000 въ 4 слѣдующихъ года, по 25.000 р. ежегодно.

11 іюня 1899 г., по докладу Министра финансовъ, статсъ-секретаря С. Ю. Витте послѣдовало Высочайшее повелѣніе на принятіе въ казну оросительныхъ работъ Великаго Князя

и 15 декабря того-же года особой коммиссіей, назначенной Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ всѣ ирригаціонныя сооруженія, устроенныя Его Высочествомъ, были приняты въ вѣдѣніе мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Сюда относились: 1) еще не оконченная постройкой накидная плотина на Сыръ-Дарьѣ у Фархатскихъ скалъ, въ головѣ Бухаръ-арыка («Царь—плотина»); 2) выведенный изъ Сыръ-Дарьи у этой плотины сухой незаконченный каналъ «Бухаръ-арыкъ» со всѣми его частично осуществленными варіантами и 3) каналъ «Императора Николая I» съ выведенными изъ него распредѣлителями и съ устроенной въ его водопріемникѣ временною водонаправляющею плотиною. Что-же касается участка земли около станціи Голодная Степь, отведеннаго Великому Князю, то онъ былъ оставленъ въ вѣдѣніи главной администраціи края, но въ виду того, что Его Высочество въ 1901 году покинулъ Туркестанъ, переѣхавъ на жительство въ Европейскую Россію, было рѣшено ликвидировать всѣ имущественныя дѣла и означенный участокъ, площадью въ 2040 дес. (изъ нихъ орошенныхъ 2000 дес. [1]), передать въ завѣдываніе мѣстнаго управленія земледѣлія и госуд. имуществъ. На это въ 1903 г. послѣдовало согласіе г. Министра Земледѣлія, а 22 февраля 1906 г. состоялась и передача. Однако, въ іюлѣ 1906 года Великій Князь вновь возвратился въ Ташкентъ и вслѣдствіе этого былъ возбужденъ вопросъ объ изъятіи и обратной передачѣ этого участка въ вѣдѣніе главной администраціи въ край на прежнихъ основаніяхъ, что и было осуществлено 8 августа 1907 года.

Проектъ орошенія 45.000 десятинъ.

Такимъ образомъ, какъ сказано выше, ко времени перехода въ казну сооруженій Великаго Князя мѣстнымъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ былъ подготовленъ проектъ орошенія 45.000 дес. въ сѣверо-восточной части Степи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, намѣчены были необходимыя исправленія по каналу Николая I для немедленнаго-же орошенія имъ площади въ 7.000 дес. и отвода изъ нея надѣловъ русскимъ поселенцамъ.

На такомъ отводѣ особенно настаивалъ Туркестанскій генералъ-губернаторъ С. М. Духовской, указывая на необходимость

---

[1]) Впослѣдствіи Великому Князю было прирѣзано здѣсь-же еще 271 дес., въ обмѣнъ на принятыя въ казну имѣнія Его Высочества: „Паджеваръ“ и „Искандеръ-Волынское“ въ Ташкентскомъ уѣздѣ, общею площадью въ 412 дес.

для края возможно скораго водворенія русскихъ переселенцевъ и предлагая, въ видахъ этого, одновременно приступить къ осуществленію обоихъ проектовъ, взявъ необходимыя суммы для исправленія канала Николая I (185.000 р.) изъ освободившагося строительнаго кредита по устройству неоконченнаго Учъ-Курганскаго арыка.

Однако, междувѣдомственная коммиссія при Министерствѣ Земледѣлія не вполнѣ согласилась съ этимъ предложеніемъ.

Находя, что проектъ орошенія 7.000 дес. посредствомъ разработки каналовъ, проложенныхъ Великимъ Княземъ, покрывается проектомъ болѣе широкимъ, составленнымъ для орошенія въ той-же мѣстности 45.000 дес., а потому является непроизводительнымъ, она высказалась за объединеніе обоихъ проектовъ и отклонила самостоятельное орошеніе участка въ 7.000 дес. внѣ общаго проекта для всей намѣченной площади Голодной Степи. Съ такой постановкой дѣла вполнѣ согласилось и Министерство Финансовъ и, въ концѣ концовъ, было рѣшено лишь временно поддерживать ремонтомъ каналъ Николая I, а для будущаго орошенія Голодной Степи приступить къ устройству новаго самостоятельнаго канала.

7 февраля 1900 г. такое постановленіе междувѣдомственной коммиссіи, одобренное и Государственнымъ Совѣтомъ, было Высочайше утверждено и на постройку новаго канала отпущенъ кредитъ въ $2^1/_4$ милліона руб.

На первый годъ, въ распоряженіе мѣстнаго Туркестанскаго управленія земледѣлія и госуд. имуществъ, которому поручены были всѣ работы по осуществленію проекта, было переведено $277^1/_2$ тыс. руб. и на эти средства предложено приступить къ земляннымъ работамъ и къ проведенію оросительной сѣти изъ канала Николая I для земель уже существующихъ поселковъ (вдоль по р. Сыръ-Дарьѣ и у ст. Голодная Степь), поскольку, однако, означенная сѣть входила въ планъ орошенія 45.000 дес.

Когда, въ силу этого предложенія, было приступлено къ подготовительнымъ работамъ и старшій чиновникъ по ирригаціи инженеръ Псаревъ,—на котораго возложено было управленіемъ земледѣлія непосредственное наблюденіе за постройкой канала, внимательнѣе ознакомился съ самымъ проектомъ его и особенно съ данными, послужившими для нѣкоторыхъ расчетовъ, то онъ убѣдился въ томъ, что данныя эти совершенно недостаточны для веденія работъ и требуютъ новыхъ

30

дополнительныхъ изысканій. И дѣйствительно, предварительный проектъ, разсмотрѣнный бывшею въ 1899 г. при Министерствѣ Земледѣлія междувѣдомственною коммиссіей, былъ одобренъ ею лишь въ принципѣ и не былъ подвергнутъ разсмотрѣнію во всѣхъ подробностяхъ, такъ какъ предвидѣлись нѣкоторыя частичныя измѣненія его. На самомъ-же дѣлѣ, эти измѣненія оказались гораздо болѣе существенными и потребовали исправленія основныхъ данныхъ. Такъ, изъ справки, представленной мѣстнымъ управленіемъ земледѣлія въ 1901 г. Туркестанскому ген.-губернатору на запросъ его,—чѣмъ задерживается начало работъ по каналу,— видно, что въ 1898 г. проектъ канала составлялся по даннымъ, предназначавшимся собственно для оцѣнки стоимости ирригаціонныхъ работъ Великаго Князя и заключалъ въ себѣ слѣдующіе главные дефекты. Именно, профиль новаго канала была сдѣлана только по горизонталямъ и даже не была протрассирована въ натурѣ, непосредственныхъ изслѣдованій грунтовъ не производилось, а порогъ головного шлюза, благодаря кратковременности наблюденій надъ колебаніемъ уровня воды въ р. Сыръ-Дарьѣ, намѣченъ былъ выше самаго низкаго горизонта рѣки, такъ что вода не всегда могла попадать въ каналъ. Все это объяснялось крайней спѣшностью работъ по предварительному проекту, выполненныхъ въ теченіе всего двухъ мѣсяцевъ и потому требовавшихъ сильнаго измѣненія и даже составленія новыхъ продольныхъ и поперечныхъ профилей.

Въ виду того, что приближался срокъ окончанія дѣйствія ассигнованнаго на 1900 годъ кредита, мѣстное управленіе земледѣлія и госуд. имуществъ должно было спѣшно приступить къ изысканіямъ и исчисленію стоимости земляныхъ работъ, и напряженной усиленной работой оно достигло того, что къ началу 1901 г. необходимые профиля были составлены и, пользуясь ими, возможно было выяснить наиболѣе удобный для работъ участокъ, который и установленъ на 25—32-й верстахъ по пересоставленному проекту канала, между поселками Николаевскимъ и Конногвардейскимъ.

Выборъ мѣста въ низовой части канала для начала работъ обусловливался, главнымъ образомъ, тѣмъ, что развивая работы вверхъ по теченію, обезпечивалась возможность безпрепятственнаго спуска грунтовыхъ водъ съ верхнихъ участковъ канала на законченные уже нижележащіе.

Начало земляныхъ работъ по новому проекту.

25 сентября 1901 г. были начаты земляныя работы на указанномъ участкѣ канала хозяйственнымъ способомъ и въ два послѣдующихъ года ихъ пришлось продолжать по направленію къ пос. Конногвардейскому, такъ какъ къ производству работъ въ головныхъ частяхъ канала не представлялось возможнымъ приступить, въ виду отсутствія достаточныхъ водоотливныхъ механизмовъ, а также необходимости отчудить часть земель, принадлежащихъ жителямъ кишлака Беговатъ, что требовало довольно продолжительнаго времени.

Въ сентябрѣ 1902 г. производимыя работы были осмотрѣны начальникомъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, генералъ-лейтенантомъ Жилинскимъ, который ознакомившись съ предположеннымъ направленіемъ верхней части канала до его головы близъ поселка Запорожскаго, сдѣлалъ необходимыя указанія для дальнѣйшей постановки дѣла въ цѣляхъ наиболѣе выгоднаго направленія линіи канала между Беговатомъ и поселкомъ Николаевскимъ, причемъ предложилъ соблюдать слѣдующія условія: 1) чтобы каналъ могъ быть устроенъ безъ перепадовъ; 2) чтобы линія канала была проложена не по тугаю р. Сыръ-Дарьи, но возможно по косогору; 3) чтобы уклоны канала постепенно увеличивались къ его головѣ, а количество земляныхъ работъ было доведено до минимума и 4) чтобы были предусмотрѣны мѣры, обезпечивающія прочность канала при пересѣченіи его съ оврагами. Вмѣстѣ съ этимъ, было указано на необходимость заложить буровыя скважины для опредѣленія напластованія горныхъ породъ между головой канала и с. Беговатомъ, по оси его и въ мѣстахъ расположенія головного сооруженія, а также составить планъ мѣстности съ показаніемъ всѣхъ предполагаемыхъ направленій канала, р. Сыръ-Дарьи, озеръ и тугая въ масштабѣ 200 саж. въ дюймѣ и нанести на этотъ планъ направленіе канала отъ пос. Конногвардейскаго на западъ, до самаго его конца.

Затѣмъ, въ виду того, что проведеніе канала подъ кіатомъ около озера-старорѣчья «Кіатъ-Куль» было сопряжено съ большими неудобствами и не обезпечивало отъ опасности размыва дамбъ въ случаѣ возможнаго прорыва рѣки въ старое русло, было признано цѣлесообразнымъ прорѣзать кіатъ глубокой выемкой (до 7,6 саж.) на протяженіи 850 — 900 саж., а для перевозки земли при этихъ работахъ пріобрѣсти переносный желѣзнодорожный путь системы Дековилля.

Медленный ходъ работъ.

Во исполненіе этихъ указаній были произведены соотвѣтствующія измѣненія въ проектѣ, но въ дальнѣйшемъ работы по проведенію канала все-же двигались медленно, такъ какъ мѣстное управленіе земледѣлія по поводу каждаго шага работъ сносилось съ Петроградомъ и нерѣдко даже испрашивало разрѣшеніе на производство расходовъ, уже разрѣшенныхъ или предусмотрѣнныхъ смѣтой. Въ результатѣ этого, получалось постоянное запаздываніе сдачи подрядовъ, производства торговъ и пр., и почти за все время постройки канала не было случая, чтобы ассигнованные кредиты полностью израсходовались въ томъ-же году, а наоборотъ бывали случаи, когда они закрывались за истеченіемъ срока.

Правда, помимо указанной причины, медленность въ производствѣ работъ въ теченіе 1900—1907 г.г. объясняется еще и тѣмъ, что съ самаго начала постройки для руководства работами не было надлежащаго полнаго плана и проекта, самая новизна дѣла требовала крайней осторожности и иногда спеціальныхъ изслѣдованій, необходимость которыхъ обнаруживалась уже во время самыхъ работъ, а между тѣмъ силы строительнаго штата были крайне невелики и до начала 1907 г. не было въ сущности даже производителя работъ, а обязанности его исполнялъ помощникъ, котораго замѣнялъ, въ свою очередь, одинъ изъ старшихъ техниковъ.

Если принять во вниманіе еще крайне неблагопріятныя условія жизни въ Степи, вызывавшія быструю смѣну служащихъ и рабочихъ, постоянные перерывы и пр., то станетъ ясно, что при общей неорганизованности работъ онѣ не могли итти нормальнымъ ходомъ и за 7 лѣтъ, съ конца 1901 по 1908 годъ, дали въ общемъ слѣдующіе результаты. А именно, произведено было земляныхъ работъ около 330.000 куб. саж. на сумму въ 930.000 р., причемъ выстроено было 23 версты магистральнаго канала, т. е. въ среднемъ строилось по 3.3 версты въ годъ, тогда какъ, напримѣръ, Министерствомъ Путей Сообщенія почти за тотъ-же періодъ времени выстроены были въ Туркестанѣ двѣ желѣзныя дороги (Самаркандъ—Андижанская и Оренбургъ—Ташкентская) общимъ протяженіемъ въ 2.067 верстъ, но при ассигнованіи на это суммы въ 162.041 тыс. рублей.

Такое положеніе дѣла, во всякомъ случаѣ, не могло не обратить вниманія Министерства Земледѣлія и, въ концѣ концовъ, повело къ тому, что въ 1908 г. на мѣсто работъ была командирована

г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ особая коммиссія Гидрологическаго Комитета, которая ознакомилась на мѣстѣ съ работами и дала основныя указанія для окончательной выработки детальнаго проекта устройства магистральнаго канала и орошенія изъ него намѣченной площади въ Голодной Степи.

Такой проектъ и былъ составленъ къ началу 1909 г. исп. должность производителя работъ инженеромъ С. Ф. Островскимъ и, въ главныхъ чертахъ, сводился къ слѣдующему:

Проектъ орошенія сѣв.-восточной части Голодной Степи 1909 г.

Мѣсто для головы канала выбрано было въ $2^1/_2$ верстахъ выше с. Беговатъ, а головное сооруженіе предположено было расположить у вогнутаго лѣваго берега р. Сыръ-Дарьи въ томъ мѣстѣ, гдѣ главная струя ближе всего подходитъ къ берегу — и притомъ такъ, чтобы лицевая стѣна сооруженія съ щитовыми отверстіями была параллельна теченію рѣки [1]).

На первыхъ $3^1/_2$ верстахъ своего пути каналъ шелъ въ узкой полосѣ, недалеко отъ рѣки въ глубокой выемкѣ, затѣмъ выходилъ на низменную часть долины и до 17 версты шелъ въ выемкѣ средней глубины (до 5 саж.), а далѣе до 25-й версты — въ полунасыпяхъ и въ полувыемкѣ, причемъ мѣстами горизонтъ воды подымался выше поверхности прилегающихъ земель.

На 20-й верстѣ былъ спроектированъ шлюзъ для сброса воды въ р. Сыръ-Дарью на случай поврежденія дамбъ близлежащаго нижняго участка, а у 25-й версты каналъ отводился отъ низменной части поймы на западъ (около озера-старорѣчья «Кіатъ-Куль») и проходилъ на протяженіи 850—900 саженей въ глубокомъ прокопѣ древняго берега рѣки (кіата) — глубиною до 7,6 саж. Это было сдѣлано для того, чтобы окончательно обезпечить каналъ отъ разрушительнаго дѣйствія высокихъ водъ р. Сыръ-Дарьи и съ тою же цѣлью, на 30-й верстѣ, миновавъ озеро «Алка-Куль», каналъ долженъ былъ второй разъ прорѣзать кіатъ на протяженіи около 800 саж. нѣсколько меньшей выемкой—глубиною до 4—5 саж. Прокопъ этой послѣдней

---

[1]) Для всесторонняго изученія вопроса относительно типа головныхъ сооруженій и условій выбора мѣста для соединенія магистральнаго канала съ рѣкой исп. должность производителя работъ инженеръ С. Ф. Островскій былъ командированъ, съ Высочайшаго соизволенія отъ 23 января 1906 г., въ Индію, срокомъ на 4 мѣсяца. Отчетъ по этой командировкѣ опубликованъ отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній особымъ изданіемъ, подъ заглавіемъ: „Ирригаціонныя системы Индіи". Петроградъ. 1907 г.

32

выемки давалъ возможность нѣсколько сократить длину канала и удалить его отъ опасной близости съ рѣкою въ урочищѣ «Ирджаръ».

За этой выемкой, каналъ проходилъ по промежуточной береговой террасѣ, являющейся переходомъ отъ высокой части Степи къ поймѣ и на 37-й верстѣ, у Конногвардейскаго поселка выходилъ на поверхность возвышенной части Степи. Отсюда, собственно, и начинался намѣченный подъ орошеніе районъ и здѣсь-же проектировалось первое большое дѣленіе канала на двѣ вѣтви (правую и лѣвую), а впослѣдствіи явилась мысль устроить сбросной шлюзъ, намѣчавшійся ранѣе у 20-й версты.

Что касается пропускной способности канала, то по проекту она опредѣлена была въ 4,5 куб. сажени въ секунду, а районъ орошенія его, сравнительно съ проектируемымъ ранѣе, былъ значительно расширенъ (до 81.111 дес.) на основаніи слѣдующихъ соображеній.

Еще въ 1903 г. исполняющій должность производителя работъ, инженеръ Рудинскій указывалъ, что площадь, предполагаемая по предварительному проекту 1898—99 г. къ орошенію въ треугольникѣ между каналомъ Николая I, желѣзной дорогой и р. Сыръ-Дарьей заключаетъ въ себѣ около 38.000 дес. степного пространства и до 10.000 дес. тугаевъ, которые служатъ выгономъ какъ для скота русскихъ поселенцевъ, такъ и для скота туземцевъ. Значительная часть тугаевъ въ половодье заливается Сыръ-Дарьинской водой, которая образовываетъ здѣсь много озеръ и болотъ, поросшихъ камышемъ и это способствуетъ усиленію влажности въ почвѣ, вслѣдствіе чего, земледѣліе мѣстами возможно здѣсь и безъ искусственнаго орошенія. При составленіи первоначальнаго проекта означенное обстоятельство не было принято во вниманіе, равно какъ и то, что въ районѣ 38.000 дес. степного пространства встрѣчались значительныя солончаковыя и другія мѣста, которыя по разнымъ причинамъ нельзя было-бы оросить, а потому, представлялось необходимымъ, въ соотвѣтствіи съ установленнымъ расходомъ воды въ магистральномъ каналѣ (тогда въ 4,9 куб. саж. въ секунду), увеличить валовую площадь орошенія за счетъ земель, лежащихъ по лѣвую сторону канала Николая I до желѣзной дороги, и за желѣзную дорогу на западъ—по обѣ стороны этого канала. Съ этою цѣлью инженеръ Рудинскій просилъ разрѣшенія на производство въ указанномъ районѣ необходимыхъ изысканій, которыя были ему разрѣ-

шены, а въ описываемый моментъ и послужили основаніемъ къ увеличенію командуемой площади изъ новаго канала до 81.000 десятинъ.

Въ связи съ этимъ расширеніемъ площади орошенія новаго канала, оросительная сѣть его, состоящая изъ правой и лѣвой вѣтвей, тоже была измѣнена. Правая вѣтвь согласно проекту, должна была отходить параллельно теченію рѣки на сѣверо-западъ и орошать площадь приблизительно въ 28.000 дес. (валовыхъ), изъ которыхъ 17.000 могли получить правильное орошеніе. Лѣвая-же вѣтвь направлялась на пересѣченіе съ желѣзной дорогой по руслу канала Императора Николая I, а затѣмъ поворачивала на сѣверо-западъ и оканчивалась около ст. Сыръ-Дарьинской; площадь, отводимая этой вѣтви, составляла около 53.000 дес. валовыхъ, изъ нихъ не менѣе 31.000 дес. для постояннаго орошенія. Такимъ образомъ, общій районъ орошенія охватывалъ 81 тысячъ дес. (точнѣе 81.111 дес.), причемъ собственно орошаемая площадь исчислялась не менѣе 45—48 тысячъ дес., а при предвидимомъ въ будущемъ пониженіи количества потребной для орошенія воды—могла быть доведена до 65.000 дес. Остальныя-же 16.000 дес. составляли неудобныя земли, дороги и пр.

Въ такомъ видѣ означенный проектъ и былъ представленъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія съ исчисленіемъ необходимаго добавочнаго кредита на осуществленіе его въ 4.856.500 руб.

Ассигнованіе новыхъ средствъ на сооруженіе канала.

Въ 1909 году Отдѣлъ Земельныхъ улучшеній, а затѣмъ и Гидрологическій Комитетъ, детально разсмотрѣли означенный проектъ, послѣ чего послѣдній былъ окончательно провѣренъ на мѣстѣ инженеромъ Валуевымъ, командированнымъ для этой цѣли въ Голодную Степь и, наконецъ, внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій при представленіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія „объ отпускѣ средствъ на окончаніе устройства орошенія въ сѣв.-восточной части Голодной Степи“, 28 февраля 1910 г. за № 1556 [1]).

---

[1]) Въ этомъ представленіи длина магистральнаго канала опредѣлялась въ 37 верстъ, лѣвой и правой вѣтви въ 103½ в., главныхъ сбросныхъ каналовъ въ 73½ в., распредѣлительныхъ каналовъ I, II и III порядка—1.000 в. и сбросныхъ каналовъ I и II порядка—въ 475 верстъ. Всего—1689 верстъ. Средній расходъ магистральнаго канала въ періодъ орошенія установленъ въ 4½ куб. саж. въ секунду; районъ орошенія былъ принятъ въ 81.111 дес. при орошаемой площади не менѣе 45.000 дес., а необходимый кредитъ исчисленъ въ 4.856.500 р.

Необходимо отмѣтить, что несмотря на пересоставленіе проекта магистральнаго канала, строительныя работы на немъ, начатыя въ 1901 году, все-же продолжались и къ концу 1910 г. изъ общей длины канала въ 37 верстъ не были закончены только $3^1/_2$ версты головного участка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, къ этому-же времени былъ израсходованъ весь отпущенный ранѣе кредитъ въ размѣрѣ $2^1/_4$ милліоновъ руб. и потому, во избѣжаніе перерыва въ работахъ, исходатайствованы были къ отпуску экстренныя средства (въ размѣрѣ 118.000 р.) изъ десятимилліоннаго фонда на непредвидѣнныя государственныя надобности. Къ іюню 1911 г. эти деньги также были израсходованы полностью, главнымъ образомъ, на производство земляныхъ работъ, но 1 іюня 1911 г. уже послѣдовало Высочайшее утвержденіе одобреннаго Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта объ отпускѣ новыхъ средствъ въ размѣрѣ 4.856.500 р. За вычетомъ изъ этой суммы отпущенныхъ уже 118.000 р. открылся, такимъ образомъ, добавочный кредитъ въ 4.738.500 руб., который и былъ распредѣленъ, согласно смѣты, слѣдующимъ образомъ: на земляныя работы по магистральному каналу на первыхъ $3^1/_2$ верстахъ его, на мощеніе и на нагорныя канавы— 612,5 тыс. руб.; на земляныя работы по устройству распредѣлительной и водосборной сѣти—1.805.6 тыс. руб.; на головное сооруженіе — 576.5 тыс. руб.; на шлюзы по каналу и оросительной сѣти—754.0 тыс. руб.; на устройство телефонной сѣти—68.3 тыс. руб.; на гражданскія и дорожныя сооруженія—369.3 тыс. руб. и, наконецъ, на содержаніе штата строителей и др. расходы—552.3 тыс. руб. [1]).

Всѣ работы по каналу, согласно новаго законопроекта, должны были закончиться въ 4 года, т. е. не позже начала наступающаго 1915 г. и, въ виду этого, ежегодныя ассигнованія назначены были въ сравнительно крупныхъ размѣрахъ. Именно: на 1911 годъ было ассигновано въ распоряженіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія — 949.500 р., на

---

[1]) См.—расцѣночную вѣдомость, приложенную къ представленію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣліа въ Госуд. Думу отъ 28 февраля 1910 г. за № 1556.

1912 годъ—1.214.600 р., на 1913 годъ—1.609.400 р. и, наконецъ, на 1914 годъ—остальные 965.000 р. [1]).

Исполненныя работы по каналу къ 1 іюня 1911 г.

Прежде чѣмъ переходить къ разсмотрѣнію новаго періода строительной дѣятельности, нельзя не остановиться нѣсколько полнѣе на работахъ, исполненныхъ уже къ 1 іюня 1911 г., съ тѣмъ, чтобы освѣтить ихъ объемъ и постановку подъ руководствомъ мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

За весь указанный періодъ времени, т. е. съ 1901 г. по 1 іюня 1911 г. выполнялись, главнымъ образомъ, работы по прорытію канала и онѣ были закончены на протяженіи его въ $33^1/_2$ версты.

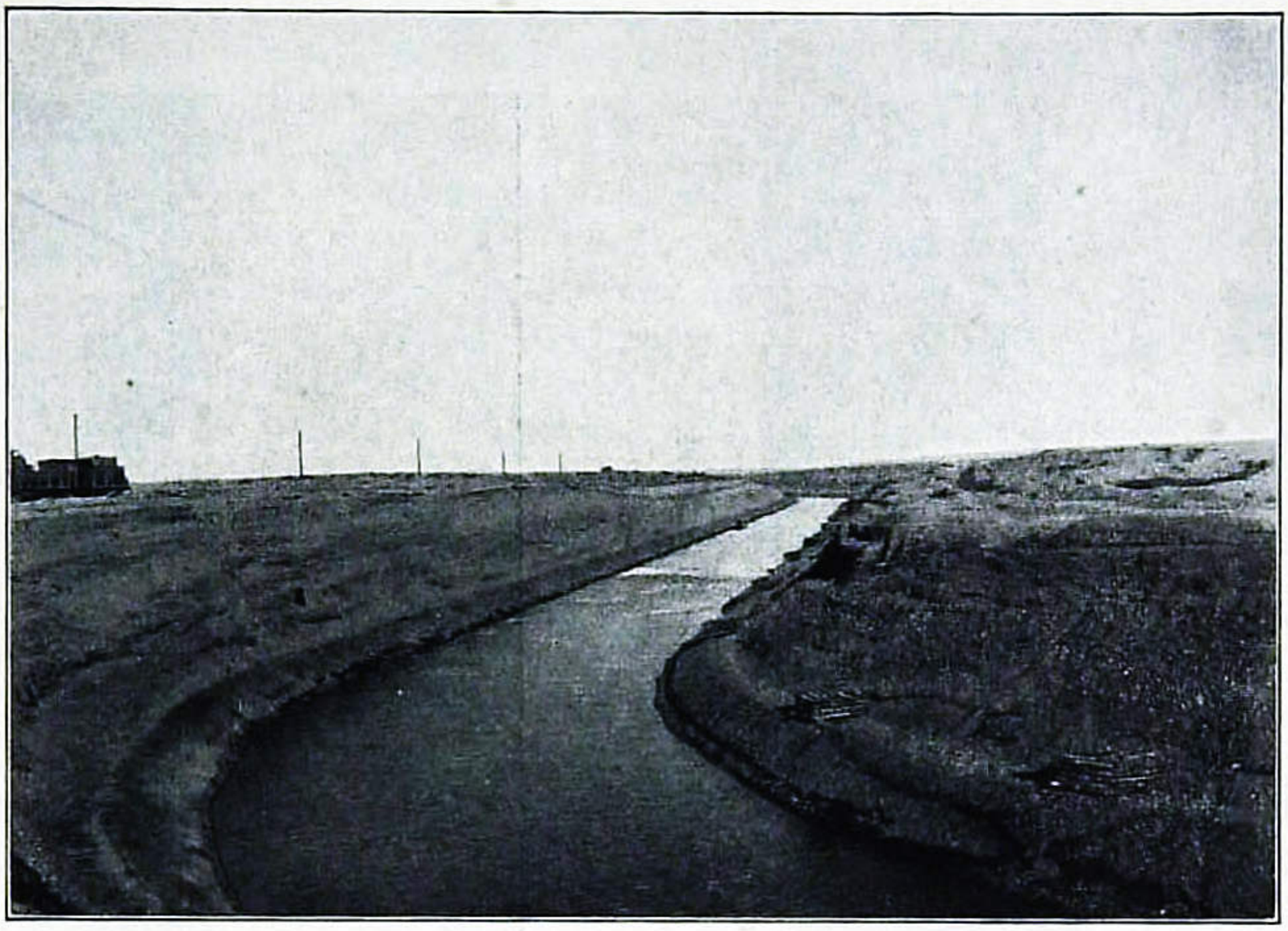
Всѣ земляныя работы въ первый періодъ строительства производились небольшими мѣстными подрядчиками, а частью хозяйственнымъ способомъ, при посредствѣ артелей землекоповъ и мелкихъ рядчиковъ, причемъ этотъ способъ преобладалъ съ 1908 года и имъ было выполнено болѣе половины всѣхъ работъ. Рабочіе были частью мѣстные крестьяне изъ русскихъ поселковъ и туземцы, частью-же пришлые—какъ изъ другихъ областей Туркестана, такъ и изъ Европейской Россіи. Число ихъ колебалось, въ зависимости отъ интенсивности работъ и времени года, въ предѣлахъ отъ 50 до 900 человѣкъ, а самый характеръ работъ и способъ ихъ производства рисуются, по словамъ исполнявшаго должность производителя ихъ, инженера А. Курсиша, въ такомъ видѣ.

«Оплата стоимости рабочаго дня землекопа по первоначальной смѣтѣ была принята равной 60 коп., но въ дѣйствительности, въ первые-же годы работъ эта стоимость установилась равною 80 коп., а потомъ, постепенно возрастая, дошла къ 1910 году—до 1 р. 20 к.

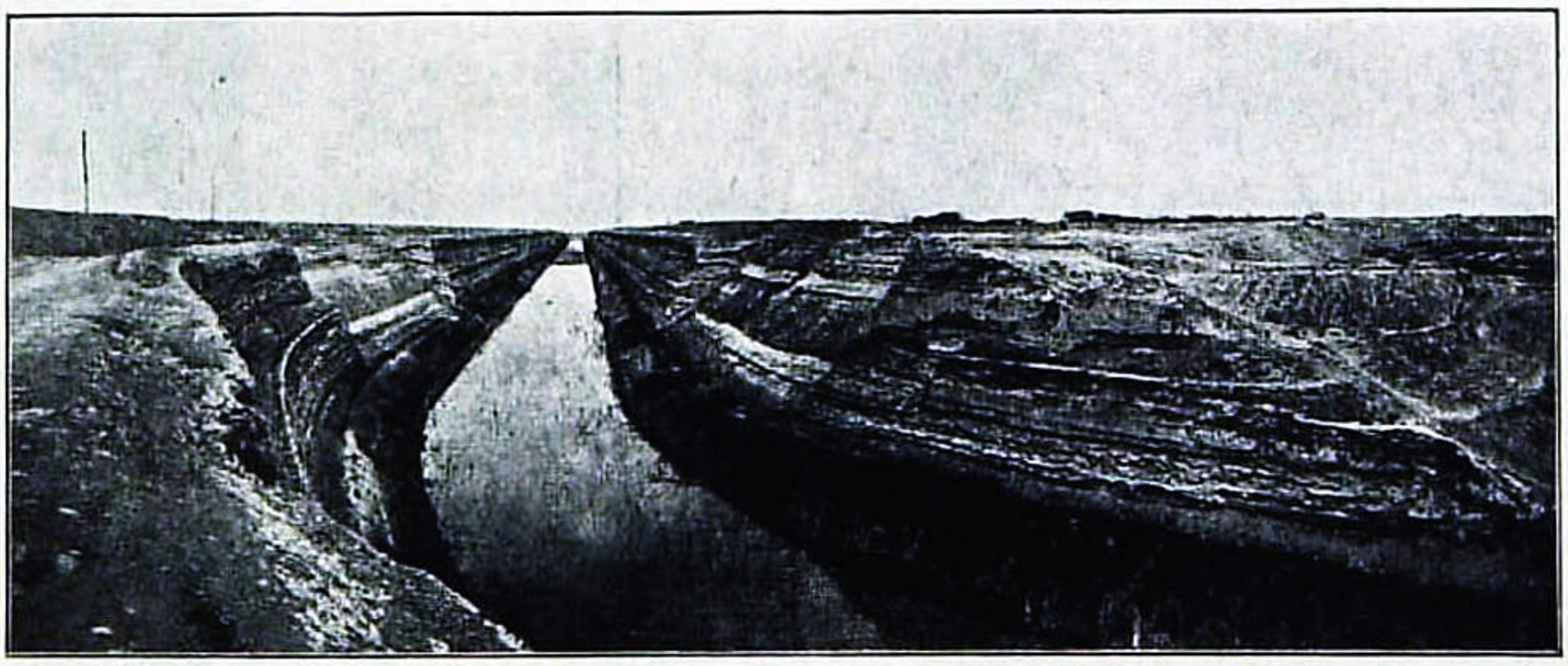
При производствѣ выемокъ, встрѣчались грунты: лессовые средней плотности и лессовые очень плотные, съ замѣтнымъ содержаніемъ гипса; песчанистые, галечные, а на верхнемъ участкѣ—ещѐ и конгломераты, потребовавшіе около 10,000 куб. саж. взрывныхъ работъ.

---

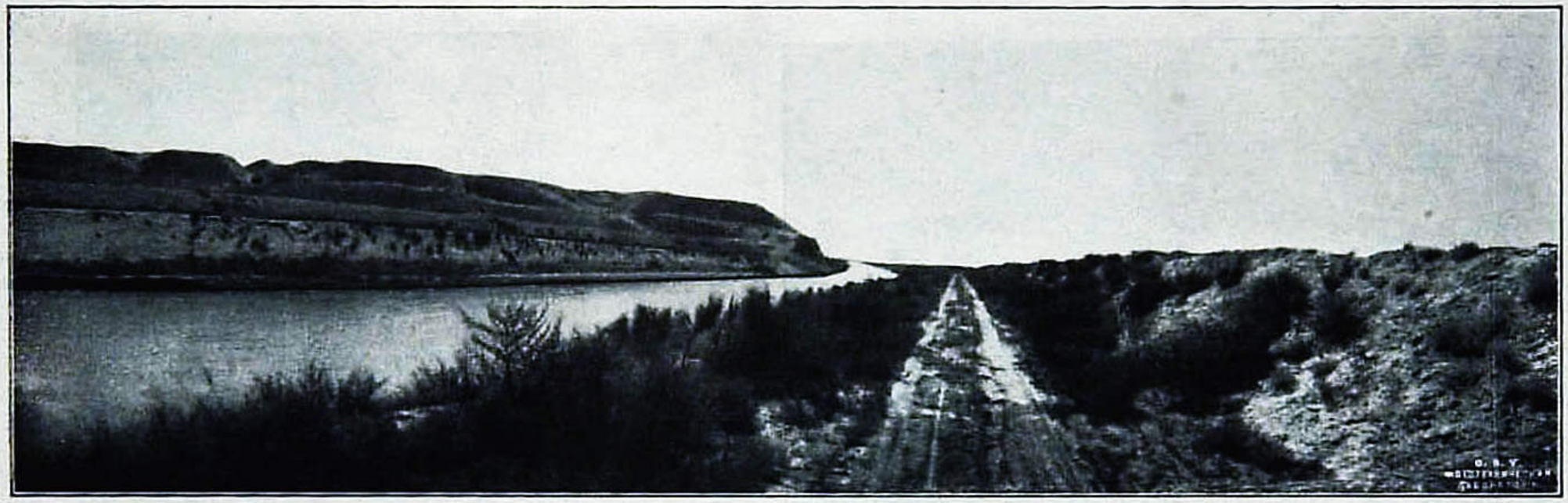
[1]) Представленіе въ Госуд. Думу отъ 23 марта 1911 г. за № 3384 — „Объ отпускѣ средствъ на окончаніе работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной Степи".



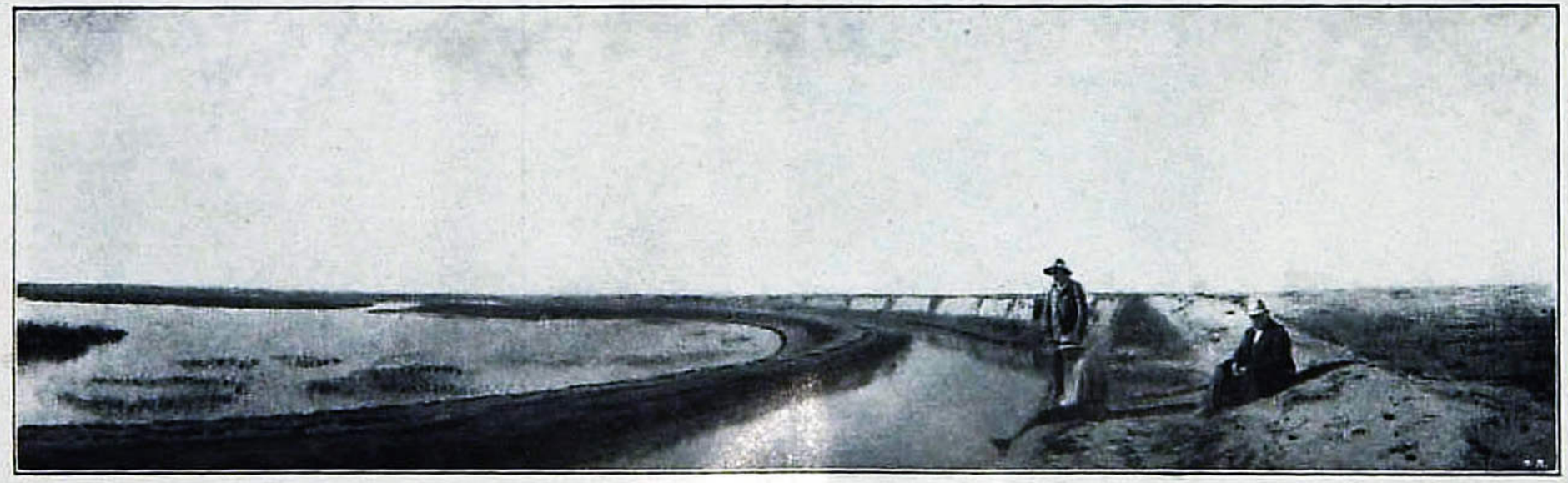
Первая верста Романовскаго канала.



Глубокая выемка на 25—26 верстѣ Романовскаго канала.



Видъ Романовскаго канала на 12 верстѣ, внизъ по теченію.



Видъ Романовскаго канала съ обрыва кіата на 30-й верстѣ, вверхъ по теченію

35

Копаніе земли производилось людьми, причемъ для лессовыхъ, песчанистыхъ и слабыхъ галечныхъ грунтовъ примѣнялись, въ качествѣ орудій, лопаты и туземные кетмени (лопаты-мотыги), а для грунтовъ плотныхъ галечныхъ и лессовыхъ съ содержаніемъ гипса—пришлось примѣнять кирки и ломы.

Выкопанная земля отвозилась въ дамбы или отвалы, частью на ручныхъ тачкахъ русскаго или туземнаго типа (плетеныхъ изъ прутьевъ), частью на конныхъ тачкахъ, которыя оказались наиболѣе подходящими для наличныхъ условій работы. При разработкѣ длинныхъ глубокихъ выемокъ, когда приходилось отвозить землю на разстояніе даже болѣе 2-хъ верстъ, примѣнялась возка по переносной Дековиллевской желѣзной дорогѣ, для чего было пріобрѣтено 15 верстъ путей, 110 вагонетокъ и 40 трюковъ.

Возникалъ дважды вопросъ о примѣненіи механическихъ приспособленій (экскаваторовъ) для производства работъ; однако, въ виду очень малыхъ и неравномѣрныхъ ежегодныхъ ассигнованій, отдаленности работъ отъ линіи желѣзной дороги, разнообразія ихъ условій и, наконецъ, въ виду сравнительной дешевизны рабочихъ рукъ въ первые годы—примѣненіе машинъ для земляныхъ работъ не было осуществлено.

Дамбы канала насыпались съ поливкою и тщательною укаткою и передъ насыпкой ихъ производилась срѣзка и удаленіе растительнаго слоя.

Особый порядокъ при производствѣ выемокъ примѣнялся на верхнихъ участкахъ, гдѣ пришлось врѣзаться въ слой ниже горизонта грунтовыхъ водъ. Здѣсь, сначала производилась сплошная выемка земли до уровня грунтовыхъ водъ; затѣмъ, проводилась небольшая дренажная траншея, по которой скопляющаяся грунтовая вода стекала въ нижеслѣдующую оконченную часть канала, послѣ чего дальнѣйшая разработка выемки уже не представляла особыхъ затрудненій; приходилось лишь, по мѣрѣ разработки ея, постепенно углублять дренажную траншею до проектнаго дна канала.

Отъ 37 версты и до 20-й грунтовая вода при производствѣ работъ не была встрѣчена. Появилась она впервые въ 1907 г. на 20-й верстѣ, гдѣ линія магистральнаго канала должна была пересѣчь и осушить озеро-болото Султанъ-Хаузъ (у Николаевскаго поселка). По мѣрѣ приближенія къ головѣ канала, слой выемки въ сферѣ дѣйствія грунтовыхъ водъ все увеличивался и на

4 верстѣ уже дошелъ до полутора саженей, что при принятомъ порядкѣ работъ не вызывало, однако, особенно серьезныхъ затрудненій даже на тѣхъ участкахъ, гдѣ рядомъ, на разстояніи нѣсколькихъ десятковъ саженей, проходилъ въ галечныхъ грунтахъ каналъ Императора Николая I, имѣя горизонтъ воды на 1,5 сажени выше дна магистральнаго канала.

Въ началѣ вся грунтовая вода уходила въ песчанистое дно на близлежащихъ участкахъ, но лѣтомъ 1908 г. былъ обезпеченъ безпрепятственный спускъ ея въ нижележащіе участки канала и въ Алка-кульское озеро, а въ іюлѣ 1910 года, когда было осуществлено временное сліяніе канала Императора Николая I съ магистральнымъ у оз. Алка-куля,—сбросъ былъ закрытъ, а притекающая по магистральному каналу грунтовая вода, въ количествѣ не менѣе 5 куб. футовъ въ секунду, присоединилась къ водѣ канала Императора Николая I и приняла участіе въ орошеніи Голодной Степи. Пропускъ грунтовой воды потребовалъ, конечно, устройства на каналѣ ряда легкихъ временныхъ сооруженій, а впослѣдствіи и основательной очистки дна отъ проросшей травы, которая появлялась благодаря присутствію грунтовыхъ водъ» [1]).

Что касается средоточія всѣхъ работъ въ административномъ отношеніи, то съ начала постройки и до осени 1908 года главная контора строительнаго штата находилась въ Николаевскомъ поселкѣ, а съ 1908 года—въ селеніи Запорожьѣ, у намѣченнаго мѣста головного сооруженія канала.

Чтобы закончить эту характеристику работъ перваго періода, резюмируемъ сжато также и то, что было сдѣлано съ цѣлью полученія детальнаго плана предположеннаго къ орошенію района и выясненія количества и стоимости работъ. Для этого, прежде всего, была произведена нивеллировка всего района на площади около 90.000 дес., ходовыми линіями черезъ 100 саженей (свыше 5.000 верстъ нивеллировки), составленъ подробный планъ въ горизонталяхъ, произведена съемка пойменной части, а также мѣстности въ районѣ головного сооруженія, причемъ сдѣланы промѣры рѣки. Далѣе, произведены были подробныя изслѣдованія грунтовъ по магистральному каналу и подъ головнымъ сооруженіемъ, а также притока грун-

---

[1]) А. Курсишъ. „Голодная Степь. Очеркъ работъ по орошенію сѣверо-восточной ея части". Петроградъ, 1913 г., стр. 19—20.

товыхъ водъ на головномъ участкѣ съ пробною откачкою паровыми насосами и протрассированы нѣсколько варіантовъ для отдѣльныхъ участковъ магистральнаго канала передъ приступомъ къ работамъ, а также протрассированы главные каналы распредѣлителей и водоотводной сѣти и произведены разныя мелкія изысканія и изслѣдованія.

Почвовѣдомъ-агрономомъ Н. А. Димо были, затѣмъ, изслѣдованы осенью 1908 г. почвы Голодной Степи и составлена схематическая почвенная карта и всѣ эти данныя постепенно приводили къ измѣненію первоначальнаго проекта и внесенію въ него ряда существенныхъ поправокъ и исправленій.

Въ числѣ такихъ измѣненій наиболѣе важными явились слѣдующія: отнесеніе линіи канала отъ рѣки къ обрыву возвышенной части Степи въ урочищѣ Ирджаръ, прокопъ глубокой выемки у Николаевскаго поселка, уничтоженіе перепадовъ, уничтоженіе промывного шлюза у головы, какъ слишкомъ дорогого и при наличныхъ условіяхъ не дававшаго достаточной гарантіи правильнаго промыванія наносовъ и, наконецъ, наиболѣе раціональное примѣненіе нѣкоторыхъ техническихъ пріемовъ къ мѣстнымъ условіямъ. Кромѣ того, въ теченіе этого періода пришлось временно приспособить новый каналъ (на протяженіи 3-хъ верстъ) для пропуска въ него воды изъ канала Николая I, вслѣдствіе двукратнаго размыва русла послѣдняго Дарьей, имѣвшихъ мѣсто 10 іюня 1909 г. на 30-й верстѣ, у озера Алакуля и 6 іюля 1910 г. на 31-й верстѣ, ниже этого озера (на 350 саж. ниже размыва 1909 г.). Устройство этого временнаго сліянія канала Николая I съ магистральнымъ вызвано было необходимостью обезпечить подачу воды въ существующіе уже поселки, причемъ во избѣжаніе засоренія магистральнаго канала наносами, передъ мѣстомъ впуска въ него воды, потребовалось устройство особаго огражденнаго дамбами осадочнаго бассейна, вмѣстимостью въ 35.000 куб. саженей.

Такимъ образомъ, хотя закончившійся первый періодъ работъ и продолжался свыше 10 лѣтъ, но въ сущности за это время была выполнена наиболѣе трудная и отвѣтственная часть работы, къ тому-же при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, причемъ накопленъ богатѣйшій опытъ, а самое сооруженіе столь крупнаго канала, съ глубокими выемками на протяженіи $3^1/_4$ в., обошлось со всѣми дополнительными расходами на изысканія

и на поддержку канала Николая I—въ общемъ въ 2.343.000 р., или въ среднемъ по 70.000 р. на версту [1]).

Новый періодъ работъ.

Новый періодъ работъ, въ свою очередь, тоже начался съ существеннаго видоизмѣненія проекта, которое вызывалось главнымъ образомъ тѣмъ, что при разсмотрѣніи вопроса объ отпускѣ 4.856.500 руб. на окончаніе работъ по новому каналу, Государственная Дума въ засѣданіи 10 мая 1911 г. приняла, между прочимъ, слѣдующія пожеланія, высказанныя въ ея сельскохозяйственной коммиссіи:

«1) Сохранить самостоятельное значеніе за каналомъ Императора Николая I, устроеннымъ Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ и развить систему орошенія этого канала въ районѣ правой вѣтви строющагося канала, для чего вѣдомству надлежитъ войти съ законодательнымъ предположеніемъ о необходимыхъ средствахъ на расчистку и усиленіе пропускной способности головы канала и расширеніе системы его, и 2) использовать освобождающуюся за отпаденіемъ правой вѣтви магистральнаго канала воду для орошенія участка къ западу отъ желѣзной дороги съ наилучшими почвами».

Оба эти пожеланія представлялись, конечно, весьма существенными для выработки цѣлесообразнаго плана орошенія Голодной Степи, а необходимость упорядоченія канала Николая I, признавалась уже давно и этотъ вопросъ также имѣлъ свою продолжительную исторію.

Проекты переустройства канала Николая I.

А именно, дѣло въ томъ, что почти тотчасъ-же по пріемкѣ въ казну кан. Николая I, выяснилась настоятельная необходимость выполненія хотя-бы части того капитальнаго ремонта, который былъ намѣченъ еще въ 1898 г. смѣтой изыскательной партіи инженера Елистратова. Однако, въ то время каналъ Николая I было рѣшено поддерживать лишь ремонтомъ, и для этого ежегодно до 1903 г. ассигновывалось по 10 тыс. руб., а съ 1903 — по 1910 гг.—по 7.000 руб. Этихъ суммъ было, конечно, недостаточно для поддержанія правильнаго водопользованія изъ канала, которое, притомъ, все болѣе развивалось, такъ какъ до самаго конца 1913 г. каналъ Николая I являлся единственнымъ оросителемъ Голодной Степи. Вслѣдствіе этого, время отъ времени приходилось доассигновывать необходимыя суммы на

---

[1]) Для аналогіи, хотя и не вполнѣ соизмѣримой, нелишне привести, что строительная стоимость Оренбургъ-Ташкентской ж. д. выразилась на 1 версту,—по даннымъ Госуд. Контроля,—въ 81.159 р., а Средне-Азіатской - въ 63.734 р.

капитальный ремонтъ, который и выразился за это время въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: въ постройкѣ обходнаго рукава около Ирджарской переправы, въ устройствѣ земляныхъ дамбъ по лѣвому берегу р. Сыръ-Дарьи у Кіатскихъ озеръ, въ устройствѣ прокопа на 7-й верстѣ канала (въ мѣстности «Кызылъ-Пчанъ»), вслѣдствіе угрожавшихъ ему подмывовъ со стороны рѣки, въ расчисткѣ канала отъ наносовъ, отлагавшихся на немъ въ теченіе 12 лѣтъ, такъ какъ за все это время каналъ Николая I ни разу не чистился [1]), въ отнесеніи русла его около озера Алка-куль отъ наступающей рѣки и, наконецъ—во временномъ впускѣ воды изъ канала Николая I въ магистральный каналъ. На все это пришлось затратить въ общемъ болѣе 100.000 руб. и, сверхъ того, въ 1910—1912 г.г. отпущено было около 65.000 руб. на ремонтъ и усиленіе головныхъ сооруженій канала.

Всѣ эти работы значительно измѣнили къ лучшему первоначальное состояніе Николая I и увеличили районъ его орошенія до 12.000 десятинъ, которыя распредѣлялись къ концу 1911 года между существующими водопользователями приблизительно слѣдующимъ образомъ:

	Число орошаемыхъ десятинъ.
Имѣніе Великаго Князя у ст. «Голодная Степь»	2.271 дес.
Опытное поле въ томъ-же районѣ.	150 »
Русскіе поселки:	
Николаевскій	690 »
Конногвардейскій	400 »
Романовскій	1.530 »
Надеждинскій.	1.400 »
Спасскій и Духовской	2.118 »
Итого . .	6.138 дес.

[1]) Если-бы не значительный запасъ паденія на всемъ протяженіи канала, давшій возможность въ этотъ промежутокъ времени поддерживать до извѣстной степени расходъ его, подымая мѣстами банкеты, то навѣрное почти все русло канала Николая I было-бы занесено иломъ. Въ этомъ отношеніи играли также большую роль два осадочныхъ бассейна—озера „Султанъ-Хаузъ“ и „Паша-Куль“, черезъ которыя проходилъ каналъ, но къ 1908 году они совершенно заполнились иломъ, запасъ паденія былъ использованъ и оставлять каналъ долѣе безъ расчистки не представлялось уже возможнымъ. Поэтому, послѣдняя и была предпринята на протяженіи 61 верстъ отъ начала канала до желѣзной дороги и на это израсходовано было около 50.000 руб.

Туземные кишлаки:

Беговатъ и Сегисъ-Сары.	531	дес.
Куштамгалы и Уязъ	435	»
Тентякъ и Ача-Майли	274	»
Парча-Юзъ и Баяутъ	170	»
Итого. .	1.410	дес.
Арендаторы казенныхъ земель	1.962	»
Всего. . .	11.931	дес.

Изъ этихъ земель было расположено: въ тугайной части канала около 2.000 дес., въ районѣ западной его части около 7.000 дес. и въ районѣ его сѣверной вѣтви (каналъ Царевна) около 3.000 дес.

Мотивы переустройства канала Николая I.

Если въ первые годы по переходѣ въ казну канала Николая I, когда пропускная способность его была невелика и позволяла разсчитывать самое большее на орошеніе 7.000 дес., еще можно было мириться съ отмѣченнымъ выше его неустройствомъ, то, по мѣрѣ развитія хода заселенія въ Степи и съ увеличеніемъ площади орошенія, само собой, возникала мысль о необходимости полнаго упорядоченія канала и сохраненія за нимъ въ будущемъ самостоятельнаго значенія.

Мысль эта особенно укрѣпилась послѣ 1908 г., когда по иниціативѣ Туркестанскаго генералъ-губернатора была образована подъ предсѣдательствомъ его помощника, генералъ-лейтенанта Кондратовича, особая коммиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ проведеніемъ въ жизнь проекта орошенія 45.000 дес. Этой коммиссіи предложено было обсудить вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ канала Николая I и она рѣшила его въ положительномъ смыслѣ, т. е. необходимости сохранить за этимъ каналомъ самостоятельное дѣйствіе, сосредоточивъ главное орошеніе изъ него въ районѣ нынѣшняго отвода «Царевна» и, затѣмъ, оросить имъ всю тугайную часть Степи.

Эту мысль раздѣляло и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, поручившее въ началѣ 1909 г. начальнику изыскательной партіи, покойному инженеру В. А. Семенову произвести

необходимыя изысканія для составленія проекта переустройства канала Николая I, съ цѣлью увеличенія орошаемой имъ площади.

Послѣдній вскорѣ донесъ, что районъ, возможный къ орошенію изъ Николая лежитъ по направленію къ С.-Дарьѣ и состоитъ изъ тугайной части (12.284 дес.) и степной (10.956 дес.). Первая изъ нихъ въ значительной мѣрѣ заливается водой при половодьяхъ р. Сыръ-Дарьи и для ирригаціи потребуетъ слишкомъ дорогихъ сооруженій по охранѣ дамбъ отъ размыва рѣкой, а кромѣ того, по своей низкой доходности земель, на $^3/_4$ не будетъ въ состояніи окупать въ будущемъ произведенныхъ расходовъ. Что-же касается степной части, то въ ней—10.092 дес. расположены ниже поселка Конногвардейскаго и 864 дес.—на второй террасѣ кіата у Ирджара. Проведеніе воды на Ирджарскую террасу изъ канала Николая I, можетъ быть осуществлено лишь путемъ искусственнаго подъема воды и эту небольшую площадь легче будетъ оросить изъ магистральнаго канала. Относительно-же другой части степной полосы, лежащей ниже поселка Конногвардейскаго (10.092 дес.), инженеръ Семеновъ высказался тоже отрицательно, находя, что она отличается, сравнительно съ райономъ, напримѣръ, лѣвой вѣтви магистрали болѣе низкими качествами почвы и развитіемъ солонцовъ, иногда для культуры вовсе непригодныхъ. Площадь эта почти вся занята уже надѣлами русскихъ поселковъ и свободной государственной земли имѣется здѣсь всего 3.431 дес. Въ случаѣ орошенія этой части Степи, пришлось-бы прежде всего урегулировать отводную сѣть и сбросы во избѣжаніе дальнѣйшаго образованія озеръ и засоленія почвъ, причемъ вслѣдствіе довольно сложнаго рельефа мѣстности, отдѣльные озера, низины и бугры можно оросить только помощью искусственныхъ пріемовъ подъема воды и кольматажа.

Въ концѣ концовъ, инженеръ В. А. Семеновъ пришелъ къ выводу, что въ связи съ постройкой новаго канала, районъ обслуживанія Николаемъ цѣлесообразнѣе было-бы перенести нѣсколько на западъ и замѣнить имъ всю проектируемую правую вѣтку магистральнаго канала.

Такимъ образомъ, возникалъ новый вопросъ не объ орошеніи тугаевъ, а главнымъ образомъ степной части, и, кромѣ того, по иниціативѣ Великаго Князя Николая Константино-

вича, явилась мысль — въ цѣляхъ возможно скораго орошенія новыхъ пространствъ Голодной Степи—вывести воду изъ существующей головы канала Николая I въ уже построенную часть новаго канала, чтобы такимъ путемъ, при соотвѣтствующихъ измѣненіяхъ головныхъ сооруженій, впустить въ Николай до 3 куб. саж. воды и провести эту воду въ Степь черезъ магистраль, и отчасти черезъ неоконченный каналъ Павла I, доведя его до магистральнаго [1]).

Для выясненія всѣхъ трехъ означенныхъ вопросовъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія былъ командированъ въ Ташкентъ, въ сентябрѣ 1910 г., помощникъ управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній инженеръ С. П. Максимовъ, подъ предсѣдательствомъ котораго, на мѣстѣ, была образована особая коммиссія для обсужденія переустройства канала. Послѣдняя высказалась въ концѣ концовъ за то, чтобы оросительную сѣть кан. Николая I перенести цѣликомъ въ районъ правой вѣтви будущаго канала, не устраивая орошенія въ тугаяхъ, и для этого, по ея мнѣнію, слѣдовало усилить пропускную способность головы Николая I, а освободившійся избытокъ воды въ магистрали отъ отпаденія правой вѣтви направить въ лѣвую вѣтвь новаго канала, съ соотвѣтственнымъ удлиненіемъ и расширеніемъ послѣдней.

На основаніи такого рѣшенія, въ 1910—1911 г.г. было приступлено къ улучшенію головныхъ сооруженій канала Николая I, причемъ орошаемая изъ него площадь, какъ указано выше, была доведена до 12.000 дес., т. е. почти удвоена. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду временнаго значенія производимыхъ работъ и необходимости основательнаго переустройства канала, былъ выработанъ къ тому-же времени и проектъ преобразованія его въ правую вѣтвь магистрали, а также и проектъ переустройства лѣвой вѣтви, въ соотвѣтствіи съ предложеніемъ коммиссіи.

---

[1]) Подобнаго рода предложенія возникали и раньше, но ни одно изъ нихъ—кромѣ указаннаго выше вынужденнаго временнаго сліянія у оз. Алка-куля въ 1910 г., не было принято, ибо грозило значительной порчей канала, для устраненія чего требовались крупныя затраты. Кромѣ того, во времени,—окончаніе этого сліянія мало чѣмъ разнилось-бы отъ проектированнаго тогда окончанія головного сооруженія магистрали, а послѣ впуска воды въ этотъ послѣдній каналъ временное сліяніе должно было-бы неизбѣжно прекратиться, ибо проектный горизонтъ магистрали былъ выше горизонта канала Николая I.

Проектъ капитальнаго переустройства кан. Николая I.

Подробнѣе этотъ проектъ сводился къ слѣдующему.

Каналу Николая I обезпечивалось самостоятельное существованіе съ постояннымъ питаніемъ изъ подводящаго рукава р. Сыръ-Дарьи, въ размѣрѣ не только существующей пропускной способности его въ 1,2 куб. саж. въ секунду, но съ увеличеніемъ ея до 1,5 куб. саж. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагалось приспособить каналъ Николая I къ орошенію района правой вѣтви магистральнаго канала, связавъ его съ этой вѣтвью въ одно цѣлое, для чего необходимо было замѣнить вододѣлитель у пос. Конногвардейскаго шлюзнымъ узломъ, къ которому подходили-бы магистральныя части обоихъ каналовъ. Кромѣ того, намѣчалось переустройство лѣвой вѣтви магистральнаго канала для орошенія ею къ западу отъ желѣзной дороги добавочныхъ 7.000 дес., причемъ имѣлось въ виду, что въ будущемъ орошеніе земель въ сѣверо-западной части должно развиваться путемъ расширенія магистральнаго канала и его лѣвой вѣтви, приблизительно до пропуска 12 куб. саженей воды въ 1 секунду. При этомъ, въ Конногвардейскомъ шлюзномъ узлѣ было признано необходимымъ устройство перегораживающихъ сооруженій на отводящихъ вѣтвяхъ и въ томъ-же узлѣ проектировался сбросъ на случай могущихъ быть поврежденій на нихъ [1]).

Стоимость всѣхъ этихъ работъ, какъ по переустройству канала Николая I, такъ и правой и лѣвой вѣтвей магистральнаго канала, съ добавочными работами на лѣвой вѣтви и по постройкѣ новой части Николая I, взамѣнъ разрушенной у озера Алка-куля въ 1910 г.,—была исчислена окончательно въ 1.609.000 руб.

Варіантные проекты переустройства кан. Николая I.

Вскорѣ послѣ появленія этого проекта, выработаннаго, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ пожеланія Госуд. Думы сохранить за каналомъ Николая I самостоятельное значеніе, въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній возникли и другія предположенія, имѣющія въ виду удовлетворить тѣмъ-же заданіямъ, но экономически болѣе выгоднымъ путемъ. Такъ, инженеромъ Г. К. Ризенкампфомъ въ августѣ 1911 г. былъ представленъ варіантный проектъ орошенія тѣхъ-же самыхъ земель и въ томъ-же количествѣ, какъ это предусматривалось приведеннымъ проек-

---

[1]) Въ общемъ, этотъ узелъ долженъ былъ обезпечивать взаимное соединеніе шести сходящихся здѣсь каналовъ: магистральнаго, лѣвой вѣтви, правой вѣтви, канала Николая I, существующаго крупнаго отвода „Царевна“ и, наконецъ, сброснаго канала.

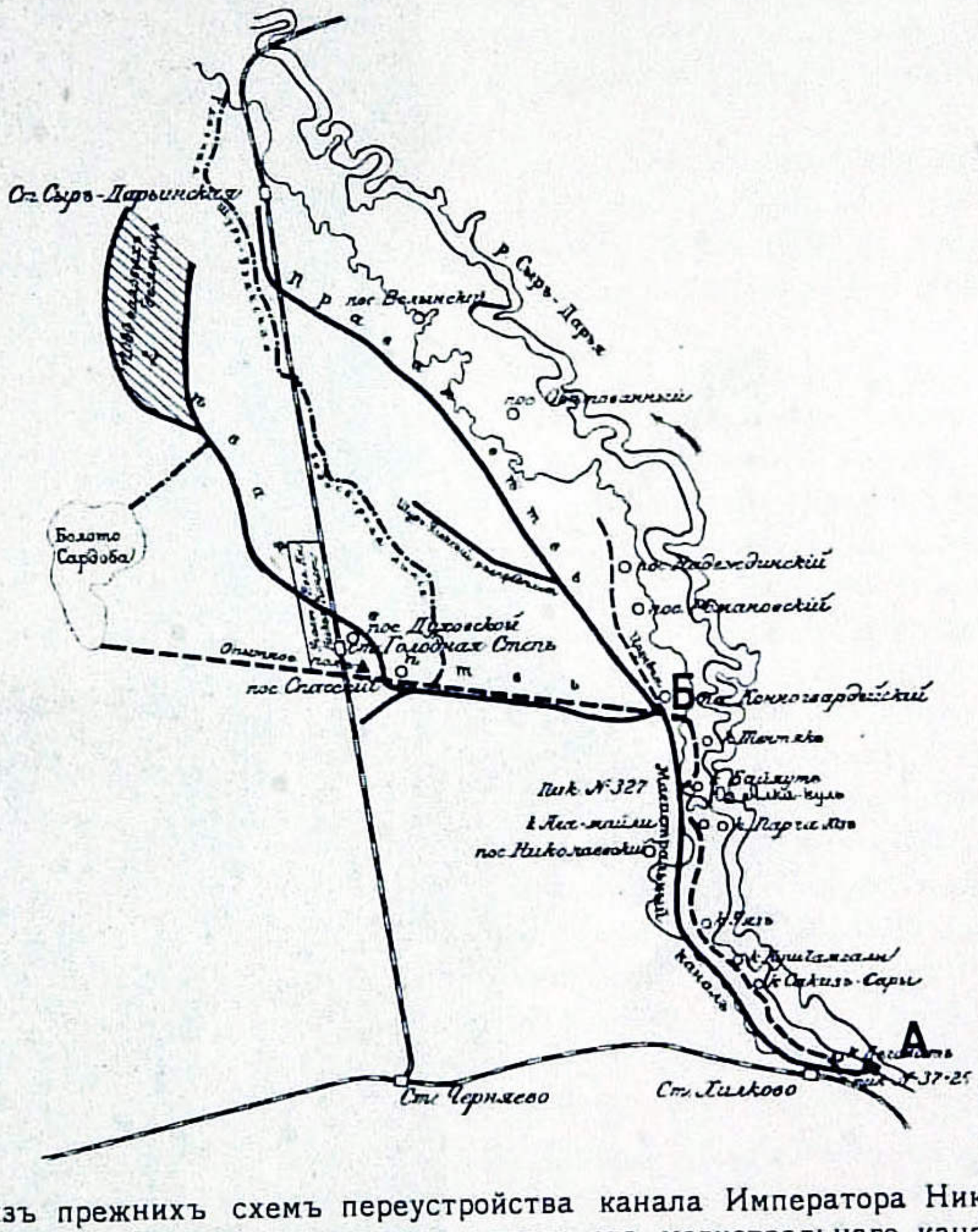
томъ капитальнаго переустройства кан. Николая, но только съ тѣмъ различіемъ, что вода будетъ подаваться другимъ путемъ.

Именно, вмѣсто переустройства канала Николая I, этотъ проектъ предлагалъ расширить магистральный каналъ съ увеличеніемъ пропускной способности его до 5,7 куб. саж. въ секунду (т. е. на 1,2 куб. саж. или на весь фактическій расходъ воды изъ Николая) и, затѣмъ, устроить изъ магистрали выпуски для орошенія арендныхъ и надѣльныхъ земель въ тугаяхъ и по отводу «Царевна», а также и для новыхъ 7.300 дес. на кіатѣ, причемъ, высокія мѣста у Беговата предполагалось орошать при помощи механическаго подъема воды. Важнымъ условіемъ въ пользу этого проекта являлось,—кромѣ его бо́льшей дешевизны (на 306.084 руб. или на 23% общей суммы) еще и то, что эксплоатаціонные расходы на содержаніе вновь переустроенной оросительной системы въ 12.000 дес. оказывались значительно меньше, чѣмъ въ томъ случаѣ, если-бы былъ сохраненъ каналъ Николая I. Кромѣ того, схема перераспредѣленія воды въ Конногвардейскомъ узлѣ дѣлалась значительно проще [1]), а все орошеніе 57.000 дес. представляло изъ себя одну цѣльную систему, съ одной головой, тоже удешевляющей будущіе расходы по наблюденію и ремонту.

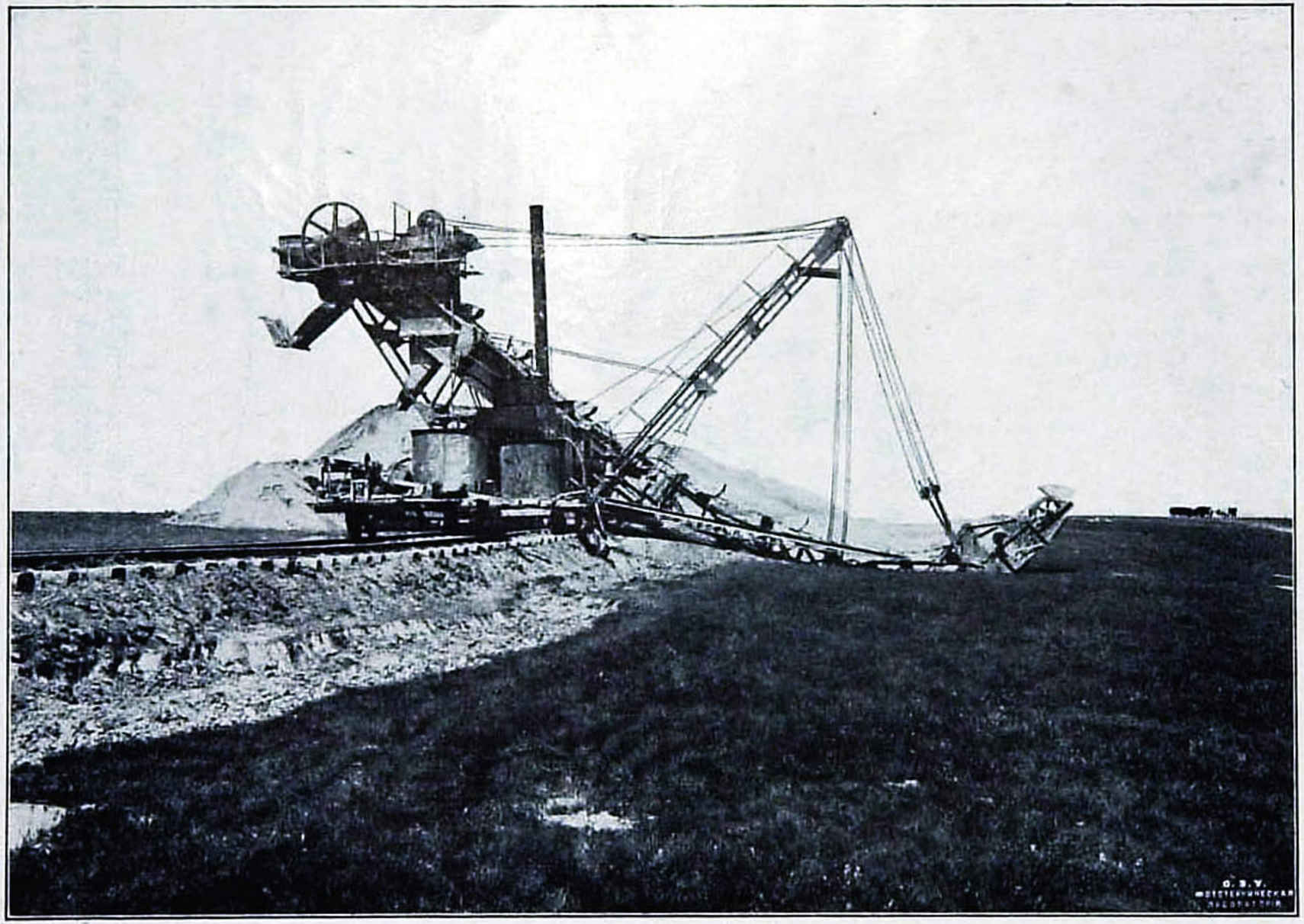
Означенныя преимущества этого варіантнаго проекта, разсчитаннаго, вмѣстѣ съ тѣмъ,—по разработанной, затѣмъ, схемѣ инженеровъ С. Ф. Островскаго и Г. К. Ризенкампфа—на дальнѣйшее расширеніе (до 12—15 куб. саж.) магистральнаго канала и его лѣвой вѣтви для орошенія всей сѣверной части Голодной Степи,—повели къ тому, что вновь образованный строительный штатъ работъ по магистральному каналу предпринялъ болѣе детальную разработку вопроса о переустройствѣ кан. Николая (подъ руководствомъ инж. А. Курсиша и при участіи инженеровъ Сыромятникова и Моргуненкова) и въ концѣ концовъ, въ 1913 г. въ эскизномъ видѣ представилъ въ Техническій Комитетъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній

---

[1]) Предполагалось, что вода въ количествѣ 5,7 куб. саж. въ секунду будетъ поступать по магистральному каналу къ Конногвардейскому узлу, который долженъ будетъ представлять изъ себя нѣчто вродѣ бассейна, снабженнаго только 4-мя шлюзами. Именно, регуляторами: лѣвой вѣтви – съ расходомъ въ 3,67 куб. саж.; правой вѣтви съ расходомъ въ 1,76 куб. саж. и регуляторомъ отвода «Царевна»—съ расходомъ въ 0,27 куб. саж. Кромѣ того, проектировался въ этомъ узлѣ сбросной шлюзъ, разсчитанный на 3,67 куб. саж. въ секунду.



Одна изъ прежнихъ схемъ переустройства канала Императора Николая I (каналъ изображенъ пунктиромъ вправо отъ магистральнаго канала).



Работа экскаватора по прорытію канала въ Голодной Степи.

новый варіантъ, явившійся результатомъ всесторонняго изученія всѣхъ существовавшихъ прежде предположеній. Сущность этого варіанта заключалась въ слѣдующемъ.

а) Каналъ Николая I получаетъ питаніе не изъ самостоятельной головы, а отъ магистральнаго канала черезъ особый соединительный каналъ со шлюзомъ; и б) старое русло канала Николая I, разорванное у озера Алка-куль, превращается въ двѣ вѣтви магистральнаго канала: одна вѣтвь орошаетъ всѣ тугайныя земли до озера Алка-куль, а другая служитъ для орошенія земель ниже Ирджарской выемки, оканчиваясь у Конногвардейскаго узла.

По проекту Коммиссіи 1910 г. въ Ташкентѣ предполагалось пропускать по каналу Николая 1,2 куб. саж. въ секунду, по настоящему-же варіанту—весь этотъ расходъ долженъ пройти по строющемуся магистральному каналу, что возможно было при условіи его расширенія.

Такимъ образомъ, превращая каналъ Николая I въ двѣ вѣтви магистральнаго канала, означенный варіантъ проекта предполагалъ пропустить по магистрали настоящій расходъ воды канала Николая I, т. е. 1,2 куб. саж., изъ коихъ около 0,5 куб. саж. употребить на орошеніе тугайныхъ земель: 0,2 куб. саж.—по числу орошаемыхъ въ тугаяхъ 2.000 дес. и 0,3 куб. саж.—на кольматированіе, въ цѣляхъ охраны магистрали и полученія новой площади культурной земли, — озеръ Алка-куля и Кіятъ-куля, пока это будетъ нужно [1]). Остальной-же расходъ,—около 0,7 куб. саж. предполагалось передать въ сѣть магистральнаго канала, вслѣдствіе чего явится возможнымъ оросить дополнительныя 7.000 дес. по лѣвой его вѣтви. Въ районѣ орошенія обѣихъ вѣтвей канала Николая I проектировалось оставить тугайныя земли, лежащія лишь къ югу отъ Конногвардейскаго поселка, всѣ-же остальныя земли,—въ томъ числѣ поселковъ Надеждинскаго, Романовскаго и Конногвардейскаго — передать въ районъ орошенія магистральнаго канала, по его правой вѣтви. Для каждой изъ означенныхъ двухъ вѣтвей канала Николая I предполагалось

---

[1]) По окончаніи кольматажа озеръ Алка-куля и Кіятъ-куля предполагалось развить за счетъ этой воды орошеніе добавочной площади въ тугаяхъ до 3.000 дес. Въ виду этого, въ проектъ введено было устройство сбросовъ въ видѣ лотковъ изъ осадочнаго бассейна, которымъ заканчивается первая вѣтвь канала. Площадь этого осадочнаго бассейна проектирована была въ 150 дес.,—вмѣстимостью свыше 100.000 куб. саж. и черезъ нее съ осени 1913 г. пропускается свободная вода изъ канала Николая I.

дать самостоятельные выпуски изъ магистрали: для первой, предназначенной къ орошенію земель, расположенныхъ къ югу отъ Ирджарскаго мыса—на 4-й верстѣ канала и для второй, орошающей земли, лежащія къ сѣверу отъ Ирджарскаго мыса—на 33-й верстѣ магистральнаго канала.

Въ связи съ такимъ переустройствомъ системы Николая I, въ утвержденный уже проектъ новаго канала необходимо было внести нѣкоторыя измѣненія, такъ какъ предстояло значительное расширеніе его, равно какъ и лѣвой вѣтви, предназначенной (какъ, впрочемъ, и по первому варіанту) для будущаго орошенія сѣверо-западной части Голодной Степи.

Общая стоимость этого второго варіанта была исчислена строительнымъ штатамъ въ суммѣ 1.255.200 руб., т. е. кругло на 350.000 руб. дешевле проекта капитальнаго переустройства кан. Николая I.

Означенный варіантъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1913 г. былъ подвергнутъ обсужденію Техническаго Комитета Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, а затѣмъ и Гидрологическаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, причемъ оба учрежденія признали за нимъ несомнѣнныя преимущества, сравнительно съ первымъ проектомъ.

И дѣйствительно, главное изъ этихъ преимуществъ заключалось уже въ томъ, что варіантъ этотъ обезпечивалъ, почти безъ всякихъ затратъ, непрерывность подачи воды въ русло Николая I. А именно, въ случаѣ осуществленія, напримѣръ, проектовъ орошенія пустующихъ земель въ Ферганской области и остальной части Голодной Степи, горизонтъ рѣки Сыръ-Дарьи долженъ будетъ упасть, вслѣдствіе чего возможно непопаданіе воды въ каналъ Николая I. Предупредить это обстоятельство безъ весьма крупныхъ сооруженій и затратъ было-бы немыслимо. Между тѣмъ, при осуществленіи даннаго варіанта питаніе вѣтвей Николая I обезпечивалось само собой, независимо отъ будущихъ изъятій воды въ р. Сыръ-Дарьѣ, такъ какъ голова магистральнаго канала заложена достаточно низко и давала-бы то-же самое питаніе водой изъ рѣки. Если-бы, затѣмъ, и потребовались какія-либо мѣры по захвату воды изъ рѣки въ каналъ, то онѣ были-бы сосредоточены въ одномъ мѣстѣ у единственной головы и обходились-бы значительно дешевле. Кромѣ того, означенный варіантъ, подобно проекту инженера Г. К. Ризенкампфа 1911 г., давалъ и другія преимущества, какъ-то:

42

возможность орошенія въ будущемъ всѣхъ тугайныхъ земель, уменьшеніе эксплоатаціонныхъ расходовъ въ виду существованія одной головы и, наконецъ, упрощеніе устройства сбросныхъ и водоотводныхъ каналовъ съ площади, замкнутой ранѣе между обоими каналами.

Такимъ образомъ, выборъ между проектомъ капитальнаго переустройства кан. Николая I и настоящимъ варіантомъ являлся настолько несомнѣннымъ, что сельско-хозяйственная коммиссія Госуд. Думы при разсмотрѣніи представленія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ средствъ на переустройство канала Николая I[1]), не настаивала болѣе на сохраненіи за нимъ самостоятельной роли, а приняла проектъ во второмъ варіантѣ, т. е. съ раздѣленіемъ канала Николая I на двѣ вѣтви главной магистрали [2]). При этомъ, въ мотивировкѣ сельско-хозяйственной коммиссіи было отмѣчено, что хотя «самый проектъ и не находится въ полномъ соотвѣтствіи съ высказаннымъ пожеланіемъ Госуд. Думы III созыва о сохраненіи

---

[1]) Представленіе отъ 27 февраля 1914 г. за № 85, въ коемъ преимущество отдавалось второму варіанту проекта и, въ соотвѣтствіи съ нимъ, необходимая на переустройство канала сумма опредѣлялась въ 1.230.020 р.

[2]) Такое раздѣленіе, въ сущности говоря, фактически было произведено уже ранѣе и сперва вызывалось необходимостью обезпечить водопользованіе населенія послѣ прорыва канала Николая I рѣкой Сыръ-Дарьей (въ 1910 году) у выступа высокаго берега, около озера Алка-куль. Тогда, вода Николая I выше этого выступа была впущена въ еще не дѣйствующій, но готовый въ этой своей части магистральный каналъ, а затѣмъ выпущена обратно въ каналъ Николая I, ниже этого выступа. Затѣмъ, 7 апрѣля 1913 г., когда было закончено оборудованіе Конногвардейскаго узла, вода Николая I (впервые) была пропущена по Романовскому каналу далѣе, къ Конногвардейскому поселку и по временному соединительному каналу пошла въ степную часть Николая I. Черезъ 6 мѣсяцевъ, съ открытіемъ дѣйствія Романовскаго канала (5 октября 1913 г.) означенное соединеніе стало безполезнымъ и каналъ Николая I былъ совершенно отдѣленъ, причемъ роль его крайне умалилась. Именно, онъ сталъ пропускать воду только по верхней тугайной своей части, отъ головы до озера Алка-куль и долженъ былъ кольматировать это озеро, послѣ чего воды его сбрасываются въ Дарью. Въ нижнюю-же часть Николая I, ниже озера Алка-куля, вода пускается изъ Романовскаго канала (и притомъ въ незначительномъ количествѣ) и по прежнему руслу доходитъ до Конногвардейскаго поселка, гдѣ питаетъ 3 оросителя изъ 5. Здѣсь, каналъ Николая I прерываетъ свое дѣйствіе, ибо на нѣкоторомъ разстояніи пересыпанъ и, такимъ образомъ, раздѣленъ отъ своего продолженія по Степной части, которая непосредственно питается водой изъ главнаго Романовскаго канала, начиная отъ Конногвардейскаго узла.

за каналомъ Николая I самостоятельнаго значенія, по тѣмъ не менѣе онъ разработанъ вполнѣ цѣлесообразно», почему коммиссія и высказалась за отпускъ испрашиваемаго вѣдомствомъ кредита полностью, въ суммѣ 1.230.020 руб., съ распредѣленіемъ этой суммы такимъ образомъ: на строительныя работы—1.086.240 руб., на содержаніе личнаго состава — 98,980 руб. и на канцелярскіе и хозяйственные расходы—44.800 руб.

Съ такимъ постановленіемъ, однако, не согласилась бюджетная коммиссія Госуд. Думы, на заключеніе которой былъ переданъ настоящій законопроектъ. Она нашла, что часть работъ по переустройству канала Николая I можетъ быть отложена до общаго переустройства Романовскаго канала, съ цѣлью орошенія имъ сѣверной части Голодной Степи и, потому, сократила испрашиваемый кредитъ до суммы въ 731.570 руб., причемъ временно сохранила самостоятельную голову для канала Николая I[1]).

Имѣя въ виду исключительную спѣшность проектируемаго переустройства, вызываемую особыми отношеніями къ контрагенту казны по окончанію начатыхъ имъ работъ, сельскохозяйственная коммиссія въ общемъ засѣданіи Госуд. Думы 12 іюня 1914 г. присоединилась къ заключенію бюджетной коммиссіи и, такимъ образомъ, законопроектъ былъ принятъ безъ преній въ редакціи послѣдней коммиссіи и 28 іюня 1914 г. получилъ силу закона [2]).

Окончаніе работъ по магистральному каналу.

Вернемся, однако, къ фактическому выполненію работъ по окончанію магистральнаго канала. Какъ сказано выше, съ видоизмѣненіемъ проекта 1909 г. въ связи съ переустройствомъ кан. Николая предвидѣлись дополненія въ строительныхъ работахъ, которыя необходимо было вести такъ, чтобы вновь намѣченное орошеніе сѣв.-западной части Степи можно было осуществить изъ того-же магистральнаго канала, путемъ приспособленія его и лѣвой вѣтви безъ перестройки капитальныхъ сооруженій. Кромѣ того, и въ районѣ правой вѣтви

---

[1]) Нельзя не отмѣтить, что голова кан. Николая была переустроена еще въ 1911 г., причемъ между островами, образующими водопріемный рукавъ, были поставлены три деревянныхъ плотины, получившія названія: Давыдовской, Балатуганской и Косаральской,— а также выдвинута выше по теченію рѣки верхняя шпора. Благодаря этому, захватъ воды въ водопріемный рукавъ усилился, а съ нимъ вмѣстѣ и пропускная способность головы канала.

[2]) На 1914 годъ по этому закону отпущено было, впрочемъ, лишь 600.000 руб.

расширеніе строительныхъ работъ намѣчалось для всей мелкой и даже мельчайшей сѣти, такъ какъ признано было необходимымъ оросительную и водоотводную системы доводить до участковъ не въ 100 – 150 дес., какъ проектировалось ранѣе, а до участковъ въ 8—10 дес., т. е. непосредственно до каждаго отдѣльнаго надѣла.

Вслѣдствіе такихъ условій и въ виду предстоявшей огромной работы какъ по надзору за строящимися сооруженіями, такъ и по разбивкѣ оросительныхъ и водоотводныхъ канавъ, а равно составленію новыхъ и пересоставленію прежнихъ проектовъ и смѣтъ, было рѣшено реорганизовать весь строительный штатъ, въ результатѣ чего во главѣ его поставленъ былъ надѣленный достаточными полномочіями начальникъ съ помощникомъ и съ тремя производителями работъ, а также соотвѣтственнымъ штатомъ инженеровъ, техниковъ, чертежниковъ и десятниковъ. Главная контора работъ была перенесена въ Ташкентъ, а мѣстныя помѣщены въ с. Запорожьѣ, близъ ст. Хилково и у станціи Голодная Степь.

Что касается самыхъ работъ, то въ виду значительнаго неудобства вести ихъ хозяйственнымъ способомъ, было признано необходимымъ главныя изъ нихъ сдать съ подряда и онѣ были переданы по соревнованію крупному контрагенту казны, инженеру путей сообщенія С. Н. Чаеву на общую сумму въ 3.614.963 руб. 66 коп., съ правомъ казны увеличенія количества работъ не свыше 20% договорной суммы.

Договоръ съ инженеромъ Чаевымъ былъ заключенъ 17 января 1912 г. и онъ обязался закончить всѣ работы къ 1 января 1915 г., причемъ ему-же поручено было устройство и гражданскихъ сооруженій по договору 28 апрѣля 1912 г. на сумму въ 178.757 руб. 44 коп.

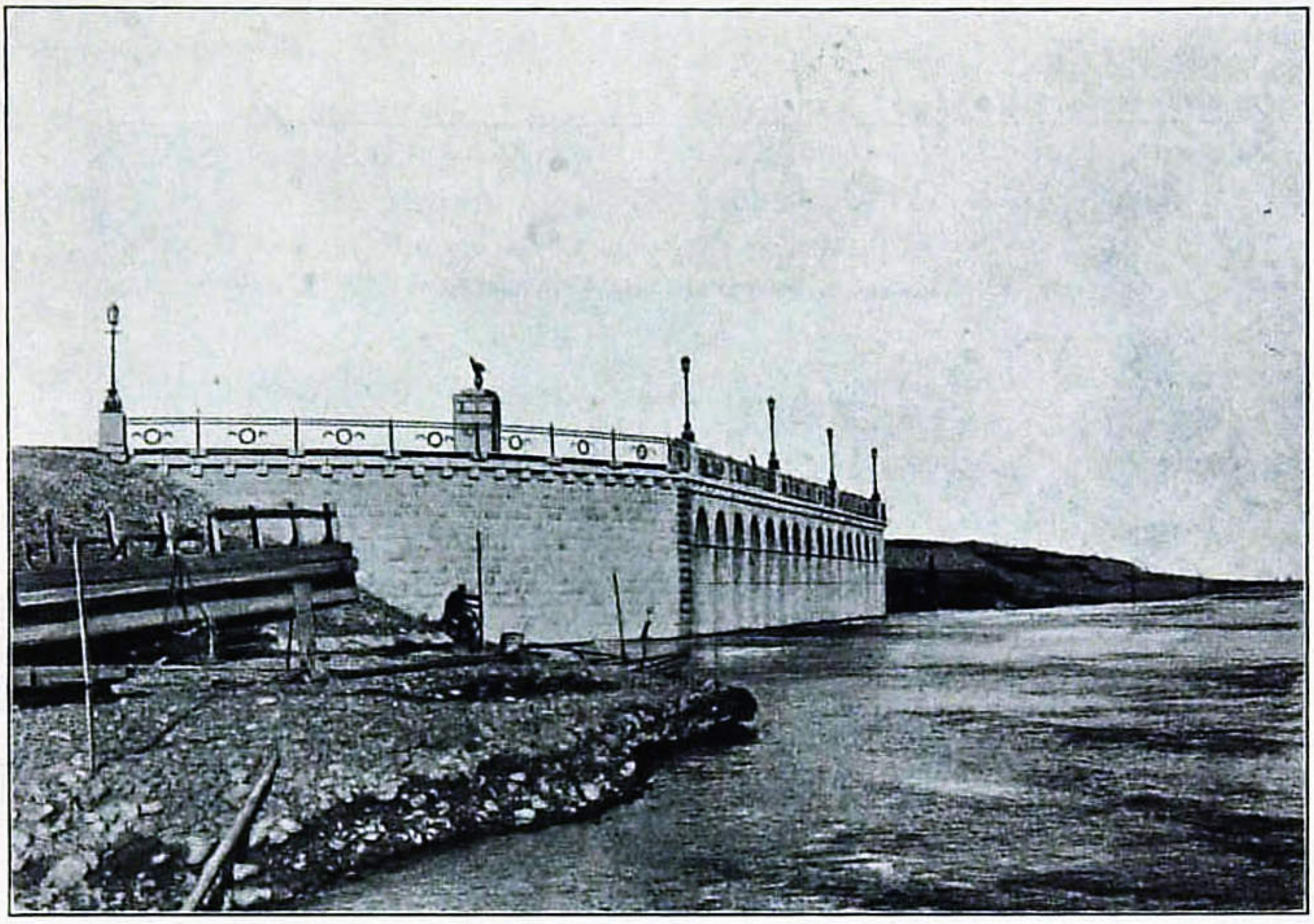
И дѣйствительно, благодаря указанной организаціи, дальнѣйшія работы пошли быстрѣе. Онѣ начались въ 1912 году съ февраля мѣсяца и естественнымъ образомъ сконцентрировались въ двухъ, совершенно обособленныхъ и различныхъ по условіямъ районахъ. Первымъ изъ нихъ явилось с. Запорожье, гдѣ предстояло окончаніе начатыхъ ранѣе земляныхъ работъ въ головной части канала (2,5 версты), постройка головного шлюза и віа-акведука на 22-мъ пикетѣ для проведенія надъ магистральнымъ каналомъ туземнаго арыка Булакъ, а также

водопроводной трубы, идущей отъ водокачки къ ст. Хилково. Всего въ этомъ районѣ предположено было работъ на сумму около 765.000 руб.

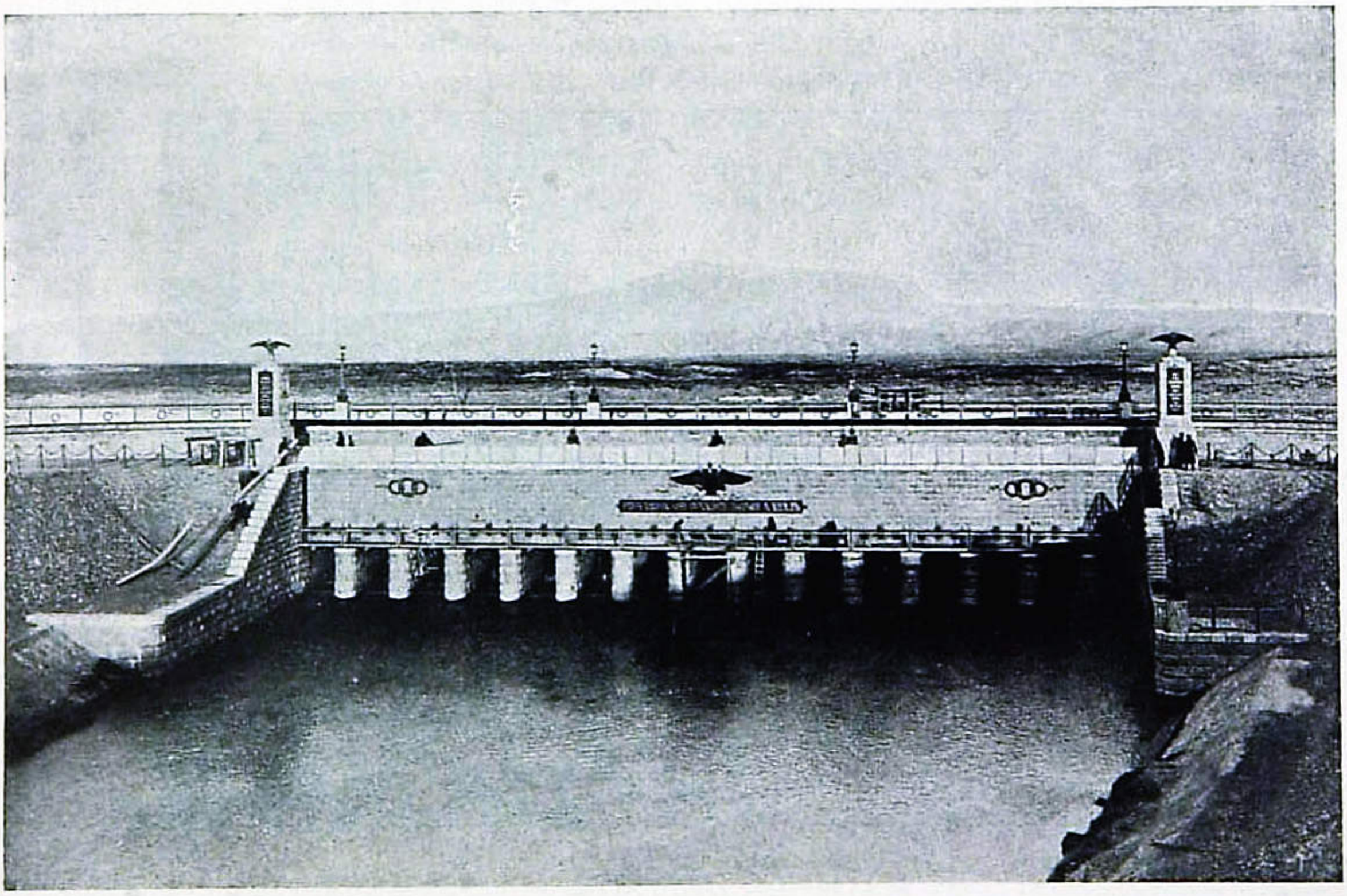
Второй районъ распространялся отъ пос. Конногвардейскаго и болота «Сардоба» къ поймѣ р. Сыръ-Дарьи и здѣсь предстояло устройство оросительной и водоотводной сѣти съ необходимыми сооруженіями для валовой площади свыше 80.000 дес., на общую сумму около 3.015.000 руб.

Въ видахъ успѣшности работъ были приняты мѣры къ обезпеченію ихъ необходимыми механическими приспособленіями, для чего отъ ст. Хилково Ср. Азіатской ж. д. была проложена желѣзнодорожная вѣтка къ головному шлюзу для подвоза строительныхъ матеріаловъ, затѣмъ — проведены рабочіе пути вдоль канала общимъ протяженіемъ 6 — 7 вер. и построено около 7 вер. Дековиллевскаго пути въ районѣ головного сооруженія и въ сторону отъ него, къ карьеру бутоваго камня въ горахъ Моголъ-Тау на правомъ берегу р. Сыръ-Дарьи, причемъ для перехода черезъ рѣку былъ использованъ за особую плату деревянный мостъ, построенный Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ. Наконецъ, для исполненія земляныхъ работъ былъ пріобрѣтенъ изготовленный на Путиловскомъ заводѣ одночерпаковый экскаваторъ (паровая лопата) съ нормальною производительностью до 10 куб. саж. въ часъ въ гравелистомъ грунтѣ и до 20 куб. саж. въ обыкновенномъ мягкомъ грунтѣ. Впрочемъ, такой работы означенный экскаваторъ въ дѣйствительности не давалъ.

Земляныя работы по устройству выемки для головного сооруженія (котлована) пришлось вести независимо отъ разработки канала экскаваторомъ, такъ какъ выемка эта находилась въ разстояніи нѣсколькихъ саженей отъ рѣки и отдѣлялась отъ нея небольшой перемычкой изъ естественнаго грунта. Въ ожиданіи высокой воды въ рѣкѣ, перемычка эта временно была укрѣплена, но все-же черезъ нее отчасти просачивалась вода, особенно когда разработка выемки пошла ниже уровня воды въ рѣкѣ. Это обстоятельство потребовало установки сильныхъ насосовъ для откачки воды, каковая велась днемъ и ночью почти цѣлый годъ, причемъ насосы успѣшно справлялись съ притекавшею водою, хотя и были моменты временнаго затопленія выемки, вслѣдствіе перерыва работъ или недостачи угля



Головной шлюзъ Романовскаго канала со стороны р. Сыръ-Дарьи.



Головной шлюзъ Романовскаго оросительнаго канала.

Колонны на головномъ шлюзѣ Романовскаго канала.

45

для газогенератора. Къ срединѣ 1912 г. было закончено рытье котлована и начато устройство бетоннаго фундамента для шлюза.

Послѣдній представлялъ изъ себя капитальное сооруженіе. Онъ состоялъ изъ каменной стѣны, высотою съ рѣчной стороны въ 4,10 саж. надъ порогомъ, съ боковыми крыльями и съ 15 отверстіями для впуска воды въ каналъ, закрываемыми деревянными шандорами и желѣзными щитами. Благодаря тому, что зима 1912—1913 года была довольно теплая и дала возможность вести работы по устройству головного сооруженія почти безъ перерыва, къ лѣту онѣ были закончены и приступлено къ подготовкѣ впуска воды въ каналъ.

Эта подготовка заключалась въ уничтоженіи растительности въ руслѣ канала, въ укрѣпленіи откосовъ его въ опасныхъ мѣстахъ, въ устройствѣ мостовъ и віа-акведука, а также въ разъединеніи канала Николая I, соединеннаго временно съ магистральнымъ каналомъ выше озера Алка-куль въ 1910 году.

Что касается разработки оросительной и водоотводной сѣти, то она началась въ районѣ правой вѣтви канала и велась на большихъ отводахъ при помощи 3-хъ заграничныхъ экскаваторовъ, но въ виду крайней спѣшности работъ приходилось вести ихъ также «въ ручную». Въ ручную сработаны были: вся правая вѣтвь канала, Шуръ-Узякскій распредѣлитель и первыя 20 верстъ лѣвой вѣтви. Для лучшаго сопряженія дамбъ съ основаніемъ, поверхность земли передъ насыпкой ихъ должна была распахиваться плугами, а самыя дамбы поливаться водой и утрамбовываться, но однако это не всегда дѣлалось (особенно на правой вѣтви), отчего, конечно, страдала прочность дамбъ.

Первымъ контингентомъ землекоповъ явились рабочіе, работавшіе ранѣе на магистральномъ каналѣ, при производствѣ работъ казною хозяйственнымъ способомъ, но затѣмъ, контрагентомъ была сдѣлана попытка привлечь на работы нуждающихся киргизъ съ Мангышлака, что, однако, не дало успѣшныхъ результатовъ. Болѣе удачнымъ оказалось приглашеніе спеціальныхъ землекоповъ-грабарей изъ южной Россіи, которые совмѣстно съ мѣстными крестьянами поселковъ и туземцами заканчивали работы. Всего на главныхъ каналахъ, разрабатываемыхъ въ ручную, работало отъ 500 до 900 человѣкъ, при 300 и болѣе лошадяхъ.

При разработкѣ мелкой сѣти работы велись уже отдѣль-

ными мелкими группами и артелями рабочихъ, причемъ приходилось постоянно въ предѣлахъ совершенно незаселенной части Степи переходить съ одного мѣста на другое и, вслѣдствіе этого, весьма серьезную задачу составлялъ вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ жильемъ и питаніемъ, особенно въ зимнее время, когда дороги портились до нѣльзя. Несмотря на принятыя мѣры, жилищный вопросъ все-же не былъ разрѣшенъ удовлетворительно, а для питанія рабочихъ контрагентомъ была примѣнена система кредита изъ открытыхъ имъ мелкихъ лавокъ, хлѣбопекаренъ и складовъ, что, конечно, представляло извѣстныя удобства, но вмѣстѣ съ тѣмъ требовало бо̀льшаго контроля за правильностью отпуска продуктовъ и регулировкой на нихъ цѣнъ.

Какъ-бы то ни было, къ осени 1913 г. всѣ необходимыя работы были закончены и 5 октября 1913 г. состоялось торжественное открытіе Романовскаго канала [1]), которымъ осуществлялось первое крупное дѣло русскаго государственнаго строительства въ области орошенія въ Средней Азіи.

Система мелкой сѣти.

Пропускъ воды по Романовскому каналу, однако, не сразу упорядочилъ водопользованіе существующихъ поселковъ, такъ какъ для этого необходимо было улучшеніе всей мелкой и мельчайшей сѣти и оборудованіе ея надлежащими сооруженіями, работы по которымъ еще продолжались и должны были закончиться къ 1 января 1915 г. Однако, онъ положилъ твердое основаніе для этого, такъ какъ съ замѣной на значительномъ протяженіи мѣстами очень ненадежной и быстро заносимой наносами части стараго русла канала Николая I, тѣмъ самымъ открывалась возможность прочнаго присоединенія существующей сѣти къ новой оросительной системѣ.

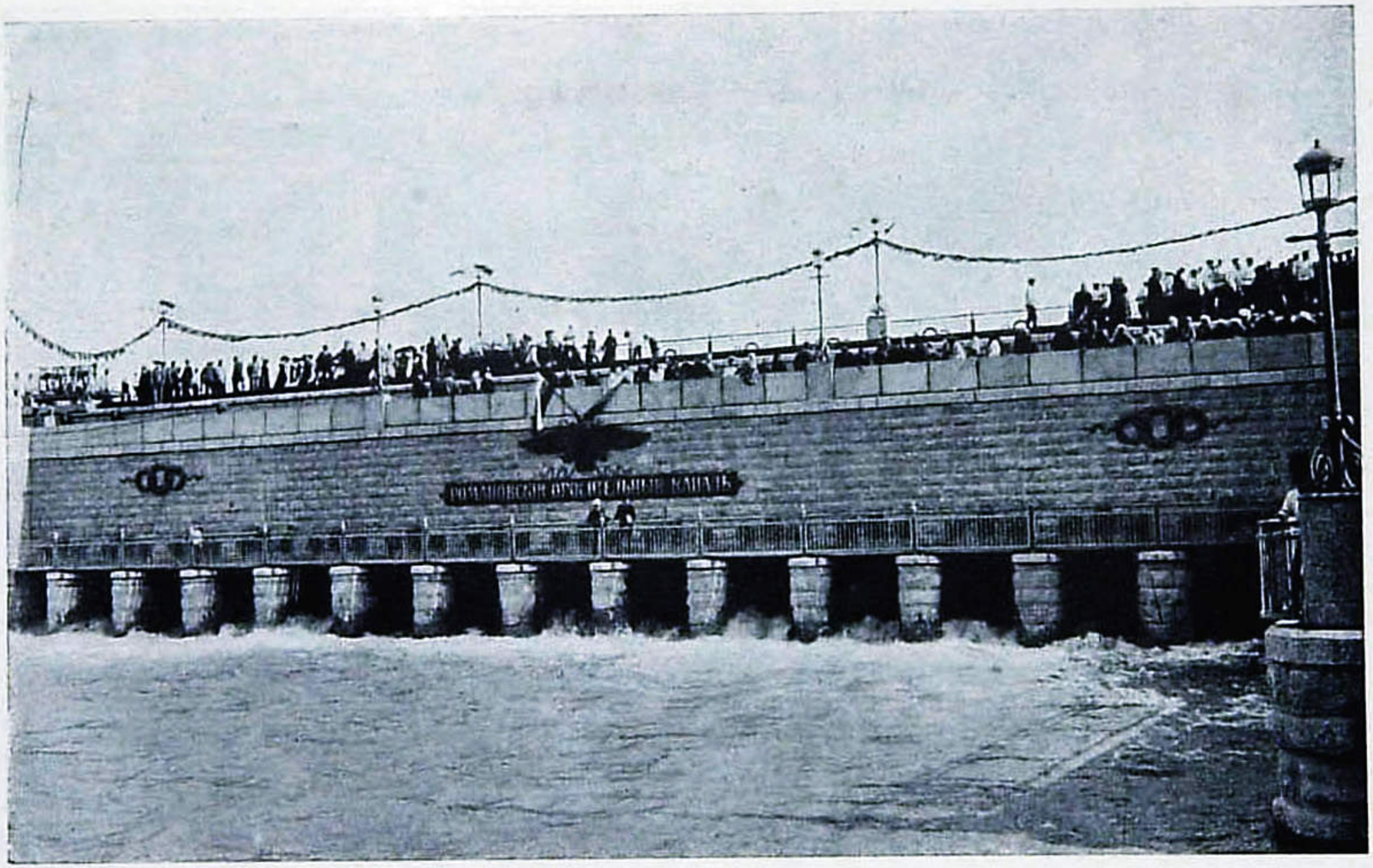
Чтобы конкретнѣе освѣтить это обстоятельство, обрисуемъ сперва, въ общихъ чертахъ, схему орошенія изъ новаго канала, какъ она представлялась къ срединѣ 1914 г., не касаясь, впрочемъ, мельчайшей сѣти (на поляхъ орошенія), которая детально изложена для каждаго поселка и къ тому-же періоду времени,— въ особомъ приложеніи [2]).

---

[1]) Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 18 марта 1913 г., магистральному каналу присвоено было наименованіе „Романовскаго оросительнаго канала".

[2]) См.—„Объясненія къ планамъ поселковъ и описанія отводовъ мельчайшей сѣти".

Торжественное открытіе Романовскаго канала 5 октября 1913 г.



Пропускъ воды черезъ головной шлюзъ Романовскаго канала 5 октября 1913 г.

47

Схема орошенія въ Голодной Степи.

Схема эта рисуется въ такомъ видѣ [1]).

До 33 версты Романовскій каналъ не выпускаетъ отъ себя никакихъ распредѣлителей. Для орошенія-же прилежащихъ земель, а равно и тугаевъ служитъ каналъ Николая I, сохранившій пока самостоятельную голову, но въ будущемъ предназначенный къ превращенію въ вспомогательную вѣтвь Романовскаго канала съ выходомъ изъ него на 37 + 25 саж. пикетѣ. Такимъ образомъ, орошеніе на этой части осуществляется теперь изъ канала Николая I, который до озера Алка-куль, т. е. до 31 версты даетъ воду въ общемъ на площадь въ 1.946,5 дес., распредѣляющуюся между отдѣльными водопользователями слѣдующимъ образомъ.

№№ выпусковъ.	Названія раіоновъ орошенія.	Разстояніе выпусковъ отъ головы канала.	Орошаемая площадь въ десятинахъ.
1	к. Беговатъ	4 вер. 135 саж.	101
2	„ Сегисъ-Сары	4 „ 167 „	430
3	„ Куштамъ-Галы	8 „ 236 „	210
4— 7	мелкихъ водопользователей. .	14—15 вер.	39
8—12	к. Уязъ.	15—19 „	225
13—17	пос. Николаевскій	19—23 „	583,5
18—19	мелкихъ водопользователей.	23 „	28
20	к. Парчаюзъ.	25 вер. 471 саж.	50
21—22	пос. Николаевскій	26—27 вер.	110
23—24	к. Ача-Майли	27—28 „	160
24	участокъ кр. Золотова . . .	28 вер. 163 саж.	10
			1.946,5

Этою площадью, въ сущности говоря, и ограничивается

---

[1]) Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ придерживаться при названіи каналовъ принятаго порядка ихъ обозначенія. Послѣдній состоитъ въ томъ, что особыя названія даны только главнымъ каналамъ, всѣ-же остальные обозначаются нумерами, съ указаніемъ начальной буквы наименованія того главнаго канала, съ которымъ каждый второстепенный связанъ. Всѣ каналы въ лѣвую сторону отъ главныхъ обозначаются нечетными числами, а по правую — четными, напр.: П—2 означаетъ первый выпускъ, отходящій направо отъ правой вѣтви; Л—2—1—первый выпускъ, отходящій налѣво отъ перваго праваго выпуска лѣвой вѣтви и т. д. См.—прилагаемый планъ „Схемы мелкой оросительной сѣти въ Голодной Степи“.

все питаніе водой изъ канала Николая, такъ какъ ниже оз. Алка-куля старое русло его, хотя и используется для орошенія еще 621 дес. (именно —земель кишлаковъ Баяутъ и Тентякъ, земель нѣсколькихъ казенныхъ арендаторовъ и части земель пос. Конногвардейскаго), но эта вода идетъ уже изъ Романовскаго канала, съ которымъ соединено на 327 пикетѣ [1]) означенное старое русло.

№№ выпусковъ.	Названія раіоновъ орошенія.	Разстояніе выпусковъ отъ головы канала	Орошаемая площадь въ десятинахъ.
25	аулъ Баяутъ	32 вер. 437 саж.	40
26 – 29	„ Тентякъ	33—35 вер.	114
30	„ Баяутъ	34 вер. 433 саж.	80
31—33,35	арендаторы	36—37 вер.	98
34, 36, 37	пос. Конногвардейскій (отводы Лундингъ и №№ 1 – 2).	37—38 вер.	289
			621,0

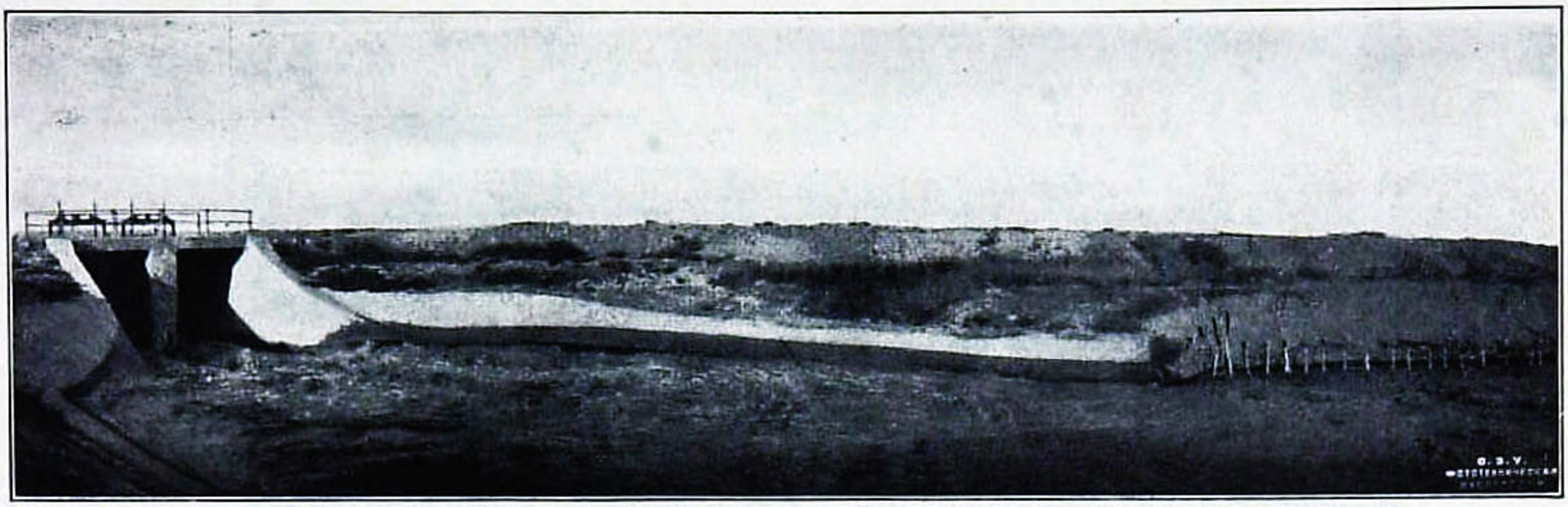
Вся остальная площадь земель въ раіонѣ Голодной Степи уже непосредственно включена въ сферу дѣйствія новаго Романовскаго канала, который у Конногвардейскаго узла дѣлится на *правую* и *лѣвую* вѣтви, а нѣсколько выше, черезъ особый протокъ, идущій отъ головнаго шлюза «Царевны», даетъ воду въ перекопанное русло Николая [2]) и черезъ него питаетъ два отвода Конногвардейскаго поселка (Посельскій и Отводъ № 3) и арыки «Царевна» и «Ахматовскій», подающіе воду въ Романовскій поселокъ.

Правая вѣтвь. Правая вѣтвь начинается у Конногвардейскаго поселка на 38-й верстѣ магистральнаго канала и идетъ въ сѣверо-западномъ направленіи почти по границѣ поймы, сперва совершенно по прямой линіи (27 верстъ), а затѣмъ поворачиваетъ къ западу и на 44-й верстѣ отъ своей головы пересѣкаетъ желѣзную дорогу, продолжаясь по лѣвую сторону ея до станціи Сыръ-Дарьинской и дальше на сѣверъ, къ рѣчной поймѣ. За желѣзной дорогой, которая проходитъ надъ каналомъ по же-

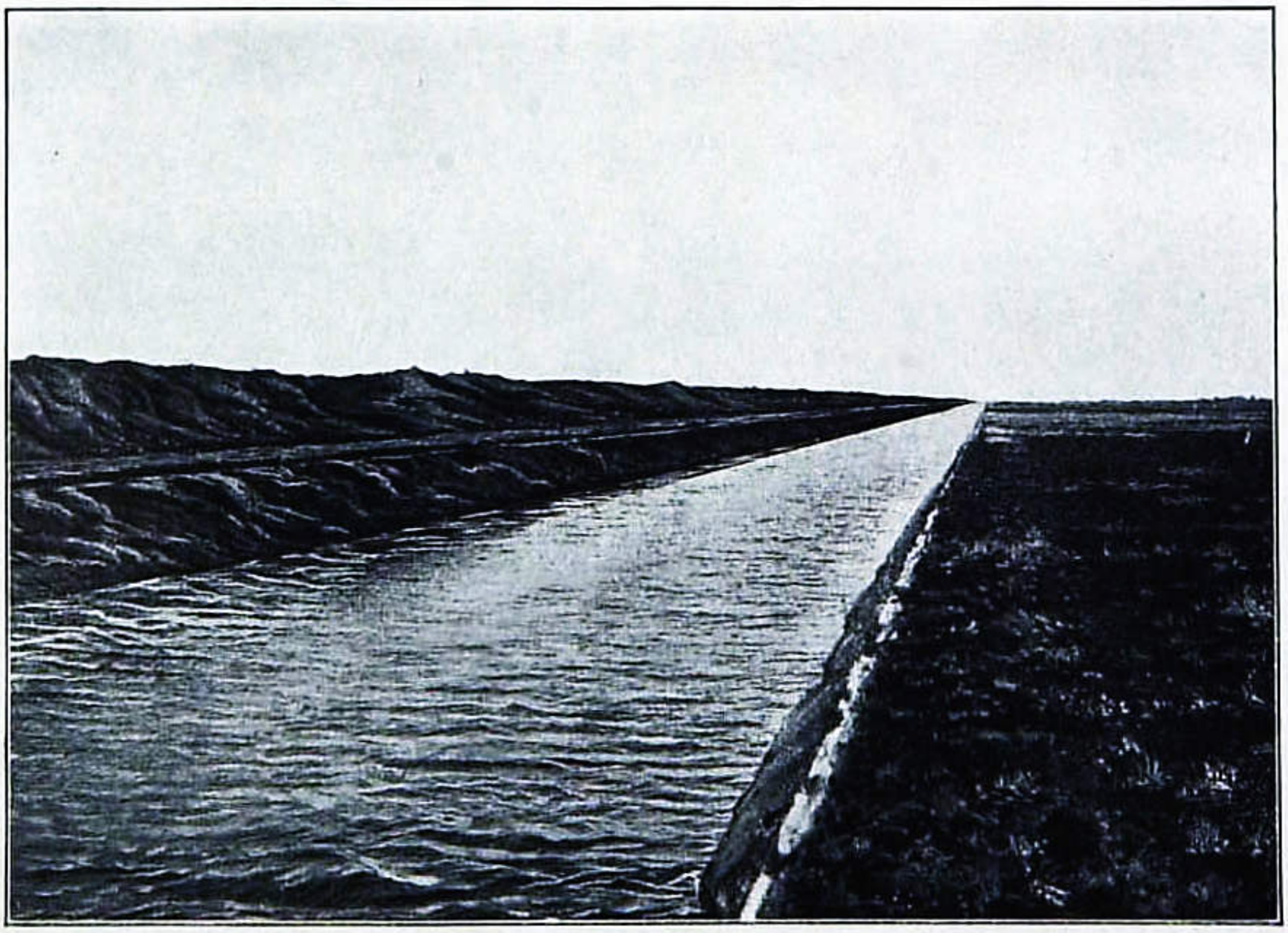
---

[1]) Пикетъ считается въ 50 саженей.

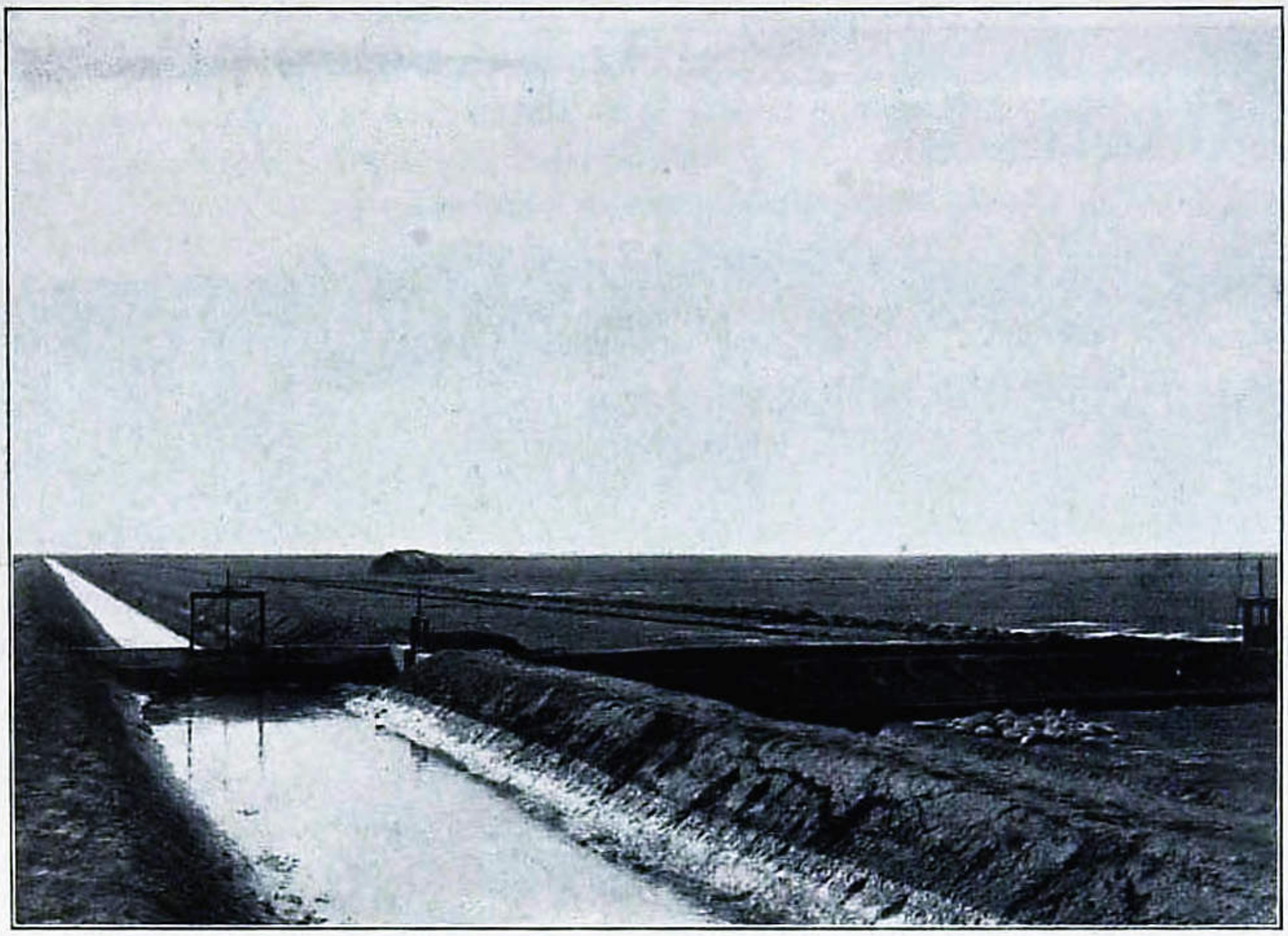
[2]) Русло это, вслѣдствіе его большаго заполненія, называется крестьянами «озеромъ» или разливомъ.



Головной шлюзъ правой вѣтви Романовскаго канала у пос. Конногвардейскаго.



Прямое направленіе правой вѣтви на протяженіи 27 верстъ.



Перегораживающее сооруженіе на каналѣ.

Одинъ изъ арыковъ мелкой сѣти въ Голодной Степи.

лѣзному на каменныхъ опорахъ мосту, правая вѣтвь имѣетъ значительно меньшіе размѣры и въ 7 верстахъ за станціей С.-Дарьинской заканчивается сбросным шлюзомъ, черезъ который сбрасываетъ остатки своихъ водъ въ Шуръ-Узякскій водосборъ.

Правая вѣтвь оборудована на всемъ протяженіи сбросными шлюзами. Первый шлюзъ на 25-й верстѣ (ВП—10) сбрасываетъ до 0,30 куб. саж. воды. Второй сбросъ на 31-й верстѣ черезъ выпускъ П—12, на 2-й верстѣ котораго находится сбросной шлюзъ ВП—12 — 2, отводящій въ степь до 0,25 куб. саж. Мѣстность здѣсь не заболачивается и въ будущемъ можетъ образоваться бассейнъ. На 39-й верстѣ находится перегораживающее сооруженіе, а на 44-й верстѣ — вододѣлитель, перегораживающее сооруженіе и влѣво сбросной шлюзъ, сбрасывающій въ Шуръ-Узякскій водосборъ 0,30 куб. саж. воды. Послѣдній сбросъ находится на 59-й верстѣ, въ концѣ правой вѣтви, и отводитъ въ Шуръ-Узякскій водосборъ уже остатки воды.

Распредѣлители.

Правая вѣтвь начинаетъ орошать съ 6-й версты (отъ своей головы), гдѣ даетъ влѣво выпускъ П — 1. Въ дальнѣйшемъ, имѣются еще 12 распредѣлителей перваго порядка по лѣвой сторонѣ и 9 такихъ-же распредѣлителей по правой, главными изъ которыхъ являются:

Шуръ-Узякскій распредѣлитель (крупный—какъ и самое правая вѣтвь), начинающійся влѣво отъ нея съ 12-й версты и орошающій въ общемъ 9.200 валовыхъ дес. земли. Границами сферы его дѣйствія служатъ: съ юга ВКБ —10, съ запада—водосборъ Койбаткань и Шуръ-Узякскій водосборъ, а съ сѣвера и востока Кендыкскій водосборъ. Шуръ-Узякскій распредѣлитель имѣетъ 2 перегораживающихъ сооруженія и кончается открытымъ сбросомъ въ Кендыкскій водосборъ. Общая длина этого канала—около 25 верстъ, но за 12-й верстой онъ уже значительно съуживается и приближается къ типу мелкихъ каналовъ.

Другой крупный распредѣлитель — каналъ Огузъ (или П—12) отходитъ на 31-й верстѣ правой вѣтви вправо и предназначенъ для орошенія около 5.000 валовыхъ десятинъ въ части степи къ юго-востоку отъ ст. Сыръ-Дарьинской. Онъ несетъ расходъ въ 3 куб. метра и до 4-й версты идетъ по цѣлинѣ, а затѣмъ поворачиваетъ на сѣверо-западъ, гдѣ проходитъ по древнему арыку «Огузъ». Сбросныхъ шлюзовъ на этомъ ка-

налѣ не имѣется, перегораживающихъ сооруженій — 3, а именно: на 2-й верстѣ—такъ называемая «Звѣзда»; нѣсколько ниже—П—12—7 и въ концѣ канала, около желѣзной дороги имѣется перегораживающее сооруженіе и сбросъ въ водосборъ Чибантай. Огузъ-арыкъ остатокъ своихъ водъ отдаетъ выпуску П—22.

Границы орошенія правой вѣтви.

Правая вѣтвь предназначена для орошенія раіона, отграниченнаго съ востока—орошаемыми землями Конногвардейскаго и Романовскаго поселковъ; далѣе—поймой р. Сыръ-Дарьи вплоть до ст. Сыръ-Дарьинской и съ запада—главнымъ Шуръ-Узякскимъ водоотводнымъ каналомъ и Койбатканскою водоотводною канавою [1]). Въ этихъ предѣлахъ насчитывается около 28.000 валовыхъ десятинъ, изъ коихъ при секундномъ расходѣ воды въ правой вѣтви до 1,8 куб. саж. можетъ быть орошено до 24.000 дес. (при поливномъ модулѣ въ 40 дес. на 1 куб. футъ въ секунду). Распредѣлительныхъ каналовъ въ районѣ правой вѣтви насчитывается около 150 верстъ, со включеніемъ Огуза, конца Шуръ-Узякскаго распредѣлителя и конца правой вѣтви, а водоотводныхъ — значительно больше, именно до 260 верстъ и это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ виду малыхъ уклоновъ мѣстности, а также тяжелыхъ и солончаковыхъ почвъ и водонепроницаемыхъ подпочвъ—необходимо было основательно обезпечить сбросы, безъ чего можно было ожидать сильныхъ застоевъ воды и порчи почвъ, въ особенности при не вполнѣ умѣломъ обращеніи будущихъ новоселовъ съ оросительной водой.

Лѣвая вѣтвь.

Что касается лѣвой вѣтви, начинающейся отъ магистральнаго канала (съ 371 пикета), то она составляетъ собственно его продолженіе, проходящее по командуемому району отъ Конногвардейскаго поселка прямо на западъ къ высшимъ точ-

---

[1]) Точнѣе границы площади орошенія правой вѣтви могутъ быть опредѣлены такъ: съ юга—ВКБ—16, впадающій въ водосборъ Койбатканъ; далѣе—граница идетъ на сѣверо-западъ по Койбаткану, впадающему на 9-й верстѣ въ Шуръ-Узякъ и продолжается по Шуръ-Узякскому водосбору до самыхъ тугаевъ (кіата). Съ востока площадь орошенія граничитъ съ кіатомъ. Такимъ образомъ, водосборы вошедшіе въ систему правой вѣтви, будутъ: 1) правая часть Койбатканскаго водосбора; 2) правая часть Шуръ-Узякскаго водоотводнаго канала; 3) вся Кендыкская водосборная система; 4) Петропавловская водосборная система, по правую сторону правой вѣтви между 12—18 верстами; 5) Ахманкульская, Овражская и Учъ-Тюбинская водосборныя системы и 6) Сыръ-Дарьинская—по ту сторону желѣзной дороги, между правой вѣтвью и желѣзной дорогой.

камъ водораздѣла у ст. Голодная Степь и далѣе по этому водораздѣлу на сѣверо-западъ.

Хотя вначалѣ казалось вполнѣ возможнымъ воспользоваться для лѣвой вѣтви уже существующимъ русломъ канала Николая, однако, несоотвѣтствіе въ уровняхъ воды и размѣрахъ каналовъ, слабость существующихъ солончаковыхъ дамбъ и желаніе избѣгнуть устройства новыхъ изъ такого-же плохого грунта, заставили протрассировать первыя 9 верстъ лѣвой вѣтви нѣсколько южнѣе (до 400 саж. къ югу отъ канала Николая) и использовать русло послѣдняго лишь на послѣдующихъ 11 верстахъ, гдѣ не требовалось углубленія дна [1]). Такимъ образомъ, съ 10-й версты ось лѣвой вѣтви совпадаетъ съ осью канала Николая и по этому каналу идетъ до 20-й версты. Затѣмъ, она поворачиваетъ на сѣверо-западъ, частью захватывая существующее опытное поле и пересѣкая надѣльные участки крестьянъ Спасскаго поселка и на 26-й верстѣ пересѣкаетъ желѣзную дорогу въ 4-хъ верстахъ къ сѣверу отъ ст. Голодная Степь, проходя подъ мостомъ. За желѣзною дорогою лѣвая вѣтвь идетъ опять на сѣверо-западъ по водораздѣлу и въ этомъ направленіи предназначена для вывода воды въ сѣверо-западную часть Голодной Степи, давая рядъ выпусковъ до 43-й версты (429 пикета), а дальше тянется какъ сбросъ въ сторону урочища Карой и Кызылъ-кумскихъ песковъ—къ Арна-саю [2]).

Границы орошенія лѣвой вѣтви.

До 13-й версты лѣвая вѣтвь на югъ ничего не орошаетъ, такъ какъ мѣстность здѣсь довольно высока и лежитъ выше горизонта воды въ каналѣ. Съ 13-й версты отходитъ на югъ выпускъ Л— 1, служащій южной границей орошенія, а за желѣзной дорогой такой-же границей является выпускъ Л—3 — 1, выходящій изъ стараго канала Николая I (значащагося теперь по плану, какъ распредѣлитель, подъ номеромъ Л — 3). Далѣе, съ запада, по лѣвую сторону тянется Сардобскій бассейнъ, отграничиваемый Сардобскимъ водосборнымъ каналомъ, а затѣмъ идетъ неорошенная часть Голодной Степи и съ сѣвера — кіатъ р. Сыръ-Дарьи. Съ востока-же границами орошенія лѣвой вѣтви являются: Шуръ-Узякскій водосборъ, водосборы Кой-батканъ и ВКБ—16.

Въ виду предстоящей, въ связи съ составляемымъ нынѣ

---

[1]) Къ іюлю 1914 г., впрочемъ, по этимъ первымъ 9 верстамъ лѣвой вѣтви вода еще не была пущена, а шла по старому руслу канала Николая.

[2]) По даннымъ къ 1 іюля 1914 г.

проектомъ орошенія всей Голодной Степи, перестройкой лѣвой вѣтви — перегораживающія сооруженія на ней сдѣланы лишь временнаго типа (деревянныя) и ихъ насчитывается — два: первое на 30-й верстѣ и второе — на 43-й верстѣ, въ концѣ лѣвой вѣтви, такъ какъ далѣе она идетъ, какъ сбросъ, по естественному понижению, хотя и въ дамбахъ. Впрочемъ, сбросной шлюзъ имѣется еще на 17-й верстѣ и предназначается для сброса воды въ Шуръ-Узякскій водосборъ, который въ этомъ мѣстѣ еще не прорытъ, хотя голова его вполнѣ закончена [1]).

Распредѣлители. Наибольшими распредѣлителями лѣвой вѣтви являются Л—3 (или бывшій кан. Николая I), отходящій на 20-й верстѣ и идущій по прямому направленію на западъ къ Сардобѣ. Площадь орошенія его 9.000 дес. валовыхъ при расходѣ воды въ 0,75 куб. саж. въ секунду. Далѣе—на 25, 39 и 49-й верстахъ также имѣются крупные распредѣлители (Л—10, Л—16 и Л—13), но самымъ большимъ является такъ называемая «Малекская вѣтвь», отходящая на 43-й верстѣ и могущая оросить около 15.000 дес., при расходѣ воды въ 1,1 куб. саж. въ секунду (приблизительно при поливномъ модулѣ въ 1 куб. футъ на 60 дес. у полей орошенія).

Что касается болѣе мелкихъ распредѣлителей, то ихъ насчитывается еще 11, съ колебаніями расхода воды отъ 10 до 90 куб. футъ въ сек. и съ меньшею площадью орошенія. Вся-же валовая площадь орошенія изъ лѣвой вѣтви достигаетъ почти 62.000 дес. [2]).

Избыточныя воды съ этой площади должны собираться двумя главными водосборами. Первый изъ нихъ Шуръ-Узякскій передаетъ поступающіе въ него остатки воды въ рѣчную пойму, а второй (Сардобскій)—въ Сардобскую котловину. Послѣдняя въ настоящее время представляетъ изъ себя сильно заболоченную и мѣстами засоленную низину, не имѣющую стока, но въ будущемъ предполагается дать выходъ поступающимъ сюда водамъ черезъ особый водосборъ—сбросъ, идущій по логу къ урочищу Карой.

---

[1]) По даннымъ къ 1 іюля 1914 г.

[2]) Принимая во вниманіе валовую площадь орошенія правой вѣтви, составляющую 28.000 дес., общая площадь орошенія въ сѣверо-восточной части Степи достигаетъ 90.000 валовыхъ десятинъ, изъ коихъ подъ возможную площадь дѣйствительнаго орошенія отводится 57.000 дес.

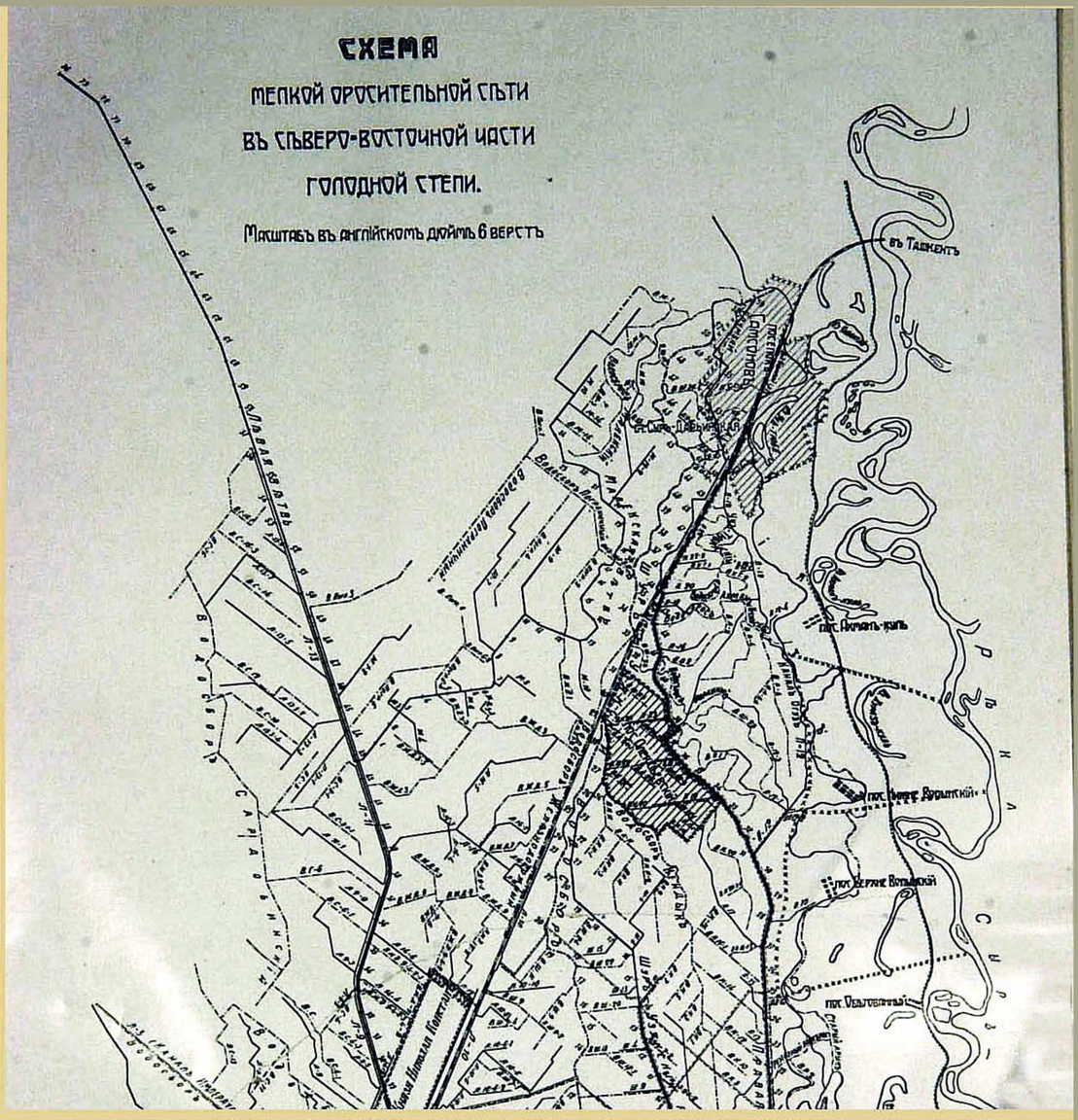
СХЕМА

МЕЛКОЙ ОРОСИТЕЛЬНОЙ СЪТИ

ВЪ СѢВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ

ГОЛОДНОЙ СТЕПИ.

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 6 верстъ



Учетъ фактически орошенной площади изъ Романовскаго канала.

Такова, въ общемъ, схема уже существующей системы орошенія въ Голодной Степи, предназначенной оживить площадь въ 57.000 дес. въ сѣверо-восточной части и въ настоящее время уже дающей питаніе $14^1/_2$ тысячамъ дес., большая часть которыхъ используется подъ земледѣльческую культуру.

Выше мы привели учетъ дѣйствительно орошаемой площади земли изъ кан. Николая I и чтобы дополнить картину, попытаемся сдѣлать это и для Романовскаго канала къ моменту изслѣдованія, т. е. къ концу іюля мѣсяца 1914 г. Площадь эта представляется въ такихъ числахъ, выражая на десятины.

До 371 пикета Романовскій каналъ, какъ сказано выше, фактически даетъ воду на 621 дес., изъ которыхъ 234 приходится на туземные кишлаки, 98—на долю казенныхъ арендаторовъ и 289 дес.—орошаемыхъ земель пос. Конногвардейскаго.

У этого пикета изъ канала подается вода въ два отвода Конногвардейскаго поселка (Посельскій и Отводъ № 3), орошающая площадь въ 131 дес. Такимъ образомъ, въ общемъ, по всѣмъ 5 отводамъ (считая «Лундингъ» и Отводы № 1 и № 2, получающіе воду по старому руслу кан. Николая на 289 дес.)— Конногвардейскому поселку дается воды на 420 дес.; кромѣ того, онъ получаетъ еще по Ахматовскому отводу на 5 дес.

Далѣе, въ районѣ правой вѣтви лежитъ пос. Романовскій, получающій воду по Ахматовскому отводу (изъ магистрали, черезъ «озеро») на 393 дес. и по отводу «Царевна»—на 1.137 дес., а всего на 1.530 дес.

По той-же Царевнѣ, но уже изъ правой вѣтви канала дается вода въ Надеждинскій поселокъ на 1.407,5 дес. и орошается причтовая земля въ 66 дес. (орошаются не всѣ).

Наконецъ, изъ правой вѣтви подается вода частнымъ арендаторамъ и мелкимъ водопользователямъ въ количествѣ на 80 дес. и, затѣмъ—поселку Алексѣевскому и ст. Сыръ-Дарьинской съ поселкомъ при ней въ общемъ на 1.712,5 дес.

Такимъ образомъ, размѣры фактическаго орошенія изъ Романовскаго канала и его правой вѣтви выражались къ іюлю мѣсяцу 1914 г. въ такихъ цифрахъ:

до 371 пикета, изъ канала	621 дес.
у этого пикета, изъ канала	1.666 »
и по правой вѣтви канала	3.266 »
Итого	5.553 дес.

Переходя къ лѣвой вѣтви, — по правую сторону ея за Конногвардейскимъ вододѣлителемъ находимъ арендаторскія земли въ урочищѣ «Койбатканъ» (по выпуску Л—2—2), сданныя въ аренду довѣреннымъ контрагента казны, инженера С. Н. Чаева (И. Я. Самохину и А. В. Будасси) для постановки опытовъ по меліораціи солончаковъ подъ культуру риса (до 400 дес.), а также и другимъ болѣе мелкимъ арендаторамъ (около 100 дес.), и, затѣмъ, въ урочищѣ «Шуръ-Кудукъ» надѣлы Обѣтованнаго пос., съ орошаемой площадью земли въ 287,5 дес.. Далѣе, на 49 — 54 верстахъ отъ головнаго шлюза магистрали также имѣются сдаваемыя арендаторамъ земли, площадью до 320 дес. и, наконецъ, съ 538 пикета вода подавалась слѣдующимъ водопользователямъ по особымъ выпускамъ:

№№ выпусковъ.	Названія раіоновъ орошенія.	Разстоянія выпусковъ отъ головы канала.	Орошаемая площадь въ десятинахъ.
47	пос. Спасскій (Ульканъ-Салыкъ)	53 в. 378 с.	970
48—49	арендаторъ Гадабай.	„ 429 „	614
50	временный надѣлъ крестьянъ пос. Николаевскаго . . .	„ 439 „	95,5
51	туземные арендаторы. . . .	„ 448 „	321
52	русскіе арендаторы	„ 458 „	714
53	п. Спасскій (отводъ Л—8) .	„ 458 „	1019,5
54	нижній Ляйлякъ-куль . . .	61 в. 13 „	105
55	п. Спасскій (арыкъ-Фара). .	„ 73 „	216,25
56	Лѣвая Фара (съ вѣтвями) .	„ 73 „	180
57	п. Спасскій (Л—10 съ вѣтв.) .	„ 111 „	347,25
58	арендаторы ниже полотна жел. дор. съ условнымъ орошеніемъ	63 — 64 в.	523
59	Имѣніе Великаго Князя „Золотая Орда“	63 в. 233 с.	2271,5
60 (сбросъ).	Арендаторы съ условнымъ орошеніемъ	—	530,87
			7907,87 дес.

Иными словами, лѣтомъ 1914 г. въ районѣ лѣвой вѣтви фактически оказывалось земель, пользующихся водой Романовскаго канала свыше 9.000 дес. (9.015,37 дес.), если не считать еще водопользованія—желѣзно-дорожной станціи, земель казен-

наго питомника около бугра «Улькань-Салыкъ» и площади, на которой расположены постройки строительнаго штата у ст. Голодная Степь [1]). Собственно-же орошенная уже площадь, т. е. могущая быть отведенной подъ новое заселеніе является значительно больше, но нарѣзка здѣсь участковъ задерживается пока работами по проведенію мельчайшей сѣти, которую рѣшено сооружать на всѣхъ, предназначенныхъ къ заселенію площадяхъ,—до каждаго отдѣльнаго надѣла.

Къ такой работѣ въ настоящее время уже приступлено чинами строительнаго штата и, по соглашенію съ Переселенческимъ управленіемъ, въ первую очередь подъ заселеніе предназначены участки земли около разъѣзда «Золотая Орда», затѣмъ въ мѣстности «Ляйлякъ-Куль» и за желѣзной дорогой въ такъ называемомъ Сардобскомъ районѣ,—общею площадью до 10.000 дес., которую и предполагалось окончательно подготовить къ 1 января 1915 г.

Стоимость орошенія въ сѣверо-восточной части Степи.

Посмотримъ теперь, въ какихъ цифрахъ выразилась къ настоящему времени стоимость орошенія въ сѣверо-восточной части Степи для государственнаго казначейства и каковы предположенія въ будущемъ относительно дальнѣйшаго развитія дѣла ирригаціи въ лучшихъ—сѣверо-западной и центральной частяхъ Голодной Степи.

Однако, прежде чѣмъ касаться перваго вопроса, необходимо отмѣтить тотъ вообще длительный и отчасти ненормальный на первыхъ порахъ путь, по которому протекало это новое для русской инженерной техники и государственнаго строительства дѣло.

Послѣ неудачной попытки въ 1874—1879 г.г. провести Кауфмановскій каналъ, обошедшейся казнѣ въ 125.840 р., Великому Князю удалось въ 1895 г. осуществить это начинаніе и провести въ Степь воду для небольшой площади въ 6—7 тысячъ дес. Быстро начавшееся на этой площади заселеніе побу-

---

[1]) Такимъ образомъ, вся площадь фактически орошенной земли, используемая подъ заселеніе и въ цѣляхъ развитія земледѣльческой культуры, достигаетъ по лѣвой вѣтви 9.015,37 дес. и по правой—5.553 дес., т. е. въ общемъ 14.568,37 дес., не считая 1.946,5 дес.—орошаемыхъ изъ канала Николая I, главнымъ образомъ въ тугаяхъ, выше пос. Конногвардейскаго. По отношенію ко всей валовой площади (90.000 дес.) это составляетъ почти 16%, а возможной къ орошенію (57,000 дес.)—25,6%. Въ дальнѣйшемъ, проектируется значительно болѣе быстрая подготовка и отводъ надѣловъ изъ орошенныхъ уже земель, послѣ проведенія на нихъ мельчайшей сѣти.

дило правительство взять на себя дальнѣйшія заботы по развитію орошенія и, въ соотвѣтствіи съ видами государства, на очередь была поставлена крупная задача положить основаніе дѣлу правильной колонизаціи Степи, путемъ устройства технически оборудованной системы для 45.000 дес., и создать здѣсь новый культурный районъ. Къ сожалѣнію, эта задача не была, однако, глубоко продумана и соотвѣтственно изучена. Начать съ того, что самый районъ, предназначенный къ орошенію, былъ выбранъ въ 1897 г. междувѣдомственной коммиссіей на основаніи однихъ лишь общихъ соображеній и не былъ основательно изслѣдованъ даже въ почвенномъ отношеніи, хотя въ то время наука обладала уже вполнѣ достаточными къ тому средствами. Далѣе, не были разграничены строго сферы командованія имѣющагося и вновь проектированнаго каналовъ, хотя въ то время вопросъ о будущей второстепенной роли кан. Николая I еще не предрѣшался. Затѣмъ, самая постройка новой магистрали начата была не только безъ планомѣрныхъ предположеній относительно дальнѣйшаго заселенія Степи, но даже безъ достаточно разработаннаго строительнаго проекта, почему на первыхъ-же порахъ потребовались новыя техническія изысканія. Вслѣдствіе этого, а также недостаточнаго отпуска ежегодныхъ кредитовъ, сооруженіе новаго канала сильно затянулось и въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ на отпущенные по закону 7 февраля 1900 г. $2^1/_4$ милл. руб. была выполнена только часть канала, безъ сѣти и безъ головнаго сооруженія. За это время каналъ Николая I, построенный туземными способами, тоже пришелъ въ упадокъ и потребовалъ экстреннаго исправленія, которое являлось совершенно необходимымъ уже по одному тому, что этотъ каналъ служилъ единственнымъ (до 1913 г.) источникомъ водоснабженія Степи, питая образовавшіеся уже поселки и желѣзную дорогу, хотя громадные избытки воды несъ временами въ Сардобу, заболачивая съ 1895 года эту мѣстность.

Такое положеніе вещей продолжалось до 1911 г., когда, во-первыхъ, отпущены были по закону 1 іюня необходимыя средства (въ размѣрѣ 4.856.500 р.) для окончанія начатыхъ работъ по орошенію 45000 дес. и, во-вторыхъ, рѣшено было приступить къ правильнымъ изысканіямъ въ остальной части Голодной Степи, въ цѣляхъ оживленія новыхъ пространствъ съ богатою почвою. Такимъ образомъ, началъ создаваться необходимый планъ полнаго орошенія Голодной Степи, отсут-

ствіе котораго все болѣе отражалось на ходѣ работъ и, конечно, не давало имъ необходимой устойчивости, хотя-бы въ отношеніи тѣхъ сооруженій, которыя въ будущемъ подлежали-бы переустройству для обезпеченія орошенія на всей площади Степи.

Съ отпускомъ новыхъ средствъ, работы по окончанію канала получили уже правильную организацію (съ 1911 г.) и пошли впередъ настолько быстро, что къ 1913 г. закончено было оборудованіе всего канала, съ правой его вѣтвью и головнымъ шлюзомъ, и 5 октября 1913 г. оказалось возможнымъ открыть Романовскій каналъ и пустить воду въ Степь на протяженіе около 100 верстъ.

Завершеніе постройки магистральнаго канала, однако, выдвинуло на очередь и новыя задачи. Во-первыхъ, необходимо было окончательно переустроить каналъ Николая I, отведя ему опредѣленную роль въ тугаяхъ и, въ связи съ этимъ, усилить пропускную способность лѣвой вѣтви магистральнаго канала для орошенія ею въ ближайшее время новыхъ 7.000 дес. Далѣе, вставалъ вопросъ объ урегулированіи стока воды изъ Сардобской котловины въ цѣляхъ прекращенія вреднаго заболачиванія этой мѣстности, а затѣмъ и вопросъ объ использованіи самой магистрали для будущаго орошенія Степи, требовавшій значительнаго увеличенія пропускной способности Романовскаго канала и соотвѣтственнаго переустройства нѣкоторыхъ его сооруженій.

Вмѣстѣ съ этимъ возникали и задачи, связанныя непосредственно съ вопросомъ о заселеніи новыхъ районовъ. Практика уже произведенныхъ отводовъ участковъ старожильческимъ поселкамъ показала все несовершенство проводимой поселянами мелкой сѣти, вслѣдствіе чего было признано необходимымъ въ планъ оросительныхъ работъ включать и устройство поселъскихъ отводовъ, сбросныхъ канавъ, а отчасти и мостовъ надъ каналами. Кромѣ того, въ условіяхъ Голодной Степи, — особенно при будущемъ широкомъ заселеніи ея, существеннымъ вопросомъ являлось обезпеченіе всего района грунтовыми дорогами и иными путями сообщенія.

Хотя къ этимъ задачамъ отчасти было приступлено, но онѣ не входили въ техническіе разсчеты оросительныхъ работъ и въ будущемъ должны увеличить ихъ стоимость, вслѣдствіе чего въ настоящее время можно подсчитать лишь общія за-

траты, произведенныя на орошеніе сѣверо-восточной части Степи. При этомъ, нельзя не отмѣтить, что въ цѣляхъ бо́льшей наглядности выводовъ и даже для оцѣнки стоимости орошенія обыкновенно принято переводить эти расходы на единицу орошаемой площади, но такой разсчетъ можно дѣлать лишь съ нѣкоторою оговоркою и съ обязательнымъ указаніемъ на характеръ и существо произведенныхъ работъ, безъ чего средніе выводы не могутъ дать правильной оцѣнки стоимости орошенія, а тѣмъ болѣе характеризовать самыя работы съ точки зрѣнія экономнаго и цѣлесообразнаго выполненія ихъ.

Въ поясненіе этого достаточно привести хотя-бы слѣдующія соображенія.

Во-первыхъ, при разсчетѣ расходовъ на извѣстную площадь, предположенную къ орошенію въ данной мѣстности въ данное время, нельзя упускать изъ виду, что часть капитальныхъ сооруженій можетъ обслуживать въ будущемъ значительно бо́льшую площадь и потому будетъ лишь неправильно преувеличивать средніе расходы, если отнести ихъ къ имѣющейся пока площади.

Далѣе, самый разсчетъ подобнаго рода страдаетъ нѣкоторыми условностями, вытекающими изъ неточно устанавливаемаго понятія объ орошенной площади, что сдѣлать, правда, далеко не легко. Обыкновенно принято исключать изъ валовой площади орошаемаго района всѣ неудобныя мѣста, неподлежащія орошенію, а затѣмъ извѣстный процентъ на каналы, дороги и пр. и этимъ путемъ опредѣляется площадь, возможная къ дѣйствительному орошенію. Если даже и допустить сравнительную точность такихъ исчисленій, то нельзя не видѣть, что они не гарантируютъ все-же фактическаго опредѣленія дѣйствительно «полезно-орошенной» площади, такъ какъ послѣднія, въ силу разнообразныхъ мѣстныхъ условій и будущаго плана заселенія, можетъ значительно измѣниться при отводѣ участковъ и межеваніи,—въ зависимости отъ разныхъ обстоятельствъ.

Наконецъ, если даже допустить, что возможная къ дѣйствительному орошенію площадь, исчисленная правильно, будетъ полностью-же использована при заселеніи, а потому и средніе расходы на десятину будутъ выражать дѣйствительную себѣстоимость орошенія единицы площади, — то этотъ пріемъ мо-

жетъ дать все-же ошибочную оцѣнку сравнительной стоимости орошенія, такъ какъ въ средней величинѣ общихъ расходовъ, при разсчетѣ на площадь, естественно отразятся неодинаковыя для разныхъ районовъ техническія условія и трудности орошенія (работы въ разныхъ грунтахъ, различія въ рельефѣ мѣстности, солидность конструкціи сооруженій и пр.), которыя и дѣлаютъ самый пріемъ исчисленія на площадь, безъ указанія на существо работъ и ихъ характеръ, почти непригоднымъ для оцѣнки стоимости орошенія въ разныхъ мѣстностяхъ и районахъ.

Не останавливаясь на дальнѣйшихъ соображеніяхъ объ относительности практикуемаго разсчета стоимости орошенія на единицу площади и ограничиваясь сдѣланною оговоркою, ниже мы приведемъ всѣ имѣющіяся данныя по району сѣв.-восточной части Голодной Степи, отмѣтивъ при этомъ, что на величинѣ этой стоимости въ значительной мѣрѣ отразилась указанная выше ненормальность постановки работъ въ первый долгій періодъ ихъ производства, зависѣвшая отъ несовершенства техники того времени, отъ мѣнявшихся проектовъ и предположеній и тому подобныхъ причинъ, хотя и ослабляемыхъ, съ другой стороны, бо́льшею дешевизной рабочихъ рукъ 10 — 13 лѣтъ тому назадъ, сравнительно съ современною расцѣнкой.

Подсчетъ расходовъ. Если не считать расходовъ Государственнаго Казначейства, связанныхъ съ устройствомъ Кауфманскаго канала въ 1874—1879 г.г. (125.840 р.) и съ пособіемъ Великому Князю на устройство Бухаръ-арыка въ 1891—1892 г. (100.000 р.), а также и съ выкупомъ канала Николая I (340.000 р.), — всего въ суммѣ 565.840 р.,—то дальнѣйшіе расходы казны по каналу Николая выразились, во-первыхъ, въ ежегодномъ ассигнованіи сравнительно небольшихъ средствъ на ремонтъ канала (отъ 7 до 10 тыс. руб. въ годъ) и, затѣмъ, въ болѣе капитальномъ переустройствѣ и очисткѣ его въ послѣдующее время. Въ общемъ, къ 1913 году, всѣ эти затраты на каналъ Николая I достигли, по даннымъ инженера А. Курешша, суммы въ 440.000 руб., главнѣйшіе-же расходы казны были связаны съ устройствомъ новаго канала.

Согласно Высочайше утвержденному 7 февраля 1900 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ этомъ году было приступлено къ выполненію проекта орошенія 45.000 дес., на что

былъ ассигнованъ кредитъ въ 2.250.000 руб. Въ виду того, что этихъ средствъ оказалось недостаточно, а самый проектъ былъ переработанъ,—по закону 1 іюня 1911 г. на окончаніе работъ по магистральному каналу отпущены были 4.738.500 р., а съ пополненіемъ кредита, выданнаго изъ десятимилліоннаго фонда въ 1910 г. (118.000 р.)—4.856.500 р. Это ассигнованіе было разрѣшено для исполненія проекта при условіи доведенія оросительной и водоотводной сѣти до участковъ въ 100—150 дес., но впослѣдствіи мельчайшую сѣть рѣшено было доводить до каждаго надѣла (участка въ 8—10 дес.), такъ какъ иначе переселенцамъ приходилось въ самый тяжелый для нихъ періодъ обзаведенія хозяйствомъ проводить каналы не только на поляхъ орошенія, но и до своихъ надѣловъ.

Въ 1911 г., въ виду высказаннаго Государственной Думой въ засѣданіи 10 мая 1911 г. пожеланія о переустройствѣ за счетъ госуд. казначейства канала Николая I для орошенія 12.000 дес. въ районѣ строящагося новаго канала, Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія былъ составленъ дополнительный проектъ, по которому предполагалось использовать кан. Николая только для орошенія тугаевъ выше пос. Конногвардейскаго, а всѣ остальныя земли передать въ систему Романовскаго канала, причемъ лѣвую вѣтвь его расширить для орошенія той площади (до 12.000 дес.), на которую предполагалось увеличить, сверхъ 45.000 дес., всю оросительную систему. Иными словами, общая площадь орошенія доведена была до 57.000 дес. (считая и земли существующихъ поселковъ), а стоимость самаго проекта опредѣлилась въ 1.230.020 р. [1]).

Такимъ образомъ, расходы Госуд. казначейства на орошеніе Голодной Степи, если считать ихъ полностью, выразятся къ настоящему времени въ 9.342.360 руб., а съ 1900 г., т. е. со времени начала работъ подъ непосредственнымъ руководствомъ правительственныхъ учрежденій, составятъ 8.776.520 р., что по разсчету на десятину площади, возможной къ дѣй-

---

[1]) Хотя этотъ проектъ былъ нѣсколько измѣненъ законодательными учрежденіями и на его выполненіе, согласно закону 28 іюня 1914 г., отпущено всего 731.570 р., но принимая площадь орошенія въ сѣверо-восточной части Степи въ 57.000 дес., необходимо расходы, связанные съ этою площадью, исчислять въ полной суммѣ проекта, а не фактическаго ассигнованія.

ствительному орошенію (57.000 дес.) дастъ 153,97 руб. (а считая полностью всѣ прежніе расходы госуд. казначейства — 163,9 руб.).

Къ означенной стоимости орошенія необходимо прибавить, однако, расходъ на устройство мельчайшей оросительной сѣти. Расходъ этотъ въ настоящее время точно еще не можетъ быть опредѣленъ, но на основаніи данныхъ, полученныхъ при производствѣ этихъ работъ въ пос. Велико-Алексѣевскомъ (на участкѣ въ 2.000 дес. валовыхъ), стоимость проведенія мельчайшей сѣти,—включая изысканія и проектировку,—съ деревянными шлюзиками и перегораживающими сооруженіями, опредѣлилась на 1 валовую дес. въ 11,84 руб., безъ 3% на вспомогательныя работы. Имѣя-же въ виду, что сюда не включенъ неизбѣжный расходъ по испытанію и исправленію дамбъ мельчайшей сѣти, выражавшійся въ среднемъ до 50 к. съ валовой десятины—весь расходъ на валовую десятину составитъ въ общемъ 11,84 руб., а съ 3%—12,19 руб.

Въ послѣднее время поднятъ еще вопросъ о необходимости устройства на казенный счетъ переѣздовъ черезъ оросители и водоотводы общаго пользованія, пересѣкающіе улицы вокругъ кварталовъ въ 64 десятины. Такіе переѣзды потребуютъ также дополнительныхъ расходовъ, размѣры которыхъ опредѣлены были, по цѣнамъ договора съ контрагентомъ С. Н. Чаевымъ, въ 5,95 руб. на вал. десятину (и 6,18 руб.—съ 3% на приспособленія и пр.), но разсчетъ этотъ, конечно, въ будущемъ будетъ измѣняться,—равно какъ и по устройству мелкой сѣти, — въ зависимости отъ роста цѣнъ на рабочія руки.

Такимъ образомъ, фактическая стоимость орошенія, не считая мелкой сѣти, выразилась до настоящаго времени, на орошенную десятину въ сѣверо-восточной части въ 153,97 руб. (за періодъ веденія работъ казною), а съ устройствомъ сѣти, но безъ дорогъ (по опыту одного поселка, давшаго расходъ на валовую десятину въ 18,32 руб., а съ переводомъ на орошенную 21,65 руб.) —въ 175,62 руб. [1]).

Подобнаго рода средній разсчетъ и былъ положенъ въ основаніе исчисленія стоимости расходовъ казны по орошенію

---

1) Устройство мелкой сѣти въ пос. Велико-Алексѣевскомъ происходило на довольно ровной площади, а въ другихъ районахъ, съ болѣе пересѣченной мѣстностью—напр. во всей низовой части Правой вѣтви, должно вызвать увеличеніе расходовъ какъ по изысканіямъ, такъ и на производство работъ.

сѣверо-восточной части, причемъ по даннымъ нѣсколько болѣе раннимъ—стоимость эта опредѣлена кругло въ 155 руб. съ десятины (безъ мелкой сѣти) и въ этой суммѣ зафиксирована къ возврату въ казну съ водворяющихся поселенцевъ, по закону 21 іюня 1914 г.—въ видѣ погашенія капитальной стоимости оросительныхъ сооруженій въ теченіе 16 лѣтъ [1]).

Такое погашеніе по этому закону принято, впрочемъ, не для всѣхъ земель, орошенныхъ средствами казны. Дѣло въ томъ, что въ числѣ 57.000 дес. имѣется извѣстное количество земель (7.389 дес.), орошавшихся ранѣе изъ канала Николая I,—которыя отведены были старожильческимъ поселкамъ и другимъ лицамъ безплатно, безъ всякаго обязательства погашенія расходовъ по орошенію. Поэтому, означенная льгота и нынѣ сохранена и земли эти признаются неподлежащими обложенію, хотя съ переустройствомъ кан. Николая I онѣ орошаются уже изъ Романовскаго канала [2]).

Урегулированіе основаній водопользованія.

Однако, въ водопользованіи этихъ старожильческихъ поселковъ признано необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. Согласно заключенію особаго совѣщанія, состоявшагося при Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній въ февралѣ 1914 г., старожильческимъ поселкамъ рѣшено давать воду по модулю 1 куб. футъ на 40 дес. (вмѣсто прежняго разсчета, дѣлаемаго для канала Николая I по модулю 1 куб. футъ на 30 дес.) и притомъ, въ точномъ соотвѣтствіи съ размѣрами водопользованія ихъ, т. е. поливной площадью надѣловъ до изданія новаго закона. Поэтому, при урегулированіи основаній водопользованія для всѣхъ поселенцевъ по общей нормѣ, въ связи съ земельнымъ обезпеченіемъ ихъ, признано, что существующіе русскіе поселки, образованные до вступленія въ силу закона объ отводѣ казенныхъ земель въ Голодной Степи, должны

---

[1]) См. въ Приложеніи—законъ 21 іюня 1914 г.: „Объ отводѣ орошаемыхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ Голодной Степи, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области"; ст. 4, Отдѣла I. Погашеніе стоимости мелкой сѣти проектируется производить особо.

[2]) Количество этихъ земель исчислялось въ 7.389 дес. и безвозвратные расходы казны по ихъ орошенію, исходя изъ стоимости десятины въ 155 руб., опредѣлены были въ общей суммѣ 1.145.295 р. См.—представленіе Переселенческаго Управленія въ Госуд. Думу — „Объ отводѣ русскимъ поселенцамъ участковъ казенной орошенной земли въ Голодной Степи, Самаркандской области", 10 мая 1913 г. за № 742.

56

получать воду безвозмездно (безъ оплаты стоимости гидротехническихъ сооруженій) на предоставленную имъ распоряженіемъ Туркестанскаго генералъ-губернатора *поливную* площадь земли въ предѣлахъ ихъ надѣловъ (по разсчету 1 куб. футъ воды въ секунду на 40 дес. земли, исчисляемому въ головѣ Романовскаго канала). Вода для орошенія земли, въ предѣлахъ надѣла сверхъ указанной поливной площади, можетъ быть предоставлена означеннымъ поселкамъ по ихъ ходатайствамъ (и по тому-же разсчету), но подъ условіемъ оплаты поселянами орошенія этихъ дополнительныхъ земель на тѣхъ основаніяхъ, какія будутъ установлены закономъ для отвода казенныхъ земель всѣмъ поселенцамъ въ Голодной Степи.

Поселкамъ Обѣтованному, Верхне-и Нижне-Волынскимъ, надѣлы которыхъ, отведенные въ 1904 г., не удовлетворяютъ техническимъ требованіямъ орошенія, признано необходимымъ отвести новые надѣлы, причемъ генералъ-губернатору принадлежитъ право опредѣлить количество воды, предоставляемое этимъ поселкамъ по означенному модулю безъ оплаты расходовъ казны на гидротехническія сооруженія. Бо̀льшее, сверхъ этой нормы, количество десятинъ въ предѣлахъ надѣла можетъ орошаться уже на общихъ основаніяхъ для всѣхъ новыхъ засельщиковъ.

Что касается имѣнія Великаго Князя, то ему признано необходимымъ отпускать воду безвозмездно (безъ оплаты стоимости гидротехническихъ сооруженій) въ теперешнемъ количествѣ, но не свыше 80 куб. футъ въ секунду на общую площадь.

Туземныя селенія Беговатъ и Сегизъ-Сары, имѣющія утвержденные надѣлы, получаютъ воду безвозмездно (безъ оплаты стоимости гидротехническихъ сооруженій) по установленному модулю на утвержденную поливную площадь земли въ предѣлахъ ихъ надѣла, а кочевниковъ селеній Куштамгалы, Уязъ, Ача-Майли, Парчаюзъ и Баяутъ предположено перевести на осѣдлое положеніе съ отводомъ имъ постоянныхъ надѣловъ, причемъ отпускъ воды производить безплатно по тому-же модулю, на то количество поливной земли, которыми они пользуются въ настоящее время. Вода для орошенія земли сверхъ отведенной въ надѣлъ поливной площади можетъ быть предоставлена по тому-же модулю, но съ условіемъ оплаты стои-

мости гидротехническихъ сооруженій на общихъ основаніяхъ для вновь водворяемыхъ въ Голодной Степи поселенцевъ.

Наконецъ, арендаторамъ казенныхъ земель въ районѣ канала Николая I сохраняются ихъ условія до окончанія сроковъ аренды, по окончаніи-же этихъ сроковъ — находящіяся въ ихъ пользованіи земли поступаютъ подъ заселеніе въ общемъ порядкѣ.

Таковы общія основанія для предстоящаго урегулированія водопользованія старыхъ и новыхъ засельщиковъ Голодной Степи, уже регламентированныя въ настоящее время закономъ 21 іюня 1914 г. въ отношеніи оплаты стоимости гидротехническихъ сооруженій слѣдующимъ образомъ.

Означеннымъ закономъ надѣлъ, отводимый поселенцамъ, установленъ отъ 8 до 10 дес. удобной земли на дворъ, а въ соотвѣтствіи съ фиксированной стоимостью этой земли, исчисленной въ 155 р. съ десятины, плата за нее будетъ взиматься для погашенія капитальной стоимости сооруженій въ видѣ особаго ежегоднаго сбора въ такомъ размѣрѣ:

	Съ 1 десятины будетъ взято:
въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ по 5 р. съ дес. . .	30 р.
» слѣдующія 5 лѣтъ по 10 р. съ дес. . . .	50 »
» послѣдующія 5 лѣтъ по 15 р. съ дес. . .	75 »
Итого съ дес. . .	155 р.

Такимъ образомъ, въ 16 лѣтъ должна быть погашена полная стоимость участка, выражающаяся отъ 1240 до 1550 р.— при надѣлѣ въ 8—10 дес., причемъ, начало этого погашенія наступаетъ послѣ двухлѣтнихъ льготнаго и полульготнаго періодовъ, т. е. черезъ 4 года.

Въ теченіе тѣхъ-же 16 лѣтъ послѣ льготнаго періода поселенцы уплачиваютъ временную оброчную подать въ размѣрѣ 30 коп. съ дес. удобной земли и, сверхъ того, — съ перваго-же года по водвореніи, т. е. въ теченіе 20 лѣтъ, будутъ обложены особымъ сборомъ на содержаніе и ремонтъ

водныхъ сооруженій, не свыше 5 р. въ годъ съ десятины орошенной земли. Этотъ-же сборъ съ другихъ учрежденій и лицъ долженъ взиматься въ размѣрѣ дѣйствительныхъ затратъ казны на указанныя надобности въ предѣлахъ даннаго участка.

Проектируемое развитіе орошенія въ Голодной Степи.

На такихъ общихъ основаніяхъ и началось уже заселеніе сѣверо-восточной части Степи, которое вѣроятно закончится въ ближайшіе годы, такъ какъ при быстромъ притокѣ поселенцевъ сравнительно небольшой запасъ открывающейся свободной орошенной площади (около 42.000 дес.) будетъ исчерпанъ довольно скоро. Въ виду этого, на очередь неизбѣжно встаетъ вопросъ о дальнѣйшемъ орошеніи пустыни, которая въ западной и центральной своихъ частяхъ заключаетъ значительныя пространства и притомъ съ болѣе лучшими почвами.

Для рѣшенія вопроса о томъ, какимъ путемъ произвести орошеніе на всей территоріи Голодной Степи, Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній съ 1912 года были начаты изысканія, которыя велись особыми партіями.

Такъ, въ районѣ сѣверо-западной части Степи работала спеціальная партія, которой произведены уже геодезическія и съемочныя изслѣдованія на площади свыше 150 тыс. дес., сдѣлано до 1540 верстъ нивеллировокъ и собраны геологическія, гидрометрическія и другія данныя, необходимыя для составленія подробнаго проекта. Въ томъ же году была образована партія для изслѣдованія центральной части Голодной Степи, площадью около 350.000 дес., прилегающей съ юга къ предыдущему району. Партіей этой произведены съемочныя работы на площади до 120.000 дес., нивеллировочныя—на протяженіи свыше 7000 верстъ, геологическія на площади до 30 верстъ и сдѣланы промѣры р. Сыръ-Дарьи и другія необходимыя работы. Кромѣ этого, въ цѣляхъ выясненія вопроса о количествѣ воды, которое потребуется изъ Сыръ-Дарьи или ея притоковъ для орошенія пустующихъ земель Ферганы, а также для обслѣдованія, въ связи съ этимъ, существующаго въ этомъ районѣ орошенія изъ горныхъ рѣкъ,—въ 1913 году образована была особая Ферганская партія, а для изслѣдованія возможнаго усиленія оросительной мощности рѣки путемъ устройства водохранилищъ въ ея верховьяхъ, съ цѣлью скопленія излишнихъ высокихъ и зимнихъ водъ—съорганизована была четвертая изыскательная партія—по водохранилищамъ.

Для согласованія и направленія работъ всѣхъ этихъ партій при томъ-же Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній создалась и общая организація, во главѣ съ начальникомъ работъ по изысканіямъ и при ней особый техническій отдѣлъ для разработки детальныхъ проектовъ.

Этимъ отдѣломъ въ настоящее время уже заканчивается выработка проекта орошенія сѣверо-западной и центральной частей Голодной Степи, а также и степи Дальверзинской, лежащей на правой сторонѣ р. Сыръ-Дарьи, причемъ въ общемъ, намѣченный къ орошенію районъ охватываетъ собой громадную площадь около 500.000 дес. въ Голодной Степи и 55.000 дес.—въ Дальверзинской.

Не касаясь подробностей самаго проекта, который въ свое время будетъ опубликованъ во всѣхъ деталяхъ, укажемъ лишь, что осуществленіе его должно завершить собой планомѣрное использованіе всей громадной территоріи обѣихъ степей, представляющихъ изъ себя, по естественно-историческимъ условіямъ, богатѣйшіе районы.

Чтобы оцѣнить все значеніе столь крупнаго государственнаго меліоративнаго начинанія въ Средней Азіи, достаточно отмѣтить, что если принять чистую доходность одной десятины орошенной земли въ среднемъ только въ 50 рублей, то годовая рентабельность вновь орошенныхъ пространствъ обѣихъ Степей, считая полезно-орошенную площадь, выразится въ будущемъ весьма значительнымъ національнымъ доходомъ (въ 15—20 милліоновъ руб.), который вполнѣ гарантируетъ возвратъ произведенныхъ затратъ казны на орошеніе. Въ то же время, осуществленіемъ проекта создается колоссальная цѣнность въ видѣ новаго крупнаго района для колонизаціи, вполнѣ пригоднаго для культуры цѣнныхъ южныхъ растеній и въ томъ числѣ хлопчатника, получающаго несомнѣнное развитіе въ Голодной Степи и являющагося столь необходимымъ для обезпеченія роста одной изъ важнѣйшихъ отраслей нашей промышленности.

Увеличивающійся притокъ поселенцевъ въ Голодную Степь и наблюдаемое интенсивное развитіе хозяйственной дѣятельности новоселовъ на вновь отводимыхъ участкахъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что при правильномъ ходѣ заселенія и надлежащемъ упорядоченіи вопросовъ водопользованія и экономическаго быта нынѣ мертвая пустыня можетъ въ сравнительно непродолжительное время превра-

титься въ цвѣтущій оазисъ, о чемъ позволяютъ заключить и имѣющіяся данныя о развитіи существующихъ поселковъ въ сѣв.-восточной части Голодной Степи, хотя и находившихся до сихъ поръ, въ теченіе періода своего водворенія, въ крайне неблагопріятныхъ и тяжелыхъ условіяхъ.

Къ анализу этого развитія и къ выясненію положительныхъ и отрицательныхъ факторовъ, вліяющихъ на устойчивость хозяйства новоселовъ и необходимо перейти теперь въ дальнѣйшихъ главахъ настоящаго очерка.

II. Заселеніе Голодной Степи.

Къ моменту занятія края русскими, въ предѣлахъ Голодной Степи заселенныхъ районовъ не было и только по верхнему и среднему побережью р. Сыръ-Дарьи мѣстами встрѣчались немногія зимовки кочевниковъ, находившихъ здѣсь, осенью въ тугаяхъ, достаточный кормъ для скота. Въ общемъ-же, притокъ кочевниковъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, совершался въ Степь — какъ въ прибрежную, такъ и въ другія ея части—въ теченіе марта и апрѣля мѣсяцевъ, но обыкновенно эти кочевники долго не задерживались въ Степи и снимали свои кибитки тотчасъ-же по наступленіи знойнаго періода года.

На ряду съ такимъ временнымъ вселеніемъ, въ южной пограничной съ Степью мѣстности происходило образованіе и болѣе прочныхъ осѣдлостей коренного туземнаго населенія, группировавшагося по тѣмъ рѣчкамъ и ручьямъ, которые и теперь сбѣгаютъ со склоновъ Туркестанскаго хребта. Есть основаніе предполагать, что эти рѣчки, въ прежнее время ближе подходили къ Степи и на нихъ-то сосредоточивалось населеніе—нерѣдко довольно значительными кишлаками, подобными тѣмъ, какія сохранились и до сихъ поръ по южному прибрежью рѣки.

Съ теченіемъ времени, упомянутыя горныя рѣчки, однако, сильно изсякали въ своемъ низовомъ теченіи, такъ какъ сидящее на нихъ выше населеніе разбирало всю воду и, въ результатѣ этого, прилегающій къ Степи районъ былъ постепенно заброшенъ. Только въ юго-восточной его части, въ предѣлахъ Аксуйской системы, гдѣ долина значительно съуживается и водныхъ запасовъ Аксу хватало—оставались немно-

гія поселенія, успѣвшія съ давнихъ поръ обезпечить себя искусственно проведенными, хотя и небольшими арыками. Изъ такихъ поселеній, къ моменту занятія края русскими, ближайшими къ Степи оказывались два: «Беговатъ» и «Сегисъ-Сары», представлявшія изъ себя рядъ небольшихъ кишлаковъ, получавшихъ воду изъ «Бузъ-арыка» и «Булакъ-арыка». Эти арыки, по словамъ туземцевъ, были проведены съ незапамятныхъ временъ и брали начало: первый—изъ р. Аксу, а второй—изъ родниковъ около кишлака «Кошь-Тегермень», лежащаго выше по теченію Дарьи.

Въ настоящее время означенные кишлаки, составляя одно Беговатское общество (Наусской волости, Ходжентскаго уѣзда), раздѣляются на нѣсколько мелкихъ, примыкающихъ къ нимъ какъ отдѣльныя урочища. Такъ, кишлакъ Беговатъ распадается на кишлаки: «Кукъ-сарай» (лѣтній), «Кукумъ-бязъ» (урочище съ двумя постоянными хуторами), «Беговатъ» (зимовка), «Нижній Беговатъ» (лѣтній кишлакъ), «Кушгуръ-бай», «Куччи» и «Бешь-каль». Къ «Сегисъ-Сары» относятся: «Шоваликъ», «Коканъ» (или «Кокани» — на Булакъ-арыкѣ), «Коканъ-кишлакъ» (на арыкѣ Великаго Князя), «Тулчи», «Исламъ-бай-аулъ» и «Хашъ-Тіякъ», лежащій, впрочемъ, нѣсколько отдѣльно и примыкающій къ бывшему русскому поселку Запорожскому [1]).

Несмотря на свое продолжительное существованіе и весьма древнее орошеніе, означенные кишлаки до проведенія канала Николая I, въ общемъ слабо развивались, особенно кишлакъ Сегисъ-Сары, который до этого времени существовалъ только въ своей части на «Бузъ-арыкѣ», какъ и кишлакъ «Хашъ-Тіакъ». Съ проведеніемъ-же канала и полученіемъ изъ него воды, кишлаки Беговатскаго общества и особенно Сегисъ-Сары начали пріобрѣтать болѣе устойчивое хозяйственное положеніе и въ настоящее время насчитываютъ уже довольно значительное населеніе и вполнѣ осѣдлые хозяйства — какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ подворной переписи текущаго года.

---

[1]) Все Беговатское общество расположено на лѣвомъ берегу р. Дарьи и тянется отъ Ширинъ-сая, приблизительно на 20 верстъ внизъ по теченію. Оно заключаетъ въ себѣ, не считая Запорожскаго поселка и мелкихъ лѣтовокъ, 11 кишлаковъ, въ которыхъ числится 277 хозяйствъ. Подробнѣе объ его современномъ состояніи будетъ сказано ниже.

	Число хозяйствъ. Коренныхъ мѣстныхъ	Прибывш. со стороны.	Сверхъ того безземельныхъ.	Количество населенія въ коренныхъ хозяйствахъ. Мужч.	Женщ.	Всего.
Беговатъ.						
1. Кукъ-сарай	39	9	5	113	87	200
2. Нижній-Беговатъ . . .	14	—	1	54	40	94
3. Кунгуръ-Бай.	10	—	1	22	18	40
4. Куччи	11	—	2	39	28	67
5. Бешь-Каль	9	—	1	28	18	46
	83	9	10	256	191	447
Сегисъ-Сары.						
6. Шоваликъ.	13	1	2	38	29	67
7. Коканъ-кишлакъ	26	9	4	90	77	167
8. Кокани	18	4	1	49	41	90
9. Туячи	25	8	1	83	68	151
10. Исламъ-бай-аулъ. . . .	17	—	6	59	36	95
	99	22	14	319	251	570
11. Хашъ-Тіакъ	49	15	9	138	131	269
Итого . .	231	46	33	713	573	1286

Означенными кишлаками и ограничивается, собственно говоря, постоянное туземное населеніе пограничнаго со Степью района, ведущее осѣдлое хозяйство, если не считать, впрочемъ, прилегающей къ Беговатскому району тугайной части рѣки—съ ничтожнымъ по количеству мѣстнымъ населеніемъ. Здѣсь, въ тѣхъ мѣстахъ, куда не доходили воды «Булакъ-арыка», постоянныхъ кишлаковъ почти совсѣмъ не было, были только аулы, мѣняющіе свои мѣста и жители которыхъ не занимались земледѣліемъ. Изъ болѣе-же постоянныхъ зимовокъ была одна крупная зимовка «Якка-тутъ» (одинъ тутовникъ), отъ которой теперь сохранилось лишь названіе, такъ какъ жителей и построекъ уже нѣтъ и самое мѣсто зимовки является урочищемъ, распахиваемымъ подъ посѣвы.

Впрочемъ, ниже по теченію рѣки, въ тугайной части ея (почти до нынѣшняго Романовскаго поселка) мало по малу также возникли кишлаки, которые теперь составляютъ особое общество или административный аулъ «Карапчи-Парчаюзъ»,

Юрта киргиза-кочевника въ Голодной Степи

Арыкъ «Булакъ» въ кишлакѣ Беговатъ.

Пойма р. Сыръ-Дарьи около озера Аши-Куль, нѣсколько сѣвернѣе поселка Надеждинскаго.
Направо киргизскія юрты.

60

съ хозяйственными аулами: Коканъ-Карапчи, Туркменъ, Найманъ, Куштамгалы, Уязъ, Парчаюзъ, Ача-Майли, Тентякъ, Баяутъ и Джеты-ру, но эти аулы до послѣдняго времени оставались въ большинствѣ кочевыми и, напримѣръ, въ 1911 году изъ 216 хозяйствъ у нихъ насчитывалось всего 39 осѣдлыхъ и 53 хозяйства, имѣющихъ постоянныя жилыя постройки.

	Число наличныхъ хозяйствъ въ 1911 г.	Изъ нихъ: Кочующихъ.	Некочующихъ.	Населеніе. Муж.	Жен.	Хозяйствъ, имѣющихъ постоянныя жилыя постройки.
Аулы.						
1. Коканъ-карапчи .	45	39	6	247	192	11
2. Туркменъ	18	16	2	137	92	9
3. Найманъ.	15	8	7	66	44	2
4. Куштамгалы. . . .	20	12	8	96	77	9
5. Уязъ	18	13	5	103	78	1
6. Парчаюзъ.	49	39	10	291	201	1
7. Ача-майли	18	18	—	134	98	3
8. Баяутъ	23	22	1	140	112	3
9. Джеты-ру.	10	10	—	53	46	1
Итого [1]) .	216	177	39	1267	940	53

Правда, до этого года означенные аулы почти не имѣли воды или добывали ее изъ канала Николая I путемъ самовольныхъ захватовъ, тогда какъ теперь они уже получаютъ воду въ количествѣ на 879 десятинъ [2]), вслѣдствіе чего значительно расширили свои посѣвы, а равно и увеличились въ численности населенія, но тѣмъ не менѣе, полная неурегулированность поземельнаго устройства означенныхъ кочевниковъ рѣзко отражается на ихъ бытѣ и не позволяетъ имъ окончательно перейти къ правильному хозяйству и вполнѣ осѣдлому состоянію.

---

[1]) Данныя заимствованы изъ изданія Переселенческаго Управленія: „Матеріалы по землепользованію туземнаго кочевого населенія района Голодной Степи". Ташкентъ. 1914 г. Таблицы, стр. 83—84.

[2]) Изъ этого количества получаютъ: аулъ Куштамгалы—на 210 дес., Уязъ—на 225 дес., Парчаюзъ на 50 дес., Ача-Майли—на 160 дес., Баяутъ на 120 дес. и Тентякъ—на 114 дес. Кромѣ того, кишлакъ Сегисъ-Сары имѣетъ воду на 430 дес., а Беговатъ—на 101 дес.

Какъ-бы то ни было, но изъ приведенныхъ данныхъ нельзя не усмотрѣть, что несмотря на долгій періодъ заселенія Голодной Степи, мѣстное туземное населеніе не сыграло въ этомъ процессѣ сколько-нибудь крупной роли, хотя-бы въ мѣстностяхъ возможныхъ для богарнаго хозяйства или небольшого искусственнаго орошенія, — но это объясняется отчасти тѣмъ, что оно не встрѣчало необходимой для того поддержки. Съ проведеніемъ-же новой ирригаціи было предположено отводить искусственно орошенныя земли, главнымъ образомъ, русскимъ переселенцамъ, которые съ средины 80-хъ годовъ, т. е. фактически за десять лѣтъ до проведенія въ Степь воды, уже начали водворяться здѣсь по иниціативѣ Великаго Князя.

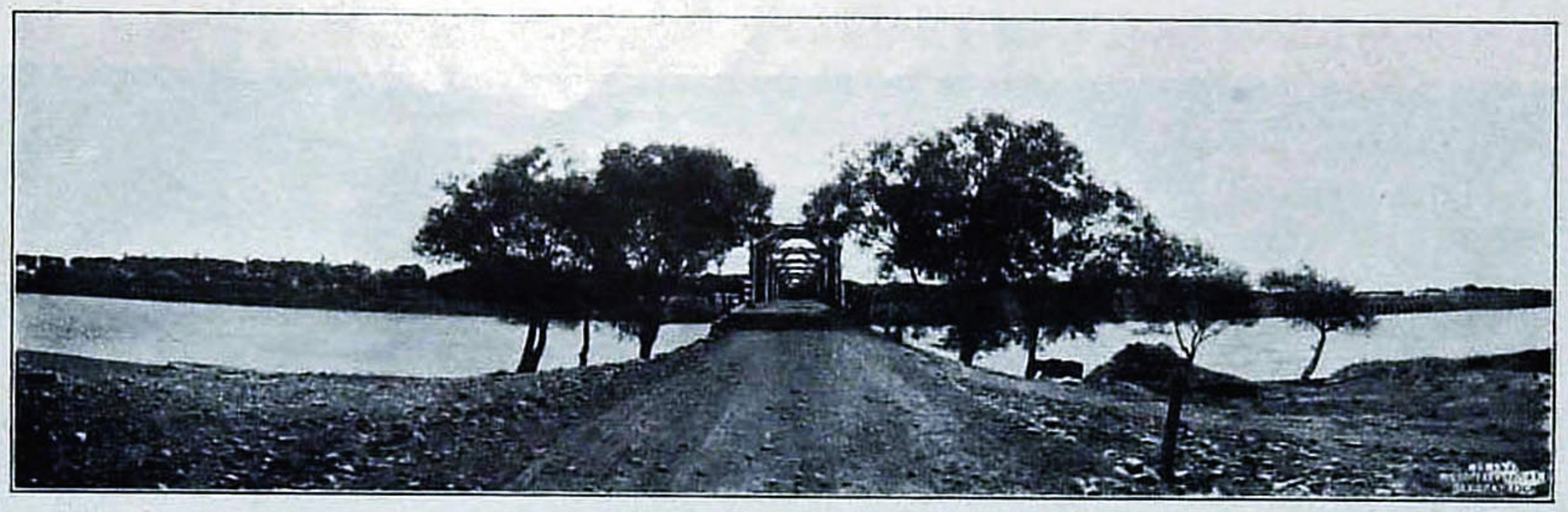
Разсмотримъ теперь болѣе подробно исторію русской колонизаціи Голодной Степи, прослѣживая ростъ поселковъ въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ возникновенія.

Запорожскій городокъ.

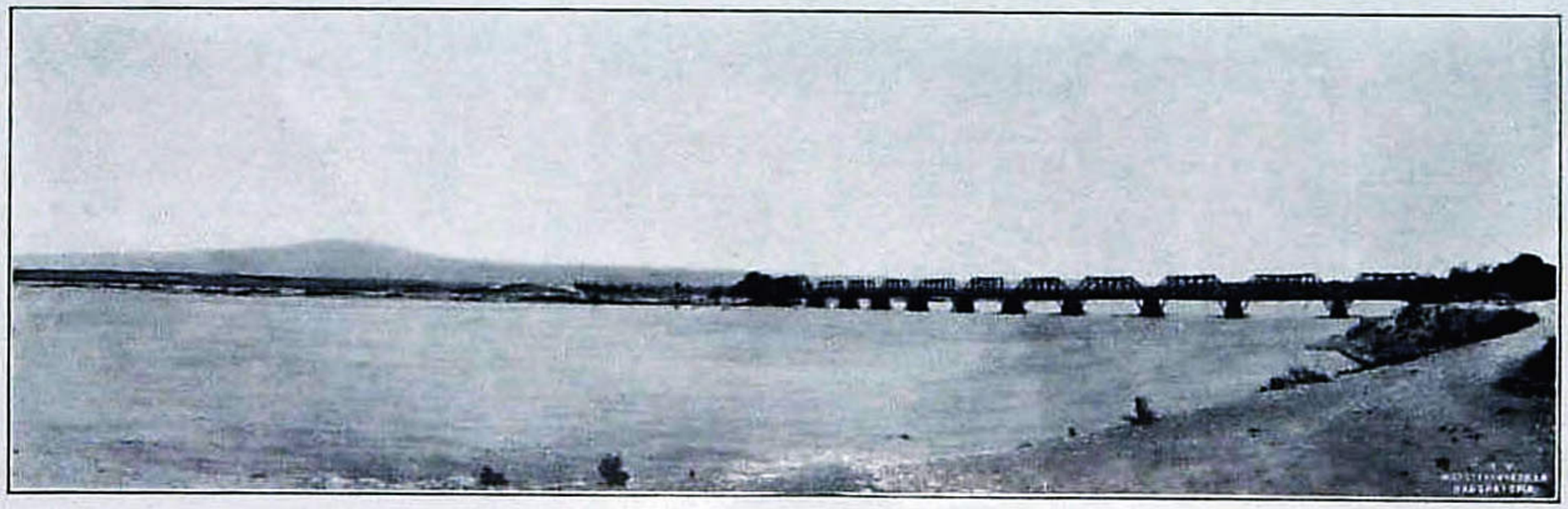
Первымъ русскимъ поселкомъ въ Голодной Степи явился бывшій пос. Запорожскій, или «Запорожскій городокъ», какъ онъ оффиціально назывался въ дѣлахъ оросительной канцеляріи Великаго Князя. Исторія его сводится къ слѣдующему. Почти одновременно съ началомъ работъ по постройкѣ «Бухаръ-арыка», т. е. въ 1885 году Великій Князь для основанія этого городка, а также подъ садъ и дворецъ — взялъ у мѣстнаго узбекскаго Беговатскаго общества (изъ кишлака «Хашъ-Тіякъ») 50 дес. 600 кв. саж.—подъ садъ и 19 дес.—подъ поселокъ. За отчужденіе этой земли канцеляріей Великаго Князя частью было уплачено туземцамъ деньгами, а взамѣнъ остального вознагражденія дано было обѣщаніе отпускать въ будущемъ воды по разсчету на 5 мельницъ.

Строя Бухаръ-арыкъ, Великій Князь естественно нуждался въ рабочихъ и для обезпеченія постояннаго контингента ихъ основалъ на пріобрѣтенной землѣ русскій поселокъ, выстроивъ въ немъ цѣлый рядъ небольшихъ домиковъ. Поселокъ этотъ существовалъ почти 11 лѣтъ—до 1896 г. и въ немъ жило временами до 300 семей, но уже съ 1897 года, когда стали прекращаться работы по каналу, начался и постепенный упадокъ этого поселка, окончательно завершившійся къ 1899 г. Рабочіе частью ушли въ другіе русскіе поселки, напримѣръ, въ Николаевскій, частью выселились совсѣмъ, такъ какъ за неимѣніемъ земли не могли заняться сельскимъ хозяйствомъ, а отсутствіе другихъ промысловъ и свирѣпствовавшая

Начало арыка «Булакъ» изъ родниковъ около кишлака «Кошь-Тегермень».



Въѣздъ на Княжескій мостъ черезъ Сыръ-Дарью. Видъ съ праваго берега рѣки, противъ пос. Запорожскаго.



Видъ на Княжескій мостъ съ лѣваго берега р. Сыръ-Дарьи, вверхъ по теченію.

62

въ этой мѣстности малярія, отъ которой заболѣвали иногда цѣлыя семьи — способствовала окончательному запустѣнію Запорожья.

Такъ продолжалось до 1908 года, когда съ началомъ работъ въ головномъ участкѣ канала, строительный штатъ перенесъ свою главную контору въ Запорожье и здѣсь началось значительное оживленіе. Однако, съ прекращеніемъ работъ по каналу къ 1913 году, интенсивная жизнь замерла опять и въ настоящее время Запорожье представляетъ изъ себя незначительное поселеніе съ старыми развалившимися землянками и немногочисленными хорошими постройками, возведенными для казенной конторы строительнаго штата и для служащихъ и рабочихъ техническаго надзора за головными сооруженіями канала. Тутъ-же находится почтово-телеграфная контора, обслуживающая нужды означеннаго штата и русскаго поселка «Срѣтенскаго», расположеннаго въ 15 верстахъ въ Дальверзинской Стени.

Бывшій садъ Великаго Князя и дворецъ (такъ наз. «Искандеръ»), а равно и мостъ черезъ Дарью [1]), подарены имъ инвалидамъ и въ настоящее время арендуются у послѣднихъ частнымъ лицомъ, которое используетъ всѣ угодья отдѣльно, путемъ ихъ пересдачи,—и даже за проѣздъ черезъ мостъ взимаетъ внутреннюю пошлину съ каждой подводы или лошади. Оставшіяся постройки частью сдаются подъ туземныя лавки и «чайхана», которыя быстро открываются здѣсь съ возникновеніемъ какихъ-либо работъ на каналѣ. Наконецъ, около $3^1/_2$ дес. сдается подъ казенную гидрометрическую станцію, существующую съ 1912 года.

Всѣ означенныя постройки и сооруженія находятся между Булакъ-арыкомъ и С.-Дарьей, въ мѣстности, которая тянется узкой полосой по берегу къ головѣ магистральнаго канала, а все, что находится по другую сторону Булакъ-арыка уже не принадлежитъ къ Запорожью и Искандеру, а составляетъ земли кишлака «Хашъ-Тіакъ»,—впрочемъ, за исключеніемъ небольшого пространства подъ лавками около Булакъ-арыка, находящимися на частной землѣ мѣстнаго сарта.

---

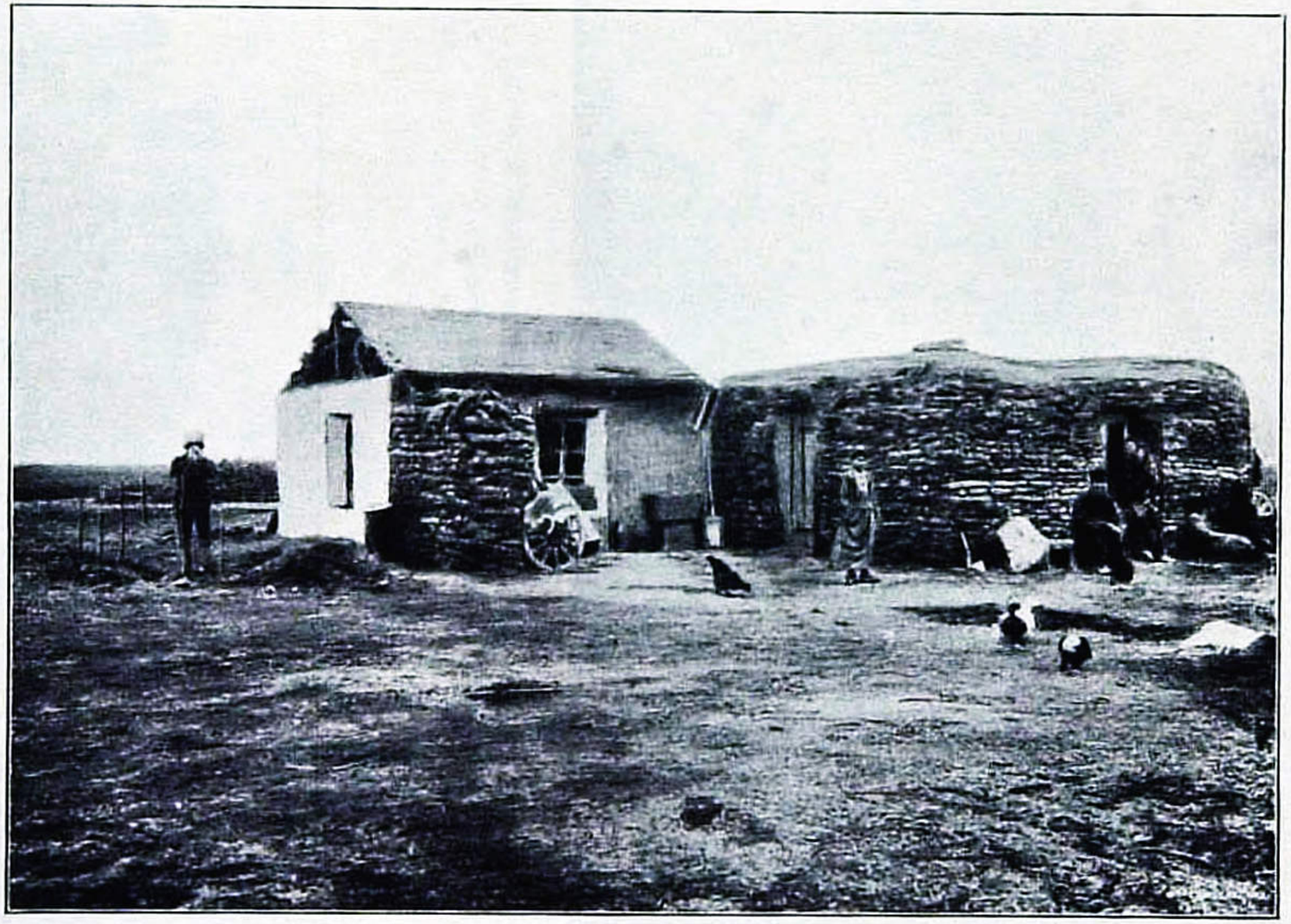
1) Первый мостъ былъ построенъ въ 1894 году, настоящій-же по счету является третьимъ.

Вблизи Запорожскаго поселка, въ $2^1/_2$ верстахъ находится станція Средне-Азіатской жел. дор. «Хилково», и это имѣетъ довольно важное значеніе, равно какъ и то обстоятельство, что благодаря существованію здѣсь моста черезъ Дарью, черезъ поселокъ идутъ дороги на всѣ окружные базары и въ Дальверзинскую Степь, представляющую изъ себя тоже крупный районъ для будущей колонизаціи. Въ виду того, что въ поселкѣ нѣтъ свободныхъ земель и орошеніе его крайне недостаточно, земледѣліе здѣсь не можетъ развиваться, но какъ узловой пунктъ, Запорожье получитъ, вѣроятно, въ будущемъ торговый и отчасти административный характеръ, тѣмъ болѣе, что вблизи отъ него проектируется вывести изъ Дарьи, помимо Романовскаго, новый центральный Голодностепскій каналъ и устроить на рѣкѣ большую плотину, которая покрывъ пороги, между прочимъ, можетъ способствовать возникновенію судоходства выше по рѣкѣ.

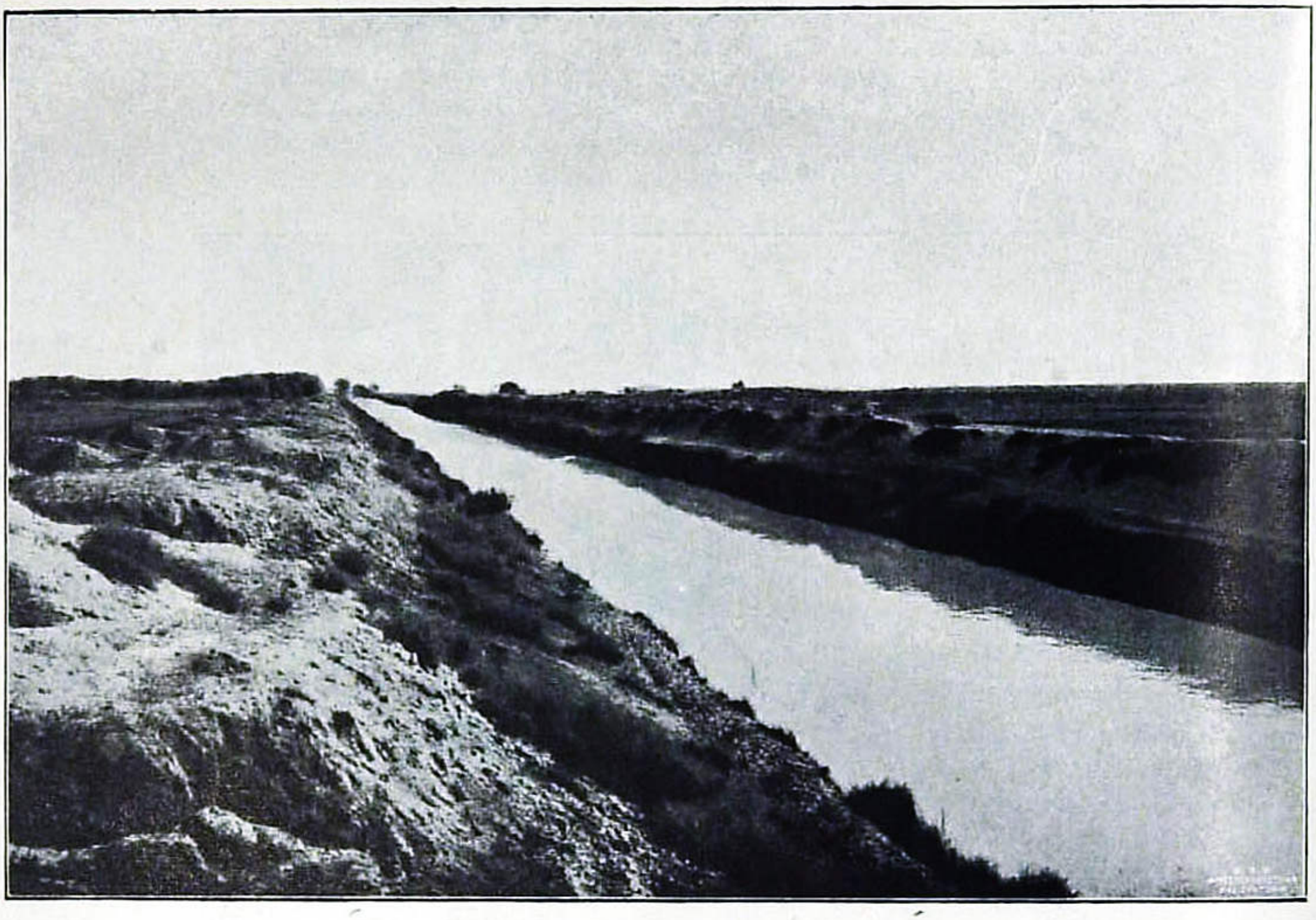
Пос. Надеждинскій.

По основаніи Запорожскаго городка, предвидя будущее оживленіе Степи, Великій Князь задумалъ основать нѣсколько другихъ поселковъ по пути канала, уже земледѣльческаго характера. Однако, достигнуть этого можно было лишь въ тугайной части, такъ какъ неорошенная Голодная Степь была совершенно непригодна для этого. Поэтому, въ 1886 г. въ уроч. Шалъ-Тугай, недалеко отъ своей ставки, Великій Князь заложилъ въ поймѣ рѣки пос. Надеждинскій и поселилъ здѣсь 3 семейства изъ своихъ рабочихъ. Года черезъ 2 количество поселенцевъ довольно значительно возросло (до 30 дворовъ), а къ 1892 году — увеличилось до 50 дворовъ. Однако, постоянно жили очень немногіе. Большинство поселенцевъ быстро смѣнялось и это объясняется крайне неблагопріятными условіями жизни въ тугаяхъ, сильной маларіей и постоянной гибелью богарныхъ посѣвовъ отъ саранчи. Поэтому, земледѣліе не являлось исключительнымъ занятіемъ жителей, а зарабатывая на рытьѣ канала, поселенцы заводили скотъ, используя подъ выпасъ обширные луга Сыръ-Дарьи, но въ то же время, однако, не забрасывали и посѣвовъ, упорно продолжая ихъ, несмотря на саранчу.

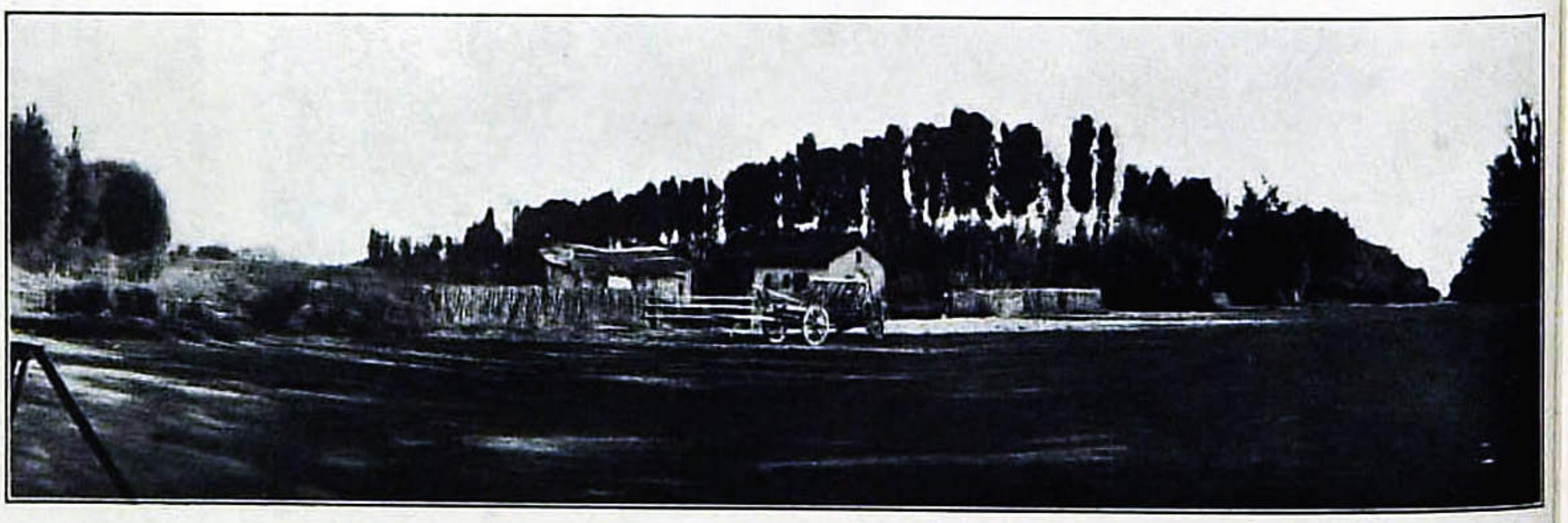
Вскорѣ спустя, въ 1895 г. Надеждинскіе поселенцы были зачислены Казенной Палатой, а Самаркандское областное правленіе нарѣзало имъ постоянный надѣлъ въ количествѣ 5430,94 дес. земли (удобной и неудобной), изъ коей въ то время подъ пашнею числилось 159.9 дес. и подъ усадьбами—36,5 дес.



Типъ дома въ поселкахъ безъ орошенія (Обѣтованномъ, В. Волынскомъ, Ахманъ-кулѣ).



Каналъ Имп. Николая I-го, вблизи пос. Конногвардейскаго до 1913 года.
Поселокъ виденъ вдали налѣво.



Улица въ Романовскомъ поселкѣ. Общій видъ.

64

Что касается орошенія земель поселка, то оно началось довольно поздно. Въ 1897 г. по отводу «Царевна» была впервые подана вода изъ канала Николая I лежащему выше поселку Романовскому и тогда-же Надеждинцы возбудили вопросъ объ устройствѣ оросительной сѣти и на ихъ земли. На это была испрошена ссуда изъ казны въ 3.000 руб. и съ полученіемъ ея, по указаніямъ командированнаго мѣстнымъ Управленіемъ земледѣлія техника Лундинга—былъ проведенъ главный каналъ, служившій продолженіемъ арыка «Царевна». Этимъ дѣло орошенія земель поселка, конечно, не закончилось, такъ какъ согласно намѣченнаго плана необходимо было провести еще 7 распредѣлителей, что и было выполнено впослѣдствіи самими крестьянами. Впервые-же, они получили воду изъ «Царевны» въ августѣ мѣсяцѣ 1902 г. Въ 1903 г. изъ поселковаго отвода можно было уже поливать посѣвы, но не болѣе 1 дес. на надѣлъ, такъ какъ воды было мало, да и то, что давалось, нерѣдко задерживалось выше Романовскими поселенцами. Поэтому, сѣяли еще не всѣ.

Въ 1903 г. въ Надеждинскомъ поселкѣ насчитывалось уже 60 семействъ, въ 1907 году—82, и съ этого времени дальнѣйшее развитіе хозяйственной жизни стало протекать болѣе нормально.

Поселенцы перестали уходить изъ поселка, начали усиленно проводить арыки, а въ 1908 г. распредѣлили землю въ постоянное пользованіе, нарѣзавъ каждому пахотные участки по $11^1/_2$ дес. и усадебные—по $1^1/_2$ дес. Дальнѣйшее развитіе поселка съ этого времени приняло исключительно земледѣльческій характеръ и къ серединѣ 1914 г. здѣсь числилось 109 домохозяевъ, имѣющихъ въ общемъ $1397^1/_2$ дес. поливной земли.

Пос. Романовскій. Черезъ годъ послѣ поселка Надеждинскаго (въ 1887 г.), въ 6 верстахъ отъ него, на берегу озера «Анмъ-куль» Великій Князь заложилъ другой поселокъ — Романовскій и поселилъ здѣсь 13 семей своихъ рабочихъ. Въ 1892 г. сюда-же переселилось еще 20 семействъ, а черезъ 7 лѣтъ—въ 1899 г. генералъ-губернаторомъ С. М. Духовскимъ были водворены 42 семьи и сдѣлано распоряженіе отвести поселку въ постоянный надѣлъ 4.566.3 дес. земли тугайнаго и степного пространства, въ числѣ которыхъ подъ пашни и усадьбы было нарѣзано $1.056^1/_2$ дес.

Находясь почти въ однородныхъ условіяхъ съ Надеждинскими поселенцами, Романовскіе новоселы также стали разво-

дить скотъ и работать на каналѣ и арыкахъ, но правильнымъ земледѣльческимъ хозяйствомъ они были въ состояніи заняться ранѣе всѣхъ русскихъ поселенцевъ въ Степи, такъ какъ первые получили воду изъ канала Николая I. И дѣйствительно, уже въ 1897 г. Великій Князь прорылъ имъ отводы «Ахматовскій» и «Царевну», по которымъ была пущена вода и изъ послѣдней вывелъ болѣе мелкіе арыки—«Русалку» и «Достарханъ», а въ 1900 г. послѣ отвода поселенцамъ надѣловъ—прорылъ и поселковый арыкъ (изъ «Царевны») для орошенія усадебныхъ земель. Всѣ-же остальные отводы крестьяне проводили уже сами, доведя такимъ образомъ оросительную сѣть на своихъ земляхъ до ея настоящаго состоянія.

Пос. Николаевскій. Въ 1891 г. Великимъ Княземъ былъ основанъ четвертый поселокъ «Никола-Бѣлый» или Николаевскій — который онъ заложилъ въ 20 верстахъ ниже Запорожья, въ широкой излучинѣ стараго берега рѣки, между озерами «Уязъ-куль» и «Кіатъ куль». Вначалѣ, здѣсь было поселено 14 семей рабочихъ на каналѣ, но затѣмъ количество поселенцевъ стало прибывать, причемъ опять-таки селились тѣ, которые работали по проведенію канала, или-же выходцы изъ пос. Запорожскаго. По ходатайству Великаго Князя, въ 1895 г. поселянамъ была отведена земля — приблизительно на 150 дворовъ, въ количествѣ 2.211 дес., изъ коихъ неудобной числилось $773^1/_3$ дес., но эта земля не орошалась, такъ какъ каналъ Николая I лишь съ 1899 г. сталъ давать поселку воду.

При основаніи Николаевскаго поселка въ 1891 г., каналъ Николая существовалъ только отъ кишлака Беговатъ до пос. Надеждинскаго и представлялъ изъ себя небольшой арыкъ, надъ расширеніемъ котораго и работали крестьяне. Въ то время, кромѣ Запорожья, Надеждинскаго и Романовскаго поселковъ—другихъ еще не было и такъ какъ изъ Запорожья, по мѣрѣ хода земляныхъ работъ, приходилось передвигаться и рабочимъ, то многіе изъ нихъ переселялись въ Николаевскій поселокъ, причемъ это движеніе особенно усилилось послѣ 1895 — 96 г.г., когда Николаевскимъ поселенцамъ была отведена земля, а въ Запорожьѣ стали прекращаться работы. Вскорѣ, однако, въ 1899 г. началось повальное бѣгство жителей изъ поселка, причиной чему явилось массовое появленіе саранчи. Послѣдняя истребляла не только посѣвы, едва начавшіе возникать послѣ полученія поселянами воды (въ томъ-же году), но даже съѣдала

въ домахъ одежду и все, что было возможно. Поселенцы въ паникѣ бѣжали и большинство ихъ нашло себѣ работу на желѣзной дорогѣ, въ поселкѣ-же осталось только 37 семей.

Съ 1901 г. начались работы по прорытію Романовскаго канала, но такъ какъ вначалѣ онѣ шли съ перерывами и не давали постоянныхъ заработковъ, то крестьяне продолжали выселяться, тѣмъ болѣе, что благодаря саранчѣ, не могли вести и сельскаго хозяйства. Этотъ уходъ прекратился только съ оживленіемъ работъ на каналѣ, когда опять поселилось нѣсколько семей, причемъ часть домохозяевъ рѣшила перенести свои усадьбы на болѣе возвышенное мѣсто въ кіатъ, такъ какъ внизу у озеръ новоселы сильно страдали отъ маляріи Такимъ образомъ, появился новый Николаевскій поселокъ. Въ настоящее время въ обоихъ поселкахъ числится 69 дворовъ, земли которыхъ находятся въ трехъ мѣстахъ, а именно: около поселка, затѣмъ — подъ кіатомъ и въ Ляйлакъ-кулѣ, т. е. на 13-й верстѣ лѣвой вѣтви Романовскаго канала, гдѣ отведены были временные надѣлы 10-ти дворамъ, послѣ отчужденія у нихъ части старыхъ земель подъ каналъ. Всего-же, въ поселкѣ числится теперь 76 надѣловъ, изъ коихъ 7 предназначены для подростковъ и остаются пока нероздаными.

Пос. Обѣтованный.

Слѣдующимъ, по времени возникновенія, поселкомъ является Обѣтованный, хотя онъ былъ заложенъ Великимъ Княземъ еще въ 1888 г., въ 12 верстахъ отъ пос. Надеждинскаго, вблизи Сыръ-Дарьи, недалеко отъ переправы «Сары-кія». Однако, долгое время поселокъ этотъ совершенно не развивался и только въ 1896 г. сюда переселилось около 15 семей Оренбургскихъ казаковъ, которые раньше, съ 1886 г. жили въ Запорожьѣ. Эти казаки, отказавшись отъ казачества и приписавшись къ мѣщанамъ г. Ходжента, получили отъ Князя средства на обзаведеніе и даже землю, границы которой, впрочемъ, не были точно опредѣлены, а установлены на глазъ, по живымъ урочищамъ. Пользоваться этой землей за полнымъ отсутствіемъ орошенія, однако, не было возможности и потому поселенцы занимались, главнымъ образомъ, на каналахъ, а также скотоводствомъ.

Въ 1900 г., когда поселокъ перешелъ въ вѣдѣніе администраціи, было найдено, что границы его земель, установленныя Великимъ Княземъ слишкомъ обширны и стѣсняютъ потребности мѣстнаго киргизскаго населенія, почему въ сентябрѣ

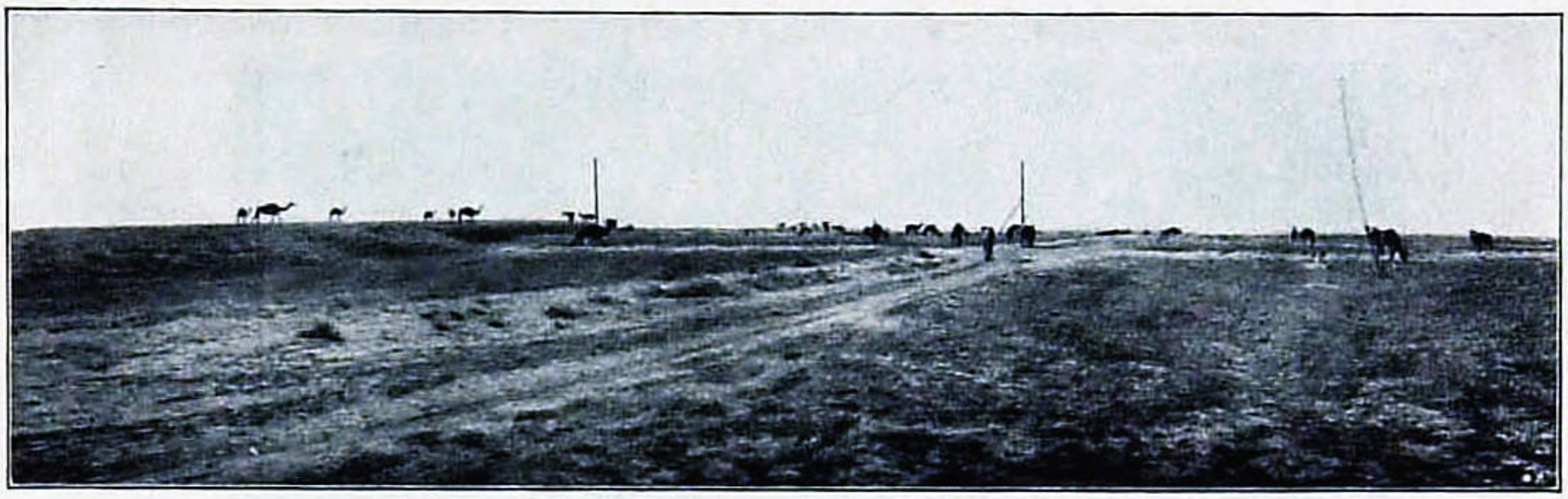
того-же года завѣдующимъ госуд. имуществами въ Ходжентскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ была отведена поселянамъ временно земля подъ пашню въ урочищѣ «Шуръ-Кудукъ», въ 25 верстахъ отъ поселка по лѣвой вѣтви Романовскаго канала (тогда Николая), въ количествѣ $409^1/_3$ дес. У поселка-же были оставлены только усадебныя и тугайныя земли въ количествѣ 383 дес., изъ которыхъ удобныхъ и выгона было 265.88 дес.

Само собой разумѣется, отводъ пахотныхъ земель вдали отъ поселка не могъ удовлетворять жителей, тѣмъ болѣе, что отведенная земля была крайне низкаго качества и отличалась обиліемъ солончаковъ [1]), а кромѣ того, на эту землю почти никогда не хватало воды. Несмотря на эти неблагопріятныя условія, жители пос. Обѣтованнаго—въ противоположность поселенцамъ Верхне- и Нижне-Волынскихъ поселковъ, отказавшихся отъ земли въ той-же мѣстности—взяли ее, такъ какъ просьбы ихъ объ отводѣ надѣловъ въ другомъ, болѣе близкомъ мѣстѣ не могли быть удовлетворены за отсутствіемъ возможности орошенія, и съ тѣхъ поръ кое-какъ ведутъ свое земледѣлическое хозяйство. Изъ отведенной Обѣтованному поселку площади на Шуръ-Кудукѣ въ $409^1/_3$ дес., удобной земли оказывается всего $287^1/_2$ дес., но и на эту площадь не хватаетъ воды, вслѣдствіе чего всѣ 47 домохозяевъ засѣваютъ здѣсь только 136,75 дес., изъ которыхъ 105.7 дес. используется подъ посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, требующихъ меньше воды.

Усадебныя мѣста пос. Обѣтованнаго расположены среди тугаевъ, на бугрѣ безпорядочной кучей. Дворы не огорожены, дома почти разваливаются и поддержать ихъ нѣтъ возможности, такъ какъ регулярно каждый годъ во время половодья рѣка Сыръ-Дарья подтопляетъ поселокъ. Жители въ это время совершенно отрѣзаны отъ міра въ продолженіе 2—3 недѣль, пока вода сбудетъ и почва подсохнетъ, такъ какъ пропитанные водой солонцы невозможны для проѣзда. Въ виду крайне неудовлетворительнаго качества своихъ временныхъ надѣловъ поселяне принуждены арендовать земли въ другихъ мѣстахъ, но это приходится дѣлать вдали отъ поселка, не ближе 15—20 верстъ,

---

[1]) Нынѣ земли въ означенномъ районѣ, временно впредь до меліораціи, изъяты изъ переселенческаго фонда, какъ сильно засоленныя и потому непригодныя для поселенцевъ.



Дорога изъ Николаевскаго въ Конногвардейскій пос. Верблюды въ степи.

Дорога изъ Надеждинскаго въ Обѣтованный поселокъ.

Каналъ Императора Николая I на 22 верстѣ, у Николаевскаго поселка.

и обыкновенно на одинъ годъ. Благодаря такому положенію вещей интенсивное земледѣліе, конечно, не можетъ существовать въ Обѣтованномъ поселкѣ и главными источниками пропитанія для жителей являются работы на сторонѣ и животноводство, которое сводится къ табунному разведенію лошадей и рогатаго скота мѣстной киргизской породы. Хозяйство это ведется примитивно—по типу сосѣдей киргизъ и тоже совершенно не развивается, благодаря крайнему недостатку отведенныхъ въ 1904 году тугайныхъ луговъ, сравнительно съ другими поселками.

Въ 1912 году мѣстнымъ Переселенческимъ управленіемъ былъ составленъ проектъ надѣленія Обѣтованцевъ землей, исходя изъ принятаго надѣла въ 8 дес. поливной земли, по слѣдующему разсчету. На дворъ предположено отвести по $5^1/_2$ дес. поливной земли и по $7^1/_2$ дес. тугайной (которая приравнивается $2^1/_2$ дес. поливной), что по нормамъ, принятымъ для киргизскаго хозяйства, считается достаточнымъ для пастбищныхъ нуждъ средняго двора, имѣющаго 5 головъ крупнаго скота [1]).

Поливную землю предположено отвести на 19-й верстѣ по правой вѣтви Романовскаго канала, считая отъ пос. Конногвардейскаго и сюда-же перенести крестьянскія усадьбы, а тугайныя земли запроектированы изъ ближайшихъ киргизскихъ владѣній общества Уте-ру, взамѣнъ чего этому обществу предложенъ нынѣшній временный надѣлъ пос. Обѣтованнаго. На эти условія крестьяне, однако, не соглашаются, находя, что имъ, какъ старымъ поселенцамъ, слѣдуетъ отвести такое-же количество кіатной (степной) земли и тугаевъ, какъ и поселкамъ Романовскому и Надеждинскому и вслѣдствіе этого, вопросъ о надѣленіи поселянъ землей находится пока въ неопредѣленномъ положеніи.

Въ такомъ-же точно неопредѣленномъ положеніи и по той-же самой причинѣ находятся и оба Волынскихъ поселка, возникшіе тоже при участіи Великаго Князя въ 1896—1897 г.г.

Пос. Верхне-Волынскій.

Въ 1896 г., послѣ ряда неурожайныхъ лѣтъ, изъ Кубанской области на работы Великаго Князя пришли арендаторы-сектанты и были поселены имъ ниже поселка Обѣтованнаго,

---

[1]) По этимъ нормамъ проектировалось отвести надѣлъ поселку на 60 семей, въ количествѣ (считая школьный, церковный и др. участки) 367 дес. поливной земли и 450 дес. удобной тугайной.

въ 6—7 верстахъ отъ него по теченію р. Сыръ-Дарьи. Эти пришельцы образовали пос. Верхне-Волынскій и впослѣдствіи къ нимъ стали присоединяться сектанты изъ сосѣднихъ поселковъ. Вскорѣ, по распоряженію Великаго Князя, новоселамъ была отведена земля въ количествѣ свыше 2.000 дес.—безъ точнаго измѣренія и, послѣ этого, они стали заниматься богарными посѣвами. Однако, вслѣдствіе обилія саранчи, земледѣліе скоро пришлось бросить и тогда поселенцы перешли къ разнымъ заработкамъ и скотоводству: работали на каналахъ, у киргизъ—по уборкѣ хлѣба, занимались рыболовствомъ, продажей молочныхъ продуктовъ и пр.

Въ виду того, что у поселянъ не было совершенно воды, а границы ихъ земель, указанныя Великимъ Княземъ, признавались чрезмѣрными, мѣстное Управленіе земледѣлія рѣшило въ 1900 г. отвести обоимъ Волынскимъ поселкамъ землю на Шуръ-Кудукѣ, въ количествѣ $708^{1}/_{3}$ дес., но крестьяне не приняли этой земли, благодаря ея отдаленности и обилія солончаковъ. Тогда, въ 1904 г. В.-Волынскому поселку былъ данъ временный тугайный надѣлъ въ количествѣ 455,5 дес., изъ которыхъ удобныхъ оказывалось $212,_{5}$ дес., а остальныя 243 дес. представляли изъ себя сильно засоленную почву, почти лишенную всякой растительности. Кромѣ того, границы этого надѣла до р. Сыръ-Дарьи не доходили, а потому сѣнокосныхъ мѣстъ почти не было.

Пахотныхъ угодій, послѣ отказа взять землю на Шуръ-Кудукѣ, въ надѣлъ поселку не было отведено и земледѣліемъ жители занимаются на арендованной землѣ, большею частью въ Ташкентскомъ уѣздѣ, или-же сѣютъ подъ богару близъ поселка на мѣстахъ съ низкими грунтовыми водами. Въ общемъ, каждый хозяинъ засѣваетъ тамъ, гдѣ найдетъ удобнымъ и возможнымъ и столько десятинъ, сколько сможетъ, причемъ нерѣдко каждый годъ распахиваютъ новыя мѣста или цѣлину. Всего, въ 1914 г. засѣяно было 449 дес., изъ коихъ только 1 дес. была подъ хлопкомъ, для поливки котораго хозяинъ использовалъ сбросную воду одного изъ ближайшихъ каналовъ.

Пос. Нижне-Волынскій.

Нижне-Волынскій поселокъ основанъ былъ въ 4—5 верстахъ отъ Верхне-Волынскаго, по теченію р. Сыръ-Дарьи, въ 1897 г. Съ разрѣшенія Великаго Князя сюда переселились 10 семей баптистовъ изъ Обѣтованнаго и В.-Волынскаго поселковъ, пожелавшихъ устроить собственную колонію и разославшихъ,

затѣмъ, письма по Кавказу и Россіи, приглашая своихъ единовѣрцевъ переселяться сюда. Черезъ годъ въ поселкѣ было уже 64 двора, а къ 1904 году—71. Къ этому-же времени поселяне получили и временный тугайный надѣлъ, расширенный ими впослѣдствіи новыми захватами въ общемъ до 2.186¼ дес., какъ это обнаружилось при съемкѣ, произведенной Ходжентскимъ поземельно-податнымъ присутствіемъ въ 1910 году. Въ настоящее время въ поселкѣ числится 105 дворовъ, которые за отказомъ, подобно Верхне-Волынцамъ, взять предложенную имъ пахотную землю на Шуръ-Кудукѣ—владѣютъ только тугайной землей и, кромѣ того, засѣваютъ вблизи поселка подъ богару на свободныхъ земляхъ 278 дес. Въ текущемъ году сѣяли 67 домохозяевъ. Впрочемъ, земледѣліемъ крестьяне занимаются недавно и, потому, главнымъ источникомъ существованія для нихъ служатъ скотоводство, рыболовство и сторонніе заработки.

Пос. Конногвардейскій.

Послѣднимъ изъ поселковъ, образованныхъ Великимъ Княземъ является пос. Конногвардейскій. Въ 1897 г., съ разрѣшенія Князя, изъ Романовскаго поселка выдѣлилось нѣсколько семей сектантовъ, которые въ 12 верстахъ отъ села Николы, на пересѣченіи большой дороги, идущей изъ Нау на Чиназъ съ каналомъ Николая I, образовали—у бывшаго здѣсь Конногвардейскаго моста — новый поселокъ, назвавъ его именемъ, присвоеннымъ мосту.

Благодаря единодушію новоселовъ, вытекавшему отчасти изъ принциповъ ихъ религіозныхъ воззрѣній [1]), они проявили при водвореніи самое широкое содѣйствіе и поддержку другъ другу, давшія сразу-же весьма благопріятные результаты. Начать съ того, что каждый домъ первыхъ поселенцевъ былъ возведенъ общими силами всѣхъ односельчанъ и постройки совершались по планамъ, устанавливаемымъ на общемъ совѣщаніи. Такая-же солидарность и коллективный трудъ были положены въ основаніе и дальнѣйшаго устройства поселка, вслѣдствіе чего онъ быстро развился и достигъ сравнительнаго благосостоянія. Вообще, можно было ожидать, что здѣсь образуется довольно крупное поселеніе, но въ виду того, что послѣ перехода въ казну канала Николая I, поселку сразу-же была отведена земля

---

[1]) Крестьяне называютъ себя православными, но въ прежнее время, по ихъ словамъ, принадлежали къ сектѣ Новаго Израиля, а отчасти и къ хлыстамъ, толка Порфировцевъ.

по разсчету на наличныя хозяйства — дальнѣйшій ростъ его прекратился и теперь въ Конногвардейскомъ поселкѣ числится всего 28 дворовъ. Каждый изъ нихъ имѣетъ по 14 дес. удобной пахотной земли и по 1 дес. на усадьбу, съ хорошимъ орошеніемъ, почему всѣ хозяева преимущественно занимаются земледѣліемъ. Кромѣ пашни, у крестьянъ имѣется и тугайная земля въ количествѣ 149,4 дес. удобныхъ и выгонныхъ угодій, находящихся въ общинномъ пользованіи всѣхъ поселянъ.

Вслѣдствіе такихъ условій и отмѣченной выше солидарности жителей, благосостояніе поселка сравнительно высоко. Съ внѣшней стороны, онъ представляетъ изъ себя правильныя широкія улицы, усадьбы утопаютъ въ зелени садовъ, при каждой имѣются хорошія постройки и огороды, дома просторны и вполнѣ удовлетворительны въ архитектурномъ отношеніи. Населеніе-же отличается сравнительно высокимъ культурнымъ уровнемъ и все молодое поколѣніе, а въ частности мужская часть его—сплошь грамотны.

Въ общемъ, поселокъ является наглядnымъ примѣромъ того, какихъ успѣховъ въ Голодной Степи можетъ достичь крестьянское хозяйство, обезпеченное необходимыми условіями и поставленное на правильныхъ началахъ широко развитой самодѣятельности и планомѣрно сложившейся внутренней организаціи.

Что касается всѣхъ остальныхъ поселковъ въ Голодной Степи, то онѣ образовались уже послѣ значительнаго промежутка времени, такъ какъ съ переходомъ въ казну канала Николая, дѣятельность Великаго Князя прекратилась, а мѣстная администрація воздерживалась отъ устройства новыхъ поселковъ до окончанія орошенія, сдавая свободныя казенныя земли лишь въ краткосрочную аренду, на условіяхъ обязательной или необязательной подачи воды.

Пос. Духовской.

Впрочемъ, въ 1898 г., по иниціативѣ начальника Управленія земледѣлія и госуд. имуществъ С. Ю. Раунера, вблизи отъ станціи «Голодная Степь» былъ образованъ небольшой поселокъ для нѣкоторой охраны желѣзнодорожной линіи,—названный въ честь генералъ-губернатора Духовскимъ. Первоначально предполагалось поселить здѣсь до 70 семей, но въ виду плохихъ условій орошенія поселокъ не заселялся и вплоть до 1906 г. здѣсь проживало всего 10 семей, хотя спросъ на землю со стороны прибывающихъ переселенцевъ все возрасталъ.

Пос. Спасскій. Въ 1906 году, вслѣдствіе особенно большаго наплыва въ Степь проживающихъ въ краѣ безземельныхъ, образованное къ тому времени мѣстное Сыръ-Дарьинское переселенческое управленіе приступило къ основанію поселковъ и возбудило вопросъ о передачѣ въ колонизаціонный фондъ 3,000 дес. казенной земли, лежащей по каналу Николая и сдаваемой частнымъ арендаторамъ. Вопросъ этотъ встрѣтилъ сочувствіе со стороны генералъ-губернатора Субботича и осенью 1906 г. 1.000 дес. земли переданы были въ вѣдѣніе переселенческой организаціи. Послѣдняя разбила ихъ, по примѣру смежнаго пос. Духовскаго, на 10-ти десятинные участки, размѣщенные четырьмя параллельными линіями вдоль полотна жел. дороги и поселила 65 семействъ. Такъ какъ бо̀льшая часть участковъ не имѣла орошенія, то на средства Переселенческаго управленія былъ проведенъ крестьянами отводъ изъ кан. Николая, отъ Волынскаго моста до кургана «Улькань-Салыкъ» (названный также «Улькань-Салыкъ»), протяженіемъ около 10 верстъ [1]).

Разселеніе въ 1906 г. производилось хуторами, но черезъ годъ поселенцы не пожелали этого и обратились съ ходатайствомъ разрѣшить имъ устроить скученный поселокъ, что и было удовлетворено. Вслѣдствіе этого, недалеко отъ существующаго здѣсь опытнаго поля Департамента Земледѣлія было отведено мѣсто для поселка, который получилъ названіе Спасскаго (въ память Спаса, 6 августа), причемъ вскорѣ въ административномъ отношеніи съ нимъ соединился и поселокъ Духовской, не нашедшій возможнымъ обзаводиться собственной сельской администраціей, но оставшійся, однако, на хуторахъ. Усадебныя мѣста на новомъ мѣстѣ были отведены въ размѣрѣ по 900 кв. саж. на дворъ, а пахотные участки, кромѣ отведенныхъ ранѣе, — нарѣзались съ 1908 г., послѣ окончательнаго выясненія землевладѣнія Спасскаго поселка [2]).

---

[1]) Отводъ этотъ называется крестьянами также „Шеферъ“ — по имени техника Шефера, руководившаго работами при проведеніи этого канала.

[2]) Надѣленіе землей должно было производиться на основаніи закона 10 іюня 1903 г. по количеству душъ мужского пола въ семьѣ, но Совѣтъ генералъ-губернатора, въ виду состоявшагося уже водворенія, вынужденъ былъ въ 1907 г. приспособлять душевые надѣлы такимъ образомъ, чтобы въ среднемъ сохранилась норма въ 10 дес. на дворъ. Поэтому, было рѣшено: въ семьяхъ съ 2 муж. душами назначать на душу по 5 дес., съ 3-мя душами — по 3⅓ дес., съ 4 душами — по 2½ дес. и т. д., постепенно уменьшая надѣлъ по мѣрѣ роста числа душъ. Семьѣ съ одной душой устанавливалась норма въ 5 дес. и 5 дес. прибавлялись

Въ 1907 году вопросъ о передачѣ въ колонизаціонный фондъ и остальныхъ 2.000 дес. былъ разрѣшенъ положительно, въ виду чего въ томъ-же году составленъ былъ проектъ устройства переселенцевъ на всей площади въ 3.000 дес. По этому проекту предполагалось образовать два поселка, расположивъ ихъ по обѣ стороны кан. Николая съ такимъ разсчетомъ, чтобы усадебныя мѣста были ближе къ водѣ, а полевые участки не отстояли далеко отъ усадебъ. Выгоды такого расположенія заключались еще и въ томъ, что на площади проектируемой къ заселенію имѣлась уже значительная сѣть оросительныхъ канавъ, проведенныхъ ранѣе казенными арендаторами, что сокращало расходы по устройству орошенія. Однако, этотъ планъ не удалось осуществить, такъ какъ на совѣщаніи чиновъ мѣстнаго Переселенческаго управленія и Управленія земледѣлія 20 декабря 1907 г. выяснилось, что площадь въ 1.500 дес., расположенная по лѣвую сторону канала, не входила въ проектъ орошенія сооружавшимся каналомъ для 45.000 десятинъ, и если даже войдетъ въ новый проектъ, то осуществленіе его будетъ поставлено въ послѣднюю очередь. Въ виду этого, было рѣшено всѣ 3.000 дес. выдѣлить на одной правой сторонѣ канала, а полевые участки нарѣзать примѣнительно къ будущей распредѣлительной сѣти.

Такъ какъ при такомъ отводѣ надѣловъ часть участковъ оставалась безъ воды, то было рѣшено расширить арыкъ «Ульканъ-Салыкъ» и создать новую оросительную сѣть, на что проектировалось испросить ссуду въ 12.000 руб. Однако, поселенцы, не дожидаясь ассигнованія денегъ, сдѣлали всѣ работы сами и въ 1910 г., закончивъ эту оросительную сѣть, начали получать воду изъ кан. Николая (а теперь изъ лѣвой вѣтви Романовскаго канала) въ бо́льшемъ количествѣ [1]).

Водвореніе въ пос. Спасскій фактически началось, такимъ образомъ, съ 1906 г. (а считая и пос. Духовской—съ 1899 г.)

въ запасъ, на случай прироста семьи. Многосемейнымъ-же дворамъ, гдѣ было болѣе 6 душъ муж. пола, прибавлялось по одной десятинѣ на мужскую душу.

При надѣленіи землей, Спасскимъ поселянамъ выдавались Переселенческимъ управленіемъ ссуды, въ размѣрѣ 165 р. на хозяйство. Ссуды эти крестьяне получали частями, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, причемъ по 100 рублей выдавалось всѣмъ, а дополнительно по 65 р.—только тѣмъ, которые были уже причислены Казенной Палатой къ поселку. Духовскіе крестьяне ссудъ не получали.

[1]) Съ 1907 по 1910 г. вода шла изъ „Ульканъ-Салыка“ или „Шефера“, но въ недостаточномъ количествѣ.

и продолжалось непрерывно вплоть до 1912 г., причемъ по годамъ оно происходило такимъ образомъ.

	Число дворовъ.			
	Фактически получившихъ участки въ поселкѣ.	Выселив-шихся.	Вовсе не пріѣзжав-шихъ въ поселокъ.	Осталось къ настоящему времени дво-ровъ, посе-лившихся въ годы:
До 1906 г. (Духовскіе)	10	—	—	10
въ 1906 „	26	—	—	17
„ 1907 „	39	1	—	34
„ 1908 „	82	3	—	56
„ 1909 „	60	11	—	55
„ 1910 „	20	10	—	17
„ 1911 „	57	17	—	56
„ 1912 „	6	7	—	6
„ 1913 „	2	—	(11)	2
	302	49	(11)	253

Какъ видно, за это время (т. е. къ 1914 году) въ поселкѣ получили участки 302 семьи (въ томъ числѣ нѣкоторыя выдѣлились изъ старыхъ семей), но изъ нихъ 49 по разнымъ причинамъ выселились или бросили хозяйство (изъ нихъ 11 не пріѣзжали вовсе, а 7 отсутствуютъ, но еще не исключены изъ общества). Въ наличности находятся теперь 253 семьи, изъ нихъ 10—Духовскихъ.

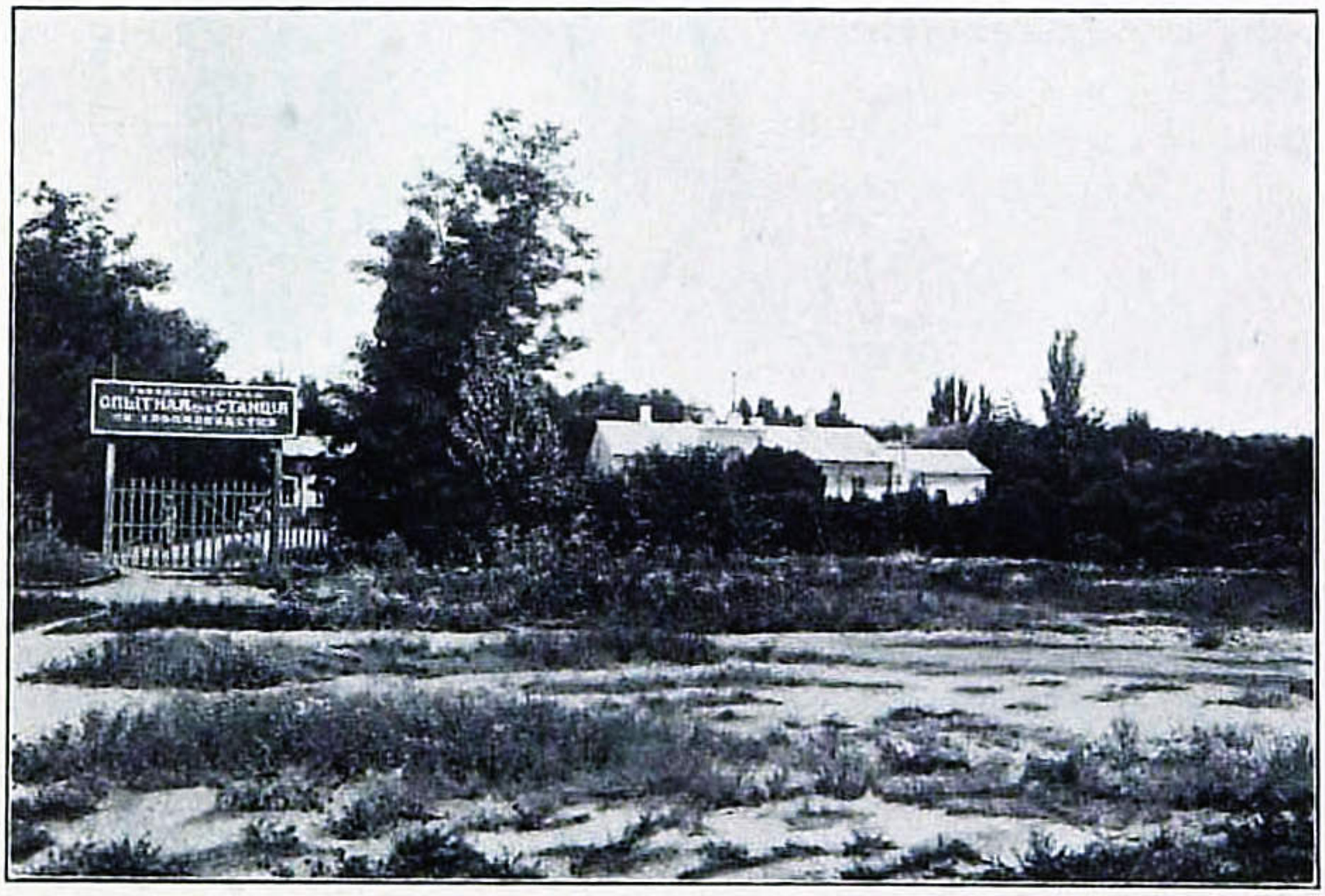
Причинами столь значительнаго выселенія поселянъ (16,2% всѣхъ) являлись, конечно, разныя обстоятельства, но среди нихъ главнѣйшимъ было саранчевое бѣдствіе. Вплоть до 1911 г. саранча была дѣйствительно бичемъ Голодностепскаго хозяйства, такъ какъ уничтожала не только посѣвы, но деревья и даже бѣлье въ домахъ. Въ 1907 г. поселяне, напр., не получили ни одного куста хлопка, а изъ сдѣланныхъ въ 1908 г. озимыхъ посѣвовъ въ размѣрѣ 534 дес. было уничтожено 459 дес. или 86%. При такихъ условіяхъ главнѣйшія надежды приходилось возлагать на яровые хлѣба, производя посѣвы ихъ послѣ улета саранчи, но часть хозяйствъ (14 дворовъ) все-же предпочла оставить вовсе поселокъ (изъ-за саранчи) и перейти въ другія мѣста. Далѣе, около десятка семействъ выселилось изъ-за

маляріи, а остальныя или были не въ состояніи справиться съ хозяйствомъ, или обратились къ другимъ занятіямъ, перепродавъ свои участки и усадьбы односельчанамъ. Впрочемъ, большинство такихъ лицъ впослѣдствіи пыталось вернуть прежніе надѣлы, но это было уже невозможно и всѣ они получали отказъ отъ общества и переселенческой администраціи.

Относительно ирригаціонныхъ условій пос. Спасскаго нужно замѣтить, что они оставляютъ желать многаго. Проведенная крестьянами сѣть арыковъ, а отчасти и новые мелкіе отводы устроены несовершенно, далеко не въ соотвѣтствіи съ рельефомъ мѣстности, а вода подается въ поселокъ поздно—съ 5—10 апрѣля (зимой-же отпускается только для питья) и, кромѣ того, идетъ неравномѣрно, съ сильными колебаніями, отчего нельзя правильно разсчитывать поливовъ. Главнѣйшимъ-же недостаткомъ мелкой сѣти въ пос. Спасскомъ является полное отсутствіе сбросовъ. Это обстоятельство имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ земли поселка, несмотря на свое хорошее качество, мѣстами безусловно требуютъ исправленія путемъ промывки, что абсолютно невозможно безъ сброса. На многихъ участкахъ, помимо обильнаго выступа солей на буграхъ, наблюдается въ низинахъ, вслѣдствіе близости грунтовыхъ водъ,—застой воды и послѣдняя, пропитываясь солью, дѣлается красной, сильно нагрѣвается отъ солнца (по увѣренію крестьянъ «какъ кипятокъ») и издаетъ зловоніе. Всѣ посѣвы, сдѣланные на такихъ низинахъ гибнутъ безусловно, а самая земля окончательно портится, давая выходы вторичныхъ, такъ называемыхъ «черныхъ» солонцевъ, которые можно исправить только сложнымъ и дорогимъ путемъ.

Хотя въ почвенномъ отношеніи земли пос. Спасскаго и являются довольно удовлетворительными, но они сильно страдаютъ отъ близости грунтовыхъ водъ. Нельзя не отмѣтить, что мѣстность, прилегающая къ станціи «Голодная Степь», представляетъ изъ себя 3 пологихъ котловины, съ пониженіемъ до $1^1/_2$ саженей къ центру. Одна такая котловина захватываетъ существующее имѣніе Великаго Князя, другая—часть земель поселковъ Спасскаго и Духовскаго, а третья находится южнѣе лѣвой вѣтви Романовскаго канала, въ заболоченномъ мѣстами районѣ Ляйлякъ-Кулѣ. Почвы—тяжелые и средніе засоленные суглинки, съ подпочвой изъ слоисто-илистой глины. Благодаря водонепроницаемости этой подстилающей глины, грунтовыя воды стоятъ высоко,—на мѣстахъ поливныхъ до 1 аршина отъ по-

Домъ правленія Спасскаго кредитнаго товарищества.



Голодностепская Опытная сел.-хоз. станція по хлопководству вблизи пос. Спасскаго. Видъ съ полотна жел. дороги.

Больница Переселенческаго Управленія при селеніи Спасскомъ въ Голодной Степи.

верхности, на неполивныхъ—до 2—2½ аршинъ, а въ низинахъ онѣ выступаютъ уже наружу, образуя вязкія солончаковыя болота.

Такая близость подпочвенныхъ водъ, при огромномъ испареніи и высокой капиллярности почвы, чрезвычайно облегчаетъ выходы солей, особенно на бугры и возвышенныя мѣста, уменьшая тѣмъ самымъ крестьянскія запашки, и, между прочимъ, способствуя быстрому разрушенію построекъ отъ проникновенія въ ихъ нижнія части солей, разъѣдающихъ стѣны и фундаментъ. И дѣйствительно, по даннымъ изслѣдованія 1914 г. оказалось, что изъ 2.635,5 дес. полевой земли Спасскихъ поселянъ 374,75 дес., или 14,2% всѣхъ,—пустуютъ и изъ нихъ 199,75 дес. (7,6%), вслѣдствіе образовавшихся уже солонцовъ, а 129,15 дес. (5%) — какъ высокія мѣста, съ выходомъ на нихъ соли. Равнымъ образомъ, близость грунтовыхъ горькосоленыхъ водъ исключаетъ возможность колодезнаго водоснабженія, угрожаетъ древесной растительности, столь необходимой въ жаркомъ климатѣ,—по мѣрѣ прониканія корней деревьевъ въ соленосные слои почвы,—а на заболоченныхъ низинахъ является, кромѣ того, и разсадникомъ маляріи, чему способствуютъ, въ свою очередь, и практикуемые среди арендаторовъ Великаго Князя, на земляхъ у станціи Голодная Степь,—рисовые посѣвы.

И дѣйствительно, заболѣванія маляріей въ районѣ станціи Голодная Степь достигаютъ значительныхъ размѣровъ.

Какъ видно изъ данныхъ переселенческой больницы въ пос. Спасскомъ, за послѣднія 5 лѣтъ процентъ малярійныхъ заболѣваній неуклонно повышается и въ послѣдніе годы составляетъ свыше четвертой части всѣхъ заболѣвшихъ.

Годы.	Общее число заболѣваній.	Въ томъ числѣ малярійныхъ.	%
1909	2.611	439	17
1910	4.111	879	21
1911	3.923	1.031	26
1912	4.114	1.160	28
1913 (за 6 мѣс.)	2.533	738	29

По даннымъ врача, состоящаго на службѣ у контрагента по орошенію Голодной Степи инженера Чаева оказывается, что во второй половинѣ 1912 г. — малярійныхъ заболѣваній было

28%, а съ мая по сентябрь 1913 г. — 33%, при maximum'ѣ въ августѣ и сентябрѣ—въ 43% и minimum'ѣ въ маѣ мѣсяцѣ—въ 21%.

При обсужденіи вопроса о выборѣ мѣста подъ проектированный въ 1913 г. торгово-промышленный поселокъ въ Голодной Степи (нынѣ «Самсоновъ»), особая коммиссія изъ врачей, разсматривавшая этотъ вопросъ съ санитарно-гигіенической точки зрѣнія, нашла, что въ районѣ у станціи Голодная Степь,—благодаря недалекому сосѣдству болота Сардоба, издавна являющемуся главнымъ вмѣстилищемъ избыточныхъ водъ кан. Николая,—ожидать ослабленія малярійныхъ заболѣваній въ настоящее время нельзя, безъ принятія особыхъ санитарныхъ мѣръ, а главное—улучшенія существующей ирригаціи и абсолютнаго запрещенія близкихъ посѣвовъ риса. Правильность этого заключенія, повидимому, вполнѣ подтверждается и наблюденіями произведеннаго обслѣдованія, а также единодушными заявленіями поселянъ о необходимости немедленнаго же устройства системы глубокихъ сбросовъ, безъ чего земли поселка не могутъ быть исправлены, а наоборотъ—будутъ ухудшаться все болѣе.

Пос. Ахманъ-Куль. Образованіе Спасскаго поселка, конечно, не могло удовлетворить потребности въ землѣ ожидающаго водворенія въ Степь пришлаго элемента и потому Переселенческое управленіе вскорѣ приступило къ подготовкѣ, въ цѣляхъ заселенія, другихъ районовъ, орошеніе которыхъ было поставлено на очередь. Однако, поселенцы за это время непрерывно прибывали и многіе изъ нихъ въ ожиданіи земли стали водворяться самовольно, образовавъ вскорѣ два поселка—Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинскъ.

Поселокъ Ахманъ-Куль образовался въ урочищѣ того-же наименованія, недалеко отъ озера «Ахманъ-Куль», находящагося въ тугайной части р. Сыръ-Дарьи, въ 6 верстахъ ниже по теченію рѣки отъ поселка Нижне-Волынскаго. Туги въ этомъ мѣстѣ достигаютъ ширины до 3-хъ верстъ и изобилуютъ большими сѣнокосными полянами съ высокими густыми весенними травами и зарослями гребенщика. Довольно много встрѣчается и мѣстъ, удобныхъ для распашки, расположенныхъ на возвышенномъ пространствѣ въ сторонѣ отъ тугайныхъ зарослей, гдѣ благодаря близости подпочвенныхъ водъ могутъ созрѣвать зерновые посѣвы.

Въ 1908 г. для ловли рыбы изъ оз. Ахманъ-Куль, на берегу его поселилось 4 семейства изъ пос. Нижне-Волынскаго.

73

Въ мартѣ 1909 г. изъ Ферганы пришло еще 4 семейства, которые и остались здѣсь въ ожиданіи полученія земли, а затѣмъ начался непрерывный притокъ поселенцевъ, такъ что къ концу 1909 года здѣсь оказалось до 170 семей. Въ виду того, что за отсутствіемъ земли поселенцы не рѣшались производить посѣвовъ, многіе уѣзжали на заработки, другіе находили лучшія мѣста и больше не возвращались, но взамѣнъ ихъ прибывали новые засельщики и въ 1910 г. насчитывалось въ Ахманъ-Кулѣ до 130 усадебныхъ мѣстъ, площадью въ 1 дес. каждая, съ временными постройками. Нельзя не отмѣтить, что въ 1909 г. у новоселовъ возникъ крупный споръ съ мѣстными киргизами, заявившими права на занятую поселенцами землю, но такъ какъ земля эта оказалась казенной, то новоселамъ было разрѣшено строить временныя постройки.

Когда выяснилось окончательно, что занятыя подъ поселокъ земли не войдутъ въ сферу орошенія, Переселенческимъ управленіемъ было предложено поселянамъ переселиться въ Чимкентскій и Ауліеатинскій уѣзды и многіе воспользовались этимъ предложеніемъ, въ результатѣ чего къ концу 1910 г. осталось въ Ахманъ-Кулѣ всего 27 семействъ. Однако, за 2 послѣдующихъ года опять прибыло до 150 семей и для устройства ихъ, по распоряженію генералъ-губернатора, была образована коммиссія изъ чиновъ Переселенческаго управленія, Управленія Земледѣлія и уѣздной администраціи. Послѣдняя нашла, что поселокъ, какъ не носящій земледѣльческаго характера и расположенный внѣ сферы орошенія возможно устроить лишь по типу арендныхъ, причемъ плата за аренду проектировалась по 2 руб. съ десятины. Къ этому времени количество поселенцевъ еще болѣе возросло (до 240 семей), но весной 1913 г. многіе разъѣхались и когда осенью того-же года было приступлено къ нарѣзкѣ участковъ, въ поселкѣ числилось 112 семей, для которыхъ и запроектирована была въ надѣлъ общая площадь въ 1.596 дес., изъ коихъ подъ 112 усадебъ—137 дес., подъ выгонъ—784 дес., а остальная земля была неудобная.

Къ моменту настоящаго изслѣдованія, окончательное надѣленіе поселка землей еще не было произведено, но этотъ вопросъ считается рѣшеннымъ и, потому, вновь являющимся поселенцамъ крестьяне уже отказываютъ въ землѣ, рекомендуя самостоятельно ходатайствовать у Переселенческаго управленія объ отводѣ новыхъ участковъ.

Пос.Сыръ-Дарьинскъ. Другой поселокъ Сыръ-Дарьинскъ образовался у самой станціи «Сыръ-Дарьинская» Средне-Азіатской жел. дор. на казенной землѣ, за границей отчужденія подъ полотно желѣзной дороги и въ 8 верстахъ отъ пос. Ахманъ-Куль.

Заселеніе этого района происходило почти одновременно съ мѣстностью Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинцы, такъ-же какъ и жители Ахманъ-Куля, строятъ себѣ пока временныя помѣщенія, нанимаются на разныя работы и занимаются ремеслами, извозомъ и, отчасти, рыболовствомъ и скотоводствомъ. Съ киргизами эти переселенцы живутъ дружелюбнѣе и никакихъ недоразумѣній между тѣми и другими не бываетъ. Районъ у ст. Сыръ-Дарьинской по качеству почвы много лучше, чѣмъ урочище Ахманъ-Куль: солонцевъ не замѣчается, мѣстность довольно высокая, а вода во всѣхъ вырытыхъ колодцахъ совершенно прѣсная и вкусная для питья.

По регистраціи поселенцевъ въ 1908 г., вскорѣ послѣ ихъ водворенія, здѣсь оказалось на лицо 25 семействъ, а въ настоящее время числится 82 хозяйства, большинство изъ которыхъ поселилось въ 1913 г. (32 семьи).

Необходимо отмѣтить, что означенный поселокъ совершенно не носитъ земледѣльческаго характера [1]). Онъ не имѣетъ никакого сельскаго управленія, въ обычномъ смыслѣ слова, а является скорѣе выселкомъ при станціи, мелко-торговаго и ремесленнаго типа, съ широко-развитыми заработками на сторонѣ. Самое заселеніе этого пункта началось значительно раньше 1907—1908 г.г.,—съ момента образованія желѣзно-дорожной станціи, причемъ первые засельщики отнюдь не являлись переселенцами, а по большей части были выходцами изъ другихъ поселковъ, нашедшими себѣ работу или службу при желѣзной дорогѣ.

Въ виду выгоднаго расположенія этого пункта въ отношеніи заселяемой части Степи,—въ районѣ станціи было рѣшено образовать большой торгово-промышленный центръ для всей Голодной Степи и, потому, переселенческая организація начала бороться съ безпорядочнымъ заселеніемъ этого района. Однако,—это плохо удавалось, такъ какъ напливъ желающихъ поселиться здѣсь былъ настолько силенъ, что люди строились ночью, несмотря на запрещеніе, и потому въ общежитіи

[1]) Земледѣліемъ, и то не исключительно, занимаются на арендованныхъ земляхъ всего 7 хозяевъ.

самый поселокъ получилъ даже своеобразное названіе «Нахаловки», какъ возникшій не только безъ разрѣшенія, но вопреки запрещенію.

Торгово-промышленный пос. Самсоновъ.

Когда прошелъ слухъ о томъ, что здѣсь рѣшено образовать крупное поселеніе, въ Переселенческое управленіе было подано въ теченіе короткаго времени около 3.500 прошеній отъ лицъ, желавшихъ получить участки, причемъ контингентъ былъ въ значительной части торговый и ремесленный, естественно тяготѣвшій къ этому пункту, какъ къ будущему Голодностепскому городу.

И дѣйствительно, выгодное положеніе ст. Сыръ-Дарьинской для образованія такого города объясняется многими условіями. Прежде всего, въ непосредственной близости отъ нея начинаются свободныя госуд. земли въ Голодной Степи, самаго лучшаго качества, въ особенности на западъ, которыя предположены уже къ орошенію и притомъ въ недалекомъ будущемъ. Хотя въ отношеніи центральной части Степи ст. Сыръ-Дарьинская занимаетъ нѣсколько сѣверное положеніе, но зато почти вся сѣв.-восточная и сѣв.-западная части Степи, гдѣ будетъ около 200.000 дес. земли, всецѣло тяготѣютъ къ ней, почему естественно ожидать, что съ орошеніемъ всей Степи здѣсь начнется значительное оживленіе. Надо думать, что жизнь выдвинетъ необходимость проведенія отсюда добавочныхъ желѣзно-дорожныхъ линій, во-первыхъ, отъ ст. Сыръ-Дарьинской къ Джизаку и, во-вторыхъ, вѣтки на западъ, вглубь сѣверо-западной части Степи, которая является наиболѣе богатымъ по почвеннымъ условіямъ райономъ. Въ отношеніи этихъ линій ст. С.-Дарьинская окажется узловой, а близость ея къ рѣкѣ, отстоящей всего въ 8 верстахъ, допускаетъ возможность непосредственнаго соединенія ея естественнымъ протокомъ съ рѣкой, что сдѣлаетъ этотъ пунктъ еще болѣе центральнымъ, при условіи открытія по рѣкѣ легкаго судоходства для перевозки нѣкоторыхъ грузовъ.

Кромѣ этого, районъ означенной станціи, занимаетъ центральное мѣсто и въ отношеніи киргизскаго кочевого населенія, которое проектируется поселить вдоль р. Сыръ-Дарьи въ тугайной, богатой для скотоводства полосѣ.

Вблизи отъ этой станціи, вдоль рѣки уже проходитъ кочевая дорога, по которой киргизы гонятъ много головъ скота изъ степныхъ кочевыхъ районовъ Самаркандской и Сыръ-Дарьин-

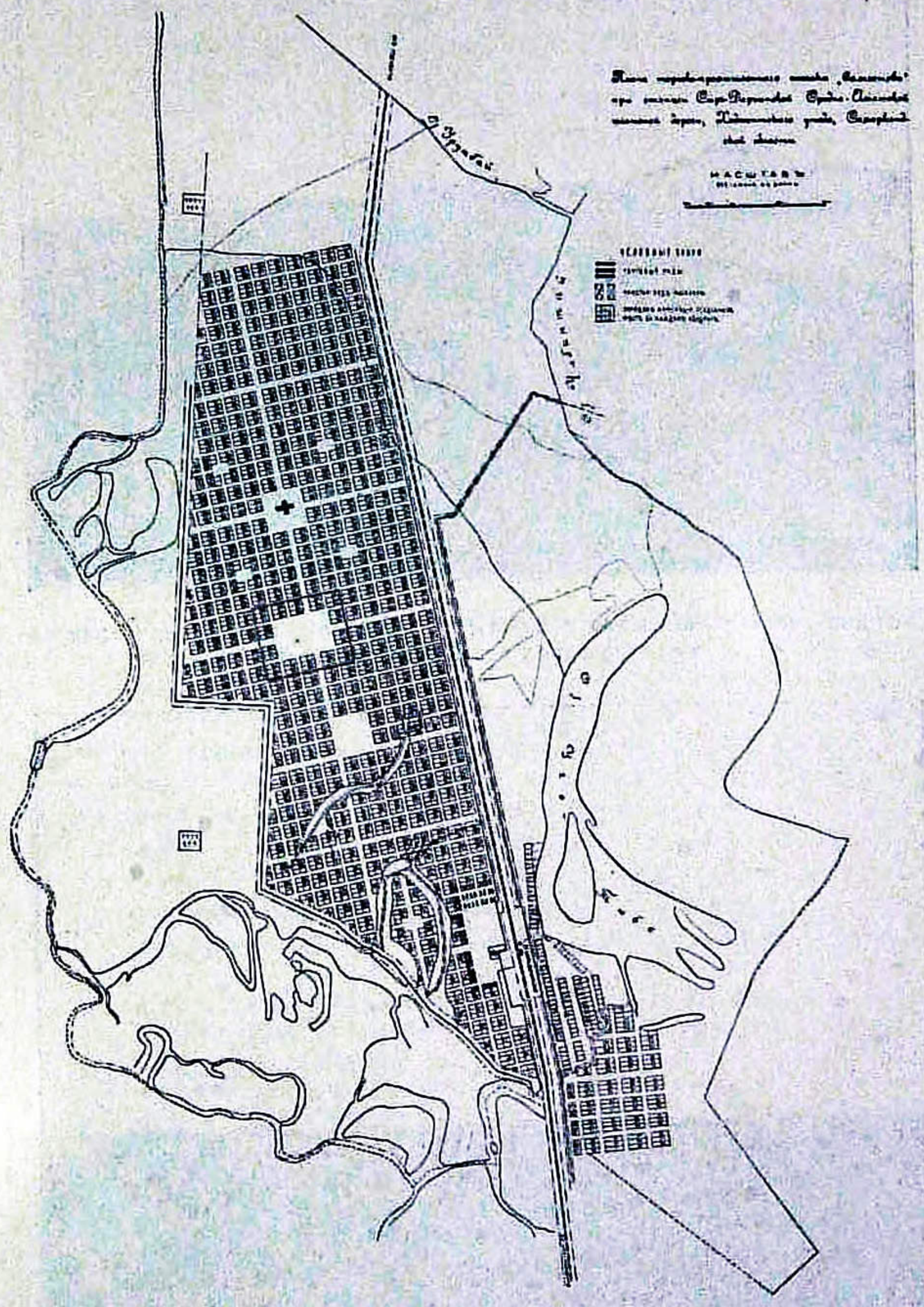
ской областей въ предгорье и обратно. Можетъ быть, значеніе этой дороги и будетъ съ теченіемъ времени утрачено, но весьма вѣроятно, что станція, какъ наиболѣе близкій торговый пунктъ къ кочевымъ степнымъ районамъ, будетъ служить центромъ, гдѣ кочевники найдутъ сбытъ для скота и продуктовъ скотоводства, а также будутъ закупать здѣсь необходимые предметы для своего обихода. Уже въ настоящее время въ 7 верстахъ на сѣверъ отъ предполагаемаго города расположенъ аулъ Чершамбе, гдѣ еженедѣльно бываетъ базаръ и куда сгоняются тысячи головъ скота для продажи.

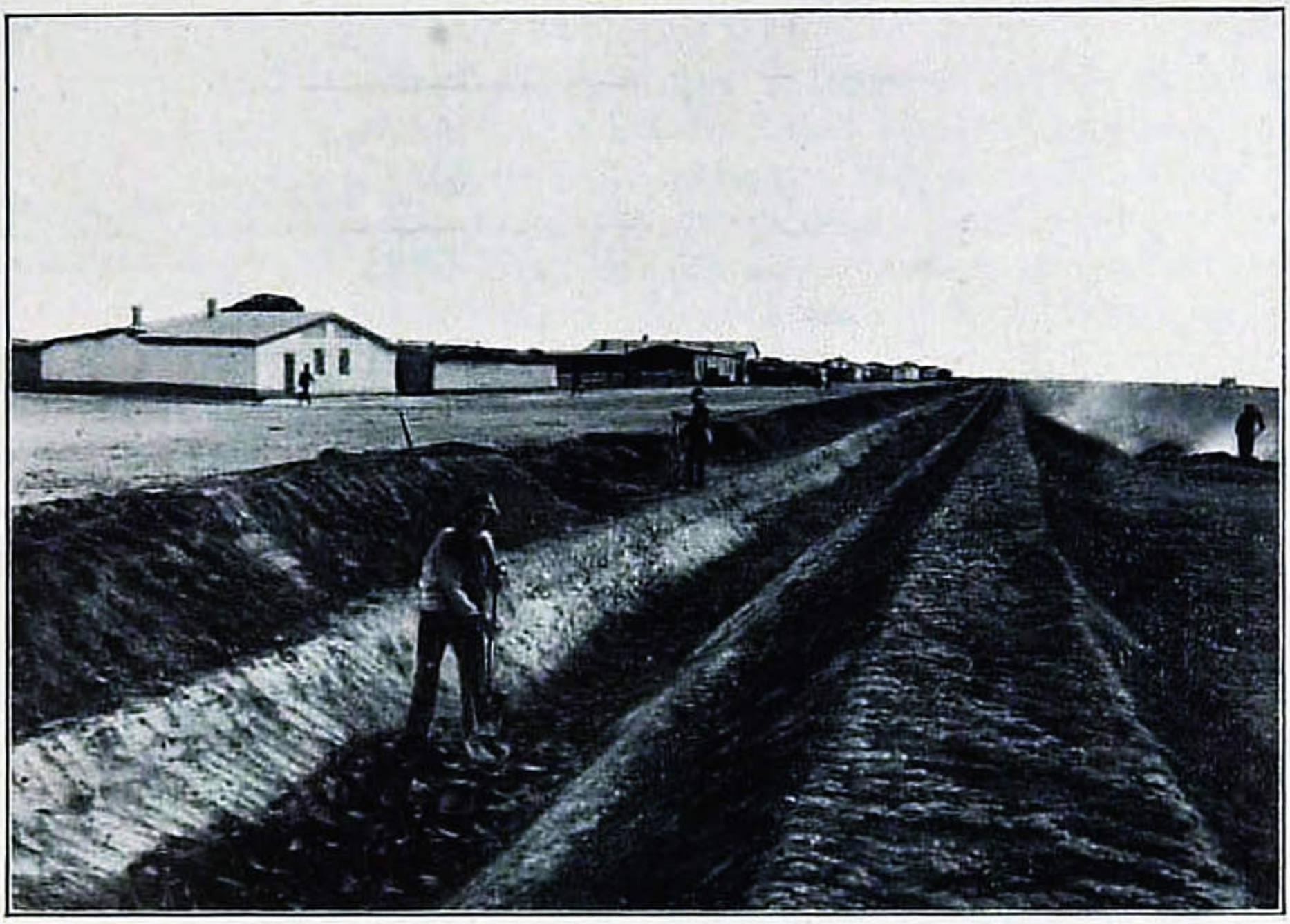
Наконецъ, станція С.-Дарьинская является возможнымъ пунктомъ для обслуживанія и той части земледѣльческаго и хлопковаго района въ Ташкентскомъ уѣздѣ, которая расположена по правую сторону р. Сыръ-Дарьи, между р. Карасу, съ одной стороны, и горнымъ хребтомъ, отдѣляющимъ Ташкентскій уѣздъ отъ Ходжентскаго—съ другой. Изъ этого района крестьяне русскихъ старожильческихъ поселковъ—Самарскаго и Солдатскаго—и переселенцы, поселившіеся въ Букинской долинѣ, а равно сарты и киргизы уже и теперь отправляютъ продукты земледѣлія, скотоводства и рыболовства черезъ ст. Сыръ-Дарьинскую, грузовые обороты которой съ каждымъ годомъ все болѣе прогрессируютъ.

Въ виду такого благопріятнаго географическаго положенія названной станціи, въ концѣ 1913 г. было окончательно рѣшено образовать здѣсь крупное торгово-промышленное поселеніе и съ этою цѣлью въ распоряженіе Переселенческаго управленія предоставлена была площадь земли въ общемъ до 6.000 дес.

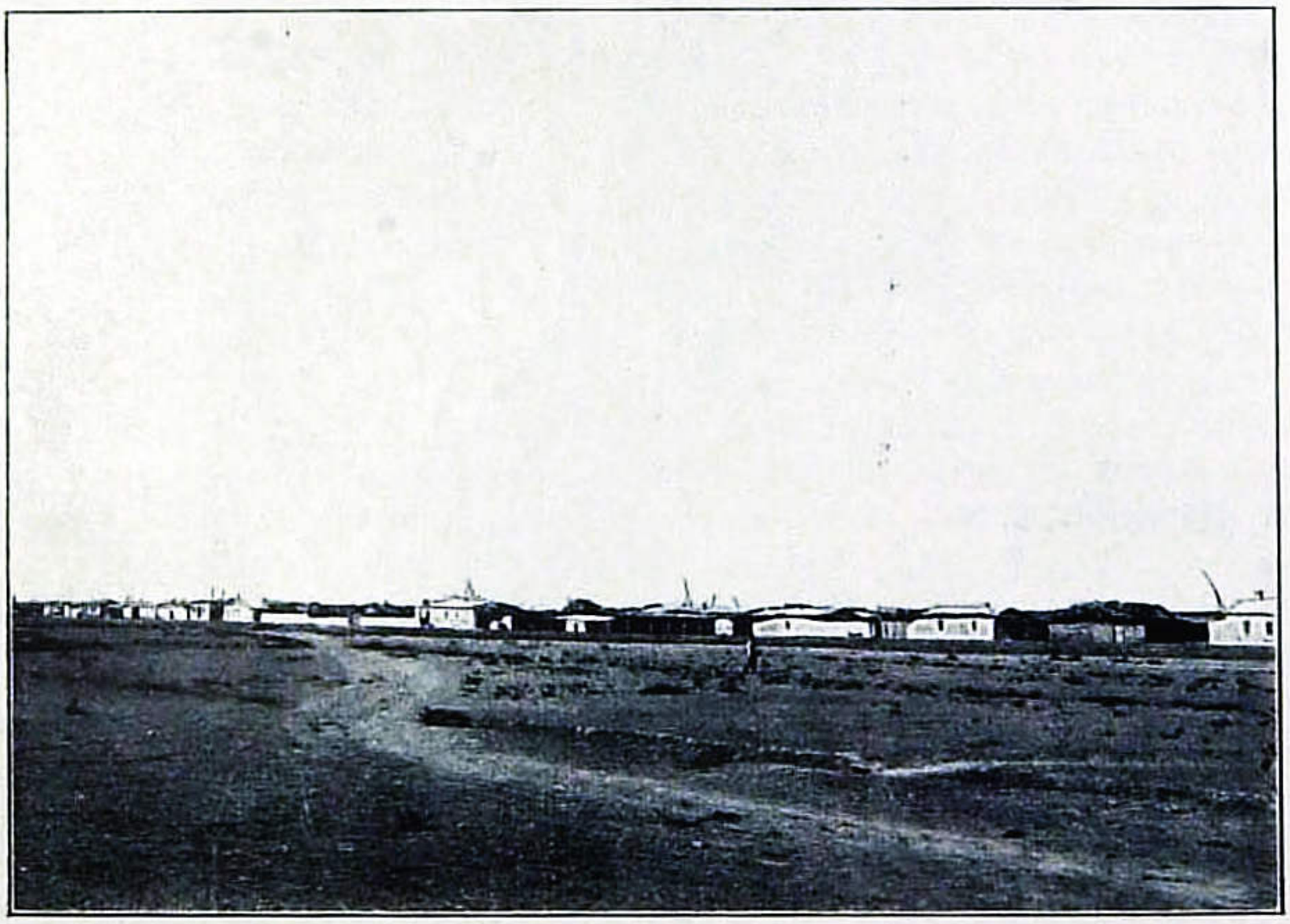
Собственно подъ селитебную часть поселка или будущаго города,—который получилъ вскорѣ названіе (въ честь Туркестанскаго генералъ-губернатора) «Самсоновъ»—былъ отведенъ районъ противъ станціи Сыръ-Дарьинской и нѣсколько сѣвернѣе ея, прилегающій къ линіи желѣзной дороги, а также и районъ нынѣшняго поселка, расположенный южнѣе станціи, къ югу отъ озера «Учъ-Тюбе». Все это пространство разбито было на мелкіе квадраты, числомъ 483, каждый изъ которыхъ заключалъ 3—6 усадебныхъ мѣстъ, площадью въ 600—800 кв. саженей. Среди нихъ оставлены мѣста подъ улицы, площади, скверы и бульвары и, соотвѣтственно планировкѣ, вся территорія будущаго города распредѣлена на 4 части: торгово-промышленную, центральную, окраинную и фабрично-заводскую.

45





Улица поселка Нахаловки и работы по проведенію канала вдоль линіи жел. дороги къ ст. Сыръ-Дарьинской.



Общій видъ поселка Нахаловки при станціи Сыръ-Дарьинская Ср. Азіатской жел. дор.

Кромѣ того, тому-же поселенію предполагалось отвести 2.000 дес. тугайной земли подъ выгонъ и 3.000 дес.—въ запасъ для его будущихъ нуждъ, и всю эту землю постановлено оросить изъ правой вѣтви Романовскаго канала.

Участки подъ заселеніе, примѣнительно къ дѣйствовавшему тогда закону, рѣшено было отводить лицамъ всѣхъ сословій русскаго происхожденія и православнаго вѣроисповѣданія (а также старообрядческихъ согласій) [1]) и притомъ только въ аренду, на срокъ до 36 лѣтъ. Арендная плата устанавливалась по соревнованію и цѣна, съ которой начинаются торги, назначена была по отдѣльнымъ частямъ или разрядамъ городской территоріи въ слѣдующемъ размѣрѣ за квадратную сажень: для торгово-промышленнаго разряда—6—10 копѣкъ, для центральной части—3 коп., окраинной—2 коп. и для фабрично-заводской — 20 копѣекъ, причемъ черезъ каждые 6 лѣтъ фактическую арендную плату предположено повышать на 10%.

Обязанности арендаторовъ поселка «Самсоновъ» установлены, согласно выработаннымъ правиламъ, въ слѣдующемъ видѣ [2]).

При заключеніи контракта арендаторъ вноситъ въ депозитъ завѣдывающаго переселенческимъ дѣломъ въ районѣ единовременный сборъ на благоустройство поселка въ размѣрѣ полугодовой арендной платы съ участка, затѣмъ—80 руб. съ участка на проведеніе мельчайшей сѣти и на постройку мостовъ и, ежегодно—не свыше 2 руб. платежей по эксплоатаціи оросительной системы. Кромѣ того, арендаторъ вноситъ всѣ причитающіеся по участку государственные и земскіе сборы и впредь до введенія въ поселкѣ городского управленія участвуетъ въ расходахъ: по охранѣ общественной безопасности, поддержанію оросительной сѣти, содержанію низшей водной администра-

---

[1]) См. ст. 5 Правилъ переселенія—Св. Зак. т. IX, особое прил. кн. VIII, по продолж. 1906 г. Въ настоящее время—съ изданіемъ новаго закона 21 іюня 1914 г. „объ отводѣ орошенныхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ Голодной Степи, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области“ къ заселенію допускаются русскіе подданные всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, безъ различія состояній, проживающіе въ предѣлахъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства въ качествѣ арендаторовъ или земледѣльческихъ рабочихъ и переселенцы, получившіе удостовѣреніе въ томъ, что они имѣютъ имущество цѣнностью не менѣе, чѣмъ въ 1.000 рублей.

[2]) Правила эти опубликованы въ №№ 106 – 107 „Туркестанскихъ Вѣдомостей“ за 1914 годъ.

ціи, освѣщенію и поливкѣ улицъ, по врачебно-санитарной части и пр. Эти расходы опредѣляются по смѣтѣ, составляемой ежегодно завѣдующимъ переселенческимъ дѣломъ въ районѣ и раскладка производится пропорціонально арендной платѣ за участки.

Далѣе, правилами предусмотрѣны мѣры, необходимыя для обезпеченія благоустройства поселка и порядка пользованія участками, причемъ отступленія отъ нихъ влекутъ за собой, согласно особому параграфу (§ 35),—послѣ мѣсячнаго предупредительнаго срока для необходимыхъ исправленій, — отобраніе участка по распоряженію завѣдывающаго переселеніемъ въ районѣ до истеченія срока аренды. Равнымъ образомъ, правилами этими не предусматривается обязательнаго оставленія участковъ въ пользованіи арендаторовъ на новый срокъ, по истеченіи 36-ти лѣтняго срока аренды, и предоставляется право выкупа участковъ— на условіяхъ, которыя будутъ установлены правительствомъ,—лишь при учрежденіи на мѣстѣ поселка города.

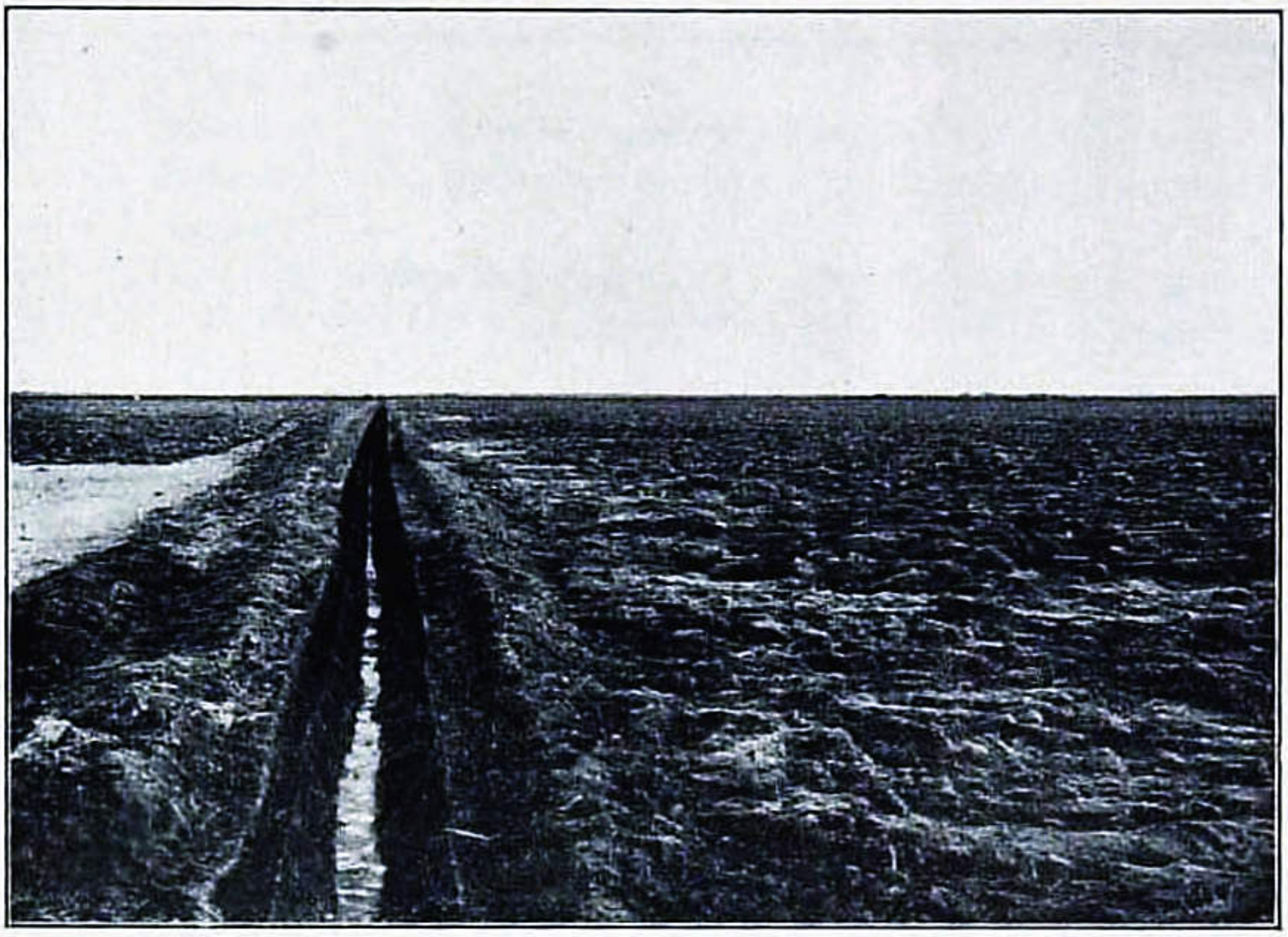
Несмотря на такое положеніе вещей, торги на аренду участковъ лѣтомъ 1914 г. прошли съ достаточнымъ успѣхомъ и будущіе обыватели торгово-промышленнаго поселка начали проявлять усиленную дѣятельность по заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ для постройки жилыхъ домовъ и торговыхъ помѣщеній на своихъ земляхъ.

Въ связи съ нарѣзкой и распланировкой участковъ города «Самсонова», Переселенческимъ управленіемъ были приняты мѣры и къ упорядоченію старожильческаго поселка, существующаго на началахъ захватнаго права вблизи ст. Сыръ-Дарьинской. Съ этою цѣлью послѣдовалъ рядъ запретительныхъ распоряженій относительно возведенія новыхъ построекъ и ремонта существующихъ на неотведенныхъ земляхъ, а затѣмъ и отводъ здѣсь надѣльныхъ участковъ, согласно произведенной планировки.

Эти надѣлы уже нарѣзаны, но еще не розданы и желающихъ получить ихъ оказывается очень много — больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Голодной Степи, что объясняется близостью будущаго города и сравнительно благопріятными почвенными и экономическими условіями мѣстности.

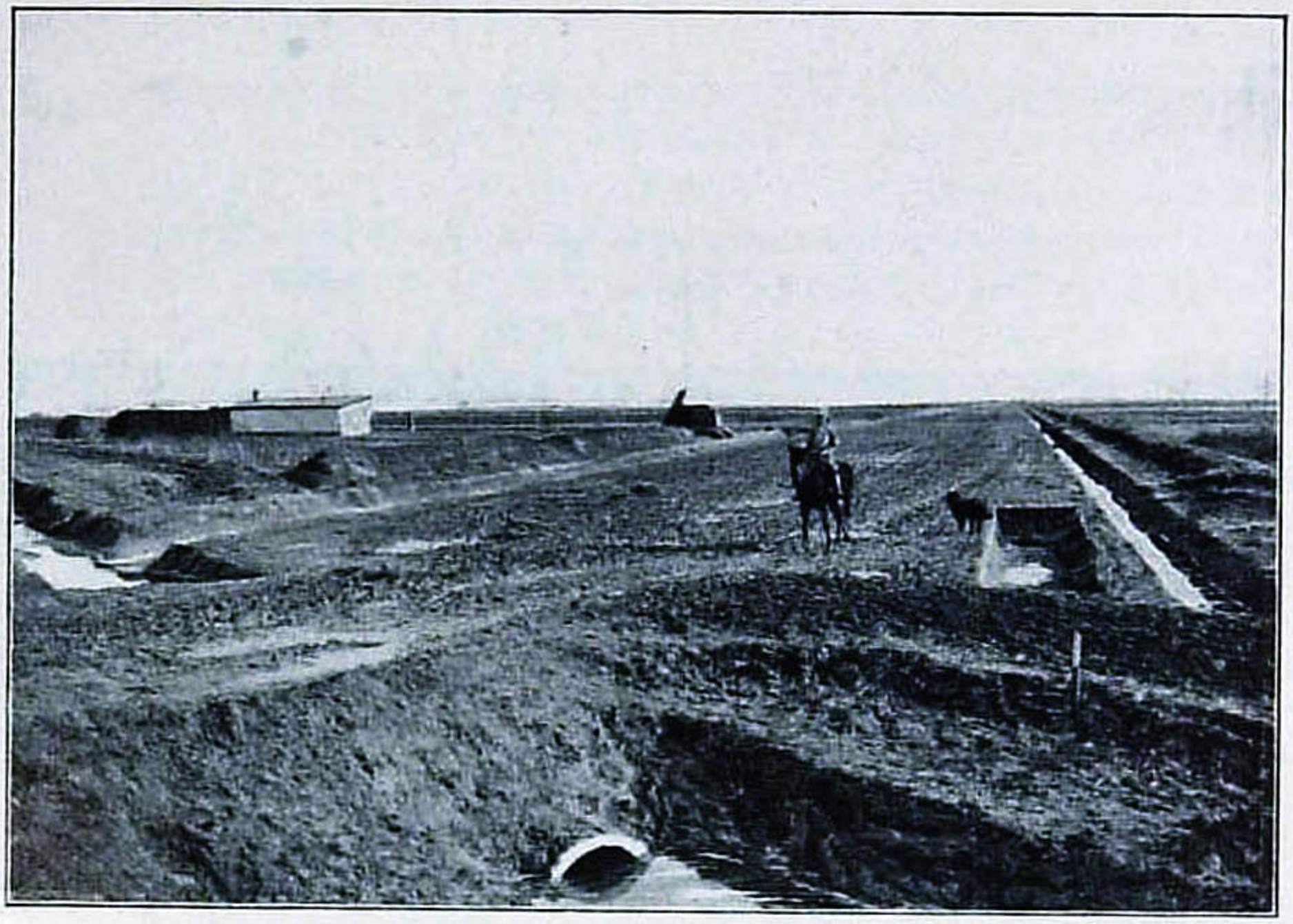
Пос. Велико-Алексѣевскій.

Незадолго до изложенныхъ подготовительныхъ мѣропріятій по заселенію вновь орошенной сѣверо-восточной части Степи, въ послѣдней образованъ былъ одинъ крупный поселокъ, заселеніе котораго произведено Переселенческимъ упра-



Дренажная канава на участкѣ поселенцевъ въ поселкѣ Велико-Алексѣевскомъ.

Проведеніе оросительной сѣти и распашка участковъ поселенцами въ Голодной Степи. Снимокъ 1913 г. въ пос. Велико-Алексѣевскомъ.



Улица вблизи хутора въ пос. Велико-Алексѣевскомъ.

Лавка и пекарня при въѣздѣ въ пос. Велико-Алексѣевскій.

77

вленіемъ на новыхъ началахъ и, поэтому, является, какъ-бы первымъ опытомъ и прообразомъ будущаго порядка колонизаціи.

Въ концѣ марта 1913 г., когда выяснилось, что орошенныя земли въ Голодной Степи будутъ заселяться при посредствѣ Переселенческаго управленія, на землеотводно-межевыхъ чиновъ Сыръ-Дарьинскаго района были возложены работы по разбивкѣ на проектированныхъ площадяхъ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, мѣрою отъ 8 до 11 десятинъ. Этой разбивкѣ предшествовала предварительная разбивка западной и южной частей первыхъ 81.000 дес. на квадраты, площадью по 66,6 дес., необходимые для проектированія и сооруженія чинами строительнаго штата оросительной сѣти. Хотя по первоначальному проекту орошенія предполагалось провести за счетъ казны оросительныя канавы лишь перваго порядка, съ такимъ разсчетомъ, чтобы вода могла быть выведена на каждые 150 дес., а мелкіе распредѣлители проводятся уже силами засельщиковъ,— но затѣмъ, признано было необходимымъ доводить воду до каждаго надѣла, что потребовало трассировки мельчайшей сѣти до производства межевыхъ работъ. Такая трассировка, а затѣмъ и межеваніе впервые были произведены на площади земли около 2000 дес. валовыхъ, расположенной вблизи жел. дороги, между ст. Сыръ-Дарьинской и разъѣздомъ Золотая-Орда, и къ моменту открытія Романовскаго канала (5 октября 1913 г.) здѣсь была уже закончена мельчайшая сѣть и отграничены 93 хуторскихъ участка [1]). Кромѣ того, тутъ-же нарѣзаны были 88 отрубныхъ участковъ, усадьбы для которыхъ отведены въ 3-хъ мѣстахъ, а также оставлены земли подъ больницу, церковь, волостное и сельское управленіе и сельскохозяйственный складъ. Тогда-же начался и отводъ надѣловъ, которые къ 1 января 1914 г. были заняты въ общемъ 62-мя хозяевами.

Выборъ поселенцевъ изъ числа кандидатовъ всецѣло принадлежалъ мѣстному Переселенческому управленію, которое руководствовалось степенью ихъ матеріальнаго обезпеченія для веденія хозяйства и обязывало извѣстными сроками для возведенія построекъ. Однако, въ первый годъ, домообзаводство не могло итти правильно и къ іюлю 1914 г. насчитывалось у

---

[1]) Изъ нихъ 2 запасныхъ участка.

179 хозяевъ, получившихъ надѣлъ, всего 105 домовъ, изъ коихъ 33 представляли изъ себя ничтожныя землянки [2]). Часть хозяевъ, несмотря на короткій срокъ все-же обзавелась солидными постройками, а болѣе богатые— даже деревянными домами съ желѣзными крышами, причемъ у 102 хозяевъ имѣлся и рабочій скотъ, въ количествѣ 232-хъ головъ (лошади, волы и верблюды). Прочаго крупнаго скота насчитывалось 76 головъ, а мелкаго 104 головы. Число наличныхъ хозяйствъ къ моменту переписи достигло 133, остальные-же (46) въ поселкѣ не жили, такъ какъ по роду своихъ постоянныхъ занятій принадлежали не къ земледѣльческимъ профессіямъ (парикмахеръ, счетоводъ, кассиръ, почтово-телеграфная и желѣзно-дорожная служба, строительный подрядчикъ, управляющій, торговцы и т. п.), или-же проживали по близости, въ другихъ поселкахъ Голодной Степи, часть-же отсутствовала вовсе. Тѣмъ не менѣе, въ 1914 г. посѣвъ произвели 154 домохозяина, 19 сдали полностью участки въ аренду, главнымъ образомъ въ видахъ проведенія арендаторами арыковъ мелкой сѣти, а 6 хозяевъ совершенно не пользовались надѣлами. Въ числѣ сѣявшихъ—29 хозяйствъ почти цѣликомъ сдали свои надѣлы издольщикамъ-чайрикерамъ, которыми являлись наиболѣе сильные хлопководы поселка Спасскаго и крестьяне Волынскихъ поселковъ, использовавшіе новую землю почти исключительно подъ хлопокъ. Въ результатѣ, въ первый-же годъ хлопкомъ въ Алексѣевскомъ поселкѣ засѣяно было 975 дес. изъ общей площади посѣва въ 1.248,5 дес., что составляетъ около 80%. Остальная площадь земли засѣяна была зерновыми хлѣбами (188,2 дес.), люцерной (52,5 дес.) и пр. Въ общемъ, площадь посѣва составила 78,7% всей полевой земли, а остальная использовалась подъ выпасъ, отчасти усадьбы (на хуторскихъ участкахъ), или оставалась незанятой по разнымъ причинамъ,—въ томъ числѣ какъ засоленная, съ высокими мѣстами и неиспользованная. Общая площадь солонцовъ оказалась въ 22 дес., т. е. въ среднемъ отъ $^1/_4$ до $^1/_{10}$ дес. на участокъ.

Въ виду того, что къ моменту образованія поселка новый законъ о заселеніи не получилъ силы, поселяне были водворены на правахъ арендаторовъ, но по праву піонеровъ получатъ и постоянное водвореніе. Самое разселеніе, какъ сказано выше, произведено хуторами и отрубами и этотъ смѣ-

---

[2]) Въ первый годъ обзавелось постройками 84 хозяина и скотомъ 88 дворовъ.

шаный порядокъ вызванъ тѣмъ, что на нѣкоторые участки невозможно было подавать воду въ зимнее время для питья и потому болѣе высокія мѣста разбиты отрубами, съ отводомъ усадебъ въ трехъ отдѣльныхъ частяхъ. Вслѣдствіе обширности территоріи и для удобства водопользованія, весь поселокъ разбился на 4 околотка, и въ каждомъ изъ нихъ выбранъ помощникъ старосты и мирабъ, а водоснабженіе совершается по особымъ отводамъ (для каждаго околотка) изъ правой вѣтви Романовскаго канала.

Съ образованіемъ Алексѣевскаго поселка заканчивается, такимъ образомъ, періодъ прежняго, недостаточно организованнаго заселенія Голодной Степи и начинается болѣе планомѣрный отводъ подготовленныхъ къ орошенію участковъ, въ тщательно изслѣдованныхъ и размежеванныхъ районахъ. Благодаря этому, въ будущемъ, конечно, устранится возможность надѣленія крестьянъ мало пригодными для земледѣлія и засоленными землями—какъ это имѣло мѣсто, между прочимъ, въ пос. Спасскомъ [1]), а во вторыхъ — достигнуто будетъ и болѣе правильное, — въ соотвѣтствіи съ рельефомъ мѣстности и техническими условіями орошеніе, которое откроетъ возможность къ развитію и болѣе раціональнаго поливного хозяйства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, названный поселокъ кладетъ начало и дальнѣйшему, болѣе ускоренному заселенію другихъ районовъ въ сѣверо-восточной части Голодной Степи по тому-же типу и порядку. Къ отводу такихъ районовъ теперь уже приступлено и къ 1 января 1914 г., по оффиціальнымъ даннымъ, запроектированы были 391 хуторской участокъ, общею площадью въ 4.030 дес. и замежеваны 22 запасныхъ участка въ 400 дес. За послѣднее-же время намѣчены къ разбивкѣ и болѣе значительныя площади въ мѣстностяхъ у Золотой Орды, въ Ляйлякъ-Кулѣ и въ Сардобскомъ районѣ.

Чтобы дополнить картину современнаго заселенія Голодной Степи, нельзя не упомянуть еще о нѣсколькихъ населенныхъ пунктахъ, образовавшихся по большей части при стан-

---

[1]) Въ Спасскомъ поселкѣ въ сѣверо-восточномъ углу оказались отведенными въ надѣлъ поселенцамъ цѣлыхъ 9 участковъ по 10 дес., которые сплошь покрыты солонцами и почти совершенно не поддаются земледѣльческой обработкѣ. Хозяйство на нихъ вести нельзя. Это -- участки (по плану) №№: 115, 116, 117, 131, 130, 128, 132, 133 и 147, а частью 118 и 129.

ціяхъ Ср. Азіатской жел. дор.—какъ-то: у разъѣзда «Золотая Орда», при ст. Голодная Степь и Черняево.

Разъѣздъ „Золотая Орда“.

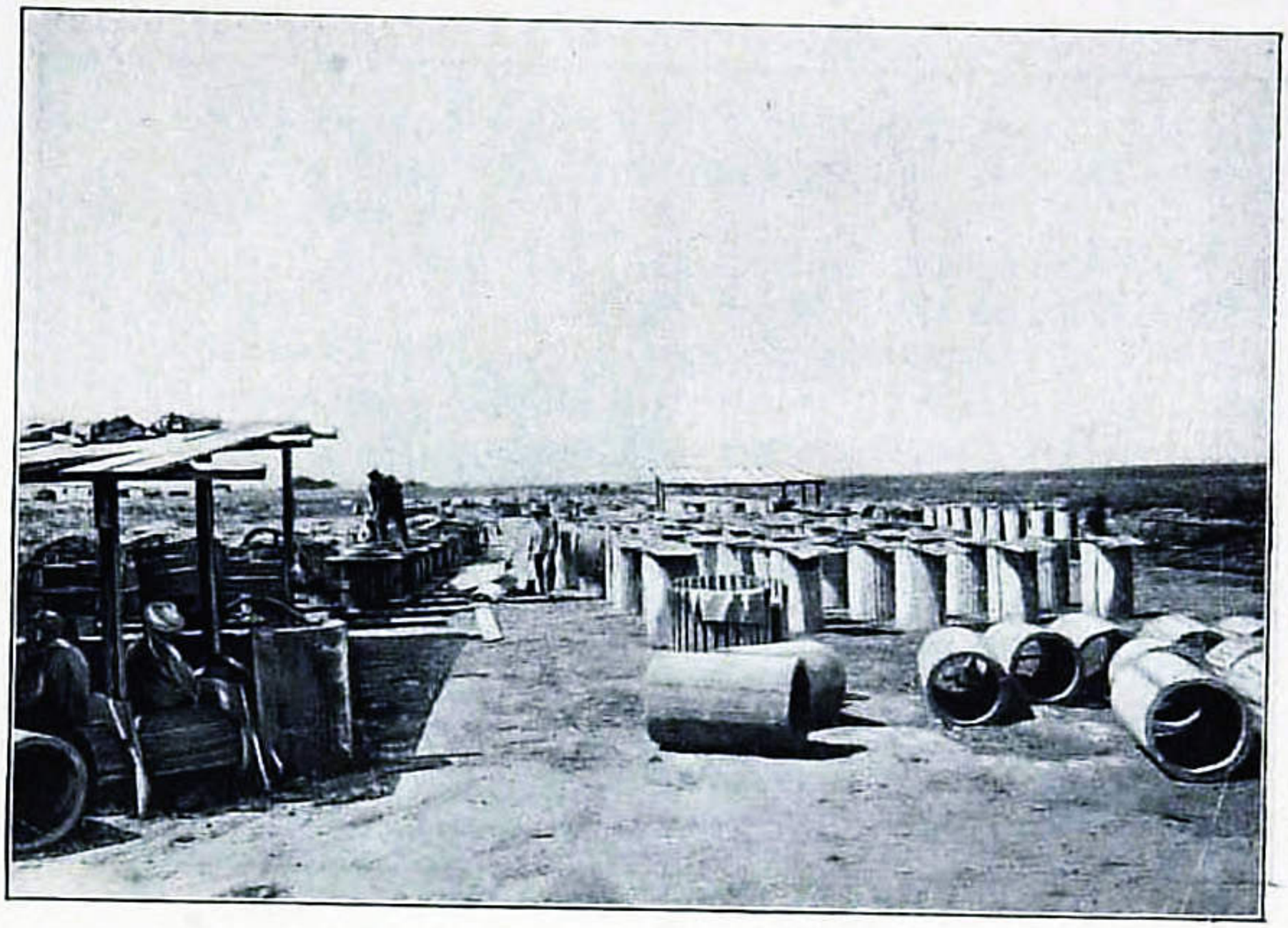
Разъѣздъ «Золотая Орда» расположенъ въ 12-ти верстахъ на сѣверъ отъ ст. Голодная Степь. Пока этотъ пунктъ почти совершенно незаселенъ и никакой торговли не имѣетъ и только временно здѣсь сосредоточена была контрагентомъ казны С. Н. Чаевымъ заводская заготовка желѣзо-бетонныхъ трубъ и деревянныхъ шлюзиковъ для строющихся каналовъ. Мѣстность вокругъ этого разъѣзда теперь предположено оросить и потому здѣсь создадутся, конечно, земледѣльческія поселенія, но въ торгово-промышленномъ отношеніи этотъ районъ, по всей вѣроятности, не пріобрѣтетъ особеннаго значенія, такъ какъ всегда будетъ уступать болѣе центральнымъ пунктамъ: съ одной стороны—станціи «Сыръ-Дарьинской», а съ другой — станціи «Голодная Степь».

Ст. „Голодная Степь“ и Княжескій поселокъ.

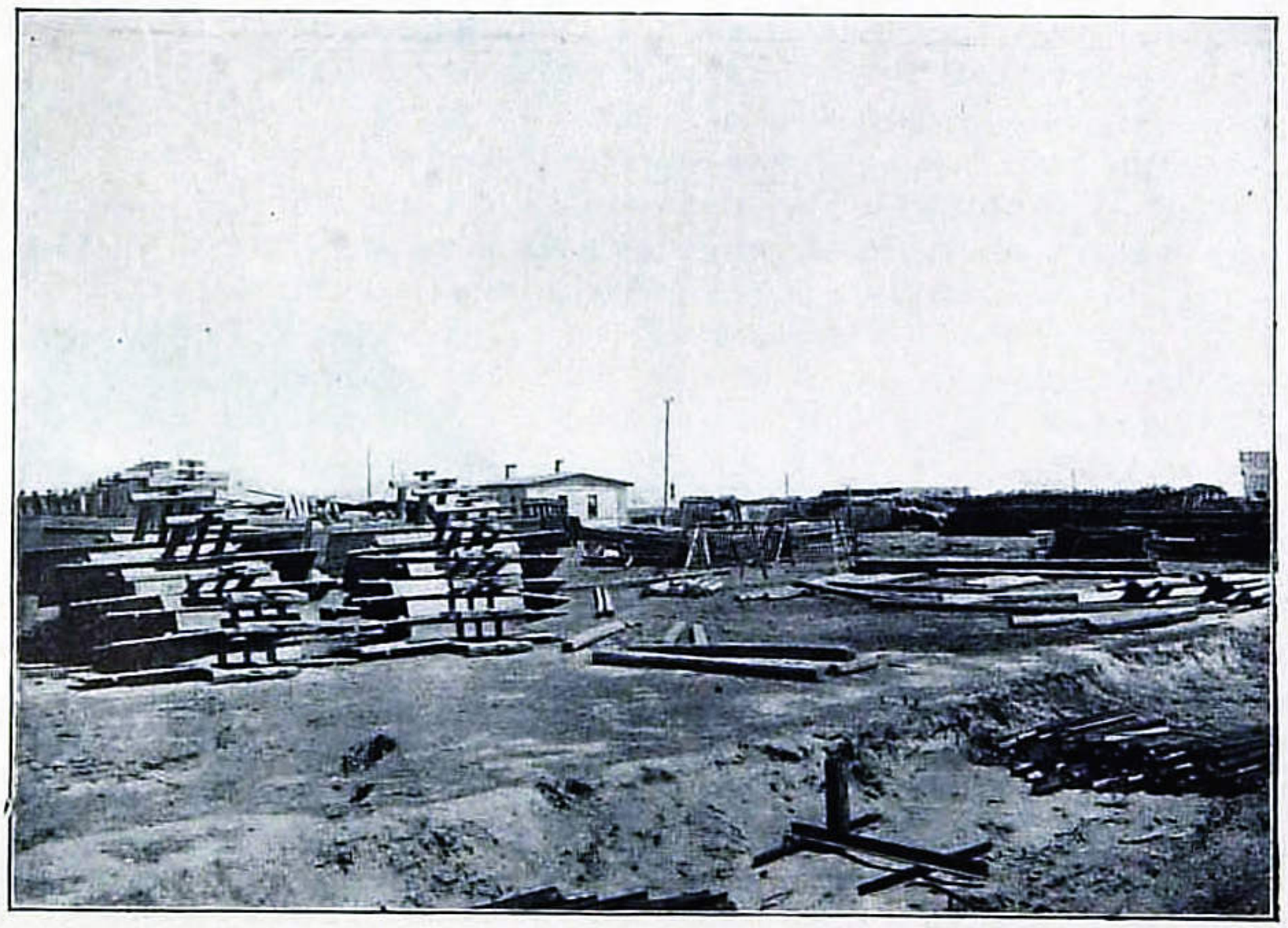
Что касается этой послѣдней станціи, то въ настоящее время она занимаетъ центральное положеніе во всей Голодной Степи, обслуживая хлопковый районъ, опредѣляемый сферой вліянія бывшаго канала Николая, а въ торговомъ отношеніи являясь главнымъ средоточіемъ сбыта для большинства старожильческихъ поселковъ: Спасскаго, Духовского, Конногвардейскаго, Романовскаго, Надеждинскаго, Обѣтованнаго и Волынскихъ.

Земли вокругъ этой станціи почти всѣ орошены и съ востока отъ линіи жел. дор. заняты надѣлами поселковъ Спасскаго и Духовского и опытнымъ сельско-хозяйственнымъ полемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а съ запада—имѣніемъ Великаго Князя «Золотая Орда». Къ сѣверу отъ станціи, за поселкомъ Духовскимъ, по лѣвой вѣтви Романовскаго канала лежатъ довольно высокія земли, которыя въ будущемъ лишь отчасти могутъ быть орошены, а съ юга и юго-запада тянется котловина Ляйлякъ-Куля, отчасти заболоченная и требующая мелioраціи.

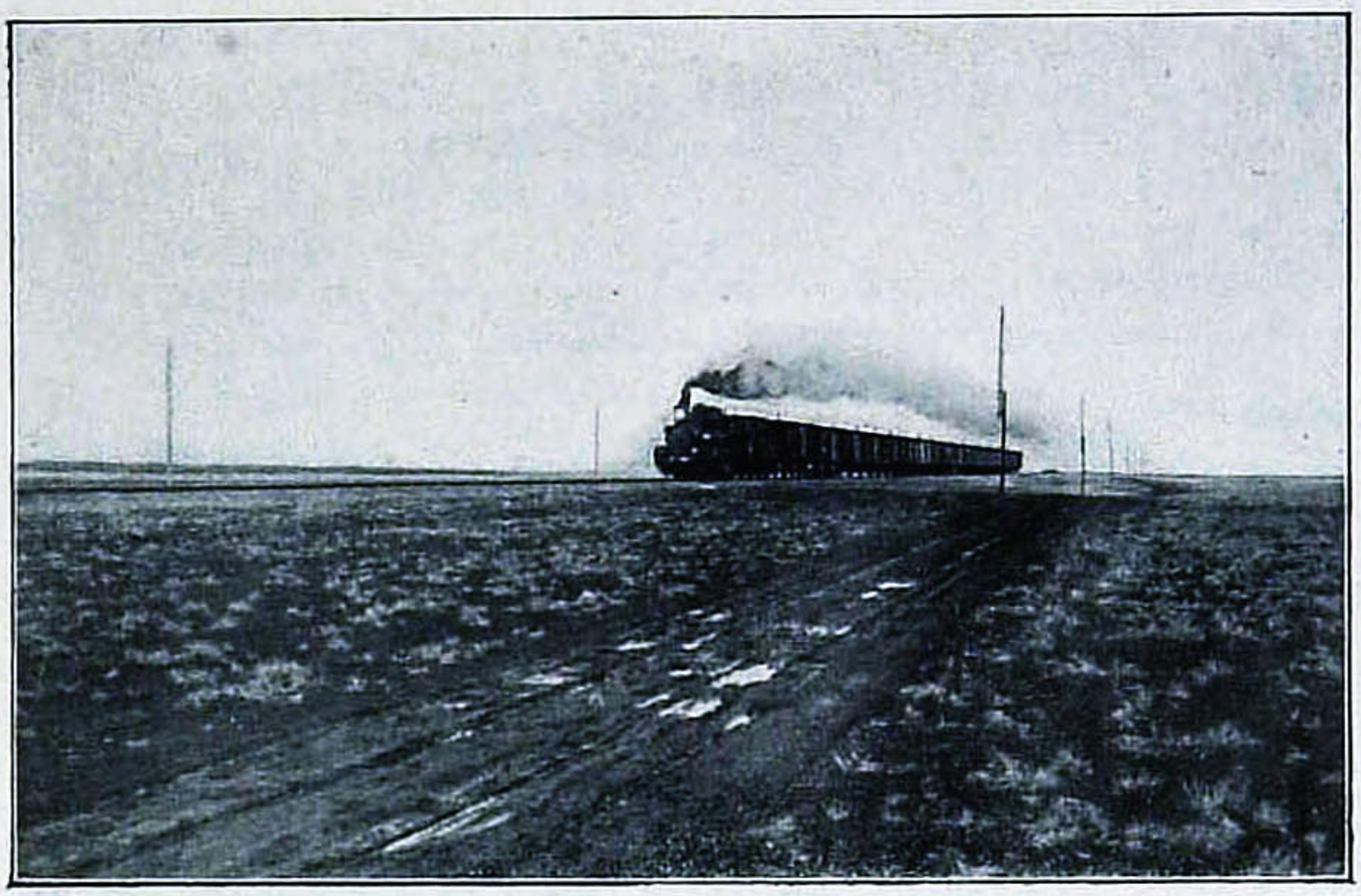
Противъ самой станціи, на землѣ Великаго Князя образовался значительный къ настоящему времени торгово-промышленный поселокъ, съ постояннымъ базаромъ, состоящимъ изъ 122 лавокъ и промышленныхъ заведеній. Поселокъ этотъ заселенъ главнымъ образомъ мѣстнымъ туземнымъ населеніемъ (сартами — 60% и другимъ пришлымъ элементомъ — 40%), арендующимъ землю у Великаго Князя какъ подъ пашни, такъ и подъ торговыя помѣщенія. Большинство арендаторовъ ведутъ



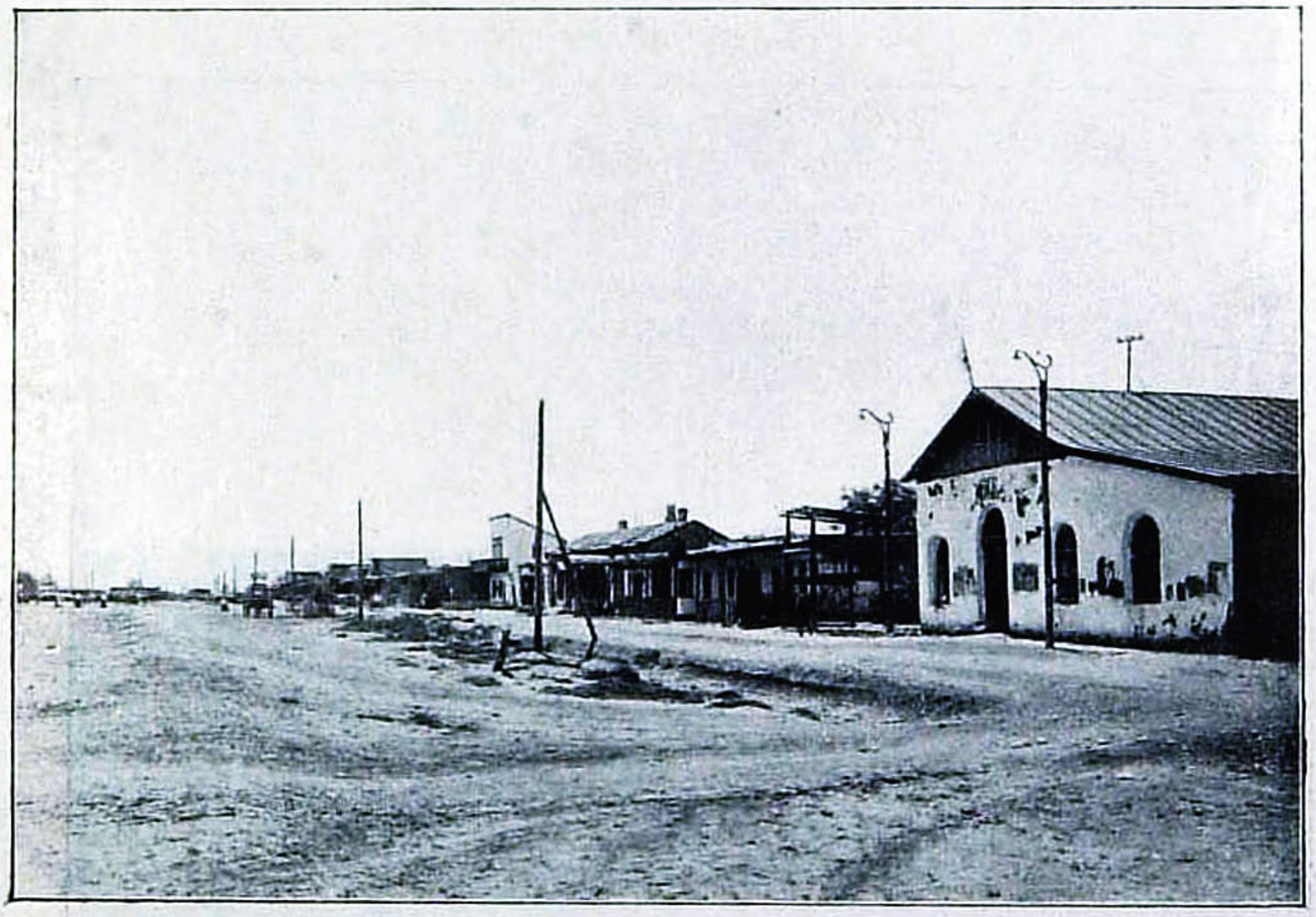
Заводская заготовка желѣзо-бетонныхъ трубъ при разъѣздѣ „Золотая Орда" Ср. Азіатск. ж. д.



Заготовка деревянныхъ шлюзиковъ при разъѣздѣ „Золотая Орда" въ Голодной Степи.



Поѣздъ въ Голодной Степи.



Княжескій поселокъ и вдали базаръ противъ станціи Голодная Степь Ср. Азіатской ж. д.

80

торговлю не болѣе 3 лѣтъ (76% всѣхъ), но нѣкоторые снимаютъ базарныя лавки въ теченіе 5—10 лѣтъ подрядъ и даже съ 1901 года.

По роду промысловъ и торговли существующія въ поселкѣ 122 мелкихъ заведенія распадаются на слѣдующія группы. Торгующихъ разнаго рода съѣстными припасами и продуктами продовольствія оказывается 84 заведенія и изъ нихъ: сартовскихъ «чай-хана» —26, харчевень и русскихъ столовыхъ—4, мясныхъ лавокъ—8, бакалейныхъ и колбасныхъ—10, пекарней—5, заведеній мелочной торговли—25 и квасныхъ и винныхъ заведеній (считая и заводъ минеральныхъ водъ)—4. Кромѣ того, имѣется два мучныхъ склада, ведущихъ большею частью оптовую торговлю и, затѣмъ, 18 предпріятій—отчасти болѣе крупнаго торговаго характера (лѣсные, керосиновые и угольные склады, мануфактурная, посудная и скобяная торговля) и 20 разнаго рода мелкихъ мастерскихъ (сапожныя, столярныя, портняжныя, кузницы) и другихъ заведеній (парикмахерскія, бани)—вплоть до аптеки, фотографіи и синематографа «Хива», существующаго въ поселкѣ уже нѣсколько лѣтъ.

Торговые обороты всѣхъ означенныхъ предпріятій достигаютъ довольно крупной суммы—до 500 тысячъ руб. въ годъ, а чистая прибыль ихъ—по опросу хозяевъ заведеній—доходитъ въ среднемъ до 16%, составляя для отдѣльнаго рода торговыхъ предпріятій 25 — 30 и даже болѣе процентовъ. Наиболѣе крупные обороты имѣютъ, конечно, оптовые склады (до 200.000 руб.), а затѣмъ— мануфактурная торговля (до 80.000 р.). Эта торговля ведется даже непосредственно съ Москвой, хотя большинство другихъ товаровъ, кромѣ лѣса, угля и керосина,—выписываются изъ Ташкента, являющагося главнымъ поставщикомъ для мѣстныхъ рынковъ.

Что касается, наконецъ, контингента владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на Княжескомъ базарѣ, то въ большинствѣ случаевъ они принадлежатъ къ мѣстному туземному населенію. Хозяевами 62-хъ лавокъ оказываются сарты, русскихъ торговцевъ насчитывается 19, армянъ —15, персовъ—7, остальные-же принадлежатъ къ разнымъ народностямъ: грузинамъ, грекамъ, итальянцамъ, кавказскимъ евреямъ, узбекамъ, туркменамъ и киргизамъ.

Такимъ образомъ, какъ по количеству заведеній и постоянно живущаго населенія (342 чел. обоего пола въ 1914 г.),

такъ и по своимъ торговымъ оборотамъ Княжескій базаръ съ поселкомъ достигли уже замѣтнаго развитія и это обстоятельство все болѣе отражается на усиленіи грузового движенія и по станціи «Голодная Степь».

Грузооборотъ станціи Голодная Степь.	По прибытію.				По отправленію.			
	1912 г.		1913 г.		1912 г.		1913 г.	
	Число отправокъ	Вѣсъ въ пуд.	Число отправокъ	Вѣсъ въ пуд.	Число отправокъ	Вѣсъ въ пуд.	Число отправокъ	Вѣсъ въ пуд.
Въ прямомъ сообщеніи.								
повагоннаго груза	584	366.506	543	434.828	240	140.439	310	158.975
мелочнаго груза	2917	139.886	3652	182.949	770	69.073	790	77.214
хлопка	—	—	—	--	119	42.700	218	145.551
Въ мѣстномъ сообщеніи.								
повагоннаго груза	1184	931.393	1838	1.480.106	719	382.712	482	265.104
мелочнаго груза	1075	51.600	1292	69.244	548	74.528	847	156.564
хлопка	—	—	—	—	89	31.150	102	51.805
Итого .	5760	1.489.385	7325	2.167.127	2480	740.602	2749	855.213

Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ данныхъ, за одинъ только 1913 г. грузооборотъ этой станціи увеличился по прибытію на 45,5% (съ 1.489,385 п. до 2.167,127 п.) и по отправленію на 15,5% (съ 740,602 п. до 855,213 п.), причемъ среди вывозныхъ грузовъ особенно быстрое возростаніе даетъ хлопокъ, котораго въ 1913 г. отправлено было со станціи болѣе, противъ 1912 г.—на 123,506 пуд.

Ст. Черняево.

Послѣднимъ, также болѣе или менѣе крупнымъ поселеніемъ въ Голодной Степи является, затѣмъ, ст. Черняево, которая представляетъ изъ себя узловой пунктъ Ср. Азіатской жел. дор. Здѣсь находится паровозное депо и желѣзно-дорожныя мастерскія, а неподалеку расположенъ и желѣзно-дорожный поселокъ, насчитывающій около 100 дворовъ, — съ церковью, больницею и канцеляріей участковаго пристава. Населеніе Черняево состоитъ, главнымъ образомъ, изъ желѣзнодорожныхъ служащихъ (до 70%) и мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ, по преимуществу армянъ (до 30%). Здѣсь-же имѣется нѣсколько бакалейныхъ, мелочныхъ и мануфактурныхъ лавокъ, обслуживающихъ, кромѣ постояннаго населенія поселка, также ближайшіе сартовскіе небольшіе кишлаки, но торговля въ общемъ протекаетъ слабо, за исключеніемъ нѣсколькихъ дней въ недѣлю.

Какъ земледѣльческій районъ Черняево не можетъ имѣть ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ большого значенія. Объясняется это отсутствіемъ воды, такъ какъ районъ около станціи настолько высоко расположенъ, что совершенно не можетъ быть орошенъ даже изъ будущаго проектируемаго Голодностепскаго канала. Прѣсная вода въ настоящее время получается изъ колодцевъ и представлялось-бы возможнымъ устроить здѣсь рядъ кяризовъ, но изъ нихъ, конечно, нельзя оросить значительной площади земли. Правда, къ ст. Черняево возможно провести воду изъ р. Заряфшана черезъ Тюя-Тартарскій перевалъ, направивъ сюда каналъ отъ г. Джизака, но много воды изъ этого канала опять-таки взять нельзя, ибо ея не достаетъ даже у Джизака, вслѣдствіе чего потребовалось-бы непремѣнное устройство водохранилищъ. Однако, на пути отъ Джизака къ Черняеву расположено такъ много плодородной земли, что вся вода означеннаго канала, естественно, будетъ расходоваться по пути и не дойдетъ до Черняева.

Въ виду такихъ условій, оживленія пространствъ около означенной станціи можно ожидать только съ разрѣшеніемъ общаго вопроса объ орошеніи всей Голодной Степи и оттого районъ этотъ въ настоящее время не играетъ роли въ колонизаціонномъ отношеніи.

Климатическія условія его также не вполнѣ благопріятны. Здѣсь круглый годъ дуютъ сильные вѣтры, особенно вредные лѣтомъ, благодаря громадному количеству поднимаемой пыли.

Описанными выше населенными пунктами исчерпываются всѣ затронутыя въ настоящее время колонизаціей мѣстности въ сѣверо-восточной части Голодной Степи, если не считать разбросанныхъ тамъ и сямъ, на далекомъ пространствѣ—преимущественно въ южной полосѣ линіи желѣзной дороги, —мелкихъ кишлаковъ и временныхъ юртъ съ полукочевымъ туземнымъ населеніемъ, поселившимся на неорошенныхъ частяхъ Степи. Все-же остальное пространство ея еще ждетъ своего заселенія, которое можетъ наступить лишь послѣ проведенія сюда воды.

Пос. Срѣтенскій.

Рядомъ съ Голодной Степью, на правомъ берегу рѣки, расположенъ другой обширный районъ, называемый Дальверзинской степью, въ которомъ наряду съ старинными сартовскими кишлаками существуетъ и значительный русскій старожильческій поселокъ Срѣтенскій, насчитывающій теперь 176 дворовъ.

Этотъ поселокъ созданъ былъ не иниціативой частнаго лица и не изъ рабочихъ-землекоповъ, а образованъ по распоряженію бывшаго Самаркандскаго губернатора Гродекова, который въ 1886 г. содѣйствовалъ переселенію сюда пришельцевъ изъ Самарской губерніи. Послѣдніе охотно приняли предложеніе администраціи поселиться здѣсь, такъ какъ получали значительные надѣлы (по 15 дес. на дворъ), а къ тому-же новыя земли, по условіямъ рельефа мѣстности, во многомъ походили на Самарскія.

Такимъ образомъ, въ концѣ 1886 г. въ шести верстахъ отъ берега рѣки образовался русскій поселокъ въ 85 дворовъ, надѣлы которымъ отведены были въ двухъ мѣстахъ (въ количествѣ 5,145½ дес.), по отводамъ стараго туземнаго арыка Дальверзинъ, причемъ въ каждомъ изъ двухъ полей на хозяина приходилось по 7½ дес. Кромѣ этой земли, каждому двору были отведены садовые или клеверные участки по 1⅔ дес. и отмежевано подъ усадьбы по 1000 кв. саж. Такъ какъ послѣ отвода поселковаго надѣла не вся земля оставалась занятой, то впослѣдствіи, при семейныхъ раздѣлахъ, отдѣлившимся сыновьямъ отводились сомостоятельные участки, установленные по журналу Общаго присутствія Сыръ-Дарьинскаго областного правленія (отъ 25 января 1892 г.) въ размѣрахъ не свыше 10 дес., назначаемыхъ по опредѣленію сельскаго схода.

Первоначально хозяйство Срѣтенскихъ поселянъ развива-

лось слабо. Они много страдали отъ саранчи, появившейся въ 1892 г. и истреблявшей большую часть посѣвовъ, вслѣдствіе чего крестьянамъ даже разрѣшено было начать культуру риса. Однако, благодаря хроническому недостатку воды въ Дальверзинъ-арыкѣ, рисъ могли сѣять не всѣ и обыкновенно хозяева соединялись группами въ 8—9 человѣкъ, засѣвая вмѣстѣ по 3—4 дес. Хлопокъ начали впервые сѣять въ 1891—1892 г.г., послѣ того какъ мѣстный хлопководъ Корзинкинъ сталъ выдавать авансы подъ урожай, но послѣ появленія саранчи эти посѣвы прекратились и стали возобновляться только съ 1910 г. Бахчеводство и садоводство тоже недостаточно развились въ поселкѣ, несмотря на превосходныя климатическія условія, сдѣлавшія давно весь окрестный районъ и особенно городъ Ходженгъ однимъ изъ наиболѣе производительныхъ по плодоводству.

Какъ-бы то ни было, богатство природныхъ почвенныхъ условій, обиліе земли и обезпеченіе поселянъ всѣми угодьями и водой позволили имъ къ настоящему времени достигнуть значительнаго благосостоянія, хотя нельзя не отмѣтить, что при сколько-нибудь болѣе развитой предпріимчивости жителей Срѣтенскаго поселка, они могли-бы поставить свое хозяйство, въ этой баснословно богатой мѣстности, болѣе совершенно и имѣть отъ него неизмѣримо лучшіе результаты.

Процессъ заселенія русскихъ поселковъ.

Чтобы конкретнѣе обрисовать условія, приведшія къ современному развитію хозяйства русскихъ поселковъ въ Голодной и Дальверзинской степяхъ, прослѣдимъ нѣсколько ближе,— на основаніи данныхъ обслѣдованія,—въ какой послѣдовательности происходилъ процессъ заселенія означенныхъ пунктовъ и изъ какихъ элементовъ создался контингентъ новыхъ земледѣльцевъ въ Степи.

Какъ сказано выше, переселеніе въ Голодную Степь русскихъ крестьянъ началось съ 1885 г. Въ этомъ году Великимъ Княземъ былъ заложенъ первый поселокъ Запорожскій, а въ 1886—1887 г.г. имъ-же образованы еще 2 поселка — Надеждинскій и Романовскій. Тогда-же, въ 1886 г. на правомъ берегу р. Сыръ-Дарьи мѣстная администрація основала селеніе Срѣтенское, а съ 1888 по 1897 г.г. Великій Князь вновь положилъ начало на лѣвомъ берегу рѣки пяти поселеніямъ, образовавъ въ 1888 г. пос. Обѣтованный, въ 1891 г.— село Николу, а въ 1896—1897 г.г. — поселки: Волынскіе и Конногвардейскій.

Съ переходомъ въ казну канала Николая I, дѣятельность Великаго Князя въ Голодной Степи прекратилась, а мѣстная администрація, въ свою очередь, воздерживалась отъ образованія новыхъ поселеній до окончанія оросительныхъ работъ и только въ 1898 г. у линіи желѣзной дороги вблизи ст. Голодная Степь образовала небольшой поселокъ Духовской, изъ 10 семей, въ видахъ бо́льшей охраны желѣзно-дорожной линіи.

Черезъ 7 лѣтъ, въ 1906 г., подъ вліяніемъ усиленнаго наплыва въ край русскихъ переселенцевъ, вновь образованное мѣстное Переселенческое управленіе рѣшило приступить къ устройству новыхъ поселковъ и, въ результатѣ, основало въ Голодной Степи, рядомъ съ Духовскимъ поселкомъ, поселокъ Спасскій. Затѣмъ, въ 1908 г. возникли два самовольческихъ поселенія—Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинскъ, а съ 1913 г. начинается уже болѣе планомѣрный отводъ участковъ на вновь орошенныхъ земляхъ и первымъ опытомъ въ этомъ отношеніи—является поселокъ Велико-Алексѣевскій, открытый Переселенческимъ управленіемъ въ концѣ 1913 г.

Такимъ образомъ, возникшіе въ Голодной и Дальверзинской степяхъ русскіе поселки основаны въ различное время и къ настоящему моменту насчитываютъ такую продолжительность своего существованія.

Названія поселковъ.	Годъ образованія.	Кѣмъ основанъ.	Продолжительность существованія поселка къ 1914 г.
Запорожскій	1885	Вел. Княземъ	29
Надеждинскій	1886	»	28
Срѣтенскій.	1886	мѣстной администраціей	28
Романовскій	1887	Вел. Княземъ	27
Обѣтованный.	1888	»	26
Николаевскій.	1891	»	23
Верхне-Волынскій	1896	»	18
Нижне-Волынскій.	1897	»	17
Конногвардейскій.	1897	»	17
Духовской	1898	Управленіемъ земледѣлія	16
Спасскій	1906	Перес. Управленіемъ	8
Ахманъ-Куль	1908	самовольный	6
Сыръ-Дарьинскъ	1908	»	6
Алексѣевскій.	1913	Перес. Управленіемъ.	1

Само собой разумѣется, за указанные промежутки времени въ жизни всѣхъ старожильческихъ поселковъ происходили сильныя и разнообразныя измѣненія какъ въ численности, такъ и составѣ хозяйствъ, учесть которыя за давностью уже невозможно, но относительно всѣхъ наличныхъ хозяйствъ данныя подворной переписи даютъ полную картину исторіи ихъ переселенія и водворенія.

Изъ этихъ данныхъ видно, что громадное большинство нынѣшнихъ поселенцевъ-хозяевъ, какъ и слѣдовало ожидать, явилось пришлымъ элементомъ и только ничтожный процентъ ихъ(2,6% или 34 человѣка) въ настоящее время составляютъ контингентъ мѣстныхъ уроженцевъ. Это, конечно, молодое поколѣніе въ поселкахъ, достигшее здѣсь-же хозяйственнаго возраста и получившее собственные надѣлы или-же принявшее землю отъ своихъ отцовъ. Что касается остальныхъ домохозяевъ, то они прибыли въ поселки извнѣ, причемъ четвертая часть ихъ (327 человѣкъ) пріѣхала прямо съ родины, а 3/4 или 980 человѣкъ проживали до водворенія въ разныхъ мѣстахъ Россіи, Сибири и Кавказа, но главнымъ образомъ въ Туркестанѣ (62,2%) и въ томъ числѣ—даже въ самой Голодной Степи (20% всѣхъ хозяевъ).

Отсюда ясно, что помимо перваго контингента рабочихъ-землекоповъ, поселенныхъ Великимъ Княземъ, образованные въ Степи поселки впослѣдствіи также заселялись людьми, работавшими на каналѣ и арыкахъ, а равно и вообще переселенцами, прибывавшими въ Туркестанъ въ довольно значительномъ количествѣ, несмотря на то, что окраина эта оффиціально была закрыта для переселенія. Можетъ быть, этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ и объясняется тотъ фактъ, что означеннымъ переселенцамъ долгое время не удавалось устроиться на постоянномъ мѣстѣ. Такъ, данныя показываютъ, что изъ всѣхъ хозяевъ, которые прибыли въ поселки не прямо съ родины (980 человѣкъ)—только 25% (246 человѣкъ) странствовали по разнымъ мѣстамъ менѣе 5 лѣтъ, а большинство (500 человѣкъ) — отъ 6 до 15 лѣтъ, остальные-же 234 человѣка — даже болѣе 16 и 20 лѣтъ. Что касается, затѣмъ, тѣхъ 327 хозяевъ, которые прибыли прямо съ родины, то по большей части они вызывались сюда своими-же бывшими односельчанами, ранѣе переселившимися и водворившимися въ поселкахъ.

Нельзя не коснуться теперь данныхъ о мѣсторожденіи

наличныхъ домохозяевъ, зарегистрированныхъ въ 12 поселкахъ [1]). Группируя губерніи Россіи по районамъ и распредѣляя послѣдніе по относительной близости къ Туркестану и въ частности къ Голодной Степи, получимъ слѣдующую картину распредѣленія поселянъ по территоріямъ ихъ коренного происхожденія.

Число выходцевъ изъ районовъ. / ПОСЕЛКИ.	I Прибалтійскаго и Пріозернаго.	II Литвы, Бѣлоруссіи и Польши.	III Центрально-промышленнаго.	IV Прикамскаго.	V Центрально-земледѣльческаго.	VI Волжско-Сурскаго.	VII Восточно-Заволжскаго.	VIII Малороссіи и Новороссіи.	IX Кавказа и Прикаспія.	X Степного края и Сибири.	XI Туркестана.	Итого наличныхъ хозяйствъ.
Надеждинскій . .	—	—	2	2	39	7	18	11	15	2	9	105
Срѣтенскій . . .	—	1	5	23	10	10	76	8	1	12	27	173
Романовскій. . .	—	2	6	2	13	4	27	41	22	3	7	127
Николаевскій . .	—	1	1	—	24	2	25	7	3	—	5	68
Обѣтованный .	—	—	-	—	—	—	40	5	1	—	—	46
В. Волынскій . .	—	—.	—	—	4	12	49	3	13	—	9	90
Н. Волынскій .	—	2	1	—	10	3	27	55	1	2	1	102
Конногвардейскій	—	—	1	1	3	2	5	5	6	2	3	28
Спасскій съ Духовскимъ . .	3	12	3	13	33	29	31	113	10	3	3	253
Ахманъ-Куль . .	—	—	2	3	29	13	15	33	2	3	—	100
Сыръ-Дарьинскъ.	—	2	5	—	18	15	14	20	6	—	2	82
Алексѣевскій . .	—	2	4	2	22	13	23	60	5	2	—	133
Итого . .	**3**	**22**	**30**	**46**	**205**	**110**	**360**	**361**	**85**	**29**	**66**	**1.307**

[1]) Изъ числа поименованныхъ выше 14-ти русскихъ поселковъ, Запорожье представляетъ изъ себя въ настоящее время поселеніе съ совершенно случайными по составу жителями и потому не вошло въ подсчетъ, а пос. Духовской подсчитанъ вмѣстѣ съ Спасскимъ, такъ какъ составляетъ съ нимъ одно сельское общество.

84

Оказывается, что большинство нынѣшнихъ голодностепскихъ засельщиковъ принадлежитъ къ урожденцамъ юга и востока Россіи и вышло въ частности, изъ Самарской, Кіевской, Воронежской и Оренбургской губерній, на которыя упадаетъ 46,2% всѣхъ поселенцевъ или 604 человѣка. Изъ остальныхъ-же губерній и областей наибольшее число выходцевъ дали слѣдующія губерніи:

Саратовская	76 чел.	Екатеринославская. .	29 чел.
Тамбовская	51 »	Донская обл.	26 »
Полтавская	51 »	Орловская	19 »
Харьковская	45 »	Кавказъ	39 »
Херсонская	41 »	и Прикамскій районъ.	46 »

Собственно-же на Туркестанъ приходится сравнительно немного хозяевъ (66 чел.), но изъ этого числа большинство принадлежитъ къ молодому поколѣнію, родившемуся въ періодъ долговременнаго пребыванія здѣсь ихъ родителей-переселенцевъ, а половина хозяевъ (34 чел.) родилась уже въ поселкахъ и представляетъ изъ себя первый контингентъ собственно коренныхъ Голодностепскихъ жителей.

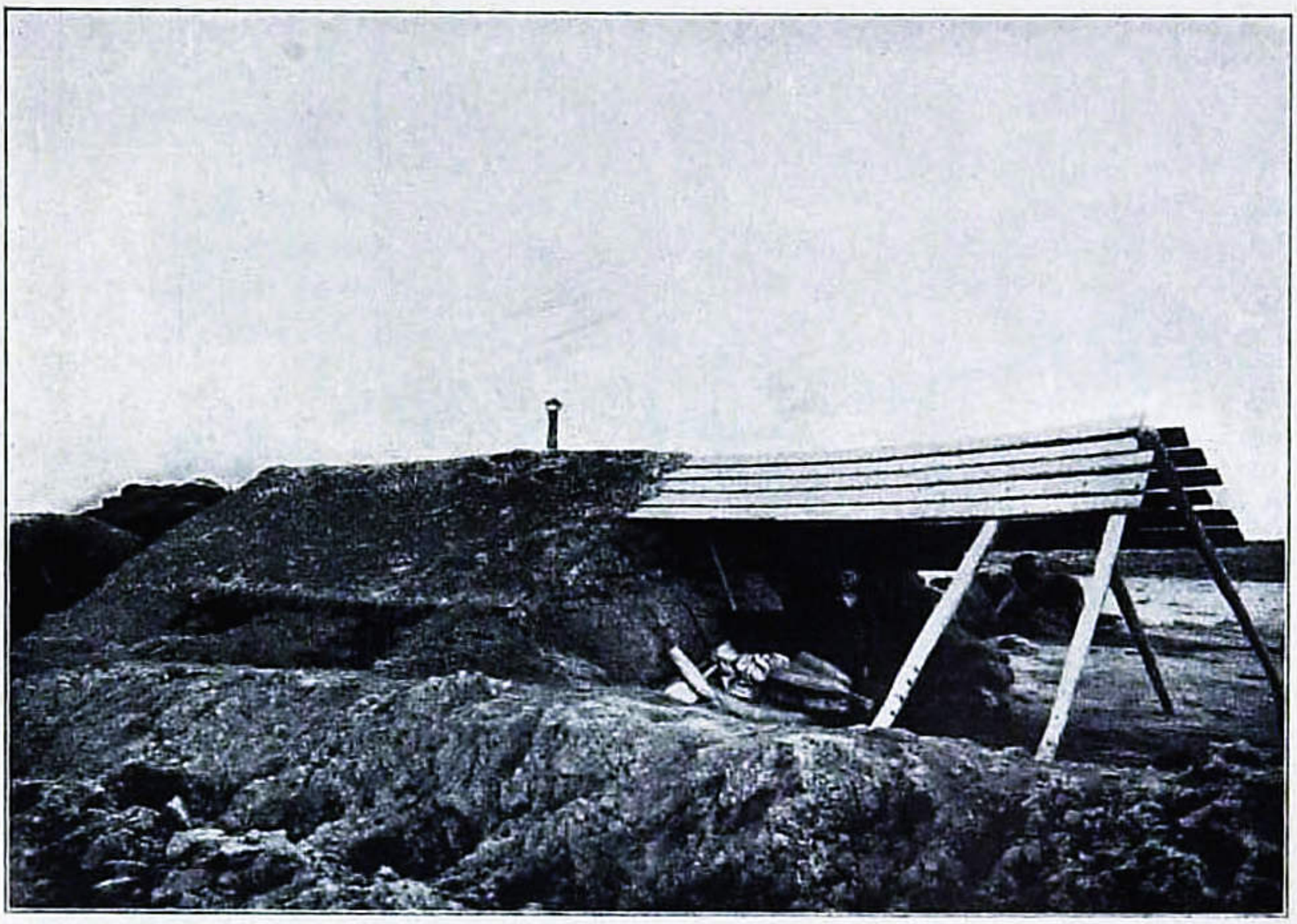
Какъ указано выше, у большинства поселенцевъ между временемъ выхода съ родины и окончательнымъ водвореніемъ въ поселкахъ наблюдается довольно значительный промежуточный періодъ, въ теченіе котораго они перебывали въ разныхъ мѣстахъ Сибири и Степного края, а главнымъ образомъ Туркестана и занимались разнообразными работами. Сводя всѣ эти занятія въ опредѣленныя группы, увидимъ, что тѣ 980 хозяевъ, которые прибыли въ поселки не прямо съ родины, въ послѣдніе годы, на мѣстахъ своего промежуточнаго проживанія были заняты:

	Число хозяевъ.	%
Сельско-хозяйств. промысломъ. . . .	235	24
Работами на каналѣ и арыкахъ . . .	165	17
Работами на жел. дор. и заводахъ . .	98	10
Торговлей	29	3
Службой разнаго рода	99	10
Разными промыслами.	161	16
Жили при родныхъ.	115	12
Занятія неизвѣстны	78	8
Итого . . .	980	100

Такимъ образомъ, четвертая часть новоселовъ (24%) за періодъ своего странствованія по Туркестану почти все время работала по сельскому хозяйству въ качествѣ сельско-хоз. рабочихъ или арендаторовъ (235 чел.), но профессіи остальныхъ были далеки отъ сельскаго хозяйства. Онѣ сводились: къ работамъ на каналѣ и арыкахъ (165 чел.), къ заводской и желѣзно-дорожной дѣятельности (98 чел.), къ службѣ разнаго рода въ качествѣ низшихъ агентовъ (99 чел.) и, наконецъ, къ самостоятельнымъ промысламъ и торговлѣ (190 чел.).

Само собой разумѣется, что эти послѣднія профессіи не могли давать никакихъ навыковъ и опытности къ веденію сельскаго хозяйства въ Степи и потому первые голодностепскіе засельщики были мало подготовлены для этого. Если, затѣмъ, принять во вниманіе, что прибывшіе прямо съ родины поселенцы (327 чел.) уже совершенно не знали мѣстныхъ условій, то не трудно видѣть, что правильное развитіе хозяйства поселянъ, на первыхъ порахъ, встрѣчало серьезныя затрудненія. Кромѣ того, Голодная Степь и сама по себѣ представляла слишкомъ своеобразный районъ. Орошеніе изъ канала Николая I въ то время еще только начиналось и если прибавить къ этому отсутствіе всякаго инструкторства, тяжелыя климатическія условія, совершенно незнакомую дѣвственную полузасоленную почву, недостатокъ орудій и матеріаловъ и, наконецъ, колоссальное саранчевое бѣдствіе, подрывавшее всякую хозяйственную инціативу, то станетъ вполнѣ понятнымъ, что на первыхъ порахъ положеніе новоселовъ было весьма тяжелымъ и, вслѣдствіе этого, многіе изъ нихъ не могли и не рѣшались долгое время приступать къ земледѣлію. Данныя показываютъ, что изъ 1153 наличныхъ дворовъ, которые въ прошломъ вообще начинали сельско-хозяйственную дѣятельность, только 55% всѣхъ (или 631 дворъ) приступили къ посѣвамъ въ первый-же годъ по полученіи надѣловъ, а изъ остальныхъ: 340 дворовъ — спустя 1 — 5 лѣтъ послѣ своего водворенія и 182 двора (16%) — даже болѣе, чѣмъ черезъ 5 лѣтъ по водвореніи.

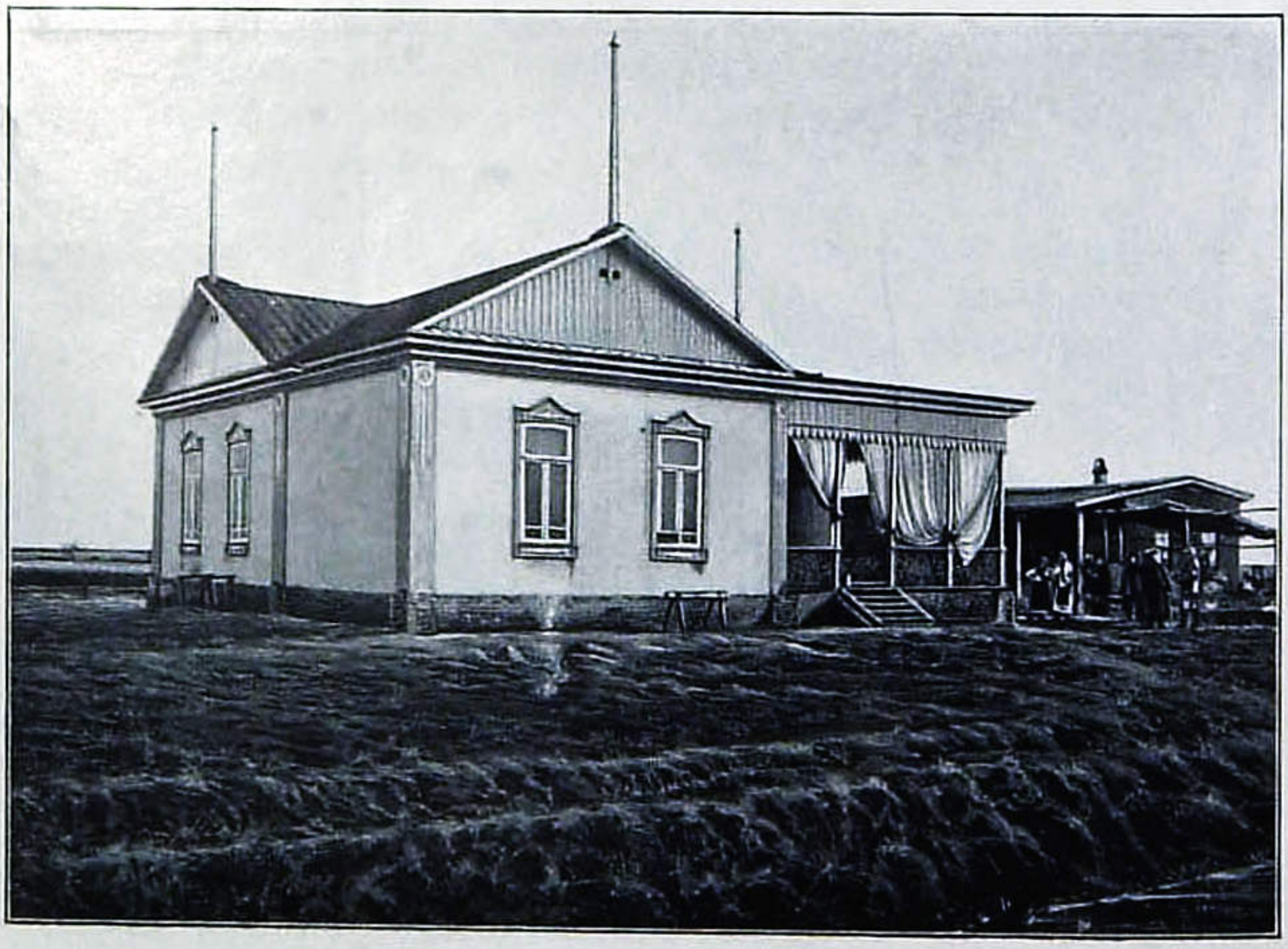
Точно также домообзаводство и пріобрѣтеніе скота не могли развиваться быстро, благодаря, главнымъ образомъ, скудному матеріальному обезпеченію новоселовъ. Въ первый годъ по водвореніи обзавелось постройками (въ т. числѣ и времен-



Землянка новосела въ пос. Велико-Алексѣевскомъ въ первый годъ водворенія.

Новый домъ поселенца-хуторянина въ пос. Велико-Алексѣевскомъ.

Домъ переселенца-хуторянина Бондаренко въ пос. Велико-Алексѣевскомъ.



Домъ поселенца-хуторянина Кравченко въ пос. Велико-Алексѣевскомъ,

ными) 820 дворовъ или 62,7 % всѣхъ, а скотомъ—699 дворовъ, или 53.5 %.

При такихъ условіяхъ поселенцамъ, конечно, приходилось обращаться къ побочнымъ заработкамъ и мы видимъ, что большинство новоселовъ до обзаведенія собственнымъ хозяйствомъ находили примѣненіе своему труду въ довольно разнообразныхъ отрасляхъ дѣятельности. Именно—они занимались:

работами на каналѣ и арыкахъ	159 чел
сельско-хоз. работами у крестьянъ	122 „
заработками на сторонѣ.	96 „
промыслами и извозомъ	71 „
скотоводствомъ и молочнымъ дѣломъ	68 „
службой разнаго рода	45 „
чайрикерствомъ	35 „
торговлей	20 „
аренда земли у казны	16 „
	632 чел.

Какъ видно, условія для приложенія труда и обезпеченія хозяйствъ дополнительными заработками были въ общемъ довольно благопріятны въ Степи, такъ какъ свыше половины хозяйствъ имѣли возможность найти для себя болѣе или менѣе продолжительныя занятія. Такое положеніе вещей создавалось, главнымъ образомъ, благодаря массовымъ работамъ на каналѣ, которыя организованы были сперва Великимъ Княземъ, а затѣмъ—съ 1901 г. уже велись правительствомъ. Создавая значительное оживленіе въ Степи, особенно за послѣдніе годы, работы эти открывали возможность для поселянъ сравнительно легко находить различные подсобные заработки и, тѣмъ самымъ, облегчали трудный періодъ первоначальной организаціи хозяйства, а впослѣдствіи въ значительной мѣрѣ способствовали и поддержанію его. Такимъ образомъ, онѣ явились серьезнымъ факторомъ въ дѣлѣ упроченія хозяйственнаго и матеріальнаго положенія поселенцевъ.

Заканчивая этимъ характеристику общихъ условій, сопутствующихъ развитію голодностепской колонизаціи и переходя къ анализу современнаго хозяйства, какъ оно сложилось въ существующихъ нынѣ поселкахъ, необходимо остановиться еще на вопросѣ о продолжительности проживанія нынѣшнихъ поселенцевъ въ мѣстахъ ихъ окончательнаго водворенія, съ тѣмъ чтобы

показать, каковы фактическіе итоги колонизаціи и въ какой мѣрѣ существующія хозяйства могутъ считаться старожильческими.

Данныя нижеслѣдующей таблицы освѣщаютъ этотъ вопросъ.

ПОСЕЛКИ.	Годъ возникновенія поселка.	Изъ числа наличныхъ хозяйствъ поселились въ поселкахъ въ годы:						
		1886 - 1890	1891—1895	1896—1900	1901—1905	1906 - 1910	1911—1914	Итого наличныхъ хозяйствъ.
Надеждинскій	1886	16	17	11	28	24	9	105
Срѣтенскій.	1886	79	12	17	19	35	13	173
Романовскій.	1887	11	9	27	14	44	22	127
Обѣтованный	1888	—	20	12	2	9	3	46
Николаевскій.	1891	–	5	15	13	12	23	68
В. Волынскій.	1896	—	1 *)	18	12	40	19	90
Н. Волынскій	1897	—	—	47	18	31	6	102
Конногвардейскій . . .	1897	—	—	11	11	5	1	28
Спасскій и Духовской .	1898 / 1906	—	—	6	5	178	64	253
Ахмань-Куль.	1908	—	—	—	1 *)	24	75	100
Сыръ-Дарьинскъ	1908	—	—	3 *)	9 *)	20	50	82
Алексѣевскій.	1913	—	—	—	—	-	133	133
Итого. . . .	–	106	64	167	132	420	418	1.307
%	–	8,2	4,8	12,8	10,1	32,1	32,0	100

Прежде всего они показываютъ, что процессъ заселенія даже старожильческихъ поселковъ еще окончательно не завершился, такъ какъ до настоящаго времени наблюдается довольно сильное увеличеніе числа хозяйствъ, идущее не только извнутри,

*) Эти поселенцы жили на мѣстѣ поселковъ еще до образованія ихъ, а въ Сыръ-Дарьинскѣ – съ момента основанія самой станціи.

путемъ раздѣленія семей, но и извнѣ—въ результатѣ прибытія новыхъ. По 5-ти наиболѣе старымъ поселкамъ за 4 послѣднихъ года это увеличеніе выразилось въ 70 хозяйствъ, изъ которыхъ молодыхъ, т. е. выдѣлившихся семей оказывается нѣсколько болѣе половины (38). Процессъ этотъ, конечно, закончится лишь послѣ окончательной роздачи всѣхъ надѣловъ и прекращенія выселенія семей, каковое до сихъ поръ наблюдалось въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

Чтобы судить объ интенсивности этого выселенія, сопоставимъ данныя нашего изслѣдованія съ результатами подворной переписи въ Голодной Степи, произведенной агрономомъ П. В. Поздняковымъ въ 1898—99 г.г. *).

Въ 1899 году г. Поздняковъ насчиталъ въ 8 поселкахъ Степи 434 двора, а въ настоящее время въ этихъ-же поселкахъ хозяйствъ, поселившихся ранѣе 1899 г. оказывается 281. Иными словами, 153 хозяйства или болѣе $^1/_3$ всѣхъ (35,2%) выбыли изъ поселковъ въ теченіе 15 лѣтъ и это составляетъ ежегодную убыль въ 2,3% хозяевъ.

ПОСЕЛКИ.	Число дворовъ въ 1899 г. по даннымъ изслѣдованія:		Менѣе.
	г. Поздникова.	подворной переписи 1914 г.	
Николаевскій.	99	20	—79
Конногвардейскій	11	11	—
Романовскій	24	26	+2 *)
Надеждинскій	79	41	—38
Обѣтованный	21	22	+1 *)
Верхне-Волынскій	42	44	+2 *)
Нижне-Волынскій	18	19	+1 *)
Срѣтенскій.	140	98	—42
Итого. . .	434	281	153

[1]) См. — «Справочную книжку Самаркандской области», 1902 г. Вып. VII, статью: «Русскіе поселки въ Голодной Степи Самаркандской области въ 1898—1899 гг.»—Агронома П. В. Позднякова.

*) По 4 поселкамъ число дворовъ по нашимъ даннымъ оказалось на 6 болѣе, что объясняется немного неточнымъ указаніемъ крестьянъ при опросѣ на годъ ихъ поселенія въ поселкѣ. Разница эта, разумѣется, вполнѣ понятна и совершенно ничтожна.

Такой сравнительно незначительный процентъ, однако, рѣзко возрастаетъ для отдѣльныхъ поселковъ. Въ Николаевскомъ поселкѣ онъ достигаетъ, напр., 5.3% въ годъ, т. к. за 15 лѣтъ выселилось 80% хозяйствъ, а въ Надеждинскомъ—3,2% (48% выселенія за 15 лѣтъ). То же самое наблюдается за послѣдніе 6 лѣтъ и въ Спасскомъ пос., гдѣ выселеніе происходило, впрочемъ, изъ-за саранчи и сравнительно рѣдко вызывалось слабостью хозяйствъ или невозможностью для нихъ примѣниться къ непривычнымъ условіямъ климата и почвы.

Несмотря на такую значительную смѣну хозяйствъ, въ настоящее время въ Голодностепскихъ поселкахъ, однако, можно констатировать уже, какъ результатъ колонизаціи—довольно прочную осѣдлость, что ясно видно хотя-бы изъ слѣдующаго подсчета. Если свести вышеприведенныя данныя по 3 группамъ поселковъ (существующихъ болѣе 20 лѣтъ, отъ 7 до до 18 л. и менѣе 7 лѣтъ—т. е. молодымъ),—получимъ такіе результаты:

ГРУППЫ ПОСЕЛКОВЪ.	Число хозяйствъ, живущихъ въ поселкахъ.			
	менѣе 5 л.	5—9 л.	свыше 9 л.	Итого.
I гр. Старые поселки (5) . .	70	122	327	519
II гр. Существующіе 7—18 л. (4)	90	254	129	473
III гр. Молодые поселки (3) . .	258	57	—	315
	418	433	456	1307

Эти данныя показываютъ, что хозяйствъ, насчитывающихъ свыше 5 лѣтъ осѣдлости, т. е. уже въ значительной мѣрѣ старожильческихъ числится въ настоящее время во всѣхъ селеніяхъ 68%, остальныя-же 418 семей недавно водворились въ сравнительно молодыхъ поселкахъ (Алексѣевскомъ, Ахманъ-Кулѣ и Сыръ-Дарьинскѣ), а въ старыхъ—болѣе, чѣмъ на половину, составляютъ выдѣлившіяся молодыя семьи.

Посмотримъ-же теперь, каково современное положеніе нынѣшнихъ поселенцевъ и каковы условія ихъ хозяйственной дѣятельности.

III. Современное положеніе Голодностепскихъ поселковъ.

Изъ описанныхъ выше населенныхъ пунктовъ, детальному экономическому обслѣдованію были подвергнуты 11 русскихъ поселковъ въ Голодной Степи и одинъ поселокъ Срѣтенскій, лежащій по правую сторону р. Сыръ-Дарьи — въ степи Дальверзинской.

Географическое положеніе поселковъ.

Площадь, на которой расположены Голодностепскіе поселки, сравнительно невелика—около 65.000 дес. и охватываетъ собой часть сѣверо-восточнаго района Голодной Степи, между Ташкентской вѣткой Ср. Азіатской жел. дор. и рѣкой Сыръ-Дарьей, причемъ всѣ поселки группируются по окраинамъ этой площади. Три изъ нихъ: Сыръ-Дарьинскъ, Алексѣевскій и Спасскій (съ выселкомъ Духовскимъ) расположены вблизи линіи жел. дор. между станціями Сыръ-Дарьинская и Голодная Степь [1]), а остальные 8 тянутся вдоль р. Сыръ Дарьи, въ разстояніи нѣсколькихъ верстъ отъ берега, причемъ сѣверные 4 поселка (Обѣтованный, Волынскіе и Ахманъ-Куль) не входятъ въ районъ орошенія правой вѣтви Романовскаго канала.

По своему географическому положенію, выше всѣхъ по теченію р. Сыръ-Дарьи лежитъ пос. Николаевскій, находящійся въ 20 верстахъ отъ кишлака Беговатъ, въ Саватской волости, Ходжентскаго уѣзда. Онъ расположенъ въ низменности рѣки, а также и на возвышенности стараго ея берега—кіата и насчитываетъ въ данномъ мѣстѣ 50 дворовъ. Въ поселкѣ имѣется базаръ съ 11 лавками и чайханой, маленькая деревянная церковь и временная министерская школа (новыя церковь и школа

---

[1]) Станція эта прежде называлась «Ачикудукъ», а затѣмъ «Грибоѣдовка». Разстояніе ея отъ ст. Сыръ-Дарьинской—36 верстъ.

строятся на казенныя средства). Главныя торговыя сношенія ведутся со станціей Голодная Степь, до которой считается 22 версты. Другія-же станціи жел. дор.—Хилково и Черняево отстоятъ: первая—въ 18 верстахъ и вторая—въ 26 верстахъ. Въ виду отдаленности уѣзднаго города Ходжента (60 вер.) и Ура-Тюбе (50 вер.) поселяне закупаютъ иногда необходимые продукты на базарѣ въ пос. Срѣтенскомъ, сообщеніе съ которымъ поддерживается черезъ рѣку, — обыкновенно во время спада воды.

Слѣдующій пос. Конногвардейскій находится въ 12 верстахъ къ сѣверу, вблизи развѣтвленія Романовскаго канала на правую и лѣвую вѣтви. Онъ имѣетъ 28 дворовъ, базара и промышленныхъ заведеній нѣтъ и всѣ торговыя сдѣлки совершаются со ст. Голодная Степь, отстоящей въ 25 верстахъ къ западу. Почта получается со ст. Черняево (36 верстъ), сношеній-же съ уѣзднымъ городомъ и мѣстными базарами почти не бываетъ. Въ поселкѣ существуетъ временная школа въ частномъ домѣ, теперь-же отстраивается на средства казны помѣщеніе новой школы.

Къ сѣверу отъ Конногвардейскаго поселка, въ 7 верстахъ, начинаются усадьбы поселка Романовскаго, расположенныя правильными улицами, съ большими садами. Въ поселкѣ этомъ 129 дворовъ, имѣется церковь, школа, мельница, приводимая въ движеніе газомоторомъ на два постава, потребительская лавка и еженедѣльно открывается небольшой базаръ. Главныя торговыя сдѣлки, впрочемъ, производятся на княжескомъ базарѣ при ст. Голодная Степь, до которой считается 25 верстъ.

Въ 6-ти верстахъ ниже по теченію рѣки находится, затѣмъ, другой большой поселокъ, изъ 110 дворовъ—Надеждинскій. Здѣсь также имѣется православная церковь и казенная школа (мужская и женская), но базара нѣтъ и крестьяне ѣздятъ за 30 верстъ на ст. Голодная Степь.

Что касается остальныхъ четырехъ поселковъ, расположенныхъ внизъ по теченію рѣки, то они лежатъ уже въ тугайной полосѣ рѣки и не имѣютъ искусственнаго орошенія.

Поселокъ Обѣтованный лежитъ въ 12 верстахъ ниже Надеждинскаго, среди тугаевъ, въ мѣстности, носившей прежде названіе Ханской ставки, развалины которой и послужили матеріаломъ для постройки домовъ нынѣшнихъ поселянъ. Дома

эти чрезвычайно неудовлетворительны. Они разбросаны безпорядочными кучами на бугрѣ, причемъ въ большинствѣ разваливаются; усадьбы-же не огорожены и не имѣютъ никакой растительности. Въ поселкѣ нѣтъ ни церкви, ни базара, ни училища, никакихъ промышленныхъ заведеній и единственнымъ ближайшимъ торговымъ пунктомъ является базаръ при ст. Голодная Степь. Изрѣдка, впрочемъ, поселяне ѣздятъ на базаръ въ кишлакъ Бука, отстоящій за рѣкой въ разстояніи 25 верстъ.

Еще далѣе, въ 6—7 верстахъ ниже по рѣкѣ лежитъ пос. Верхне-Волынскій, тоже не имѣющій орошенія, а слѣдовательно и растительности, но расположенный довольно правильными улицами. Здѣсь имѣется небольшой базаръ съ 7 лавками, открытый 4 года тому назадъ и, затѣмъ,—школа и общественная молельня, такъ какъ поселяне принадлежатъ къ баптистамъ. Ближайшіе торговые пункты тѣ же, что и для пос. Обѣтованнаго.

За Верхне-Волынскимъ поселкомъ, въ 4 — 5 верстахъ по рѣкѣ лежитъ такой-же по внѣшности пос. Нижне-Волынскій, совершенно безъ признаковъ растительности. Въ немъ тоже существуетъ школа, молитвенный домъ и нѣсколько лавокъ, а рынкомъ сбыта для продуктовъ скотоводства, которымъ занимаются поселяне, служитъ отчасти г. Ташкентъ, несмотря на его отдаленность отъ поселка—90 верстъ.

Наконецъ, послѣднимъ притугайнымъ поселкомъ является селеніе Ахманъ-Куль, расположенное на берегу озера того-же названія и тоже совершенно не благоустроенное. Въ немъ нѣтъ ни церкви, ни школы, ни базара, усадьбы безъ растительности, многія не огорожены, а дома весьма примитивной постройки. Разстояніе отъ ближайшихъ торговыхъ пунктовъ считается: до ст. Сыръ-Дарьинской—7 вер.; до базара въ Голодной Степи—35 в. и до Ташкента (сбытъ молочныхъ продуктовъ)—70 в.

Что касается остальныхъ поселковъ, то они находятся на самомъ платѣ Голодной Степи, въ районѣ правой вѣтви канала и группируются вдоль линіи жел. дор., вблизи станцій: Сыръ-Дарьинской (пос. Сыръ-Дарьинскъ), у разъѣзда № 121 (пос. Алексѣевскій) и у ст. Голодная Степь (пос. Спасскій и Духовской).

Первый изъ нихъ является самовольнымъ поселеніемъ, съ временными постройками, въ большинствѣ подлежащими далее сносу. Развитіе этого поселка еще все въ будущемъ и мо-

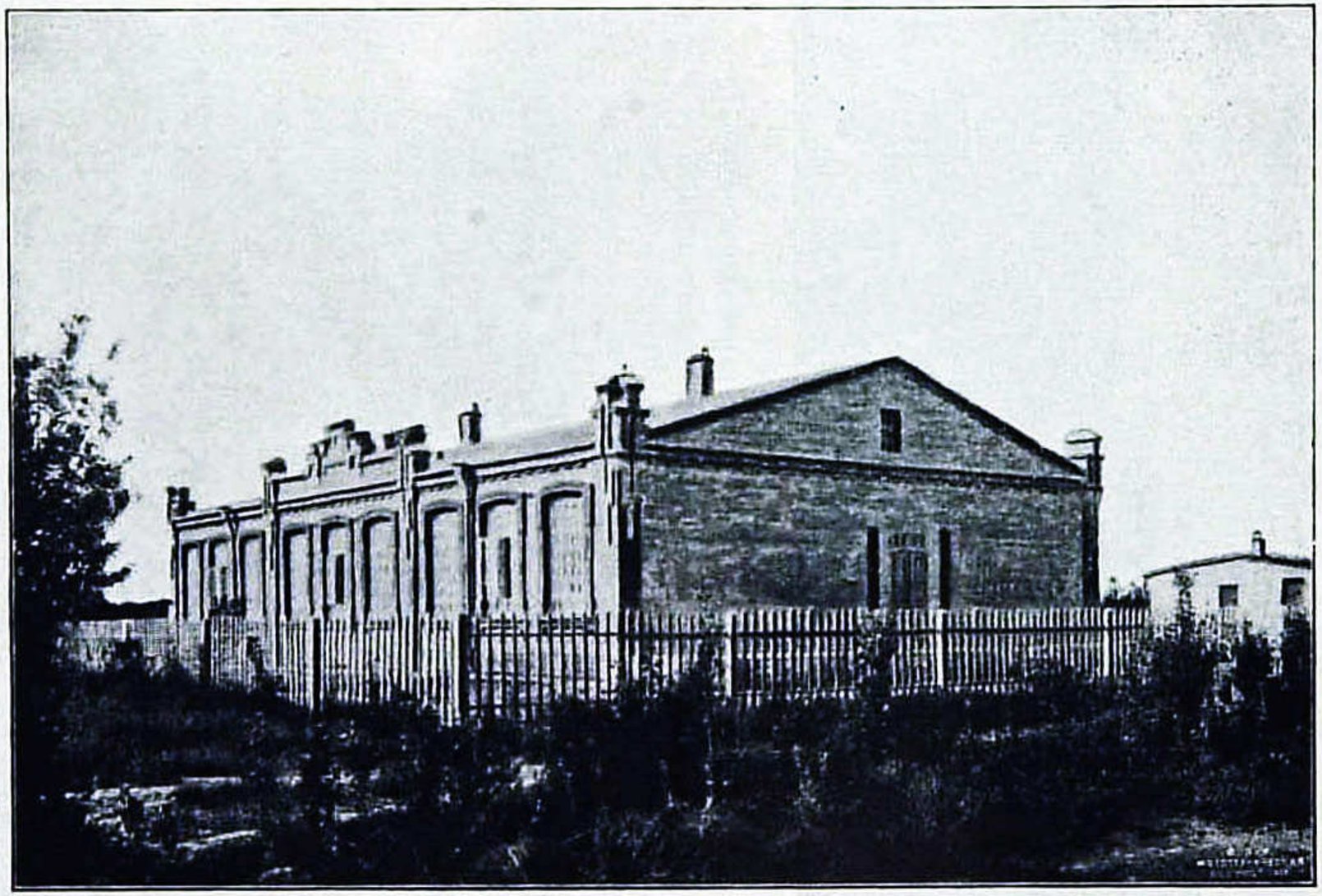
жетъ наступить лишь по надѣленіи сельчанъ постоянными надѣлами и проведеніи орошенія.

Другой поселокъ Алексѣевскій существуетъ еще очень недавно, — менѣе года и потому пока неблагоустроенъ, но впослѣдствіи онъ конечно разовьется въ большое селеніе, повидимому того-же типа, какимъ является пос. Спасскій.

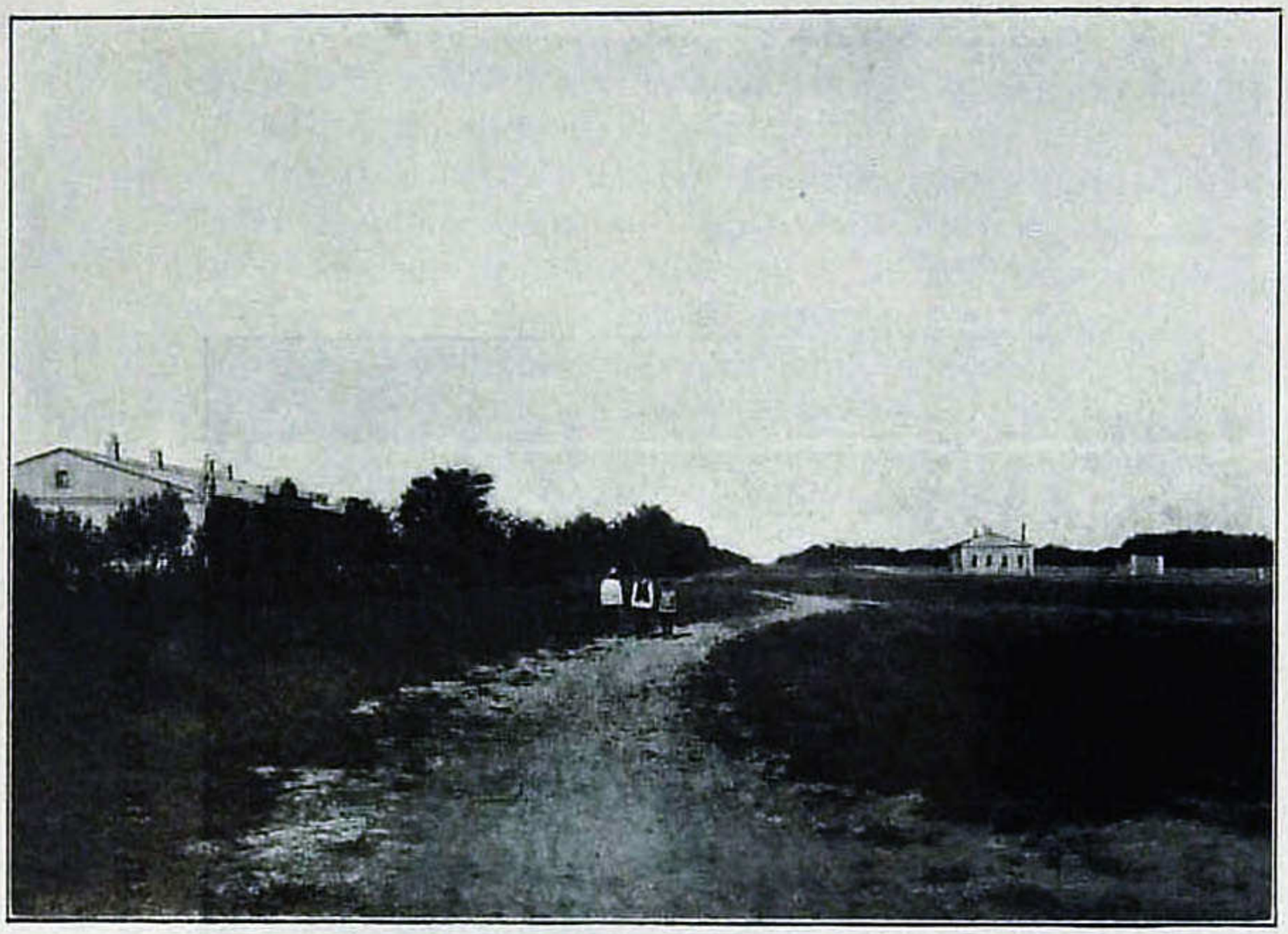
Этотъ-же послѣдній представляетъ изъ себя самое большое (264 двора) и самое благоустроенное въ Голодной Степи поселеніе. Здѣсь—прекрасная каменная министерская школа, проектируется особое женское училище, на большой площади стоитъ кирпичная церковь, имѣется больница Переселенческаго управленія, а вблизи находится казенное опытное хлопковое поле и гидромодульная станція. Поселокъ отстоитъ въ $2^1/_2$ верстахъ отъ жел. дороги, расположенъ правильными улицами, а усадьбы отличаются солидностью построекъ и окружены растительностью и садами. Базара и промышленныхъ заведеній, правда, нѣтъ, но близость киргизскаго базара при станціи Голодная Степь вполнѣ удовлетворяетъ потребности поселянъ.

Наконецъ, правобережный пос. Срѣтенскій лежитъ въ 5 верстахъ отъ берега р. Сыръ-Дарьи, въ районѣ Дальверзинской степи и орошается Дальверзинъ-арыкомъ. Онъ состоитъ изъ 176 дворовъ и представляетъ изъ себя вполнѣ благоустроенный поселокъ съ обильной растительностью и хорошими постройками. Здѣсь еженедѣльно бываетъ большой базаръ, на который съѣзжаются жители сосѣднихъ кишлаковъ и торговцы. Имѣется православная церковь, обширная школа и нѣсколько промышленныхъ заведеній, паровая вальцовая мельница съ нефтянымъ двигателемъ, общественный караванъ-сарай и лавки. Уѣздный г. Ходжентъ лежитъ въ 50 верстахъ отъ селенія, ст. Хилково Ср. Азіатской жел. дор.—въ 14 верстахъ по ту сторону рѣки, но сообщеніе туда происходитъ черезъ мостъ Вел. Князя у Запорожья и потому обезпечено во всякое время. Торговыя сношенія поселяне поддерживаютъ и съ сосѣдними туземными базарами, бывающими въ кишлакѣ Джимбулакъ и въ кишлакѣ Нау.

Такимъ образомъ, означенные Голодностепскіе поселки, какъ видно, расположены отчасти на низменномъ побережьѣ рѣки, отчасти-же на возвышенномъ плато орошенной равнины и потому находятся не въ одинаковыхъ естественныхъ условіяхъ.



Зданіе школы Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пос. Спасскомъ, въ Голодной Степи.



Церковная площадь въ пос. Спасскомъ, въ Голодной Степи.
Налѣво школа, прямо домъ церковнаго причта.

Церковь на площади въ пос. Спасскомъ, въ Голодной Степи (направо школа).

Естественно-историческія условія заселеннаго района.

Даже въ климатическомъ отношеніи между тугайной и степной частью района наблюдается довольно замѣтная разница, которая выражается, главнымъ образомъ, въ относительно бо́льшей влажности воздуха въ притугайной части и въ менѣе рѣзкихъ здѣсь колебаніяхъ температуръ дня и ночи, чѣмъ собственно въ Степи.

Климатъ.

Въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій: географическаго положенія, высоты надъ уровнемъ моря, рельефа и окружающихъ границъ, Голодная Степь является райономъ континентальнаго климата и характеризуется очень жаркимъ лѣтомъ и рѣзкими колебаніями температуры и влажности воздуха.

Лѣтнія жары, по имѣющимся наблюденіямъ, за послѣднія 7 лѣтъ достигали 41,8°С. (въ тѣни), зимніе-же холода доходили до — 24°С., но такой морозъ является исключительнымъ и продолжается очень короткое время. Въ большинствѣ-же зимой температура рѣдко понижается даже до —10—12°С.

Облачныхъ дней въ году бываетъ не больше 35 — 55 (въ среднемъ 42), а осадковъ въ годъ выпадаетъ немного, отъ 112 до 400 mm. (среднее 224 mm.), причемъ они распредѣляются очень неблагопріятно для земледѣлія. Максимумъ осадковъ приходится на первую половину весны, что отвѣчаетъ дѣйствительной потребности въ нихъ, но къ концу апрѣля осадковъ значительно меньше, а лѣтомъ — когда высыханіе почвы и транспирація растеній достигаютъ максимума своего напряженія, — ихъ почти не бываетъ. Осенью осадковъ выпадаетъ тоже незначительное количество и только зимой ихъ относительно много.

Осенніе заморозки и дожди обычно начинаются въ половинѣ и послѣдней трети октября, а затѣмъ туманы, изморозь и дожди усиливаются, постепенно переходя въ самое пасмурное, сырое и грязное время года въ Голодной Степи—зиму.

О продолжительности зимнихъ морозовъ или о какомъ-либо слоѣ постояннаго промерзанія грунта говорить не приходится, такъ какъ все, что успѣваетъ замерзнуть за ночь, днемъ отъ дождя и солнца обыкновенно таетъ. Снѣгъ рѣдко задерживается въ Степи недѣлями; обычно онъ лежитъ лишь 2—3 дня, иногда достигая глубины $2^1/_2$—3-хъ вершковъ. Первый осенній снѣгъ чаще всего бываетъ около 20 ноября, послѣдній весенній наблюдается въ періодъ отъ средины февраля и до начала апрѣля. Иногда, среди зимы наступаетъ сухая

ясная погода, когда деревья распускаютъ даже почки, но послѣдующіе морозы обыкновенно губятъ молодую листву.

Весна въ Голодной Степи начинается въ концѣ февраля—началѣ марта и обыкновенно идетъ очень дружно, и скоро наступаетъ жара. Сравнить Голодностепскую весну можно развѣ съ концомъ мая мѣсяца въ Харьковской или Полтавской губерніяхъ. Средняя температура ея 16,3°С., причемъ уже въ мартѣ жары въ 30° не рѣдкость. Разница температуръ дня и ночи довольно значительна и это дѣлаетъ рискованными ранніе посѣвы культуръ и особенно хлопка, т. к. въ нѣкоторые годы (1905, 1906 и 1910—1911) послѣдніе весенніе заморозки имѣли мѣсто въ концѣ марта и даже 4-го апрѣля. Во всякомъ случаѣ, въ началѣ апрѣля сѣвъ уже въ полномъ разгарѣ и необходимо спѣшить съ нимъ, чтобы воспользоваться возможностью удлинить вегетаціонный періодъ, особенно для хлопка.

Переходъ отъ весны къ лѣту почти неуловимъ и выражается лишь въ бо́льшемъ повышеніи температуры и прекращеніи всякихъ осадковъ. Степная растительность въ маѣ мѣсяцѣ окончательно выгораетъ, кромѣ голофитной солончаковой растительности,—небо становится совершенно безоблачнымъ, въ воздухѣ замѣтны миражи и, такъ называемые, сухіе туманы, а средняя температура въ іюнѣ и іюлѣ стоитъ на 28°С. въ тѣни, повышаясь въ отдѣльные дни уже настолько, что затрудняются въ полдень работы даже привычныхъ туземцевъ.

Къ концу лѣта усиливаются сухіе жаркіе вѣтры, носящіе здѣсь названіе мѣстныхъ «фенъ» или «гармсилей». Эти вѣтры въ значительной мѣрѣ вредятъ сельскому хозяйству, подвергая рѣзкому изсушающему и обжигающему дѣйствію всю растительность. Особенно опасенъ «гармсиль» — сухой, жгучій сѣверо-западный вѣтеръ, дующій хотя и кратковременно, но часто съ силой урагана и подымающій такую массу мелкой лессовой пыли, что затуманивается солнце и воздухъ получаетъ багровый оттѣнокъ. Случившійся въ концѣ мая или въ іюнѣ мѣсяцѣ гармсиль можетъ въ значительной мѣрѣ предопредѣлить урожай хлопчатника и прочихъ культуръ, такъ какъ при продолжительномъ дѣйствіи этого вѣтра листья на деревьяхъ сворачиваются, хлѣбные злаки засыхаютъ и даже почва спекается и трескается.

Наступленіе осени можно характеризовать общимъ смягченіемъ жары, т. е. нѣкоторымъ пониженіемъ температуры

92

днемъ и, особенно, ночью, благодаря чему получается болѣе рѣзкое колебаніе суточныхъ температуръ.

Въ общемъ-же, осень — лучшее время года въ Голодной Степи. Теплые дни смѣняются сравнительно прохладными ночами. Заморозки, и то легкіе, наступаютъ обыкновенно только въ началѣ октября, хотя правда бываютъ случаи появленія ихъ и въ сентябрѣ. Послѣднее явленіе, не нанося никакого ущерба озимымъ культурамъ, дурно отзывается только на урожаѣ хлопчатника, такъ какъ къ этому времени не болѣе половины коробочекъ его созрѣваетъ, другая-же половина можетъ быть сильно повреждена заморозками и дать малоцѣнный продуктъ.

Если сопоставить за болѣе продолжительное время случаи заморозковъ въ весеннемъ и осеннемъ періодахъ въ Голодной Степи, то окажется, что совершенно безморозныхъ дней въ среднемъ за послѣдніе 11 лѣтъ насчитывалось 194, при минимумѣ по годамъ въ 168 и максимумѣ—въ 218 дней.

Чтобы закончить общую картину метеорологическихъ явленій въ Голодной Степи, необходимо отмѣтить, что въ апрѣлѣ, августѣ и сентябрѣ, когда разница въ суточныхъ колебаніяхъ температуры становится болѣе значительной, иногда появляются росы, а весной и раннимъ лѣтомъ бываютъ грозы, изрѣдка сопровождающіяся выпаденіемъ града. Иней и туманы случаются только поздней осенью и зимой.

Въ условіяхъ Голодной Степи, при жаркой температурѣ и недостаточномъ выпаденіи осадковъ, серьезнаго вниманія заслуживаютъ явленія испаренія, которое вообще весьма значительно. По даннымъ наблюденій, оно въ нѣсколько разъ превосходитъ осадки, достигая годовой суммы въ 975 mm. и это превышеніе получаетъ огромные размѣры особенно въ лѣтніе мѣсяцы, когда выпаденіе осадковъ почти прекращается. При искусственномъ орошеніи такая интенсивность испаренія приводитъ къ своеобразнымъ процессамъ передвиженія влаги въ почвенныхъ слояхъ, что влечетъ за собой, благодаря высокой капиллярности голодностепскихъ почвъ, подъемъ извнутри солевыхъ растворовъ и отложеніе на поверхности земли солей, ведущее къ засоленію иногда значительныхъ участковъ. Явленіе это весьма неблагопріятно для земледѣлія и, конечно, требуетъ тщательнаго изученія условій образованія солонцовъ, появленіе которыхъ можетъ усилиться отъ неправильныхъ поливовъ и не-

принятія необходимыхъ мѣръ, о которыхъ поселенцы, къ сожалѣнію, еще мало освѣдомлены и въ большинствѣ случаевъ практически узнаютъ послѣ непосредственнаго, горькаго опыта.

Почвы. Обращаясь теперь къ характеристикѣ голодностепскихъ почвъ, надо указать, что въ предѣлахъ расположенія русскихъ поселковъ почвы низменной части побережья и на возвышенномъ плато Степи представляются существенно отличными. Несомнѣнно, какъ тѣ, такъ и другія потретичнаго образованія, но первыя — почвы рѣчныхъ наносовъ, которые состоятъ изъ мелкихъ размытыхъ частицъ, — принесенныхъ съ выше лежащихъ мѣстъ, — гальки, песку, органическихъ отложеній или мелко раздробленныхъ горныхъ породъ и смытаго лесса. Отлагаясь на поверхности низменнаго берега и, въ свою очередь, смываясь разливами рѣки, эти разнообразные по качеству наносы образуютъ довольно пестрыя почвы, то съ мелко-зернистымъ пескомъ, то съ болѣе крупной щебенкой, то съ лессовыми отложеніями, а въ котловинахъ наблюдается и осадочный черный илъ съ массой органическихъ примѣсей. Иногда этотъ илъ покрытъ значительнымъ слоемъ бѣлаго выцвѣта, составляющаго какой-нибудь видъ калійныхъ или натровыхъ солей.

При разнообразіи качествъ означенныхъ почвъ онѣ естественно различно относятся и къ растительности. На песчаныхъ, а также слабо засоленныхъ площадяхъ обыкновенно произрастаютъ разнообразныя дико-растущія растенія, а въ лессовыхъ и болѣе лучшихъ мѣстахъ, при близости подпочвенныхъ водъ становится возможной и культура зерновыхъ хлѣбовъ, а равно удается бахчевое хозяйство. Главнымъ-же образомъ, поверхность низинной береговой полосы, исключая солончаковыхъ и неудобныхъ пространствъ, служитъ пастбищемъ для скота, такъ какъ послѣ разливовъ рѣки обильно покрывается травами, нерѣдко образующими довольно хорошіе луга.

Что касается возвышеннаго плато́, составляющаго степную часть, то почвы его вообще однородны, лессоваго характера и въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, грубо говоря, могутъ быть подраздѣлены на засоленныя и незасоленныя. Лессъ образуетъ мѣстами мощныя толщи (напримѣръ, близъ села Николы) и составляетъ главную основу Голодностепскихъ почвъ, видоизмѣняясь отъ плотныхъ суглинковъ до супесей. Оба эти вида вполнѣ пригодны для культуры, причемъ нѣсколько лучшими питательными свойствами обладаетъ лессовидный суглинокъ.

Эта почва отличается мелкозернистой пористой структурой, довольно хорошо проницаема для воды, но въ смоченномъ состояніи становится вязкой. При высыханіи она легко образуетъ поверхностную корку, которая сжимается и растрескивается и этимъ чрезвычайно вредитъ корнямъ молодыхъ растеній, а для обработки вообще представляетъ значительныя трудности, такъ какъ слегается въ твердыя, плотныя массы. Раздѣланная въ сухомъ видѣ почва эта превращается въ мелкую пыль. Супесчаный лессъ, наоборотъ, хорошо обрабатывается плугомъ и даже мѣстнымъ туземнымъ орудіемъ «омачемъ», легко промачивается водой, дольше ее удерживаетъ и способенъ болѣе другихъ почвъ противостоять изсушительнымъ свойствамъ климата.

По своему химическому составу означенныя почвы очень бѣдны перегноемъ и богаты известью, фосфорной кислотой и кали. Количество послѣдняго не уступаетъ содержанію кали въ черноземѣ, но бѣдность азота и гумуса, особенно въ нижнихъ слояхъ почвы, требуетъ внесенія искусственнаго удобренія, что пока еще рѣдко практикуется въ поселкахъ.

Являясь весьма плодородной почвой, лессъ въ то-же время оказывается универсальнымъ строительнымъ матеріаломъ. Изъ него можно получать прекрасный жженый кирпичъ и не менѣе хорошій сырцевый кирпичъ, изъ котораго и сдѣланы постройки почти во всѣхъ русскихъ поселкахъ. Даже при простомъ смачиваніи лессъ даетъ вполнѣ пригодный глинобитный матеріалъ.

При значительной мощности почвеннаго слоя (отъ 1 до 5 саж.) характеръ подпочвъ въ Голодной Степи (глинистыхъ или песчаныхъ) вообще не имѣлъ-бы особаго значенія, если-бы не оказывалъ вліянія на высоту подпочвенныхъ водъ, которая способствуетъ поднятію солей въ пахотный слой.

Какъ извѣстно, характерной особенностью почти всѣхъ Туркестанскихъ почвъ, такъ въ частности и Голодной Степи, является ихъ большая или меньшая засоленность. Въ цѣлинной степи содержаніе вредныхъ для растеній солей, а равно распредѣленіе ихъ вообще болѣе благопріятно, чѣмъ на орошаемыхъ пахотныхъ земляхъ и не превышаетъ для сѣрнокислыхъ солей $0{,}24\%$, а для $NaCl$ — $0{,}004$ — $0{,}06\%$. На поливныхъ-же пахотныхъ земляхъ количество сѣрнокислыхъ солей (Na_2SO_4, $CaSO_4$ и др.), возростаетъ до $0{,}35$ — $0{,}8\%$, причемъ соли эти подняты ближе къ поверхности. Хлористый натръ, какъ болѣе подвижная соль

располагается еще выше сульфатовъ, скопляясь главнымъ образомъ: въ недавно орошенныхъ земляхъ на глубинѣ всего 15—60 сант., а на давно орошенныхъ—на глубинѣ 60—80 сант., причемъ количество его въ этихъ слояхъ иногда сильно увеличивается (до $0{,}_{00}{}^0/_0$) противъ $0{,}_{001}{}^0/_0$ въ нижележащихъ слояхъ. Такое содержаніе NaCl, конечно, превращаетъ почвы уже въ непригодныя для культуры растеній засоленныя земли [1]) и этотъ процессъ стоитъ въ зависимости отъ многихъ причинъ, обусловливаясь какъ строеніемъ почвъ, интенсивностью испаренія, составомъ растворимыхъ солей, высотой стоянія подпочвенныхъ водъ, такъ и условіями орошенія.

Явленія засоленія почвъ.

Подъ вліяніемъ совокупности всѣхъ этихъ причинъ распредѣленіе солей по глубинѣ толщи почвы, оказывается далеко не одинаковымъ. Въ дѣвственной степи количество солей въ верхнихъ слояхъ невелико и замѣтно увеличивается съ глубиной, но на поливныхъ земляхъ въ расположеніи растворимыхъ солей наблюдаются уже нѣкоторыя особенности. Во многихъ случаяхъ наибольшее скопленіе ихъ обнаруживается въ двухъ горизонтахъ, первый изъ которыхъ располагается въ предѣлахъ проникновенія атмосферныхъ и поливныхъ водъ, на глубинѣ отъ 5 до 100 сант. отъ поверхности, а второй—нижній горизонтъ лежитъ надъ грунтовыми водами и опредѣляется сферой ихъ поднятія.

Такъ какъ грунтовыя воды обыкновенно значительнѣе поднимаются лѣтомъ и падаютъ зимой,—что вызывается между прочимъ, фильтраціей изъ каналовъ и затопленіемъ или поливкой изъ близлежащихъ участковъ, то въ зависимости отъ глубины этихъ водъ, положеніе второго горизонта можетъ быть очень непостояннымъ даже для одного и того-же мѣста въ различные сроки наблюденій.

Физическій составъ почвъ также весьма сильно вліяетъ на концентрацію и распредѣленіе солей и въ общемъ при поливкѣ вызываетъ существенно отличные эффекты. Такъ, при поливкѣ тяжелыхъ почвъ, вода сравнительно медленно проникаетъ вглубь, затопляя сначала почти всю поверхность поливаемой площади. Проникая, затѣмъ, постепенно въ почву и растворяя на пути часть солей, поливная вода вгоняетъ ихъ вглубь и, такимъ образомъ, опрѣсняетъ верхніе слои. Въ слу-

---

[1]) Большинство растеній, повидимому, не переносятъ содержанія NaCl въ количествѣ, бо́льшемъ 0,05—0,06%.

чаѣ обильнаго полива, вода наиболѣе обогатившаяся солями достигаетъ грунтовыхъ водъ и съ ними вмѣстѣ уносится изъ затопленной мѣстности, т. е. въ этомъ случаѣ не только опрѣсняются верхніе почвенные горизонты, но и общій запасъ солей въ почвѣ участка уменьшается. Очевидно, что за счетъ этого участка все-же обогащаются растворимыми солями другія мѣстности.

Съ окончаніемъ полива, по мѣрѣ просыханія верхняго почвеннаго слоя начинается, однако, подъемъ воды къ поверхности, вслѣдствіе капиллярности, но такъ какъ процессъ этотъ въ мелкозернистыхъ тяжелыхъ почвахъ происходитъ медленно и самая почва уже въ значительной мѣрѣ съ поверхности лишена солей, то въ случаѣ, если она скоро подвергается обработкѣ, вмытыя въ глубокіе слои соли не успѣваютъ подняться на поверхность и, слѣдовательно, не вызываютъ засоленія земли; если-же онѣ отчасти и подымаются, то, при слѣдующемъ орошеніи, уровень ихъ опять будетъ понижаться.

Нѣсколько иначе происходитъ процессъ въ легкихъ песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ. Здѣсь, поливная вода быстрѣе впитывается черезъ поры вглубь и въ непосредственно поливаемой мѣстности также вмываетъ книзу растворимыя соли. Далѣе, передвигаясь въ глубинѣ значительно быстрѣе, благодаря пористости почвы, она увлажняетъ и засоляетъ нижніе слои смежныхъ участковъ, сверху иногда не поливаемыхъ, и въ результатѣ скоро наступаютъ для этихъ участковъ обратные процессы поднятія соленыхъ водъ къ поверхности, вслѣдствіе капиллярности, причемъ при быстромъ поднятіи соли уже выходятъ наружу. Такое быстрое поднятіе наблюдается особенно часто тогда, когда оба горизонта скопленія солей близки другъ къ другу и отчасти смыкаются, т. е. при высокомъ уровнѣ грунтовыхъ водъ.

Означенное явленіе и наблюдается нерѣдко въ Голодной Степи, даже на однихъ и тѣхъ-же участкахъ, если части ихъ,— обыкновенно возвышенныя—плохо орошаются водой. Крестьяне, напримѣръ, констатируютъ массовое «выхожденіе соли на бугры», которое, конечно, объясняется тѣмъ, что при поливкѣ такихъ бугристыхъ поверхностей не достигается сплошное орошеніе и опрѣсненіе верхнихъ слоевъ, такъ какъ бугры не заливаются (а только подтопляются), а между тѣмъ пришедшія въ движеніе на нѣкоторой глубинѣ и у поверхности соли

начинаютъ выходить обратнымъ процессомъ именно на высокія мѣста, какъ сильнѣе испаряющія влагу по капиллярамъ.

Это обстоятельство невольно наводитъ на мысль о нѣкоторой нераціональности при легкихъ песчаныхъ почвахъ очередного полива участковъ, который растягивается для смежныхъ хозяйствъ изъ одного и того-же отвода на продолжительное время (нерѣдко—недѣлю, десять и болѣе дней),—за какой періодъ процессъ подпочвеннаго передвиженія засоленныхъ водъ можетъ обгонять поверхностное орошеніе и, слѣдовательно, грозить поднятіемъ извнутри солей. Такія явленія тоже наблюдаются въ поселкахъ Степи, въ видѣ внезапнаго появленія солей на хорошихъ земляхъ и крестьяне объясняютъ причину этого явленія недостаточными поливами, хотя условія здѣсь болѣе сложны и въ общемъ сводятся къ просыханію почвы до такой степени, когда начинаютъ выноситься капиллярно на поверхность соли изъ нижняго горизонта послѣ смыканія его съ понизившимся, насыщеннымъ растворами, болѣе верхнимъ горизонтомъ.

Засоленіе почвъ усиливается и тогда, когда послѣ схода поливной воды земля вскорѣ-же не подвергается обработкѣ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ растворимыя соли, оставаясь не глубоко вмытыми внутрь, вслѣдствіе слабаго полива,—также легко подымаются наружу, благодаря тому, что капиллярное сообщеніе нижележащихъ слоевъ съ поверхностью не прервано немедленной обработкой почвы.

Отмѣченные процессы, крайне сложные сами по себѣ и еще недостаточно изученные въ условіяхъ Голодной Степи, конечно, осложняются цѣлымъ рядомъ частныхъ причинъ, стоящихъ въ зависимости отъ состава и положенія почвъ и грунтовыхъ водъ, отъ метеорологическихъ явленій, условій орошенія и пр. Не останавливаясь на этомъ, коснемся вкратцѣ лишь тѣхъ мѣръ, которыя примѣняются поселенцами въ цѣляхъ борьбы съ солонцами.

Мѣры эти въ общемъ еще являются неустановившимися и примѣняются сознательно лишь отдѣльными поселенцами, т. к. большинство очень слабо оріентируется въ столь сложныхъ условіяхъ и далеко не опытно въ поливномъ хозяйствѣ. Поэтому, главнымъ образомъ, борьба ведется съ солонцами уже тогда, когда они появились и, прежде всего, сводится къ «промывкѣ» засоленныхъ участковъ большими количествами воды,

Выцвѣты солей на буграхъ.

Казенный питомникъ въ Голодной Степи.

96

если это позволяютъ условія орошенія. Послѣ такой промывки нѣкоторые поселенцы прибѣгаютъ къ навозному удобренію означенныхъ участковъ въ теченіе 1—2 лѣтъ, а затѣмъ пускаютъ эту землю въ общій оборотъ, предпочитая засѣвать ее культурами, выдерживающими бо́льшее количество солей (хлопокъ).

Помимо такой промывки примѣняется простое удаленіе выступившей солевой корки при помощи конной лопаты или тому подобныхъ орудій, а бугры съ выцвѣтами солей обыкновенно постепенно сравниваютъ, хотя систематически къ такой работѣ большинство поселенцевъ не приступаетъ, объясняя это тѣмъ, что «сводить бугоръ—много труда», а кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ на мѣстѣ срытыхъ бугровъ появлялись черные солонцы. Этотъ видъ солонцовъ является наиболѣе злостнымъ и появленіе его при современныхъ условіяхъ почти ведетъ къ коренной порчѣ земель, такъ какъ удалить содержащіяся въ черныхъ солонцахъ калійныя, кальціійныя и вообще щелочно-земельныя соли простой „промывкой“ нельзя, а требуются уже болѣе сложные и дорогіе пріемы.

Что касается мѣръ, предупреждающихъ засоленіе почвъ, то онѣ примѣняются болѣе опытными хозяевами и заключаются въ ослабленіи испаренія и въ перерывѣ, путемъ обработки почвы, капиллярнаго сообщенія нижнихъ слоевъ, откуда двигаются солевые растворы—съ верхними. Первое достигается посѣвами густыхъ растеній, наиболѣе «отѣняющихъ» землю (люцерна, бобовые-машъ, джугара, подсолнечникъ и пр.), вслѣдствіе чего уменьшается испареніе, а перерывъ капиллярности получается въ результатѣ глубокой вспашки безъ оборота пласта—иногда до 12—14 вершковъ и послѣдующей, затѣмъ, мелкой поверхностной обработки почвы (бороньбой, зубчатыми катками). Дѣйствіе такого пріема обработки объясняется тѣмъ, что разрыхляя плотный горизонтъ верхняго осолоненія и не выворачивая его наружу, достигается возможность, при послѣдующемъ поливѣ, понизить поверхностныя соли до предѣла проникновенія корней растеній, а мелкая поверхностная обработка почвы (при помощи бороньбы, катковъ и пропашниковъ) образуетъ тонкій рыхлый слой земли, предохраняющій нижніе слои отъ испаренія воды и задерживающій этимъ капиллярное поднятіе растворовъ. При частомъ повтореніи такого рыхленія, обязательнаго послѣ каждой поливки (вновь возстанавливающей капиллярность), результаты получались нерѣдко весьма успѣшные и хозяева предохраняли свои

земли, а нѣкоторые даже использовали поверхностно засоленные раньше участки подъ посѣвы культуръ.

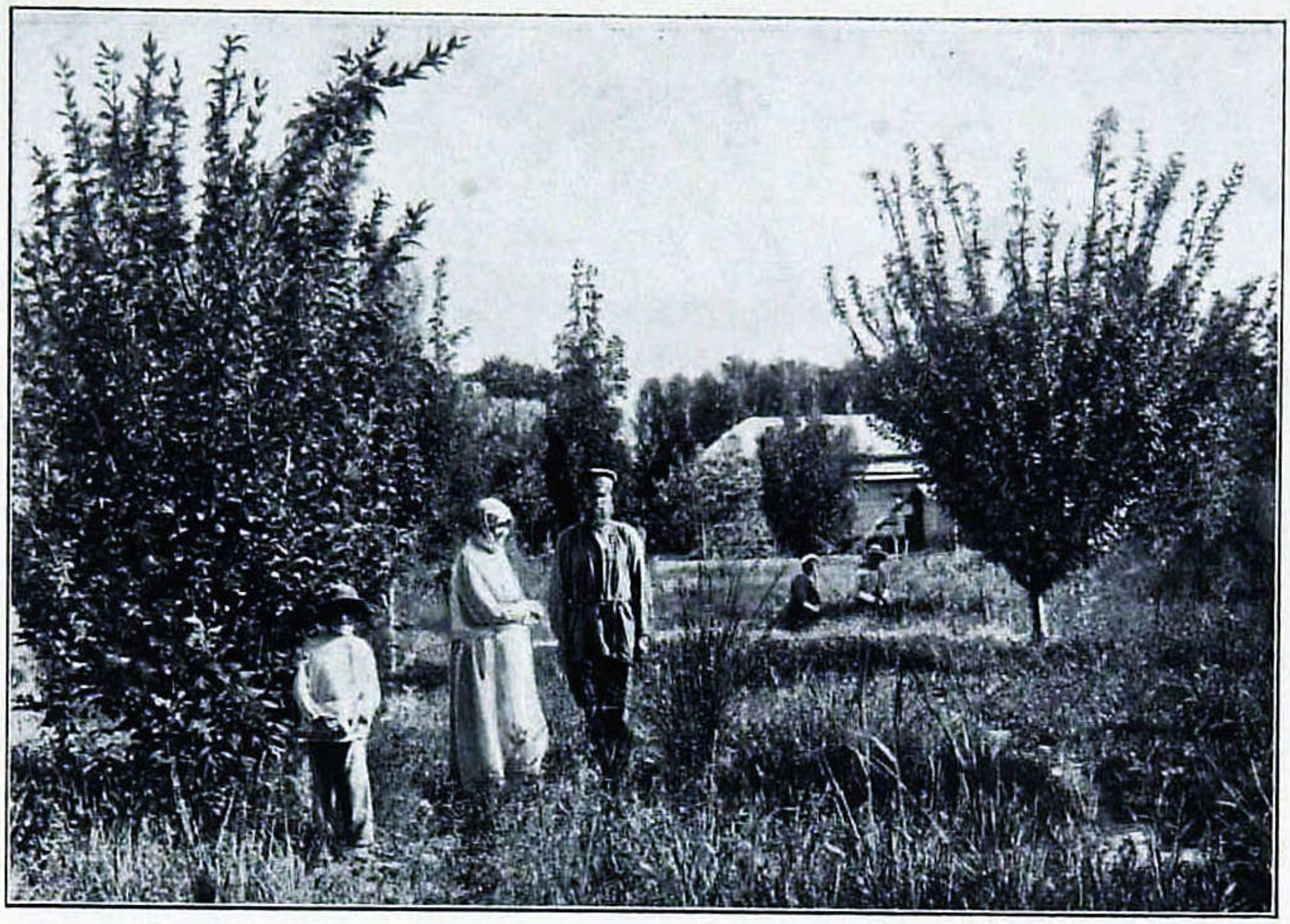
Такимъ образомъ, какъ видно, хозяйство на поливныхъ земляхъ въ голодностепскихъ условіяхъ требуетъ серьезнаго наблюденія за явленіями засоленія почвъ, которое въ настоящее время и ведется существующими вблизи ст. Голодная Степь сельско-хозяйственными опытными учрежденіями. Однако, условія здѣсь настолько разнообразны и сложны, иногда для каждаго отдѣльнаго участка, что въ практическомъ отношеніи было-бы въ высшей степени цѣлесообразно знакомить поселянъ, путемъ періодическаго инструкторства на мѣстѣ, съ существенными процессами на ихъ землѣ, такъ какъ только при этомъ условіи конкретно могутъ быть уяснены поселенцамъ разнообразные и сложные процессы явленій и указаны пріемы надлежащей техники полеводства и поливовъ.

Не касаясь, пока, современнаго состоянія этой техники, обрисуемъ вкратцѣ другія второстепенныя естественныя условія, опредѣляющія хозяйство и жизнь въ голодностепскихъ поселкахъ.

Растительный и животный міръ.

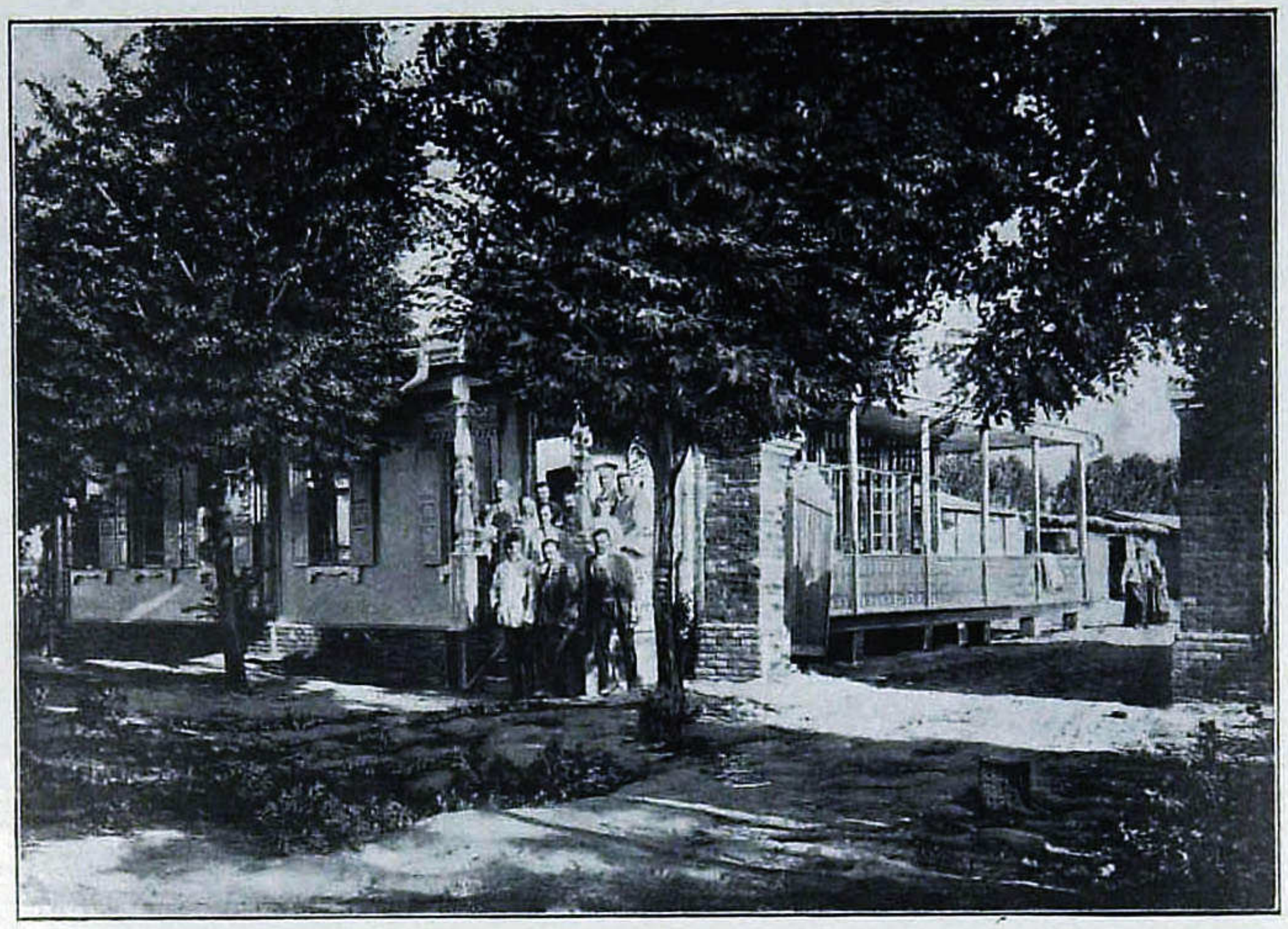
Внѣ вліянія оросительныхъ каналовъ Голодная Степь, начиная приблизительно съ средины мая, представляетъ изъ себя голую, выжженную солнцемъ унылую равнину, но картина совершенно измѣняется на орошенныхъ земляхъ, которыя немедленно-же покрываются растительностью. Даже на цѣлинѣ, вдоль каналовъ, быстро появляются весной разныя травы—пырей, медуница, лядвенецъ бѣлый и желтый, осоки, клеверъ и пр., а атмосферная влага вызываетъ къ жизни и другіе виды ихъ, изъ коихъ можно указать на жерухи, тминъ, степной мятликъ, лютики, одуванчикъ, дикій клеверъ и дикій макъ. На чистыхъ солонцахъ или сильно засоленныхъ земляхъ растутъ уже солянковыя растенія: верблюжья колючка, разные виды лебеды, селитренница и волоснецъ, а на тугайныхъ пространствахъ, въ прибрежной полосѣ р. Сыръ-Дарьи, встрѣчается довольно много кустарника, состоящаго въ большинствѣ изъ гребенщика, шиповника, чингиля и джигды.

Древесная растительность въ Степи, конечно, возможна только на культивированныхъ орошенныхъ земляхъ, которыя даютъ уже полный просторъ для воздѣлыванія и всѣхъ другихъ видовъ растеній, способныхъ произрастать по климатическимъ условіямъ. Разные сорта хлѣбныхъ злаковъ вполнѣ

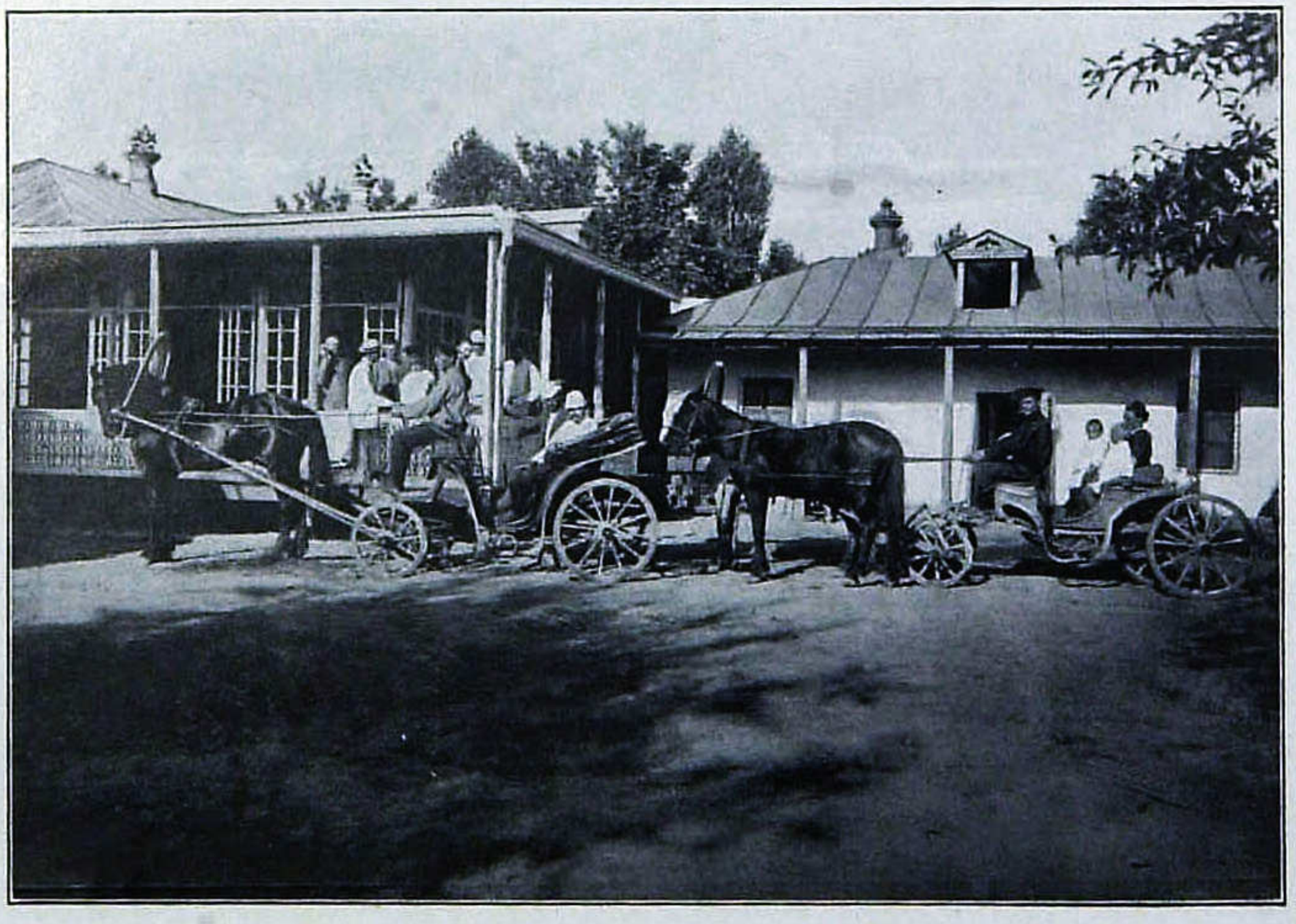


Садъ поселенца въ пос. Спасскомъ.

Пчельникъ поселенца въ пос. Спасскомъ.



Домъ поселянина Суркова въ пос. Спасскомъ.



Домъ и выѣздъ богатаго поселянина въ пос. Спасскомъ.

успѣшно разводятся въ поселкахъ, промышленныя растенія и хлопокъ также развиваются и созрѣваютъ, благодаря обилію свѣта и тепла, хотя иногда нѣсколько страдаютъ отъ поздних весенних заморозковъ и раннихъ осенних дождей. Далѣе, изъ кормовыхъ растеній вполнѣ привились въ поселкахъ: люцерна, машъ, джугара, шабдаръ, вика мохнатая, чумиза и эспарцетъ, изъ огородныхъ — почти всѣ виды овощей, а садовая растительность, бахчи и ягодные кустарники тоже постепенно развиваются, давая удовлетворительные результаты, не исключая и начинающагося виноградарства.

Что касается деревьевъ, то всѣ они, за исключеніемъ хвойныхъ, растутъ великолѣпно, причемъ ростъ ихъ, благодаря большому количеству тепла, свѣта и искусственному орошенію, весьма значительный. Наиболѣе распространенной породой деревьевъ въ поселкахъ является тополь, который черезъ 10 лѣтъ даетъ уже хорошій строевой матеріалъ и въ настоящее время древесныя насажденія во всѣхъ старыхъ орошенныхъ селеніяхъ уже настолько обильны, что усадьбы утопаютъ въ зелени садовъ и иногда окружены сплошнымъ тополевымъ лѣсомъ.

Необходимо упомянуть еще и о нѣкоторыхъ видахъ сорной растительности, распространенныхъ на поляхъ въ Голодной Степи, какъ-то: повилика, осотъ, горечавка, солодка и пр. На борьбу съ ними поселенцамъ приходится все болѣе обращать вниманія, такъ какъ засоренность земель чрезвычайно вредитъ хлопководству и весьма неблагопріятно отзывается на урожаѣ этой важнѣйшей культуры.

Въ отношеніи животнаго міра Голодная Степь представляетъ значительно меньшее разнообразіе. Сравнительно немногочисленныя и въ прежнее время, дикія животныя и птицы (козули, стрепета, дрофы; гуси и утки — по озерамъ, дикіе кабаны — въ тугаяхъ) въ значительной мѣрѣ теперь исчезаютъ и сохранились, пожалуй, лишь болѣе вредные представители животнаго царства. Всѣ они принадлежатъ или къ птицамъ, или къ разнаго рода насѣкомымъ, причемъ изъ птичьяго царства самымъ вреднымъ является воробей.

Въ прежнее время, когда Степь не была орошена, воробьевъ, конечно, не было, но когда на орошенной площади начались посѣвы и подросли древесныя насажденія, воробьи — а также дрозды — появились во множествѣ и стали наносить садамъ и хлѣбнымъ злакамъ довольно серьезный вредъ. Впрочемъ, дрозды

отчасти являются весьма полезными въ смыслѣ борьбы съ другимъ, еще болѣе грознымъ вредителемъ полей—саранчей.

Въ 1906—1908 годахъ саранча (марокская кобылка) 3 года подрядъ опустошала посѣвы въ Голодной Степи; въ 1909—1910 г.г. она была энергично уничтожена и въ послѣдніе годы уже не вредила посѣвамъ, хотя частично обнаруживалась въ небольшомъ количествѣ. Обыкновенно, въ концѣ марта мѣсяца начинается отрожденіе въ степи саранчи, въ серединѣ мая она дѣлается летучей, а къ концу этого мѣсяца кладетъ яички, послѣ чего матокъ пожираютъ самцы. Къ 15 іюня остаются уже одни самцы, приносящіе сравнительно небольшой вредъ, но періодъ апрѣля и мая являлись обычно временемъ наиболѣе губительнымъ, такъ какъ совершенно истреблялись саранчей всходы хлопчатника, свеклы, бахчевыхъ растеній, ярового ячменя и сильно страдала пшеница. Поселенцы успѣвали собирать только то, что удавалось убрать до появленія летной саранчи, т. е. озимый ячмень, часть озимой пшеницы и первые съемы люцерны, если только эти культуры, конечно, не уничтожались ползучей саранчей.

Помимо саранчи, другими вредителями посѣвовъ въ поселкахъ являются: свекловичная блошка (на свеклѣ), головня (на пшеницѣ, ячменѣ и джугарѣ), карадрина (на люцернѣ), яровая совка (на кукурузѣ и хлопкѣ) и тли (на плодовыхъ деревьяхъ и хлопкѣ). Всѣ эти вредители, однако, менѣе распространены и бѣдствій во всякомъ случаѣ не приносятъ, хотя въ нѣкоторые годы сильно портили посѣвы.

Такимъ образомъ, въ естественно-историческомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ Голодная степь представляетъ не мало своеобразныхъ условій, мѣшающихъ правильной организаціи хозяйства, но съ теченіемъ времени вліяніе нѣкоторыхъ изъ нихъ постепенно ослабѣваетъ (напр. саранчевое бѣдствіе), благодаря принятію необходимыхъ мѣръ. Надо думать, что съ дальнѣйшимъ развитіемъ агрикультуры эти неблагопріятныя условія получатъ еще болѣе преходящій характеръ, тогда какъ живительное солнце и естественное плодородіе земли, дѣлающіе и теперь вполнѣ продуктивнымъ земледѣльческое произвдство, создадутъ при лучшихъ условіяхъ уже полную возможность къ процвѣтанію въ Степи интенсивной культуры на поливныхъ земляхъ.

Посмотримъ-же теперь, каковы соціально-экономическіе

факторы, обусловливающіе развитіе переселенческаго хозяйства и придавшіе ему опредѣленную организацію и современную форму.

Населеніе и составъ семьи.

Существующіе въ Голодной и Дальверзинской степяхъ русскіе поселки по количеству населенія не представляются особенно многочисленными. Самымъ большимъ изъ нихъ по числу дворовъ и жителей оказывается пос. Спасскій (253 наличныхъ двора и 1445 душъ об. пола), и за нимъ слѣдуютъ поселки: Срѣтенскій (983 души) и Алексѣевскій (682 д.). Изъ старыхъ-же голодностепскихъ поселковъ наибольшими являются Романовскій и Надеждинскій. Если взглянуть на таблицу, то увидимъ, что въ 12 русскихъ селеніяхъ лѣтомъ 1914 г. числилось всего 1307 наличныхъ хозяйствъ съ 6.902 душами об. пола, изъ которыхъ 3.593 мужчинъ (52%) и 3.309 женщинъ—48%. (См. таблицу на стр. 151).

Преобладаніе мужчинъ надъ женщинами—явленіе обычное для вновь колонизуемыхъ мѣстностей—здѣсь проявляется, однако, съ нѣкоторыми уклоненіями, свидѣтельствующими о быстрыхъ смѣнахъ и неустойчивости состава населенія поселковъ за послѣдніе 15 лѣтъ.

Ростъ населенія по 8 поселкамъ за 15 лѣтъ.

Поселки.	По даннымъ 1899 г.		По даннымъ 1914 г.		Болѣе.		На 100 мужчинъ приходилось женщинъ.	
	Число дворовъ.	Населеніе об. п.	Число дворовъ.	Населеніе.	Дворовъ.	Населенія.	въ 1899 г.	въ 1914 г.
Николаевскій	99	313	68	256	—31	57	84,1	81,5
Конногвардейскій . .	11	53	28	163	17	110	96,3	91,8
Романовскій.	24	106	127	673	103	567	107,8	94,5
Надеждинскій	79	315	105	586	26	271	87,5	107,8
Обѣтованный . . .	21	91	46	225	25	134	85,7	94,0
В. Волынскій	18	82	90	455	72	373	86,4	97,8
Н. Волынскій . .	42	180	102	539	60	359	73,0	88,4
Срѣтенскій	140	636	173	983	33	347	88,1	91,2
Итого. .	434	1776	739	3880	305	2104	90.8	94.0

Такъ, напр. въ пос. Николаевскомъ, гдѣ за это время рѣзко уменьшилось количество населенія и дворовъ и были постоянныя смѣны поселенцевъ, мы видимъ и относительное сокраще-

ніе числа женщинъ противъ мужчинъ,въ сравненіи съ 1899 г. То же самое наблюдается и по поселку Романовскому, гдѣ за 15 лѣтъ происходило энергичное вселеніе новыхъ засельщиковъ, но однако тотъ-же процессъ въ пос. В. Волынскомъ далъ обратные результаты—увеличеніе числа женскаго населенія. Въ общемъ, можно констатировать одно,—что по мѣрѣ прекращенія механическаго движенія населенія разница между количественнымъ соотношеніемъ полового состава жителей поселковъ постепенно сглаживается и процентъ женщинъ къ числу мужчинъ наростаетъ, какъ это и видно по пос. Срѣтенскому и особенно Надеждинскому, гдѣ на 100 мужчинъ приходится теперь уже 107.8 женщинъ.

Наоборотъ, въ поселкахъ новѣйшаго образованія (Алексѣевскомъ, Ахманъ-Кулѣ и Спасскомъ) на 100 мужчинъ приходится 86.7 — 91.6 женщинъ, причемъ наибольшая разница въ полахъ наблюдается по пос. Спасскому, благодаря значительнымъ измѣненіямъ въ составѣ его хозяйствъ за истекшіе 6 лѣтъ. Впрочемъ, за 2 послѣднихъ года % женщинъ и по пос. Спасскому поднялся съ 84.7 % до 86.7 %.

Нижеслѣдующая таблица даетъ общій сводъ данныхъ о современномъ населеніи въ обслѣдованныхъ поселкахъ и нѣкоторые выводы изъ нея попытаемся освѣтить полнѣе (см. табл. на стр. 151).

Повозрастное распредѣленіе жителей показываетъ, что въ русскихъ поселкахъ Степи преобладающимъ элементомъ являются лица зрѣлаго рабочаго возраста (44.8 % среди мужчинъ и 45.3 % среди женщинъ), причемъ количество дѣтей до 7 лѣтъ составляетъ четвертую часть населенія (24% для мальчиковъ и 25% для дѣвочекъ). Полурабочаго населенія и лицъ старческаго возраста сравнительно немного (9.4 % и 4.2 %), а количество подростковъ отъ 7 до 13 л. достигаетъ въ общемъ 16.8 % населенія, колеблясь отъ 14.1 % для женскаго пола и до 19. 3% — для мужского.

Мужское населеніе

	До 1 г.	1—6 л.	7—13 л.	14—17 л.	18—40 л.	41—60 л.	свыше 60 л.	Итого.
Число лицъ	116	746	694	310	1086	526	115	3593
%	3.2	20.8	19.3	8.7	30.2	14.6	3.2	100

Населеніе, составъ семьи, родившіеся и умершіе въ наличныхъ семьяхъ.

ПОСЕЛКИ.	Число наличныхъ поселенческихъ хозяйствъ.	Населеніе обоего пола.	Въ томъ числѣ. Мужчинъ.	Женщинъ.	На 100 мужчинъ приходится женщинъ.	Возрастный составъ населенія обоего пола. Дѣтскій 1—6 л.	Подростки 7—13.	Полурабочій.	Рабочій.	Старческій.	Итого.	Въ среднемъ душъ на хозяйство.	На 1 хозяйство приходится. Полныхъ работниковъ. Мужч.	Женщ.	Дѣтей об. пола до 11—13 л.	Подростк. и стариковъ об. пола.	Рождаемость и смертность въ наличныхъ семьяхъ. Изъ наличн. населенія. Родилось въ пос.	%	Время существованія поселка.	Рождалось и выживало: % въ г.	Умерло въ поселкахъ. Всего душъ за все врем.	До 3-хъ лѣтъ.	Въ т. ч. дѣт. От 3—14 лѣтъ.
Николаевскій . .	68	256	141	115	81,5	78	31	15	117	15	256	3,76	0,91	0,81	1,60	0,44	130	50,8	23	2,21	58	29	6
Конногвардейскій	28	163	85	78	91,8	46	31	14	64	8	163	5,82	1,11	1,18	2,75	0,78	77	47,2	17	2,78	25	8	7
Романовскій. . .	127	673	346	327	94,5	153	98	67	318	37	673	5,30	1,24	1,27	1,98	0,81	208	30,9	27	1,15	165	77	54
Надеждинскій . .	105	586	282	304	107,8	151	105	51	251	28	586	5,58	1,19	1,20	2,44	0,75	286	48,8	28	1,74	166	73	55
Обѣтованный . .	46	225	116	109	94,0	70	39	15	90	11	225	4,89	0,96	1,00	2,37	0,56	95	42,2	26	1,63	53	23	21
В. Волынскій .	90	455	230	225	97,8	123	82	42	192	16	455	5,05	1,19	0,94	2,28	0,64	170	37,4	18	2,08	54	23	13
Н. Волынскій . .	102	539	286	253	88,4	142	92	59	221	25	539	5,28	1,17	1,00	2,29	0,82	224	41,5	17	2,44	98	40	45
Ахманъ-Куль . .	100	481	251	230	91,6	101	82	42	247	9	481	4,81	1,30	1,17	1,83	0,51	43	9,0	6	1,50	16	10	4
С.-Дарьинскъ . .	82	414	206	208	100,9	88	76	41	200	9	414	5,05	1,25	1,18	2,00	0,62	59	14,2	6	2,37	9	6	3
Алексѣевскій . .	133	682	362	320	88,4	159	108	65	329	21	682	5,13	1,30	1,17	2,01	0,65	17	2,49	1	2,49	5	3	1
Спасск. и Духов.	253	1445	774	671	86,7	330	242	135	681	57	1445	5,71	1,41	1,28	2,26	0,76	289	20,0	8	2,50	175	107	37
Срѣтенскій . . .	173	983	514	469	91,2	249	176	101	400	57	983	5,68	1,18	1,13	2,46	0,91	566	57,6	28	2,06	304	151	99
Итого . . .	1307	6902	3593	3309	92,1	1690	1162	647	3110	293	6902	5,28	1,23	1,15	2,18	0,72	2164	31,4	—	2,08	1128	550	345

Женское населеніе

	До 1 г.	1—6 л.	7—11 л.	12—15 л.	16—40 л.	41—55 л.	свыше 55 л.	Итого
Число лицъ	122	706	468	337	1155	343	178	3309
%	3.7	21.3	14.1	10.2	34.9	10.4	5.4	100

По отдѣльнымъ поселкамъ эти соотношенія измѣняются въ сравнительно небольшихъ предѣлахъ, но въ поселкахъ новѣйшаго образованія все-же наблюдается меньшее количество дѣтей и относительно большій % лицъ зрѣлаго рабочаго возраста.

Средній составъ семьи равняется 5.28 человѣкъ на 1 хозяйство, при колебаніяхъ отъ 3.76 чел. (Николаевскій пос.) и до 5.82 чел. (Конногвардейскій), причемъ въ наиболѣе крѣпкихъ въ хозяйственномъ отношеніи селеніяхъ (Конногвардейское, Спасское, Срѣтенское, Надеждинское и Романовское) составъ семьи выше средняго уровня. Расиредѣленіе этого состава на производительные и непроизводительные элементы также представляется въ общемъ благопріятнымъ. Въ средней семьѣ числится 2.38 чел. полныхъ работниковъ (изъ нихъ мужчинъ 1,23 чел. и женщинъ 1.15 чел.) и нѣсколько меньшее число непроизводительнаго дѣтскаго населенія въ возрастѣ до 11—13 лѣтъ (2.18 чел.). Количество-же стариковъ и полуработниковъ—подростковъ составляетъ на семью 0.72 чел. Необходимо отмѣтить, что только въ 84 семьяхъ (6.4 % всѣхъ) не имѣется собственныхъ полныхъ работниковъ муж. пола, а въ остальныхъ хозяйствахъ (1223)—у большинства (942 хоз.) имѣется по 1 работнику, у 212 хозяйствъ—по 2 работника и у 69 семей—по 3 и болѣе своихъ работниковъ муж. пола.

Что касается колебаній въ числѣ членовъ семьи, то они достигаютъ довольно значительныхъ размѣровъ.

Есть дворы безсемейные, въ 1 душу (всего 56 дворовъ) и многосемейные, состоящіе изъ 10—15 душъ (62 двора), въ промежуткѣ-же между ними наблюдается постепенная градація роста числа дворовъ до 5-ти душнаго состава и затѣмъ—паденіе числа семей уже съ бо̀льшимъ количествомъ членовъ (отъ 6 до 9).

Весьма характернымъ показателемъ для сужденія о степени

акклиматизаціи населенія могутъ служить и данныя о числѣ родившихся въ Голодной Степи.

Оказывается, что изъ наличнаго населенія 31.4 % или 2.164 человѣка родились въ поселкахъ, т. е. представляютъ изъ себя уже контингентъ коренныхъ уроженцевъ, вполнѣ приспособившихся къ мѣстнымъ климатическимъ и др. условіямъ. Конечно, число такихъ лицъ прямо пропорціонально времени существованія поселковъ и колеблется для отдѣльныхъ селеній отъ 2.49 до 57.6 % ихъ жителей, но въ среднемъ процентъ наростанія (и притомъ доживанія) коренного населенія колеблется въ довольно близкихъ предѣлахъ, составляя по всѣмъ поселкамъ 2.08% въ годъ. Этотъ процентъ исчисленъ только въ отношеніи къ наличному населенію и притомъ не принимая во вниманіе смертности, а равно и тѣхъ родившихся въ поселкахъ лицъ, которые къ настоящему времени уже переселились въ другія мѣста. Поэтому, онъ не является выраженіемъ дѣйствительной рождаемости, каковая вообще не можетъ быть правильно учтена путемъ единовременнаго обслѣдованія. Однако, данныя даютъ полную возможность установить, что рождаемость въ голодностепскихъ поселкахъ значительно превышаетъ смертность, такъ какъ за время существованія поселеній у тѣхъ-же наличныхъ семей умерло 1128 членовъ, или менѣе противъ родившихся на 1036 чел.

Чтобы подойти, хотя и приблизительно, къ болѣе вѣрному коэффиціенту рождаемости, прежде всего, возьмемъ фактическую среднюю числа рожденій за послѣдніе 3 года (1912—1914) и отнесемъ ее къ современному населенію за 1914 г. Тогда %% получатся болѣе высокіе, а именно съ колебаніями отъ 2.08% (по Ахманъ-Кулю) и до 4.69% (по пос. Николаевскому). Средній-же процентъ по всѣмъ селеніямъ окажется въ 2.96%. Но и этотъ % не отвѣчаетъ дѣйствительности, ибо въ него необходимо ввести поправку на смертность.

Послѣдняя исчисляется для наличныхъ семей всѣхъ поселковъ за время ихъ существованія въ 1128 чел., изъ коихъ 48.7% (550 чел.) приходится на дѣтей въ возрастѣ до 3 лѣтъ и 30.6%—въ возрастѣ отъ 3 до 14 лѣтъ. Всего, такимъ образомъ, умерло въ поселкѣ (за время ихъ существованія) дѣтей до 14 лѣтъ, т. е. родившихся въ поселкахъ—895 чел., что дастъ по отношенію къ общей рождаемости въ среднемъ 41.3%. Игнорируя другія поправки, хотя и существенныя, но неуловимыя,

увеличимъ въ этомъ соотношеніи исчисленный выше коэффиціентъ рождаемости въ $2._{06}{}^{0}/_{0}$, въ результатѣ чего получимъ болѣе отвѣчающій нормальнымъ условіямъ, хотя все-же нѣсколько преуменьшенный коэффиціентъ — $4._{18}{}^{0}/_{0}$, что составитъ почти 42 рожденія на 1000. Отсюда можно заключить, что рождаемость въ Голодностепскихъ поселкахъ, исчисленная, впрочемъ, немного преуменьшенно, оказывается значительно ниже обычной для Европейской Россіи (около 47 на 1000), что объясняется, конечно, ненормальными условіями быта поселенцевъ въ періодъ ихъ водворенія.

Что касается смертности, то она конечно наиболѣе высока для самыхъ малолѣтнихъ возрастовъ (до 3-хъ лѣтъ), на долю которыхъ упадаетъ около половины всѣхъ умершихъ. Въ Спасскомъ-же поселкѣ процентъ смертности среди малолѣтнихъ достигъ даже 61% общаго числа смертей за 8 лѣтъ (у наличныхъ хозяйствъ).

Грамотность. Перейдемъ теперь къ характеристикѣ культурнаго уровня поселенцевъ, показателемъ чего является грамотность и образованіе.

Подсчитывая количество грамотныхъ (т. е. умѣющихъ читать и писать), полуграмотныхъ и учащихся, получимъ слѣдующія абсолютныя и относительныя цифры для всѣхъ поселковъ.

	МУЖЧИНЫ.				ЖЕНЩИНЫ.			
	Грамотныхъ.	Полуграмотныхъ.	Учащихся.	Итого.	Грамотныхъ.	Полуграмотныхъ.	Учащихся.	Итого.
Число лицъ	1319	232	266	1817	514	121	191	826
% ко всему населенію каждаго пола. . . .	36,7%	6,5%	7,4%	50,6%	15,5%	3,6%	5,8%	24,9%

Среди мужчинъ, какъ видно, болѣе половины всѣхъ причастны къ образованію, а среди женщинъ—только четвертая часть. Правильнѣе, однако, судить о культурномъ уровнѣ поселенцевъ, исходя изъ процентныхъ соотношеній не ко всему числу жителей, а лишь къ тѣмъ возрастнымъ группамъ, для которыхъ становится возможнымъ воспринятіе начатковъ образованія. Принимая такой возрастъ съ 7 лѣтъ включительно, найдемъ, что процентъ грамотныхъ, полуграмотныхъ и учащихся повысится въ среднемъ для мужчинъ до $66._{5}{}^{0}/_{0}$ и для женщинъ до $33._{3}{}^{0}/_{0}$, въ общемъ-же составитъ $50._{7}{}^{0}/_{0}$, а по отдѣльнымъ поселкамъ дастъ такія колебанія.

102

ПОСЕЛКИ.	% грамотныхъ, полуграмотныхъ и учащихся ко всему населенію.			% грамотныхъ, полуграмотныхъ и учащихся къ населенію свыше 7 лѣтъ.			Количество дѣтей школьнаго возраста (8.–14 л.) обоего пола.	% къ населенію обоего пола.	Количество учащихся обоихъ половъ.	% учащихся къ числу дѣтей школьнаго возраста обоего пола.
	Мужск. пола.	Женск. пола.	Обоихъ половъ.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Обоихъ половъ.				
Николаевскій	44,0	22,6	34,4	63,3	32,5	49,4	38	14,8	14	39
Конногвардейскій	60,0	37,2	49,1	83,6	51,8	68,4	33	20,2	17	52
Романовскій.	55,2	22,6	39,9	71,8	29,1	50,9	110	16,3	70	64
Надеждинскій	46,1	25,6	35,5	62,5	34,3	47,8	102	17,4	52	51
Обѣтованный	24,1	7,3	16,0	35,5	10,5	23,2	36	16,0	—	-
В. Волынскій	49,1	25,8	37,6	64,2	37,2	51,5	98	21,5	3	3
Н. Волынскій	54,2	34,0	44,7	75,2	45,0	60,7	111	20,6	61	55
Ахманъ-Куль	31,0	15,7	23,7	38,4	20,3	30,0	85	17,7	2	2
С. Дарьинскъ	56,3	23,5	40,0	69,9	30,8	50,6	81	19,5	5	6
Алексѣевскій	53,0	27,2	40,9	69,9	35,2	53,3	115	16,9	41	36
Спасскій съ Духовскимъ. .	55,0	24,1	40,7	70,8	31,5	52,7	292	20,2	113	40
Срѣтенскій	53,5	28,4	41,5	70,7	38,5	55,6	189	19,2	79	42
Итого.	50,6	24,9	38,3	66,5	33,3	50,7	1290	18,7	457	35

Болѣе всего грамотныхъ оказывается среди населенія Конногвардейскаго и Ниж. Волынскаго поселковъ, гдѣ жители принадлежатъ къ сектантамъ и всего менѣе—въ пос. Обѣтованномъ, въ которомъ не имѣется даже школы. Въ другихъ селеніяхъ,—кромѣ Ахманъ-Куля, Надеждинскаго и Николаевскаго,—количество лицъ съ начальнымъ образованіемъ немного больше половины всего населенія свыше 7 лѣтъ, достигая среди мужчинъ почти 70% и среди женщинъ 30—38%. Иными словами, Голодностепскіе поселки довольно выгодно отличаются по относительной распространенности элементарнаго образованія, по крайней мѣрѣ, среди мужчинъ, но у женщинъ грамотность развита еще слабо, а точно также—невысокъ процентъ и учащихся среди подростающаго поколѣнія.

Несмотря на то, что въ большинствѣ поселковъ имѣются казенныя школы, которыя въ сел. Спасскомъ, Срѣтенскомъ и

нѣкоторыхъ другихъ достаточно обширны и оборудованы, количество учащихся даже въ этихъ селеніяхъ составляетъ всего 40—42% всѣхъ дѣтей школьнаго возраста (8—14 л.) и только по поселкамъ Надеждинскому, Конногвардейскому, Н. Волынскому и Романовскому превышаетъ половину ихъ. Общій-же % учащихся среди подростковъ составляетъ 35%, падая, конечно, въ тѣхъ поселкахъ, гдѣ нѣтъ школъ.

Причина столь слабой посѣщаемости училищъ кроется отчасти въ необходимости утилизаціи силъ подростковъ при весьма продолжительномъ вегетаціонномъ періодѣ въ Голодной Степи, отчасти-же въ отсутствіи школъ въ нѣкоторыхъ поселкахъ (Обѣтованномъ, Ахманъ-Кулѣ и С. Дарьинскѣ). Несмотря на это, нельзя не констатировать, что сколько-нибудь обезпеченныя рабочей силой семьи обученіе дѣтей считаютъ уже безусловной необходимостью. Поселенцы прекрасно сознаютъ, что характеръ и интенсивность ихъ хозяйственныхъ отношеній требуютъ безспорно извѣстнаго уровня развитія и въ этомъ отношеніи намъ не приходилось наблюдать какихъ-либо противоположныхъ взглядовъ даже по вопросу объ обученіи дѣвочекъ. Наоборотъ, многіе изъ хозяевъ стремятся дать дѣтямъ даже дальнѣйшее образованіе, а нѣкоторые и осуществляютъ это, воспитывая ихъ въ Ташкентѣ въ гимназіяхъ и училищахъ. Поэтому, только въ силу неизбѣжныхъ реальныхъ условій, въ поселкахъ наблюдается сравнительно большой % неучащихся подростковъ.

Рабочая сила хозяйствъ.

Обезпеченіе хозяйствъ рабочей силой составляетъ одинъ изъ серьезныхъ вопросовъ для голодностепскихъ поселковъ. Выше мы видѣли, что въ 84 дворахъ (6.4% всѣхъ) не имѣется собственныхъ полныхъ работниковъ муж. пола и у 72% (942 хоз.) насчитывается только по одному работнику. Такимъ образомъ, громадное большинство семей, конечно, не въ силахъ справиться съ обработкой 8 — 10-ти и болѣе десятинныхъ надѣловъ и вынуждена прибѣгать къ найму рабочихъ во всѣхъ видахъ, а также къ сдачѣ земли въ аренду и къ особому виду издольщины, такъ называемому «чайрикерству».

Чтобы судить о недостаточности въ рабочихъ рукахъ, прежде всего обрисуемъ степень распространенности сдачи земли въ аренду и чайрикерамъ по тѣмъ поселкамъ, которымъ отведены уже окончательные надѣлы. Такихъ насчитывается—8 [1]), съ общею площадью усадебной земли въ 662.15 дес.

---

[1]) Николаевскій, Конногвардейскій, Романовскій, Надеждинскій, Обѣтованный, Алексѣевскій, Спасскій и Срѣтенскій.

и полевой — въ 11.331.$_3$ дес. (не считая удобной тугайной земли — 6992.$_{68}$ дес.). Въ среднемъ на хозяйство приходится 0.$_{67}$ дес. усадебной земли и 11.$_4$ дес. полевой, а при такихъ размѣрахъ неудивительно, что поселянами 21.$_8$% земли (2468,$_8$ дес.) сдается въ аренду и чирикамъ, 31% (3519.$_2$ дес.) остается неиспользованной по разнымъ причинамъ (солонцы, бугры, подъ паромъ, выпасомъ и пустующая) и только 47.$_2$%, или менѣе половины надѣльной земли (5343.$_3$ д.) воздѣлывается самими хозяевами,—силами семей и наемными рабочими.

Площадь сдаваемой полевой надѣльной земли, необрабатываемой и воздѣлываемой самими хозяевами.	Николаевскій.	Конногвардейскій.	Романовскій.	Надеждинскій.	Обѣтованный.	Алексѣевскій.	Спасскій.	Срѣтенскій.	Итого.
Число поселенческихъ хозяйствъ (наличныхъ и отсутствующихъ)	69	28	127	109	47	179	260	175	**994**
У нихъ надѣльной земли (десятинъ) { усадебной	103,5	28	127	163,5	5,42	64,73	97,5	72,5	**662,15**
У нихъ надѣльной земли (десятинъ) { полевой	802,4	392	1.460,5	1.253,5	287,5	1.584,4	2.635,5	2.915,5	**11.331,3**
Въ среднемъ на 1 хозяйство (въ десят.) { усадебной	1,5	1,0	1,0	1,5	0,12	0,5	0,375	0,416	**0,67**
Въ среднемъ на 1 хозяйство (въ десят.) { полевой	11,6	14,0	11,5	11,5	6,1	8,8	10,1	16,7	**11,4**
Площадь полевой земли:									
Сданной въ аренду за плату . . .	45,0	28,0	22,5	31,0	—	44,0	209,5	211,0	**591,0**
„ „ на друг. условіяхъ	17,25	9,85	59,0	25,1	4,9	259,9	212,0	188,5	**776,5**
Сданной чирикамъ (цѣликомъ и частью)	291,0	—	72,0	79,0	3,5	214,3	203,0	238,5	**1.101,3**
Итого. . . .	353,25	37,85	153,5	135,1	8,4	518,2	624,5	638,0	**2.468,8**
% къ общей площади надѣла .	*44,0*	*9,7*	*10,5*	*10,8*	*3,0*	*32,7*	*23,7*	*21,8*	*21,8*
Площадь необрабатываемой земли по разнымъ причинамъ	319,2	53,55	293,5	354.25	150,7	335,9	796,25	1.215,8	**3.519,2**
% къ общей площади надѣла .	*39,8*	*13,6*	*20,1*	*28,3*	*52,5*	*21,2*	*30,2*	*41,7*	*31,0*
Площадь, обрабатываемая хозяевами безъ чириковъ, но съ наемными рабочими или самостоятельно.	129,95	300,6	1.013,5	764,15	128,4	730,3	1.214,75	1.061,7	**5.343,3**
% къ общей площади надѣла .	*16,2*	*76,7*	*69,4*	*60,9*	*44,5*	*46,1*	*46,1*	*36,5*	*47,2*
Количество хозяевъ, обрабатывающихъ землю непосредственно .	46	26	122	104	44	137	222	164	**865**
въ т. числѣ { только силами своей семьи	9	1	38	11	34	16	26	30	**165**
въ т. числѣ { съ посторонней помощью	37	25	84	93	10	121	196	134	**700**

Данныя показываютъ, что изъ существующихъ въ 8 поселкахъ 994 хозяйствъ (изъ коихъ 61 отсутствовали)—въ 1914 году 57 хозяевъ сдали полностью въ аренду свои надѣлы за деньги и на другихъ условіяхъ, 23 хозяина не имѣли надѣловъ или оставили свои земли и 49 хозяевъ--сдали ихъ цѣликомъ чайрикерамъ; только остальные 865 хозяевъ самостоятельно обрабатывали землю, но изъ нихъ едва $^1/_5$ часть (165 дворовъ) управлялись съ обработкой полей исключительно силами своей семьи, а 700 семей прибѣгали къ посторонней помощи, въ видѣ наемнаго труда или частичной сдачи земли въ обработку чайрикерамъ.

Если исключить эту послѣднюю сдачу,—площадью въ 542.$_7$ дес., то увидимъ, что 865 хозяевъ въ общемъ обрабатывали 5343.$_3$ дес. (силами семьи и наемнымъ трудомъ), т. е. каждое хозяйство использовало въ своемъ надѣлѣ самостоятельно въ среднемъ 6.$_{18}$ дес. По отдѣльнымъ поселкамъ эти колебанія составятъ слѣдующія величины:

	Десят.		Десят.
Николаевскій	2,82	Обѣтованный	2,92
Конногвардейскій . . .	11,56	Алексѣевскій	5,33
Романовскій	8,31	Спасскій	5,47
Надеждинскій	7,35	Срѣтенскій	6,47
		въ среднемъ . . .	6,18

Чтобы точнѣе учесть наличность рабочей силы хозяйствъ въ связи съ площадью обрабатываемой земли, сдѣлаемъ общій подсчетъ по всѣмъ поселкамъ, причемъ примемъ во вниманіе и площадь арендуемой земли. Тогда окажется, что всѣми хозяевами въ 12 поселкахъ было:

отдано въ аренду надѣльной земли (за деньги)	591,0 дес.
„ „ „ „ „ на др. условіяхъ. . . .	776,5 „
сдано чирикамъ	1.101,3 „
не обрабатывалось земли	3.519,2 „
и обрабатывалось самими хозяевами	6.187,3 „
Итого . .	12.175,3 дес.

Такъ какъ сданная въ аренду земля была почти полностью воздѣлана арендаторами, которыми являлись наиболѣе сильные хозяева изъ тѣхъ-же поселковъ, то площадь использованной подъ посѣвы надѣльной пашни составляла въ общемъ 8.656.$_1$ дес.

Кромѣ того, часть поселенцевъ, въ свою очередь, арендовала въ 1914 г. землю еще у казны и у Великаго Князя—въ количествѣ 1763.$_5$ дес., изъ коихъ 221.$_8$ дес. остались незасѣянными и, такимъ образомъ, въ результатѣ общая площадь посѣва на надѣльной и арендованной землѣ составила 10.197.$_8$ дес.

Для обработки этой площади въ распоряженіи поселянъ въ весеннемъ періодѣ 1914 г. были слѣдующія рабочія силы:

	Взрослыхъ. Муж.	Взрослыхъ. Женщ.	Подростковъ. Муж.	Подростковъ. Женщ.
въ составѣ семей.	1.612	1.498	403	337
годовыхъ работниковъ	282	11	7	2
сроковыхъ „ . . .	183	15	2	—
поденныхъ „	4.917	875	696	315

Недостатокъ рабочаго контингента въ хозяйствахъ, какъ видно, пополнялся отчасти годовыми и сроковыми рабочими, но главнымъ образомъ поденными, которые по численности значительно превосходили постоянный составъ семьи и годовыхъ рабочихъ. Въ виду невозможности, однако, пріурочить точно работу поденныхъ и сроковыхъ рабочихъ, по продолжительности ея, къ постоянному составу семей и годовыхъ рабочихъ, отмѣтимъ лишь, что въ переводѣ на полную рабочую мужскую силу въ поселкахъ имѣлось въ весеннемъ сезонѣ 1914 г. по разсчету на единицу обрабатываемой площади (на 1 дес.) всего лишь 0.$_{29}$ полныхъ работниковъ (въ составѣ семей и годовыхъ), что конечно являлось крайне недостаточнымъ и возмѣщалось наймомъ поденнаго и сроковаго элемента рабочихъ.

Наемъ рабочихъ.

Этотъ наемъ примѣнялся въ общемъ у 712 хозяйствъ, изъ коихъ 190 нанимали годовыхъ рабочихъ, а другіе и частью тѣ-же хозяйства, сверхъ того, по мѣрѣ надобности,—или сроковыхъ рабочихъ (136 хозяйствъ), или-же поденныхъ (612 хоз.) и сдѣльныхъ (128 хозяйствъ). Въ общемъ, число дворовъ съ годовыми и сроковыми рабочими выразилось въ 299 дворовъ и у нихъ числилось 502 рабочихъ, изъ коихъ большинство упадаетъ на поселки Спасскій, Срѣтенскій и Алексѣевскій.

Цѣны на трудъ колебались въ Голодностепскихъ поселкахъ въ весеннемъ и лѣтнемъ періодахъ 1914 г. также довольно значительно, постепенно возростая по мѣрѣ наступленія наиболѣе усиленныхъ работъ по мотыжкѣ, окучкѣ и вообще обработкѣ хлопковыхъ посѣвовъ, и для годовыхъ работниковъ

составляли въ среднемъ 163.5 р. для мужчинъ, 80.5 р. — для женщинъ и отъ 67.5 до 74.1 р. для подростковъ (въ годъ).

Колебанія мѣсячныхъ платъ сроковымъ рабочимъ гораздо болѣе значительны и всецѣло обусловливаются временемъ года: лѣтомъ дороже, зимой и весной дешевле. Въ противоположность годовымъ работникамъ, значительный контингентъ которыхъ составляютъ прибывающіе въ Степь русскіе крестьяне, сроковые и особенно поденные рабочіе вербуются уже въ значительной мѣрѣ изъ мѣстныхъ туземцевъ-киргизъ, которые обыкновенно и нанимаются на хлопковыя работы, какъ болѣе знакомыя имъ и требующія особой сноровки. Обыкновенно, при этомъ, цѣны по разсчету на мѣсяцъ колеблются отъ 14 до 20 р. взрослому мужчинѣ, но при болѣе короткомъ срокѣ найма онѣ возростаютъ, доходя до 25 р. и даже 35 р. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ для мужчины и уменьшаясь до 15—18 р. для женщины.

Что касается поденныхъ рабочихъ, то та же зависимость здѣсь проявляется еще болѣе рѣзко. Обыкновенно цѣна на весеннія полевыя работы и, затѣмъ, по уборкѣ озимыхъ колеблется отъ 70 до 80 к. въ день на хозяйскихъ харчахъ, но къ лѣту она быстро повышается до 1 р. 20 к.—1 р. 50 к. для мужчинъ и до 90 к.—1 р. 30 к. для женщинъ, причемъ въ виду недостатка рабочихъ наблюдается и такое характерное явленіе: въ поселкахъ съ наиболѣе усиленнымъ спросомъ на трудъ цѣны стоятъ болѣе высокія, чѣмъ въ смежныхъ, съ меньшею потребностью въ наемномъ трудѣ.

Любопытно отмѣтить нѣкоторыя характерныя особенности условій найма рабочихъ въ отдѣльныхъ поселеніяхъ.

Такъ, въ поселкахъ Ахманъ-Кулѣ и Верхне-Волынскомъ наемныхъ рабочихъ почти не бываетъ и крестьяне главнымъ образомъ выполняютъ всѣ работы сами. Въ Нижне-Волынскомъ и Обѣтованномъ пос. годовыхъ рабочихъ мало и плата имъ низкая (100—150 р. въ годъ); мѣсячные нанимаются на короткій срокъ (2 — 3 мѣс.), а поденные только для косьбы сѣна, съ платой 1 р. 30 к.—1 р. 50 к. въ день.

Въ Надеждинскомъ и Романовскомъ поселкахъ цѣны на рабочія руки колеблются отъ 80 к. до 1 р. 50 к. поденному рабочему на хозяйскихъ харчахъ и отъ 1 р. до 1 р. 70 к. на своихъ харчахъ. Мѣсячные — отъ 15 до 25 р. лѣтомъ и отъ 10 до 12 р. зимой, а годовымъ плата стоитъ

130—180 р. въ годъ, причемъ одежда дается сравнительно рѣдко.

Въ Николаевскомъ поселкѣ условія приблизительно тѣ-же, но годовымъ рабочимъ, преимущественно туземцамъ, платится меньше: 80—120 р. въ годъ, но при этомъ дается одежда—2 пары сапогъ, стоимостью въ 16 р.; 2 пары бѣлья—3—4 р. и пара халатовъ 7—8 р.

Въ Конногвардейскомъ поселкѣ практикуется отчасти сдѣльная работа при косьбѣ люцерны и маша, которая оплачивается подесятинно отъ 6 р. до 7 р. 50 к. съ десятины, на харчахъ рабочихъ. Мѣсячные рабочіе всегда на хозяйскихъ харчахъ, а на годовыхъ цѣна колеблется отъ 120 до 200 р. Годовыми рабочими почти исключительно являются туземцы, русскихъ нанимать избѣгаютъ, такъ какъ они, по словамъ поселянъ,—«много ругаются», а сектанты этого не могутъ переносить.

Въ Спасскомъ и Алексѣевскомъ поселкахъ цѣны колеблются болѣе значительно, въ виду сильнаго подчасъ повышенія спроса на рабочія руки, вслѣдствіе чего наиболѣе крупные арендаторы,—напр. поселянинъ Сурковъ, выписываютъ рабочихъ изъ Самарской и Саратовской губерній и въ этомъ случаѣ оплачиваютъ имъ дорогу до Голодной Степи. Цѣны мѣсячнымъ рабочимъ стоятъ зимой отъ 12 р. 50 к. до 17—18 р., лѣтомъ-же повышаются до 25 р., и иногда даже до 35 р.; годовымъ-же платится до 200 р., а рабочему съ женой—300 р. Нѣкоторые крупные арендаторы на второй годъ службы даютъ годовымъ рабочимъ еще $^1/_2$ десятины хлопка, но одежду отпускаютъ сравнительно рѣдко.

Наконецъ, въ Срѣтенскомъ поселкѣ условія найма рабочихъ слѣдующія: при посадкѣ хлопка платится поденнымъ отъ 60 до 80 к. на хозяйскихъ харчахъ; при окучкѣ—отъ 80 к. до 1 р. 20 к. (на хозяйскихъ харчахъ), а косьба люцерны и маша сдается сдѣльно, съ оплатой 7—8 р. съ десятины, съ вязкой въ снопы и на харчахъ рабочихъ. Мѣсячные рабочіе получаютъ отъ 10 до 17 р., въ зависимости отъ времени года, а годовые—отъ 100—110 р. до 170 р. при одеждѣ: 1 пара туземныхъ сапогъ, цѣною въ 7 р.; 2 пары бѣлья—4 р. и пара халатовъ—7—8 р. Рабочіе, главнымъ образомъ,—туземцы изъ ближайшихъ сартовскихъ кишлаковъ.

Таковы условія найма рабочихъ, къ которымъ прибѣгало значительное большинство поселянъ—54.$_5$% наличнаго числа

хозяйствъ, а въ 8 поселкахъ, примѣняющихъ хлопковые посѣвы— даже 80.$_9$%. Это показываетъ, что при существующихъ крупных надѣлахъ, наличными силами семей поселенцы не могутъ обработать всю землю, несмотря на то, что значительная часть ея (31%—съ паромъ, въ 8 поселкахъ) не используется, вслѣдствіе засолоненія и др. причинъ, а 21.$_8$% сдается въ аренду и чирикамъ. Фактически въ 8 окончательно надѣленныхъ землей поселкахъ оказывается 865 хозяйствъ, которые обрабатываютъ *собственной* надѣльной земли, т. е. не считая арендованной у односельцевъ, казны, Великаго Князя и въ другихъ поселкахъ, а также сданной чирикамъ—5343.$_3$ дес., т. е. въ среднемъ 6.$_{18}$ дес. на хозяйство, но и это достигается въ значительной мѣрѣ путемъ найма рабочихъ и сравнительно широкимъ примѣненіемъ машинной обработки почвы.

Земледѣльческій инвентарь.

Рабочій земледѣльческій мертвый инвентарь, примѣняемый въ хозяйствѣ голодностепскихъ поселянъ довольно богатъ и разнообразенъ. У 910 наличныхъ хозяйствъ, которые имѣли сел.-хоз. орудія, числилось во время переписи:

	Количество сел.-хоз. орудій въ поселкахъ.	Общая ихъ стоимость. (руб.)	Стоимость одного орудія (руб).	Срокъ службы (лѣтъ).	Колебанія расхода на ремонтъ въ годъ (рубли).
Плуговъ однолемешныхъ	978	16.137	16—17	7—9	2—2,5
„ двухъ и болѣе лемешныхъ .	219	8.942	37—39 [1])	8—10 [1])	3—4,5 [1])
Сохъ (омачей)	70	350	4—5	10—12	0,5—0,8
Малá	112	448	4	10	—
Боронъ деревянныхъ	819	4.914	5—7	4—6	0,5—0,6
„ Зигзагъ и др.	309	4.944	12—16	10—12	2—3
„ французскихъ	59	2.600	37—40	10—12	0,4—0,6
Катковъ	16	231	—	—	—
Культиваторовъ, пропашниковъ и пр.	426	8.056	пропашн. 12,4 культив. 21,0	6—8 7—8	0,4—0,8 1—2
Сѣялокъ, хлопковыхъ	196	7.840	40	12—15	0,3—0,4
„ зерновыхъ	17	510	—	—	—
Жатвенныхъ машинъ	129	24.220	170—194	6—10	5—15
Сѣнокосилокъ	38	5.510	145	10—12	5—7
Конныхъ граблей	18	1.113	63	10	—
Вѣялокъ	180	7.925	37—40	8—12	2,5—3
Соломорѣзокъ	152	5.349	35—37	12—15	0,5
		99,089			

[1]) Данныя для двухлемешнаго плуга.

Орудіями обработки пашни являются по преимуществу желѣзные плуги разныхъ заводовъ (бр. Донскихъ, Эккертовскіе, Сакка и др.), коихъ насчитывается во всѣхъ поселкахъ 1197, т. е. около полутора на дворъ, тогда какъ сохъ имѣется всего 70 и, главнымъ образомъ, онѣ примѣняются въ Срѣтенскомъ поселкѣ. [1]) Точно также въ этомъ же поселкѣ, благодаря преобладанію рабочихъ сартовъ, имѣетъ распространеніе туземное орудіе «мала̀», т. е. желѣзная доска, примѣняемая для укатки и уравниванія почвы [2]).

Изъ орудій поверхностной и междурядовой обработки употребляются: бороны, пропашники, культиваторы, окучники и экстирпаторы. Первыя встрѣчаются трехъ родовъ: деревянныя съ желѣзными зубьями (819 шт.), желѣзныя—системы Зигзагъ и др. (309) и французскія бороны (59), введенныя въ практику хозяйствъ существующимъ Опытнымъ полемъ въ Голодной Степи и являющіяся незамѣнимыми для разбиванія поверхностной корки, которая появляется на пашняхъ почти всегда послѣ обильныхъ дождей или поливки. Культиваторы и пропашники примѣняются для междурядовой обработки почвы, главнымъ образомъ, при хлопковыхъ посѣвахъ и довольно широко распространены въ наиболѣе крупныхъ поселкахъ. Такъ, въ Спасскомъ пос. ихъ насчитывается 201, въ Надеждинскомъ—63, въ Алексѣевскомъ—59, въ Романовскомъ—38 и въ Конногвардейскомъ и Срѣтенскомъ—25—24. Что касается машинъ, то изъ нихъ необходимо отмѣтить: сѣялки для хлопка (196 шт.), жатвенныя машины (129), вѣялки (180), сѣнокосилки (38) и конныя грабли (18); затѣмъ—сортировки, молотилки и пр.

Часть жатвенныхъ машинъ имѣется съ самосбрасывающими аппаратами, часть «лобогрѣекъ» и др.—системы Макъ-Кормика, причемъ эти орудія больше распространены въ притугайныхъ поселкахъ—Романовскомъ, Надеждинскомъ и отчасти Срѣтенскомъ.

Всѣ орудія и машины пріобрѣтались, главнымъ образомъ, въ казенныхъ земледѣльческихъ складахъ, частью въ Таш-

---

[1]) Поселенцы избѣгаютъ употребленія сохъ (омачей), между прочимъ, и потому, что онѣ плохо выкорчевываютъ травы, колючку и осоку.

[2]) У туземцевъ при ручной обработкѣ „мала̀“ замѣняетъ борону, а у русскихъ поселянъ предназначается для раздавливанія комьевъ земли послѣ боронованія. Для этого же служатъ также „катки“.

кентѣ и на опытномъ полѣ, но за послѣднее время распространеніемъ ихъ стали заниматься существующія въ поселкахъ кредитныя товарищества, работающія вообще съ большимъ успѣхомъ.

Любопытно отмѣтить цѣны и продолжительность службы главнѣйшихъ машинъ и орудій, по опросу поселенцевъ.

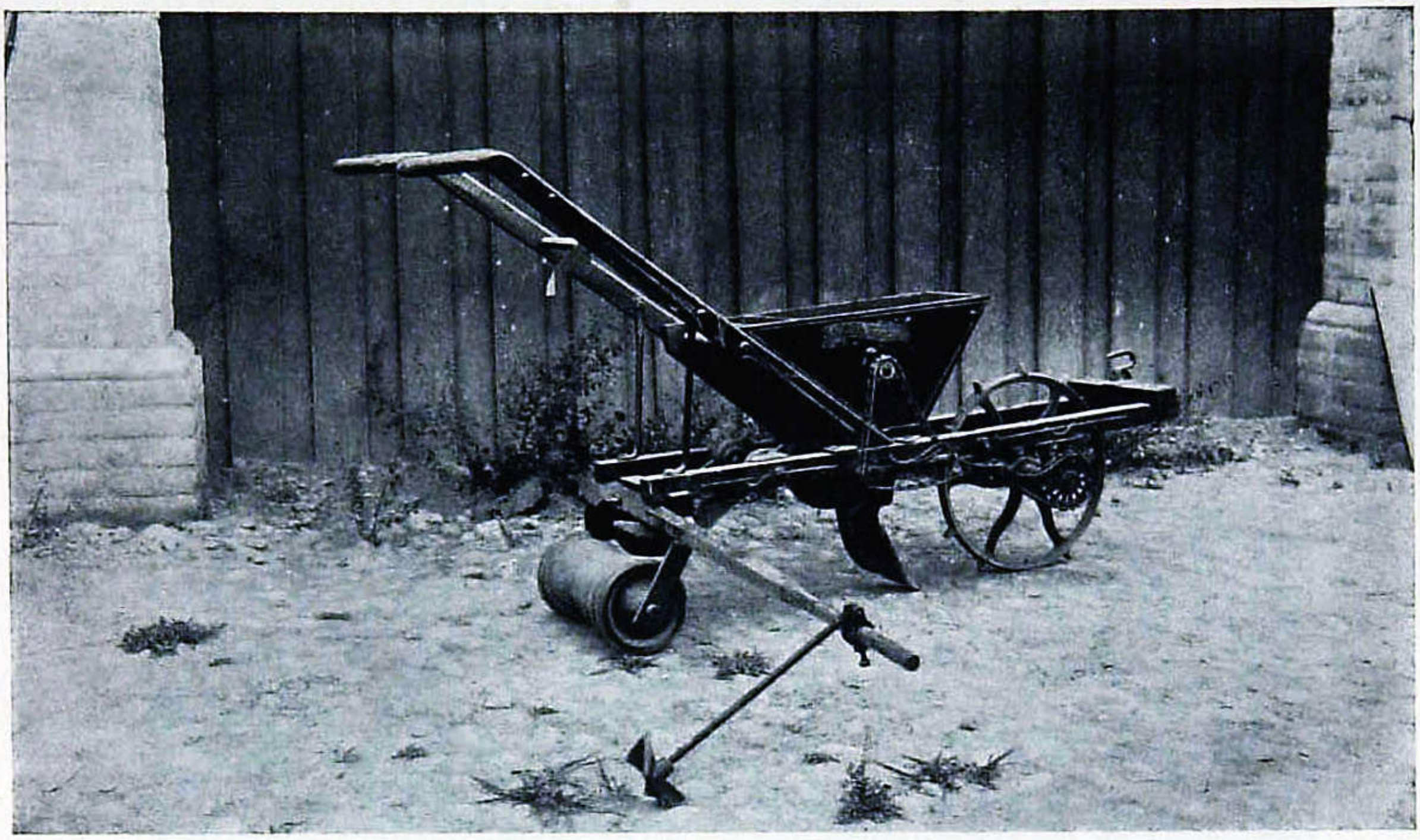
Стоимость однолемешнаго плуга (Донскихъ братьевъ) равняется на мѣстѣ 16—17 р., Сакковскаго—27 р., а двухлемешнаго—отъ 37 до 39 руб. Продолжительность службы этихъ орудій измѣряется въ 7—10 лѣтъ, при ежегодномъ расходѣ на ремонтъ въ 2—2.$_5$ рубля, а для двухлемешнаго плуга—до 4 руб.

Наиболѣе распространенныя деревянныя бороны съ желѣзными зубьями оцѣниваются поселенцами въ 5—7 р., бороны системы «Зигзагъ» (въ 1 звено, на 1 лошадь)—въ 12—16 р., а Сакковскія бороны (на 2 лошади)—въ 27 р. Французскія—же (на 2 лошади) стоютъ 37—40 р. Эти послѣднія бороны, равно какъ и «дисковыя», составляютъ весьма важное нововведеніе въ инвентарѣ поселянъ, такъ какъ при засушливомъ климатѣ Голодной Степи, а равно послѣ подъема плугомъ цѣлины, разбить пластъ и часто образующуюся корку на поверхности земли обыкновенной желѣзной бороной крайне трудно, тогда какъ дисковыя бороны легко крошатъ комья и пласты и этимъ значительно облегчаютъ дальнѣйшую раздѣлку поля.

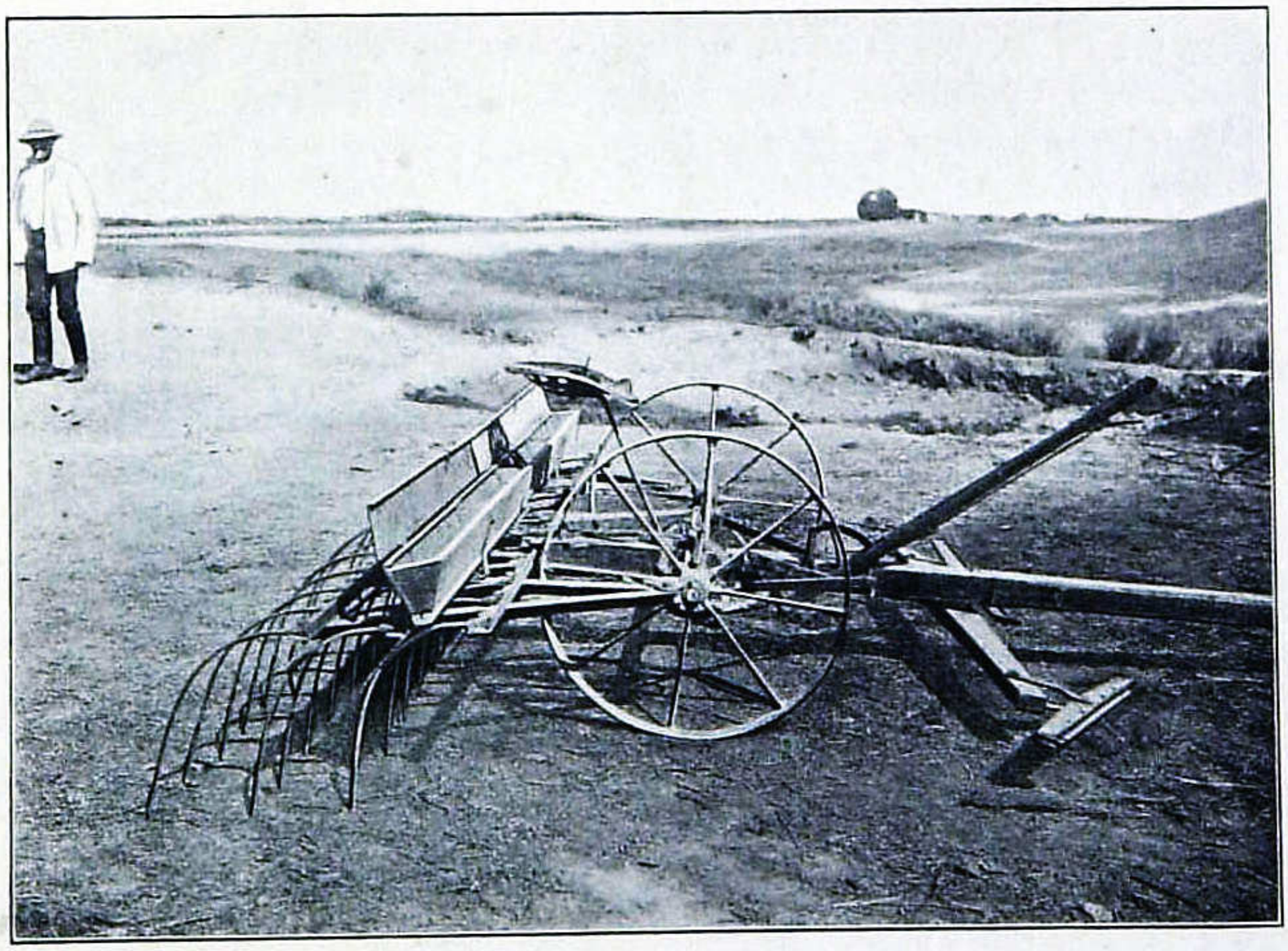
Существенно важное значеніе имѣютъ и орудія машинной обработки междурядій, практикуемой теперь при посѣвахъ и культурѣ хлопчатника. Эти посѣвы въ Голодной Степи, благодаря Опытной сельско-хоз. станціи—все болѣе производятся поселянами при помощи рядовыхъ сѣялокъ (хлопковая сѣялка Баннера и Deere Mansur, цѣною въ 40 р.), послѣ чего междурядья[1]) обрабатываются орудіями, дѣлающими совершенно ненужнымъ дорого стоящій туземный способъ воздѣлыванія хлопка на высокихъ грядахъ («джоякахъ»). Такими орудіями являются: пропашникъ Планетъ или рыхлитель (цѣна 12—12.$_5$ р.); культиваторъ (цѣна 21 р.—съ лемешками), дѣлающій борозды съ переворачиваніемъ пласта; экстирпаторъ или подрѣзыватель и, наконецъ, окучникъ (цѣна 9—12 р.), разваливающій землю въ обѣ стороны.

---

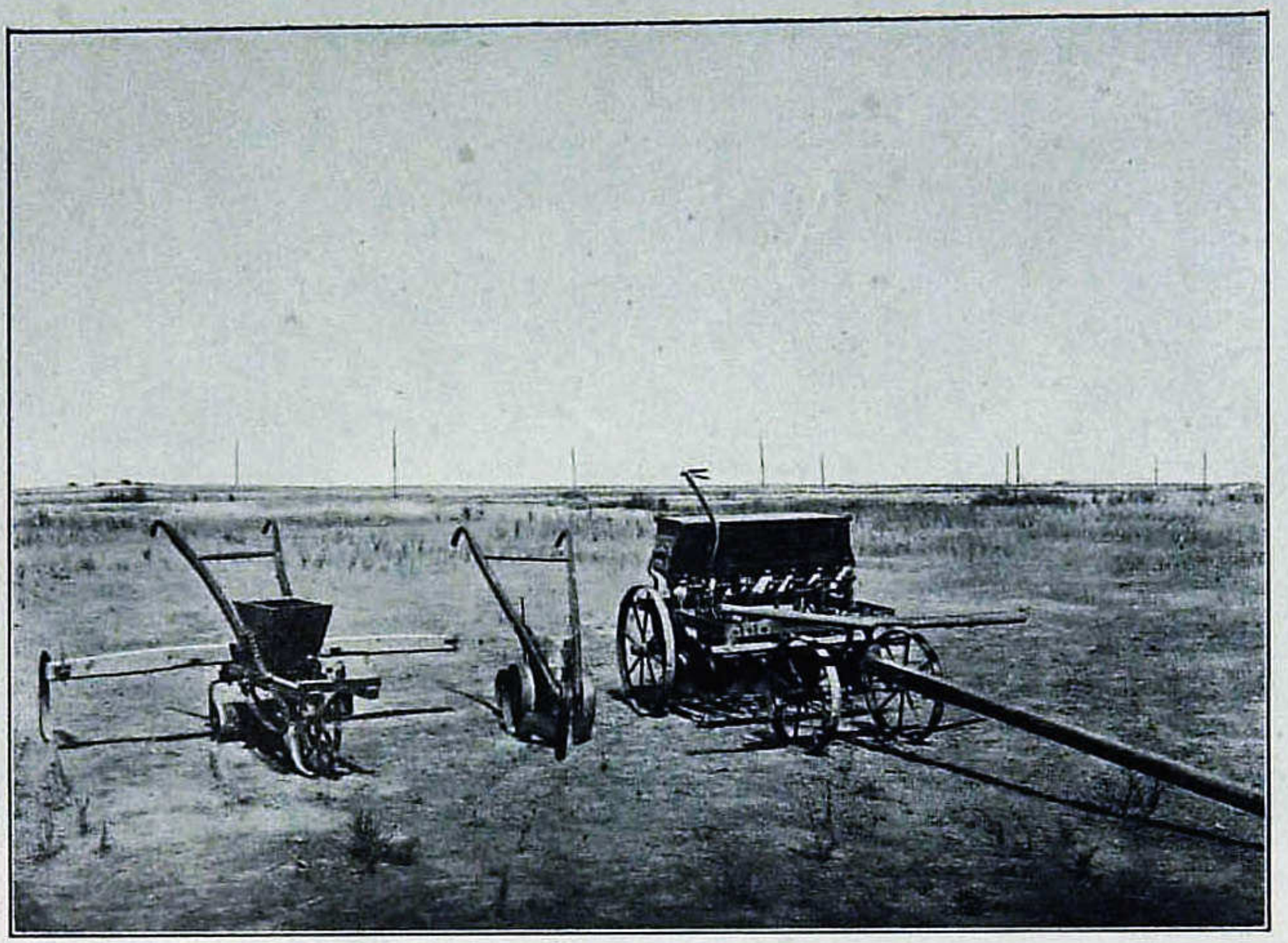
[1]) При рядовомъ посѣвѣ разстояніе между рядами оставляется обыкновенно въ 16—18 вершковъ и даже до 1½ аршина, причемъ линія ряда намѣчается особымъ отмѣтчикомъ (маркеромъ), придѣланнымъ къ самой сѣялкѣ.



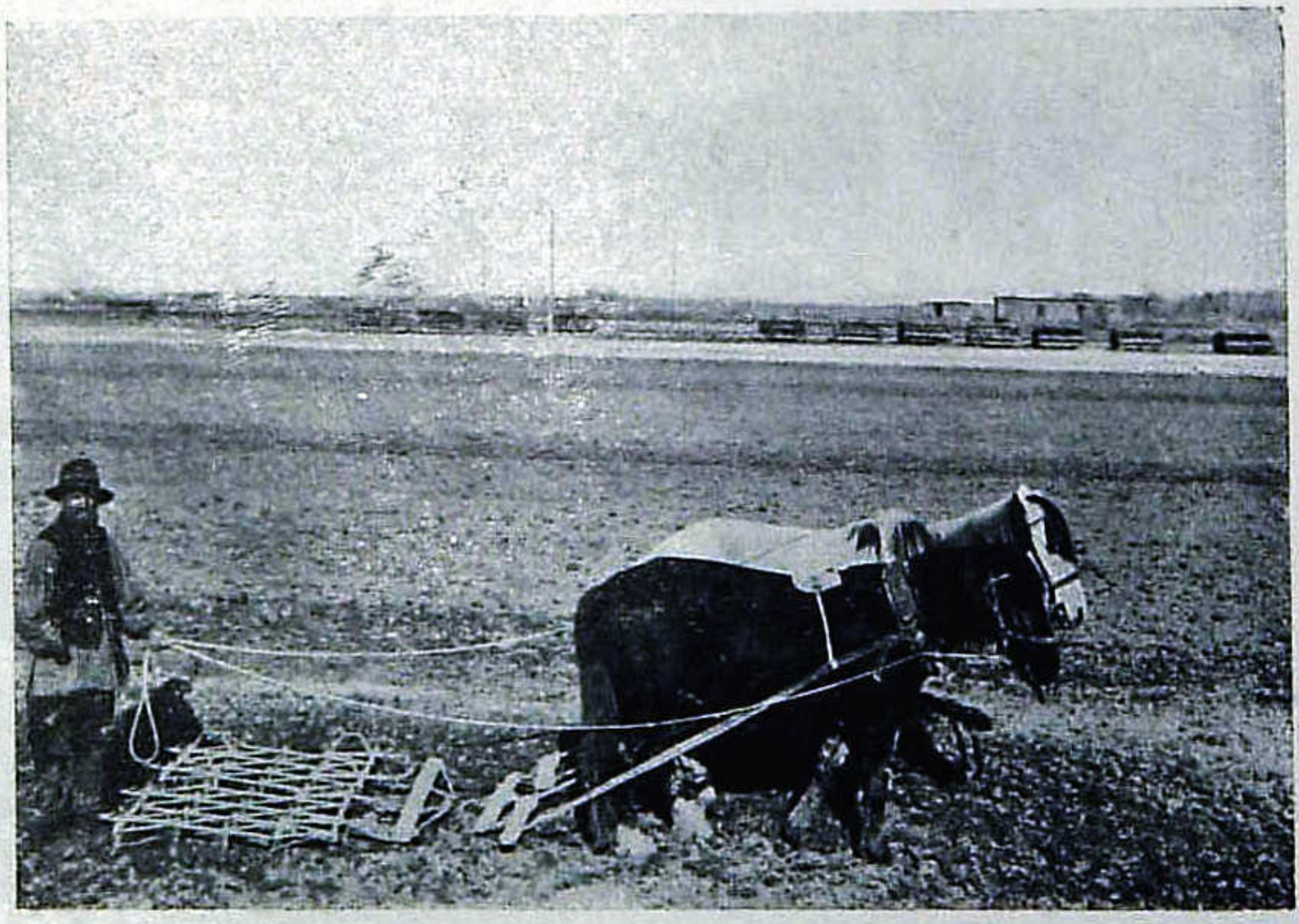
Сѣялка Баннера для хлопка.



Клеверная сѣялка, примѣняемая въ Голодной Степи.



Хлопковыя сѣялки, примѣняемыя въ Голодной Степи.



Бороньба хлопковаго поля.

Цѣль примѣненія означенныхъ орудій заключается, конечно, въ экономіи труда при обработкѣ хлопчатника и сводится къ слѣдующему. Такъ какъ послѣ дождя или полива на поверхности обработанной земли обыкновенно появляется корка, которая трескается и разрываетъ молодые ростки растеній, то эту корку необходимо разрыхлить. При рядовыхъ посѣвахъ, въ случаяхъ образованія корки, если молодые ростки еще не велики, можно производить сплошное боронованіе, но если всходы уже близки къ поверхности почвы [1]), то боронавать нельзя, потому что зубья бороны вырвутъ или обломаютъ ростки. Тогда приходится прибѣгать къ рыхленію и оно производится въ рядахъ въ ручную, а между рядами—при помощи конныхъ пропашниковъ (обыкновенно «Планетъ»). Это же рыхленіе повторяется и далѣе—до полива, чтобы дольше продержать почву въ рыхломъ состояніи и дать возможность окрѣпнуть всходамъ,—и обязательно послѣ полива, чтобы предупредить образованіе корки, или опять-таки уничтожить ее—«сковырять эмальировку съ земли»,—какъ выражаются поселенцы.

Вскорѣ послѣ всходовъ хлопчатника на полѣ появляется разнаго рода сорная растительность, которая вредитъ посѣву и потому удаляется въ рядахъ «мотыжкою», т.-е. ручнымъ способомъ—кетменями или сапками, а въ междурядьѣ — коннымъ пропашникомъ съ подрѣзающими горизонтальными ножами, или еще особымъ орудіемъ «экстирпаторомъ».

Далѣе, передъ поливомъ между рядами необходимо провести бороздки для прохода воды, что достигается тѣмъ-же пропашникомъ, въ который вставляется одна передняя сошка и два заднихъ отвальчика, или-же употребляется спеціальное орудіе, называемое «культиваторомъ». Послѣ же полива опять таки необходимо произвести рыхленіе, причемъ эта работа соединяется съ «мотыженіемъ»—удаленіемъ сорныхъ травъ и затѣмъ «прорѣживаніемъ» хлопчатника, т. е. вырываніемъ излишнихъ растеній [2]) и, наконецъ,—съ «окучиваніемъ» или по-

---

[1]) Обыкновенно, всходы хлопчатника появляются на 8-й день. При холодной погодѣ задерживаются до 9—13 дней.

[2]) При прорѣживаніи хлопчатника вырываются излишнія растенія съ тѣмъ, чтобы образовать кусты въ 3-4 стебля, въ разстояніи нѣсколькихъ вершковъ другъ отъ друга. Это дѣлается для того, чтобы дать возможность хлопчатнику образовать боковыя вѣтви, на которыхъ только и появляются коробочки.

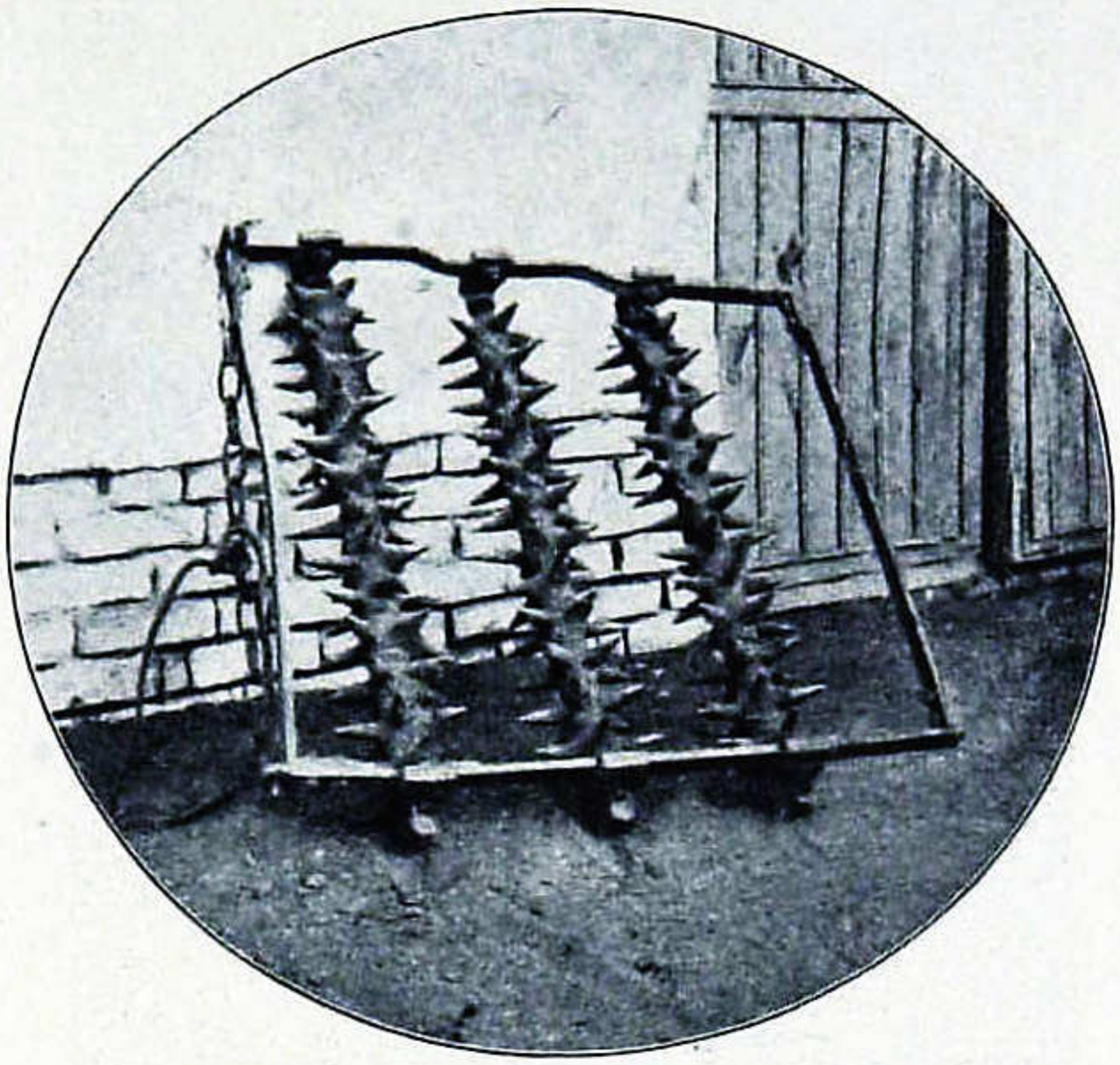
степеннымъ приваливаніемъ земли къ рядамъ оставшихся растеній, около которыхъ образуются гряды. Работы эти по большей части дѣлаются уже въ ручную, но иногда, хотя и рѣдко—примѣняются пропашники-полольники и окучники. При посѣвахъ-же въ разбросъ (а не рядовыхъ) всѣ работы обыкновенно производятся ручнымъ способомъ и обходятся значительно дороже, такъ какъ требуютъ большого числа рабочихъ.

Чтобы закончить характеристику сельско-хозяйственнаго инвентаря, отмѣтимъ еще орудія уборки и очистки урожая, уже болѣе дорогія, а также и нѣкоторыя другія орудія, получившія примѣненіе въ голодностепскихъ хозяйствахъ.

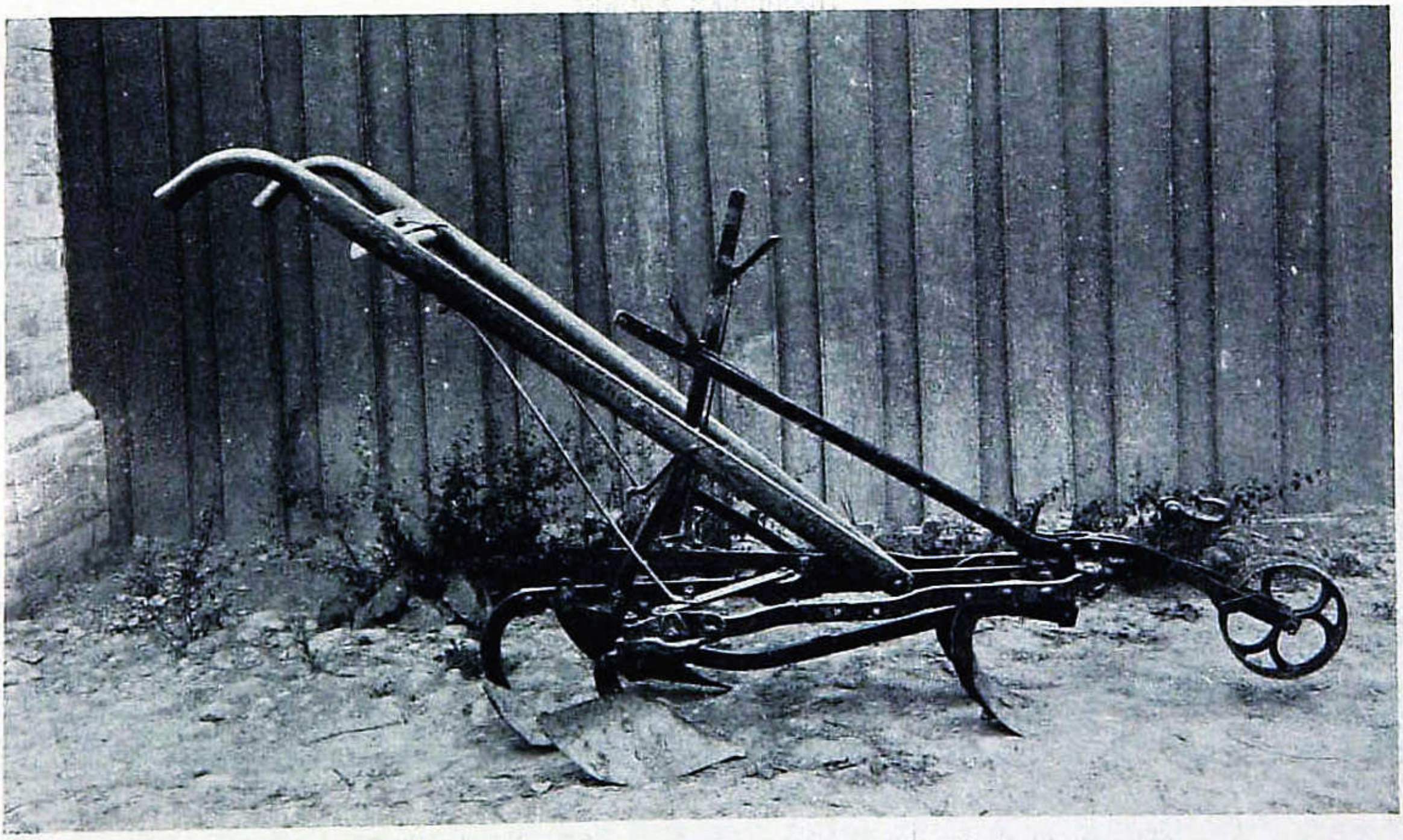
Изъ орудій уборки наибольшее распространеніе имѣютъ жатвенныя машины («лобогрѣйки» и другія), стоимость которыхъ доходитъ до 170—194 рублей за каждую и значительно менѣе распространены сѣнокосилки и конныя грабли, встрѣчающіяся преимущественно въ Надеждинскомъ поселкѣ. Стоимость сѣнокосилокъ равняется 145 р., а конныхъ граблей — 63 р. Далѣе, широкое примѣненіе въ хозяйствахъ нашли себѣ вѣялки таврическаго типа, выписываемыя изъ Бузулука (заводъ Никитина,—цѣною въ 37—40 р.) и соломорѣзки (цѣна 35—37 р.), которыя имѣются въ 9 поселкахъ. Наконецъ, изъ болѣе спеціальныхъ машинъ, у отдѣльныхъ зажиточныхъ хозяйствъ встрѣчаются сортировки и сепараторы (для молока), а за послѣднее время нѣкоторыми поселянами стали пріобрѣтаться ручные насосы для обезпеченія полива полей при низкой водѣ.

Любопытно подсчитать общую стоимость сельскохозяйственнаго инвентаря въ поселкахъ и капитальный расходъ на него, въ среднемъ упадающій на каждый дворъ, что можно видѣть изъ нижеприводимой таблички.

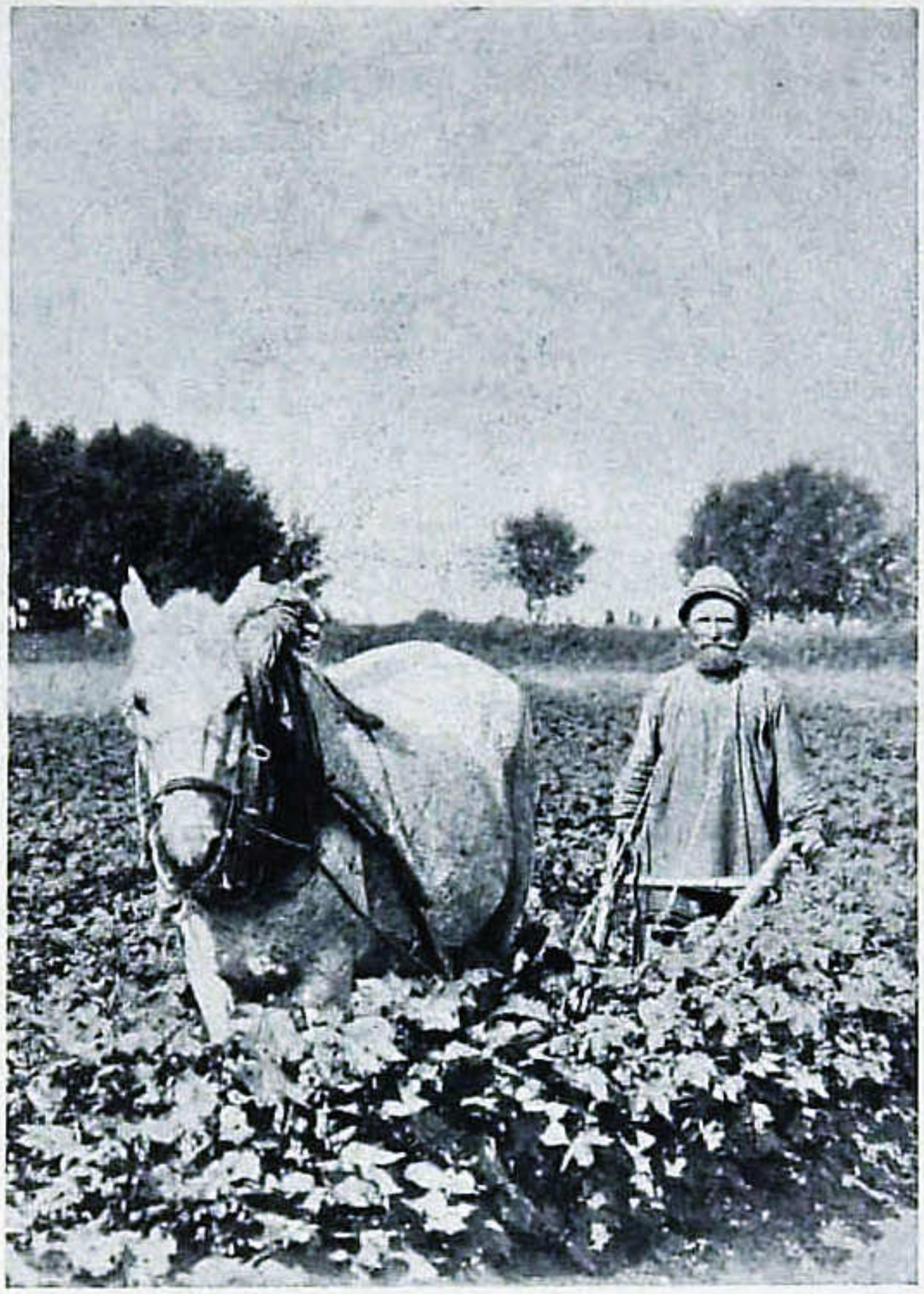
Общая стоимость сельско-хоз. инвентаря, только въ видѣ орудій и машинъ,—опредѣляется по подсчету въ 99.089 руб., что на I хозяйство, имѣющее таковой инвентарь, даетъ въ среднемъ 108.8 руб. Цыфра эта, однако, значительно колеблется какъ по отдѣльнымъ поселкамъ, такъ и по хозяйствамъ, но въ общемъ нельзя не видѣть, что расходы на сельско-хоз. орудія наиболѣе значительны въ Конногвардейскомъ и въ старыхъ притугайныхъ поселкахъ, примѣняющихъ дорогія жатвенныя машины и сѣнокосилки, тогда какъ въ степныхъ поселкахъ сильнѣе развито хлопководство и интенсивнѣе развивается ме-



Французская борона.



Культиваторъ.



Пропашка хлопка.

Рисовыя поля въ Голодной Степи на земляхъ Великаго Князя.

ханическая обработка хлопковыхъ посѣвовъ, требующая сравнительно небольшихъ затратъ на инвентарь.

ПОСЕЛКИ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ сел.-хоз. инвентарь.	Общая его стоимость въ рубляхъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство.	Число хозяйствъ, неимѣющ. сел.-хоз. инвентаря.	Изъ нихъ пользуются инвентаремъ.			Не пользуются инвентаремъ.
					Совмѣстно съ родственниками.	Чирика или наемнымъ.	Неизвѣстно какимъ.	
Николаевскій	47	1.945,5	41,4	21	17	4	—	—
Конногвардейскій . .	26	6.108,5	234,9	2	1	—	—	1
Романовскій	98	13.444,5	137,2	29	21	6	—	2
Надеждинскій	93	14.617,5	157,2	12	8	2	2	—
Обѣтованный	36	1.759,0	48,8	10	6	4	—	—
В.-Волынскій	57	6.986,5	122,6	33	8	12	6	7
Н.-Волынскій	69	7.644,5	110,8	33	5	7	2	19
Ахманъ-Куль	17	1.406,5	82,7	83	2	19	9	53
С.-Дарьинскъ	9	707,0	78,6	73	—	—	1	72
Алексѣевскій	110	8.340,5	75,8	23	2	14	7	—
Спасскій съ Духовск.	207	22.740,5	109,8	46	1	35	2	8
Срѣтенскій	141	13.388,5	94,9	32	17	3	2	10
Итого . . .	910	99.089,0	108,8	397	88	106	31	172

При довольно значительномъ распространеніи сел.-хоз. орудій все-же, какъ видно, насчитывается не малый % хозяйствъ (17.5% сѣявшихъ), которые не имѣютъ никакого земледѣльческаго инвентаря. Это—отчасти вновь народившіяся хозяйства, обрабатывающія свои надѣлы совмѣстно съ родственниками и, затѣмъ,—дворы, сдающіе бо́льшую часть земли въ аренду или чирикамъ на ихъ инвентарѣ, — не считая, конечно, совсѣмъ не ведущихъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства. При относительно малыхъ своихъ запашкахъ всѣ такіе дворы обыкновенно предпочитаютъ пользоваться наемнымъ инвентаремъ, который и берутъ на прокатъ у сосѣдей или изъ складовъ, гдѣ такая выдача организована существующими прокатными пунктами. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ поселкахъ, напр. Срѣтенскомъ, въ отношеніи наиболѣе крупныхъ машинъ (жатвенныхъ, сѣнокосилокъ и пр.) практикуется почти обычно

временная сдача ихъ односельцамъ за особую плату, изъ чего владѣльцы машинъ сдѣлали даже своего рода промыселъ.

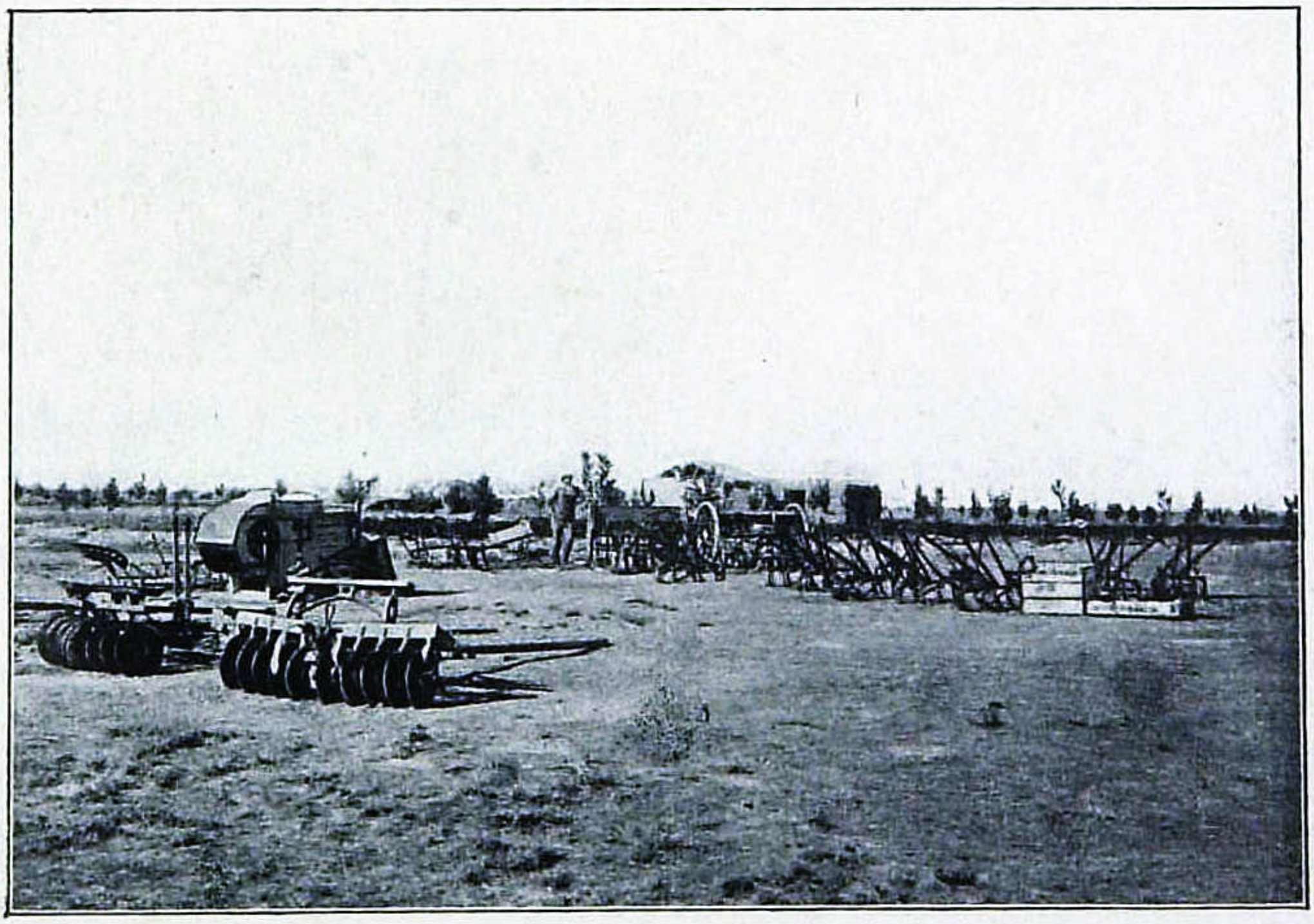
Живой инвентарь. Въ отношеніи живого инвентаря Голодностепскіе поселки, повидимому, обезпечены еще болѣе достаточно. По даннымъ переписи 1914 г., — въ 12 поселкахъ зарегистрировано слѣдующее количество скота разныхъ породъ и возрастовъ.

ВИДЫ СКОТА.	Число головъ.	Общая ихъ стоимость (въ рубл.).	Колебанія цѣны 1 головы (рубли).	Единицъ скота въ переводѣ на лошадь.	% по всему стаду.	
Лошадей рабочихъ	2.323	185.848	50—120	2.323,0	30,1	32%
Жеребятъ, старше 1 г.	243	6.872	17— 43	121,5	1,6	
„ менѣе 1 г.	255	3.160	10— 20	25,5	0,3	
Быковъ	124	11.780	90—105	124	1,6	52,4%
Воловъ рабочихъ	464	30.160	60— 80	464	6,0	
Коровъ	3.439	130.682	25— 50	2.292,6	29,7	
Телятъ и воловъ, старше 1 г. . .	2.613	47.034	15— 32	871,0	11,3	
„ „ менѣе 1 г.	2.921	37.973	5— 18	292,1	3,8	
Верблюдовъ рабочихъ	80	7.680	70—125	80	1,0	
Ословъ (ишаковъ)	46	696	10— 20	9,2	0,1	
Свиней	1.055	16.880	12— 25	105,5	1,4	
Козъ	497	3.230,5	3— 6 однол. / 5— 12 двухл.	49,7	0,6	
Барановъ и овецъ	9.630	72.225	3 — 8 однол. / 6 — 12 двухл.	963,0	12,5	
Итого головъ . . .	**23.690**	**554.220,5**	—	**7.721,1**	**100**	

Данныя эти показываютъ, что хотя составъ живого инвентаря въ голодностепскихъ поселкахъ довольно разнообразенъ, но нѣкоторые виды скота имѣютъ въ хозяйствѣ, очевидно, весьма слабое значеніе. Это относится, прежде всего, къ верблюдамъ и ослам, количество которыхъ очень невелико (80 и 46 головъ), а затѣмъ — къ козамъ (всего 497 штукъ) или $0._6\%$ всего стада, въ переводѣ на лошадей [1]). Наибольшую

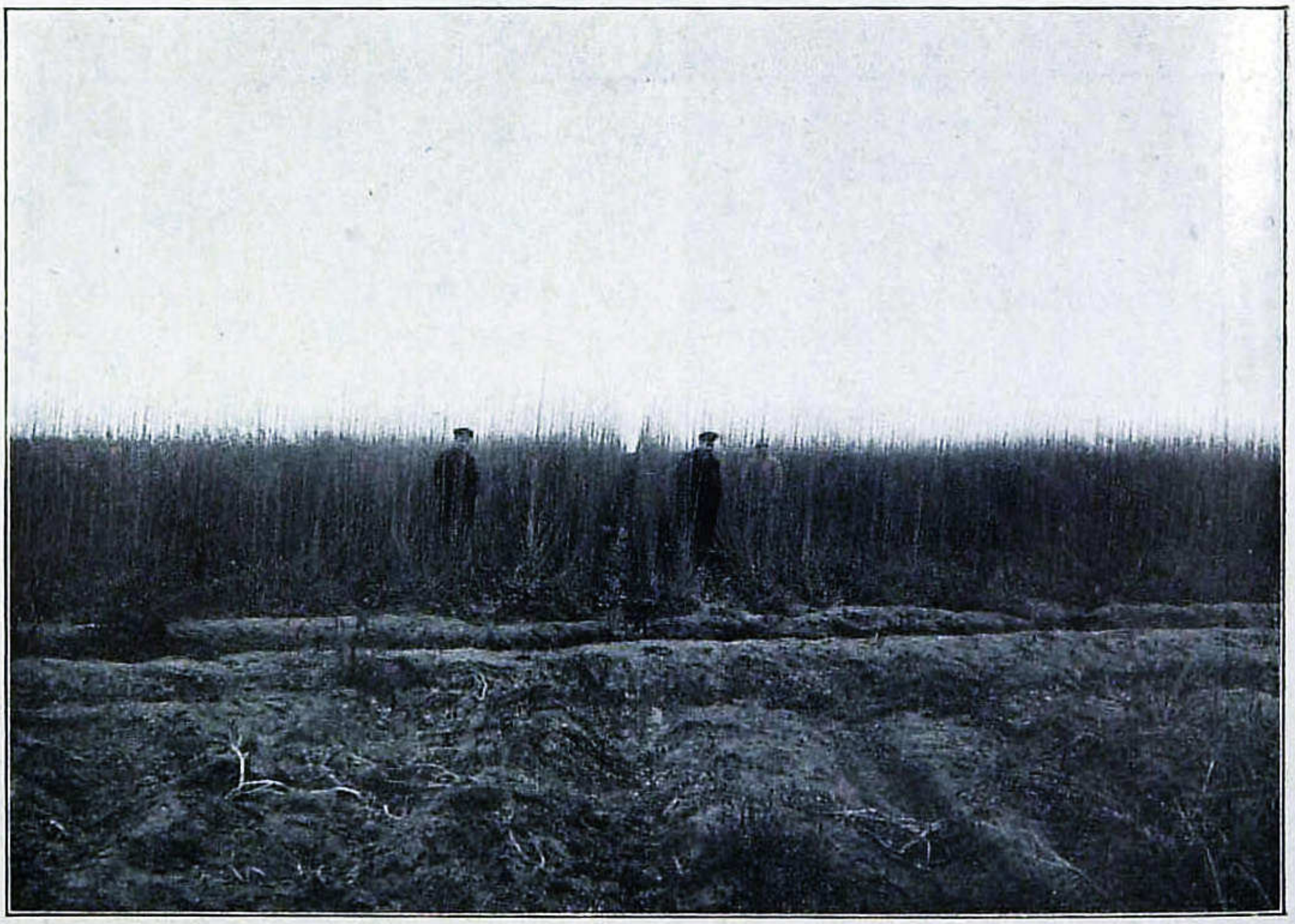
[1]) Для большей сравнимости, мелкій скотъ обыкновенно переводится на крупный, единицей котораго берется лошадь. Въ данномъ случаѣ, мы принимаемъ слѣдующее отношеніе между видами скота. Одна лошадь равняется: 2 жеребятамъ старше 1 года; 10 жеребятамъ до 1 года; 1 быку; 1 рабочему волу; 1 верблюду; 1½ коровамъ; 3 телятамъ старше 1 года; 10 телятамъ менѣе 1 г.; 5 ослам, 10 свиньямъ; 10 козамъ и 10 баранамъ и овцамъ.

Домъ поселенца въ пос. Велико-Алексѣевскомъ и сарай съ мельницей, работающей при помощи двигателя.



Складъ сельско-хозяйственныхъ орудій въ поселкѣ Велико-Алексѣевскомъ на участкѣ сельскаго старосты. Вдали—временный домъ старосты.

Скотъ поселенца въ поселкѣ Велико-Алексѣевскомъ.



Тополевая школка въ Голодной Степи при разъѣздѣ Золотая Орда Ср. Азіатской ж. д.

112

часть въ процентномъ отношеніи составляетъ, какъ видно, рогатый скотъ во всѣхъ его видахъ (быки, волы, коровы и телята), дающій 52.$_4$% всего скота и за нимъ слѣдуютъ лошади (взрослыя и жеребята)—32%, затѣмъ—овцы и бараны (12.$_5$%) и уже ничтожную роль въ стадѣ играютъ свиньи (1.$_4$%), которыхъ абсолютно насчитывается во всѣхъ поселкахъ 1.055 штукъ.

Если произвести разсчетъ въ среднемъ на 1 хозяйство, имѣющее скотъ, то увидимъ, что въ переводѣ на лошадей наибольшія цифры головъ (единицъ) оказываются въ Конногвардейскомъ, Романовскомъ, Надеждинскомъ и Ниж. Волынскомъ поселкахъ (12.$_8$—10.$_9$ гол. на 1 хозяйство); затѣмъ—въ Срѣтенскомъ, Обѣтованномъ, Николаевскомъ и Верхне-Волынскомъ пос. (отъ 9 до 7 головъ) и уже на послѣднемъ мѣстѣ по обезпеченію хозяйствъ скотомъ стоятъ поселки: Ахманъ-Куль, Спасскій, Алексѣевскій и Сыръ-Дарьинскъ—3.$_9$—2.$_7$ головы на дворъ (имѣющій какой-либо скотъ).

Полученная группировка поселковъ является весьма характерной въ томъ отношеніи, что соотвѣтствуетъ и степени обезпеченія хозяйствъ въ поселкахъ удобной землей,—въ частности тугайной, которая и открываетъ возможность къ занятію скотоводствомъ. И дѣйствительно, данныя нижеслѣдующей таблицы показываютъ, что обиліе скота въ поселкахъ первой группы обусловливается значительной луговой площадью и выпаса, а въ поселкѣ Конногвардейскомъ—наибольшей, сравнительно съ другими, и площадью запашки вообще. Въ четырехъ слѣдующихъ поселкахъ (Срѣтенскомъ, Обѣтованномъ Николаевскомъ и В.-Волынскомъ) уже не наблюдается столь яркаго соотношенія между площадью запашки и количествомъ скота, но это объясняется слишкомъ различными условіями землепользованія и хозяйства въ этихъ поселкахъ. Въ общемъ, они все-же болѣе или менѣе обезпечены кормовой площадью и потому обзаводятся скотомъ, поскольку это возможно для поселянъ, по крайней мѣрѣ для болѣе зажиточной части хозяйствъ. Наконецъ, въ послѣдней группѣ поселковъ, изъ коихъ два (Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинскъ) почти неземледѣльческіе, а два другихъ (Спасскій и Алексѣевскій)—исключительно земледѣльческіе,—мы наблюдаемъ рѣзкое паденіе продуктивнаго скота за отсутствіемъ луговой площади и выпасовъ, вслѣдствіе чего крестьяне, главнымъ образомъ, содержатъ рабочій

скотъ для обработки полей и обезпеченія промысловъ (извозъ, работы на каналахъ и пр.).

ПОСЕЛКИ.	Всего единицъ скота въ переводѣ на лошадей.	Количество наличныхъ хозяйствъ, имѣющихъ скотъ.	Въ среднемъ приходится единицъ скота.		Въ среднемъ приходится на хозяйство земли.			Изъ наличныхъ хозяйствъ — неимѣющихъ:		Въ среднемъ приходится на хозяйство, имѣющее скотъ—головъ:			
			На 1 наличное хозяйство въ поселкѣ.	На хозяйство, имѣющее скотъ.	Всей удобной.	Луговой и выпаса.	Посѣвной площади у сѣющ. хозяйствъ.	Никакого скота (% хоз.).	Рабочаго скота (% хоз.).	Рабочаго скота (лошади, волы, верблюды).	Дойныхъ коровъ.	Гулевого рогатаго и ословъ.	Мелкаго скота, телятъ и жеребятъ до 1 г.
Николаевскій. . .	404,6	50	5,9	8,1	19,3	7,7	7,5	26,5	28,0	2,1	3,5	3,7	21,9
Конногвардейскій. .	333,6	26	11,9	12,8	19,3	5,3	13,0	7,1	10,7	4,3	5,0	4,0	39,6
Романовскій	1.213,8	106	9,6	11,4	30,0	18,5	9,5	16,5	18,8	3,2	4,4	5,0	35,4
Надеждинскій. . . .	1.067,6	98	10,1	10,9	30,6	19,1	8,5	6,6	8,6	3,0	5,2	5,4	25,9
Обѣтованный. . . .	347,6	39	7,6	8,9	11,7	5,6	3,0	15,2	19,6	2,1	5,5	7,1	7,7
В.-Волынскій. . . .	575,6	82	6,4	7,0	7,3	2,3	5,7	8,8	10,0	2,7	3,6	3,8	5,9
Н.-Волынскій. . . .	1.056,3	97	10,3	10,9	14,1	11,4	4,1	4,9	8,8	3,6	6,9	5,8	8,2
Ахманъ-Куль. . . .	271,3	69	2,7	3,9	1,17	—	2,7	31,0	43,0	3,0	1,2	1,2	1,4
Сыръ-Дарьинскъ . .	115,0	43	1,4	2,7	—	—	—	47,6	74,4	2,8	1,5	0,4	2,0
Алексѣевскій. . . .	290,1	108	2,2	2,7	8,8	—	8,1	19,0	23,3	2,3	0,6	0,1	0,9
Спасскій и Духовской	762,1	229	3,0	3,3	10,1	—	7,9	9,5	20,5	2,5	1,0	0,3	2,7
Срѣтенскій. . . .	1.283,5	143	7,4	9,0	26,0	9,3	10,4	17,3	21,4	3,2	3,7	2,4	24,1
Итого . . .	**7.721,1**	**1.090**	**5,9**	**7,7**	—	—	—	**16,6**	**23,4**	**2,8**	**3,1**	**2,8**	**13,1**

Само собой разумѣется, что какъ по отдѣльнымъ поселкамъ, такъ и по группамъ хозяйствъ можно установить прямое соотношеніе рабочаго скота съ площадью запашки, а продуктивнаго—съ обезпеченіемъ кормовой площадью, но группировка въ этомъ отношеніи крайне осложняется въ нѣкоторыхъ поселкахъ многими второстепенными факторами, какъ то: своеобразными явленіями издольщины (со скотомъ и безъ

скота), частой перепродажей скота въ зависимости отъ разныхъ причинъ и покупкой на рабочее время новаго, использованіемъ силы рабочаго скота на промыслы внѣ земледѣлія и, наконецъ, рѣзкими колебаніями въ матеріальномъ обезпеченіи поселянъ, непозволяющими пріобрѣтать скотъ въ соотвѣтствіи съ кормовою площадью. Поэтому, не приводя такой группировки, ограничимся лишь общимъ указаніемъ на то, что въ поселкахъ Голодной Степи рабочій скотъ (лошади, волы, верблюды), дававая движущую силу для земледѣлія и будучи непосредственно связанъ съ полевымъ хозяйствомъ, не представляетъ особенно большихъ количественныхъ колебаній по расчету на 1 хозяйство (имѣющее рабочій скотъ) и въ среднемъ используется въ размѣрѣ 2,8 головъ на одинъ такой дворъ. При этомъ, въ поселкахъ съ слабо развитымъ земледѣліемъ (Ниж.-Волынскій, Ахманъ-Куль, Сыръ-Дарьинскъ) относительная высота обезпеченія рабочимъ скотомъ двора уже объясняется наличіемъ конныхъ промысловъ и развитіемъ извоза, которымъ занимаются, впрочемъ, не всѣ хозяева. Надо отмѣтить, что въ пос. Ахманъ-Куль и С.-Дарьинскѣ число дворовъ вовсе не имѣющихъ рабочаго скота—очень велико ($43^0/_0$ и $74._4{}^0/_0$ всѣхъ хозяйствъ) и потому разсчетъ на одно наличное хозяйство далъ-бы, конечно, рѣзкое пониженіе средней обезпеченности рабочимъ скотомъ.

Что-же касается продуктивнаго скота (рогатый и мелкій), дающаго продукты въ видѣ молока, телятъ, шерсти и мяса—то при условіяхъ мѣстнаго содержанія этого скота, количество его всецѣло зависитъ отъ размѣровъ пастбищной и кормовой (въ тѣсномъ смыслѣ слова) площади и мы видимъ, что тамъ, гдѣ пастбищъ много (поселки: Николаевскій, Конногвардейскій, Романовскій, Надеждинскій и Срѣтенскій) количество мелкаго скота и телятъ колеблется, напр., отъ $21._9$ до $39._6$ головъ на дворъ, а тамъ, гдѣ пастбищъ нѣтъ (пос. Алексѣевскій и Спасскій)—составляетъ всего $0._9$—$2._7$ головъ (на хозяйство, имѣющее скотъ вообще).

Въ виду столь крупнаго значенія пастбищъ, необходимо прослѣдить нѣсколько ближе, каковы условія содержанія скота въ Голодной Степи и, потому, отмѣтимъ главныя особенности ихъ по всѣмъ поселкамъ.

Содержаніе скота. Въ большинствѣ селеній, по крайней мѣрѣ, во всѣхъ прибрежныхъ, скотъ большую часть года пасется въ тугаяхъ, при-

чемъ пастбищный періодъ отличается значительной продолжительностью. Такъ, напр., въ Николаевскомъ пос. онъ продолжается 9—10 мѣсяцевъ, въ Конногвардейскомъ—8—10 мѣс., а бараны пасутся даже круглый годъ, такъ какъ съ Сентября мѣсяца и до весны угоняются въ горы Актау, на казенныя земли. Тѣ-же условія содержанія скота наблюдаются и въ поселкахъ: Надеждинскомъ и Романовскомъ, причемъ здѣсь пастбищный періодъ доходитъ до 10—11 мѣсяцевъ, но скотъ не пасутъ на хорошихъ лугахъ, а когда лѣтомъ выгораютъ степныя части пастбищъ или не хватаетъ корма въ тугаяхъ,—поселяне арендуютъ выпасы на казенныхъ земляхъ и на островахъ Сыръ-Дарьи, за плату по 2—5 коп. съ головы.

Въ поселкахъ: Обѣтованномъ, Волынскихъ и Ахманъ-Кулѣ скотъ съ весны выгоняютъ на ближайшія богарныя земли или въ тугаи, хотя лучшія части тугаевъ также скашиваются для запасовъ корма. Тугайные надѣлы у этихъ селеній не отличаются обиліемъ и хорошими качествами травъ и потому пастбищный періодъ здѣсь нѣсколько короче—8, рѣдко 9 мѣсяцевъ, причемъ къ концу лѣта, по ночамъ иногда приходится даже подкармливать скотину. Особенно плохіе тугаи у Верхне-Волынскихъ поселянъ, которые всегда прикупаютъ кормъ не только для стойловаго періода, но и лѣтомъ, а въ пос. Ахманъ-Кулѣ разведеніе скота до сихъ поръ развивалось вообще слабо, въ виду неопредѣленнаго земельнаго положенія поселенцевъ.

Наконецъ, въ Срѣтенскомъ пос. лѣтомъ скотъ выгоняютъ въ общественные тугаи, осенью-же по снятіи хлѣбовъ пасутъ по полямъ, а въ нѣкоторые годы арендуютъ казенные тугаи съ платой по 2 коп. съ головы. Овцы и бараны пасутся круглый годъ, причемъ съ средины лѣта ихъ угоняютъ въ горы Актау (Ташкентскаго у.), на казенныя земли, гдѣ снимаются пастбища съ платой по 5 к. съ головы. Пастбищный періодъ для рогатаго скота продолжается въ поселкѣ до 11 мѣсяцевъ, а въ теплыя зимы иногда и круглый годъ.

Что касается степныхъ поселковъ, то здѣсь условія уже другія. За отсутствіемъ пастбищъ и выгоновъ скотъ приходится держать на участкахъ или-же отчасти пасти его по каналамъ и на поляхъ, послѣ уборки урожая, а также арендовывать земли подъ выпасъ у казны. Въ виду дороговизны стойловаго содержанія, переселенцы держатъ лишь самый необходимый рабочій скотъ, а многіе изъ нихъ въ пос. Алексѣев-

скомъ и Спасскомъ, для сокращенія расходовъ, на зиму предпочитаютъ даже продавать скотъ, а весной вновь покупаютъ его отъ киргизъ.

При довольно значительномъ количествѣ скота, которое имѣется въ крестьянскомъ хозяйствѣ,—даже при наличности пастбищъ, поселенцамъ все-же приходится, несмотря на продолжительный пастбищный періодъ, заготовлять на зиму запасъ кормовыхъ средствъ въ видѣ сѣна и люцерны. Сѣно собирается, однако, только съ луговъ въ притугайныхъ поселкахъ, преимущественно въ Надеждинскомъ, Романовскомъ, Срѣтенскомъ и отчасти Нижне-Волынскомъ, въ другихъ-же—тугаи не отличаются хорошимъ качествомъ травъ,—а въ степныхъ поселкахъ поселенцы, главнымъ образомъ, сѣютъ уже люцерну. Впрочемъ, въ Алексѣевскомъ поселкѣ въ первый годъ скота держалось мало и посѣвы люцерны составляли всего $4._2{}^0/_0$ общей площади запашки, но въ Спасскомъ поселкѣ засѣяно было въ 1914 г. $22._2{}^0/_0$ площади на надѣльныхъ земляхъ и немного на арендованныхъ ($25._5$ дес.). Посѣвы люцерны на арендованныхъ земляхъ, при краткосрочныхъ арендахъ, обыкновенно ничтожны, но на надѣльной землѣ въ общемъ сѣется довольно много, какъ это и видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Посѣвъ люцерны.	Николаевскій.	Конногвардейскій.	Романовскій.	Надеждинскій.	Обѣтованный.	Алексѣевскій.	Спасскій.	Срѣтенскій.	Итого.
На надѣльной землѣ.									
Число хозяевъ	35	24	107	66	27	52	213	146	**670**
Засѣяно десятинъ . . .	36,5	76,85	221,8	76,75	16	52,5	408,5	297,2	**1.186,1**
% къ общей площади посѣва	7,6%	22,7 %	19,0%	8,5 %	11,7%	4,2%	22,2%	17,5	**13,7**

Ровно половина всѣхъ хозяевъ прибѣгала къ посѣвамъ люцерны, площадь подъ которой составила $13._7{}^0/_0$ запашки, или абсолютно у всѣхъ поселковъ—$1.186._1$ дес. на надѣльной землѣ и $44._5$ дес.—на арендованной. Наиболѣе развиты люцерновые посѣвы въ Конногвардейскомъ и Спасскомъ поселкахъ ($22._7$ и

22.$_2^0/_0^0/_0$) площади засѣва, а затѣмъ—въ Романовскомъ и Срѣтенскомъ,. гдѣ засѣяно было 19$^0/_0$ и 17.$_5^0/_0$ площади. Въ поселкахъ-же Волынскихъ, которые, однако, главнымъ образомъ, занимаются продуктивнымъ скотоводствомъ и продаютъ молочные продукты, посѣвовъ люцерны совершенно не было, за отсутствіемъ поливныхъ земель и эти поселки ограничивались тугайнымъ сѣномъ или-же покупали кормъ у Надеждинскихъ, Романовскихъ и Спасскихъ поселянъ.

Любопытно прослѣдить, чѣмъ кормится скотъ въ голодностепскихъ поселкахъ и въ какой мѣрѣ обезпечиваютъ люцерновые посѣвы приблизительный необходимый запасъ кормовъ по разсчету наличнаго скота.

Данныя показываютъ, что при стойловомъ содержаніи рогатый скотъ кормится сѣномъ, затѣмъ осокой, камышомъ и саманомъ (половой), а лошади и болѣе хорошій скотъ—люцерной. Кромѣ сѣна рогатому скоту выкармливаютъ еще свеклу, мякину, стебли кукурузы, подсолнечника, солодковый корень, солому маша, риса и т. п., но дачи этихъ растеній сильно варьируютъ, въ зависимости отъ запасовъ сѣна.

Болѣе опредѣленныя дачи корма можно наблюдать въ поселкахъ съ преимущественнымъ стойловымъ содержаніемъ скота, какъ-то: въ Спасскомъ, Алексѣевскомъ и С.-Дарьинскѣ. Въ Спасскомъ пос. часть скота въ теченіе 7 мѣсяцевъ (съ 1 Марта по 1 Октября) пасется на арендованной у казны землѣ, въ урочищѣ Иковицкаго, которую группа поселенцевъ снимаетъ товариществомъ въ количествѣ 80 дес. за 200 руб.; у остальныхъ же поселянъ этого поселка скотъ весной выгоняется въ степь, а также пасется нѣкоторое время по берегамъ лѣвой вѣтки канала, гдѣ сравнительно долго держится растительность. Съ 1 Октября по 1 Марта содержаніе скота исключительно стойловое, причемъ рогатому скоту даютъ сѣно, свеклу, мякину, хлопковое сѣмя, стебли кукурузы, джугары и подсолнечника. Суточныя нормы для взрослой головы колеблются отъ 15 до 20 фунт. люцернованго сѣна и 12—25 фунт. мякины и стеблей. Иногда, вмѣсто мякины дается свекла и 2—3 фунта хлопковыхъ сѣмянъ. Лошади-же кормятся круглый годъ люцерновымъ сѣномъ и только въ зимніе мѣсяцы обыкновенно прибавляется взамѣнъ нѣкоторой части сѣна мякина и стебли. Средняя дача лошадямъ доходитъ до 30 ф. сухой люцерны на голову въ сутки, а рабочимъ лошадямъ,

кромѣ того, прибавляется еще, въ зависимости отъ тяжести работы, нѣсколько фунтовъ овса (3—8 ф.), или-же ячменя и кукурузы (отъ 3 до 10 ф.).

Переходя къ вопросу объ обезпеченности наличнаго скота запасами корма, можно привести слѣдующій, впрочемъ приблизительный разсчетъ, показывающій, однако, въ какой мѣрѣ чувствуется потребность обезпеченія скота въ отдѣльныхъ поселкахъ запасами корма—люцерны. Если перевести весь скотъ на лошадей и высчитать площадь посѣва люцерны на своей и арендованной землѣ (за исключеніемъ посѣвовъ, погибшихъ отъ разныхъ причинъ), то получимъ, что въ 1914 г. возможный сборъ люцерны, по нормамъ урожая 1913 г. [1]), опредѣляется на 1 единицу скота (лошадь) въ предѣлахъ отъ 10,8 до 104,5 пуд. по отдѣльнымъ поселкамъ.

ПОСЕЛКИ.	Единиц скота въ переводѣ на лошадь.	Площадь посѣва подъ люцерной въ 1914 г. [2]).	Средній урожай люцерны въ снопахъ за 1913 г. съ 1 дес. [3]).	Возможный сборъ люцерны въ пудахъ въ 1914 г.	Обезпеченность кормомъ (люцерной) одной головы (пудовъ).
Николаевскій.	404,6	34,0	1.891,7	10.948	27,0
Конногвардейскій . . .	333,6	82,85	2.498,5	34.850	104,5
Романовскій.	1.213,8	206,3	1.770,7	,62.006	51,1
Надеждинскій	1.067,6	72,75	1.518,4	18.834	17,6
Обѣтованный	347,6	15,5	1.432,2	3.766	10,8
В. Волынскій.	575,6	—	—	—	—
Н. Волынскій	1.056,3	—	—	—	—
Ахманъ-Куль.	271,3	—	—	—	—
Сыръ-Дарьинскъ	115,0	—	—	—	—
Алексѣевскій.	290,1	58,5	(1.608,6)	15.999	55,2
Спасскій и Духовской .	762,1	409,5	1.135,4	78.937	103,6
Срѣтенскій.	1.283,5	297,2	1.758,3	88.803	69,2
Итого. . . .	7721,1	1176,6	1608,6	314.143	40,7

[1]) Дѣйствительный урожай 1914 г. при переписи еще не могъ быть опредѣленъ и потому нормы взяты по каждому поселку за предыдущій 1913 г.

[2]) Исключая площадь посѣва, погибшаго отъ разныхъ причинъ.

[3]) Снопъ вѣситъ отъ 6 до 8 фунт. Въ среднемъ вѣсъ принятъ въ 7 фунт.

Какъ видно, наиболѣе обезпечены люцерной Конногвардейскій и Спасскій поселки (104,5 и 103,6 пуд. на голову—лошадь) и потому въ нихъ при переписи не было зарегистрировано случаевъ покупки сѣна на сторонѣ, а наоборотъ многими хозяевами отчуждались излишки. Равнымъ образомъ, только единичные дворы прикупали сѣно въ Романовскомъ, Надеждинскомъ и Срѣтенскомъ поселкахъ. Въ этихъ поселкахъ высѣвается на голову меньше люцерны, но зато они хорошо обезпечены выгонами и покосами (особенно пос. Надеждинскій), который обычно и снабжаетъ кормомъ (вмѣстѣ съ пос. Романовскимъ) поселянъ другихъ селеній: Николаевскаго, Обѣтованнаго, а главное Волынскихъ, Ахманъ-Куля и Сыръ-Дарьинска. При этомъ цѣны стоятъ приблизительно слѣдующія. Возъ тугайнаго сѣна Николаевскіе поселенцы покупали за 3—5 р., т. е. отъ 15 до 25 коп. за пудъ; за 100 сноповъ камыша и осоки въ Обѣтованномъ пос. платили 2 — 3 р., а 100 сноповъ люцерны цѣнятся осенью обыкновенно около 6 р., съ колебаніями въ предѣлахъ отъ 4 до 8 руб. (или отъ $22._8$ коп. до $45._7$ коп. за пудъ). Въ Срѣтенскомъ пос. изрѣдка поселѐнцы прикупали для корма рисовую солому въ кишлакахъ Кошъ-Тегермень и др., съ платой отъ 15 до 20 коп. за снопъ, вѣсомъ до 2 пудовъ.

Такимъ образомъ, въ зависимости отъ продолжительности пастбищнаго періода, а также характера и качества кормовъ, стоимость содержанія скота въ поселкахъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ и обходится, конечно, значительно дешевле въ притугайныхъ поселкахъ, чѣмъ въ степныхъ, гдѣ преобладаетъ стойловое содержаніе скота. Въ связи съ этимъ и кормовыя дачи варьируютъ весьма сильно, въ соотвѣтствіи съ качествомъ кормовъ, но для рабочихъ лошадей онѣ приближаются все-же къ болѣе или менѣе опредѣленной нормѣ, которая въ среднемъ можетъ быть принята въ 3 снопа люцерноваго сѣна въ сутки и, кромѣ того, въ рабочій періодъ—около 8—10 фун. ячменя или овса на голову. Иными словами, за годъ это составитъ около 200 пуд. люцерны и 60 пуд. ячменя или овса, т. е. для одной люцерны, въ концѣ концовъ, даетъ уже бо́льшую цифру—почти вдвое—противъ той, какая получается въ результатѣ подсчета общаго запаса люцерны въ наиболѣе обезпеченныхъ ею поселкахъ, на 1 единицу скота въ переводѣ на лошадь. Отсюда нельзя не заключить, что запасовъ лю-

церны, при сравнительно невысокомъ еще развитіи скотоводства (а въ степныхъ поселкахъ даже слабомъ) можетъ хватать только при наличности для всего второстепеннаго скота разнаго рода другихъ кормовъ и при продолжительномъ пастбищномъ періодѣ. Такъ какъ при современныхъ условіяхъ въ поселкахъ Голодной Степи, очевидно, будетъ развиваться, главнымъ образомъ, стойловое содержаніе скота, то отсюда неизбѣжнымъ является дальнѣйшее увеличеніе площади посѣвовъ люцерны, хотя она уже и теперь достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ.

Какъ мы видѣли выше,—въ Конногвардейскомъ пос. подъ посѣвъ люцерны отведено, напр., 22.$_7^0/_0$ всей посѣвной площади надѣловъ и это — при условіи использованія еще тугайныхъ выпасовъ и покосовъ. Въ Романовскомъ и Срѣтенскомъ поселкахъ люцерной засѣяно 19 и 17.$_5^0/_0^0/_0$ площади, также при хорошихъ пастбищахъ, а въ Спасскомъ пос., несмотря на недостаточное количество скота, площадь ея достигаетъ 22.$_2^0/_0$, что вызывается, конечно, отсутствіемъ выпасовъ и покосовъ у большинства поселянъ. Только въ одномъ Надеждинскомъ пос. люцерны сѣется мало, но зато здѣсь имѣются лучшія тугайныя земли. Всѣ-же остальные поселки хронически нуждаются въ кормѣ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о породахъ скота и распредѣленіи его у поселянъ.

Преимущественной породой рогатаго скота, который покупается обыкновенно у киргизъ, являются разные виды мѣстнаго туземнаго скота, отчасти культивируемаго въ поселкахъ черезъ производителей полуголландской крови, пріобрѣтенныхъ нѣкоторыми при посредствѣ сельско-хозяйственной опытной станціи. Однако, на культуру скота поселенцами мало обращается вниманія и, потому, въ виду частыхъ перепродажъ, преобладаютъ въ стадѣ мѣстныя киргизскія породы. Это видно и изъ того, что цѣны на скотъ стоятъ довольно низкія—особенно осенью, немного повышаясь къ лѣту. Такъ, стоимость коровы рѣдко показывалась выше 50 руб., обыкновенно-же опредѣлялась отъ 30 до 40 р., съ пониженіемъ въ нѣкоторыхъ поселкахъ (Николаевскомъ и Спасскомъ) даже до 20 — 25 р. Пара воловъ оцѣнивается въ 120—150 р., рѣдко дороже, а верблюдовъ поселяне пріобрѣтали за 75 — 100 — 120 р. Быкъ обыкновенно стоилъ 100—120 р.; ишакъ—отъ 10 до 18 —20 р., а бараны однолѣтки—5 —8 р. и двухлѣтки—8—12 р.

Что касается лошадей, то они тоже мѣстной киргизской породы, но отчасти—пріобрѣтаются и въ Ташкентѣ, изъ бракованныхъ въ военномъ вѣдомствѣ. Цѣны на лошадей стоятъ въ большинствѣ случаевъ въ 60—80 р., причемъ низкія цѣны наблюдались чаще въ Николаевскомъ и В.-Волынскомъ поселкахъ, болѣе высокія—въ Обѣтованномъ, Романовскомъ и особенно въ Конногвардейскомъ—(выше 100 р.), гдѣ поселяне, какъ люди зажиточные, стараются обзавестись преимущественно хорошими лошадьми.

Въ общемъ, стоимость всего скота въ поселкахъ опредѣляется въ довольно крупную сумму—554.220.$_5$ р., т. е. на 1 хозяйство, имѣющее скотъ (1.090 хоз.), это составляетъ капитальную стоимость 508.$_4$ р.

Впрочемъ, группировка хозяйствъ по скоту даетъ рѣзкія уклоненія отъ этой средней, благодаря колебанію общей средней количества скота на дворъ. Въ частности, она показываетъ, что изъ наличныхъ хозяйствъ 16.$_6$% не имѣютъ никакого скота (217 дворовъ) и 23.$_4$%, (306 дворовъ)—рабочаго скота. Если прослѣдить, затѣмъ, распредѣленіе рабочаго скота между хозяйствами, то увидимъ, что у большинства поселянъ (454 хоз.) имѣется по 2 головы рабочаго скота; у 161 хозяевъ—по 3 головы, а далѣе идутъ хозяйства съ одной головой (150 хоз.) и съ 4 головами скота (126 хоз.). Пять и болѣе головъ рабочаго скота имѣютъ 110 хозяевъ или десятая часть всѣхъ дворовъ, причемъ въ отдѣльныхъ зажиточныхъ семьяхъ насчитывается даже болѣе 10-ти головъ рабочаго скота (у 15 хозяевъ).

Землевладѣніе.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію важнѣйшей категоріи данныхъ, касающихся землевладѣнія и землепользованія.

Въ поселкахъ Голодной Степи, согласно общимъ узаконеніямъ о переселеніи на казенныя земли, надѣлы поселянамъ отводились на все общество и участки числились въ безсрочномъ подворномъ пользованіи засельщиковъ. Съ 1906 г. этотъ порядокъ болѣе урегулированъ въ томъ отношеніи, что каждому поселенцу отводится уже опредѣленный участокъ извѣстной мѣры, причемъ по закону 21 іюня 1914 г. самый кругъ засельщиковъ значительно расширенъ для земель, орошаемыхъ системою Романовскаго канала. Вмѣсто прежняго закона, допускавшаго выдачу разрѣшеній на переселеніе въ Туркестанъ только лицамъ коренного русскаго происхожденія и православнаго вѣроисповѣ-

данія [1]), по новому закону—отводъ участковъ, орошаемыхъ системою Романовскаго канала производится русскимъ подданнымъ уже всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, безъ различія состояній, которые проживаютъ въ предѣлахъ Туркестанскаго края и занимаются земледѣліемъ въ качествѣ арендаторовъ и рабочихъ, или-же изъ переселенцевъ—тѣмъ, которые имѣютъ имущество цѣнностью не менѣе, чѣмъ въ одну тысячу рублей.

Новые участки засельщикамъ отводятся также въ безсрочное подворное пользованіе и въ размѣрѣ отъ 8 до 10 дес. удобной земли на дворъ, что составляетъ меньшую площадь сравнительно съ прежними крупными надѣлами, отводимыми администраціей въ Голодной Степи, — какъ напр. въ Конногвардейскомъ, Надеждинскомъ, Романовскомъ, Николаевскомъ и Срѣтенскомъ поселкахъ.

Въ общемъ, въ настоящее время размѣры землевладѣнія существующихъ поселковъ, которымъ отведены надѣлы, выражаются въ слѣдующихъ цыфрахъ. Фактически числилось земель у поселковъ въ срединѣ 1914 года въ надѣлѣ [2]).

	Число десятинъ въ надѣлѣ.		Число десятинъ въ надѣлѣ.
Николаевскаго . .	2.211,0	В.-Волынскаго . .	455,5
Конногвардейскаго.	924,4	Н.-Волынскаго . .	2.186,2
Романовскаго. . .	4.677,0	Алексѣевскаго . .	1.713,4
Надеждинскаго. .	5.431,0	Спасскаго	3.035,5
Обѣтованнаго . . .	792,3	Срѣтенскаго . . .	5.145,5
		Итого	**26.571,8** [2])

Изъ этого количества 203,1 дес. числилось за разнаго рода учрежденіями: школами, больницами, причтами и пр. и, слѣ-

[1]) Законъ этотъ гласитъ: «Разрѣшенія на переселеніе въ области С.-Дарьинскую, Ферганскую и Самаркандскую и въ Кавказскій край, съ содѣйствіемъ правительства, выдаются только лицамъ коренного русскаго происхожденія, православнаго исповѣданія или послѣдователямъ такихъ старообрядческихъ согласій и сектантскихъ толковъ, допущеніе которыхъ къ водворенію въ названныхъ мѣстностяхъ Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ и съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, по принадлежности, признаетъ возможнымъ. (Правила о переселеніи на казенныя земли. Св. Зак., т. IX, особ. прил., кн. VIII, по прод. 1906 г., п. 5).

[2]) Въ этотъ итогъ вошли земли не только поселенцевъ, но и учрежденій въ поселкахъ.

довательно, на долю поселянъ приходилось *въ надѣлѣ* 26.368,7 дес., изъ коихъ состоитъ:

подъ усадьбами	662,15	дес.	2,5%
полевой (удобной и неудобной)	11.331,3	»	42,9%
тугайной (удобной и выгона) .	8.383,38	»	31,8%
тугайной (неудобной). . . .	5.991,87	»	22,8%
	26.368,7	дес.	100%

Сверхъ этого количества у четырехъ поселковъ, которые еще не окончательно или вовсе не надѣлены землей, [1]) въ фактическомъ пользованіи было $287,_{71}$ дес. усадебной земли и 844 дес. полевой-неорошаемой, которую они засѣвали богарными посѣвами вблизи усадебъ, хотя эта земля еще не была оффиціально имъ отведена. Не считая, поэтому, означенной земли, нельзя не видѣть, что размѣры надѣловъ во всѣхъ старыхъ устроенныхъ поселкахъ (Николаевскомъ, Конногвардейскомъ, Романовскомъ, Надеждинскомъ и Срѣтенскомъ) оказываются весьма значительными и колеблются въ предѣлахъ отъ $20,_3$ до $32,_1$ дес. на дворъ, считая въ этомъ числѣ поливную и неполивную землю и выгонъ (безъ неудобной тугайной), а въ поселкахъ новѣйшаго образованія (Алексѣевскомъ и Спасскомъ), тоже устроенныхъ—равняются въ среднемъ $9,_3$—$10,_{175}$ дес. на дворъ, исключительно уже поливной земли. Въ Обѣтованномъ-же пос. числится $11,_{82}$ дес. полевой и выгонной земли, изъ коей поливной около $2._9$ дес., а въ Волынскихъ—поливной земли не имѣется вовсе, удобной-же тугайной, богары и выгона оказывается $8,_1$ и $15,_1$ дес. (изъ коихъ въ надѣлѣ $2,_3$ и $11,_4$ дес.). Землевладѣніе этихъ трехъ поселковъ, впрочемъ, подлежитъ полному преобразованію въ ближайшее время, равно какъ на очередь поставленъ и вопросъ объ устройствѣ поселковъ Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинска, не имѣющихъ еще никакихъ постоянныхъ надѣловъ.

---

[1]) Такими поселками являлись въ 1914 г.: оба Волынскихъ, которые не имѣли поливныхъ надѣловъ, а только тугайные, и Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинскъ, у которыхъ не было никакихъ надѣловъ, но жители перваго изъ нихъ, т. е. Ахманъ-Куля (подобно и Волынцамъ) фактически запахивали часть земель около своихъ усадебъ, а Сыръ-Дарьинцы пользовались только небольшими усадебными угодьями. Кромѣ того, не окончательно устроеннымъ является и Обѣтованный пос., который имѣлъ, однако, поливныя и тугайныя земли. См. объ этомъ подробнѣе—въ „Объясненіяхъ къ планамъ поселковъ", въ приложеніи.

Послѣ этихъ предварительныхъ данныхъ, посмотримъ, какъ распредѣляется означенная земля по угодьямъ и каковы размѣры землепользованія у поселенцевъ, причемъ будемъ имѣть въ виду уже всѣ земли, на которыхъ велось хозяйство. Нижеслѣдующая таблица даетъ для этого главнѣйшія цыфры.

ПОСЕЛКИ.	Число поселенческихъ хозяйствъ.	Фактическая площадь земли у поселенческихъ хозяйствъ (безъучрежд.).	въ томъ числѣ.				Изъ удобной земли въ среднемъ приходится на 1 дворъ (дес.).					Изъ усадебной и полевой земли фактически орошалось (дес.).	Въ среднемъ на 1 дворъ орошаемой земли.
			Усадебной.	Въ полевыхъ участкахъ.	Тугайной и выгона (удобной).	Тугайной и другой (неудобной)	Усадебной.	Полевой.	Тугаевъ и выгона.	Итого.	Въ томъ числѣ въ надѣлѣ.		
Николаевскій .	69	2211,0	103.5	802,4	531,8	773,3	1,5	11,6	7,7	20,8	20,8	799,0	11,6
Конногвард. .	28	924,4	28,0	392,0	149,4	355,0	1,0	14,0	5,3	20,3	20,3	420,0	15,0
Романовскій. .	127	4653,0	127,0	1460,5	2328,5	737,0	1,0	11,5	18,5	31,0	31,0	1506,0	11,9
Надеждинскій .	109	5421,0	163,5	1253,5	2087,7	1916,3	1,5	11,5	19,1	32,1	32,1	1397,5	12,8
Обѣтованный .	47	792,3	5,42 *)	287,5 *)	265,88	233,5	0,12 *)	6,1 *)	5,6	11,82	11,82	136,75	2,9
В. Волынскій .	93	980,1	75,6 *)	449,0 *)	212,5	243,0	0,8 *)	5.0 *)	2,3	8,1	2,3	—	—
Н. Волынскій .	103	2567,2	103,0 *)	278,0 *)	1178,2	1008,0	1,0 *)	2,7 *)	11,4	15,1	11,4	—	—
Ахманъ-Куль .	100	214,0	97,0 *)	117,0	—	—	0,97 *)	1,17	—	2,14	—	—	—
С. Дарьинскъ .	82	12,11	12,11	—	—	—	0,15	—	—	0,15	—	—	—
Алексѣевскій .	179	1671,6	64,73	1584,4	—	22,47	0,5 0,22	8,8	—	9,3	9,3	1649,13	9,3
Спасск. съ Дух.	260	2989,2	97,5	2635,5	—	256,2	0,375	10,1	—	10,475	10,475	2733,0	10,475
Срѣтенскій . .	175	5064,5	72,5	2915,5	1629,4	447,1	0,416	16,7	9,3	26,416	26,416	2988,0	17,08
Итого .	1372	27.500,41	949,86	12.175,3	8.383,38	5.991,87	—	—	—	—	—	11.629,38	—
%	—	*100*	*3,4*	*44,3*	*30,5*	*21,8*							
въ т. ч. въ надѣл.	—	26.368,7	662,15	11.331,3	8.383,38	5.991,87							
%	—	*100*	*2,5*	*42,9*	*31,8*	*22,8*							

*) Эти земли не находятся въ надѣлѣ.

Какъ видно, изъ числа всѣхъ бывшихъ въ распоряженіи поселенцевъ земель во время переписи (27.500.$_{41}$ дес.), т. е. отведенныхъ въ надѣлъ и фактически используемыхъ (кромѣ арендованныхъ)—наибольшую площадь (12.175.$_3$ дес., или 44.$_3$%) занимали полевые участки, часть которыхъ заключала въ себѣ и непригодныя для культуры земли. Далѣе, 30.$_5$% всѣхъ земель, или 8.383.$_{38}$ дес. находилось подъ выпасами, выгонами и покосами въ тугаяхъ и 3.$_4$% (949.$_{86}$ дес.) — подъ усадьбами. Наконецъ, остальная площадь (21,$_8$% или 5.991.$_{87}$ дес.) представляла изъ себя неудобныя тугайныя пространства—болота, пески, галечники, солонцевыя земли и частью, — отведенныя подъ дороги, подъ кладбища, или находящіяся подъ озерами, оврагами и пр.

Характеръ выгонной и удобной тугайной земли былъ уже выясненъ выше и потому, не останавливаясь на этихъ угодьяхъ, разсмотримъ, прежде всего, усадебные участки.

Усадебные участки. Послѣдніе, какъ можно видѣть изъ таблицы,—достигаютъ у большинства поселковъ довольно крупныхъ размѣровъ, а именно около одной и даже 1,5 дес. на дворъ и только въ Спасскомъ, Срѣтенскомъ и Алексѣевскомъ поселкахъ не превышаютъ 900—1200 квадратныхъ саженей [1]). Благодаря такимъ размѣрамъ, усадебные участки используются поселянами не только подъ строенія и дворы, огороды и фруктовые сады, но отчасти остаются свободными, или-же эксплоатируются въ качествѣ выпаса для скота, подъ посѣвы и древесныя насажденія.

Такъ, изъ общей площади усадебъ было занято:

	дес.	%	
подъ строеніями и дворовыми мѣстами	167,53	17,7	
« огородами	55,82	5,8	41,9
» виноградниками	11,60	1,2	
» фруктовыми садами	213,18	22,5	
» посѣвами и бахчей	117,80	12,4	
» прочей усадебной	383,93	40,4	
Итого	949,86	100	

[1]) Небольшими размѣрами усадебъ (0,12 — 0,15 дес.) отличаются, впрочемъ, поселки Сыръ-Дарьинскъ и Обѣтованный. но это объясняется полнымъ неустройствомъ этихъ поселковъ въ земельномъ отношеніи и временнымъ характеромъ ихъ усадебъ.

Подъ постройки и дворы отведено менѣе 1/5 части усадебной площади, а 40,4% ея (383,03 дес.) представляютъ изъ себя свободную землю, отчасти предназначенную подъ древесныя насажденія и выпасъ. Затѣмъ, разнаго рода культурами—посѣвами люцерны, пшеницы и бахчами, огородами, фруктовыми садами и виноградниками занята наибольшая часть площади (41,9%), но садоводство въ поселкахъ еще совершенно не носитъ промышленнаго характера, хотя фруктовые сады имѣются у 617 хозяевъ и насчитываютъ почти 79,000 деревьевъ (груши, персики, сливы, урюкъ, гранаты, яблоки, вишни и абрикосы). Это объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ сады еще молодые, не приносящіе даже плодовъ, во-вторыхъ—не пользуются надлежащимъ уходомъ, такъ какъ сравнительно не такъ давно и только единичные хозяева въ Спасскомъ, Конногвардейскомъ и Срѣтенскомъ поселкахъ серьезно начали заниматься промышленнымъ садоводствомъ, хотя еще и не обезпечили для себя опредѣленный сбытъ продукта.

Что касается древесныхъ насажденій вообще, то въ большинствѣ старыхъ поселковъ они уже достаточно окрѣпли и могутъ давать даже строительный матеріалъ. Во всякомъ случаѣ, эти насажденія вполнѣ обезпечиваютъ хозяйства необходимой защитой отъ палящихъ лучей солнца, за исключеніемъ, конечно, вновь возникшихъ селеній (Алексѣевскаго и др.), а также и поселковъ безъ орошенія, гдѣ нѣтъ никакой растительности. Собственный древесный матеріалъ, впрочемъ, еще не получилъ широкаго хозяйственнаго примѣненія ни въ строительствѣ, ни въ домашнемъ обиходѣ, такъ какъ поселяне, въ виду высокой цѣнности его, стремятся пока къ накопленію живой древесной массы. Поэтому, только сучья, да погибшія отъ подъема солей и прочихъ причинъ деревья идутъ обыкновенно на мелкія подѣлки, на огорожу и топливо, хотя для послѣдняго все-же чаще употребляется кизякъ.

Постройки.

Скудость и дороговизна древеснаго матеріала заставляетъ поселянъ и всѣ постройки возводить, главнымъ образомъ, изъ сырцеваго кирпича, прекраснымъ матеріаломъ для котораго является лессъ, находящійся въ изобиліи въ почвѣ. Это обстоятельство крайне облегчаетъ всякаго рода строительство и мы видимъ, что громадный процентъ жилыхъ построекъ и всѣ хозяйственныя — возведены изъ лессо-

ваго сырцеваго кирпича или являются глинобитными, каркасными и пр.

Жилые дома.

Матеріалъ	Число	Стоимость по оцѣнкѣ крестьянъ.
Сырцевые, дерновые, каркасные и т. п.	1105	409.878
Землянки	45	2.924
Каменные дома .	11	3.100
Деревянные дома.	13	26.950
Итого	1174	442.852

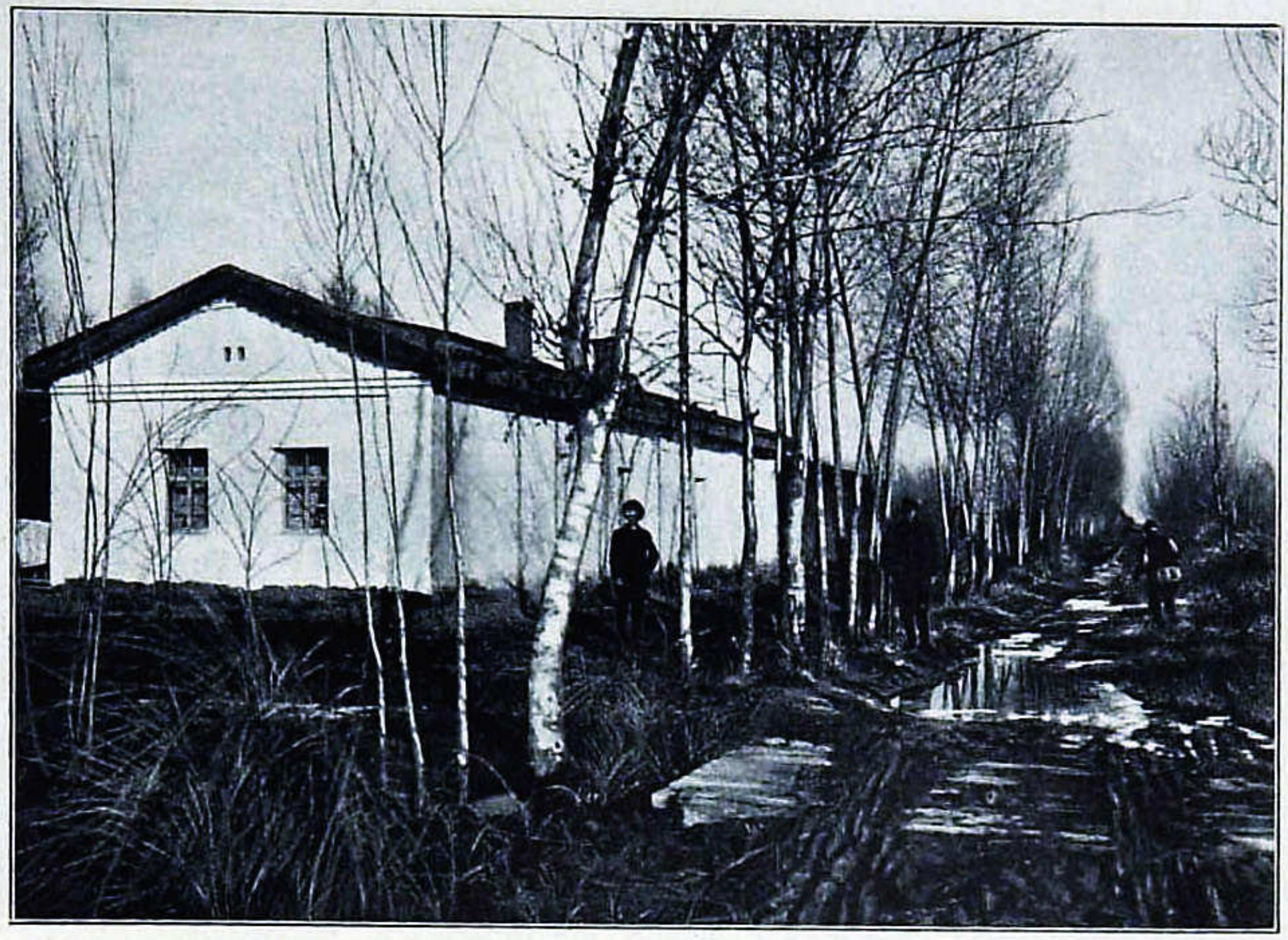
въ т. числѣ съ желѣзной крышей—59.

Хозяйственныя постройки.

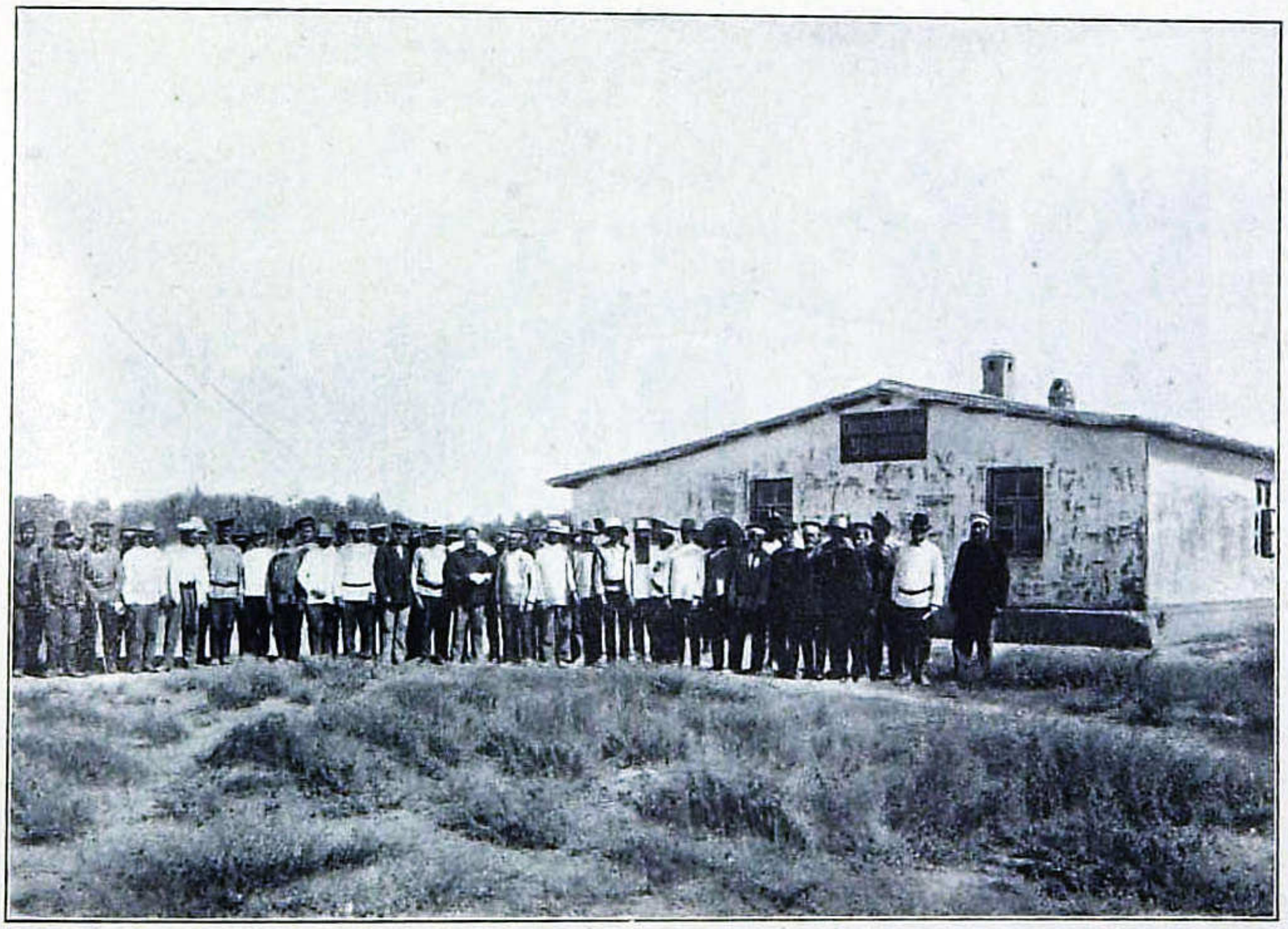
Амбары	264
Сараи	969
Конюшни	127
Бани	199
Навѣсы	42
Хлѣва	65
Кухни	55
Прочія нежилыя	194
Итого	1915

Ихъ стоимость—167.050 руб.

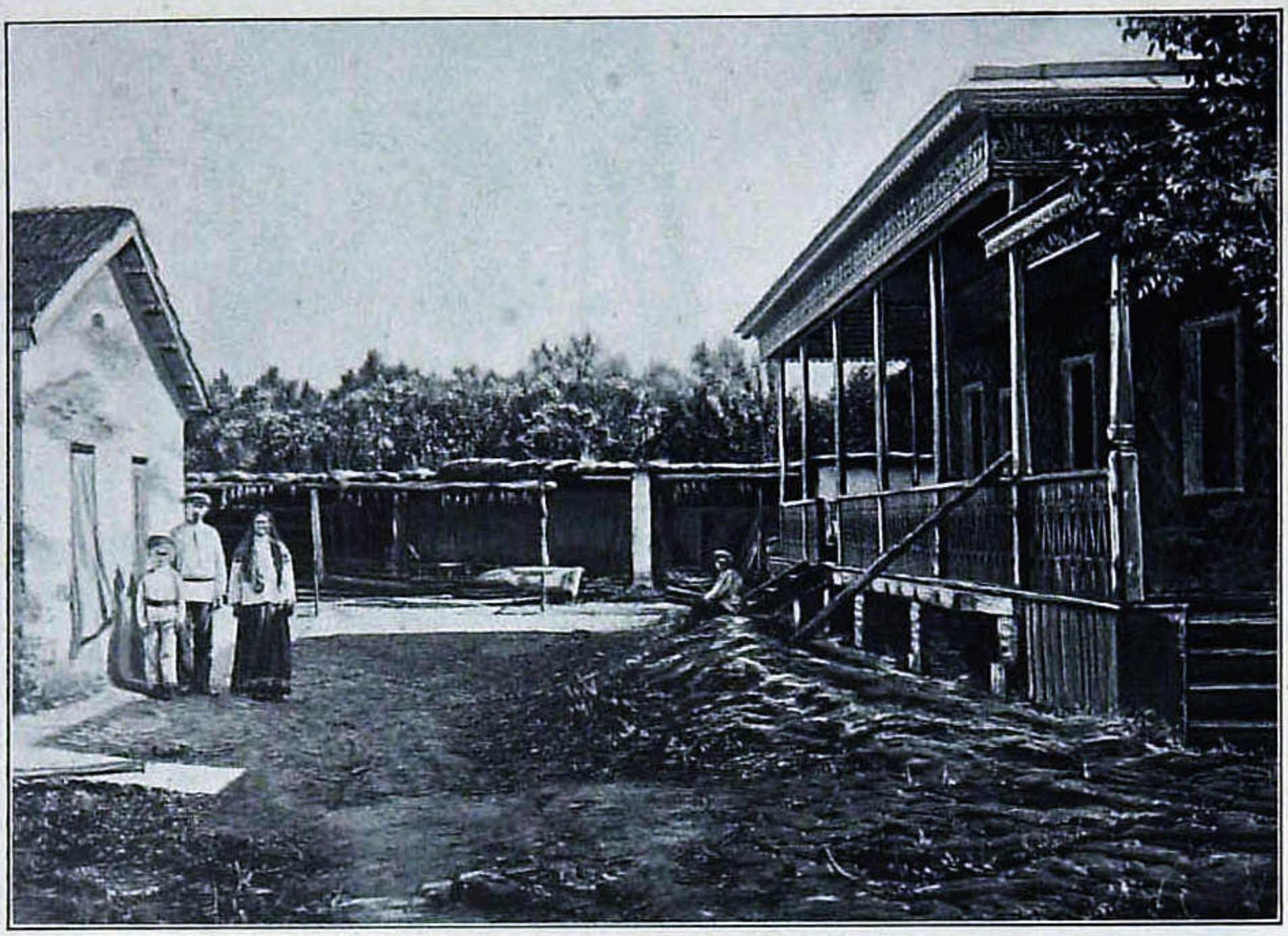
На 1 жилу́ю постройку приходится въ среднемъ 1,6 хозяйственныхъ, причемъ всѣ онѣ тоже глинобитной или сырцевой кладки, какъ и 94,1 % всѣхъ жилыхъ домовъ. Поэтому, стоимость одной жилой постройки, несмотря на порядочные размѣры, въ общемъ не высока и по оцѣнкѣ поселянъ колеблется чаще всего въ предѣлахъ 400—500 р. Средняя цѣна сырцеваго дома,—правда, не считая непосредственныхъ затратъ труда членовъ семьи на постройку,—опредѣляется въ 371 р., землянки—въ 65 р., а каменнаго дома, т. е. изъ жженаго кирпича—отъ 650 до 1500 р. Эти расцѣнки, въ виду разнообразія архитектуры домовъ, однако, не являются достаточно типичными и сильно колеблются по отдѣльнымъ поселкамъ. Судя по даннымъ о средней стоимости домовъ, наилучшія постройки находятся въ пос. Конногвардейскомъ, гдѣ жилой домъ въ среднемъ цѣнится въ 879,6 р.; затѣмъ—идетъ Срѣтенскій пос. (676,8 р.), Спасскій (473,6 р.) и Надеждинскій (450,1 р.). Въ остальныхъ селеніяхъ стоимость дома колеблется отъ 167,2 до 354,8 р., если не считать, впрочемъ, пос. Обѣтованнаго, гдѣ дома крайне убоги и сложены изъ развалинъ стараго ханскаго дворца, находившагося недалеко отъ поселка,—хотя и изъ жженаго кирпича. Нельзя не отмѣтить также, что низкая средняя стоимость домовъ въ Алексѣевскомъ пос. (252 р.) объясняется обиліемъ ничтожныхъ землянокъ (33), въ которыхъ временно помѣщалась $^1/_4$ всѣхъ новоселовъ, тогда какъ другіе поселяне этого поселка уже обзавелись болѣе или менѣе хорошими сырцевыми постройками (67 хоз.), а нѣкоторые—даже прекрасными деревянными домами.



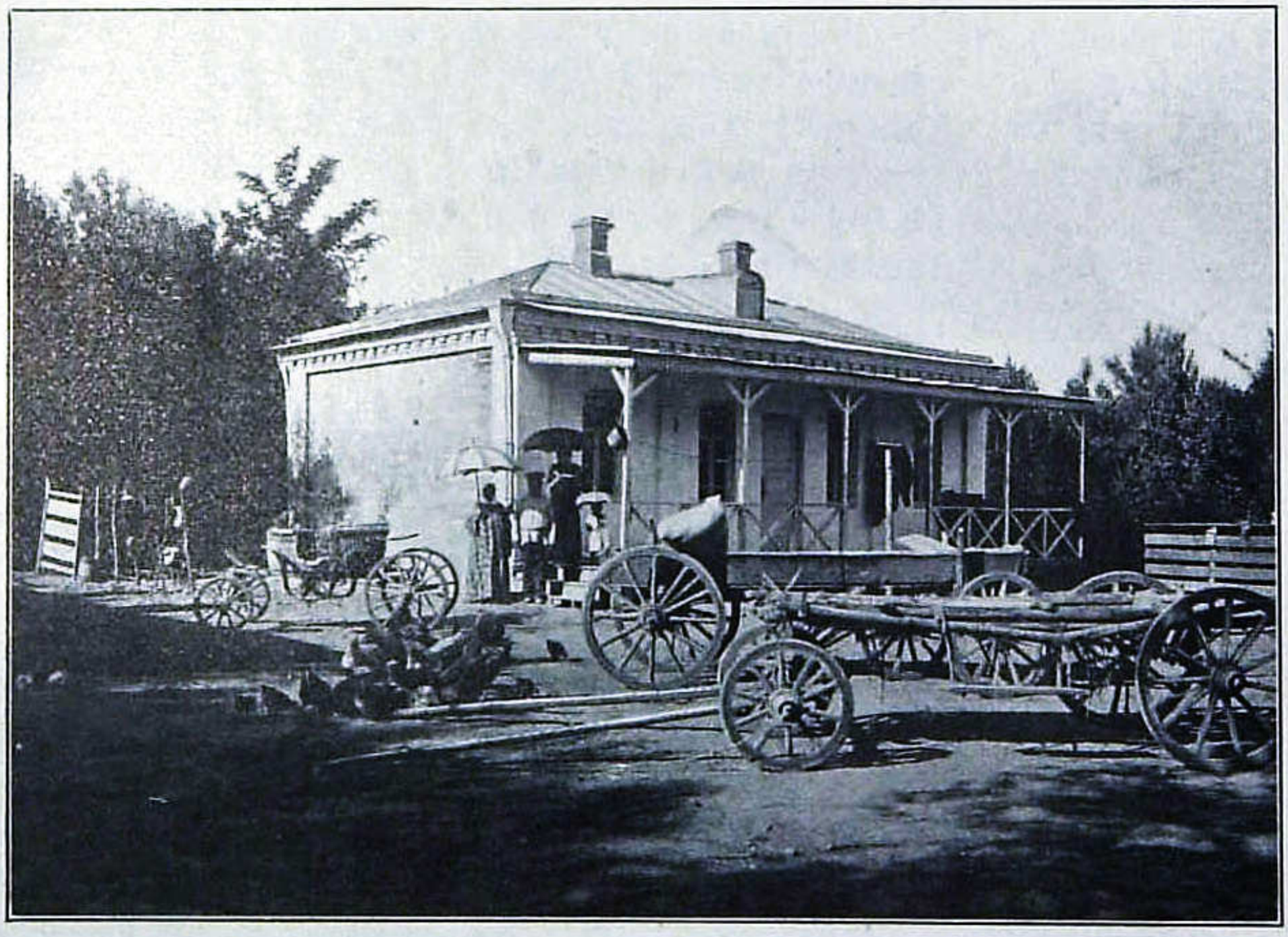
Усадебный участокъ въ пос. Спасскомъ. Видъ осенью.



Сходъ поселянъ въ пос. Спасскомъ у зданія сельскаго Правленія.



Домъ Спасскаго поселенца—старый и новый.



Домъ старосты Артемія Федоровича Кривоноса на усадебномъ участкѣ въ пос. Спасскомъ.

Въ моментъ переписи изъ общаго числа наличныхъ и отсутствующихъ поселенческихъ хозяйствъ (1386) 16,7% не имѣли собственныхъ жилыхъ построекъ (232 хозяйства). Это объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что часть хозяевъ еще строились (56 хоз.) и потому временно проживали или у родныхъ, или въ наемныхъ помѣщеніяхъ, часть-же представляли изъ себя еще невыдѣлившіяся семьи, живущія совмѣстно съ родственниками. Отсутствующіе-же 79 хозяйствъ, большинство изъ которыхъ принадлежало къ новоселамъ Алексѣевскаго пос. (46) отчасти составляли контингентъ лицъ, еще не поселившихся на своихъ участкахъ, хотя и начавшихъ по большей части посѣвы, а остальные—были на заработкахъ въ другихъ мѣстахъ и постепенно забрасывали въ поселкахъ свое хозяйство.

Покупка участковъ.

Благодаря такимъ уходамъ, имѣвшимъ мѣсто и въ прошломъ, въ Голодной Степи наблюдается не мало случаевъ перепродажи уходящими хозяевами, или покупки новыми поселенцами остающагося послѣ ушедшихъ инвентаря и построекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ,—какъ-бы и права на землю. Это явленіе, сложившееся естественнымъ путемъ на почвѣ ликвидаціи оставшагося капитала и вложеннаго въ землю труда — въ видѣ распашки полей, проведенія арыковъ и посадки деревьевъ – имѣло мѣсто въ 241 случаяхъ, которые проявлялись въ такихъ формахъ. Было перепродано старыми или куплено нынѣшними хозяевами:

Усадебъ вмѣстѣ съ полевыми надѣлами.	**Число случаевъ.**	**За цѣну** (въ руб.)	**Въ среднемъ** (руб.).	**Среднія колебанія по поселкамъ** (отъ—до руб.).
а) распаханными:				
съ постройками, арыками, садами и пр.	73	77.850	1066,5	876—2083
безъ построекъ и инвентаря	46	25.054	544,6	420— 742
б) нераспаханными, безъ построекъ . . .	13	3.340	257,0	210— 340
Однѣ усадьбы.				
съ постройками	79	18.383	232,7	53— 550
безъ построекъ.	30	2.409	80,3	25— 199
	241			

Данныя эти показываютъ совершенно правильное паденіе цѣнъ въ зависимости отъ степени разработки земли и наличности построекъ, но онѣ къ сожалѣнію отнюдь не могутъ служить для выводовъ, характеризующихъ цѣнность земли въ поселкахъ. Дѣло въ томъ, что сдѣлки эти происходили на протяженіи слишкомъ большаго промежутка времени, совершались при неблагопріятныхъ условіяхъ для продавцовъ, которымъ такъ или иначе приходилось ликвидировать свое имущество и, кромѣ того,—составъ, качество и размѣры участковъ были различны въ каждомъ поселкѣ и нерѣдко оцѣнивались подъ нѣкоторымъ давленіемъ сельчанъ,—конечно, не въ пользу уходящаго члена. Поэтому, означенныя цѣны являются минимальными, и только въ качествѣ таковыхъ, онѣ могутъ служить нѣкоторымъ приблизительнымъ критеріемъ для сужденія о расцѣнкахъ участковъ, притомъ болѣе посредственнаго качества (ибо хорошіе участки не бросаются) и при несомнѣнно запущенномъ веденіи хозяйства.

Иными словами, даже при такихъ условіяхъ нельзя не видѣть, что болѣе или менѣе оборудованный участокъ, съ постройками, усадьбой и полевой землей цѣнился не ниже тысячи рублей, а въ пос. Конногвардейскомъ—даже свыше 2000 руб. Цѣна усадьбы безъ построекъ при распаханномъ надѣлѣ колебалась на десятину въ предѣлахъ 35 — 50 руб., а надѣлы нераспаханные безъ усадебныхъ построекъ цѣнились—по 15—20 руб. на десятину. Далѣе, стоимость однихъ усадебъ съ постройками, обыкновенно, тоже запущенными, а подчасъ и незаконченными, иногда близко приближается къ современной оцѣнкѣ крестьянами главныхъ построекъ безъ земли, но все-же нѣсколько ниже ея, что, конечно, зависѣло отъ многихъ разнообразныхъ условій. Наконецъ, однѣ усадьбы безъ построекъ цѣнились въ Спасскомъ и Срѣтенскомъ пос. (т. е. за 900 — 1000 кв. саж. усадьбы) въ 60—40 руб., что даетъ на десятину 100 — 150 руб.; въ другихъ поселкахъ цѣны эти значительно ниже, но колебанія здѣсь зависѣли, главнымъ образомъ, отъ степени орошенія и облѣсенія усадебныхъ земель.

Необходимо подчеркнуть еще одно, крайне важное обстоятельство. Означенныя низкія цѣны, по которымъ переуступались усадебные и полевые участки могли сложиться только при томъ условіи, что поселенцы до сихъ поръ еще ничего не

платили въ казну въ возмѣщеніе затратъ по орошенію земель и потому эта стоимость не принималась ими во вниманіе, хотя она уже установлена оффиціально закономъ 21 іюня 1914 г. въ 155 руб. на десятину,—а въ дѣйствительности является нѣсколько выше (175,62 р.). Не возмѣщая пока этой стоимости, поселенцы учитывали при передачѣ участковъ только вложенный лично ими въ землю трудъ и капиталъ, убытки отъ водворенія и относительныя достоинства участковъ, что и опредѣляло извѣстныя цѣны, но послѣднія, конечно, не являются выраженіемъ дѣйствительной расцѣнки, такъ какъ въ Голодной Степи еще нѣтъ свободнаго оборота съ землей, а вся она считается государственной и переуступается только въ безсрочное пользованіе поселенцамъ.

Полевые участки. Переходя теперь къ полевымъ участкамъ, необходимо отмѣтить, что за исключеніемъ богарныхъ посѣвовъ поселковъ Ахманъ-Куля и Волынскихъ, полевыя земли всѣхъ другихъ являются уже исключительно поливными и распредѣляются такимъ образомъ:

ПОЛЕВЫЕ НАДѢЛЫ.	Подъ посѣвами.	Подъ паромъ.	Подъ выпасомъ.	Подъ арыками и дорогами.	Пустующая земля.	Итого полевой земли.
8 орошаемыхъ поселковъ.						
Количество дес.	7.812,1	435,85	627,25	192,5	2.263,6	11.331,3
% % къ общей площади. . . .	68,9	3,9	5,5	1,7	20,0	100
4 неорошаемыхъ.						
Количество дес.	844,0	—	—	—	—	844,0
% % къ общей площади . . .	100	—	—	—	—	100
Итого десятинъ . . .	8.656,1	435,85	627,25	192,5	2.263,6	12.175,3

Во время переписи, въ 8 орошаемыхъ поселкахъ 68.$_9$% полевой земли находилось подъ посѣвами, но если принять во вниманіе еще паръ, а также выпасы, — которыми служатъ преимущественно озимые поля послѣ снятія урожая, то увидимъ, что вся культивируемая площадь земли составитъ 78.$_3$% полевыхъ участковъ. Такой % хотя и представляется довольно значительнымъ, но принимая во вниманіе особую цѣнность поливныхъ земель, онъ, конечно, недостаточенъ, такъ какъ фактъ неиспользованія $^1/_5$ части всей площади, или 2263.$_6$ дес. не можетъ считаться нормальнымъ.

Если посмотрѣть на причины неиспользованія столь значительной площади, то увидимъ, что онѣ кроются въ условіяхъ отчасти естественно-историческаго, отчасти соціально-экономическаго порядковъ.

Прежде всего, значительная часть земли не обрабатывалась оттого, что представляла изъ себя сильно засоленныя почвы (805.$_2$ дес.) или земли, заболоченныя подпочвенными водами, на которыхъ гибнутъ всѣ посѣвы (103 дес.). Далѣе,— 54 дес. были покрыты пескомъ и галькой, а 390.$_{05}$ дес. представляли изъ себя бугры и высокія мѣста, которыя завѣдомо нельзя полить и потому они не засѣвались. Равнымъ образомъ, оставались незасѣянными и 145.$_{35}$ дес. изъ-за предполагаемаго недостатка воды (по мнѣнію хозяевъ), но эта причина уже нѣсколько субъективнаго свойства и скорѣе можетъ быть отнесена къ общимъ условіямъ, вызывающимъ неправильное веденіе хозяйства. Такимъ образомъ, группируя неиспользованныя земли по указаннымъ двумъ основаніямъ, увидимъ, что по причинамъ, лежащимъ внѣ хозяйственной дѣеспособности поселянъ не могли быть воздѣланы ими 11.$_9$%или (или 1352.$_{25}$ дес.) поливной площади, а вслѣдствіе слабости хозяйства или плохого и неумѣлаго веденія его — остались безъ обработки 911.$_{35}$ дес., т. е. 8.$_1$% всей площади. По отдѣльнымъ поселкамъ это распредѣленіе представляется въ такомъ видѣ [1]).

---

[1]) Въ пустующую землю не включена площадь подъ дорогами и арыками (192,5 десятинъ), подъ паромъ (435,85 десятинъ) и подъ выпасомъ (627,25 десятинъ) — итого 1255,6 десятинъ. Съ этими землями вся необрабатываемая площадь составила-бы 3.519,2 десятинъ, или 31% всей полевой земли.

Поселки.	Всего полевой земли (дес.).	въ т. числѣ пустующей.		Изъ нея пустуетъ по причинамъ:			
				Солонцы, бугры, подпочвенныя воды, пески.		Слабость хозяйства и плохое веденіе его.	
		дес.	%	дес.	%	дес.	%
Николаевскій. . .	802,4	256,95	32,0	173,4	21,6	83,55	10,4
Конногвардейскій.	392,0	5,7	1,5	5,7	1,5	—	—
Романовскій . . .	1460,5	214,0	14,6	181,5	12,4	32,5	2,2
Надеждинскій .	1253,5	298,15	23,8	250,6	20,0	47,55	3,8
Обѣтованный . .	287,5	145,75	50,7	126,25	43,9	19,5	6,8
Алексѣевскій . .	1584,4	152,0	9,6	74,4	4,7	77,6	4,9
Спасскій.	2635,5	374,75	14,2	328,9	12,5	45,85	1,7
Срѣтенскій. . . .	2915,5	816,3	28,0	211,5	7,3	604,8	20,7
	11.331,3	2263,6	20,0	1352,25	11,9	911,35	8,1

Наиболѣе неудовлетворительными оказываются, какъ видно, поливные надѣлы въ Обѣтованномъ и Надеждинскомъ поселкахъ, а наибольшею безхозяйственностью отличались Срѣтенскіе и Николаевскіе поселяне, изъ которыхъ первые не засѣяли $604._8$ дес. ($20._7\%$ своей площади), а вторые—$83._{55}$ дес ($10._4\%$). По остальнымъ селеніямъ % запущенной пашни по причинамъ хозяйственной слабости уже значительно меньше и колеблется отъ $1._7$ до $6._8\%$. Въ общемъ-же, во всѣхъ поселкахъ 17 хозяевъ вовсе не могли обрабатывать своихъ надѣловъ изъ-за солонцовъ (изъ нихъ 10 хоз. въ пос. Спасскомъ), а 666 хозяевъ, или болѣе половины всѣхъ, не обрабатывали части своихъ надѣловъ,—не считая пара и выпасовъ.

Сдача полевыхъ участковъ.

Выше мы отмѣтили, что значительная часть хозяйствъ не въ силахъ разработать свою землю и сдаетъ ее въ аренду и чайрикерамъ. Распространенность и размѣры этого явленія можно видѣть изъ слѣдующаго.

	Число хозяйствъ			Площадь земли (дес.).
	весь надѣлъ.	Частью.	Итого.	
Сдаютъ въ аренду за плату . .	24	55	79	591,0
» на другихъ условіяхъ.	33	69	102	776,5
» чайрикерамъ	49	96	145	1.101,3
Итого . . .	**106**	**220**	**326**	**2.468,8**
% % . . .	10,6	22,1	32,7	21,8

Если принять во вниманіе, что сдача земли имѣетъ мѣсто лишь въ поселкахъ съ утвержденными надѣлами (8), въ которыхъ насчитывается 994 хозяевъ и 11.331.$_3$ дес. полевой земли, то окажется, что процентъ хозяевъ, сдавшихъ полностью свою землю въ чужія руки составитъ 10.$_6$%, а сдавшихъ часть ея— 22.$_1$%; площадь-же еданной земли выразится въ 21.$_8$%. Такимъ образомъ, 32.$_7$% хозяевъ, или ровно $^1/_3$, прибѣгали къ сдачѣ земель въ той или иной формѣ, причемъ сдавали свыше $^1/_5$ части полевой площади.

Какъ видно, явленіе сдачи чрезвычайно распространено и данныя по отдѣльнымъ поселкамъ показываютъ широкія колебанія въ этомъ отношеніи.

Поселки.	Общее число хозяевъ.	Изъ нихъ отсутствуютъ.	сдающихъ въ аренду и чайрикерамъ				Площадь сданной земли.	% къ общей полевой площади.
			весь надѣлъ.	частью.	Итого.	% къ общему числу хозяевъ.		
Николаевскій. . .	69	1	22	22	44	63,8	353,25	44,0
Конногвардейскій.	28	—	2	2	4	14,3	37,85	9,7
Романовскій . . .	127	—	4	20	24	18,9	153,5	10,5
Надеждинскій . .	109	4	1	20	21	19,3	135,1	10,8
Обѣтованный . .	47	1	2	—	2	4,3	8,4	3,0
Алексѣевскій. . .	179	46	36	38	74	41,3	518,2	32,7
Спасскій.	260	7	31	59	90	34,6	624,5	23,7
Срѣтенскій. . . .	175	2	8	59	67	38,3	638,0	21,8
	994	61	106	220	326	32.7	2468.8	21.8

Въ Николаевскомъ поселкѣ, напримѣръ, 63.8% всѣхъ хозяевъ сдавало землю, въ Алексѣевскомъ — 41.3%, въ Срѣтенскомъ — 38.3% и въ Спасскомъ — 34.6%, причемъ изъ таблицы видно, что число дворовъ, сдавшихъ полностью свои надѣлы въ аренду и чайрикерамъ (106 дворовъ) значительно превышаетъ количество отсутствующихъ хозяйствъ (61), за исключеніемъ только одного Алексѣевскаго пос., гдѣ изъ 46 отсутствовавшихъ, еще не прибывшихъ въ поселокъ хозяевъ — 36 сдало новые надѣлы для обработки другимъ лицамъ. Отсюда слѣдуетъ, что явленіе полной сдачи надѣловъ имѣетъ мѣсто и среди наличныхъ семей,—главнымъ образомъ, конечно, тѣхъ, которыя не имѣютъ ни своего скота, ни инвентаря. Что-же касается частичной сдачи, которая распространена сильнѣе (220 хоз.) и притомъ равномѣрнѣе по отдѣльнымъ поселкамъ, то разумѣется, она является слѣдствіемъ маломощности хозяйствъ, не могущихъ обработать всей земли и потому часть ея передающихъ въ другія руки на самыхъ разнообразныхъ условіяхъ.

Эти условія только въ отношеніи меньшей площади земель (591 дес.) имѣли характеръ чистыхъ денежныхъ сдѣлокъ, большею же частью осложнялись многими другими разсчетами (776.5 дес.), какъ-то: переводомъ долга хозяина на арендатора, обязательствомъ выдать деньги въ извѣстный срокъ для обработки хлопка или покупки инвентаря, провести арыки и т. п., вплоть до условій чистой издольщины, т. е. обработки земли арендаторомъ и уплаты хозяину уже долей урожая. Эта послѣдняя форма, обычно называемая «сдачей чирику или чайрикеру» [1]) тоже разнообразится многими особенностями, которыя сводятся къ тому, что иногда сѣмена и скотъ или инвентарь даетъ хозяинъ, а чайрикеръ вноситъ только свой трудъ, или обратно — хозяинъ участвуетъ трудомъ въ сборѣ продукта, а на чайрикерѣ лежитъ первоначальная обработка поля. Въ зависимости отъ этихъ особенностей мѣняются, конечно, размѣры вознагражденія за землю и хозяинъ получаетъ отъ чайрикера отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ урожая. Впрочемъ, въ поселкахъ Голодной Степи наиболѣе чаще встрѣчается сдача изъ поло-

---

[1]) „Чайрикеръ“ буквально значитъ по-туземному — работающій изъ четверти урожая; „ярымчи“ — изъ половины, а вообще аренда изъ доли урожая зовется „кярендой“. Нами употребляется наиболѣе принятое выраженіе въ общежитіи „чайрикеръ“, обозначающее всѣ виды аренды изъ доли.

вины, такъ какъ хозяева въ той или иной формѣ помогаютъ чайрикерамъ. Въ общемъ, воздѣлывается при помощи чириковъ въ 8 поселкахъ 17.$_1$% засѣянной площади (не считая земли, сданной въ аренду) или 1.101.$_3$ дес., а сдается на условіяхъ полуденежной, полунатуральной оплаты 776.$_5$ дес. или 6.$_8$% изъ всей полевой земли.

Денежная сдача земли.

Остановимся теперь на формахъ чистой денежной сдачи и прослѣдимъ сдаточныя цѣны на землю. Изъ общаго количества сданной за деньги земли (591 дес. или 5,$_2$% полевой) —$^2/_3$ было сдано на 1 годъ, т. е. краткосрочно и $^1/_3$—на года. Сдавались земли въ 7 поселкахъ и преимущественно своимъ-же односельцамъ, причемъ цѣны колебались на десятину по разнымъ селеніямъ весьма значительно, въ зависимости отъ качества участка, степени орошенія его и пригодности подъ обработку наиболѣе цѣнной культуры — хлопка. За десятину въ Срѣтенскомъ и Николаевскомъ пос., гдѣ сдача надѣльной земли вообще наиболѣе распространена,— хозяева получали дешево—6—7 руб. и даже нѣсколько ниже—4,$_8$ руб. при долгосрочной сдачѣ. Въ Романовскомъ и Надеждинскомъ поселкахъ цѣны колебались отъ 8,$_4$ до 12,$_2$ руб., но зато въ Спасскомъ, Конногвардейскомъ и Алексѣевскомъ поселкахъ онѣ стояли значительно выше. Разнообразные и довольно многочисленные случаи сдачи земли въ Спасскомъ пос., охватывавшіе во всѣхъ видахъ площадь въ 624,$_5$ дес. или 23,$_7$% полевой земли — въ отношеніи чистой денежной сдачи обнимали 36 случаевъ (11 — весь надѣлъ и 25 сдѣлокъ — по 2—5 дес.) съ 209,$_5$ десятинами, причемъ цѣны за 1 дес. колебались отъ 12,$_4$ до 17,$_4$ руб. Въ Конногвардейскомъ пос. 2 хорошихъ надѣла по 14 дес. каждый сданы были на нѣсколько лѣтъ съ платой по 300 руб. въ годъ за надѣлъ, т. е. по 21,$_4$ руб. съ дес., а въ пос. Алексѣевскомъ — чистая денежная сдача коснулась 44 дес. орошенной земли (13 случаевъ), съ платой по 20 — 25 руб. съ дес., или въ среднемъ по 23,$_2$ рубля.

Правда, означенныя сдѣлки относятся къ лучшимъ участкамъ, выбраннымъ арендаторами подъ хлопокъ и потому не вполнѣ характерны, но цѣны поселка Спасскаго, во всякомъ случаѣ, могутъ считаться болѣе или менѣе устойчивыми и достаточно типичными для обработанныхъ земель въ Голодной Степи.

Аренда земли. Чтобы покончить съ арендными цѣнами, разсмотримъ попутно и показанія о денежной арендѣ арендаторовъ (не считая чайрикеровъ и арендующихъ на смѣшанныхъ условіяхъ), приводимыя нами въ таблицахъ, независимо отъ показаній сдатчиковъ земли.

Изъ этихъ данныхъ видно, что помимо аренды въ своихъ поселкахъ, поселенцы снимали еще землю у казны, у Великаго Князя и у постороннихъ лицъ, — за Сыръ-Дарьей и въ чужихъ поселкахъ.

	Число десятинъ.		
	На 1 годъ.	На года.	Итого.
У казны	1270,75	50	1320,75
„ Великаго Князя . . .	442,75	—	442,75
„ своихъ односельцевъ.	418,2	170	588,2
„ постороннихъ	271,5	351,5	623,0
Итого .	2403,2	571,5	2974,7

У казны арендовалась наибольшая площадь земли, но изъ нея 900 дес. было снято однимъ крупнымъ арендаторомъ-поселенцемъ с. Спасскаго Сурковымъ, остальные-же $420_{,75}$ дес. тоже упадали на небольшое число съемщиковъ Конногвардейскаго и Спасскаго пос., занимающихся посѣвами хлопка. Въ Романовскомъ поселкѣ и нѣкоторыхъ притугайныхъ крестьяне арендовали у казны за р. Сыръ-Дарьей богарную землю для зерновыхъ посѣвовъ, съ платой по $2_{,5}$ руб. съ дес., тогда какъ поливная казенная земля сдавалась по 7 — 12 руб. въ годъ, въ зависимости отъ условій орошенія.

Затѣмъ, въ имѣніи Великаго Князя у станціи „Голодная Степь“ [1]) было заарендовано также $442_{,75}$ дес., причемъ почти всѣ сдѣлки заключены съ немногими крупными хлопководами пос. Спасскаго — по цѣнѣ въ 24 руб. съ десятины. Наконецъ, цѣны на участки своихъ односельцевъ, хотя и нѣсколько разнятся въ показаніяхъ сдатчиковъ и арендаторовъ, но все-же близко совпадаютъ другъ съ другомъ, соотвѣтствуя отмѣченной выше высотѣ арендныхъ платъ въ отдѣльныхъ поселкахъ, а при арендѣ у постороннихъ лицъ наблюдаются уже нѣсколько болѣе низкія цѣны, благодаря случаямъ аренды богарной земли и отчасти выпасовъ.

[1]) Нынѣ переименована въ „Кривошеино“.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ таблички, денежная аренда охватила площадь въ 2974,$_7$ дес., снятую 140 хозяевами (у 13-ти изъ которыхъ не было собственной надѣльной земли) и изъ нея почти 1580 дес. заарендовано внѣ поселковъ сравнительно немногими арендаторами, ведущими крупное хлопковое дѣло. Поэтому, эти сдѣлки—исключительно предпринимательскаго характера, но онѣ свидѣтельствуютъ о значительномъ спросѣ на пригодную для культуры хлопка орошенную землю и о высотѣ цѣнъ на нее.

Подведемъ нѣкоторые итоги общей площади заарендованныхъ земель въ Голодностепскихъ поселкахъ. Если принять во вниманіе не только денежную аренду, но и смѣшанную форму ея и чайрикеровъ, то окажется, что общая площадь арендованныхъ земель находится въ такомъ соотношеніи къ площади, обрабатываемой самими хозяевами во всѣхъ 12 поселкахъ.

Денежная аренда	2.974,7 дес. [1])	Полевая площадь поселковъ	12.175,3 дес.
Смѣшанная аренда	776,5 „	Изъ нея не обрабатывается	3.519,2 „
Площадь, сданная чайрикерамъ . . .	1.101,3 „	Изъ нея сдано въ аренду и чайрикерамъ.	2.468,8 „
Итого въ арендѣ	4.852,5 дес.	Обрабатывается самими домохозяевами . . .	6.187,3 дес.
% къ собственной запашкѣ домохозяевъ	78,4% „	%	100 „
Число арендаторовъ и чайрикеровъ .	387 „	Число домохозяевъ	1.054 „
На 1 арендующее хозяйство	12,54 „	Обрабатывается однимъ хозяиномъ своей земли	5,87 дес.

Какъ видно, вся арендуемая площадь во всѣхъ поселкахъ составляетъ 78.$_4$% къ собственной запашкѣ крестьянъ и находится въ распоряженіи 322-хъ поселенческихъ дворовъ [2]) или 29.$_2$% сѣявшихъ хозяйствъ (сѣяло 1103 хозяйства). Въ среднемъ, на 1 арендующее хозяйство приходится 12.$_{54}$ дес. арендованной земли, тогда какъ одно хозяйство вообще обрабатывало собственной надѣльной (а въ 3-хъ поселкахъ и внѣнадѣльной) земли—всего 5.$_{87}$ дес. Такое соотношеніе ясно

---

[1]) Сюда входитъ и площадь арендованной за деньги надѣльной земли въ поселкахъ, т. е. 591 дес.

[2]) Изъ 387 арендаторовъ и чайрикеровъ 65 были туземцы, не принадлежавшіе къ поселкамъ и снимавшіе въ общемъ, въ качествѣ чайрикеровъ—319 дес.

126

указываетъ на рѣзкую дифференціацію въ экономическомъ положеніи хозяевъ, которая подтверждается и прямыми данными.

И дѣйствительно, 29.$_2^0$% сѣявшихъ хозяйствъ, кромѣ обработки собственныхъ надѣловъ арендовали или брали въ качествѣ чайрикеровъ дополнительные участки земли у поселянъ, обрабатывая таковые почти исключительно наемнымъ трудомъ туземцевъ или пришлыхъ рабочихъ. Въ среднемъ, эти участки даютъ значительные размѣры—12.$_{54}$ дес. на хозяйство, но такіе размѣры получаются благодаря включенію въ подсчетъ, во первыхъ, крупныхъ арендныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ немногими богатыми поселенцами съ казной и Великимъ Княземъ—въ общемъ на 1580 дес. и, затѣмъ,—аренды богарной земли въ притугайныхъ поселкахъ (у казны и постороннихъ лицъ—398.$_{75}$ дес.). Если исключить эти земли, а равно и снятыя чайрикерами-туземцами (319 дес.), то окажется, что на 1 арендующій дворъ придется около 8,$_3$ дес. аренды надѣльной земли,—при колебаніяхъ ея отъ 3 до 40 дес. Означенные размѣры, во всякомъ случаѣ, свидѣтельствуютъ о наличности въ поселкахъ достаточнаго числа сильныхъ хозяевъ, такъ какъ случаи аренды земли вслѣдствіе плохого качества надѣловъ или неимѣнія поливныхъ участковъ — сравнительно немногочисленны и ограничиваются всего 47 случаями, остальные-же 261 случай являются уже—если можно такъ выразиться—арендой не вслѣдствіе бѣдности, а отъ избытка.

Дифференціація хозяйствъ.

Такимъ образомъ, чтобы судить о размѣрахъ отмѣченной выше дифференціаціи хозяйствъ въ ея цѣломъ, прежде всего укажемъ, что изъ всѣхъ 1386 поселенческихъ дворовъ (наличныхъ и отсутствующихъ) 241 дворъ, или 17.$_4$% совершенно не занимались земледѣліемъ,—во первыхъ, вслѣдствіе отсутствія всякихъ надѣловъ (пос. Сыръ-Дарьинскъ), или за неимѣніемъ поливныхъ земель (п. п. Волынскіе и Ахманъ-Куль), а въ другихъ поселкахъ—благодаря слабости семей, уходу на заработки и др. причинъ. Далѣе, помимо этихъ 241 хозяйствъ, въ текущемъ году не засѣвало надѣловъ еще 42 семьи, т. е. всего—въ неорошенныхъ поселкахъ 203 и въ орошенныхъ 80 (въ общемъ 283 хоз., или 20.$_4$%), изъ которыхъ 106 и сдали надѣлы полностью въ аренду или чирикамъ (почти всѣ 79 отсутствовавшихъ хозяйствъ), а остальные—какъ и всегда, по большей части не занимались земледѣліемъ за неимѣніемъ земли.

Такимъ образомъ, сѣяло на надѣльныхъ земляхъ всего 1103 хозяйства, которыми и было обработано какъ своей земли, такъ и арендованныхъ надѣловъ у поселянъ и взятыхъ у нихъ-же изъ доли — 8.656.$_1$ дес. (6187.$_3$ дес. своей и 2468.$_8$ дес. — земли, арендованной въ поселкахъ). Группировка всѣхъ этихъ дворовъ по площади запашки даетъ такіе результаты:

ХОЗЯЙСТВЪ ЗАСѢЯВШИХЪ.	Число.	%	Засѣянная площадь надѣльной земли.	Въ среднемъ на хозяйство.
до 1 дес.	30	2,2	24,2	0,8
1— 3 „	114	8,2	221,8	1,9
3— 5 „	103	7,4	416,5	4,0
5— 8 „	326	23,5	2.389,2	7,3
8—10 „	393	28,4	3.576,3	9,1
свыше 10 дес.	137	9,9	2.028,1	14,8
Итого . . .	1.103	79,6	8.656,1	7,8
Не сѣявшихъ . .	283	20,4	—	—
Всего на надѣльной землѣ.	1.386	100	8,656,1	—

Оказывается, что 20.$_4$% всѣхъ хозяевъ ничего не сѣяли и 10.$_4$% сѣяли менѣе 3 дес., т. е. представляли изъ себя слабыя хозяйства. Далѣе, — 30.$_9$% сѣяли отъ 3 до 8 дес., или не свыше минимальнаго размѣра установленнаго надѣла (хозяйства среднія) и, наконецъ,—болѣе $^1/_3$ всѣхъ, или 38.$_3$%— были хозяйства зажиточныя, которыя сѣяли уже свыше 8 десятинъ на своихъ и чужихъ надѣлахъ.

Еще болѣе рѣзко можно прослѣдить означенную дифференціацію, если обратиться къ посѣвамъ хлопка, являющимся яркимъ выразителемъ земледѣльческой структуры хозяйствъ въ голодностепскихъ условіяхъ. Исключая 5 поселковъ [1]) съ ничтожнымъ развитіемъ хлопководства (гдѣ всего — 13 хозяйствъ, сѣявшихъ хлопка 71.$_8$ дес.), увидимъ, что въ остальныхъ селеніяхъ хлопкомъ засѣяно было на своей и арендованной внѣна-

[1]) Обѣтованный, Волынскіе, Ахманъ-Куль и Сыръ-Дарьинскъ.

дѣльной землѣ 4.888.$_{35}$ дес. и этотъ посѣвъ производили 808 хозяевъ или 73.$_2$% всѣхъ сѣющихъ. Изъ нихъ засѣвали хлопкомъ:

	Число хозяйствъ.	%	Засѣянная ими площадь (дес.).
До 1 дес.	16	2,0	13,7
отъ 1— 3 „	244	30,2	434,4
„ 3— 5 „	241	29,8	948,8
„ 5— 8 „	178	22,0	1.010,6
„ 8—15 „	101	12,5	997,35
свыше 15 дес.	28	3,5	1,483,5
Итого	808	100	4.888,35

Какъ видно, тотъ-же процентъ (38%) даютъ хозяйства сильныя, сѣявшія свыше 5 дес. хлопка, причемъ на долю $^1/_6$ части всѣхъ хлопководовъ (16% или 129 хоз.) упадаетъ половина всей площади хлопковыхъ посѣвовъ (2480.$_{85}$ дес.). Иначе говоря, каждый изъ этихъ хлопководовъ засѣвалъ въ среднемъ по 19.$_2$ дес. хлопка на хозяйство.

Такимъ образомъ, при современныхъ условіяхъ, дифференціація хозяйствъ въ Голодностепскихъ поселкахъ проявляется весьма рѣзко и мы видимъ, что около $^1/_3$ всѣхъ дворовъ являются безусловно сильными хозяйствами, производящими большія запашки и, въ частности, интенсивно развивающими хлопковые посѣвы.

Не лишне отмѣтить, что въ настоящее время крупная аренда земель значительно ограничена новымъ закономъ объ отводѣ орошаемыхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ въ Голодной Степи (законъ 21 іюня 1914 г.).

Согласно этому закону, сдача въ наймы казенныхъ орошенныхъ (т. е. и переселенческихъ) участковъ можетъ производиться, во-первыхъ, только лицамъ, имѣющимъ право на водвореніе въ Голодной Степи или уже водворившимся поселенцамъ, но при этомъ каждый арендаторъ можетъ брать въ наймы не свыше 10 дес., т. е. того количества земли, которое установлено для высшаго размѣра отводимыхъ подъ водвореніе участковъ [1]). Мотивомъ къ такому ограниченію послу-

[1]) Пунктъ 7, Отдѣла I, Закона 21 іюня 1914 г. Договоры, заключенные съ нарушеніемъ этого правила почитаются незаконными и подлежатъ расторженію по иску казны.

жило то обстоятельство, чтобы арендныя сдѣлки не являлись средствомъ къ образованію крупныхъ хозяйствъ, такъ какъ по мысли Государственнаго Совѣта—для прочнаго и болѣе густого заселенія Туркестана слѣдуетъ стремиться къ образованію въ этомъ краѣ возможно большаго числа отдѣльныхъ самостоятельныхъ хозяйствъ-дворовъ.

Само собой разумѣется, означенное правило на практикѣ неизбѣжно вызоветъ многочисленные случаи обхода его, — какъ то: аренду на имя совершеннолѣтнихъ дѣтей, родственниковъ или другіе виды юридически допустимыхъ формъ,—но вѣроятнѣе всего, за трудностью контроля и, въ частности, возбужденія исковъ со стороны казны,—едва-ли отразится существенно на фактическомъ положеніи вещей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на первыхъ порахъ, оно неизбѣжно поведетъ къ паденію арендныхъ цѣнъ на поселенческіе участки и къ развитію наиболѣе нежелательнаго вида аренды—сдачи участковъ чайрикерамъ, которые относятся къ землѣ далеко нехозяйственно.

И дѣйствительно, малосильные поселенцы, поставленные передъ необходимостью сдать часть земли въ чужія руки, должны будутъ подыскивать арендаторовъ изъ числа лицъ правомочныхъ на водвореніе или-же изъ такихъ арендующихъ поселенцевъ, которые еще не использовали своего права аренды, или согласятся на обходъ закона. Выборъ съемщиковъ, во всякомъ случаѣ, будетъ ограниченъ и это отразится на паденіи арендныхъ цѣнъ, тѣмъ болѣе что съемщики будутъ учитывать и возможность доносовъ или другихъ неблагопріятныхъ для нихъ явленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, крупные съемщики, использовавъ прежде всего въ установленномъ размѣрѣ свое право оффиціальной аренды у казны, будутъ вынуждены арендовать участки мелкими частями, вдали другъ отъ друга, а слѣдовательно, окажутся поставленными въ болѣе неблагопріятныя условія, въ смыслѣ примѣненія машинъ или-же распредѣленія рабочей силы, что уже экономически отразится на веденіи хозяйства и поведетъ къ паденію доходности его. Въ результатѣ всего этого, при возможномъ сокращеніи крупной аренды, явится все-же и стѣсненіе для болѣе мелкаго найма участковъ (въ 10—15 дес.), благодаря чему усилится неизбѣжно развитіе чайрикерства, которое уже не можетъ подлежать какому-либо контролю, въ виду разнообразія его формъ.

Нельзя не отмѣтить также и того, что въ настоящее

время крупная аренда практиковалась, главнымъ образомъ, немногими домохозяевами у казны и только въ единичныхъ случаяхъ складывалась изъ частичныхъ участковъ поселенцевъ, до количества въ 15—40 дес., въ совокупности. Поэтому, мало касаясь собственно поселенческаго хозяйства,—она создавала на казенныхъ орошенныхъ земляхъ все же значительную культуру для Степи, что выгодно отражалось и на благосостоянiи поселянъ—путемъ спроса на трудъ для безземельныхъ поселковъ или подъема общей экономической конъюнктуры. Ослаблять такую именно аренду, которая къ тому-же всегда можетъ быть регулирована казной,—повидимому, не въ интересахъ развитiя хлопководства,—по крайней мѣрѣ, въ ближайшiй перiодъ, такъ какъ данныя показываютъ, что изъ всей площади поселковыхъ земель подъ культуру хлопка отведено было во всѣхъ 12-ти поселкахъ 813-тью хозяевами 3277.$_7$ дес. (въ среднемъ по 4 дес. на хозяйство), а на арендованной внѣ опселковой землѣ—89-тью арендаторами—1682.$_{45}$ дес., т. е. по 18.$_9$ дес. на хозяйство.

Полеводство и пропорцiи культуръ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнiю системы полеводства и пропорцiи культуръ.

Въ поселкахъ Голодной Степи, въ зажиточныхъ и старыхъ группахъ хозяйствъ поливныя земли обыкновенно эксплоатируются болѣе интенсивно, чѣмъ въ бѣдныхъ или молодыхъ, но несмотря на это, опредѣленнаго сѣвооборота даже у этихъ хозяйствъ почти не наблюдается, за исключенiемъ немногихъ единичныхъ случаевъ. Пользуясь указанiями Голодностепской сельско-хозяйственной опытной станцiи, поселенцы, конечно, примѣняютъ и уже установили извѣстный порядокъ чередованiя культуръ, но въ зависимости отъ почвенныхъ измѣненiй на участкахъ (засоленiе), неустойчивости въ поливахъ или необезпеченности въ рабочихъ рукахъ, вынуждены бываютъ часто мѣнять этотъ порядокъ, чему способствуютъ и временныя вліянiя рынка или другiя условiя, дѣлающiя ту или иную культуру почему-либо болѣе выгодной въ данное время. Такъ, напримѣръ, въ 1914 г., только благодаря появленiю въ Голодной Степи довѣреннаго одной новой фирмы, начавшей выдачу на болѣе льготныхъ условiяхъ ссудъ подъ хлопокъ, многiе поселенцы Спасскаго и даже Конногвардейскаго пос. перепахали не особенно старые люцерники, чтобы засѣять ихъ хлопкомъ. Однако, надежды поселянъ на фирму не оправдались, такъ какъ она вскорѣ прекратила по неизвѣстнымъ причинамъ выдачу задатковъ.

Подобныя случайныя явленія ясно показываютъ, что земли используются еще безъ опредѣленной системы и у громаднаго большинства правильнаго плодосмѣна нѣтъ,—но тѣмъ не менѣе, поселенцы внимательно слѣдятъ за истощеніемъ земли и благодаря благопріятнымъ условіямъ,—именно возможности вводить въ сѣвооборотъ «удобрительную» культуру люцерны, или чередовать бобовыя растенія съ хлопкомъ, а также примѣняя «зеленое» удобреніе (запашка маша въ цвѣту), — съ успѣхомъ «исправляютъ» земли, обходясь при этомъ почти безъ навоза. Въ общемъ, кругъ наблюденій поселянъ въ отношеніи примѣненія разныхъ культуръ можно охарактеризовать такимъ образомъ.

По ихъ мнѣнію—на цѣлинѣ можно сѣять все, что угодно, кромѣ маша. Машъ любитъ нежирную землю, иначе выростетъ большой, но безъ стручка. Кунжутъ—землю высасываетъ и подрядъ его сѣять два раза нельзя. Послѣ клевера (т. е. люцерны) можно сѣять пшеницу и просо, но «ватка» (хлопокъ) еще лучше. Хлопкомъ можно засѣвать землю нѣсколько лѣтъ подрядъ, добавляя навоза и нѣкоторые сѣютъ даже по 5 лѣтъ подрядъ, но это считается вреднымъ. Пшеница требуетъ удобренія и не любитъ соленую землю, тогда какъ хлопку слабо солоноватая почва не вредитъ. Послѣ хлопка надо землю «исправлять» и для этого сѣять машъ для удобренія, или-же съ осени засѣять люцерну и продержать подъ ней землю нѣсколько лѣтъ, съ прибавкой навоза. Люцерну можно сѣять и на солонцѣ; въ первый годъ будутъ плѣшины, но засѣявъ ихъ снова—земля исправляется, особенно послѣ навоза,—благодаря частому поливу. Хлопокъ большинство не рекомендуетъ сѣять болѣе 2—3 лѣтъ подрядъ, а потомъ для перемѣны можно сѣять пшеницу, овесъ или ячмень, а черезъ годъ «для отдыха» — люцерну, на 2—3 года. Въ 3 года земля очень хорошо удобряется люцерной и послѣ этого опять года 3 можно сѣять все, что угодно. Удобреніе клеверомъ (люцерной) считается лучше навоза и—по мнѣнію поселянъ, дѣлаетъ излишнимъ оставленіе земли подъ паръ, къ чему прибѣгаютъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Столь широкая возможность разнаго рода чередованій культуръ, конечно, открываетъ просторъ къ нѣсколько легкомысленной эксплоатаціи земель въ разсчетѣ на ихъ «исправленіе» и мы видимъ, что безпорядочнѣе всего ведется

полеводство у недавно поселившихся земледѣльцевъ, тогда какъ старые, уже наученные горькимъ опытомъ поселенцы, приходятъ къ сознанію о необходимости установить тотъ или другой раціональный сѣвооборотъ. Такъ, напр., нѣкоторые Спасскіе поселяне уже приняли для своихъ участковъ такіе плодосмѣны:

кр. А. И. Чаплянко.	кр. Р. Ф. Гуленковъ.	кр. П. Р. Золотько.	кр. Я. К. Маркеловъ.
1 г.—хлопчатникъ.	хлопчатникъ.	хлопчатникъ.	пшеница (злакъ).
2 г.—тоже.	тоже.	тоже.	тоже.
3 г.--люцерна.	пшеница (злакъ).	пшеница (злакъ).	хлопчатникъ.
4 г.—тоже.	тоже.	машъ.	машъ.
5 г.— тоже.	люцерна.	хлопчатникъ.	хлопчатникъ.
6 г.—хлопчатникъ.	люцерна.	люцерна.	люцерна.
7 г.—пшеница и машъ вторымъ посѣвомъ [1]).	люцерна.	тоже.	тоже.
8 г.—и т. д.	и т. д.	тоже.	тоже.
9 г. —	—	тоже и т. д.	хлопчатникъ и т. д.

Означенные примѣры представляютъ собой наиболѣе рѣзко выраженные сѣвообороты, которые у большинства поселянъ гораздо болѣе примитивны или, по крайней мѣрѣ, неустойчивы, и объясненіемъ этого, — помимо указанныхъ выше причинъ, является отчасти и сравнительно малолѣтняя земледѣльческая практика большинства хозяйствъ. Данныя показываютъ, напр., что несмотря на продолжительное существованіе поселковъ,— даже въ наиболѣе старыхъ изъ нихъ насчитывается все-же не мало хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ менѣе 5 лѣтъ и если взять, напримѣръ, 5 наиболѣе устойчивыхъ поселковъ въ Голодной Степи (не считая Алексѣевскаго и Срѣтенскаго— въ Дальверзинской степи), то увидимъ, что изъ 570 дворовъ земледѣліемъ занимаются менѣе 5 лѣтъ $53.^{5}_{0}$ (или 305 хоз.) и болѣе 5 лѣтъ—только $46.^{5}_{0}$ (265 хоз.).

---

[1]) Второй посѣвъ для маша—это посѣвъ послѣ сбора озимой пшеницы или ячменя (въ іюнѣ), съ тѣмъ, чтобы въ то же лѣто запахать машъ во время цвѣтенія въ качествѣ «зеленаго» удобренія. Люцерна-же вторымъ посѣвомъ сѣется зимой, по посѣву озимыхъ или весной, послѣ посѣва ячменя (т. наз. «подсѣвъ» къ ячменю), и послѣ снятія этихъ хлѣбовъ—поливается и даетъ въ то же лѣто обыкновенно 2 съема.

Поселки.	Продолжительность существованія поселка (лѣтъ).	Число хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ въ поселкѣ:						Число хозяйствъ, не сѣявшихъ вовсе.
		1 годъ и менѣе.	2–3 г.	4—5 л.	6—9 л.	свыше 9 л.	Итого.	
Николаевскій	23	2	27	12	1	24	66	3
Конногвардейскій . . .	17	—	3	3	6	16	28	—
Романовскій	27	14	19	30	21	42	126	1
Надеждинскій	28	2	16	11	59	17	105	4
Алексѣевскій	1	154	—	-	-	—	154	25
Спасскій съ Духовск. .	8/18	15	89	62	73	6	245	15
Срѣтенскій	28	9	21	13	19	103	165	10
Итого . . .	—	**196**	**175**	**131**	**179**	**208**	**889**	**58**
% . . .	—	*22,0*	*19,7*	*14,8*	*20,1*	*23,4*	*100*	—

Если принять во вниманіе, что старыя хозяйства въ прежнее время были поставлены въ совершенно ненормальныя условія орошенія и, слѣдовательно, не могли вести никакого правильнаго хозяйства, то станетъ понятнымъ, что раціональная система полеводства, при недостаточномъ непосредственномъ инструкторствѣ на мѣстѣ, едва-ли могла еще достаточно укорениться у крестьянъ и, потому, отсутствіе сѣвооборота есть явленіе временное, вызываемое новизной дѣла и стремленіемъ поселенцевъ—конечно, вполнѣ естественнымъ и понятнымъ—извлечь наибольшія выгоды на первыхъ порахъ изъ цѣлинной почвы.

Чтобы обрисовать конкретнѣе, какой характеръ получило мѣстное крестьянское полеводство, приведемъ данныя переписи о распредѣленіи площади земель подъ разными посѣвами въ поселкахъ, сгруппировавъ послѣдніе по роду ихъ землепользованія.

Какъ видно изъ ниже слѣдующей таблицы, существующіе поселки рѣзко дѣлятся по видамъ культивируемыхъ посѣвовъ на 3 группы. Въ старыхъ притугайныхъ селеніяхъ преобладающее значеніе имѣютъ зерновые хлѣба ($47._2\%$), тогда какъ хлопокъ занимаетъ второе мѣсто ($26._1\%$), а въ степныхъ поселкахъ, наоборотъ, хлопокъ стоитъ на первомъ мѣстѣ ($67._1\%$), зерновые-же хлѣба уступаютъ даже люцернѣ. Въ неорошаемыхъ поселкахъ, конечно, сѣются исключительно злаковыя растенія на богарѣ.

130

Поселки.	Зерновые хлѣба.	Хлопокъ.	Люцерна.	Машъ.	Бахчи, огороды и сады.	Прочія растенія.	ИТОГО посѣва въ дес.
Притугайные.							
Николаевскій. . .	280,8	82,7	36,5	42,3	19,2	21,7	483,2
Конногвардейскій. .	153,2	85,5	76,85	18,9	3,5	0,5	338,45
Романовскій	555,5	304,2	221,8	53,7	20,5	11,3	1167,0
Надеждинскій. . . .	521,8	274,0	76,75	5,0	4,8	16,9	899,25
Срѣтенскій. . . .	657,2	453,8	297,2	155,5	77,0	59,0	1.699,7
Итого . . .	**2.168,5**	**1.200,2**	**709,1**	**275,4**	**125,0**	**109,4**	**4.587,6**
Степные.							
Спасскій	226,7	1.099,7	408,5	31,1	42,25	31,0	1.839,25
Алексѣевскій. . . .	188,2	975,0	52,5	3,0	19,3	10,5	1.248,5
Итого . . .	**414,9**	**2.074,7**	**461,0**	**34,1**	**61,55**	**41,5**	**3.087,75**
Неустроенные.							
Обѣтованный. . . .	105,7	0,8	16,0	5,8	5,45	3,0	136,75
В.-Волынскій. . . .	447,75	1,0	—	—	0,25	—	449,0
Н.-Волынскій. . . .	275,5	1,0	—	—	1,5	—	278,0
Ахманъ-Куль. . . .	116,5	—	—	—	0,5	—	117,0
Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	**945,45**	**2,8**	**16,0**	**5,8**	**7,7**	**3,0**	**980,75**
ВСЕГО . . .	**3.528,85**	**3.277,7**	**1.186,1**	**315,3**	**194,25**	**153,9**	**8.656,1**

Такое сильное различіе объясняется многими условіями и, между прочимъ, продолжительностью земледѣльческой практики. Въ старыхъ поселкахъ, гдѣ $62.8^0/_0$ хозяевъ (если включить и пос. Срѣтенскій) занимаются земледѣліемъ болѣе 5 лѣтъ (а $41.2^0/_0$—свыше 9 лѣтъ [1]), земли, конечно, уже «выработаны», а потому требуютъ болѣе раціональной системы и техники, для

[1]) Тогда какъ въ пос. Спасскомъ сѣютъ свыше 5 лѣтъ всего $32,2^0/_0$ хозяевъ, а болѣе 9 лѣтъ—только 6 Духовскихъ поселянъ; въ поселкѣ-же Алексѣевскомъ всѣ новоселы ведутъ хозяйство первый годъ и, потому, использовали цѣлину на $78,1^0/_0$ исключительно подъ хлопокъ.

возобновленія ихъ производительности. Поэтому, и поселянамъ приходится осторожнѣе относиться къ плодосмѣнамъ, вводить въ сѣвооборотъ удобрительныя культуры или паръ и чаще примѣнять посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, которые къ тому-же они долгое время производили на этихъ земляхъ, пока еще не имѣли орошенія. Поэтому, въ означенныхъ поселкахъ шире практикуются посѣвы злаковъ, а хлопокъ занимаетъ едва $^1/_3$ часть всей площади, хотя у отдѣльныхъ хозяевъ и достигаетъ нѣсколько большихъ размѣровъ. Совершенно другое наблюдается въ степныхъ молодыхъ поселкахъ. Здѣсь цѣлинныя земли, только что орошенныя, конечно, всего цѣлесообразнѣе было засѣять въ первое время наиболѣе цѣннымъ растеніемъ—хлопкомъ и въ Алексѣевскомъ пос. подъ него было отведено $78._1\%$ площади, тогда какъ зерновыми хлѣбами (и притомъ яровыми) засѣяно едва 15%. Въ будущемъ, такое соотношеніе культуръ, вѣроятно, будетъ сглаживаться, и на примѣрѣ Спасскаго пос. уже видно, что посѣвы хлопка послѣ 9 лѣтъ понизились до $59._8\%$ площади, уступивъ часть земли необходимой люцернѣ. То же явленіе неизбѣжно произойдетъ и въ новыхъ поселкахъ, но все-же можно почти безошибочно сказать, что положительный успѣхъ хлопководства, достигнутый въ Голодной Степи, сдѣлаетъ культуру этого растенія во вновь возникающихъ селеніяхъ безусловно преобладающей, тѣмъ болѣе, что она, — въ сравненіи съ пшеницей, высоко рентабельна и не боится небольшого засоленія почвы.

Различіе въ культурахъ въ притугайныхъ поселкахъ, впрочемъ, обусловливается и нѣкоторыми другими причинами, какъ-то: почвенными особенностями, дефектами орошенія и поливовъ, структурой хозяйства на притугайныхъ земляхъ,— болѣе экстенсивнаго характера, благодаря значительной площади надѣловъ, и др. факторами. Все это вмѣстѣ взятое отражается и на воззрѣніяхъ крестьянъ на плодосмѣнъ, которыя здѣсь уже болѣе опредѣленны и могутъ быть охарактеризованы слѣдующимъ образомъ.

По мнѣнію Николаевскихъ поселянъ пшеницу можно сѣять каждый годъ, но съ удобреніемъ, а затѣмъ хорошо машъ или кукурузу; если-же земля не поправилась отъ маша, то надо ввести клеверъ (люцерну), а затѣмъ можно сѣять и хлопокъ. На цѣлинѣ-же лучше всего сѣять просо. Въ Конногвардейскомъ поселкѣ нѣкоторые сельчане примѣняютъ такой сѣво-

131

оборотъ: выработанную землю оставляютъ на 1 годъ подъ паромъ, затѣмъ сѣютъ пшеницу, черезъ годъ хлопокъ, а послѣ хлопка—люцерну, лѣтъ на 5; послѣ люцерны опять хлопокъ или пшеницу, а потомъ на 1 годъ—паръ. Въ Надеждинскомъ поселкѣ больше сѣютъ зерновыхъ хлѣбовъ и, въ частности, ярового ячменя, примѣняя въ зерновыхъ хозяйствахъ трехполье, а въ Романовскомъ пос.—или практикуютъ трехполье (пшеница, хлопокъ, паръ), или-же слѣдующій сѣвооборотъ: 1—2 года сѣется пшеница, потомъ засѣваютъ клеверъ (люцерну). Послѣ трехъ лѣтъ, клеверъ распахивается подъ хлопокъ, который черезъ 2 года смѣняется пшеницей и, затѣмъ, машемъ, или-же поле оставляется подъ паръ. Послѣдній (пятый) съемъ клевера почти всегда запахивается. Въ исключительно-же зерновыхъ хозяйствахъ 3 года сѣется пшеница, затѣмъ—машъ, послѣ чего земля годъ отдыхаетъ.

Наконецъ, въ Срѣтенскомъ поселкѣ, гдѣ земли нѣсколько лучше голодностепскихъ, примѣняются довольно разнообразныя чередованія культуръ. Часть хозяевъ до сихъ поръ не придерживается никакого порядка, засѣвая лучшія земли хлопкомъ, а «похуже»—пшеницей или машемъ, причемъ хлопковыя земли часто навозятъ или предварительно оставляютъ подъ паромъ. Въ другихъ хозяйствахъ практикуется трехполье (паръ, хлопокъ, пшеница, или—пшеница, хлопокъ, машъ), но большинство сельчанъ установило опытнымъ путемъ самыя различныя комбинаціи съ введеніемъ удобренія, посѣвовъ маша, распашки люцерны и пр.—въ зависимости отъ земли и характера хозяйства—зернового или хлопковаго.

Удобреніе производится обыкновенно навозное, рѣдко искусственное (суперфосфатомъ), хлопковыми жмыхами, а иногда подъ хлопокъ просто наносится хорошая земля съ другихъ участковъ поля, что считается весьма практичнымъ. Нѣкоторые поселяне придерживаются и туземныхъ сѣвооборотовъ, которые сводятся къ посѣвамъ люцерны (съ удобреніемъ), затѣмъ—яровыхъ и хлопка (съ удобреніемъ), причемъ находятъ, что такой порядокъ даетъ лучшіе результаты. Туземцы давно испытали его и получаютъ хорошіе урожаи, такъ какъ выработали правильный сѣвооборотъ и удѣляютъ обработкѣ почвы (рыхленію и т. д.) особенно много вниманія. Благодаря этому, даже при недостаткѣ воды, у нихъ урожаи—по словамъ Срѣтенскихъ крестьянъ бываютъ выше, чѣмъ у поселенцевъ.

Нельзя не отмѣтить еще и болѣе раціональныхъ опытовъ съ сѣвооборотами, напр.,—примѣняемаго на арендованной землѣ подъ сѣменную плантацію Управленія Земледѣлія, подъ руководствомъ инструктора А. П. Локкъ, на 15 десятинномъ участкѣ Зубковыхъ въ пос. Срѣтенскомъ. На этомъ участкѣ, заарендованномъ съ 1913 г. на 6 лѣтъ установленъ шестипольный сѣвооборотъ, изъ коихъ 2 года хлопокъ, затѣмъ озимые (пшеница или ячмень, съ зимнимъ подсѣвомъ люцерны) и, затѣмъ,—3 года люцерна. Хлопокъ на второй годъ удобряется суперфосфатомъ, жмыхами или навозомъ, а подъ люцерну въ послѣдній годъ тоже кладутъ суперфосфатъ.

Въ свою очередь, Голодностепская опытная станція много лѣтъ испытывала для степныхъ поселковъ различные сѣвообороты на своихъ поляхъ и на поляхъ показательнаго крестьянскаго хозяйства Кузьмы Ретуньскаго и на основаніи этого опыта, выработала основной девятипольный сѣвооборотъ, по которому 3 клина заняты хлопчатникомъ, 3 клина люцерной и 3 клина—озимыми (пшеницей, ячменемъ) и яровыми посѣвами (просо, машъ, кунжутъ, овесъ, ячмень, пшеница и пр.). Для части голодностепскихъ почвъ, однако, рекомендуется и 4-хъ польный сѣвооборотъ, съ особымъ пятымъ клиномъ люцерны (на 3—5 лѣтъ), который сводится къ слѣдующему:

1 г. —озимые и зеленое удобреніе (машъ)
2 » —хлопчатникъ
3 » —хлопчатникъ
4 » —раннее яровое и машъ на зерно.

Что касается засоленныхъ почвъ, то для нихъ признается цѣлесообразнымъ—послѣ предварительной промывки осенью или зимой солонцовъ (или рисовой культуры на 1 годъ) примѣнять двухпольный сѣвооборотъ изъ хлопчатника и люцерны (по 3 клина).

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго нельзя не сдѣлать заключенія, что хозяйство крестьянъ въ Голодной Степи, несмотря на многіе свои недостатки въ агрикультурномъ отношеніи, все-же идетъ по пути правильнаго развитія системы полеводства, причемъ это развитіе чрезвычайно облегчено благопріятными естественными особенностями культивируемыхъ растеній. При всемъ разнообразіи этихъ послѣднихъ, — наиболѣе цѣнnымъ изъ нихъ, конечно, является хлопокъ и, потому, увлеченіе хлопковой культурой могло-бы являться безусловно опас-

нымъ въ смыслѣ истощенія производительности почвъ, такъ какъ хлопокъ беретъ отъ земли относительно больше азота сравнительно съ другими веществами, чѣмъ многія другія растенія (хотя абсолютно и меньше, чѣмъ напр., пшеница). Это обстоятельство, при бѣдности голодностепскихъ почвъ именно азотомъ, и при дороговизнѣ искусственнаго удобренія, а также недостаткѣ навоза, являлось-бы весьма неблагопріятнымъ, если-бы не было на лицо незамѣнимыхъ удобрителей—маша и люцерны, вносящихъ въ почву своими корневыми клубнями больше азота, чѣмъ фактически они берутъ изъ нея. Благодаря этому, уже въ 3 года возстанавливается качественная структура почвъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, — крайне упрощается и крестьянское хозяйство, такъ какъ культура люцерны сама по себѣ высоко рентабельна и вмѣсто убыточнаго навоза даетъ доходъ.

Эксплоатація арендныхъ земель.

Мы разсмотрѣли систему полеводства и пропорціи культуръ на надѣльныхъ земляхъ и теперь нелишне показать, какъ эксплоатируются арендныя земли.

По тѣмъ-же группамъ поселковъ данныя даютъ слѣдующее:

ПОСЕЛКИ.	Зерновые хлѣба.	Хлопокъ.	Люцерна.	Машъ.	Бахчи, огороды и сады.	Прочія растенія.	Итого посѣвовъ.
Притугайные	304,5	118,2	13	14	0,75	36,2	486,65
Степные	406,5	1.495,25	31,5	4	—	—	1.937,25
Неустроенные	250,0	69,0	—	—	1,5	8,5	329,0
Итого . . .	961,0	1.682,45	44,5	18	2,25	44,7	2.752,9

Арендныя земли, какъ и слѣдовало ожидать, главнымъ образомъ, служатъ для хлопка ($61._6\%$), хотя въ притугайныхъ и неустроенныхъ поселкахъ эксплоатируются и подъ злаки. Хлопокъ преобладаетъ въ степныхъ поселкахъ и именно въ Спасскомъ, гдѣ въ общемъ 47 хлопководовъ арендовали $1440._{25}$ дес. (свыше 85% всей хлопковой арендной площади), но изъ этихъ земель главная доля упадала только на двухъ

крупнѣйшихъ арендаторовъ. Остальная аренда уже не носила рѣзко выраженнаго предпринимательскаго характера и возмѣщала отчасти недостатокъ удобныхъ земель въ собственныхъ надѣлахъ, а потому и распредѣленіе культуръ на этихъ земляхъ мало отличалось отъ надѣльныхъ.

Техника полеводства.

Если система полеводства имѣетъ столь важное значеніе для Голодностепскаго хозяйства, то не менѣе существенной является и его техника, которая представляетъ въ Голодной Степи много своеобразныхъ особенностей, даже и для Туркестана.

Обработка земли въ поселенческихъ хозяйствахъ, благодаря почвенно-топографическимъ условіямъ представляется не особенно сложной, но воздѣлываніе цѣлины, при значительныхъ размѣрахъ участковъ, требуетъ большого труда, особенно на плотныхъ почвахъ, и примѣненія хорошихъ плуговъ. Равнымъ образомъ, и проведеніе оросительныхъ канавъ составляетъ большія затрудненія для поселенцевъ [1]), въ началѣ еще мало опытныхъ въ этомъ, хотя и не сложномъ дѣлѣ, почему многіе проводятъ каналы совершенно неудовлетворительно, не въ соотвѣтствіи съ рельефомъ мѣстности и впослѣдствіи сильно страдаютъ отъ плохого тока воды. Вообще, первый годъ водворенія является наиболѣе тяжелымъ для поселянъ и требуетъ значительнаго напряженія труда и капитала, въ результатѣ чего хозяйство налаживается сколько-нибудь удовлетворительно только по истеченіи 2—3 лѣтъ.

Что касается сельско хозяйственной техники, то она всецѣло зависитъ какъ отъ естественныхъ свойствъ почвы и культивируемыхъ растеній, отъ метеорологическихъ условій и пр., такъ и отъ организаціи хозяйства и особенностей поливного режима.

Первые факторы опредѣляютъ собой, главнымъ образомъ, выборъ культивируемыхъ растеній, послѣдующіе — характеръ агрикультуры и степень интенсивности ея. Выборъ растеній, какъ мы видѣли выше, въ Голодной Степи является весьма широкимъ и въ настоящее время уже совершенно опредѣлился для поселенческихъ хозяйствъ, которыя больше всего сѣютъ зерновые хлѣба (озимую и яровую пшеницу, ячмень, овесъ,

---

[1]) Проведеніе арыковъ на 8—10 десятинномъ участкѣ при сдачѣ этой работы за деньги обходилось въ 160—225 р., а съ постройкой мостовъ — въ 220—275 р.

просо), затѣмъ—хлопокъ, люцерну, бобовые машъ, кукурузу и джугару, кунжутъ и др. пропашные (свеклу, подсолнухъ). Въ отношеніи каждаго изъ этихъ видовъ, въ условіяхъ Голодной Степи наблюдаются свои особенности сельско-хозяйственной техники, но не касаясь ихъ въ деталяхъ, въ виду слабой распространенности многихъ культуръ, прослѣдимъ только основныя растенія, въ связи съ вегетаціей ихъ и главнѣйшими пріемами обработки.

Озимые хлѣба. Подготовка полей къ посѣву озимыхъ начинается, конечно, съ осени и подъ нихъ пашутъ одинъ—два раза (чаще одинъ). Если два раза, то первый разъ—послѣ снятія хлѣбовъ и второй—осенью (въ концѣ августа) передъ посѣвомъ. Очень рѣдкіе хозяева, впрочемъ, пашутъ и 3 раза (въ Николаевскомъ пос.), но это дѣлается на старыхъ земляхъ, которыя послѣ выработки становятся «грубыми» и требуютъ хорошей обработки (часто съ удобреніемъ).

Въ поселкахъ безъ орошенія пашутъ подъ зерновые хлѣба, предварительно посѣявши «по стернямъ», т. е. сѣмена прямо запахиваютъ, причемъ въ этихъ случаяхъ иногда тоже боронуютъ 2 раза. Глубина вспашки обыкновенно не превышаетъ 3 — $3^1/_2$ вершковъ, но на засоленныхъ земляхъ пашутъ не глубже $1^1/_2$ вер., изъ опасенія выворотить наружу солонецъ. Землю, предназначенную подъ пшеницу, стараются полить съ осени передъ вспашкой (за 8—10 дней), такъ какъ весной вода подается поздно и поливать поле почти не удается. Вспашка требуетъ на 1 десятину два рабочихъ дня, при однолемешномъ плугѣ и 2-хъ лошадяхъ и работникѣ, или 1—$1^1/_2$ дня—при обработкѣ двухлемешнымъ плугомъ. Боронятъ землю вслѣдъ за вспашкой, причемъ хорошія, рыхлыя земли боронятъ 1 разъ, иногда только послѣ посѣва,—а старыя или цѣлину, гдѣ земля ложится пластомъ—боронятъ до 3-хъ разъ, или-же примѣняютъ дисковыя бороны.

Посѣвъ озимыхъ производится въ періодъ сентября мѣс., (1—10 числа),—рѣдко раньше [1]), причемъ сѣютъ руками, въ разбросъ (рѣже — сѣялкой), высѣвая на десятину 5 — 8 пуд. зерна (на старыхъ земляхъ больше, на новыхъ меньше и при посѣвѣ сѣялкой—4—5 пуд., а въ разбросъ—6—8 пуд.). Пудъ сѣмянъ пшеницы обходился для сѣва въ 1 р. 20 к.—1 р. 50 к.,

---

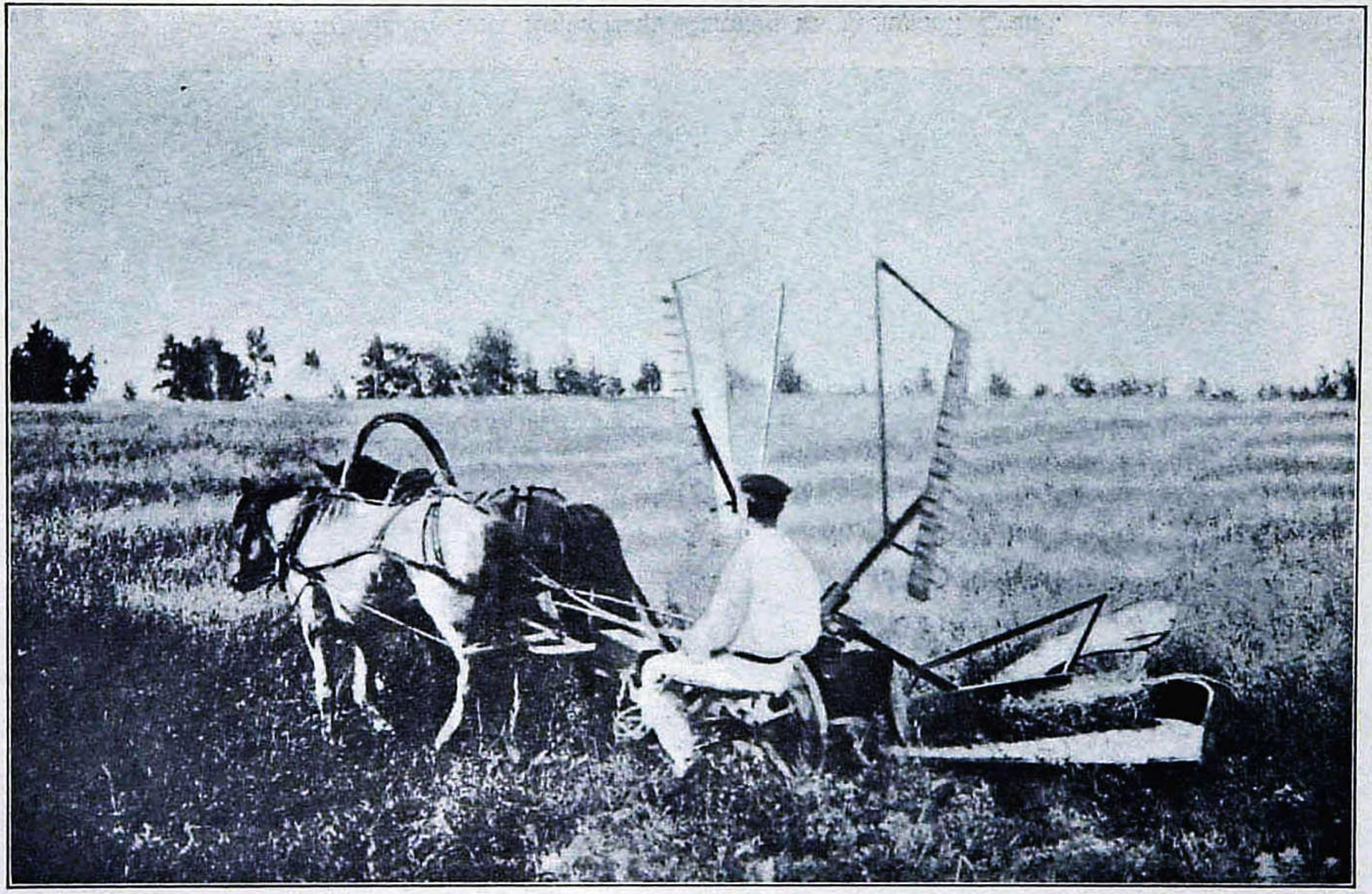
[1]) Въ неорошаемыхъ поселкахъ сѣютъ иногда значительно позже и даже въ ноябрѣ—декабрѣ подъ дождь, такъ какъ поливной воды нѣтъ.

а ячменя—отъ 80 к. до 1 р. Сѣвъ производится или послѣ бороньбы, или тотчасъ «за плугомъ», причемъ немедленно-же боронятъ, во избѣжаніе расклевыванія сѣмянъ птицами. Бороньба требуетъ на десятину не менѣе 1 дня при одной лошади, а при желѣзной боронѣ — 1 день при двухъ лошадяхъ. Посѣять-же 1 человѣкъ можетъ 2 дес. въ день (въ разбросъ).

Весной озимые хлѣба питаются зимней влагой и поливать ихъ до середины апрѣля не приходится, такъ какъ вода подается поздно, а къ 15—20 мая они уже вызрѣваютъ (впрочемъ, иногда — въ началѣ іюня). Озимый ячмень поспѣваетъ даже въ началѣ мая, хотя сѣется, въ общемъ, очень рѣдко. Косятъ зерновой хлѣбъ почти во всѣхъ поселкахъ машинами,—у кого нѣтъ нанимаютъ, съ платой по 4—5 руб. за дес. (безъ вязки). Одна косилка можетъ скосить отъ 2 до 3 десятинъ въ день. Скошенный хлѣбъ черезъ 2—3 дня свозится на усадьбу и тогда-же обмолачивается.

Яровые хлѣба. Что касается ярового ячменя и овса (яровая пшеница сѣется рѣже), то подготовка для нихъ почвы тоже производится съ осени, «на зябь», такъ какъ весной они сѣются рано (10—20 февраля). Передъ посѣвомъ, по большей части, производится вторичная весенняя вспашка, съ бороно ваніемъ, но предпосѣвной поливки не дѣлается, въ виду достаточной влаги въ почвѣ, а послѣ—слѣдовало-бы поливать, но въ это время рѣдко бываетъ вода. Обыкновенно съ начала октября мѣсяца воду даютъ уже только на усадьбы, а весной начинаютъ пускать ее поздно (не ранѣе средины апрѣля, а иногда въ маѣ), въ виду чего яровые долго остаются безъ полива, что отражается отчасти при жаркой веснѣ на всходахъ. Созрѣваніе ихъ наступаетъ въ концѣ мая, или не позже начала іюня. Необходимо отмѣтить, что характерной особенностью голодностепскихъ условій являются подсѣвы къ озимымъ хлѣбамъ (зимой) и къ яровымъ (послѣ посѣва ихъ) люцерны — вторымъ посѣвомъ на укосъ, а также послѣ съема этихъ хлѣбовъ — вторые посѣвы маша на тѣхъ-же земляхъ, на зерно или на зеленое удобреніе.

Удобреніе. Хотя зерновые хлѣба и требуютъ удобренія, но таковое, какъ общее правило, все-же производится рѣдко. Объясняется это отчасти тѣмъ, что многіе хозяева еще недавно стали сѣять правильно, другіе сдаютъ земли чайрикерамъ, которые, разумѣется, не навозятъ ихъ,—большинство-же вообще замѣняетъ



Жатвенная машина въ полѣ.

Молотьба въ пос. Конногвардейскомъ въ Голодной Степи.

удобреніе посѣвами люцерны и маша, возвращающими почвѣ питательныя вещества.

Кромѣ того, удобреніе не практикуется и потому, что въ рабочее время—по словамъ крестьянъ—навозъ возить некогда, зимою-же невозможно изъ-за плохихъ дорогъ. Поэтому, большинство удобряетъ навозомъ только усадебныя пашни или участки, требующіе «исправленія».

Въ Надеждинскомъ пос., между прочимъ, былъ случай примѣненія искусственнаго удобренія учителемъ Артеменко подъ люцерну (суперфосфатомъ, 12 пуд. на десятину, по 2 р. пудъ). Урожай увеличился приблизительно на $^2/_5$. Другіе-же поселяне въ этомъ поселкѣ, кромѣ своихъ усадебъ ничего не удобряютъ, если не считать унаваживанія засоленныхъ клочковъ земли. Въ с.с. Обѣтованномъ, Волынскихъ и Ахманъ-Кулѣ удобренія вовсе не производится, въ Алексѣевскомъ п. не удобряли въ виду цѣлины, а въ пос. Спасскомъ и Конногвардейскомъ—рѣдко кладутъ навозъ и то, главнымъ образомъ, на плохія солонцеватыя земли и пріусадебные огороды Въ п. Спасскомъ тоже былъ случай (кромѣ показательнаго хозяйства К. Ретуньскаго) удобренія суперфосфатомъ люцерны (25 пуд. на $2^1/_2$ дес.), въ результатѣ чего она уродилась выше и гуще.

Машъ. Посѣвъ маша «на зерно», такъ и на «зеленое удобреніе» производится послѣ уборки озимыхъ или яровыхъ хлѣбовъ, между 1 и 20-мъ числами іюня мѣсяца (на «зерно»—вообще ранѣе), причемъ производится на тѣхъ-же земляхъ, гдѣ были эти хлѣба. Сѣютъ машъ или прямо по „стернямъ“, или „въ борозду“ (послѣ вспашки); въ первомъ случаѣ прямо запахиваютъ и боронуютъ, а во второмъ—только задѣлываютъ бороной. Передъ посѣвомъ непремѣнно поливаютъ землю за нѣсколько дней, а послѣ стараются полить еще отъ 1 до 3-хъ разъ. Высѣвается сѣмянъ на 1 десятину 2—3 пуда и стоимость ихъ колеблется въ это время отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 50 к. Вызрѣваетъ машъ къ концу августа или началу сентября, когда и собирается на зерно, а запашка въ цвѣту для удобренія производится въ концѣ іюля, когда начнутъ завязываться стручки и растеніе достигнетъ высоты 1 аршина.

Люцерна. При подсѣвахъ люцерны къ зерновымъ хлѣбамъ—на озимыхъ поляхъ она высѣвается зимой (пос. Срѣтенскій), а въ яровыхъ—вслѣдъ за посѣвомъ ячменя. Въ апрѣлѣ стараются дать непремѣнно поливъ, а по снятіи хлѣбовъ поле сейчасъ-же вторично по-

ливается, послѣ чего—къ срединѣ іюня производится уже первый укосъ люцерны. Послѣ съема опять дается поливъ и, затѣмъ, къ срединѣ августа мѣсяца снимаютъ второй урожай. Больше двухъ съемовъ въ первый годъ обыкновенно не бываетъ.

На второй годъ люцерновое поле боронуется ранней весной (иногда 2 раза) и затѣмъ въ теченіе всего періода вегетаціи ему даютъ нѣсколько поливовъ, смотря по водѣ, передъ укосами. Съ конца апрѣля начинаютъ уже производить укосы. Чѣмъ больше было поливовъ, тѣмъ лучше урожай и больше можно сдѣлать укосовъ, которыхъ обыкновенно бываетъ отъ 3 до 5 (рѣдко 6), причемъ за укосъ иногда снимается до 1200 сноповъ. Вѣсъ снопа въ сухомъ видѣ 6—8 фунтовъ.

Не касаясь, затѣмъ, второстепенныхъ растеній, подъ которыми въ 1914 г. было всего 348.$_{15}$ дес,, или 4% всей площади надѣльныхъ запашекъ (въ т. числѣ, подъ фруктовыми садами, бахчами и огородами—194.$_{25}$ дес., т. е. болѣе половины), остановимся лишь на главнѣйшей культурѣ хлопчатника, но сперва коснемся урожайности уже перечисленныхъ растеній.

Урожаи. Данныя объ урожайности собирались отъ всѣхъ поселянъ, которые могли точно сообщить высѣвъ и урожай за предыдущій 1913 годъ, съ указаніемъ колебаній урожайности по отдѣльнымъ клиньямъ поля и количества десятинъ посѣвовъ, погибшихъ отъ тѣхъ или иныхъ причинъ. Такихъ отвѣтовъ было собрано достаточное количество, что позволяетъ сдѣлать обоснованные средніе выводы и подвести итоги урожайности за этотъ годъ для всѣхъ поселковъ и хлѣбовъ.

Прежде всего, приведемъ суммарныя данныя по главнѣйшимъ хлѣбамъ.

Изъ 1789 показаній, охватившихъ по 12 поселкамъ значительную площадь посѣва въ 5.784$^{1}/_{4}$ дес., нельзя не видѣть, что урожай главнѣйшихъ растеній въ 1913 г. былъ хорошимъ на 15.$_{8}$% этой площади, посредственнымъ—на 53.$_{4}$% и худымъ—на 31.$_{3}$%. Такимъ образомъ, означенный годъ не являлся достаточно благопріятнымъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, особенно если принять во вниманіе, что значительная часть произведенныхъ посѣвовъ, не считая площади, давшей урожай, еще погибла отъ разныхъ причинъ и, главнымъ образомъ, въ Волынскихъ поселкахъ и Ахманъ-Кулѣ (богарная пшеница), а также въ Спасскомъ и Срѣтенскомъ п.п. (озимая пшеница — отъ солонцовъ и птицъ).

136

Главнѣйшія культуры.	Число собранныхъ показаній.	По нимъ урожай оказался на площади въ десятинахъ:			Средняя урожайность въ пудахъ на 1 десятину при урожаѣ:			Общая средняя пудовъ на 1 дес.	Количество десятинъ посѣва, погибшаго отъ разныхъ причинъ.
		хорошимъ.	среднимъ.	плохимъ.	хорошемъ.	среднемъ.	плохомъ.		
Пшеница . . .	727	351,2	1361,3	1081,9	86,2	51,5	28,1	46,8	285,85
Ячмень	211	187,3	136,5	69,1	93,6	53,6	24,1	67,4	19,3
Овесъ . . .	45	10,5	34,7	15,3	80,3	48,5	25,5	48,2	8,0
Машъ	174	49,2	148,65	142,3	85,3	49,2	29,7	46,2	119,7
Люцерна	255	150,7	273,75	197,5	549,8	263,1	102,4	281,5	54,0
Хлопокъ	377	138,25	1130,7	305,4	100,9	60,0	36,2	58,9	97,0
Итого . . .	1.789	887,15	3085,6	1811,5	—	—	—	—	583,85
%		*15,3*	*53,4*	*31,3*					

Несмотря на это, средній урожай получился: для пшеницы—въ 46.$_8$ пуд. на дес., для овса—въ 48.$_2$ пуд., для маша—46.$_2$ пуд., ячменя — 67.$_4$ пуд. и хлопка — 58.$_9$ пуд. Сборъ-же люцерны выразился въ среднемъ въ 281.$_5$ пуд. съ дес., или въ 1608.$_6$ сноповъ сухого сѣна, вѣсомъ отъ 6 до 8 фунт. снопъ. Цифры эти даютъ возможность заключить, что даже при урожаѣ, признаваемомъ въ массѣ умѣреннымъ, средній сборъ на десятину въ Голодной Степи оказывается достаточно высокимъ, отнюдь не уступающимъ южнымъ черноземнымъ губерніямъ Европейской Россіи—и, такимъ образомъ, вполнѣ обезпечиваетъ рентабельность Голодностепскаго хозяйства при крупныхъ размѣрахъ его запашекъ и при значительной высотѣ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты [1]).

Если обратиться теперь къ колебаніямъ урожайности, то

---

[1]) Мы не приводимъ собранныхъ при переписи свѣдѣній относительно доходности разнаго рода культуръ, по методу выручекъ и затратъ, такъ какъ въ настоящее время они дополняются подробнымъ бюджетнымъ обслѣдованіемъ въ поселкахъ, которое должно опредѣлить по ряду типическихъ хозяйствъ внутреннюю организацію ихъ, съ учетомъ доходности всѣхъ культуръ и въ зависимости отъ технической обработки, а также выяснить сложившіяся потребности хозяйствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для изученія динамики хозяйственныхъ факторовъ и роста цѣнъ на продукты организуется и текущая статистика въ Голодной Степи.

увидимъ, что она измѣняется въ большихъ предѣлахъ, давая въ среднихъ выводахъ, какъ видно изъ таблицы, соотношенія между плохими и хорошими урожаями для пшеницы, овса, маша и хлопка приблизительно какъ 1 къ 3, для ячменя — какъ 1 къ 4 и для люцерны—1 : 5. Такія колебанія, конечно, главнымъ образомъ, обусловливаются почвенными особенностями участковъ и ихъ орошеніемъ, затѣмъ метеорологическими явленіями и вредителями и, наконецъ, техникой обработки. Въ результатѣ, средніе итоги варьируютъ и по поселкамъ и, въ общемъ, нельзя не видѣть, что въ старыхъ поселкахъ, гдѣ крестьяне больше заботятся о землѣ,—особенно въ пос. Конно-гвардейскомъ, урожаи получились для зерновыхъ хлѣбовъ въ среднемъ выше, чѣмъ, напр., для Спасскаго пос., не говоря уже о притугайныхъ—неорошенныхъ селеніяхъ, которыя сѣютъ на богарѣ. Такъ, пшеница дала въ старыхъ поселкахъ средніе урожаи въ $52._6$—$71._4$ пуд. на дес. (впрочемъ, кромѣ Срѣтенскаго пос., гдѣ урожай былъ плохой — $37._1$ пуд.); ячмень — $59._5$— $86._7$ пуд. и овесъ отъ 45 до 60 пуд. Для оцѣнки этихъ цифръ не лишне привести и тѣ колебанія урожайности, при которыхъ крестьяне признаютъ сборы отдѣльныхъ хлѣбовъ хорошими, средними или плохими, что можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія.

Урожаи признаются въ старыхъ поселкахъ.	Хорошими.	Средними.	Плохими.	Фактическій урожай въ среднемъ по поселкамъ колебался	Высшіе урожаи на отдѣльныхъ участкахъ были
Для:					
пшеницы . .	86— 99,7	48,9— 65,4	30 — 36,3	37,1— 71,4	70— 220
ячменя	86—101,1	56,6— 62,9	24 — 28,7	59,5— 86,7	70— 200
овса	75,0— 83,8	45,0 — 52,8	22,5— 30,0	45,0— 60,0	75 — 120
хлопка . . .	80—120,8	57,3— 64,5	34,4 — 43,3	54,4— 63,9	80— 180
маша	80 — 96,6	42,1 — 56,0	23,5 — 36,1	35,6— 62,4	75— 250
люцерны (сноповъ) . .	484,7—867,1	234,5—294,2	71,7—134,9	265,7 — 437,2	350—1050

Минимумъ средняго урожая пшеницы не понижается въ представленіи поселянъ ниже 40 пуд. на десятину, хотя нѣкоторые хозяева урожай въ 70—80 пуд. считали для своихъ участковъ только среднимъ и такихъ оказалось не мало, такъ

137

какъ наименьшая средняя для хорошихъ урожаевъ получилась въ 86 пуд. Для ячменя нормы урожайности нѣсколько выше, такъ какъ ячмень вообще лучше родится въ Степи, а овесъ и машъ считаются въ предѣлахъ 80—90 пуд. хорошимъ урожаемъ и свыше 40—50 пуд.—уже среднимъ (вплоть до 75 п.). Что-же касается высшихъ урожаевъ, то на отдѣльныхъ участкахъ, при хорошей обработкѣ и почвѣ—они доходили въ указанномъ году у нѣкоторыхъ хозяевъ до весьма значительныхъ размѣровъ: 200—220 пуд. для пшеницы (пос. Надеждинскій и Конногвардейскій); 200 пуд.—для ячменя и до 250 пуд.—для маша (пос. Срѣтенскій). Случаи эти, однако, совершенно единичны и не могутъ приниматься во вниманіе.

Урожай хлопка, въ свою очередь, выразился въ старыхъ поселкахъ въ среднемъ въ $54._4 — 63._9$ пуд. на десятину, при колебаніяхъ хорошаго урожая отъ 80 до $120._8$ пудовъ. Высшіе-же предѣлы этой урожайности на отдѣльныхъ участкахъ, при исключительно благопріятно сложившихся условіяхъ, опредѣлились въ Романовскомъ и Срѣтенскомъ поселкахъ въ 180 п., а въ Спасскомъ—въ 120 пуд. Въ другихъ-же поселкахъ показаній выше 100 пуд. на десятину не встрѣчалось. Наконецъ, по отношенію къ люцернѣ результаты сборовъ,—въ переводѣ на количество сухого сѣна,—выражаются въ значительно болѣе крупныхъ цифрахъ пудовъ. Такъ,—среднимъ считается урожай не ниже 1000 сноповъ на десятину [1]), что составляетъ 175 пуд. сухого сѣна, но въ громадномъ большинствѣ случаевъ дѣйствительный урожай люцерны оказывается значительно выше. Если былъ только хоть сколько нибудь хорошій поливъ, люцерна обезпечиваетъ обильные по сбору съемы и урожай ея въ 350—500 пуд. на десятину, при 4—5 укосахъ въ сезонъ является не рѣдкимъ. Высшіе-же размѣры урожая на отдѣльныхъ поселенческихъ участкахъ достигали даже 5000—6000 сноповъ, т. е. давали до 800—1000 пуд. на десятину.

Въ дополненіе къ сказанному, приведемъ нижеслѣдующую таблицу, показывающую, какимъ образомъ распредѣлялся урожай 1913 г. по своему качеству въ отношеніи всей площади главнѣйшихъ растеній по поселкамъ и какіе средніе сборы получились въ нихъ съ десятины каждаго рода главныхъ растеній.

---

1) Снопъ сухой люцерны надо считать въ 7 фунтовъ.

ПОСЕЛКИ.	Средніе урожаи на 1 дес. въ пудахъ за 1913 г.						Площади посѣва, которыхъ урожай всѣхъ растеній оказался по показанію крестьянъ:		
	Пшеница.	Ячменя.	Овса.	Маша.	Люцерны.	Хлопка.	хорошимъ	среднимъ	плохимъ.
Притугайные.									
Николаевскій . .	60,6	86,7	60,0	53,5	331,0	59,4	82,7	94,75	83,6
Конногвардейскій	71,4	70,8	45,0	62,4	437,2	60,1	98,0	145,5	23,0
Романовскій. . .	52,6	62,5	54,7	45,4	309,9	63,9	148,75	424,2	208,0
Надеждинскій . .	59,4	81,9	—	35,6	265,7	54,4	202,5	241,25	188,0
Срѣтенскій . . .	37,1	59,5	53,7	44,9	307,7	57,7	85,4	387,85	347,4
Степные.									
Спасскій	49,2	66,8	46,6	49,9	198,7	60,2	226.1	1519,8	456,7
Алексѣевскій . .	33,6	28,8	30,5	—	—	—	7,5	61,7	115,8
Неустроенные.									
Обѣтованный . .	38,7	36,6	—	19,6	250,6	—	5,7	65,95	34,5
В. Волынскій . .	29,3	52,5	50,0	--	—	50,0	11,5	57,5	204,8
Н. Волынскій . .	31,7	45,9	—	—	—	—	8,5	34,5	126,7
Ахманъ-Куль . .	46,8	52,1	—	—	—	—	10,5	52,8	23,0
По всѣмъ пос. .	46,8	67,4	48,2	46,2	281,5	58,9	887.15	3085,6	1811,5

Хлопчатникъ. Какъ видно изъ этихъ данныхъ, урожаи хлопчатника, въ частности, не представляются особенно высокими, т. к. даютъ въ среднемъ 50—63.$_0$ пуд. на десятину, но благодаря цѣнности самаго продукта, культура эта является основной въ системѣ полеводства Голодной Степи и, разумѣется, самой доходной, хотя и требуетъ большихъ затратъ на обработку поля и на сборъ продукта.

Въ общемъ, техника этой обработки сводится въ голодностепскихъ поселкахъ къ слѣдующему.

Хотя хлопокъ сѣется весной, но обработка поля всѣми опытными хлопководами начинается съ осени, такъ какъ осенняя вспашка (чаще всего на глубину до 4 вершк.) предохраняетъ землю отъ сорныхъ травъ, которыя „забивая хлопокъ“,

Работа культиватора передъ поливкой (проведеніе оросительныхъ бороздъ).

Окучиваніе хлопка поселянами Спасскаго пос., въ Голодной Степи.

Поливъ хлопка.

Окучиваніе хлопка туземцами.

сильно понижаютъ его урожайность. Если сборъ хлопка въ первый годъ затягивается, то на второй годъ вспашку производятъ даже зимой (въ декабрѣ—январѣ), причемъ послѣ каждой вспашки земля непремѣнно боронуется, чтобы по возможности сохранить въ ней влагу. Передъ осенней вспашкой стараются непремѣнно полить землю, если есть вода, тѣмъ болѣе, что ранней весной поливать иногда не приходится за отсутствіемъ воды. Весеннихъ вспашекъ (болѣе мелкихъ)—тоже съ боронъбой, бываетъ одна или двѣ, причемъ первая—въ февралѣ, а вторая—передъ посѣвомъ. Сѣется хлопокъ обыкновенно во второй половинѣ апрѣля, т. к. раньше бываютъ утренники, но вообще считается желательнымъ возможно ранній посѣвъ, чтобы хлопокъ успѣлъ созрѣть и не былъ-бы захваченъ осенними заморозками. Вслѣдствіе этого, сѣются преимущественно скороспѣлые сорта, какъ-то: „кокъ-чигитъ“, дающій притомъ большіе урожаи и, затѣмъ—„кингъ“, отличающійся хорошимъ выходомъ чистаго волокна.

Посѣвъ большинство старается дѣлать послѣ дождя и потомъ землю обязательно боронуютъ. Обыкновенно, въ разсчетѣ на то, что молодые всходы могутъ гибнуть отъ образующейся послѣ поливовъ и дождей почвенной корки, которая трескается при высыханіи, — посѣвы дѣлаются гуще, съ высѣвомъ до 4—5 пуд. сѣмянъ на дес. Передъ посѣвомъ сѣмена замачиваются и потомъ сѣются или рядовыми сѣялками, въ разстояніи между рядами до 1 — $1^1/_2$ аршинъ, или-же въ ручную — въ разбросъ.

Всходы хлопчатника появляются черезъ 7—10 дней и когда покажутся на растеніи листки (около средины мая)—можно приступать къ прорѣживанію всходовъ («когда ватка пошла въ 4-й листокъ»), оставляя въ гнѣздѣ по 2 — 4 растенія, съ разстояніемъ между гнѣздами отъ 6 до 9 вершковъ.

Рядовые посѣвы сѣялкой имѣютъ значительное преимущество передъ разбросными, или посѣвами на грядахъ, въ виду того, что допускаютъ машинную обработку, которая обходится дешевле.

Обработка хлопка требуетъ чрезвычайной тщательности и состоитъ въ томъ, чтобы поддерживать поверхность поля въ рыхломъ состояніи особенно послѣ поливовъ, уничтожать сорную растительность, вырывать излишнія растенія и приваливать землю къ рядамъ оставшихся растеній, около которыхъ образуются гряды.

При рядовомъ посѣвѣ часть этихъ операцій можно производить машиннымъ способомъ, при помощи пропашниковъ, культиваторовъ и окучниковъ, тогда какъ при ручной обработкѣ каждый разъ требуется отъ 20 до 25 чел. на десятину, съ платой отъ 60 до 1 р. 20 к. на хозяйскихъ харчахъ и отъ 1 р. до 1 р. 60 к. — на своихъ харчахъ.

Послѣдовательность всѣхъ этихъ работъ обыкновенно протекаетъ такимъ образомъ.

Въ срединѣ мая производятъ первую полную „мотыжку", проходя предварительно междурядья коннымъ пропашникомъ Планетъ, требующимъ работы одной лошади и двухъ человѣкъ на десятину, что оцѣнивается до 4 — 5 р. Мотыжка-же въ рядахъ требуетъ рабочихъ съ кетменями отъ 10 до 15 чел. на десятину (въ среднемъ 12 чел.), что обходится съ харчами около 18 руб. [1]). Первая мотыжка дѣлается безъ полива, но затѣмъ сейчасъ-же даютъ поливъ и черезъ нѣсколько дней дѣлаютъ вторую мотыжку, съ рыхленіемъ поля, полкой и окучкой, а если даютъ второй поливъ, то обыкновенно производится и третья полная мотыжка, которая, впрочемъ, иногда требуетъ уже частичныхъ операцій – рыхленія и окучки.

Мотыжки и пропашки заканчиваются ко времени наступленія цвѣтенія (приблизительно 15—16 іюня), которое продолжается довольно долго, причемъ постепенно начинаютъ завязываться коробочки. Въ это время необходимо поливать поле, такъ какъ въ періодъ цвѣтенія отсутствіе воды понижаетъ урожай. Обыкновенно стараются дать не менѣе двухъ и до 3-хъ поливовъ, съ промежутками въ 25—18 дней, вплоть до конца цвѣтенія, т. е. до начала августа мѣсяца. Однако, на клеверной землѣ нельзя поливать много, а то — по словамъ крестьянъ, хлопокъ «выростетъ большой и будетъ цвѣсти, пока собирать надо».

Съ начала августа мѣсяца прекращаются всѣ работы, — и даже поливъ [2]), и поле скоро начинаетъ бѣлѣть „ваткой", вслѣдствіе вскрытія коробочекъ. Созрѣваніе, однако, происходитъ медленно и только черезъ $1^1/_2$ мѣсяца послѣ вскрытія

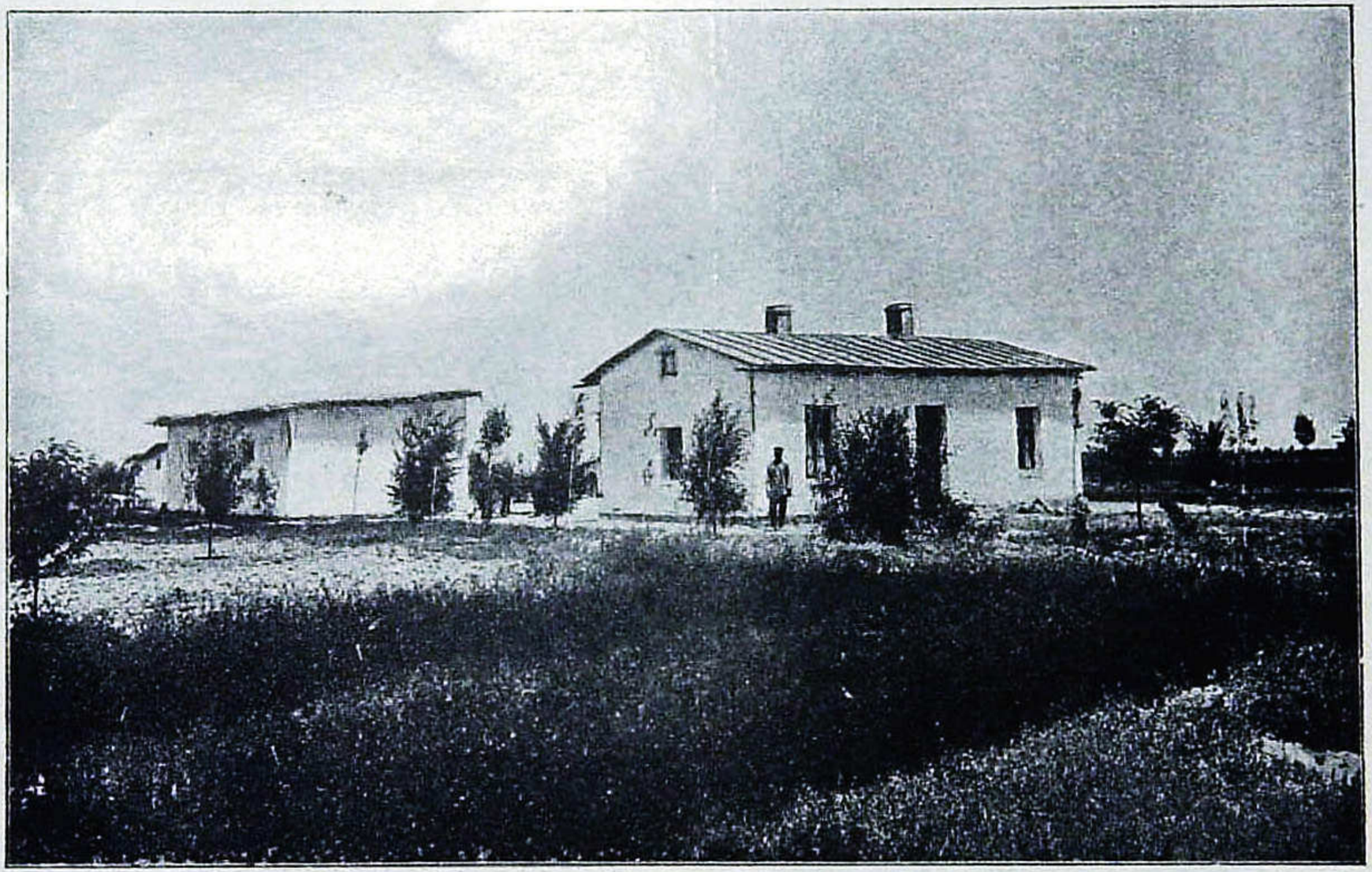
---

[1]) Если междурядья все время проходятъ машинами, то число рабочихъ съ кетменями сокращается, приблизительно до 8—10 чел. на мотыжку.

[2]) Впрочемъ, нѣкоторые крестьяне находятъ полезнымъ дать поливъ и въ концѣ цвѣтенія, отчего коробочки будутъ „скорѣе трескаться".

Уборка хлопка крестьянами пос. Спасскаго въ Голодной Степи.

Хлопокъ, собранный русскими крестьянами-хлопководами въ Голодной Степи.



Опытно-показательный участокъ крестьянина Кузьмы Ретуньскаго
въ пос. Спасскомъ, въ Голодной Степи.

141

коробочекъ можно приступать къ уборкѣ хлопка, которая производится въ 3—4 срока [1]).

Первый съемъ упадаетъ обыкновенно на начало или средину сентября, второй—въ концѣ сентября и началѣ октября, третій—во второй половинѣ октября; четвертый-же съемъ бываетъ рѣдко. Если созрѣваніе затягивается, то успѣваютъ сдѣлать только 2 сбора. Главный урожай получается отъ перваго сбора, который даетъ до 70% сырца, наилучшаго качества, послѣдующіе-же сборы хуже и, напр., въ 1913 г. расцѣнивались за пудъ такимъ образомъ.

	въ Николаевскомъ поселкѣ.	въ Конногвардейск. поселкѣ.	въ Спасскомъ поселкѣ.
I сборъ.	4 р. 20 к. – 4 р. 65 к.	4 р. 50 к. – 4 р. 70 к.	4 р. 20 к. - 4 р. 60 к.
II сборъ. . . .	4 „ —4 „ 20 „	3 „ 50 „ –4 „ 10 „	3 „ 60 „—4 „ 10 „
III сборъ.	2 „ 75 „ —3 „	2 „ 80 „ –3 „ 40 „	2 „ 50 „—3 „ 20 „

Сборъ хлопка также оплачивается попудно, причемъ колебанія цѣнъ въ 1913 г. выражались въ такихъ размѣрахъ по отдѣльнымъ поселкамъ:

Плата за сборъ хлопка въ копѣйкахъ съ пуда:

Поселки:	I сборъ.	II сборъ.	III сборъ.
Николаевскій.	25—45	35—50	60—70
Конногвардейскій.	35 - 55	65 - 80	—
Надеждинскій	35—50	60—70	80—1 р.
Спасскій.	35—50	55—75	85—90
Срѣтенскій.	20 45	35—55	60—75

При хорошей машинной обработкѣ и благопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ, урожай хлопка обыкновенно исчисляется поселянами не менѣе 80 — 100 пудовъ съ десятины (хотя въ среднемъ получается меньше), — что при цѣнахъ на сырецъ, указанныхъ выше, и принимая во вниманіе обычное соотношеніе въ сборахъ,—въ общемъ давало на пудъ отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 15 к. дохода. Такимъ образомъ, валовой доходъ съ одной десятины выражается отъ 304 р. [2]) до 415 р. (не считая стои-

---

[1]) Такимъ образомъ, цвѣтеніе хлопчатника наступаетъ черезъ 50 — 60 дней послѣ появленія всходовъ и продолжается тоже около 50 — 55 дней. Затѣмъ, на созрѣваніе хлопка требуется около 40 — 50 дней, т. е. иными словами, весь процессъ вегетаціи отъ начала всходовъ до перваго съема занимаетъ около 5—5½ мѣсяцевъ, или отъ 20 до 22 недѣль.

[2]) При 80 пудахъ съ десятины.

мости стеблей), а издержки составляли въ Спасскомъ и Конно-гвардейскомъ поселкахъ у нѣсколькихъ типичныхъ хозяевъ, напр., такія суммы:

Вспашка, 2 раза съ бороньбой	18 — 20 р.
Посѣвъ и стоимость сѣмянъ	6 7 »
3 мотыжки съ окучками, пропашками, продергиваніемъ и пр.	45 — 52 »
Конныя пропашки	10 — 14 »
5 поливовъ	5 — 6 »
Сборъ урожая въ 80—100 пуд.	44 — 55 »
Расходъ на инвентарь, чистку арыковъ . .	2,5— 3 »
Уборка и свозка стеблей	8,5— 11 »
	139 —168 р.

Если не считать еще дохода отъ стеблей хлопчатника и, съ другой стороны, расхода на его удобреніе машемъ или навозомъ, — что отчасти компенсируется другъ съ другомъ, то всѣ сельско-хозяйственныя издержки по культурѣ хлопчатника выражались на десятину въ предѣлахъ 139 — 168 р., т. е. чистый доходъ оказывался равнымъ 165—247 р., съ десятины.

Столь значительная доходность, однако, сильно ослабляется ненормальной постановкой дѣла съ оборотными средствами на обработку хлопка, которыя обыкновенно получаются путемъ кредита, вылившагося во всемъ Туркестанѣ, а теперь и въ Голодной Степи, въ форму прямой эксплуатаціи хлопководовъ скупщиками.

Кредитъ. Условія кредита опредѣляются слѣдующимъ. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ подсчетовъ стоимости обработки хлопчатника, — на однѣ сельско-хозяйственныя операціи, производимыя обыкновенно наемнымъ трудомъ, — т. е. мотыжки и сборъ, требуется отъ 89 до 107 р. на десятину. Если принять во вниманіе, что часть этихъ работъ выполняется составомъ семьи хозяина, то все-же денежный расходъ по обработкѣ десятины выражается довольно крупной суммой, — обыкновенно болѣе 60 р., что при запашкѣ въ 5 дес. составитъ уже расходъ свыше 300 р. Къ концу сельско-хозяйственнаго года въ бюджетѣ поселенческаго хозяйства свободныхъ денегъ нѣтъ и ихъ приходится брать взаймы. Въ этомъ дѣлѣ на помощь хлопководамъ приходятъ разныя фирмы, выдавая ссуды подъ урожай хлопка. Въ Голодной Степи такихъ фирмъ дѣйствовало въ 1914 г. двѣ: «Вадьяевское торгово-промышленное товари-

142

щество на паяхъ» и «Торгово-промышленное товарищество по орошенію земель въ Туркестанскомъ краѣ М. Н. Ермолаевъ, С. А. Калининъ, А. А. Князевъ, Б. Г. Гарутъ и К°». Послѣднее, впрочемъ, къ концу сезона прекратило свою дѣятельность, но первое пользовалось значительной кліентурой, нерѣдко дѣйствуя также и черезъ посредниковъ, которыми являлись крупные арендаторы хлопка, уже отъ себя дающіе «подъ урожай» болѣе мелкія ссуды поселянамъ.

Цѣль этихъ кредитныхъ операцій фирмъ заключается въ томъ, чтобы скупить возможно больше хлопка, конечно, по дешевымъ цѣнамъ. Поэтому, операціи обставляются заключеніемъ договора, согласно коему поселенецъ обязуется сдать весь хлопокъ, какъ полученный отъ своего посѣва на надѣльной и арендованной землѣ, такъ и купленный у другихъ лицъ [1]), фирмѣ въ указанное ему мѣсто, а въ противномъ случаѣ платитъ неустойку.

При этомъ, сдача должна происходить по цѣнѣ, какая

---

[1]) Этотъ пунктъ вводится для посредниковъ, которые также связываются договоромъ. Вотъ подлинные тексты печатныхъ договоровъ, полученные нами въ Голодной Степи.

Вадьяевскаго товарищества — „1914 г. мѣсяца, числа, я нижеподписавшійся житель сел. Спасскаго, Ходжентскаго у., Самаркандской области, №№ далъ сіе обязательство Вадьяевскому торгово-промышленному товариществу на паяхъ въ томъ, что, занимаясь посѣвомъ хлопка, обязуюсь сдать весь хлопокъ сырецъ американскихъ сѣмянъ разныхъ сортовъ, который получится на надѣльной мнѣ и арендованной мною землѣ въ Голодной Степи и ея окрестностяхъ, въ теченіе сезона 1914—1915 г.г. Вадьяевскому торгово-промышленному товариществу на паяхъ, въ Голодной Степи или въ указанное мнѣ мѣсто, всего въ количествѣ не менѣе . . . пуд. Обязуюсь сдавать по цѣнѣ, какая будетъ существовать у этой фирмы при пріемѣ хлопка соотвѣтственнаго качества отъ другихъ поставщиковъ въ день сдачи, причемъ обязуюсь въ теченіе сезона 1914—1915 г.г. никому другому, какъ фирмѣ, такъ и частному лицу не сдавать и не доставлять хлопокъ-сырецъ, какъ полученный отъ своего посѣва, такъ и купленный у другихъ лицъ. Въ противномъ случаѣ плачу неустойку Вадьяевскому торг.-пром. т-ву 300 руб. Означенное т-во *можетъ выдавать мнѣ* №№ авансы въ счетъ имѣющаго быть мною сданнымъ хлопка-сырца, въ количествѣ и въ сроки *по его усмотрѣнію*. Настоящее обязательство т-во имѣетъ право передать другому лицу или учрежденію по своему усмотрѣнію".

Товарищества по орошенію земель — „19 . . г. дня . . нижеподписавшіеся съ солидарной другъ за друга отвѣтственностью выдали настоящее обязательство Торгово-промышленному т-ву по орошенію земель въ Туркестанскомъ краѣ „М. Н. Ермолаевъ, С. А. Калининъ, А. А. Князевъ, Б. Г. Гарутъ и К°" въ слѣдующемъ: вышепоименованный запродалъ ему . . пуд. хлопка съ орѣшкомъ, урожая сего года, изъ американскихъ сѣмянъ, вполнѣ хорошаго качества, перваго сбора и

будетъ существовать у фирмы «при пріемкѣ хлопка отъ другихъ поставщиковъ въ день сдачи», а фирма, въ воздаяніе за это—«можетъ» или «имѣетъ право» выдавать поселенцу авансы въ счетъ будущаго хлопка «въ количествѣ и сроки по ея усмотрѣнію»

Такіе договоры явно разсчитаны на то, чтобы закабалить поселянъ, но если посмотрѣть на обстановку выдачи авансовъ и пріемки хлопка, то станетъ яснымъ, что только крайняя необходимость въ деньгахъ можетъ заставить идти на подобныя сдѣлки.

Обстановка эта заключается въ слѣдующемъ. Довѣренный фирмы, пріѣзжая въ Степь, набираетъ кліентовъ и, прежде всего, отбираетъ отъ нихъ векселя. Эти векселя двоякаго рода—одинъ вексель на ту сумму, которую долженъ получить поселенецъ въ качествѣ ссуды и другой — обыкновенно на 200—300 р. въ обезпеченіе неустойки на случай отказа отъ сдачи хлопка («штрафной»—какъ говорятъ поселенцы). Денегъ при этомъ, т. е. въ первый пріѣздъ крестьянамъ не выдается, хотя $^{0}/_{0}^{0}/_{0}$ по векселямъ уже насчитываются. Само собой ясно, что взявшіе такую «ссуду» сильно рискуютъ. Фирма, конечно, тотчасъ-же переучитываетъ векселя въ банкѣ и въ случаѣ, если-бы пожелала, могла-бы, согласно договору, ничего не платить поселянамъ, такъ какъ выдача авансовъ производится по «ея усмотрѣнію». Но этого, къ счастью, не бываетъ, хотя въ случаѣ краха фирмы—всегда возможно.

Со второго пріѣзда начинается выдача денегъ, которая производится частями, въ нѣсколько разъ, причемъ пріурочи-

---

перваго сорта, сухого, чистаго и безусловно бѣлаго, безъ всякой желтизны и посторонней примѣси, по цѣнѣ какая будетъ существовать на базарѣ въ день подвоза хлопка сырца. Въ счетъ запроданнаго хлопка т-во *имѣетъ право* выдавать №№ авансомъ денежныя суммы *по своему усмотрѣнію* на обработку хлопковыхъ полей, обсѣмененіе таковыхъ и уборку хлопка, на каковую сумму, выдаваемую авансомъ я . . . . . , въ случаѣ какого-либо отступленія отъ настоящаго условія, отвѣтствую всѣмъ своимъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. Я . . . обязанъ своими средствами доставить въ . . . . . пуд. хлопка и сдать все количество не позже . . . . . мѣсяца с. г. Для доставки хлопка т-во, если пожелаетъ, можетъ выдать потребное количество мѣшковъ, каковые должны быть мною возвращены полностью и въ исправномъ видѣ, въ противномъ случаѣ за каждый несданный мѣшокъ плачу по . . . к. . Въ случаѣ, если къ означенному сроку обусловленнаго количества пудовъ хлопка т-ву не сдамъ, то полученные впередъ деньги долженъ вернуть по расчету за недоставленное количество пудовъ хлопка и, кромѣ того, заплатить т-ву по . . . коп. неустойки за каждый несданный пудъ хлопка".

143

вается обыкновенно къ періодамъ наибольшихъ расходовъ по обработкѣ хлопка. Всего выдается не болѣе 1 рубля на пудъ условленнаго количества, или-же по 50—75 р. на десятину хлопка, но %% берутся впередъ изъ 12-ти годовыхъ—обычно за 6—9 мѣсяцевъ, смотря по векселю.

Что касается пріемки, то таковая сопровождается уже многими особенностями. Прежде всего, цѣна объявляется категорическая, безъ излишнихъ объясненій положенія рынка, мало извѣстнаго поселенцамъ, но если возникаютъ на этой почвѣ препирательства, то появляются тотчасъ-же на рынкѣ «покупатели», которые даютъ еще болѣе низкую цѣну. Далѣе, приказчики фирмы вѣшаютъ на своихъ вѣсахъ и, по словамъ крестьянъ, не любятъ «подпускать къ нимъ хозяевъ», а за мѣшки вычитаютъ по 5 ф., тогда какъ они вѣсятъ меньше. Если мѣшки были отъ фирмы, то за порчу ихъ тоже вычитается. Наконецъ, въ случаѣ нехватки у поселенца нѣкотораго количества хлопка, не вслѣдствіе отказа отъ сдачи, а благодаря браку, неурожаю и пр., то за каждый несданный пудъ взимается по 20 коп. неустойки, тогда какъ полная несдача—чего, однако, почти не бываетъ—карается согласно договору штрафомъ по безденежному векселю, данному фирмѣ ранѣе.

При такихъ условіяхъ положительно можно удивляться тому, что поселенцы, во-первыхъ, идутъ на такія сдѣлки, а во-вторыхъ,—и тому, что почти не бываетъ случаевъ отказа отъ сдачи и принудительныхъ взысканій по выданнымъ векселямъ. Конечно, послѣднее обстоятельство можно объяснить тѣмъ, что невыполненные договоры или непогашенные векселя, такъ или иначе отсрачиваются или переписываются по новому соглашенію и потому дѣло до суда не доходитъ, тѣмъ болѣе, что и сами поселенцы крайне боятся этого, чтобы не потерять окончательно кредитъ фирмы и ея довѣренныхъ, а черезъ нихъ и кредитъ у другихъ фирмъ вообще.

Повидимому, увѣренность въ наличности такого рода «солидарности» среди лицъ и фирмъ, дающихъ деньги подъ хлопокъ, настолько укрѣпилась у поселенцевъ, что они идутъ даже на болѣе худшія условія, а именно берутъ деньги у довѣренныхъ фирмъ, каковыми являются часто свои-же поселенцы-сосѣди. Эти послѣдніе дѣлаютъ обыкновенно такъ. Взявъ у фирмы на свое имя болѣе крупную сумму на общихъ условіяхъ, они раздаютъ задатки уже отъ себя, причемъ обязуютъ кліентовъ сда-

вать хлопокъ по цѣнѣ на 15% ниже той, какую будетъ давать фирма. Само собой понятно, что лицо, которое не согласится взять у такого посредника, подчасъ не получаетъ уже кредита непосредственно отъ фирмы и, въ концѣ концовъ, беретъ деньги на условіяхъ посредника.

Сказанное достаточно ярко характеризуетъ ту острую нужду въ кредитѣ, какая существуетъ въ Голодной Степи и обща не только мелкимъ, но и сравнительно крупнымъ хлопководамъ, хотя и въ разныхъ масштабахъ. Первымъ нужны подчасъ нѣсколько десятковъ рублей, тогда какъ потребности вторыхъ гораздо выше и доходятъ до 800—1000 и болѣе рублей. Правда, такихъ хозяевъ сравнительно немного, но и они берутъ нужныя средства у фирмъ на общихъ условіяхъ, пользуясь развѣ только нѣкоторыми преимуществами при пріемкѣ хлопка, въ смыслѣ гарантіи отъ обмѣра и обвѣса. Иного источника кредита для этихъ хлопководовъ нѣтъ, такъ какъ существующія въ поселкахъ кредитныя товарищества не могутъ удовлетворить ихъ, выдавая въ ссуды, согласно своимъ уставамъ, только 200—300 р.

Чтобы обрисовать степень потребности въ кредитѣ и фактическіе размѣры его, укажемъ, что къ серединѣ 1914 г., т. е. когда авансы еще не полностью были получены,—изъ 821 хлопководовъ пользовалось кредитомъ 764 человѣка (93%), которыми и взято было въ ссуды 207.725 р.

55.2% этой суммы (114.703 р.) было получено отъ кредитныхъ товариществъ и 44.8% (93.022 р.)—отъ фирмъ, посредниковъ и частныхъ лицъ. У товариществъ пользовалось кредитомъ 697 чел. (84.9% хлопководовъ), у частныхъ лицъ и фирмъ 163 чел. (19.9%), но изъ нихъ 96 чел. одновременно брали деньги и въ товариществахъ. Общая-же задолженность колебалась въ такихъ предѣлахъ:

СУММЫ.	Число хозяевъ.	%
до 100 р.	127	16,6
100—200 »	370	48,4
200—300 »	161	21,1
300—500 »	62	8,1
болѣе 500 »	44	5,8
	764	100

144

Цифры эти, прежде всего, показываютъ, какую важную роль въ смыслѣ освобожденія отъ кабалы фирмъ (хотя, какъ увидимъ ниже,—лишь относительно) уже сыграли въ Голодной Степи кредитныя товарищества. 601 человѣкъ, или 73.$_2$% всѣхъ хлопководовъ, благодаря имъ, совершенно освободились отъ услугъ скупщиковъ, такъ какъ могли удовлетворяться небольшими ссудами, выдаваемыми товариществами, но 163 хоз. (19.$_9$%) все-же брали деньги у фирмъ. Это, во-первыхъ,—тѣ поселяне, которые использовали ранѣе на разныя потребности свой кредитъ въ товариществахъ и должны были занимать добавочныя средства на сторонѣ, а затѣмъ — болѣе крупные хлопководы и посредники, которыхъ не удовлетворяли товарищества.

Если произвести дальнѣйшіе подсчеты, то увидимъ, что 163 хлопковода взяли у частныхъ лицъ (фирмъ и посредниковъ) 93.022 р. и, сверхъ того, 96 изъ нихъ воспользовались кредитомъ въ товариществахъ на сумму 19.200 р. Такимъ образомъ, всего на долю этихъ 163 хозяевъ упадаетъ 112.222 р., изъ коихъ 103.500 р. получены были 106-ью болѣе крупными хлопководами (62 взяли до 500 р. каждый и 44—болѣе 500 р.) и остальные 8.722 р.—57-ью мелкими хозяевами (по 153 р. на каждаго). Тѣ-же поселенцы, которые пользовались исключительно ссудами въ кредитныхъ товариществахъ (601 хоз.) получили отъ нихъ 95.503 р., или въ среднемъ по 158.$_9$ р. на хозяйство.

Отсюда можно заключить, что для большей части хозяйствъ (65%) потребность въ кредитѣ, хотя и чрезвычайно остра, но выражается въ сравнительно умѣренныхъ цифрахъ,—менѣе 200 р. и потому полностью удовлетворяется кредитными товариществами [1]). Тѣмъ не менѣе, крайне желательно, несмотря на это, расширять право товариществъ, по мѣрѣ развитія ихъ, на выдачу ссудъ до большихъ размѣровъ, а для удовлетворенія потребностей болѣе крупныхъ хлопководовъ—позаботиться объ учрежденіи спеціальнаго банка или, по крайней мѣрѣ, обществъ взаимнаго кредита. Этимъ была-бы болѣе парализована дѣятельность многочисленныхъ скупщиковъ и посредниковъ, которая вредна не только по своимъ кредитнымъ операціямъ, но главнымъ образомъ потому, что понижа-

---

[1]) Впрочемъ, нельзя не оговорить, что перепись производилась задолго до сбора хлопка и потому возможно, что поселенцы увеличивали впослѣдствіи свой кредитъ у фирмъ.

тельно дѣйствуетъ на мѣстные рынки. И дѣйствительно, если фирмѣ удается скупить заранѣе значительныя количества хлопка въ районѣ, то естественно, что и несвязанные съ нею договорами хлопководы все-же должны будутъ продавать продуктъ обыкновенно ей, ибо другіе покупатели не пойдутъ въ такой районъ, какъ уже монополизированный данной фирмой. Такимъ образомъ, устраняется конкурренція рынка и поселенцы, хотя и свободные отъ кредитныхъ обязательствъ, все-же будутъ находиться въ экономической кабалѣ у скупщиковъ и дешево продавать имъ свой урожай.

Другимъ, крайне невыгоднымъ обстоятельствомъ для хлопководовъ является еще и отсутствіе очистки хлопка на мѣстѣ. Это отзывается неблагопріятно въ двухъ отношеніяхъ:—во-первыхъ на сѣменахъ, и во-вторыхъ—на реализаціи урожая, благодаря необходимости продавать продуктъ сырцомъ. Продавая сырецъ, поселенецъ вынужденъ ежегодно пріобрѣтать новыя сѣмена и потому не можетъ улучшать свой посѣвной матеріалъ, происхожденіе котораго остается ему совершенно неизвѣстнымъ. На хлопкоочистительныхъ заводахъ вообще, при сортировкѣ хлопка, сырецъ изъ разныхъ районовъ смѣшивается, сообразно однородности качествъ волокна и, потому, изъ поступающихъ на рынокъ сѣмянъ отборъ матеріала, съ цѣлью сокращенія срока вегетаціи, увеличенія урожайности или выхода волокна хлопчатника—совершенно невозможенъ. Что-же касается второго обстоятельства очистки хлопка на мѣстѣ, именно—реализаціи урожая въ видѣ волокна,—то для этого нужны, конечно, кооперативные хлопкоочистительные заводы, которые могли-бы возникать, при содѣйствіи Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, во всѣхъ мѣстностяхъ Туркестана, въ связи съ расширеніемъ дѣятельности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, или-же при организаціи новыхъ соотвѣтствующихъ кооперативовъ. Очищенный хлопокъ, конечно, дастъ возможность чрезвычайно расширить районы сбыта, увеличить доходность сельскохозяйственнаго производства и разрѣшить важнѣйшій вопросъ туркестанскаго и, въ частности, голодностепскаго хлопководства, а именно сѣменной, не говоря уже объ использованіи побочныхъ продуктовъ хлопчатника въ промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ цѣляхъ (какъ, напр., для маслянаго дѣла, удобренія, на кормъ скоту, топливо и пр.).

Кредитныя товарищества.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о существующихъ въ Голодной Степи кредитныхъ товариществахъ. Ихъ насчитывается

5 въ Голодной Степи и одно—въ Срѣтенскомъ поселкѣ [1]). Существуютъ эти товарищества очень недавно: три—съ весны 1912 г. (Надеждинское, Волынское и Срѣтенское); два—съ 1913 г. (Спасское и Конногвардейское) и одно, Алексѣевское, разрѣшено къ открытію 6 іюня 1914 г., т. е. въ моментъ переписи.

Число членовъ въ товариществахъ составляло къ этому времени 837, съ суммой кредитовъ въ 151.725 р., каковые использованы были въ размѣрѣ 114.703 р. (въ видѣ ссудъ). Вкладовъ сдѣлано было 13.862.$_1$ р., занято у Госуд. банка и изъ земской кассы—78.000 р., а всѣхъ основныхъ капиталовъ было—11.258.$_8$ р. Остальныя выданныя ссуды относились на особые капиталы, суммы по посредническимъ операціямъ и прочія. Интересно посмотрѣть, какой $^0/_0$ поселянъ участвуетъ въ этихъ товариществахъ.

	Число дворовъ въ селеніяхъ района дѣйствія т-ва.	Число членовъ къ 1 января 1914 г.	Число членовъ къ моменту переписи.	% къ числу дворовъ.
Конногвардейское . . .	96	24	63	65,6
Надеждинское	278	197	223	80,2
В. Волынское.	192	140	167	87,0
Спасское.	253	222	238	94,1
Срѣтенское.	173	126	146	84,4
Итого . . .	**992**	**709**	**837**	**84,4**

За исключеніемъ Конногвардейскаго т-ва, къ которому присоединенъ недавно пос. Николаевскій,—во всѣхъ остальныхъ громадное большинство поселянъ уже вступило въ члены товариществъ и послѣднія работаютъ вообще чрезвычайно успѣшно, что можно видѣть хотя-бы изъ ничтожныхъ суммъ по просроченнымъ обязательствамъ по ссудамъ (ихъ числится всего на 35 р.). Это указываетъ на безусловную заботливость о товариществахъ самихъ поселянъ, жизненность означенныхъ учрежденій и возможность дальнѣйшаго развитія ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, при условіи правильности функціонированія—и на допустимость нѣкотораго расширенія размѣровъ выдаваемыхъ ссудъ, въ виду того, что потребность въ кредитѣ, вызываемая хлопковыми посѣвами, быстро растетъ въ Голодной Степи.

---

[1]) Эти товарищества—кредитныя, а не ссудо-сберегательныя, т. е. ихъ основной капиталъ не паевой, а отчасти собственный и занятый.

[2]) Въ поселкахъ Ахманъ-Кулѣ, Сыръ-Дарьинскѣ и Алексѣевскомъ—кредитныхъ т-въ еще не было.

Чтобы обрисовать эту потребность, достаточно привести собранныя за 9 лѣтъ данныя о ростѣ хлопковыхъ запашекъ на надѣльной и арендованной землѣ, которыя увеличивались, напр., такимъ темпомъ.

Ростъ хлопковыхъ запашекъ.

ГОДЫ.	Старые притугайные поселки.		Степные поселки (Спасскій и Алексѣевскій).		Неустроенные поселки.		ИТОГО.	
	Число хозяевъ сѣявшихъ хлопокъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ сѣявшихъ хлопокъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ сѣявшихъ хлопокъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ сѣявшихъ хлопокъ.	Площадь въ десятинахъ.
1906 . .	3	8	2	55	—	—	5	68
1907 . .	3	7	11	103	—	—	14	110
1908 . .	4	9	20	181	—	—	24	190
1909 . .	5	9,7	31	67.25	1	3	37	79,95
1910 . .	86	137,3	46	238,5	1	4	133	379,8
1911 . .	116	208,5	85	502,7	1	5	202	716,2
1912 . .	159	308,1	104	636,0	5	33	268	977,1
1913 . .	229	425,2	119	965,5	6	50	354	1440,7
1914 . .	429	1318,4	379	3569,95	13	71,8	821	4960,15
			безъ Алексѣевск. п. 228	2539,95				

Колоссальный ростъ въ степныхъ поселкахъ объясняется, однако, возникновеніемъ въ 1913 г. новаго Алексѣевскаго поселка, жители котораго сразу-же обратились къ посѣвамъ хлопка, но если исключить это селеніе, то увидимъ, что одни Спасскіе крестьяне увеличили за одинъ годъ свои хлопковые посѣвы болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза и еще большій ростъ наблюдается и въ старыхъ поселкахъ—Николаевскомъ, Конногвардейскомъ, Романовскомъ, Надеждинскомъ и Срѣтенскомъ.

Въ виду того, что до 1911 г. въ Голодной Степи свирѣпствовала саранча, уничтожавшая всѣ посѣвы, — для правильности выводовъ о темпѣ эволюціи хлопководства необходимо ограничиться только данными за послѣдніе четыре года и игнорировать неустроенные поселки, гдѣ хлопокъ сѣется единичными хозяевами на арендной землѣ, а также исключить пос. Алексѣевскій, какъ вновь возникшій. Тогда, результаты развитія хлопководства въ шести орошаемыхъ поселкахъ, съ

установившимся земледѣльческимъ хозяйствомъ, выразятся въ такихъ цифрахъ.

годы.	Спасскій		Николаевскій		Конногвардейскій		Романовскій		Надеждинскій		Срѣтенскій		ИТОГО по 6 поселкамъ	
	хозяйствъ.	десятинъ.	хозяйствъ.	десятинъ.	хозяйствъ.	десятинъ.	хозяйствъ.	десятинъ.	хозяйствъ.	десятинъ.	хозяйствъ.	десятинъ.	хозяйствъ.	десятинъ.
1911 .	85	502,7	4	7	2	4	7	20,5	4	6,5	99	170,5	201	711,2
1912 .	104	636,0	9	17	11	37	18	27,5	11	16	110	210,6	263	944,1
1913 .	119	965,5	22	26	16	45	33	39,0	28	51,5	130	263,7	348	1390,7
1914 .	228	2539,95	42	83.7	26	119,5	111	321,2	96	309,0	154	485,0	657	3858,35

Оказывается, что только за 4 года число хозяевъ, начавшихъ заниматься хлопководствомъ, увеличилось въ $3^1/_2$ раза (съ 201 до 657), а площадь, засѣянная хлопкомъ возросла въ $5^1/_2$ разъ (съ 711.$_2$ дес. до 3858.$_{35}$ дес.). Иными словами, достаточно было сколько-нибудь упорядочить водопользованіе поселянъ за послѣдніе годы и устранить саранчевое бѣдствіе, чтобы результатомъ этого въ селеніяхъ, хотя и старыхъ, но ранѣе не занимавшихся хлопководствомъ, началось усиленное развитіе хлопковыхъ запашекъ и поселенцы быстро освоились съ этой культурой, могущей приносить значительный доходъ въ голодностепскихъ условіяхъ, несмотря на отмѣченные выше неблагопріятные факторы — неправильности въ водопользованіи и экономическую зависимость отъ скупщиковъ.

Потери отъ операцій съ кредитомъ.

Чтобы составить себѣ хотя-бы приблизительное представленіе о потеряхъ поселенцевъ отъ ненормальныхъ операцій съ кредитомъ, приведемъ подсчетъ по двумъ хозяйствамъ, взявшимъ отъ фирмы ссуды подъ урожай, съ обязательствомъ сдать не менѣе 300 и 500 пуд. сырца. Первое хозяйство должно было получить до 300 р. и второе—до 500 р. Векселя были взяты фирмой въ маѣ, срокомъ на 6 мѣс. и $^0/_0{}^0/_0$ составили 18 и 30 р. Въ дѣйствительности-же деньги выдавались частями и хозяева пользовались ими значительно меньшее время (въ переводѣ на полные мѣсяцы—въ $3^1/_2$ и 3 раза), въ результатѣ чего проценты соотвѣтственно возрастаютъ, составляя уже не $12^0/_0$,

а 42 и 36%. Какъ-бы то ни было, фактически уплачено было 18 и 30 р. процентовъ, т. е. на руки получено 282 и 470 р. Засѣвъ площади въ первомъ случаѣ былъ 4 дес., во-второмъ $6^1/_2$ дес., что при урожаѣ въ 74.$_5$ пуд. и 65.$_8$ пуд. дало сборъ въ 298 и 427.$_7$ пуд. У перваго не хватило 2 пуд. противъ обусловленнаго количества, у второго 72.$_3$ пуд., но въ дѣйствительности, въ виду брака и вычетовъ на мѣшки нехватка выразилась въ бо́льшую цифру—почти въ 22 и 90 пуд. Соотношеніе между сортами хлопка оказалось довольно благопріятнымъ и потому цѣна получилась въ среднемъ: 3 р. 85 к. за пудъ (I) и 4 р. 02 к. (II). Валовой доходъ составилъ:

I.	II.
278 × 3 р. 85 к. = 1070,3 р.	410 × 4 р. 02 к. = 1648,2 р.

Издержки производства выразились у перваго хозяина въ суммѣ 152.$_5$ р. и у второго—143 р. на десятину, что даетъ:

4 × 152,5 = 610 р.	6,5 × 143 р. = 929,5 р.

такъ какъ на обработку первымъ получено было фактически 282 р. и вторымъ 470 р., то вычитая эти суммы изъ издержекъ, увидимъ, что доходъ выразится (безъ долга):

742,3 р.	1188,7 р.

изъ этого, однако, поселенцы должны были уплатить по векселямъ и, сверхъ того, было вычтено за недосданное число пудовъ по 20 к. съ пуда неустойки, что составляло:

22 п. × 20 к. = 4 р. 40 к.	90 п. × 20 к. = 18 р.
+ по векселю — 300 р.	+ по векселю — 500 р.

итого—дѣйствительнаго дохода, всего и на десятину:

всего . . . . . 437 р. 90 к.	всего . . . . . 670 р. 70 к.
на 1 дес. . . . . 109,5 р.	на 1 дес. . . . . 103, 2р.

Такимъ образомъ, реализація урожая хлопка, при системѣ запродажи его скупщикамъ, фактически приводитъ къ нѣкоторымъ непредвидѣннымъ потерямъ въ видѣ неустойки, — не говоря о процентахъ, — и эти потери, при недостаточно хорошемъ урожаѣ, могутъ выразиться въ довольно крупныхъ суммахъ, значительно понижая доходъ отъ хлопко-

Водопользованіе и условія орошенія.

водства, что въ настоящее время еще нельзя упускать изъ вида, вслѣдствіе значительной распространенности этихъ запродажъ.

Выше мы видѣли, какъ быстро увеличивались за послѣднее время посѣвы хлопка въ Голодностепскихъ поселкахъ и это обстоятельство, равно какъ и развитіе земледѣлія вообще, приходится главнымъ образомъ приписать уничтоженію саранчи и упорядоченію водопользованія. Однако, послѣднее еще и до настоящаго времени не можетъ считаться вполнѣ завершеннымъ, такъ какъ страдаетъ многими дефектами и въ значительной мѣрѣ отстаетъ отъ потребностей жизни.

Въ первое время по проведеніи канала Николая I, орошеніе земель поселянъ было крайне примитивно и, можно сказать, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ почти отсутствовало. Первые крупные отводы начали проводиться съ 1897 г. (въ пос. Романовскомъ), когда при содѣйствіи Великаго Князя были прорыты арыки «Ахматовскій» и «Царевна», а изъ послѣдней выведены — «Русалка» и «Достарханъ». Черезъ 3 года былъ проведенъ поселковый арыкъ и начались работы по орошенію Надеждинскаго пос., которые и закончились къ августу 1902 г. Около этого-же времени или вѣрнѣе ранѣе (съ 1899 г.) понемногу стали поливать свои земли Николаевскіе поселенцы, а съ 1900 г. и Конногвардейцы, но въ первое время воды было мало, поливать можно было по 1—2 дес. на надѣлъ и самые каналы постоянно требовали передѣлки и исправленія, такъ какъ проводились неудовлетворительно, хотя иногда и подъ руководствомъ командированныхъ техниковъ. Еще хуже устроена была мелкая сѣть на поля орошенія, которая только впослѣдствіи постепенно исправлялась, сообразно опыту и условіямъ выхода воды на участки, но въ нѣкоторыхъ поселкахъ (напр. Надеждинскомъ) она и до сихъ поръ заключаетъ въ себѣ такіе недопустимые дефекты, которые могутъ свидѣтельствовать только о безпечномъ и нерадивомъ отношеніи поселянъ къ важнѣйшему вопросу орошенія.

Но помимо этихъ внутреннихъ несовершенствъ, самая подача воды поселкамъ въ теченіе періода, когда велись работы по Романовскому каналу, была плохо урегулирована. Вслѣдствіе значительныхъ изъяновъ канала Николая, неизбѣжны были частыя ремонтныя работы, которыя отражались на правильности отпуска воды, не говоря уже объ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, напр., —вслѣдствіе большого прорыва канала

Николая р. Сыръ-Дарьей, въ теченіе всего іюня мѣсяца 1909 г. поля оставались безъ поливовъ въ самый разгаръ полевыхъ работъ. Окончаніе Романовскаго канала, хотя и обезпечило отъ подобнаго рода случайностей, но однако мало отразилось на нѣкоторыхъ поселкахъ и, въ свою очередь, опять-таки не устранило значительныхъ колебаній въ подачѣ воды, вводящихъ полную неустойчивость въ дѣло орошенія, особенно тѣхъ селеній, гдѣ мелкая сѣть страдаетъ значительными дефектами.

Наиболѣе рѣзко эта неустойчивость сказывается въ Надеждинскомъ пос., гдѣ чрезвычайно трудно установить очереди поливовъ, въ виду колебаній въ отпускѣ воды по правой вѣтви. По многимъ поселковымъ отводамъ вода идетъ даже не каждый день, несмотря на значительное количество водопользователей и, благодаря этому, очереди приходятся черезъ 20 и до 40 дней, такъ что многимъ удается сдѣлать не болѣе двухъ—трехъ поливовъ въ лѣто.

Условія орошенія въ Романовскомъ пос. нѣсколько лучше, но все-же болѣе половины водопользователей, сидящихъ на 4-хъ отводахъ, жалуются на недостатокъ воды. Кромѣ того, въ Романовскомъ поселкѣ крайне неблагопріятнымъ обстоятельствомъ является отсутствіе сбросовъ для большинства арыковъ,—кромѣ Русалки, Любковъ и посельскаго арыка, вслѣдствіе чего излишняя вода скопляется тутъ-же и уже образовала цѣлую цѣпь озеръ и болотъ, окружившихъ почти замкнутымъ кольцомъ пос. Романовскій, который и безъ того лежитъ въ мѣстности, сильно затопляемой полыми водами Дарьи.

Болѣе благопріятны условія орошенія въ Конногвардейскомъ и Николаевскомъ поселкахъ, гдѣ не ощущается недостатка воды, а наоборотъ, въ послѣднемъ изъ этихъ поселковъ нѣкоторые участки (напр.,—кр. Золотова) даже поливать нельзя, такъ какъ близость и обиліе подпочвенныхъ водъ и безъ того губитъ посѣвы. Такое поднятіе грунтовыхъ водъ особенно рѣзко стало наблюдаться послѣ проведенія Романовскаго канала. Въ первый-же мѣсяцъ по открытіи его, на нѣкоторыхъ участкахъ, въ низинахъ обнаружилось заболачиваніе почвы и по спадѣ воды на затопленныхъ мѣстахъ показались солонцы, погубившіе посѣвы овса и испортившіе хлопокъ. Это обстоятельство, конечно, требуетъ устройства сбросной системы, если послѣдняя только возможна въ условіяхъ столь быстраго и энергичнаго подъема водъ, но во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ

148

самими поселянами и требовалъ-бы непосредственнаго гидротехническаго обслѣдованія.

Въ поселкѣ Спасскомъ наблюдается уже значительное разнообразіе въ условіяхъ орошенія. Большая часть крестьянъ, а именно 172 водопользователя, участки которыхъ лежатъ на 18 арыкахъ, не жаловались на недостатокъ воды, но $33.8^{0}/_{0}$ хозяевъ (88 чел.) были недовольны условіями орошенія и свои жалобы распространяли на площадь въ 880 дес., орошаемую 13 отводами. Преимущественно эти водопользователи сидятъ на отдаленныхъ арыкахъ и утверждаютъ, что ранѣе они имѣли достаточно воды, но съ проведеніемъ многихъ новыхъ отводовъ изъ Улькань-Салыка, вода стала разбираться и доходить къ нимъ плохо, тѣмъ болѣе, что новый казенный отводъ Л—8, перерѣзавъ арыкъ Улькань, не обезпечилъ послѣднему надлежащаго уровня воды послѣ пересѣченія. Благодаря отсутствію необходимыхъ сооруженій, при увеличеніи напора воды въ Улькань (или уменьшеніи его въ Л—8)—вода изъ Улькана не идетъ вся далѣе, а преодолѣвая теченіе казеннаго отвода (еще не орошающаго пока земель), съ мѣста пересѣченія уходитъ отчасти обратно по Л—8 въ лѣвую вѣтвь Романовской магистрали, не доходя до участковъ поселянъ.

Въ другихъ мѣстахъ поселка, напр. на арыкѣ Свистуна, наблюдается значительное заболачиваніе почвы, вслѣдствіе фильтраціи дамбъ и подъема грунтовыхъ водъ, но въ общемъ всѣ эти дефекты касаются небольшой площади и сравнительно легко устранимы, кромѣ одного—отсутствія сбросной системы. Необходимость сброса для Спасскаго поселка—вопросъ кардинальной важности, тѣмъ болѣе, что здѣсь наблюдается уже значительное поднятіе солевыхъ водъ, вредящее растительности на усадьбахъ и разъѣдающее мѣстами даже фундаменты построекъ, но поселенцы до сихъ поръ не проявляютъ необходимой инициативы къ устройству сбросной системы и, въ результатѣ, конечно, лишены возможности «исправлять» земли промывкой ихъ въ должной мѣрѣ, а могутъ только примѣнять «удобрительные» посѣвы люцерны.

Вполнѣ достаточно обезпеченъ водой, затѣмъ, пос. Алексѣевскій и нѣсколько хуже—Срѣтенскій, благодаря особымъ условіямъ. Въ первомъ—на недостатокъ воды указывали всего 18 хозяевъ ($^{1}/_{10}$ часть), распространявшіе свои жалобы на площадь въ 148 дес., поливаемую 6-ю отводами, но этотъ недостатокъ оро-

шенія объяснялся преимущественно низкими дамбами и возвышенными мѣстами, на которыя не выходила вода. Сбросы, существующіе въ этомъ поселкѣ, многіе поселяне находили мелкими, такъ какъ они быстро переполнялись водой, особенно при обильномъ орошеніи, какое по неопытности или неумѣнью поливать практиковали многіе новоселы. Въ общемъ, несмотря на обиліе воды, часть сельчанъ все-же не могла урегулировать своихъ поливовъ и это объясняется нѣкоторою сложностью системы и неустойчивостью порядковъ водопользованія въ первое время.

Не касаясь, впрочемъ, этого вопроса, требующаго спеціальнаго разсмотрѣнія, приведемъ только данныя о числѣ арыковъ и водопользователей съ достаточнымъ орошеніемъ и плохимъ,— безъ Срѣтенскаго поселка, гдѣ снабженіе водой всецѣло зависитъ отъ уровня воды въ главномъ арыкѣ «Дальверзинъ». Этотъ уровень, въ виду отсутствія необходимыхъ сооруженій въ головѣ упомянутаго арыка, колеблется въ зависимости отъ рѣки Сыръ-Дарьи и, потому, во время половодій—воды вполнѣ достаточно и она доходитъ до самыхъ отдаленныхъ участковъ поселка, а при спадѣ воды въ рѣкѣ, обыкновенно весной и осенью—плохо орошаются и болѣе близкіе участки.

Поселки.	Количество полевой земли въ надѣлахъ (удобной и неудобной).	Изъ нихъ орошается фактически.	Число		Изъ нихъ:				
			арыковъ (безъ усадебныхъ).	водопользователей.	съ достаточнымъ орошеніемъ		съ плохимъ орошеніемъ		
					арыковъ.	водопользователей.	арыковъ.	водопользователей.	десятинъ удобной земли, плохо орошаемой.
Николаевскій. .	802,4	695,5	6	69	5	65	1	4	40
Конногвардейскій	392,0	392,0	5	28	5	28	—	—	—
Романовскій. . .	1460,5	1379,0	12	129	8	52	4	77	384
Надеждинскій . .	1253,5	1234,0	10	110	4	7	6	103	947
Обѣтованный. . .	287,5	136,75	2	47	1	2	1	45	150,75
Спасскій	2635,5	2535,5	31	260	18	172	13	88	880
Алексѣевскій. . .	1584,4	1584,4	36	179	30	161	6	18	148
Срѣтенскій. . .	2915,5	2915,5	Недостаетъ воды только весной и осенью, когда понижается уровень р. Сыръ-Дарьи и вода не доходитъ на отдаленные участки.						
Итого . . .	11.331,3 Безъ Срѣтенск. пос. 8.415,8	10.872,65 7.957,15	102	822	71	487	31	335	2.549,75

Цыфры приведенной таблицы, какъ видно, даютъ возможность заключить, что 70% всѣхъ арыковъ (71) признавались удовлетворительно снабжающими водой орошаемые участки и болѣе половины водопользователей (487 хоз. въ 7 поселкахъ, или 60%) не жаловались на недостатокъ воды. Тѣмъ не менѣе, все-же значительное число домохозяевъ (335 чел., или 40%) были недовольны условіями орошенія изъ своихъ арыковъ, каковыхъ насчитывалось 31, съ площадью неудовлетворительно поливаемой земли въ 2549.$_{75}$ дес., [1]) но надо замѣтить, что недовольство это не всегда было основательнымъ, такъ какъ устраненіе причинъ плохого орошенія подчасъ вполнѣ зависѣло отъ самихъ хозяевъ или отъ болѣе правильной группировки водопользователей.

Впрочемъ, одной изъ существенныхъ причинъ, вызывающихъ неправильности въ орошеніи, уже независящія отъ поселянъ,— являлись значительныя колебанія въ подачѣ воды, совершенно несогласованныя съ потребностями въ ней и, потому, вредныя для сельскаго хозяйства. Эти колебанія, во-первыхъ, заставляли мѣнять очереди поливовъ, на что иногда не соглашались многіе водопользователи, вслѣдствіе чего очереди на большинствѣ арыковъ были закрѣплены. Въ виду этого, въ малую воду, очереднымъ водопользователямъ уже не приходилось поливать полей или только небольшую ихъ часть,—очереди, такимъ образомъ, пропускались и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поселенцы не имѣли увѣренности въ томъ, что имъ удастся полить поля въ слѣдующую очередь. Такое положеніе вещей породило и другое, крайне нежелательное явленіе—неразсчетливое пользованіе водой, разъ она пришла. Въ этихъ случаяхъ нѣкоторые стараются залить какъ можно больше земли, льютъ—по выраженію болѣе опытныхъ хозяевъ—«безъ времени и безъ порціи»,—въ запасъ, что, конечно, неблагопріятно отражается какъ на землѣ, такъ и на посѣвахъ. Въ виду такихъ колебаній въ водѣ, многіе поселенцы настаиваютъ на томъ, чтобы имъ всегда былъ обезпеченъ извѣстный постоянный токъ, но такое пожеланіе, конечно, совершенно нераціонально и могло возникнуть лишь на почвѣ

---

[1]) Означенная площадь фактически орошалась, но по словамъ крестьянъ— «плохо» или «трудно». Подъ этимъ понималось: невыходъ воды на участки при небольшомъ уменьшеніи уровня ея въ каналѣ, медленный токъ воды въ каналахъ, невозможность полива возвышенныхъ мѣстъ и др. явленія, связанныя такъ или иначе съ недостаткомъ воды, хотя и временнымъ, но все-же повторяющимся черезъ извѣстные промежутки.

такого распредѣленія воды, которое сильно мѣняется и притомъ совершенно не сообразовано ни съ потребностями въ ней въ разные періоды вегетаціи, ни съ пропорціей культуръ по каждому арыку. Поэтому, чтобы выйти изъ такого положенія вещей, крайне вреднаго для сельскаго хозяйства и интересовъ казны, въ смыслѣ порчи земель отъ нераціональныхъ поливовъ, — необходимо въ корнѣ измѣнить существующій порядокъ распредѣленія воды и согласовать его, прежде всего, съ хозяйственными потребностями въ ней, устанавливая заранѣе для всѣхъ арыковъ извѣстныя росписанія, въ соотвѣтствіи съ пропорціей культуръ и на основаніи опроса или подачи заявленій самими водопользователями, — чѣмъ только и можно обезпечить правильное выясненіе потребности въ водѣ въ каждый данный періодъ. Существующій-же порядокъ, когда эта потребность опредѣляется на глазъ мирабами и сельской администраціей, требованія которой подчасъ не имѣютъ никакого реальнаго значенія,—естественно, ведетъ лишь къ массѣ недоразумѣній и полному произволу, устранить который совершенно невозможно. Само собой разумѣется, означенныя росписанія должны быть обязательны, прежде всего, для водной администраціи и утверждаться компетентнымъ органомъ, при участіи выборныхъ отъ водопользователей, на весь поливной періодъ или его часть,— въ связи съ техническими условіями эксплоатаціи системы и послѣ надлежащей провѣрки заявленныхъ требованій на воду. Несомнѣннымъ преимуществомъ такого порядка было-бы уже то, что въ случаѣ неудовлетворенія желаній поселянъ, они своевременно были-бы освѣдомлены объ этомъ и могли-бы измѣнять пропорціи культуръ на своихъ участкахъ, въ зависимости отъ получаемой воды.

Другимъ, крупнымъ недостаткомъ современнаго водоснабженія является позднее начало подачи воды. Обыкновенно, съ осени воду закрываютъ и даютъ ее только въ усадебные поселковые отводы для питья и хозяйственныхъ нуждъ, весною-же начинаютъ пускать на участки поздно, не ранѣе первой половины апрѣля, а въ нѣкоторые годы и къ маю мѣсяцу. Благодаря этому, озимые и яровые посѣвы иногда даже вызрѣваютъ безъ весеннихъ поливовъ, а посѣвы хлопчатника приходится дѣлать тоже безъ орошенія, несмотря на жаркое и сухое время, или-же запаздывать съ ними, т. е. иначе говоря, удлинять періодъ вегетаціи и рисковать осенними заморозками.

Въ виду того, что поливы обыкновенно требуютъ послѣ себя тѣхъ или иныхъ неотложныхъ работъ, становится совершенно понятнымъ, какой безпорядокъ,—въ видѣ вынужденнаго бездѣйствія, а затѣмъ, чрезмѣрнаго напряженія работъ въ послѣдующій періодъ, нерѣдко при недостаткѣ рабочихъ рукъ,—вносятъ въ сферу сельско-хозяйственной дѣятельности неурегулированная подача воды или произвольныя колебанія въ ней, которыя самымъ серьезнымъ образомъ вліяютъ на урожай и не позволяютъ ставить сколько-нибудь нормально технику поливодства. Поэтому, этотъ вопросъ требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія, такъ какъ безъ него невозможенъ прогрессъ сельскаго хозяйства и, наоборотъ, можно ожидать, что привыкнувъ къ ненормальностямъ поливовъ, поселенцы будутъ инертно относиться и ко всякимъ улучшеніямъ въ сельско-хозяйственной техникѣ, не будучи увѣрены въ томъ, что благотворные результаты ея могутъ имѣть мѣсто при подобныхъ условіяхъ.

Не останавливаясь долѣе на этомъ вопросѣ и заканчивая характеристику экономическаго положенія Голодностепскихъ поселковъ,—коснемся еще внѣземледѣльческой дѣятельности населенія и разсмотримъ, въ заключеніе, размѣры платежей и повинностей, лежащихъ на поселенцахъ, по отношенію ко всѣмъ существующимъ сборамъ.

Внѣземледѣльческія занятія населенія.

Въ виду особыхъ условій заселенія Голодной Степи, которое было предпринято съ цѣлью имѣть постоянный контингентъ рабочихъ для каналовъ, первые поселенцы почти сплошь занимались земляными работами, тѣмъ болѣе, что земледѣліе возможно было лишь въ тугаяхъ, на мѣстахъ съ близкими грунтовыми водами. Такое положеніе продолжалось до прекращенія оросительныхъ работъ Великимъ Княземъ и такъ какъ къ этому времени уже были отведены надѣлы и проведены первые арыки, то часть поселянъ обратилась къ земледѣлію, а большая часть стала искать заработковъ на сторонѣ. Вскорѣ спустя начались работы по постройкѣ Романовскаго канала, продолжавшіяся съ перерывами около 10 лѣтъ, а затѣмъ—съ 1912 г. организованы были болѣе правильныя и широкія работы, вызвавшія значительное оживленіе въ Степи. Благодаря этому, для поселянъ открылась широкая возможность какъ къ приложенію личнаго труда на каналахъ, такъ и къ развитію разнаго рода торговыхъ операцій среди землекоповъ, или по доставкѣ подводъ, по снабженію продуктами конторъ строительнаго штата и арте-

лей, а также появился большой спросъ на всякаго рода ремесленно-промысловую дѣятельность. Всѣмъ этимъ и занялись поселенцы, иногда даже въ ущербъ своему земледѣльческому хозяйству, которое не могли одновременно развивать и начали вести отчасти при помощи чайрикеровъ. Однако, когда прекратились работы по каналу, дѣятельность поселянъ опять должна была замкнуться въ сферѣ земледѣльческаго производства, хотя многіе и не сразу пріостановили свои промысловыя занятія.

Въ настоящее время, въ старыхъ поселкахъ большая часть хозяйствъ уже исключительно занимается земледѣліемъ, не отпуская на постороннія работы даже членовъ семьи. Такихъ хозяйствъ насчитывается здѣсь 80%, такъ какъ только у 20% дворовъ есть лица, имѣющія какія-либо внѣземледѣльческіе заработки. Въ степныхъ поселкахъ процентъ исключительно земледѣльческихъ хозяйствъ нѣсколько меньше — 68.6% и только въ неустроенныхъ поселкахъ, гдѣ нѣтъ поливной земли,—населеніе вынуждено искать средствъ къ пропитанію, главнымъ образомъ, въ разныхъ сторонникъ заработкахъ, къ которымъ и прибѣгаютъ 83.6% всѣхъ дворовъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

ПОСЕЛКИ.	Чисо о всѣхъ хозяйствъ.	Изъ нихъ съ внѣземледѣльческими заработками.	% къ числу хозяйствъ.	Въ нихъ лицъ съ заработкомъ.			% къ взрослому населенію.	Лицъ съ заработками.	
				М.	Ж.	Итого.		Мѣстными.	На сторонѣ.
							м. п.		
Притугайные . .	508	102	20,0	113	—	113	18,2	93	20
Степные	439	138	31,4	140	7	147	26,1	108	39
Неустроенные .	439	367	83,6	406	12	418	80,0	296	122
Всего . . .	1386	607	43,9	659	19	678	39,7	497	181

Если подсчитать теперь количество лицъ съ посторонними заработками, то абсолютно оно достигаетъ 678 чел., изъ которыхъ женскаго пола 19,—причемъ большинство лицъ (73.3%) имѣетъ мѣстныя занятія,—въ Голодной Степи и даже въ предѣлахъ собственныхъ поселковъ и только четвертая часть

151

(181 чел., или 26.$_7$%) работаетъ на сторонѣ,—на линіи жел. дороги и заводахъ или имѣетъ какую-нибудь службу и работу въ городахъ. По отношенію ко всему населенію число лицъ, имѣющихъ добавочные заработки внѣ собственнаго земледѣльческаго хозяйства, не представляется особенно высокимъ (9.$_8$%), но если взять только взрослое мужское населеніе, главнымъ образомъ и дающее контингентъ производительныхъ работниковъ, то увидимъ, что въ старыхъ поселкахъ процентъ лицъ съ заработками составляетъ 18.$_2$%, т. е. менѣе $^1/_5$ части всѣхъ взрослыхъ мужчинъ; въ степныхъ поселкахъ онъ равняется 26.$_1$% ихъ числа, или свыше $^1/_4$ части и, наконецъ, въ неустроенныхъ—охватываетъ уже 80% всего состава взрослаго мужского населенія, давая 418 человѣкъ съ заработками.

Любопытно прослѣдить, затѣмъ, характеръ этихъ заработковъ и ихъ виды по группамъ поселковъ, что и дается въ слѣдующей таблицѣ:

Характеръ и виды заработковъ.	Старые притугайные пос.		Степные поселки.		Неустроенные поселки.		ВСЕГО.	
	Число лицъ.	Сумма заработковъ.	Число лицъ.	Сумма заработковъ.	Число лицъ.	Сумма заработковъ.	Число лицъ.	Сумма заработковъ.
I. Постоянные.								
Служба по сельской администраціи.	11	2.595	9	3.140	6	1.200	26	6.935
Сторожа, разсыльные, пастухи и пр.	5	949	3	624	10	1.844	18	3.417
Служба и работы на жел. дор. и въ др. учрежденіяхъ.	11	7.790	35	22.800	28	12.670	74	43.260
Торговыя операціи.	15	9.240	8	4.180	14	4.490	37	17.910
Извозъ	8	1.275	17	3.270	16	5.550	41	10.095
Ремесла и постоянные промыслы. .	23	5.000	22	4.125	46	13.929	91	23.054
Продажа молочныхъ продуктовъ . .	3	280	4	170	123	17.899	130	18.349
Постоянные рабочіе и прислуга . .	8	1.032	16	2.795	25	5.638	49	9.465
Доходы отъ домовъ, земель и предпріятій внѣ поселка	4	10.800	13	32.250	7	3.860	24	46.910
Итого	88	38.961	127	73.354	275	67.080	490	179.395

Характеръ и виды заработковъ.	Старые притугайные пос.		Степные поселки.		Неустроенные пос.		ВСЕГО.	
	Число лицъ.	Сумма заработковъ.	Число лицъ.	Сумма заработковъ.	Число лицъ.	Сумма заработковъ.	Число лицъ.	Сумма заработковъ.
II. Сезонные или сроковые.								
Наёмъ на земледѣльческія работы .	14	1.480	30	3.535	43	5.480	87	10.495
Рыбные промыслы и охота	3	400	—	—	19	3.230	22	3.630
Служба, сезонная и сроковая . . .	—	—	4	360	4	750	8	1.110
Работы на каналахъ.	2	120	12	790	125	25.764	139	26.674
Промыслы, сезонные или сроковые .	1	75	2	250	15	2.396	18	2.721
Сдача помѣщеній въ поселкахъ. . .	3	128	4	128	6	804	13	1.060
Пчеловодство и садоводство	25	2.200	5	375	—	—	30	2.575
Итого	48	4.403	57	5.438	212	38.424	317	48.265
III. Случайныя и поденныя работы . .	10	615	18	1.820	41	3.589	69	6.024
ВСЕГО	[1] 113	43.979	[1] 147	80.612	[1] 418	109.093	[1] 678	233.684

Оказывается, что всякаго рода заработками въ Голодностепскихъ поселкахъ заняты были въ 1914 г. 678 лицъ, которые получили отъ нихъ дохода 233.684 р., причемъ часть этихъ лицъ, а именно 198 чел., имѣла по нѣсколько занятій, или нанималась еще на поденныя работы. Такимъ образомъ, промысловая дѣятельность внѣ собственныхъ хозяйствъ, какъ видно, достаточно широко распространена, такъ какъ охватываетъ 39.$_7$% всего взрослаго мужского населенія, но самые виды промысловъ не отличаются особеннымъ разнообразіемъ.

Такъ, наибольшее число лицъ – 130 чел., преимущественно въ притугайныхъ поселкахъ, занимались продажей молочныхъ продуктовъ, отъ которыхъ и имѣли дохода 18.349 р.; далѣе— 91 чел. являлись ремесленниками и мелкими производителями, обслуживающими по большей части свои-же поселки и работающими не на рынокъ, а для отдѣльныхъ заказчиковъ. Сюда от-

[1] Въ т. ч. лицъ, имѣвшихъ по нѣсколько видовъ заработковъ: въ старыхъ поселкахъ—33, въ степныхъ—55 и въ неустроенныхъ—110. Итого—198 чел.

носятся: портные, сапожники, кузнецы, плотники, столяры и т. д., обыкновенно не имѣющіе особыхъ мастерскихъ, а ведущіе свои работы кустарнымъ способомъ, лишь съ небольшими домашними приспособленіями.

Бо́льшее экономическое значеніе, повидимому, имѣлъ отходъ на сторону, давшій въ 1914 г. 74 лицамъ 43.260 р. заработка, въ видѣ оплаты постоянной работы ихъ на жел. дорогѣ (кондуктора, машинисты, стрѣлочники) и на разныхъ заводахъ—въ Ферганѣ и въ большихъ городахъ (конторщики, сторожа и пр.). Эти занятія, конечно, уже совершенно отрывали данныхъ лицъ отъ земледѣлія въ поселкахъ и преимущественно были распространены среди дворовъ, сдающихъ землю въ аренду, а также и среди поселянъ въ неустроенныхъ селеніяхъ, гдѣ земледѣліе развито слабо. Точно также, потерянной рабочей силой для своихъ хозяйствъ являлись лица, нанимавшіяся въ качествѣ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ и прислуги къ болѣе зажиточнымъ поселенцамъ (49 чел.), но зато занятія остальныхъ поселянъ имѣли уже значеніе подсобныхъ при земледѣліи промысловъ. Такъ, сюда относится, прежде всего, служба по сельской администраціи, общей и водной,—старосты, десятники, сотскіе, мирабы, сторожа и разсыльные при сельскихъ управленіяхъ и кредитныхъ товариществахъ (всего 44 чел.); затѣмъ,—лица занимающіяся извозомъ (41 чел.) и мелкою торговлею (37 чел.—сельскія лавочки, сдача въ наемъ орудій, аренда общественныхъ вѣсовъ, продажа кизяка, камыша и пр.) и, наконецъ, существенное значеніе уже для отдѣльныхъ хозяйствъ имѣлъ совершенно особый родъ заработковъ, въ видѣ доходовъ отъ земель, домовъ и разнаго рода предпріятій внѣ поселковъ, собственныхъ и арендуемыхъ. Этотъ доходъ имѣлъ мѣсто у 24 хозяевъ, преимущественно Алексѣевскаго и Спасскаго поселковъ и далъ имъ наибольшую сумму (46.910 р.), сравнительно со всѣми видами другихъ заработковъ вообще.

Что касается сезонныхъ и сроковыхъ промысловыхъ занятій, то здѣсь на первомъ мѣстѣ по числу лицъ и суммѣ заработковъ стоятъ работы на каналахъ и сроковый наемъ на земледѣльческія работы. Первыми занимались 139 чел., въ среднемъ зарабатывая около 200 р. на каждаго, а въ земледѣльческомъ наймѣ участвовало 87 чел., получившихъ отъ него 10.495 р., т. е. по 120 р. на каждаго въ сезонъ. Всѣ остальные промыслы являются уже незначительными по числу занятыхъ

въ нихъ лицъ и отчасти случайными, но все-же промышленное садоводство и рыболовство оказываются небезвыгодными подсобными занятіями, давая первое около 86 р. на хозяйство, а второе—даже 165 р. на ловца. Наконецъ, на поденныхъ работахъ разнаго рода было занято въ 1913—1914 году—69 человѣкъ, которые въ среднемъ и выработали по 87.3 р. на каждаго.

Такимъ образомъ, подводя окончательные итоги, нельзя не видѣть, что среди постоянныхъ занятій населенія оказываются только двѣ главныхъ категоріи дѣятельности, отрывающія всецѣло занятыхъ въ нихъ лицъ отъ работъ въ собственномъ хозяйствѣ. Къ нимъ относятся служба на жел. дор. и въ др. учрежденіяхъ и годовой наемъ въ качествѣ рабочихъ и прислуги. Въ обѣихъ этихъ категоріяхъ задолжены были 123 лица, или около 8% взрослаго мужского населенія, тогда какъ остальные 367 чел., имѣвшихъ постоянные заработки, занимались своею дѣятельностью, не нарушая связи съ земледѣліемъ.

Что касается сезонныхъ работъ, то здѣсь означенное соотношеніе нѣсколько менѣе благопріятно, такъ какъ большинство лицъ, главнымъ образомъ, занято было на каналахъ (139 чел.), затѣмъ—наймомъ на земледѣльческія работы въ теченіе вегетаціоннаго періода (87 чел.), поденными работами (69 чел.) и, наконецъ, сроковой или временной службой (8 чел.), поглощающей, однако, весь трудъ работника въ данное время. Правда, означенныя работы велись часто одними и тѣми-же лицами въ разные періоды года (198 чел.) и преимущественно составомъ хозяйствъ изъ безземельныхъ или неорошаемыхъ поселковъ, которые этимъ путемъ и поддерживали свое существованіе. Во всякомъ случаѣ, столь энергичная промысловая дѣятельность должна будетъ въ будущемъ сократиться, какъ скоро поселяне означенныхъ селеній будутъ надѣлены поливной землей.

Вообще, въ Голодной Степи при сравнительно большихъ надѣлахъ и несомнѣнномъ развитіи интенсивной культуры — полеводство, даже въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, отнимаетъ очень много времени у поселянъ и, потому, собственно промысловая дѣятельность не имѣетъ большихъ шансовъ на дальнѣйшее развитіе. Разумѣется, такіе виды внѣполевого хозяйства, какъ промышленное садоводство, разведеніе спеціальныхъ культуръ, молочное хозяйство и др. от-

153

расли, непосредственно связанныя съ сельскохозяйственными работами будутъ получать все бо́льшее значеніе, но для развитія ремесленно-торговой и промышленной дѣятельности необходимо образованіе особыхъ торговопромышленныхъ поселковъ, которые отчасти уже и намѣчены къ открытію (напримѣръ,—пос. «Самсоновъ»), а также предусмотрѣны въ проектѣ будущаго плана заселенія Голодной Степи. Въ этихъ поселкахъ или городахъ и должна сосредоточиться предстоящая заводская и торговая дѣятельность района, являющаяся необходимымъ дополненіемъ къ интенсивному развитію сельскаго хозяйства и, по всей вѣроятности, эти-же города явятся центрами административной и культурной дѣятельности.

Чтобы исчерпать собранные подворной переписью матеріалы, остановимся еще на податномъ вопросѣ и посмотримъ, въ какомъ размѣрѣ и какими сборами нынѣ облагаются голодностепскія хозяйства.

Окладные платежи. Согласно ст. 51 Уст. о прямыхъ налогахъ,—земли, какъ населенныя, такъ и ненаселенныя, принадлежащія частнымъ лицамъ и установленіямъ или состоящія только въ постоянномъ ихъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи облагаются въ коренныхъ областяхъ Туркестана въ доходъ казны государственнымъ поземельнымъ налогомъ. Правило это, однако, не распространяется на переселенческіе участки, которые впредь до установленія постоянныхъ правилъ объ обложеніи отведенныхъ русскимъ переселенцамъ земель, подвергаются, взамѣнъ поземельнаго налога, обложенію временною оброчною податью, въ размѣрѣ 30 коп. съ десятины удобной земли [1]). Помимо этой подати, съ переселенческихъ земель взимается еще земскій сборъ и сборъ въ продовольственный капиталъ, но въ теченіе 5 лѣтъ, считая съ полнаго полугодія, слѣдующаго за водвореніемъ, земли поселенцевъ освобождаются отъ казенныхъ платежей и земскихъ сборовъ, а въ послѣдующій, затѣмъ, пятилѣтній срокъ облагаются ими въ половинномъ размѣрѣ [2]).

Въ силу этого, поземельное обложеніе голодностепскихъ поселенцевъ въ настоящее время является еще польготеннымъ

---

[1]) Уст. о прям. налогахъ. Т. V., ст. 52 по изд. 1914 г.

[2]) Правила о переселеніи на казенныя земли. Т. IX. кн. VIII. Особ. прилож. по прод. 1912 г., ст. 25, п. 2.

и во всѣхъ поселкахъ имѣются дворы, которые не платятъ никакихъ сборовъ, хотя число ихъ, правда, сокращается съ каждымъ годомъ. Далѣе, большинство поселенцевъ находится въ полульготномъ періодѣ, т. е. со времени водворенія ихъ прошло болѣе 5, но менѣе 10 лѣтъ и, потому, они уплачиваютъ только половинный окладъ оброчной подати и земскаго сбора. Наконецъ, околс четвертой части поселянъ состоятъ уже на полномъ окладѣ и потому платятъ по 30 коп. оброчной подати съ десятины удобной земли, находящейся какъ въ участковомъ, такъ и въ общественномъ пользованіи и немного болѣе въ земскій сборъ, не говоря о ничтожныхъ суммахъ въ продовольственный капиталъ, выражающихся въ одну съ долями копѣекъ на 1 дворъ. Въ общемъ, въ 1914 г. полный окладъ казенныхъ и земскихъ платежей составлялъ въ среднемъ около 71 коп. съ десятины (при колебаніяхъ отъ $70._2$ до $71._3$ коп.), давая на 1 дворъ въ отдѣльныхъ поселкахъ, напр., слѣдующія суммы:

П О С Е Л К И.	На 1 дворъ приходилось полнаго оклада.			
	Оброчной подати.	Земскаго сбора.	Въ продовольственный капиталъ.	Всѣхъ сборовъ съ 1 десятины въ рубляхъ.
Спасскій	3,63	4,97	0,01	0,71
Николаевскій.	6,43	8,62	0,01	0,70
Романовскій	6,08	8,40	0,01	0,71
и т. д.				

Согласно новому закону 21 іюня 1914 г. льготный періодъ для поселянъ, водворившихся на участкахъ, орошаемыхъ системою Романовскаго канала, сокращенъ до 2 лѣтъ и полульготный — тоже до 2 лѣтъ, послѣ чего въ теченіе 16 лѣтъ временная оброчная подать установлена въ размѣрѣ тѣхъ-же 30 коп. съ дес. удобной земли и, сверхъ того, съ водворившихся будетъ взиматься особый ежегодный сборъ въ погашеніе капитальной стоимости оросительныхъ сооруженій въ продолженіе тоже 16 лѣтъ [1]).

[1]) Вѣрнѣе,– въ продолженіе 17 лѣтъ, если считать 2 полульготныхъ года, когда платежи берутся въ половинномъ размѣрѣ. Если-же эти полульготные года

Сборомъ этимъ должна быть погашена стоимость устройства орошенія по разсчету въ 155 р. на десятину и, сверхъ того, съ перваго-же года водворенія съ поселенцевъ будетъ взиматься до 5 р. въ годъ съ десятины отведенной земли на содержаніе и ремонтъ водныхъ сооруженій и завѣдываніе ими.

Иными словами, платежи съ новыхъ поселенцевъ по закону 21 іюня 1914 г., вмѣстѣ съ оброчной податью и земскимъ сборомъ, должны составлять въ ближайшіе годы приблизительно слѣдующія суммы съ 1 десятины.

Первые 2 года сборовъ не взимается.

Слѣдующіе 2 года: оброчная подать — 15 к., земскій сборъ— $20._5$ к. [2]), сборъ въ погашеніе стоимости сооруженій—2 р. 50 к. и особый сборъ на содержаніе сѣти—до 5 р. Итого—7 р. $85^1/_2$ к. съ десятины.

Слѣдующіе 5 лѣтъ: оброчная подать — 30 к., земскій сборъ—41 к., сборъ въ погашеніе—5 р. и сборъ на содержаніе сѣти—до 5 р. Итого—10 р. 71 к. съ десятины.

Наконецъ, въ послѣдующія два пятилѣтія каждый разъ увеличиваются на 5 р. сборы въ погашеніе капитальной стоимости сооруженій, вслѣдствіе чего ежегодные платежи должны послѣдовательно возрастать до 15 р. 71 к. и до 20 р. 71 к. съ десятины, что составляетъ на участокъ въ 8—10 дес. уже довольно крупный платежъ въ $165._7$—$207._1$ р. въ годъ.

Этотъ платежъ, впрочемъ, можетъ значительно сократиться, если съ частей участковъ оказавшихся засоленными за время эксплоатаціи или почему-либо ставшихъ негодными для земледѣлія не будутъ взиматься соотвѣтствующіе сборы, какъ и съ земель «неудобныхъ».

Заключеніе. Итакъ, подводя итоги всему сказанному, нельзя не придти, въ заключеніе, къ слѣдующимъ главнѣйшимъ выводамъ, вытекающимъ изъ разсмотрѣнныхъ данныхъ о хозяйствѣ голодностепскихъ засельщиковъ.

не считать, то является неяснымъ, будутъ-ли взиматься въ теченіе этого двухлѣтняго срока сборы въ погашеніе капитальной стоимости оросительныхъ сооруженій въ половинномъ размѣрѣ и если будутъ, то дальнѣйшій срокъ погашенія неизбѣжно опять-таки понижается до 15 лѣтъ (вмѣсто 16 л.), такъ какъ въ противномъ случаѣ казна взыщетъ съ поселенцевъ платежей на 1 годъ болѣе. Равнымъ образомъ, остается невыясненнымъ, будутъ-ли взиматься погасительные платежи съ частей участковъ, явно неудобныхъ—какъ-то: засолонившихся, неорошаемыхъ и т. п.

[2]) Земскій сборъ, однако, непрерывно возрастаетъ и потому размѣры его въ дѣйствительности будутъ значительнѣе.

Благодаря своимъ естественно-историческимъ особенностямъ, орошаемая нынѣ Голодная Степь, представляетъ изъ себя весьма своеобразный, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ значительной мѣрѣ однородный районъ, не только по рельефу своей поверхности и климатическимъ условіямъ, но и въ почвенномъ и сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ. Почвы Голодной Степи, несмотря на бѣдность содержанія въ нихъ азота и гумуса, легко возстанавливаемую, впрочемъ, «удобрительными» посѣвами люцерны и маша «на зеленое удобреніе», — въ общемъ весьма плодородны и вполнѣ пригодны для культуры самыхъ разнообразныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній. Отличаясь однородностью своей структуры, почвы эти имѣютъ, однако, и одно весьма существенное дифференцирующее различіе, заключающееся въ степени содержанія въ нихъ вредныхъ солей и вообще способности къ болѣе или менѣе быстрому осолоненію, что является главнымъ факторомъ пригодности ихъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, а слѣдовательно и подъ орошеніе. Хотя наблюденія послѣдняго времени во вновь орошаемыхъ мѣстахъ сѣверо-восточной части Степи, а также и опыты существующей здѣсь нѣсколько лѣтъ сельско-хозяйственной станціи показали, что подъ вліяніемъ правильнаго орошенія мѣстныя почвы способны легко выдѣлять избыточныя соли и то-же можетъ быть достигнуто, конечно, путемъ культуры риса,— но это выдѣленіе солей, при частичномъ вымываніи ихъ, протекаетъ, однако, въ чрезвычайно разнообразныхъ условіяхъ и носитъ неизбѣжно крайне пестрый характеръ. Вмытыя вглубь въ одномъ мѣстѣ соли, процессомъ подпочвеннаго передвиженія, естественно, переносятся въ другія мѣста, гдѣ при извѣстныхъ условіяхъ снова могутъ отлагаться въ поверхностныхъ горизонтахъ и это обстоятельство совершается подъ вліяніемъ крайне сложныхъ причинъ, еще недостаточно изученныхъ во всемъ своемъ объемѣ и, главное, въ конкретныхъ, реальныхъ условіяхъ. Поэтому, представлялось-бы существенно важнымъ систематически наблюдать за процессомъ передвиженія солей и образованіемъ новыхъ солонцовъ, въ связи съ колебаніемъ уровня грунтовыхъ водъ и др. условіями,— во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ такія явленія начинаютъ обнаруживаться и, вмѣстѣ съ тѣмъ, путемъ періодическаго инструкторства знакомить поселянъ на мѣстѣ съ необходимыми мѣрами борьбы съ солонцами и практикой поливовъ, особенно въ тѣхъ поселкахъ, гдѣ нѣтъ правильной сбросной системы.

Устройство этой послѣдней, какъ извѣстно, почти совершенно отсутствуетъ во всѣхъ старыхъ поселкахъ, а въ пос. Алексѣевскомъ сбросы недостаточно глубоки, что представляетъ существенный недостатокъ и потому на этотъ вопросъ необходимо обратить серьезное вниманіе во избѣжаніе возможнаго засоленія земель.

Климатическія и метеорологическія условія Голодностепскаго района, опредѣляемыя его географическимъ положеніемъ, открываютъ широкую возможность къ произрастанію здѣсь разнообразныхъ южныхъ растеній и, въ томъ числѣ, наиболѣе цѣнной культуры—хлопчатника. Обиліе свѣта и тепла вполнѣ достаточно для созрѣванія послѣдняго, но все-же въ виду имѣющихъ мѣсто въ нѣкоторые годы позднихъ весеннихъ или раннихъ осеннихъ заморозковъ и дождей,—приходится высѣвать, главнымъ образомъ, скороспѣлые сорта, которымъ обезпечено полное дозрѣваніе въ вегетаціонный періодъ. Однако, и эти сорта поселенцы предпочитаютъ сѣять возможно ранѣе,—рискуя даже необходимостью пересѣвать поля въ случаѣ гибели всходовъ отъ позднихъ весеннихъ утренниковъ,—и это дѣлается въ разсчетѣ на то, что ранній высѣвъ обезпечитъ полное созрѣваніе и своевременную уборку хлопка до дождей, а также дастъ наибольшее число сборовъ продукта.

Къ сожалѣнію, нѣкоторыя условія не вполнѣ благопріятствуютъ раннему наступленію работъ съ хлопковыми посѣвами и къ числу ихъ относится слишкомъ поздняя подача воды въ нѣкоторые годы на полевые участки. Благодаря такому запозданію приходится задерживаться съ посѣвами хлопка и тѣмъ самымъ удлинять періодъ его вегетаціи, что въ свою очередь,—какъ отмѣчено выше,—сопряжено съ рискомъ заморозковъ и дождей.

Другимъ неблагопріятнымъ факторомъ для растительности въ Голодной Степи надо признать знойные вѣтры (мѣстныя «фэны» и гармсили), появляющіеся среди лѣта и дующіе иногда съ силой урагана, обжигая растенія. Эти вѣтры, хотя и составляютъ сравнительно рѣдкое явленіе, но тѣмъ не менѣе, причиняютъ существенный вредъ, особенно молодымъ и наиболѣе нѣжнымъ культурамъ, благодаря чему въ сферу сельскохозяйственной дѣятельности вообще вносится значительный рискъ. Противодѣйствовать вліянію этихъ вѣтровъ въ настоящее время, конечно, совершенно невозможно, но вопросъ объ

ослабленіи риска и возможномъ возмѣщеніи убытковъ поселенцевъ путемъ страхованія посѣвовъ, естественно, встаетъ на очередь и требуетъ соотвѣтствующей детальной разработки.

Обращаясь теперь къ условіямъ организаціи и техники голодностепскаго хозяйства, отмѣтимъ прежде всего, что несмотря на продолжительное существованіе поселковъ,—сколько-нибудь правильную сельско-хозяйственную дѣятельность они начали развивать сравнительно недавно. Рѣшающимъ моментомъ для этого начала явилось энергичное уничтоженіе въ 1909—1910 г.г. саранчи, которая раньше массами появлялась въ Степи и уничтожала всѣ посѣвы. Послѣ истребленія саранчи, за послѣдніе 4 года голодностепское хозяйство дало поразительно быстрые успѣхи, выразившіеся въ интенсивномъ развитіи хлопковыхъ запашекъ, въ усилившемся переходѣ къ машинной обработкѣ почвы и, вообще, къ примѣненію машинъ въ практикѣ сельско-хозяйственной дѣятельности, въ несомнѣнномъ улучшеніи техники полеводства и въ усвоеніи поселенцами сотвѣтствующихъ пріемовъ земледѣлія и отчасти поливовъ, несмотря на недостаточность инструкторства въ этомъ послѣднемъ отношеніи и значительную неупорядоченность водопользованія. Правда, эти успѣхи можно наблюдать далеко не во всѣхъ хозяйствахъ, но за столь короткій срокъ они, во всякомъ случаѣ, являются значительными и свидѣтельствуютъ о способности поселенцевъ быстро приспособиться къ мѣстнымъ условіямъ и къ поливному режиму.

Если въ настоящее время еще нельзя говорить о твердо сложившейся системѣ хозяйства поселенцевъ, т. е., иначе говоря, объ опредѣленномъ соотношеніи различныхъ его отраслей, а равно и о правильномъ чередованіи культуръ въ полеводствѣ, то во всякомъ случаѣ эти основныя начала всякаго организованнаго земледѣльческаго хозяйства уже имѣются налицо и довольно быстро вырабатываются самой жизнью. И дѣйствительно, въ голодностепскихъ условіяхъ,—при опредѣленныхъ, довольно значительныхъ надѣлахъ исключительно поливной земли, отсутствіи спеціальныхъ выгоновъ и сѣнокосовъ, а отсюда и неизбѣжномъ минимумѣ скота и удобренія—самый типъ и структура будущихъ хозяйствъ, разсчитанныхъ притомъ на непремѣнныя запашки хлопка и люцерны, должны складываться вполнѣ опредѣленнымъ образомъ,—отчасти намѣченнымъ уже практикой голодностепской опытной станціи и въ этомъ напра-

156

вленіи, повидимому, и происходитъ современная эволюція полеводства и самая организація существующихъ хозяйствъ. Для иллюстраціи отмѣтимъ только два наиболѣе характерныхъ факта, выяснившихся изъ данныхъ переписи.

Такъ, обычный хлопковый ажіотажъ, охватывающій новыя поселенческія хозяйства, уже черезъ нѣсколько лѣтъ быстро сглаживается и поселенцы переходятъ къ болѣе равномѣрному распредѣленію культуръ съ непремѣнными посѣвами люцерны и злаковъ. Съ другой стороны, въ старыхъ поселкахъ, гдѣ благодаря саранчѣ и неправильному водопользованію культура хлопка раньше была невозможна,—по истребленіи саранчи и упорядоченіи орошенія, замѣчается быстрый переходъ отъ исключительно зернового къ смѣшанному—зерновому и хлопковому хозяйству, съ запашками той-же люцерны и маша на удобреніе, причемъ соблюдается необходимая пропорція культуръ и ихъ чередованіе, вырабатываемыя своеобразнымъ, но вполнѣ естественнымъ путемъ.

Такимъ образомъ, постепенная эволюція сельско-хозяйственной дѣятельности, по мѣрѣ развитія хозяйства поселянъ, неизбѣжно приводитъ его къ опредѣленной системѣ полеводства, а затѣмъ и координированію всѣхъ хозяйственныхъ отраслей на началахъ, которыя уже и теперь довольно ясно намѣчаются въ поселкахъ Голодной Степи и вызываются слѣдующими факторами.

Что касается собственно системы полеводства, то, повидимому, она будетъ покоиться на такомъ соотношеніи культуръ, которое, съ одной стороны, давая хозяйству извѣстный запасъ зерновыхъ питательныхъ продуктовъ (можетъ быть, минимальный), въ то же время обезпечитъ ему наибольшій денежный доходъ въ видѣ хлопковыхъ посѣвовъ, причемъ послѣдніе будутъ производиться, конечно, въ пропорціи, допускаемой извѣстнымъ сѣвооборотомъ, т. е. условіемъ поддержанія на постоянномъ уровнѣ плодородія почвы, путемъ правильнаго плодосмѣна съ культурами люцерны, маша и пр. или же внесенія искусственнаго удобренія, если это окажется почему-либо выгоднымъ. Само собой разумѣется, на посѣвы хлопчатника будетъ вліять цѣлый рядъ причинъ и, прежде всего, засоленность почвы, количество воды, наличность кредита и рабочихъ рукъ, а также—цѣны на нихъ и на хлопокъ, условія сбыта, повышеніе налоговъ и пр., но при нормальныхъ условіяхъ, на нашъ взглядъ, все-же можно ожидать скорѣе

повышенныхъ, чѣмъ среднихъ хлопковыхъ запашекъ, какъ это и имѣетъ мѣсто въ наиболѣе типичномъ Спасскомъ поселкѣ послѣ многолѣтней практики хлопководства. Въ этомъ поселкѣ процентъ хлопковыхъ запашекъ на надѣльныхъ земляхъ составлялъ въ 1914 г. $59._7{}^0/_0$ отъ всѣхъ культуръ.

Въ отношеніи-же общей структуры и типа поселенческаго хозяйства въ Голодной Степи необходимо замѣтить слѣдующее.

Жизнь существующихъ поселковъ складывалась и до послѣдняго времени находилась въ условіяхъ значительно отличающихся отъ нормальныхъ, съ одной стороны—по неурегулированности водопользованія и наличію въ старыхъ поселкахъ весьма крупныхъ надѣловъ, позволяющихъ вести различныя системы хозяйства, а съ другой—по отсутствію экономической организованности района, какъ самостоятельнаго цѣлаго и рѣзкой разницы въ составѣ и мощности хозяйствъ. Эти ненормальности, въ основныхъ своихъ чертахъ предположены къ возможному измѣненію и принятый въ настоящее время законъ о заселеніи орошенной части Степи отчасти намѣчаетъ главные принципы будущаго хозяйственнаго устройства съ точки зрѣнія интересовъ государства. Согласно этимъ принципамъ, вся заселяемая площадь покрывается болѣе или менѣе равносильными крестьянскими хозяйствами при одинаковыхъ надѣлахъ въ 8—10 дес., отводимыхъ въ безсрочное пользованіе, съ ограниченіемъ возможности аренды земли, въ размѣрахъ бо́льшихъ одного надѣла. Иными словами, имѣется въ виду создать рядъ средне-зажиточныхъ хозяйствъ, надѣливъ ихъ достаточнымъ земельнымъ фондомъ для развитія интенсивнаго земледѣлія въ этомъ районѣ.

Такое развитіе потребуетъ, конечно, многихъ условій и съ точки зрѣнія организаціи хозяйства, прежде всего, широкаго примѣненія машинной техники въ цѣляхъ возможной экономіи труда, такъ какъ состава средней рабочей семьи едва можетъ хватать для выполненія цикла всѣхъ многообразныхъ работъ на отводимыхъ поливныхъ надѣлахъ. Кромѣ того, при условіи полной эксплоатаціи земли, т. е. отсутствіи солонцовъ и пр.,—благодаря особенностямъ распредѣленія сельско-хозяйственныхъ работъ въ періоды вегетаціи разныхъ растеній,—въ большинствѣ хозяйствъ, несомнѣнно, будетъ ощущаться потребность во временномъ наймѣ добавочныхъ рабочихъ силъ, которыя и будутъ доставляться отчасти извнѣ,

157

пришлыми элементами и туземцами, а отчасти изъ состава мѣстныхъ многосемейныхъ дворовъ. Въ виду возможности, однако, при сплошномъ заселеніи и обширномъ спросѣ на трудъ рѣзкаго проявленія недостатка въ рабочихъ рукахъ въ періоды усиленныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, а отсюда чрезмѣрнаго повышенія и колебаній цѣнъ на нихъ,—казалось-бы правильнымъ все-же ввести въ будущій законъ о заселеніи нѣкоторый коррективъ, въ видѣ бо́льшаго соотвѣтствія отводимыхъ надѣловъ съ рабочими силами семьи, понизивъ, напр., размѣры участковъ для одиночныхъ и малосемейныхъ дворовъ,—при условіи, конечно, безусловной пригодности земли въ сельскохозяйственномъ отношеніи—и соотвѣтственно увеличивая ихъ въ одномъ отрубѣ по мѣрѣ возростанія числа работниковъ. Благодаря этому, вѣроятно, были-бы ограничены и случаи сдачи земель въ аренду и чайрикерамъ, вносящіе вообще значительную неурегулированность въ сѣвообороты и всю систему полеводства.

Что касается другого основного фактора организаціи хозяйства, именно условій скотоводства, то за неимѣніемъ особыхъ пастбищъ и дороговизны стойловаго содержанія скота, а главное въ виду слабой потребности въ поселкахъ Степи навознаго удобренія, благодаря наличности универсальныхъ удобрителей—маша и люцерны,—количество содержимаго скота у будущихъ поселенцевъ, какъ это видно и на примѣрѣ поселка Спасскаго, будетъ ограничено только необходимымъ минимумомъ для рабочихъ и хозяйственныхъ надобностей, такъ что развитія продуктивнаго скотоводства, кромѣ спеціальныхъ мелкихъ видовъ его, едва-ли можно ожидать въ будущихъ хозяйствахъ.

Въ процессѣ интенсификаціи земледѣльческаго производства, однако, можно думать, что значительную роль будутъ играть въ поселкахъ разнаго рода спеціальныя культуры, бахчеводство, огородничество, пчеловодство, а также шелководство — при достаточныхъ насажденіяхъ тутовника [1]),—могущія давать

---

[1]) Что касается садоводства, то оно не имѣетъ широкихъ перспективъ къ развитію въ Голодной Степи, такъ какъ этому, во первыхъ, препятствуютъ суховѣи и повышенныя грунтовыя воды, уже губительно дѣйствующія на плодовыя деревья въ нѣкоторыхъ поселкахъ, а во вторыхъ -- здѣшнее плодоводство страдаетъ отъ вредителей – птицъ и едва-ли будетъ въ состояніи стать въ уровень съ такими богатыми плодовыми районами, какъ сосѣдніе районы станціи Кауфманской, Ходжента, Ура-Тюбе и пр. Впрочемъ, въ центральной части Голодной Степи имѣются мѣстности, представляющія изъ себя по почвеннымъ условіямъ прекрасные районы для развитія виноградарства.

значительный доходъ и найти соотвѣтствующій сбытъ въ городскихъ поселеніяхъ или внѣ района Степи.

Вообще, данныя заставляютъ допустить, что хозяйство Голодностепскихъ поселковъ будетъ разсчитано не на удовлетвореніе всѣхъ собственныхъ потребностей натуральнымъ путемъ, а въ значительной мѣрѣ на рынокъ и этимъ опредѣлится будущій характеръ и организація его, при несомнѣнной интенсивности земледѣльческаго производства.

Отсюда становится понятнымъ и то крупное значеніе, которое получаетъ для района образованіе особыхъ центровъ городского типа и оборудованіе его надлежащими путями сообщенія, которыя необходимы для правильнаго и оживленнаго обмѣна, такъ какъ городскія поселенія явятся средоточіемъ административной, культурной, ремесленной и всякаго рода промышленной дѣятельности, которой при интенсивномъ земледѣліи поселенцы уже не будутъ въ состояніи удѣлять своего труда.

Таковы, въ самыхъ общихъ чертахъ, основные факторы дальнѣйшей организаціи земледѣльческаго хозяйства въ Голодной Степи, намѣчаемые современной эволюціей экономической дѣятельности, которая, хотя и протекала до настоящаго времени во многомъ ненормально, но во всякомъ случаѣ уже достаточно опредѣлилась и несомнѣнно имѣетъ подъ собой уже прочные устои.

При многихъ благопріятныхъ условіяхъ, дѣлающихъ чрезвычайно выгоднымъ приложеніе земледѣльческаго труда въ разсматриваемомъ районѣ, необходимо, однако, обезопасить будущія и существующія хозяйства отъ главныхъ причинъ, вызывающихъ ихъ неустойчивость, каковыми являются отсутствіе достаточной планомѣрности въ ходѣ заселенія при полной экономической неорганизованности района и недостаточная гарантія заселяемыхъ земель отъ возможнаго ихъ осолоненія. Послѣдняя причина, повидимому, является даже наиболѣе кардинальной, такъ какъ вноситъ разстройство во все дѣло колонизаціи и потому требуетъ самаго тщательнаго спеціальнаго изученія вопроса объ образованіи солонцовъ для принятія всѣхъ возможныхъ предохранительныхъ мѣръ противъ нихъ и, прежде всего, конечно, устройства и упорядоченія всего дѣла орошенія съ оборудованіемъ раціональныхъ дренажно-сбросныхъ системъ.

Въ основу вырабатываемаго нынѣ проекта орошенія Го-

158

лодной и Дальверзинской степей на площади въ 555.000 десятинъ и положены, съ одной стороны, отмѣченныя выше начала прочности и возможно полнаго, планомѣрнаго удовлетворенія естественнымъ потребностямъ жизни, а съ другой—технически разработанная система оборудованія и пользованія оросительной и водосборной системами, что при детальномъ выясненіи всѣхъ условій и позволитъ окончательно установить планъ и порядокъ заселенія, обезпечивающіе интересы государства и засельщиковъ въ этомъ новомъ районѣ. Съ точки зрѣнія государства, Голодная Степь, при огромныхъ нуждахъ нашей хлопчатобумажной промышленности и ограниченности районовъ возможнаго культивированія хлопка—можетъ сыграть весьма важную экономическую роль, такъ какъ на своей громадной площади въ состояніи дать по приблизительнымъ и умѣреннымъ подсчетамъ свыше 150.000 дес. хлопчатника, что на крупный процентъ увеличитъ площадь посѣвовъ подъ этой культурой во всемъ Туркестанѣ и, конечно, соотвѣтственно-же усилитъ и снабженіе русскаго рынка этимъ продуктомъ изъ районовъ Средней Азіи [1]). Такой результатъ представляетъ уже несомнѣнное и важное значеніе для государства, а потому нельзя не признать, что вопросамъ правильнаго орошенія и колонизаціи разсмотрѣннаго района необходимо отвести самое серьезное вниманіе.

---

[1]) Въ 1913 г. напр., во всемъ Туркестанскомъ краѣ безъ Семирѣчья посѣвная площадь подъ хлопчатникомъ составляла всего 429.893 дес. См. –«Бюллетень хлопковаго комитета» № 4, декабрь 1914 г., стр. 60.

ОБЪЯСНЕНІЯ

къ планамъ поселковъ и описаніе отводовъ мельчайшей сѣти.

I. Поселокъ Николаевскій.

По плану, утвержденному въ 1895 году покойнымъ военнымъ губернаторомъ Самаркандской области, графомъ Н. Я. Ростовцевымъ, въ пос. Николаевскомъ, по данным послѣдней съемки числилось 2211 дес. земли, изъ коихъ удобной 1437 дес. 1600 кв. саж. и неудобной—773 дес. 800 кв. с.

По угодьямъ эти земли распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

I. Удобная земля.

	Десятинъ.	Кв. саж.
а) подъ усадьбами съ клеверомъ	103	1200
б) „ пашнями	690	—
в) „ перелогомъ	644	400
Итого . . .	1437	1600

II. Неудобная земля:

	Десятинъ.	Кв. саж.
а) подъ озерами и болотами	223	1600
б) „ пескомъ	12	2000
в) „ галькою	8	—
г) „ солонцомъ	509	1240
д) „ дорогами	16	1600
е) „ кладбищемъ	2	1560
Итого . . .	773	800
Всего	2211	—

Изъ земель удобныхъ занято въ настоящее время поселенцами: подъ пашнями и усадьбами—799 десятинъ, которыя находятся въ подворно-участковомъ пользованіи 69-ти дворовъ, и въ общемъ пользованіи, подъ выгономъ — 644 дес. 400 кв. с. Выгонныя земли расположены отдѣльно отъ пахотныхъ, послѣднія же находятся въ трехъ мѣстахъ: около поселка нарѣзаны участки для 48 домохозяевъ (которые и показаны на планѣ); затѣмъ, 11 домохозяевъ имѣютъ участки подъ кіатомъ и 10—въ Ляйлякъ-кулѣ, т. е. въ мѣстности, отстоящей отъ поселка въ разстояніи 22-хъ верстъ. Земля въ Ляйлякъ-

160

кулѣ (въ количествѣ 95,5 дес. орошаемой площади) была отведена поселянамъ временно, въ виду того, что часть ихъ надѣла пришлось отчудить подъ магистральный Романовскій каналъ. Въ настоящее время Переселенческое Управленіе предполагаетъ отвести участки этимъ хозяевамъ уже въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ районъ Ляйлякъ-куля предназначенъ подъ отводы надѣловъ для новыхъ переселенцевъ.

Такимъ образомъ, въ поселкѣ къ іюню мѣсяцу 1914 г. числилось 69 дворовъ, участки которыхъ находились въ 3-хъ вышеуказанныхъ мѣстахъ.

Разверстка земель около поселка для 48 дворовъ была произведена самими поселянами въ 1911 году и съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждому домохозяину пришлось по 10 десятинъ удобной пахотной площади. Поэтому, засоленныя и болотистыя мѣста (на планѣ заштрихованы) не входили при отводѣ участковъ въ счетъ указанныхъ 10-ти десятинъ, а потому, общія площади надѣловъ оказываются неодинаковыми у разныхъ домохозяевъ.

Всѣ земли крестьянъ Николаевскаго поселка орошаются слѣдующими арыками (отводами).

а) Отводы на пахотные участки:

№№ по порядку.	НАЗВАНІЯ ОТВОДОВЪ.	Общая длина отвода.	Орошаемая площадь въ десятинахъ.	Число орошаемыхъ участковъ.
1	Лѣвый Кыркъ-Тепинскій отводъ Султанъ-Хауза	8 в. 490 с. (вмѣстѣ съ вѣтками).	200	20
2	Султанъ-Хаузъ (правый)	3 в. 10 с.	210	21
3	Отводъ Окуленко	4 в. 450 с. (вмѣстѣ съ вѣтками).	70	7
4	Новый отводъ подъ Кіатомъ . . .	—	110	11
5	Отводъ на участокъ кр. Золотова .	—	10	1
6	Отводъ Л – I (казенный у Ляйлякъ-Куля)	—	95,5	9
	Итого	—	695,5	69

б) Усадебные отводы.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЯ ОТВОДОВЪ.	Общая длина отвода.	Орошаемая площадь въ десятинахъ.	Число орошаемыхъ участковъ.
1	Мельничный лѣвый.	1 в. 380 с. (съ вѣтками)	13,5	9
2	Мельничный правый	1 в. 130 с.	24	16
3	Левинскій	1 в. 280 с.	18	12
4	Лѣвый усадебный	1 в. 250 с.	37,5	25
5	Лобовскій	330 с.	10,5	7
	Итого	—	103,5	69

Главнымъ арыкомъ является **Султанъ-Хаузъ**, который беретъ начало на 20-й верстѣ изъ канала Императора Николая I по лѣвую сторону, затѣмъ переходитъ посредствомъ сифона черезъ Романовскій каналъ и развѣтвляется на двѣ нижеуказанныя вѣтви въ разстояніи 220 саж. отъ своей головы:

I. **Лѣвый Кыркъ-Тепинскій отводъ Султанъ-Хауза** имѣетъ длину 2 в. 300 с. до мѣста отхода III правой вѣтви. Дальше идетъ къ Кыркъ-Тепе. Имѣетъ шесть вѣтокъ, изъ коихъ 3 на правую сторону протяженіемъ: I вѣтвь—2 в. 100 с., II вѣтвь—150 с. и III вѣтвь—320 с. и 3 на лѣвую сторону: I вѣтвь—1 в. 300 с., II вѣтвь—1 в. 100 с. и III вѣтвь—220 с. Всего, вмѣстѣ съ вѣтками, Кыркъ-Тепинскій отводъ имѣетъ протяженіе 8 в. 490 с. Онъ орошаетъ площадь въ 200 дес., распредѣленную между 20 хозяевами. Воды достаточно, хватаетъ всѣмъ и очередь установлена по полусуткамъ, днемъ и ночью.

II. **Правый отводъ Султанъ-Хауза** имѣетъ длину въ 3 в. 10 с., орошаетъ 21 участокъ, площадью въ 210 дес. На дальніе участки вода доходитъ въ недостаточномъ количествѣ, причемъ попадающіяся на участкахъ высокія мѣста уже не заливаются. Въ общемъ же воды достаточно. Очередь установлена по полусуткамъ.

161

III. **Отводъ Окуленко** отходитъ непосредственно изъ канала Николая I на 20-й верстѣ по лѣвую сторону, почти въ томъ же мѣстѣ, гдѣ и Султанъ-Хаузъ и идетъ между Романовскимъ каналомъ и Николаемъ I. Протяженіе его—2 в. 100 с., а вмѣстѣ съ вѣтками 4 в. 450 с. Арыкъ имѣетъ 3 вѣтви: I-ая длиною въ 370 с., II—въ 1 версту и III—въ 480 с. Орошаемая площадь въ 70 дес., распредѣленная между 7 хозяевами. Очередь установлена по суткамъ.

Земли по указаннымъ 3-мъ арыкамъ въ значительной мѣрѣ страдаютъ отъ подпочвенной воды. Послѣ начала дѣйствія Романовскаго канала, открытаго 5 октября 1913 г., въ первый же мѣсяцъ на нѣкоторыхъ участкахъ въ низинахъ стало обнаруживаться выступленіе подпочвенныхъ водъ, о чемъ крестьянами былъ составленъ актъ. По произведенному обмѣру было затоплено на 5 участкахъ (№№ 1, 2, 12, 13 и 16) около 9 десятинъ, причемъ на участкѣ № 16—3 дес. 2100 кв. с. и на участкѣ № 13—2 дес. 600 кв. с. Въ дальнѣйшемъ просачиваніе воды черезъ почву изъ Романовскаго канала еще болѣе усилилось и къ моменту обслѣдованія поселка 7—10 іюня 1914 г. было зарегистрировано выступленіе воды на участкахъ № 17 (Егора Саблина) на площади въ $1^1/_2$ дес., на участкѣ № 4 (Ефима Литвишко)—на площади въ $^1/_2$ дес., а также на участкахъ № 11 Тимофея Левина—$2^1/_2$ дес. и у Тимофея Дериглазова—около 4 дес. Послѣ спада воды на затопленныхъ мѣстахъ показались солонцы, которые совершенно погубили посѣвы овса и въ значительной мѣрѣ испортили посѣвы хлопка. Явленіе это требуетъ самаго серьезнаго вниманія и непосредственнаго гидро-агрономическаго наблюденія.

IV. **Новый арыкъ подъ кіатомъ** отходитъ съ правой стороны канала Николая I на 27-й верстѣ и орошаетъ площадь въ 110 дес., отведенную 11-ти домохозяевамъ.

V. **Отводъ на участокъ Евг. Золотова,** на 29-й верстѣ изъ Николая по лѣвую сторону. Въ участкѣ 15 дес., изъ коихъ 10 поливныхъ, но въ дѣйствительности земля почти не поливается, т. к. обиліе подпочвенной воды и безъ того губитъ посѣвы.

VI. **Казенный отводъ Л-1** (арыкъ Гада-бая, въ Ляйлякъ-кулѣ) беретъ начало около стараго Волынскаго моста изъ лѣвой вѣтви Романовскаго канала (бывш. Николая I) на 13 верстѣ, по лѣвую ея сторону. Арыкъ орошаетъ 95,5 дес. отведенной поселянамъ земли на 10 участковъ (собственно 9, т. к. одинъ домохозяинъ землей не пользуется). Вслѣдствіе временнаго (въ 1911 году) отвода этой земли крестьянамъ поселка, водопользованіе у нихъ совершенно не урегулировано и очереди въ настоящее время не соблюдаются.

б) Усадебные отводы.

I. **Лѣвый мельничный** начинается на 21-й верстѣ канала Николая I по правую сторону. Длина его 480 с.; развѣтвляется на *1-ю вѣтку* и *правый мельничный отводъ*. Орошаетъ площадь 9 усадебъ въ 13,5 дес.

II. **Правый мельничный отводъ** является развѣтвленіемъ лѣваго мельничнаго. Длина его 1 в. 130 саж. Орошаетъ 16 усадебъ площадью въ 24 дес. Воды въ изобиліи и потому очереди нѣтъ.

III. **Левинскій усадебный** беретъ начало изъ Николая на 23-й верстѣ по лѣвую сторону. Длина его 1 в. 280 с. Орошаетъ 12 усадебъ площадью въ 18 дес.

IV. **Лѣвый усадебный** является развѣтвленіемъ Левинскаго. Длина 1 в. 250 саж., площадь орошенія подъ 25-ью усадьбами 37,5 дес. Очередь установлена группами для 2—5 хозяевъ изъ мелкихъ отвѣтвленій этого отвода.

V. **Лобовскій** беретъ начало изъ Николая I по лѣвую сторону на 24 верстѣ. Длина 330 саж.; орошаетъ усадьбы 7 хозяевъ, площадью въ 10,5 десятинъ.

Очистка крестьянскихъ арыковъ производится 2 раза въ годъ: въ февралѣ и іюлѣ мѣсяцахъ натуральной повинностью. Найма рабочихъ для чистки у большинства обыкновенно не производится. Сходы по распредѣленію ирригаціонной повинности послѣ раздѣла земли въ 1911 году созывались крайне рѣдко. Общественный мирабъ имѣется по правому Султанъ-хаузу на 21 участокъ, остальные-же участки безъ мирабовъ. Воды въ общемъ достаточно и отношенія поселянъ въ смыслѣ водопользованія предположено окончательно урегулировать къ 15 Февраля 1915 г., о чемъ составленъ слѣдующій приговоръ.

ПРИГОВОРЪ.

Марта 23 дня, 1914 года. Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне пос. Николаевскаго, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской обл., собравшись сего числа на сельскомъ сходѣ, въ количествѣ 66 домохозяевъ, въ присутствіи и по созыву нашего сельскаго старосты Антона Ермолаевича Давыдова, по предложенію послѣдняго, обсуждали вопросъ объ исполненіи ежегодныхъ общественныхъ работъ; по всестороннему обсужденію этого вопроса, сходомъ постановили: всѣ общественныя работы обязуемся исполнять безпрекословно, не манкируя возложенными на каждаго изъ насъ обязанностями. Къ наиболѣе серьезнымъ общественнымъ ежегоднымъ работамъ относятся: чистка всѣхъ—какъ полевыхъ, такъ и усадебныхъ общественныхъ арыковъ, исправленіе общихъ подпрудъ, мостовъ, дорогъ и т. п. Чистка арыковъ и испра-

вленіе подпрудъ должны ежегодно устраиваться къ 15 марта, причемъ всѣ арыки должны быть раздѣляемы на паи не позже 15 февраля. Подпруды должны исправляться по возможности во время закрытія воды, но во всякомъ случаѣ ремонтъ этотъ долженъ быть произведенъ обязательно къ 15 Марта.

Исправленія дорогъ и мостовъ должны производитися по мѣрѣ надобности. За неисправную чистку арыковъ и не въ указанное выше время виновныхъ облагать штрафомъ въ пользу общества или группы отдѣльныхъ водопользователей по пятнадцати рублей съ каждаго пая. За неявку на исправленіе подпрудъ, виновныхъ подвергаютъ штрафу въ пользу общества или группы отдѣльныхъ водопользователей въ размѣрѣ трехъ рублей въ день за пѣшаго человѣка и по пяти рублей за подводу. Объ исправленіи подпрудъ должно быть заявлено заблаговременно за три дня до начала исправленія.

За невыходъ на исправленіе общественныхъ работъ по исправленію мостовъ и дорогъ, виновныхъ подвергаютъ денежному взысканію въ размѣрѣ трехъ рублей въ день за каждаго пѣшаго человѣка и по пяти рублей за каждую подводу. Мосты, лежащіе на общественныхъ дорогахъ, но черезъ арыки, служащіе для водопользованія отдѣльныхъ лицъ, должны исправляться этими лицами, причемъ за неисправное содержаніе мостовъ и неисправленіе ихъ по предупрежденію сельскаго старосты,—виновныхъ въ семъ подвергать штрафу въ размѣрѣ 12 рублей въ пользу общества, и ремонтъ будетъ произведенъ обществомъ. При водопользованіи на всѣхъ отдѣльныхъ участкахъ должны быть всѣми водопользователями устраиваемы деревянные кулаки, и арыки ни въ коемъ случаѣ не должны переваливаться—при подъемѣ воды и при выпускѣ ея изъ общаго арыка—землею. За отступленіе и неисполненіе сихъ правилъ виновныхъ подвергать денежному взысканію въ пользу общества или отдѣльной группы водопользователей въ размѣрѣ пяти рублей, со строгимъ внушеніемъ устроить установленные кулаки. Ежегодно, при началѣ водопользованія, устанавливается строгая очередь.

За поливку не въ очередь или за захватъ воды въ чужую очередь, виновныхъ подвергать штрафу въ пользу общества или группы отдѣльныхъ водопользователей въ суммѣ 25 р. О всѣхъ работахъ должно сообщаться заблаговременно, по крайней мѣрѣ за три дня до начала работъ. Къ 15 Февраля 1915 г. всѣ общественные арыки должны быть раздѣлены на паи, каковые останутся въ вѣдѣніи каждаго водопользователя на все время.

Къ сему приговору подписуемся, соглашаясь, чтобы сей приговоръ остался въ силѣ навсегда. Слѣдуетъ 66 подписей.

II. Поселокъ Конногвардейскій.

Границы поселка Конногвардейскаго установлены по плану, снятому землемѣромъ Переселенческаго Управленія г. Серебренниковымъ въ 1904 г. Въ то время земли поселянъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Десятинъ.	Кв. саж.
подъ усадьбами	22	—
„ пашней	201	270
„ степью	286	2200
„ степью и кустарникомъ .	54	1000
„ клеверомъ	5	—
„ солонцомъ	65	900
„ камышами	244	1900
„ озеромъ	16	1600
„ арыками	13	1200
„ дорогами	13	—
„ кладбищемъ	1	1525
Всего . . .	924	995

Какъ видно, въ 1904 г. подъ культурами и усадьбами числилось всего 228 дес. 270 саж., а въ настоящее время этой земли 420 дес., изъ числа коихъ 28 десятинъ находится подъ усадьбами и 392 дес.—подъ пашней. Увеличеніе площади пахотной земли, съ увеличеніемъ числа хозяевъ (съ 22-хъ въ 1904 г. до 28—въ 1914 году) произошло за счетъ распашки степи.

Земли каждаго хозяина орошаются изъ нѣсколькихъ арыковъ, каковыхъ всего 5. Наименованіе этихъ арыковъ слѣдующее:

I. **Арыкъ Лундинга** беретъ начало изъ канала Николая I съ правой стороны на 39-й верстѣ и орошаетъ площадь въ 221 десятину, распредѣленныхъ между 28 хозяевами. Длина этого арыка около $3^1/_4$ верстъ, а разсчетный расходъ воды изъ него—6,5 футовъ въ секунду.

II. **Арыкъ Конногвардейскій** (посельскій) начинается на разстояніи 40 верстъ 67 саж. отъ головы канала Императора Николая I и выходитъ на правую сторону его, орошая 28 десятинъ усадебной земли и 61 дес. пахотной, принадлежащей 25-ти хозяевамъ. Арыкъ этотъ за поселкомъ раздѣляется на 3 вѣтки. Отъ головы арыка до раздѣленія около 350 саж.; первая вѣтка—протяженіемъ въ 425 саж.; вторая—въ 850 саж. и третья—около 800 саж. Всѣ вѣтки доходятъ до границы земель поселка и затѣмъ оканчиваются. Разсчетный расходъ воды въ Посельскомъ арыкѣ 3 куб. фута въ секунду.

Остальные 3 отвода выходятъ съ лѣвой стороны изъ кан. Николая I.

Первый отводъ орошаетъ 28 десятинъ, принадлежащихъ 19 хозяевамъ. Онъ беретъ начало до изгиба канала Николая I на 38-й верстѣ и проходитъ сперва внѣ границъ поселка около 120 саж., а по землямъ поселка тянется на 250 саж.; всего длина его 370 саж., а расходъ воды 0,57 куб. фут. въ 1 секунду.

Второй отводъ начинается немного лѣвѣе головы арыка Лундинга и тянется по лѣвую сторону Николая I на протяженіи 270 саж. Онъ орошаетъ площадь въ 40 дес., принадлежащую 17 хозяевамъ. Расходъ воды въ арыкѣ 1,27 куб. фут. въ 1 секунду.

Третій отводъ раздѣляется на 2 вѣтви. До раздѣленія длина его около 50 саж. Лѣвая вѣтвь около 220 саж., правая—140 саж. Арыкъ отходитъ съ лѣвой стороны канала Николая I въ разстояніи 39 вер. 287 с. отъ головы. Площадь орошенія его—42 десятины, распредѣленныхъ между 21 хозяиномъ, а расходъ воды 1,43 куб. фут. въ 1 секунду.

Около поселка каналъ Императора Николая I загражденъ въ двухъ мѣстахъ, отчего получилось искусственное озеро. Изъ этого озера берутъ начало 2 арыка (Посельскій и отводъ III), вода же въ озеро, т. е. въ загражденную часть канала Николая I подается изъ Романовскаго магистральнаго канала. Воды всегда изобиліе и на недостатокъ ея не поступало ни одной жалобы.

Арыки для орошенія надѣльной земли имѣютъ деревянные шлюзы въ головахъ и ремонтируются натуральной повинностью 2 раза въ годъ—въ февралѣ и августѣ мѣсяцахъ. Озеро же, какъ бывшее кан. Николая I, ремонтируется средствами казны. Большинство поселянъ для ремонта арыковъ нанимаютъ рабочихъ и весь ремонтъ обходится имъ до 40 рублей въ годъ на каждый надѣлъ. Мирабъ общественный получаетъ 70 рублей въ годъ и слѣдитъ только за распредѣленіемъ очередей. Въ отличіе отъ другихъ поселковъ, поливъ здѣсь производится не по суткамъ или по полусуткамъ, а по количеству десятинъ. Именно, полагается полить за разъ 2 десятины безъ ограниченія временемъ. Такой порядокъ объясняется тѣмъ, что надѣльная земля на каждаго хозяина нарѣзалась не сразу въ количествѣ 14 десятинъ, а постепенно прибавлялось по двѣ десятины и, поэтому, каждыя двѣ десятины имѣютъ свои границы въ видѣ земляныхъ „палъ“. Благодаря этому, легко слѣдить за поливомъ установленнаго количества десятинъ. Споровъ на почвѣ водопользованія обыкновенно не возникаетъ или же они легко разрѣшаются на сходѣ или старостой. Подача воды изъ Романовскаго канала регулируется казеннымъ десятникомъ.

Что касается распредѣленія поливной земли по арыкамъ, то оно для каждаго хозяина дается въ слѣдующей таблицѣ:

№№ по порядку.	Фамиліи домохозяевъ.	Отводы изъ канала Николая I по правую сторону.		Отводы изъ канала Николая I по лѣвую сторону.			Всего орошается ими десятинъ земли.
		I	II	III	IV	V	
		Лундингъ	Посельскій.	I отводъ.	II отводъ.	III отводъ.	
		Число десят. орошаемой земли.					
1	Воспитанниковъ, Семенъ	7	2	3	—	3	15
2	Мельчинъ, Андрей	6	6	—	2	1	15
3	Кореневъ, Федоръ	8	3	1	2	1	15
4	Кожинъ, Матвѣй	6	5	1	—	3	15
5	Воспитанниковъ, Петръ	8	3	—	1	3	15
6	Димура, Иванъ	7	5	—	3	—	15
7	Ермоленко, Дмитрій	8	2	1	3	1	15
8	Ткаченко, Лаврентій	6	5	2	2		15
9	Ткаченко, Савва	8	4	2	—	1	15
10	Ермоленко, Автономъ	11	3	1	—	—	15
11	Бормотовъ, Федоръ	8	3	2	—	2	15
12	Балакинъ, Александръ	8	5	1	—	1	15
13	Яшинъ, Семенъ	7	2	2	4	—	15
14	Яшинъ, Александръ	9	3	2	—	1	15
15	Токаревъ, Родіонъ	6	4	1	2	2	15
16	Токаревъ, Петръ	8	3	1	2	1	15
17	Ермоленко, Еливферій	10	3	—	2	—	15
18	Воспитанниковъ, Алексѣй	13	1	—	1	—	15
19	Домашенко, Иванъ	6	3	1	5	—	15
20	Требунскій, Алексѣй	13	1	—	—	1	15
21	Чижовъ, Иларіонъ	5	3	—	5	2	15
22	Ковригинъ, Иванъ	8	3	—	—	4	15
23	Грудиновъ, Ѳедоръ	5	4	1	—	5	15
24	Вѣрновъ, Иванъ	8	3	2	1	1	15
25	Яшинъ, Карпъ	7	3	1	2	2	15
26	Бѣляевъ, Семенъ	9	1	2	—	3	15
27	Чижовъ, Михаилъ	7	3	1	2	2	15
28	Воспитанниковъ, Иванъ	9	3	—	1	2	15
	ИТОГО	221	89	28	40	42	420

III. Поселокъ Романовскій.

По распоряженію Туркестанскаго генералъ-губернатора С. М. Духовскаго надѣлъ поселку Романовскому былъ отведенъ въ 1899 г. въ количествѣ 4677 дес. Въ эту площадь входила какъ полевая и усадебная земля, такъ тугайная и неудобная. Неудобной земли числилось 700 десятинъ, а полевой и усадебной—1611,5 дес. Остальныя 2.365,5 дес. составляли неорошенныя тугайныя земли.

Изъ полевой и усадебной земли занято крестьянами 1587,5 дес. и 24 десятины отведены подъ школьный и церковный участки. На каждый крестьянскій надѣлъ причитается по $11^1/_2$ дес. пахотной земли и 1 дес. усадебной, но пока разобраны крестьянами не всѣ $11^1/_2$ дес., а большинствомъ только 11 дес., такъ какъ клеверники, изъ которыхъ полагается каждому по $^1/_2$ десятины,—отчасти не орошаются водой изъ Посельскаго арыка, за ея недостаткомъ. Нѣкоторые-же крестьяне имѣютъ и меньше 11 дес. пахотной земли. Надѣловъ, кромѣ церковнаго и школьнаго, числилось къ іюлю 1914 г.—127.

Такимъ образомъ, распредѣленіе полевой и усадебной земли представляется въ настоящее время въ такомъ видѣ:

	Полевая.	Усадебная.	Всего.
Школьный и церковный участки	20 д.	4 д.	24 д.
Клеверъ	— „	63,5 „	63,5 „
Крестьянскіе надѣлы .	1397 „	127 „	1524 „
Итого . . .	1417 д.	194,5 д.	1611,5 д.
Изъ нихъ неполиваемой	18 д.	63,5 д.	81,5 д.
„ поливаемой .	1399 „	131 „	1530 „

Изъ полевой орошаемой земли фактически не поливаются 18 дес. и поливаются 1399 дес., распредѣленіе коихъ между всѣми хозяевами и по каждому арыку приводится ниже въ виду того, что у большинства крестьянъ участки расположены по нѣсколькимъ арыкамъ.

№№	Фамиліи хозяевъ.	Ахматовскій.	Куликова.	Андреева.	Мещерякова.	Достархань.	Бурлакова.	Ушакова.	Бѣликова.	Голубенко.	Кривошеина.	Русалка.	Любки.	Итого дес.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Трусовъ, Родіонъ . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
2	Одинцовъ, Платонъ . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
3	Величко, Павелъ . . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
4	Выскубинъ, Иванъ . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
5	Мазуренко, Тимофей .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
6	Шолоховъ, Иванъ . .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	„
7	Торгашинъ, Василій .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	„
8	Чередниченко, Сидоръ	7	—	—	—	—	2,5	—	—	—	—	1,5	—	„
9	Ушаковъ, Осипъ . . .	1,5	—	—	—	—	—	4	—	—	—	5,5	—	„
10	Торгашинъ, Илья . .	11	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
11	Подмосковный, Андрей	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
12	Подмосковный, Влад. .	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
13	Линниковъ, Илья . . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	„
14	Бабичъ, Кириллъ . .	8	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
15	Маслакъ, Феодосій . .	9	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	„
16	Баранникъ, Карпъ . .	3	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
17	Трусовъ, Петръ	10	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	„
18	Трусовъ, Тимофей . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
19	Ушаковъ, Павелъ . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
20	Брова, Петръ	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
21	Безносовъ, Максимъ .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
22	Черевко, Филиппъ . .	6	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	„
23	Сорокина, Прасковья .	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„

165

№ №	Фамиліи хозяевъ.	Ахматовскій.	Куликова.	Андреева.	Мещерякова.	Достархант.	Бурлакова.	Ушакова.	Бѣлікова.	Голубенко.	Кривошеина.	Русалка.	Лобки.	Итого дес.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
24	Выскворка, Алексѣй .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
25	Бабошинъ, Порфирій .	2	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	„
26	Манченко, Иванъ . . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
27	Курочкинъ, Даніилъ .	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	„
28	Торгашина, Марія . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	„
29	Колесниковъ, Николай	8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
30	Гавриленко, Давыдъ .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	„
31	Подмосковный, Павелъ	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
32	Вишневскій, Романъ .	4	—	—	—	—	4	—	—	—	—	3	—	„
33	Слабоусовъ, Егоръ . .	6,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,5	—	„
34	Абраменко, Сергѣй . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
35	Ткаченко, Михаилъ . .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	„
36	Куценко, Петръ . . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
37	Гавриленко, Иванъ . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
38	Куликовъ, Тихонъ . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
39	Курочкинъ, Ефимъ . .	6	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
40	Гермонъ, Василій . . .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
41	Торгашинъ, Петръ . .	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	„
42	Ильинскій, Филиппъ .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
43	Высоченко, Петръ . .	5	—	—	—	—	5	—	—	—	—	1	—	„
44	Ушаковъ, Фирсъ . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	10
45	Чередниченко Дмитрій	7	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	11
46	Степановъ, Иванъ . .	8	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	„

№№	Фамиліи хозяевъ.	1 Ахматовскій.	2 Куликова.	3 Андреева.	4 Мещерякова.	5 Достархань.	6 Бурлакова.	7 Ушакова.	8 Бѣликова.	9 Голубенко.	10 Кривошеина.	11 Русалка.	12 Люби.	13 Итого дес.
47	Кочаповъ, Петръ . . .	3	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	11
48	Чередниченко, Павелъ	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
49	Куликовъ, Петръ . .	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
50	Янко, Николай . . .	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	5	„
51	Кривохижинъ, Дмитрій	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	5	—	„
52	Подмосковый, Маркъ .	—	—	7	—	4	—	—	—	—	—	—	—	„
53	Пушкинъ, Иванъ . .	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	6	„
54	Тимченко, Павелъ . .	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
55	Ковалевскій, Федоръ .	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
56	Глущенко, Поликарпъ	—	—	5	—	6	—	—	—	—	—	—	—	„
57	Тимохина, Аксинья .	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6
58	Тимченко, Пав. (сынъ)	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
59	Шишкова, Татьяна . .	—	—	5	—	1	—	—	—	5	—	—	—	„
60	Янко, Андрей	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
61	Кривошеевъ, Пахомъ	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
62	Тимченко, Григорій . .	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
63	Пушкинъ, Николай . .	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	7	„
64	Андреевъ, Самуилъ .	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	„
65	Подмосковный, Фед. .	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	„
66	Подмосковный, Яковъ	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
67	Подмосковный, Вавилъ	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„
68	Янко, Александръ . .	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	5	„
69	Тимченко, Иванъ . . .	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„

166

№№	Фамиліи хозяевъ.	Ахматовскій.	Куликова.	Андреева.	Мещерякова.	Достарханъ.	Бурлакова.	Ушакова.	Бѣлякова.	Голубенко.	Кривошеина.	Русалка.	Любки.	Итого дес.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
70	Рындинъ, Егоръ . . .	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
71	Скворцовъ, Яковъ . .	—	—	—	8,5	—	2,5	—	—	—	—	—	—	„
72	Макаренко, Павелъ . .	—	—	—	4,5	—	—	—	—	3	—	3,5	—	„
73	Старчевой, Матвѣй . .	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	„
74	Бѣликовъ, Ѳедоръ . .	—	—	—	5	—	—	—	6	—	—	—	—	„
75	Мещеряковъ, Семенъ .	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	4	—	„
76	Одинцовъ, Василій . .	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	6	—	„
77	Бѣликовъ, Андрей .	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	„
78	Мишинъ, Гаврилъ . .	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	„
79	Шелудько и Бабакъ .	—	—	—	—	5	—	—	—	6	—	—	—	„
80	Клоповъ, Василій . .	—	—	—	—	2,5	6	—	—	—	—	2,5	—	„
81	Уреневъ, Зиновій . .	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	„
82	Кривошеевъ, Федоръ .	—	—	—	—	5	—	6	—	—	—	—	—	„
83	Кривошеевъ, Матвѣй .	—	—	—	—	6	—	—	—	—	5	—	—	„
84	Карпенко, Андрей . .	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	1	5	„
85	Блиновъ, Прокофій . .	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	1	—	„
86	Кривошеевъ, Ив. Ив. .	—	—	—	—	9	2	—	—	—	—	—	—	„
87	Трусовъ, Ефремъ . . .	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	1	—	„
88	Балакиревъ, Степанъ .	—	—	—	—	—	5	2	4	—	—	—	—	„
89	Торгашинъ, Алексан.	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	5	—	„
90	Трусовъ, Илья	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	6	—	„
91	Андреевъ, Алексѣй .	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	1	—	„
92	Ковчинъ Петръ . .	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	1	—	„

№№	Фамиліи хозяевъ.	Ахматовскій.	Куликова.	Андреева.	Мещерякова.	Достарханъ.	Бурлакова.	Ушакова.	Бѣликова.	Голубенко.	Кривошеина.	Русалка.	Любки.	Итого дес.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
93	Торгашинъ, Василій .	—	—	—	—	—	1	—	10	—	—	—	—	11
94	Дородный, Григорій .	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	„
95	Глѣбовъ, Кириллъ . .	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	„
96	Харитоновъ, Филиппъ	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	„
97	Погребнякъ, Павелъ .	—	—	—	—	—	6	—	—	4	—	—	—	10
98	Школьный участокъ .	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	3	—	„
99	Куценко, Михаилъ . .	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	1	—	11
100	Величко, Петръ . . .	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	5	„
101	Кончинъ, Александръ	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	„
102	Авербургъ, Евдокія . .	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	7	—	„
103	Торгашинъ, Артемій .	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	1	5	„
104	Недолугій, Михаилъ .	(еще	не вз	ялъ	ост.	зем.)	—	7	—	—	—	—	—	7
105	Торгашинъ, Петръ . .	—	—	—	—	—	—	7	4	—	—	—	—	11
106	Выскубинъ, Ѳедоръ .	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	6	„
107	Сысенко, Іосифъ . . .	(ни	ѣетъ	1/2	пал	ѣла)	—	—	3,5	—	—	2,5	—	6
108	Уреневъ, Никита .	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	11
109	Вишневскій, Иванъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	„
110	Голубенко, Петръ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	„
111	Кончинъ, Семенъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3	2	—	„
112	Волошинъ, Трофимъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	5	„
113	Тимченко, Трофимъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,5	—	4,5	„
114	Церковный участокъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10
115	Зотовъ, Герасимъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	11

167

№№	Фамиліи хозяевъ.	Ахматовскій.	Куликова.	Андреева.	Мещерякова.	Достарханъ.	Бурлакова.	Ушакова.	Бѣликова.	Голубенко.	Кривошеина.	Русалка.	Любки.	Итого дес.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
116	Ломакинъ, Гавріилъ .	—	—	—	—	—	—	—	—		—	11	—	11
117	Ломакинъ, Петръ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	„
118	Ломакинъ, Иванъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	2	„
119	Колесниковъ, Иванъ .	—	—	—	—	—	—		—	—	—	11	—	„
120	Бондаренко, Гавріилъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	9	10
121	Торгашина, Ульяна .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5	11
122	Донцовъ, Игнатій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5	„
123	Нечунеевъ, Петръ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	„
124	Ломакинъ, Иванъ. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	3	„
125	Нечунеевъ, Алексѣй .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	„
126	Бабошинъ, Θеофанъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6	„
127	Давыдовъ, Иванъ. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	„
128	Торгашинъ, Никита .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	3	10
129	Мишинъ, Егоръ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11
	Итого . .	393	27	191	63	74,5	160	35	41,5	57	22,5	232	102,5	1399

Какъ можно видѣть, поселковыя пахотныя земли въ количествѣ 1399 дес. орошаются 12-ю арыками и усадебныя—особымъ Поселковымъ, изъ котораго, однако, поливается не вся усадебная площадь въ 194,5 дес. а за исключеніемъ 63,5 д. клеверниковъ, каковыя остаются частью не распаханными, благодаря недостатку воды для ихъ орошенія. Въ общемъ, орошается, слѣдовательно, площадь въ 1530 десятинъ.

Болѣе полныя свѣдѣнія о каждомъ арыкѣ приводятся въ слѣдующей табличкѣ.

№№	Названіе арыка.	Длина его.	Количество орошаемыхъ десятинъ.	Количество участковъ.	Примѣчанія.
1	Ахматовскій	2 в. 300 с.	393,0	48	Арыкъ несетъ достаточное количество воды. Нѣкоторые участки, впрочемъ, не поливаются вслѣдствіе высокихъ мѣстъ.
2	Куликова	— „ 400 „	27,0	4	Воды мало.
3	Посельскій	7 „ — „	194,5 *)	129	Арыкъ проведенъ для орошенія 194,5 дес., а воды хватаетъ только на 131 дес.; 63,5 дес. не орошаются.
4	Андреевскій	2 „ 450 „	191,0	25	На большинство хватаетъ.
5	Мещерякова	— „ 450 „	63,0	8	Хватаетъ.
6	Достарханъ	1 „ 300 „	74,5	14	Хватаетъ.
7	Бурлакова	2 „ 100 „	160,0	27	Хватаетъ. Этотъ и 2 слѣдующіе арыка берутъ начало изъ одного мѣста у подпруды.
8	Ушакова	1 „ 200 „	35,0	7	
9	Бѣликова	1 „ — „	41,5	8	
10	Голубенко	1 „ 300 „	57,0	9	Хватаетъ.
11	Кривошенна . . .	— „ 350 „	22,5	6	Воды мало.
12	Русалка	2 „ 450 „	232,0	48	Воды мало. Арыкъ 2-мя подпрудами раздѣляется на 3 части.
13	Любки	3 „ 400 „	102,5	19	Воды мало.
	Итого . . .	29 в. 200 с.	1593,5 *)	129 хозяевъ	—

*) Изъ этого количества 63,5 дес. клеверниковъ не поливаются за недостаткомъ воды.

I. **Ахматовскій арыкъ** беретъ начало изъ кан. Николая I на 41 верстѣ по правую сторону. Длина его на земляхъ Романовскаго поселка 2 в. 300 с. Орошаетъ площадь въ 393 дес. на 48 участкахъ, при разсчетномъ расходѣ воды въ 8,37 кубическихъ футовъ въ секунду. Воды достаточно и только возвышенности на поляхъ мѣстами не могутъ быть орошены. Этотъ арыкъ даетъ нѣсколько болѣе мелкихъ отводовъ, какъ-то: Заводной арыкъ, Подмосковнаго—на 50 дес., арыкъ Чередниченко—на 22 дес., Абраменко—на 64 дес., Торгашинскій—на 70 дес., Слабоусова — на 90 дес., Выскворки — на 70 дес., Вишневскаго—на 15 дес. и Высоченко—на 12 дес.

Всѣ остальные арыки берутъ начало изъ „Царевны“, выходящей изъ Романовскаго канала (прежде изъ кан. Николая I). Они слѣдующіе:

II. **Арыкъ Куликова** длиною до 400 с., орошающій 27 дес. у 4-хъ хозяевъ. Орошеніе недостаточное.

III. **Посельскій арыкъ** протяженіемъ въ 7 верстъ. Помимо 127 крестьянскихъ усадебъ, по 1 десятинѣ каждая, орошаетъ еще 4 дес. церковнаго и школьнаго участковъ, т. е. въ общемъ 131 дес., хотя расчитанъ на 194,5 дес. Воды недостаточно и, благодаря этому, 63,5 дес. клеверной площади остаются невоздѣланными.

IV. **Андреевскій арыкъ** длиною въ 2 в. 450 с. Орошаетъ участки 25 хозяевъ и площадь въ 191 дес. Воды достаточно.

V. **Арыкъ Мещерякова** съ площадью орошенія въ 63 дес. у 8 хозяевъ. Протяженіемъ въ 450 с. Воды достаточно.

VI. **Арыкъ Достарханъ.** Длина арыка 1 в. 300 с. Орошаетъ 74,5 дес., принадлежащихъ 14 хозяевамъ. Воды хватаетъ.

VII. **Арыкъ Бурлакова**—2 в. 100 с.; площадь орошенія 160 дес. принадлежащихъ 27 хозяевамъ. Воды достаточно.

VIII. **Арыкъ Ушакова**—1 в. 200 с.; орошаетъ 35 дес. на 7 участкахъ.

IX. **Арыкъ Бѣликова** длиною въ 1 в. и съ площадью орошенія въ 41,5 дес. у 8 хозяевъ.

X. **Арыкъ Голубенко** въ 1 в. 300 с., орошающій 57 дес. на 9 участкахъ. Воды хватаетъ.

XI. **Арыкъ Кривошеина** — 350 с., съ площадью орошенія въ 22,5 дес. на 6 участкахъ. Арыкъ даетъ мало воды.

XII. **Арыкъ Русалка** раздѣляется двумя подпрудами на 3 части, протяженіемъ въ общемъ 2 в. 450 с. У этихъ подпрудъ расположены боковыя вѣтви, орошающія всего 232 дес., принадлежащихъ 48 хозяевамъ.

Орошеніе временами недостаточное, благодаря большому расходу воды въ Царевнѣ на другіе арыки.

Наконецъ, послѣдній **XIII арыкъ Любки** начинается отъ одного мѣста съ Русалкой и идетъ сѣвернѣе, орошая площадь въ 102,5 дес. у 19 хозяевъ. Воды въ этомъ арыкѣ недостаточно по той-же причинѣ и, кромѣ того, земли по этому арыку высокія.

Очереди установлены по означеннымъ арыкамъ большею частью подесятинно, приблизительно съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ сутки было полито изъ арыка всего около 10 десятинъ.

Въ мелкіе арыки вода идетъ не каждый день и поливается въ среднемъ до 5 дес. въ сутки. Такъ, на арыкѣ Ушакова вода идетъ въ недѣлю 5 сутокъ и каждыя сутки поливается по 7 десятинъ. На другихъ арыкахъ очереди измѣняются соотвѣтственно площадямъ, что устанавливается на сходѣ или по соглашенію группъ водопользователей.

Всѣ арыки имѣютъ въ головахъ деревянные шлюзы и ремонтируются одинъ разъ въ годъ—въ февралѣ—мартѣ мѣсяцахъ. Кромѣ того, 2 раза въ лѣто прокашивается въ нихъ появляющаяся трава, камыши и осока. Ремонтъ арыковъ обходится до 25 р. на надѣлъ при наймѣ рабочихъ, хотя обыкновенно исполняется натуральной повинностью. За правильностью очередей слѣдитъ общественный мирабъ, вода-же отпускается казеннымъ десятникомъ. Въ случаѣ возникновенія споровъ изъ-за пользованія водой, составляется протоколъ старостой съ понятыми и, по большей части, ими-же разрѣшаются всѣ спорные вопросы.

Что касается сбросовъ, то они имѣются только для Русалки, Любковъ и Посельскаго арыка. Первые два сбрасываютъ излишки воды въ древній сухой арыкъ Урумбай, а Посельскій—въ озеро сбросной воды. Необходимо, однако, обратить самое серьезное вниманіе на урегулированіе отводовъ сбрасываемой послѣ полива воды, такъ какъ послѣдняя образовала уже цѣлую цѣпь озеръ и болотъ, окружившихъ почти замкнутымъ кольцомъ пос. Романовскій, который и безъ того лежитъ въ мѣстности, сильно затопляемой полыми водами Дарьи.

IV. Поселокъ Надеждинскій.

Настоящій планъ поселка Надеждинскаго скопированъ съ плана, относящагося къ послѣднимъ годамъ. Экспликація взята съ другого плана, составленнаго по измѣренію 12 апрѣля 1895 г. Въ ней значилось:

		Десятинъ.	Кв. саж.
подъ	усадьбою	36	1080
„	пашнею	159	2240
„	перелогомъ	742	1530
„	выгономъ чистымъ	1280	1180
„	„ съ кустарникомъ . .	952	1560
„	„ кочковат. съ камнемъ	342	1400
„	солонцемъ	1125	1020
„	камышами	593	720
„	обрывами, оврагами	4	600
„	рѣкою, озерами, арыками . . .	146	800
„	дорогами	43	1490
„	кладбищемъ	3	720
	а всего удобной и неудобной .	5430	2340

Какъ видно, распаханной и занятой усадьбами земли было въ 1895 г. 196 дес. 920 кв. саж.

Въ настоящее время имѣется 109 надѣловъ по $11^1/_2$ дес. пахотной и $1^1/_2$ дес. усадебной земли, т. е. 1417 десят., и школьный участокъ въ 10 дес., а всего 1427 дес. Увеличеніе произошло за счетъ выгонныхъ земель.

Орошеніе земель поселка производится изъ правой вѣтви магистральнаго канала черезъ отводъ «Царевну».

I. **Отводъ Царевна.** Этотъ отводъ ранѣе получалъ воду изъ канала Императора Николая I, но теперь онъ питается магистральнымъ каналомъ и то только для поселка Романовскаго, такъ какъ послѣ выхода изъ Царевны отвода „Русалка“ (на поля Романовскаго поселка) „Царевна“ перекопана и, затѣмъ, на нѣкоторомъ разстояніи,

соединена съ правой вѣткой магистральнаго Романовскаго канала, откуда (на 9-й верстѣ этой вѣтки) и беретъ воду для поселка Надеждинскаго.

Пройдя по землямъ поселка отъ границы ихъ около 3-хъ верстъ, Царевна раздѣляется на два отвода: *поселковый* и *VI отводъ*. До этого раздѣленія изъ нея орошается 63,5 дес., принадлежащихъ 7 хозяевамъ. Остальныя земли орошаются уже отводами Царевны, которые описаны ниже.

Получая воду изъ правой вѣтви Романовскаго канала черезъ Царевну, крестьяне поселка Надеждинскаго не вполнѣ обезпечены водой. Это объясняется, во первыхъ, неустройствами самой правой вѣтви, по которой вода подается не регулярно, въ особенности послѣ имѣвшихъ мѣсто прорывовъ дамбъ, вслѣдствіе чего подачу воды уменьшили изъ опасенія дальнѣйшихъ прорывовъ. Результатомъ этого, по единодушному заявленію поселянъ, является невозможность урегулировать очереди полива, которыя приходится устанавливать черезъ очень продолжительные сроки, иногда черезъ 20 и болѣе дней (до 40). Въ лѣто многимъ удается сдѣлать иногда не больше двухъ поливовъ.

Крестьянскіе арыки также не устроены надлежащимъ образомъ. На нихъ нерѣдко бываютъ прорывы, въ особенности-же часто рвется IV отводъ, портящійся въ среднемъ черезъ день.

Причина этого заключается въ томъ, что арыкъ этотъ не выкопанъ въ грунтѣ, а насыпанъ. Дамбы-же, долженствующія удерживать воду, сдѣланы изъ песчанаго грунта и, потому, крайне не прочны. Кромѣ того, вода въ арыки дается не регулярно, земля вслѣдствіе этого разсыхается, и при появленіи новой воды насыпи просачиваются и разрываются.

Правильному поливу поселковыхъ земель много мѣшаетъ также и слѣдующее обстоятельство. Въ головѣ „Царевны“, по выходѣ ея изъ правой вѣтви находится на казенной землѣ причтовый участокъ. Онъ лежитъ на высокомъ мѣстѣ, повышаясь отъ Царевны. Поэтому, когда наступаетъ время его поливать, то вода, несмотря на совершенное закрытіе Царевны, т. е. прекращеніе доступа воды на участки крестьянъ, идетъ тихо, почему поливка этого участка требуетъ много времени (въ сутки поливается отъ $^1/_4$ до 1 дес., размѣры же причтоваго участка велики — 66 дес., хотя поливаются не всѣ). Само собой разумѣется, крестьяне не могутъ на долгое время закрывать отводъ, орошающій ихъ пашни и усадебныя мѣста, и отъ этого происходятъ постоянныя недоразумѣнія, разрѣшить которыя всего цѣлесообразнѣе отводомъ причту земли въ другомъ, болѣе удобномъ мѣстѣ, о чемъ со стороны крестьянъ неоднократно дѣлались заявленія и даже предлагалось отвести причту участокъ такой-же площади изъ ихъ надѣльной земли.

Общая группировка всѣхъ арыковъ поселка можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Названія арыковъ.	Длина ихъ.	Количество орошаем. десятинъ.	Число хозяевъ.	Примѣчаніе.
1	Царевна . . .	3 в. (считая отъ границы поселка до раздѣленія на посельскій и VI отводы).	63,5	7	Арыкъ несетъ достаточно воды, но благодаря неурегулированной подачѣ ея, приходится устанавливать рѣдкую очередь.
2	III отводъ Драчука—на правую сторону Царевны . . .	900 саж	86,5	53	Воды достаточно, но подается не каждый день, а потому рѣдкая очередь; орошаются большею частью клеверныя мѣста.
	Отводы на лѣвую сторону Царевны:				
3	I отводъ изъ Царевны	3 в. 150 саж.	103,5	12	То-же.
4	II отводъ . . .	700 саж.	43,5	9	То-же.
5	Посельскій арыкъ	2 в. 200 с.	163,5	всѣ хозяева.	Арыкъ орошаетъ только усадебныя мѣста. Воды достаточно, но приходится ее останавливать.
6	IV отводъ . . .	6 в. 200 с.	418	57	Арыкъ рвется почти черезъ день, несетъ очень мало воды. Вслѣдствіе этого, очереди запаздываютъ на 10—15 и даже 20 дней. Дамбы его устроены очень плохо. (Работали сами крестьяне).

№№	Названія арыковъ.	Длина ихъ.	Количество орошаем. десятинъ.	Число хозяевъ.	Примѣчаніе.
7	V отводъ	1 в. 50 с.	30	6	То-же, но рвется не такъ часто.
8	VI отводъ . . .	4 в.	258	40	Устроенъ плохо, какъ IV и V отводы, вслѣдствіе чего не можетъ нести достаточно воды. Выпускаетъ отъ себя 2 отвода: VII и VIII.
9	VII отводъ . .	980 саж.	108	18	Первое развѣтвленіе VI-го отвода. Получаетъ воду не каждый день.
10	VIII отводъ . . .	850 „	96,5	17	Второе развѣтвленіе VI-го отвода. Получаетъ воду не каждый день.
11	IX отводъ . . .	550 „	36,5	8	Представляетъ развѣтвленіе IV-го отвода. Самъ по себѣ устроенъ хорошо, но вслѣдствіе частой порчи IV-го отвода, въ него попадаетъ мало воды.
	Итого . . .	Около 14000 с. или 28 верстъ.	1407,5	110	

Такимъ образомъ, изъ общаго количества 1427 д. пахотныхъ и усадебныхъ земель орошается 1407,5 десятинъ, а остальныя 19,5 десятинъ не орошаются.

171

Распредѣленіе земель каждаго хозяина по отдѣльнымъ отводамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

№№	Фамиліи хозяевъ.	Царевна.	I отводъ.	II отводъ.	III отводъ (Драчука).	IV отводъ.	V отводъ.	VI отводъ.	VII отводъ.	VIII отводъ.	IX отводъ.	Неорошенная земля.	И т о г о.	Сколько дес. можно залить въ очередь.
1	Щепоткивъ, Петръ	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	11,5	1—1½
2	Прокопенко Евдокія	—	—	—	1,5	—	—	—	—	10	—	—	„	1 - 2
3	Хицковъ, Егоръ . .	—	—	—	1,5	—	—	—	5	5	—	—	11,5	2
4	Бѣлоусовъ, Фед. . .	—	—	—	1,5		—	—	10	—	-	—	„	„
5	Свиринъ, Ив. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11,5	—	—	„	1—1½
6	Муратовъ, Власъ .	—	—	—	—	—	—	—	6	5,5	—	—	„	2 - 2½
7	Селезневъ, Троф.	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	1,5	11,5	1—2
8	Щукинъ, Никита .	—	—	—	—	—	—	—	5	5	1,5	—	„	½ - 2
9	Селезневъ, Ник. . .	—	—		—	5	—	1,5	5	—	—	—	„	½ - 2
10	Прокопенко, Ульяна	—	—	—	—	—	—	5	6,5	—	—	—	„	
11	Болотневъ, Мих. . .	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	„	1—1½
12	Гусевъ, Григорій .	—	—	—	—	—	—	6,5	5	—	—	—	„	1—2
13	Бахаревъ, Ив. . . .	—	—	—	—	—	—	11,5	—	—	—	-	„	1—3
14	Цыпковъ, Ив. . . .	—	—	—	—	—	—	5	—	6,5	—	—	„	1—1½
15	Цыпковъ, Мих. . .	—	—	—	1,5	—	—	2,5	—	5	—	2,5	„	1½
16	Казачковъ, Ал-ндръ	—	—	—	—	—	—	5	—	6,5	—	—	„	1—1½
17	Ботляевъ, Емельянъ	—	—	—	—	—	—	6,5	—	5	—	—	„	2
18	Петренко, Петръ. .	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	„	1 - 2
19	Фурцовъ, Илья . .	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	1,5	„	1—2
20	Щепачевъ, Андрей	—	—	—	—	—	—	6.5	—	—	5	—	„	⅔ - 1½
21	Осиповъ, Яковъ . .	—	—	—	—	5	—	5	1,5	—	—	—	„	„
22	Бахаевъ, Петръ . .	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	11,5	„
23	Борисовъ, Ив. . . .	—	—	—	1,5	—	—	5,5	—	—	5	0,5	„	„

№№	Фамиліи хозяевъ.	Царевиц.	I отводъ.	II отводъ	III отводъ (Драчука).	IV отводъ.	V отводъ.	VI отводъ.	VII отводъ.	VIII отводъ.	IX отводъ.	Неорошенная земля.	И т о г о.	Сколько дес. можно залить въ очередь.
24	Кащеевъ, Троф. . .	—	—	—	1,5	—	—	5	5	—	—	—	11.5	1—2
25	Коптевъ, Ник. . . .	—	—	—	1,5	5	—	5	—	—	—	—	„	1½—2
26	Борисовъ, Мих. . .	—	—	—	1,5	5	5	—	—	—	—	—	„	1—2
27	Борисовъ, Кир. . .	—	—	—	—	6,5	—	5	—	—	—	—	„	1
28	Сазоновъ, Андр. . .	—	—	—	1,5	5	5	—	—	—	—	—	„	½—2½
29	Яковлевъ, Лука . .	—	—	—	—	6,5	—	5	—	—	—	—	„	
30	Карпенко, Фед. . .	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	—	—	„	2
31	Уминовъ, Емельянъ	—	—	—	—	6,5	5	—	—	—	—	—	„	1½—2
32	Яковенко, Ив. . . .	—	—	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	„	2—5
33	Цыпковъ, Лавр. . .	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	—	—	„	2—3
34	Павленко, Карпъ .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	2
35	Мазниченко, Гавр.	—	—	—	1,5	5	—	5	—	—	—	—	„	„
36	Кащеевъ, Ив. . . .	—	—	—	1,5	5	—	5	—	—	—	—	„	1—2
37	Кащеевъ. Потапъ .	—	—	—	1,5	5	—	5	—	—	—	—	„	„
38	Скиртачевъ, Вас. .	—	—	—	1,5	5	—	—	5	—	—	—	„	„
39	Ковтуненко, Мих. .	—	—	—	1,5	5	—	—	5	—	—	—	„	½—2
40	Борисовъ, Вас. . .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	1½—2
41	Щепоткинъ, Пав. .	10	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	„	1—1½
42	Овчаровъ, Ив. . . .	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	1,5	„	2
43	Бобриковъ Гр. . . .	—	—	—	—	6,5	—	5	—	—	—	—	„	2—3
44	Бобриковъ, Тих. .	—	—	—	—	5	—	6,5	—	—	—	—	„	2—3
45	Блохинъ, Кузьма .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	2—3
46	Карпенко, Андрей .	—	—	—	—	6,5	—	—	5	—	—	—	„	1½—2
47	Ботляевъ, Ив. . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	1,5	„	1¼
48	Семеоновъ, Ив. . .	—	—	—	1,5	5	5	—	—	—	—	—	„	1—2

172

№№	Фамиліи хозяевъ.	Царевна.	I отводъ.	II отводъ.	III отводъ (Драчука).	IV отводъ.	V отводъ.	VI отводъ.	VII отводъ.	VIII отводъ.	IX отводъ.	Неорошенная земля.	И т о г о	Сколько дес. можно залить въ очередь.
49	Пичугинъ, Іосифъ .	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	1,5	11,5	2—3
50	Колесниковъ, Ант. .	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	0,5	„	„
51	Касьяновъ, Акакій	—	—	—	—	5	—	6,5	—	—	—	—	„	2
52	Бычковъ, Андрей .	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	—	—	„	3
53	Блиновъ, Гавр. .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	2-3
54	Красниковъ, Гр. . .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	„
55	Романовскій, Акимъ	—	—	5	1,5	—	—	—	—	—	5	—	„	2—1½
56	Филипповъ, Фед. .	—	—	5	1,5	—	—	—	—	—	5	—	„	1½
57	Подчиненныхъ, Вас.	—	—	5	—	6,5	—	—	—	—	—	—	„	2
58	Удаловъ, Ив. . . .	—	5	—	—	6,5	—	—	—	—	—	—	„	1—1½
59	Ржевскій, Яковъ . .	—	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„	2-1½
60	Косиловъ, Пантелей	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	„
61	Дьяковъ, Вас. . . .	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„	3—4
62	Яковлевъ, Тимофей.	—	10	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	„	2—3
63	Борисовъ, Илларіонъ	—	—	5	—	6,5	—	—	—	—	—	—	„	1—2
64	Фроловъ, Фед. . .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	„
65	Микишовъ, Максимъ	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	„	„
66	Адыровъ, Григ. . .	—	2,5	—	—	9	—	—	—	—	—	—	„	„
67	Дубровченко, Емел.	—	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„	2
68	Гудковъ, Ефимъ .	—	10	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	„	„
69	Тананыкинъ, Дм. .	—	—	—	1,5	—	—	—	5	5	—	—	„	„
70	Петриковъ, Ив. . .	10	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	„	„
71	Адаменко, Троф. .	5	—	—	—	6,5	—	—	—	—	—	—	„	3-2
72	Димура, Григ. . . .	—	—	—	6,5	5	—	—	—	—	—	—	„	„
73	Бурыгинъ, Романъ.	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	„

№№	Фамиліи хозяевъ.	Царевна.	I отводъ.	II отводъ.	III отводъ (Драчука).	IV отводъ.	V отводъ.	VI отводъ.	VII отводъ.	VIII отводъ.	IX отводъ.	Неорошенная земля.	И т о г о.	Сколько дес. можно залить въ очередь.
74	Адаменко, Дмитрій.	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,5	2—3
75	Бурыгинъ, Петръ .	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	„	„
76	Бурыгинъ, Ив. . .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	„
77	Бѣлоусовъ, Серг. .	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	1,5	„	2
78	Харитоновъ, Левъ .	—	10	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	„	„
79	Долгай, Яковъ. . .	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	—	—	„	4
80	Скиртачевъ, Гавр. .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	2½—3
81	Бахаевъ, Карпъ . .	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	„	„
82	Хицковъ, Ив. . . .	—	—	—	—	—	—	—	6,5	5	—	—	„	2½—3
83	Шматовъ, Ив. . . .	—	—	3,5	—	8	—	—	—	—	—	—	„	2
84	Юмашевъ, Фил. . .	—	—	—	—	5	—	—	5	—	—	1,5	„	„
85	Мазниченко, Ос. . .	—	—	—	1,5	5	—	5	—	—	—	—	„	„
86	Овчинниковъ, Як.	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	—	—	„	„
87	Володинъ, Сер. . .	—	—	—	1	5	5	—	—	—	—	—	11	„
88	Яковлевъ, Вас. . .	—	—	—	—	—	—	5	—	6,5	—	—	11,5	1—2
89	Корочинъ, Як. . . .	—	—	—	—	—	—	—	6	—	5	0,5	„	1½
90	Яковлевъ, Еф. . . .	—	5	—	1,5	—	—	5	—	—	—	—	„	1—2½
91	Небольсинъ, Гр. . .	—	5	—	1,5	5	—	—	—	—	—	—	„	„
92	Мочаловъ, Вас. . .	—	—	5	—	6	—	—	—	—	—	0,5	„	2
93	Комязинъ, Як. . . .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	„	„
94	Гудковъ, Еф. . . .	—	10	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	„	¼—1½
95	Нижельская, Анна.	—	—	5	1,5	5	—	—	—	—	—	—	„	1—2
96	Козыревъ, Степ. . .	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	—	—	„	2
97	Кащеевъ, Ант. . .	—	—	—	—	6,5	—	5	—	—	—	—	„	„
98	Надежкинъ, Фед. .	—	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„	„

№ №	Фамиліи хозяевъ.	Царевна.	I отводъ.	II отводъ.	III отводъ (Драчука).	IV отводъ.	V отводъ.	VI отводъ.	VII отводъ.	VIII отводъ.	IX отводъ.	Неорошенная земля.	И т о г о.	Сколько дес. можно залить въ очередь.
99	Артеменко, Созонтъ	—	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,5	2
100	Захаровъ, Ив. . . .	—	—	—	1,5	5	—	5	—	—	—	—	,	„
101	Цыпковъ, Ник. .	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	1,5	„	2—2½
102	Посталовскій, Наумъ	—	—	—	—	5	—	—	—	—	5	1,5	„	1
103	Журавель, Гр. . . .	5	—	—	1,5	—	—	—	—	—	5	—	„	„
104	Яковенко, Ив. . .	—	—	—	1,5	10	—	—	—	—	—	—	„	1—3
105	Шишкаревъ, Ив. . .	—	—	—	—	—	—	11,5	—	—	—	—	„	2—3
106	Рѣпенко, Андрей. .	—	—	—	1,5	—	—	10	—	—	—	—	„	„
107	Балахнинъ, Сем. .	—	—	—	1,5	—	—	—	—	10	—	—	„	„
108	Школьный участокъ	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	10	„
109	Сильверстовъ, Г. .	—	—	5	—	—	—	—	—	6,5	—	—	11,5	„
110	Язевъ, Семенъ . .	—	—	5	—	—	—	1,5	—	5	—	—	„	„
	Итого . .	63,5	103,5	43,5	86,5	418	30	258	108	96,5	36,5	19,5	1263,5	—

Такимъ образомъ, изъ отмѣченныхъ въ таблицѣ 10-ти отводовъ поливается всего 1244 дес. и, кромѣ того, изъ Посельскаго арыка снабжаются водой 109 усадебныхъ участковъ по 1,5 дес. каждый, т. е. въ общемъ 163,5 дес. Всего-же поливаемыхъ земель насчитывается въ поселкѣ 1407,5 дес., а безъ школьнаго участка, т. е. однѣхъ крестьянскихъ земель—1397,5 дес.

До 1914 года крестьяне получали воду по Царевнѣ изъ канала Николая I, т. е. черезъ земли Романовскаго поселка и когда воды было мало, то возникали постоянные споры, такъ какъ Романовскіе поселенцы часто разбирали всю воду. Въ виду этого, крестьяне нанимали отъ себя даже стражника, который долженъ былъ слѣдить за правильностью распредѣленія воды между поселками, но все-же урегулировать подачу такъ и не удалось. Въ 1914 г. воду Надеждинскому поселку стали давать изъ правой вѣтви Романовскаго канала, соединивъ для этого Царевну на 9-й верстѣ съ правой вѣтвью и, такимъ

образомъ, общность орошенія обоихъ поселковъ была прекращена. Это, хотя и улучшило положеніе дѣла, но все-же не разрѣшило вопроса о водопользованіи по двумъ причинамъ. Во-первыхъ, благодаря крайнему несовершенству проведенной крестьянами мелкой сѣти на своихъ поляхъ, которая требуетъ капитальнаго исправленія и, во-вторыхъ, вслѣдствіе недостаточно правильнаго отпуска ея изъ правой вѣтви, какъ это указано выше.

Крестьянскіе арыки въ головахъ имѣютъ деревянные шлюзы и ежегодно ремонтируются. Чистятъ ихъ одинъ разъ въ годъ въ февралѣ мѣсяцѣ и прокашиваютъ раза 2—3 въ годъ. Благодаря недостаточному количеству воды и тихому ходу ея, особенно послѣ появленія въ головѣ Царевны причтоваго участка, заиленіе арыковъ стало наблюдаться въ большей степени и это потребуетъ въ будущемъ усиленной ихъ чистки. Послѣдняя производится обыкновенно натуральной повинностью, но нѣкоторые хозяева нанимаютъ за себя рабочихъ, что обходится въ общемъ до 30 рублей на надѣлъ. Очереди полива устанавливаются на сходахъ, созываемыхъ для этого ежегодно и обыкновенно назначаются по суткамъ, но этотъ порядокъ не выдерживается и очереди приходится удлинять, благодаря неаккуратной подачѣ воды въ каналы

Что касается сбросовъ, то въ дѣйствительности ихъ не существуетъ, такъ какъ по заявленію крестьянъ вода разбирается безъ остатка и ея даже не хватаетъ.

V. Поселокъ Обѣтованный.

Поселокъ Обѣтованный расположенъ въ излучинѣ рѣки Сыръ-Дарьи среди тугаевъ, въ двухъ верстахъ отъ бывшей переправы „Сары-Кія“ и въ 12 верстахъ отъ поселка Надеждинскаго, внизъ по теченію рѣки. Здѣсь находятся, однако, только усадебныя и тугайныя земли—въ количествѣ 383 десятинъ, пахотныя-же угодья поселка (въ количествѣ 409 1/3 дес.) лежатъ въ 25-ти верстахъ отъ него по лѣвой вѣтви Романовскаго канала, въ урочищѣ „Шуръ-Кудукъ“, на 52-й верстѣ.

Поселокъ, основанный Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ въ 1888 г., сначала имѣлъ земли, указанныя Княземъ, непосредственно около усадебъ, но границы этихъ земель не были точно опредѣлены, а установлены на глазъ по живымъ урочищамъ. Предполагалось, что земли эти будутъ впослѣдствіи орошаться изъ канала Императора Николая I, но когда работы по каналу прекратились и въ 1899 году самый каналъ перешелъ въ вѣдѣніе казны, ока-

залось, что земли эти орошены не будутъ и возникъ вопросъ о надѣленіи поселянъ землей.

Въ виду того, что поселокъ имѣлъ совершенно неорошенныя земли, остававшіяся въ значительной мѣрѣ неиспользованными,—такъ какъ границы, указанныя Великимъ Княземъ въ натурѣ были слишкомъ обширны, — мѣстное управленіе земледѣлія и госуд. имуществъ не нашло возможнымъ утвердить землевладѣніе поселянъ въ означенныхъ границахъ, а признало земли эти подлежащими отводу для туземнаго населенія. Поселку-же было рѣшено дать пахотныя земли въ другомъ мѣстѣ, а въ тугаяхъ замежевать вблизи усадебъ только выгонныя и сѣнокосныя угодья.

21 сентября 1900 г. завѣдующимъ государственными имуществами въ Ходжентскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ было отведено во временное пользованіе Обѣтованному поселку 409 дес. 800 кв. с. орошаемой земли въ мѣстности Шуръ-Кудукъ, а тугайный надѣлъ около поселка окончательно опредѣленъ къ 1904 году въ слѣдующихъ размѣрахъ (какъ это видно изъ подробной съемки внутренней ситуаціи надѣла, произведенной Ходжентскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Васильевымъ по порученію Ходжентскаго поземельно-податного присутствія отъ 21 іюня 1910 г.).

Подъ усадьбами (постройки и дворы)	5	дес.	1200	кв.	с.
» сѣнокосомъ кочковатымъ . . .	88	»	2000	»	
» выгономъ чистымъ	126	»	1560	»	
» » кочковатымъ	50	»	1140	»	
» болотомъ чистымъ	40	»	300	»	
» » съ камышомъ	37	»	1980	»	
» рѣкою	20	«	1860	»	
» улицами, дорогами и площадью	9	»	1636	»	
» кладбищемъ	3	»	324	»	
Итого . . .	383	дес.	—		

Такимъ образомъ, вблизи поселка оставлены были только сѣнокосныя и выгонныя угодья. Сѣнокосы расположены по берегу р. С.-Дарьи и вдали отъ нея встрѣчаются лишь пятнами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ подходятъ близко грунтовыя воды. Выгоны-же представляютъ изъ себя степь съ сильно засоленной почвой, покрытую зарослями гребенщика, джингиля и колючки, съ очень незначительнымъ количествомъ съѣдобныхъ для скота травъ, такъ что приходится послѣ весенней косьбы сѣна скотъ перегонять на сѣнокосные луга, почему качество ихъ годъ отъ года ухудшается. Кромѣ того, рѣка Сыръ-Дарья, мѣняя русло, постепенно отмываетъ берегъ, такъ что площадь луговъ сокращается.

Такъ, въ теченіе одного 1909 года уничтожено было сразу около 50 десятинъ, что установлено актомъ осмотра 12 октября 1909 года за № 6867.

Что касается поливныхъ пахотныхъ земель, отведенныхъ жителямъ селенія Обѣтованнаго во временное пользованіе въ 1900 году, то онѣ тоже крайне неудовлетворительны. Прежде всего, земли эти отстоятъ отъ поселка въ 25 верстахъ и расположены въ мѣстности (въ урочищѣ Шуръ-Кудукъ), отличающейся низкимъ качествомъ почвъ и сильнымъ засоленіемъ ихъ. Процентъ солонцевъ достигаетъ здѣсь 13—17% и изъ всѣхъ 409½ десятинъ насчитывается пригодныхъ для земледѣлія всего 287,5 десятинъ. Земли эти обрабатываются жителями съ большимъ трудомъ, едва оправдываемымъ урожаемъ, причемъ на нихъ почти никогда не хватаетъ воды не только для промывки соли, но даже для полива, почему изъ 287½ дес. всѣми почти домохозяевами (45 человѣкъ изъ 47) засѣвается только 136,75 дес. (или 47,4% всей площади), а остальная земля пустуетъ.

Сѣются, конечно, главнымъ образомъ, только зерновые хлѣба, требующіе меньше воды, такъ какъ про какую-нибудь другую культуру при подобныхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи. По даннымъ изслѣдованія 1914 года оказалось, что изъ 136,75 дес. засѣянной здѣсь площади—подъ посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ находится 105,7 дес., и только 0,8 дес.—подъ культурой хлопка.

Само собой разумѣется, что при подобныхъ условіяхъ занятіе земледѣліемъ совершенно не можетъ обезпечивать жителей и потому главнымъ источникомъ существованія ихъ являются заработки на сторонѣ и скотоводство. Послѣднее ведется, впрочемъ, примитивно,—по типу киргизскаго хозяйства и въ настоящее время, за отсутствіемъ необходимыхъ пастбищъ, достигло уже возможнаго предѣла. Что-же касается заработковъ на сторонѣ, то они сводятся главнымъ образомъ къ работамъ на каналахъ, имѣющимъ временный характеръ и потому не могущимъ придать необходимую устойчивость хозяйству поселенцевъ.

Орошеніе поливныхъ земель на Шуръ-Кудукѣ раньше производилось изъ канала Николая I при помощи отвода, устроеннаго самими крестьянами, но съ 1914 г. они пользуются водой изъ такъ называемаго Чаевскаго отвода, изъ лѣвой вѣтви Романовскаго канала. Воды идетъ теперь нѣсколько больше, чѣмъ прежде, такъ что на распаханныя 136,75 десятинъ ее хватаетъ, а очередь установлена черезъ 23 дня, причемъ въ сутки поливаютъ 2 хозяина.

175

VI. Поселокъ Верхне-Волынскій.

Верхне-Волынскій поселокъ лежитъ ниже Обѣтованнаго по теченію р. Сыръ-Дарьи, въ 6—7 верстахъ отъ него. Рельефъ мѣстности, гдѣ расположены тугайныя земли поселка, довольно ровный, изрѣдка встрѣчаются котловины высохшихъ озеръ, заливаемыя паводками р. Сыръ-Дарьи. При основаніи поселка Великимъ Княземъ въ 1896 году, поселянамъ была отведена земля въ количествѣ свыше 2000 дес. безъ точнаго измѣренія, но впослѣдствіи, когда поселокъ перешелъ въ вѣдѣніе администраціи, Управленіе земледѣлія нашло княжескія границы слишкомъ обширными и нарушающими интересы мѣстнаго киргизскаго населенія. Вслѣдствіе этого, поселянамъ было предложено получить взамѣнъ прежней земли тугайный надѣлъ въ количествѣ 455½ дес., и временно подъ пашни — землю на Шуръ-Кудукѣ, рядомъ съ такою же землей поселка Обѣтованнаго, въ количествѣ около 320 дес. Однако, поселенцы категорически отказались отъ этой земли, въ виду ея крайне неудовлетворительнаго качества и отдаленности (свыше 30 верстъ) отъ поселка. Такимъ образомъ, въ распоряженіи поселянъ остался только тугайный надѣлъ, замежеванный за ними въ 1904 году, въ количествѣ 455½ дес., причемъ по съемкѣ уѣзднаго землемѣра Васильева, произведенной въ 1910 г., — въ предѣлахъ означеннаго надѣла оказалось:

подъ сѣнокосомъ	19	дес.	1200	кв. с.
» выгономъ	214	»	630	»
» болотомъ чистымъ	8	»	1560	»
» болотомъ травянымъ (съ кугою) .	209	»	420	»
» дорогами	3	»	2190	»
Итого	455	дес.	1200	кв. с.

Какъ видно, въ составъ этого надѣла не вошли усадебныя земли и, кромѣ того, онъ на половину состоитъ изъ болотъ. Отсутствіе усадебныхъ земель объясняется тѣмъ, что въ 1904 году поселенцы рѣшили перенести свои усадьбы на кіатъ, такъ какъ въ тугаяхъ сильно страдали отъ маляріи, развивающейся благодаря обилію комаровъ и нездоровымъ болотистымъ испареніямъ. Кромѣ того, во время разливовъ р. Сыръ-Дарьи вода подтопляла поселокъ и на улицахъ его образовывалась непроходимая трясина. Въ настоящее время усадьбы расположены на такъ называемой кіатной (нагорной) террасѣ берега рѣки,

въ мѣстности, предположенной къ орошенію изъ правой вѣтви Романовскаго канала.

Въ отведенномъ надѣлѣ у Верхне-Волынскаго поселка сѣнокосных угодій почти совсѣмъ нѣтъ, такъ какъ за послѣдніе два года р. Сыръ-Дарья замыла иломъ значительную часть земель и превратила ихъ въ болота, заросшія такъ называемымъ «озерикомъ» и камышомъ, среди которыхъ встрѣчаются прогалины, которыя и служатъ собственно сѣнокосомъ. Остальная площадь бывшихъ луговъ по необходимости превращена въ выпасъ. Выпасомъ служатъ также заросли джингиля и колючки, съ очень небольшимъ количествомъ съѣдобныхъ травъ.

Послѣ отказа Верхне-Волынцевъ взять орошенную землю на Шуръ-Кудукѣ, пахотныхъ угодій въ другомъ мѣстѣ имъ не было отведено и потому жители поселка отчасти арендуютъ землю на сторонѣ, а главнымъ образомъ сѣютъ подъ богару въ окрестностяхъ поселка, на мѣстахъ съ близкими грунтовыми водами. Всего въ 1914 г. засѣяно было 449 дес. вблизи поселка и 74 дес. на арендованной землѣ, причемъ земледѣліемъ занимались 79 домохозяевъ изъ 93-хъ.

VII. Поселокъ Нижне-Волынскій.

Въ условіяхъ, подобныхъ Верхне-Волынскому поселку находится и поселокъ Нижне-Волынскій, расположенный въ 4 верстахъ отъ него внизъ по теченію рѣки, недалеко отъ переправы «Казана» и развалинъ древняго укрѣпленія «Нуръ-Ата».

При возникновеніи поселка въ 1897 г., Великимъ Княземъ была отведена ему земля безъ точнаго опредѣленія границъ, частью которой поселенцы и пользовались. Въ 1900 году, Туркестанскимъ управленіемъ земледѣлія была предложена поселянамъ пахотная земля на Шуръ-Кудукѣ (въ одномъ и томъ-же мѣстѣ съ Верхне-Волынскимъ поселкомъ и мѣрою, въ общей сложности съ нимъ, — $708^{1}/_{3}$ десятинъ), но крестьяне не приняли этой земли и остались при одномъ временномъ тугайномъ надѣлѣ, площадь котораго—вмѣстѣ съ произведенными ими послѣ 1904 года захватами земли, оказалась—по съемкѣ поземельно-податной коммиссіи 1910 года,—въ 2186 дес. 460 кв. саж.

По угодьямъ эта площадь распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

подъ усадьбами	91	дес.	1900	кв. саж.
» бахчей и огородами	10	»	350	»
» сѣнокосомъ	198	»	1780	»
» выгономъ	1793	»	550	»
» улицами и дорогами	43	»	680	»
» озерами	30	»	720	»
» рѣкою	18	»	1680	»
Итого . . .	2186	дес.	460	кв. саж.

Такъ какъ границы временнаго надѣла Нижне-Волынскаго поселка доходятъ до рѣки Сыръ-Дарьи, то мѣстами попадаются ложбины съ хорошими сѣнокосными угодьями, но въ общемъ луговъ не много и большая часть земли используется какъ выпасъ, тѣмъ болѣе, что около 70% всей площади надѣла представляетъ изъ себя солончаковую степь съ зарослями колючки, джингиля и гребенщика и другими, мало питательными для скота травами.

Что касается усадебныхъ мѣстъ, то они расположены на высокой террасѣ берега р. Сыръ-Дарьи, въ мѣстности предположенной къ орошенію изъ правой вѣтви Романовскаго канала, но пока еще не орошаемой. Поэтому, населеніе пользуется водою изъ колодцевъ. Вода нѣсколько солоноватая, но въ общемъ удовлетворительнаго качества.

Не имѣя орошенной земли, жители поселка все-же производятъ посѣвы подъ богару на окружающихъ удобныхъ мѣстахъ, причемъ каждый хозяинъ запахиваетъ по своему выбору, гдѣ и сколько сможетъ. Въ текущемъ году, было засѣяно вблизи поселка 278 дес. (67-ью хозяевами изъ 105),—главнымъ образомъ пшеницей и ячменемъ и только 2 дес. находились подъ хлопкомъ, для полива котораго использована была вода, идущая по древнему арыку Урумбай-Огузъ, представляющему изъ себя въ этомъ мѣстѣ сбросъ правой вѣтви Романовскаго канала.

Въ виду плохого качества земель на Шуръ-Кудукѣ, Переселенческимъ управленіемъ въ 1912 г. было рѣшено отвести всѣмъ тремъ поселкамъ (Обѣтованному и двумъ Волынскимъ) новые надѣлы въ районѣ правой вѣтви Романовскаго канала, считая приблизительно на дворъ по $5^1/_2$ дес. поливной земли и по $7^1/_2$ дес. тугайной, приравниваемой къ $2^1/_2$ дес. поливныхъ. Такія нормы надѣла, отвѣчающія

какъ принятому размѣру его для поливныхъ хозяйствъ (8 дес.), такъ и пастбищному обезпеченію необходимаго для хозяйства скота, были признаны достаточными для поселковъ, но крестьяне настаиваютъ на увеличеніи этихъ нормъ до размѣровъ бывшихъ княжескихъ надѣловъ, отведенныхъ ранѣе другимъ старожильческимъ поселкамъ,—напр. Романовскому, Конногвардейскому и Надеждинскому.

Въ виду того, что предложенный переселенческой организаціей проектъ приговора о принятіи новыхъ надѣловъ не былъ утвержденъ сходами сельчанъ, вопросъ о надѣленіи поселковъ постоянными поливными землями снова затормозился и только за послѣднее время, послѣ долгихъ переговоровъ представителей мѣстной переселенческой организаціи съ жителями поселковъ — Верхне-Волынскіе поселенцы соглашаются на обмѣнъ своихъ прежнихъ земель на новыя. Можно думать, что примѣру Верхне-Волынцевъ послѣдуютъ и другіе поселки, такъ какъ, въ общемъ, условія обмѣна для поселянъ все-же представляются довольно выгодными.

VIII. Поселокъ Ахманъ-Куль.

Урочище Ахманъ-Куль расположено на лѣвомъ берегу р. Сыръ-Дарьи въ 8 верстахъ отъ ст. „Сыръ-Дарьинская“, Ср. Азіатской ж. д. и въ 4—6 верстахъ отъ пос. Нижне-Волынскаго. Названіе свое оно получило отъ озера Ахманъ-Куль, расположеннаго въ тугайской части р. Сыръ-Дарьи. Ширина тугайной части въ данномъ мѣстѣ около 3 верстъ, но по мѣрѣ приближенія къ полотну ж. д. тугайная полоса становится шире и у самой станціи уже достигаетъ 9—10 верстъ.

Тугаи изобилуютъ большими сѣнокосными полянами съ высокими густыми весенними травами и зарослями гребенщика. Довольно много встрѣчается и мѣстъ, удобныхъ для распашки, но орошеніе здѣсь встрѣчаетъ большія трудности. Какъ и на всемъ пространствѣ Голодной Степи, почва урочища лессовая, съ примѣсью солонца, котораго въ западной части можно встрѣтить нѣсколько больше, чѣмъ въ восточной. Въ вырытыхъ здѣсь колодцахъ можно наблюдать, что солонцы залегаютъ на глубинѣ въ 2—2½ арш., а уровень воды—на глубинѣ отъ 3 до 5 арш. Близость р. Сыръ-Дарьи, обиліе озеръ, тугайныхъ зарослей, открытое степное пространство дѣлаютъ лѣто не такимъ знойнымъ, какъ въ прочихъ мѣстахъ Голодной Степи. Температура

177

дня не высока, а ночи, въ особенности подъ утро — прохладныя и, если къ этому прибавить не такъ далеко залегаемую подпочвенную влагу, то неудивительно, что производимые мѣстнымъ туземнымъ населеніемъ посѣвы въ сторонѣ отъ тугайныхъ зарослей—на возвышенномъ пространствѣ—созрѣваютъ и безъ орошенія.

Въ 2-хъ верстахъ отъ оз. Ахманъ-Куль перерѣзаетъ Степь заброшенный большой арыкъ „Урумбай-Огузъ“, бравшій начало изъ р. Сыръ-Дарьи.

Съ осени 1908 г. и особенно весной 1909 г. въ урочище Ахманъ-Куль начали прибывать русскіе поселенцы и приступили къ постройкѣ помѣщеній для жилья, отбивъ себѣ до 130 усадебныхъ мѣстъ, площадью въ 1 дес. каждое. По распоряженію ген.-губернатора, для устройства водворившихся поселенцевъ была образована комиссія изъ чиновъ Переселенческаго Управленія, Управленія Земледѣлія и уѣздной администраціи, которая послѣ обслѣдованія положенія переселенцевъ не пришла, однако, къ опредѣленному заключенію, въ результатѣ чего не было произведено и устройства поселка.

Когда выяснилось окончательно, что земли занятыя подъ поселокъ не войдутъ въ сферу орошенія правой вѣтвью Романовскаго канала, Переселенческимъ Управленіемъ было предложено поселянамъ переселиться въ Чимкентскій и Ауліеатинскій уѣзды и многіе воспользовались этимъ предложеніемъ.

Въ поселкѣ Ахманъ-Куль осталось къ концу 1910 г. всего 27 семействъ, но черезъ 2 года вновь прибыло до 150 семей, вслѣдствіе чего опять возникъ вопросъ объ ихъ устройствѣ. Въ 1913 г. мѣстное Управленіе Земледѣлія и Госуд. Имуществъ нашло, что поселокъ какъ не носящій земледѣльческаго характера и расположенный внѣ сферы орошенія, возможно устроить лишь по типу арендныхъ, причемъ плата за аренду проектировалась по 2 руб. съ дес. Къ этому времени въ поселкѣ числилось 112 семей, для которыхъ и запроектирована была въ надѣлъ общая площадь въ 1.596 дес., изъ коихъ подъ 112 усадебъ — 137 дес., подъ выгонъ — 784 дес., а остальная земля была неудобная.

Къ моменту настоящаго изслѣдованія, окончательное надѣленіе поселка землей еще не было совершено, хотя этотъ вопросъ считается рѣшеннымъ и, потому, вновь являющимся поселенцамъ крестьяне уже отказываютъ въ землѣ и предлагаютъ имъ самостоятельно ходатайствовать объ отводѣ новыхъ участковъ.

IX. Поселокъ Сыръ-Дарьинскъ.

Поселокъ Сыръ-Дарьинскъ образовался у самой станціи „Сыръ-Дарьинская“ Средне-Азіатской ж. д. на казенной землѣ, за границей отчужденія подъ полотно желѣзной дороги и въ 8 верстахъ отъ пос. Ахманъ-Куль. Заселеніе этого района началось почти одновременно съ мѣстностью Ахманъ-Куль, но шло не такъ быстро, по крайней мѣрѣ, въ первое время. Въ 1908 г. числилось здѣсь всего 25 семей, а въ настоящее время имѣется 82, изъ коихъ 32 семьи поселились въ 1913 г. Впрочемъ, въ 1912 г., въ періодъ наиболѣе оживленныхъ земляныхъ работъ по прорытію правой вѣтви Романовскаго канала, въ поселкѣ было довольно большое населеніе, такъ какъ сюда стекались всѣ торговцы и мелкіе предприниматели въ надеждѣ на распространеніе своихъ товаровъ или производство другихъ операцій среди пришлыхъ землекоповъ-грабарей.

Необходимо отмѣтить, что означенный поселокъ совершенно не носитъ земледѣльческаго характера. Онъ не имѣетъ собственно никакого сельскаго управленія, въ обычномъ смыслѣ слова, а является скорѣе выселкомъ при станціи, мелко-торговаго и ремесленнаго типа, съ широко-развитыми заработками на сторонѣ. Самое заселеніе этого пункта началось значительно раньше 1907 — 1908 г.г., — съ момента образованія желѣзно-дорожной станціи „Сыръ-Дарьинская“, причемъ первые засельщики отнюдь не являлись переселенцами, а по большей части были выходцами изъ другихъ поселковъ, нашедшими себѣ работу или службу при желѣзной дорогѣ.

Районъ у ст. Сыръ-Дарьинской по качеству почвы много лучше, чѣмъ урочище Ахманъ-Куль: солонцевъ не замѣчается, мѣстность довольно высокая, а вода во всѣхъ вырытыхъ колодцахъ совершенно прѣсная и вкусная для питья. Это способствовало притоку засельщиковъ, но главнымъ образомъ ихъ привлекало возможное торгово-промышленное развитіе этого района послѣ образованія проектируемаго вблизи станціи „Сыръ-Дарьинской“ города „Самсонова“. Несмотря на то, что Переселенческое управленіе рѣшило бороться съ безпорядочнымъ заселеніемъ поселка, многіе засельщики все-же строились, даже ночью и, въ концѣ концовъ, поселокъ фактически образовался, хотя совершенно не носитъ земледѣльческаго характера. Жители пользуются только усадебными угодьями, именно дворомъ и постройками и другой земли не имѣютъ. Орошеніе пока исключительно колодезное, но съ проведеніемъ искусственныхъ каналовъ здѣсь предположено приступить къ правильному заселенію и нарѣзать поселенческіе участки.

178

X. Поселокъ Спасскій и Духовской.

Для образованія поселка Спасскаго въ 1906 г. Туркестанскимъ управленіемъ земледѣлія и госуд. имуществъ было передано въ распоряженіе мѣстной Переселенческой организаціи (въ колонизаціонный фондъ) 1.000 дес. казенной земли, а въ 1907 году дополнительно отведено было еще 2.000 дес. Вся эта площадь входила въ сферу орошенія канала Николая I и на западѣ непосредственно примыкала къ землямъ пос. Духовского, существующаго съ 1899 г. и къ опытному полю Департамента Земледѣлія, расположенному вблизи ст. Голодная Степь. Къ сѣверу отъ поселка Духовского граница этихъ земель тянулась вдоль линіи жел. дороги до бугра «Ульканъ-Салыкъ», а затѣмъ направлялась на востокъ и съ юга примыкала къ каналу Николая I, съ правой его стороны.

Означенная площадь, заключающая въ себѣ 3.000 десятинъ, распредѣлена была слѣдующимъ образомъ. Изъ нея были выдѣлены участки подъ школу, больницу, кладбище, фельдшерскій пунктъ и церковному причту— общей площадью въ 46,3 дес., затѣмъ– 367,7 десятинъ были отведены:

подъ	поселокъ	150	дес.	1.700	кв. саж.
„	показательный участокъ	10	„	—	„ „
„	дороги	130	„	1.600	„ „
„	арыки	22	„	2.035	„ „
„	сѣть новыхъ арыковъ для орошенія 45.000 дес.	53	„	1.065	„ „
	Итого. . . .	367	дес.	1.600	кв. саж.

а остающаяся земля, въ количествѣ 2.586 десятинъ разбита была на поселенческіе участки,—въ 10 десятинъ каждый, причемъ 6 десятинъ оставлены подъ дополнительные надѣлы многосемейнымъ поселянамъ. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ надѣлами Духовскихъ поселенцевъ (10) въ обоихъ поселкахъ должно было образоваться 268 хозяйствъ, но въ дѣйствительности было поселено менѣе, такъ какъ 2 участка (засоленные участки № 116 и № 1) были предназначены подъ будущее женское училище и подъ школу лѣсонасажденія, а 6 участковъ впослѣдствіи оказались перерѣзанными лѣвою вѣтвью Романовскаго канала и изъ частей ихъ образованы сборные участки.

Подъ ту-же лѣвую вѣтвь были отчуждены и части участковъ еще у 18 поселенцевъ, взамѣнъ чего послѣднимъ отведено было въ дополнительный надѣлъ 66¼ дес. у бугра «Ульканъ-Салыкъ», рядомъ съ новымъ Опытнымъ хлопковымъ полемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Такимъ образомъ, всего въ обоихъ поселкахъ образовалось 260 хозяйствъ и общая площадь земель ихъ достигла 3.035,5 дес., изъ коихъ разнаго рода учрежденіями занято 46,3 дес. и у поселенцевъ числится 2.989,2 дес., распредѣляющихся слѣдующимъ образомъ:

подъ усадьбами	97,5 дес.
полевой—удобной и неудобной.	2.635,5 „
подъ дорогами, арыками, каналомъ и проч. .	256,2 „
Итого	2.989,2 дес.

Площадь фактически орошаемыхъ земель поселка составляла въ іюнѣ мѣсяцѣ 1914 г. 2.733 дес. и вода на эту площадь подавалась по 32 отводамъ, берущимъ начало отчасти изъ стараго арыка «Улькань-Салыкъ» (онъ-же «Шеферъ»), проведеннаго въ 1907 и 1910 гг., а отчасти изъ новыхъ распредѣлителей лѣвой вѣтви Романовскаго канала. И тѣ, и другіе отводы орошаютъ, въ отдѣльности, слѣдующія количества земель.

Отводы, берущіе начало изъ стараго арыка „Улькань-Салыкъ“ или „Шеферъ“.

Названія отводовъ.	Число орошаемыхъ десятинъ.
I отводъ Меншикова . . .	50
II „ Климова	120
III „ Стрѣльцова . . .	80
VII „ Свистуна.	50
VIII „ Никитченко . . .	20
IX „ Чумака.	30
X „ Суркова	90
XI „ Рѣдька.	80
XII „ Отрощенко. . . .	80
XIII „ Кондрашева . .	135
XIV „ Семирунека. . . .	55
XVI „ Полякова . . .	70
XVII „ Баканова.	60
XVIII „ Параллельный Баканова	50
Итого . . .	970

Отводы, выходящіе отъ казенныхъ распредѣлителей.

Названія отводовъ.	Число орошаемыхъ десятинъ.
IV отводъ Перфилова . .	80
V „ Аввакумова. . .	80
VI „ Макарова . . .	70
XV „ Коваленко . . .	330
XIX „ Ачкаласова . . .	130
XIXa „ Причтовый . . .	40
XX „ Скрипниченко .	72
XXI „ Спасскій Л—8—1.	119,5
XXII „ Кауль. . . .	98
XXIII „ Фара.	186
XXIV „ продолж. Спасскаго отвода .	30,25
XXVI „ Лѣвая Фара (Л—3—2), съ вып. XXV	80
XXVII „ Духовской . . .	100
XXVIII „ Вишневецкаго .	100
XXIX „ Л—10.	58
XXX „ Бѣгучаго . . .	123
XXXI „ вѣтви Л—10—4 (близъ кургана Улькань - Салыкъ)	66,25
Итого. .	1.763

Ирригаціонныя условія пос. Спасскаго въ настоящее время не вполнѣ удовлетворительны и это вызывается переходнымъ состояніемъ нѣкоторыхъ арыковъ, въ виду предстоящей передѣлки или переустройства ихъ. Относительно-же главнаго арыка «Улькань-Салыкъ» необходимо отмѣтить, что онъ проведенъ былъ изъ кан. Николая I въ 1907 году на средства Переселенческаго управленія (протяженіемъ около 10 верстъ,—отъ Волынскаго моста къ кургану «Улькань-Салыкъ») и въ 1910 году былъ расширенъ самими поселянами. Арыкъ этотъ послѣ своего расширенія въ достаточной мѣрѣ удовлетворялъ поливнымъ потребностямъ поселка, но теперь, съ увеличеніемъ посѣвовъ и проведеніемъ новыхъ выпусковъ изъ него, онъ значительно хуже орошаетъ поля, особенно на отдаленныхъ участкахъ, куда подаетъ мало воды. Новая оросительная сѣть, въ свою очередь, не вездѣ проведена крестьянами въ достаточномъ соотвѣтствіи съ рельефомъ мѣстности, а казенные отводы, строившіеся для орошенія собственно земель, расположенныхъ внѣ предѣловъ поселка,—совершено не считались съ существующей его мелкой сѣтью и, перерѣзавъ главный каналъ Улькань-Салыкъ, даже нѣсколько ослабили его пропускную способность.

Общимъ-же дефектомъ мелкой сѣти въ пос. Спасскомъ является отсутствіе сбросной системы. Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе для правильнаго веденія хозяйства, такъ какъ земли поселка, несмотря на свое хорошее качество, мѣстами безусловно требуютъ исправленія, путемъ промывки солей, что абсолютно невозможно безъ сброса. Кромѣ того, въ виду близости грунтовыхъ водъ, на низкихъ мѣстахъ наблюдается заболачиваніе и застой воды, а благодаря огромному испаренію и высокой капиллярности почвы, отъ той-же причины происходятъ и выходы на поверхность земли солей, особенно на бугры и возвышенныя мѣста, отчего уменьшаются крестьянскія запашки.

Само собой разумѣется, на обширной территоріи поселка эти явленія обнаруживаются въ различной степени и въ общемъ носятъ довольно пестрый характеръ, но почти всѣ поселяне указываютъ на замѣтное повышеніе за послѣдніе годы уровня грунтовыхъ водъ, отчего начинаютъ страдать даже древесныя насажденія, по мѣрѣ проникновенія корней ихъ въ соленосные слои почвы. Существенной мѣрой борьбы противъ этого явленія, по мнѣнію поселянъ, можетъ служить скорѣйшее устройство закрытой или открытой системы сбросовъ, но въ этомъ направленіи, по собственной иниціативѣ, поселянами не принимается пока никакихъ шаговъ, хотя означенный вопросъ безусловно требуетъ разрѣшенія.

Чтобы обрисовать полнѣе современное состояніе мелкой сѣти въ поселкѣ Спасскомъ, ниже приводятся краткія описанія каждаго отвода, съ указаніемъ орошаемыхъ имъ участковъ (съ нумерами по плану) и общей характеристикой ихъ въ отношеніи условій орошенія.

А. Отводы, питаемые изъ Ульканъ-Салыка.

I. **Отводъ Меньщикова** беретъ начало изъ Ульканъ-Салыка по правую сторону его и орошаетъ 5 участковъ (№№ 157—161). Воды достаточно, очередь черезъ 5 дней, но точно не соблюдается. Участки по этому арыку вообще мало засолонены, кромѣ участка № 157, на которомъ больше половины солонцевъ. Благодаря отсутствію сброса, промыть соль трудно, но тѣмъ не менѣе—по мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ,—правильнымъ орошеніемъ и примѣненіемъ навознаго удобренія можно значительно исправить земли.

II. **Отводъ Климова** орошаетъ по правую сторону Ульканъ-Салыка 12 участковъ (№№ 141—152). Большинство хозяевъ жалуются на недостатокъ воды, указывая, что раньше получали ее въ бо́льшемъ количествѣ. Высокія мѣста совсѣмъ не заливаются, ихъ не засѣваютъ и потому на „бугры“ выходитъ соль. Скапываніе бугровъ не примѣняется, между прочимъ и потому, что иногда солонцы «мѣняютъ мѣста» (уч. № 149). Въ общемъ, крестьяне признаютъ, что правильнымъ орошеніемъ и удобреніемъ землю поправить можно, но для этого нуженъ сбросъ.

III. **Отводъ Стрѣльцова** орошаетъ 8 участковъ (№№ 132—139), изъ которыхъ два крайнихъ (№№ 132, 133) почти совсѣмъ не орошаются, такъ какъ покрыты сплошь солонцами. Владѣльцы этихъ участковъ пытаются засѣвать на авось небольшія пространства земли, отъ 1 до 2 дес., но обыкновенно всѣ посѣвы погибаютъ и урожая не получается. Участки эти едва-ли можно теперь исправить выщелачиваніемъ, т. к. на нихъ уже имѣются черные вторичные солонцы. Остальныя земли по этому арыку также изобилуютъ солонцами, хотя въ значительно меньшей степени (отъ 1 до 5 дес.). Воды въ общемъ хватаетъ и только мѣстами не заливаются бугры. Отсутствіе сброса не позволяетъ вымочить засоленныя мѣста.

VII. **Отводъ Свистуна.** Послѣ прорытія казеннаго отвода Л-8 предположено было замѣнить арыкъ Свистуна новымъ каналомъ Л-8-2, но таковой остался недодѣланнымъ и это сильно отражается на орошеніи. Арыкъ устроенъ крайне плохо, дамбы мѣстами низки и сильно фильтруютъ, а вслѣдствіе фильтраціи также и дамбъ казеннаго от-

вода Л-8, прилегающіе участки (№№ 8, 162 и особенно 7) постоянно затопляются водой. Наоборотъ, на выше лежащіе участки (№№ 9 и 163) вода иногда идетъ слабо, тогда какъ раньше участки эти хорошо орошались изъ Улькань-Салыка. Крестьяне опасаются окончательной порчи заливаемыхъ водою земель и указываютъ на необходимость скорѣйшаго устройства сброса.

VIII и IX. **Отводы Никитченко и Чумака.** Эти небольшіе отводы начинаются изъ Улькань-Салыка и орошаютъ влѣво отъ него: первый—участки №№ 155—156, а второй—№№ 153 и 154, а также причтовый участокъ № 140. Воды хватаетъ и на недостатокъ ея жалобъ не поступало.

X. **Отводъ Суркова** начинается изъ Улькань-Салыка и орошаетъ влѣво 9 участковъ: №№ 42—44 и 1—6 изъ четвертой линіи. Благодаря тому, что участки эти значительно удалены отъ головы канала, вода доходитъ до нихъ временами въ недостаточномъ количествѣ, а иногда идетъ съ перерывами.

Засоленныхъ земель по этому арыку сравнительно немного,—около 8 дес. изъ общей площади въ 90 десятинъ.

XI. **Отводъ Рѣдька** отходитъ по лѣвую сторону нижняго теченія Улькань-Салыка и орошаетъ участки №№ 7—11 четвертой линіи и участки №№ 53, 54 и 64, съ частями нѣкоторыхъ смежныхъ участковъ. Воды въ этомъ каналѣ временами не хватаетъ, кромѣ того на многихъ участкахъ имѣются бугры, а на участкѣ № 8—большая впадина, до 300 саж. длиною, не позволяющая проходить водѣ въ конецъ участка. Поэтому, 2 дес. почти не поливаются и хозяинъ не устраиваетъ для ихъ поливки никакихъ искусственныхъ сооруженій.

XII. **Отводъ Отрощенко** орошаетъ смежные 8 участковъ (№№ 45—52). Хотя въ главномъ каналѣ воды достаточно, но временами уровень ея настолько понижается, что она идетъ слабо и не выходитъ на сколько нибудь возвышенныя мѣста. Нѣкоторые крестьяне въ концѣ мая мѣсяца еще ни разу не поливали поля и это объясняется отчасти поздней подачей воды весной, а иногда недостаткомъ ея во время очередей полива, отчего приходится ихъ пропускать. Отсутствіе сброса не позволяетъ даже хорошимъ хозяевамъ приступить къ промывкѣ солей, хотя необходимость этого ими сознается.

XIII. **Отводъ Кондрашёва** начинается отъ изгиба канала Улькань-Салыка и имѣетъ 3 вѣтви, которыми орошаетъ участки №№ 55—63 и 69—73. Нижняя вѣтвь устроена 2 года тому назадъ, а средняя не отличается прочностью своихъ дамбъ, что мѣшаетъ правильному

поливу. Кромѣ того, иногда воды подается мало, отчего очереди передвигаются, между тѣмъ спросъ на воду, по мѣрѣ распашки участковъ— увеличивается. Отсутствіе сброса не позволяетъ промывать солонцы, которые на нѣкоторыхъ участкахъ (№№ 70, 71, 57, 58, 60) имѣются въ значительномъ количествѣ. Въ низинахъ вода застаивается и это способствуетъ порчѣ земли.

XIV. **Отводъ Семирунека** орошаетъ 6 участковъ по правую сторону нижняго теченія Улькань-Салыка (№№ 65—68 и 81—82).

Благодаря высокому расположенію участковъ и слабой подачѣ воды, нѣкоторые поселяне не могутъ полить до $^1/_4$—$^1/_2$ своихъ земель и это сильно отражается на хозяйствѣ. Кромѣ того, на бугры обильно выходитъ соль, удалить которую за отсутствіемъ достаточной воды и сброса нѣтъ возможности.

XVI. **Отводъ Полякова** орошаетъ участки №№ 17—23 въ III линіи. Орошеніе крайне неудовлетворительное. Въ прежніе годы воды хватало, но теперь, благодаря отдаленности участковъ отъ головы канала, она доходитъ плохо, такъ какъ разбирается изъ Улькань-Салыка въ другіе отводы по пути. Кромѣ того, арыкъ устроенъ неудовлетворительно, дамбы часто рвутся и вода идетъ плохо. По мнѣнію нѣкоторыхъ поселянъ, необходима совмѣстная организація всѣхъ сельчанъ для упорядоченія вопросовъ водопользованія и водоснабженія, такъ какъ дѣло это въ настоящее время поставлено неудовлетворительно.

XVII и XVIII. **Отводъ Баканова и Параллельный отводъ.** Эти арыки являются послѣдними развѣтвленіями Улькань-Салыка и орошаютъ участки въ III линіи: первый—№№ 24—29, а второй—№№ 30—34.

Всѣ поселяне единогласно утверждаютъ, что въ прежніе годы воды было достаточно, а теперь съ устройствомъ новыхъ отводовъ на пути Улькань-Салыка, а также прорытія казеннаго отвода Л—8, вода доходитъ къ ихъ надѣламъ въ незначительномъ количествѣ. Помочь этому усиленіемъ пропуска воды въ Улькань-Салыкѣ тоже не удается и именно по той причинѣ, что когда усиливается напоръ воды въ Улькань-Салыкѣ, то на мѣстѣ пересѣченія его съ казеннымъ отводомъ Л—8,—благодаря отсутствію необходимыхъ сооруженій,—новая вода идетъ далѣе не въ русло Улькань-Салыка, а у пересѣченія преодолѣваетъ теченіе отвода Л—8 и уходитъ по этому каналу обратно въ лѣвую вѣтвь Романовской магистрали.

Тоже происходитъ и при уменьшеніи напора воды въ Л—8.

Отъ недостатка воды сильно страдаютъ посѣвы крестьянъ и портятся земли.

Б. Отводы, выходящіе изъ казенныхъ распредѣлителей.

IV. **Отводъ Перфилова** отходитъ отъ Л-8 вправо и орошаетъ участки №№ 124—131. Хотя воды достаточно, но земли по этому отводу чрезвычайно засолекныя и на крайнихъ участкахъ (№№ 130 и 131) представляютъ изъ себя сплошные солонцы, которые даже не обрабатываются. Участки №№ 128 и 129 также покрыты многочисленными выступами чернаго солонца, уничтожить который, по словамъ крестьянъ, возможно лишь большимъ количествомъ воды и многолѣтнимъ удобреніемъ безъ посѣва, но на это необходимъ капиталъ. Частичной-же промывкѣ препятствуетъ отсутствіе сброса.

V. **Отводъ Аввакумова** является продолженіемъ предыдущаго отвода и воду получаетъ черезъ него. Всѣ участки этой очереди поливаются плохо, такъ какъ ближайшіе участки (№№ 122—123) оказываются высокими, а на дальніе не хватаетъ воды. Солонцовъ по этому отводу также много; участокъ № 117, примыкающій къ засоленной площади, которая тянется по границѣ Спасскаго поселка,— покрытъ сплошнымъ чернымъ и бѣлымъ солонцомъ, на которомъ ничего не растетъ и потому участокъ не обрабатывается. На другихъ участкахъ вывести соль нельзя за отсутствіемъ сброса и малой воды, но хозяева пытаются дѣлать, что возможно, пробуя примѣнять соотвѣтствующіе посѣвы.

VI. **Отводъ Макарова** орошаетъ 7 участковъ, получая воду отъ Л—8. Арыкъ дѣйствуетъ съ 1912 г. и, какъ новый, иногда разрывается и фильтруетъ. Воды въ этомъ году идетъ меньше, чѣмъ въ предыдущій годъ и потому нѣкоторыя мѣста полить не удается. На крайніе участки (№ 111) вода идетъ слабо, по дорогѣ высыхаетъ и на участокъ доходитъ въ недостаточномъ количествѣ. Солонцовъ въ этомъ районѣ вообще много. Участокъ № 115 — сплошной солонецъ и обрабатывать его нельзя, почему хозяинъ уже возбудилъ вопросъ объ отводѣ ему другого участка, но ходатайство это пока не удовлетворено.

XV. **Отводъ Коваленко** беретъ начало изъ Л—8 и раздѣляется на 4 вѣтви, по которымъ и установлены очереди:

I очередь	—	7	участковъ:	№№ 74, 102—103, 105—108.
II	„	—10	„	№№ 75—80, 83—85 и 87.
III	„	— 5	„	№№ 86, 88—91.
IV	„	—11	„	№№ 92—101 и 104.

На участкахъ I очереди воды временами не хватаетъ и притомъ —нѣкоторые участки высокіе. Посѣвы на нихъ страдаютъ отъ безводья. Солонцы попадаются плѣшинами, но отъ распашки и воды, а также и отъ посѣвовъ маша они умельшаются.

Крестьяне II очереди жалуются на плохое устройство арыка, находя, что его надо расширить. Кромѣ того, нѣкоторыя неудобства происходятъ отъ того, что арыкомъ пользуются 10 хозяевъ, вслѣдствіе чего очереди регулируются черезъ 10 дней по суткамъ; высокіе-же участки за сутки полить невозможно и потому необходимы болѣе короткія очереди.

Въ III очереди ощущается недостатокъ воды. Участки довольно высокіе и за сутки приходится поливать мало. Очереди, хотя и короткія (черезъ 5 дней), но крестьяне ходатайствуютъ о большемъ отпускѣ воды.

Хозяева IV очереди не страдаютъ отъ недостатка воды, но жалуются на непорядки въ водопользованіи и на перехватъ воды изъ казеннаго отвода крестьянами арыка Макарова. Въ этихъ случаяхъ вода на крайніе участки уже не идетъ. Очереди тоже желаютъ имѣть болѣе короткія.

XIX. **Отводъ Ачкаласова** получаетъ воду изъ Л—8 и орошаетъ участки №№ 36—41 и 27—33. Всѣ хозяева единогласно указываютъ на крайній недостатокъ воды. Въ прошломъ году давалось значительно больше. По мнѣнію крестьянъ, необходимо устройство шлюзовъ для поднятія воды на казенномъ отводѣ, но ходатайства объ этомъ остаются безъ удовлетворенія, равно какъ и неоднократныя заявленія старостѣ.

XIX а). **Арыкъ причтовый** орошаетъ участокъ № 34 и причтовые участки №№ 18—20 и 35. Арыкъ новый и пока неизвѣстно, какъ будетъ подавать воду.

XX. **Отводъ Скрипниченко** орошаетъ 7 участковъ №№ 10, 14—17 и 21—22, а также 5 усадебъ. Арыкъ проведенъ самими хозяевами, причемъ устройство его обошлось каждому участнику по 28 руб. Вырытъ не больше мѣсяца тому назадъ и потому еще неизвѣстно, какъ будетъ дѣйствовать. Въ головѣ-же арыка воды пока мало. Нѣкоторые крестьяне еще не поливали совсѣмъ; для усадебъ воды хватаетъ.

XXI. **Арыкъ Спасскій отводъ (Л—8—1)** орошаетъ участки №№ 4—6, 11—12 и 18 усадебныхъ мѣстъ. Воды не вполнѣ достаточно. Участокъ-же № 6 подтопляется въ низкихъ мѣстахъ какъ отводомъ Л—8, такъ и Спасскимъ.

182

XXII. **Арыкъ Кауль** вырытъ арендаторомъ Кауль въ 1903 году; беретъ начало изъ Спасскаго отвода по правой сторонѣ и орошаетъ участки №№ 1—3, 13—14, 23—26 и 23 усадебныхъ мѣста. Крестьяне жалуются на малую подачу воды изъ Л—8 и на продолжительные сроки очередей (черезъ 10 дней по $^1/_2$ сутокъ). За очередь можно полить отъ $^1/_4$ до 1 дес. Участокъ № 2 перерѣзанъ арыкомъ, вслѣдствіе чего пропадаетъ около 3 дес.

XXIII. **Отводъ Правая Фара** вырытъ арендаторомъ Фара въ 1901 году и теперь беретъ начало изъ Спасскаго отвода ниже поселка; орошаетъ показательный участокъ (Козьмы Ретуньскаго), больницу, 38 усадебныхъ мѣстъ [1]) и 16 участковъ въ III линіи (№№ 1—16). Воды, по заявленіямъ крестьянъ, не вполнѣ хватаетъ и, кромѣ того, очереди не достаточно урегулированы.

XXVI. **Отводъ Лѣвая Фара (Л—3—2)** беретъ начало изъ лѣвой вѣтви магистрали и орошаетъ участки №№ 1—13 во II линіи. Такъ какъ участки эти прорѣзаны лѣвою вѣтвью Романовскаго канала, то части земель за лѣвой вѣтвью орошаются арыкомъ XXIV, являющимся отвѣтвленіемъ отъ правой Фары. Орошеніе этихъ частей не вполнѣ достаточно, но зато изъ лѣвой Фары вода идетъ хорошо и крестьяне указываютъ только на необходимость устройства сброса для промывки солей. Этимъ-же арыкомъ питается и отводъ XXV, орошающій лѣвыя части участковъ №№ 14—18 во II линіи и 2 участка (№ 1а и 2а)— въ I линіи. Порядокъ водопользованія здѣсь, однако, еще не вполнѣ установился.

XXVII. **Отводъ Духовской** беретъ начало изъ лѣвой Фары (Л—3—2) и орошаетъ 10 участковъ Духовского поселка. Воды достаточно, очереди установлены короткія и орошеніе вполнѣ удовлетворительное. Однако, нѣкоторые участки сильно засолены (№№ 8—10) и безъ сброса промыть ихъ нельзя.

XXVIII. **Отводъ Вишневецкаго** беретъ начало изъ лѣвой вѣтви магистрали, недалеко отъ желѣзно-дорожнаго моста съ лѣвой стороны канала и идетъ параллельно магистрали, имѣя теченіе обратно къ лѣвой Фарѣ. Орошаетъ 10 участковъ №№ 3а—12а въ I линіи, причемъ несетъ достаточно воды. На нѣкоторыхъ высокихъ участкахъ, впрочемъ, имѣются незаливаемыя площади (бугры), но такихъ немного, кромѣ участка № 4, гдѣ насчитывается также и около 3 дес. солонца.

---

[1]) Остальныя усадебныя мѣста поселка получаютъ воду изъ выпусковъ Спасскаго отвода.

XXIX. **Отводъ Л—10** начинается отъ лѣвой вѣтви магистрали по правую ея сторону и идетъ къ новому опытному хлопковому полю, орошая участки №№ 15—21 въ I линіи, распредѣленные между шестью хозяевами. Воды достаточно и только на участкѣ № 15 она не выходитъ на бугры, но хозяинъ рѣшилъ поставить ручной нагнетательный насосъ, чтобы вывести воду на эти мѣста.

XXX. **Отводъ Бѣгучаго** начинается по правую сторону лѣвой вѣтви изъ Л—10 и идетъ параллельно арыку Вишневецкаго. Орошаетъ участки №№ 25—34 и части участковъ 19 — 24 во II линіи, но воды пока недостаточно, высокія-же мѣста совсѣмъ не поливаются. По мнѣнію крестьянъ, слѣдуетъ поднять дамбы и тогда воды можетъ быть пущено больше.

Наконецъ, послѣдними отводами являются новыя вѣтви казеннаго канала Л — 10 — 4, которыми орошаются дополнительные надѣлы 18-ти поселянъ, въ количествѣ $66^1/_4$ дес., отведенные имъ взамѣнъ частей старыхъ участковъ, отчужденныхъ подъ лѣвую вѣтвь магистрали.

Въ головахъ всѣхъ арыковъ находятся деревянные шлюзы и только у отвода Л—8—2 и у Спасскаго отвода (поселковаго) Л—8—1, орошающаго большинство усадебныхъ мѣстъ—шлюзы желѣзо-бетонные. Чистятъ арыки поселяне одинъ разъ въ годъ ранней весной, причемъ каждый арыкъ чистится тѣми крестьянами, которые пользуются изъ него водой. Нѣкоторые нанимаютъ для этого рабочихъ, что обходится приблизительно отъ 3 до 8 рублей. Кромѣ того, въ лѣто приходится прокашивать растущій въ арыкахъ камышъ и это производится до двухъ разъ. Наблюденіе за порядкомъ водопользованія принадлежитъ старостѣ, хотя имѣется и общественный мирабъ съ помощникомъ. Мирабъ получаетъ жалованья 300 р. въ годъ, помощникъ-же ему нанимается на 4 лѣтнихъ мѣсяца, съ платою 80 р. за сезонъ. Очереди устанавливаются на сходахъ, которые посѣщаются довольно аккуратно, но распредѣленіе очередей по каждому арыку производится самими водопользователями при участіи старосты. Возникающіе споры также обыкновенно разрѣшаются старостой при участіи понятыхъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ передаются на обсужденіе схода.

Вода поселку отпускается, по распоряженію завѣдующаго водоснабженіемъ, казеннымъ десятникомъ или стражникомъ, у которыхъ находятся и ключи отъ шлюзовъ. Обыкновенно начинаютъ пускать воду на поля 5—10 апрѣля, зимой-же она идетъ только въ поселокъ для питья. Нѣсколько поздняя подача воды препятствуетъ, по мнѣнію отдѣльныхъ крестьянъ, правильному производству посѣвовъ, которые

приходится дѣлать безъ полива, но болѣе важное значеніе, несомнѣнно, имѣютъ наблюдаемыя довольно рѣзкія колебанія въ подачѣ воды въ теченіе вегетаціоннаго періода, несогласованныя съ потребностью въ ея расходѣ. Эти колебанія, во-первыхъ, заставляютъ мѣнять очереди, каковое обстоятельство нарушаетъ порядокъ ихъ, на что иногда не соглашаются многіе водопользователи. Въ результатѣ, очереди на нѣкоторыхъ арыкахъ закрѣплены, но это обстоятельство уже ведетъ къ тому, что при малой водѣ хозяевамъ сколько-нибудь высокихъ участковъ полить землю нельзя и, такимъ образомъ, очереди приходится пропускать и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оставаться въ полной неизвѣстности, удастся-ли полить поля въ слѣдующую очередь. Такое положеніе вещей неизбѣжно приводитъ и какъ-бы порождаетъ другое нежелательное явленіе — неразсчетливое пользованіе водой, разъ она пришла. Въ этихъ случаяхъ поселяне стараются залить какъ можно больше земли, льютъ—по выраженію болѣе опытныхъ хозяевъ—„безъ времени и безъ порціи“, что конечно неблагопріятно отражается на посѣвахъ. Вообще, водопользованіе въ поселкѣ пока еще нераціональное и это стоитъ въ прямой зависимости отъ недостаточно правильнаго водоснабженія, несогласованнаго съ потребностями въ водѣ въ разное время и страдающаго отъ вышеотмѣченныхъ техническихъ несовершенствъ устройства мелкой сѣти въ Спасскомъ поселкѣ.

XI. Поселокъ Велико-Алексѣевскій.

Поселокъ Велико-Алексѣевскій образованъ въ 1913 г. и состоитъ изъ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ. Такое раздѣленіе вызывалось отчасти условіями планировки, въ зависимости отъ рельефа мѣстности, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что при образованіи однихъ хуторскихъ участковъ подача воды должна была-бы совершаться круглый годъ, что представлялось затруднительнымъ въ отношеніи нѣкоторыхъ, болѣе возвышенныхъ частей поселка при зимнемъ уменьшеніи расхода воды.

Въ виду этого, хуторовъ образовано только 93, площадью отъ 8 до 11 дес. каждый, причемъ общая площадь подъ хуторскими участками составляетъ 919.2 дес., изъ коихъ неудобной — 43.2 дес. и удобной—876 десятинъ.

Затѣмъ, подъ общественно-административныя учрежденія было отведено 41.8 дес. и изъ нихъ: подъ церковный участокъ — 29.5 дес., подъ два школьныхъ — по 3,5 дес., подъ церковь — 0,5 дес. и подъ

больницу, сельское и волостное правленія и сельско-хозяйственный складъ—4.8 дес.

Вся остальная площадь разбита была на 3 группы отрубныхъ участковъ, по 8 дес. удобной земли въ каждомъ, причемъ усадебныя мѣста, площадью по $^1/_2$ дес. на усадьбу, отведены въ трехъ кускахъ. Такимъ образомъ, въ сущности образовано 3 отдѣльныхъ поселка и 93 хутора, съ слѣдующимъ у нихъ количествомъ земли:

	Десятинъ.			
	Усадебной.	Удобной.	Неудобной.	Всего.
93 хуторскихъ участка . . .	20.73	855.27	43.2	919.2
I околотокъ. 32 отрубныхъ.	16	256	4.4	276.4
II „ 33 „	16.5	264	—	280.5
III „ 23 „	11.5	184	—	195.5
Земель учрежденій	—	41.8	—	41.8
Итого въ поселкѣ . .	64.73	1601.07	47.6	1713.4

Въ виду того, что 2 хуторскихъ участка не могли быть орошены, всего въ Велико-Алексѣевскомъ поселкѣ водворено 179 домохозяевъ и изъ нихъ 88 на отрубахъ (усадьбы отдѣльно отъ пахотной земли) и 91—хуторами. Усадьбы отрубныхъ участковъ расположены вблизи правой вѣтви Романовскаго канала, а земли поселка лѣвой своей границей примыкаютъ къ линіи Средне-Азіатской ж. д. около разъѣзда № 121, который въ будущемъ превратится, вѣроятно, въ станцію, съ пріемомъ багажа и грузовъ малой скорости.

Въ административномъ отношеніи весь поселокъ разбитъ на 4 околотка; въ каждомъ изъ нихъ имѣется помощникъ старосты и мирабъ, наблюдающій за распредѣленіемъ воды и порядкомъ пользованія ею. Околотки отграничиваются другъ отъ друга главными распредѣлителями, причемъ крайній лѣвый околотокъ считается четвертымъ (IV), а расположенные вправо отъ него—получили названія—въ порядкѣ расположенія—I—III околотки.

Для орошенія земель поселка имѣются 4 главныхъ распредѣлителя, которые берутъ свое начало изъ правой вѣтви Романовскаго канала, почти примыкающей съ сѣвера къ границѣ земель поселка.

Для крайняго 4 околотка главнымъ распредѣлителемъ является отводъ П—23, для 1 околотка—П—21, для 2 околотка—П—19 и для 3 околотка—П—17, берущій свое начало изъ правой вѣтви, но за предѣлами поселка, въ 6 верстахъ отъ него.

Всѣ эти распредѣлители, вмѣстѣ съ отходящими отъ нихъ болѣе мелкими отводами, орошаютъ слѣдующіе участки въ каждомъ околоткѣ.

Отводы IV околотка.

1) **П—23** является магистральнымъ распредѣлителемъ. Непосредственно отъ него получаютъ воду участки №№ 28, 38, 39 и 41 (хуторскіе) и церковный участокъ. Воды вполнѣ достаточно, вслѣдствіе чего поливаютъ безъ очереди, когда понадобится.

2) **П—23—2**—первый правый отводъ изъ П—23; орошаетъ 7 участковъ: №№ 2—6, 10 и 12. Воды вполнѣ достаточно, въ сутки поливаютъ отъ 3 до 7 десятинъ.

3) **П—23—2—1** — орошаетъ участки: №№ 19 и 20. Воды достаточно.

4) **П—23—2—3**—поливаетъ участки: №№ 8, 9 и 18. Орошеніе хорошее—по 2—4 дес. въ сутки.

5) **П—23—2—5**—орошаетъ участки: №№ 7, 14—17. Воды вполнѣ достаточно; поливается по 3—5 дес. въ сутки.

6) **П—23—2—7**—подаетъ воду на участки: №№ 11 и 13. Воды хватаетъ.

7) **П—23—4**—орошаетъ 13 участковъ: №№ 21—27 и 30—35. Воды въ общемъ достаточно, но высокіе участки (№№ 21, 25 и 30) поливаются плохо, вслѣдствіе чего пришлось поднять дамбы.

Отводы I околотка.

1) **П—21** является магистральнымъ отводомъ I околотка. Непосредственно изъ него водой пользуется участокъ № 52. Воды достаточно.

2) **П—21—2** подаетъ воду на усадебныя мѣста I околотка.

3) **П—21—2—1** орошаетъ участокъ № 50. Воды достаточно.

4) **П—21—2—3** орошаетъ 10 участковъ: №№ 40, 42 и 43 (хуторскіе) и №№ 4—10 (отрубные). Воды достаточно, но сбросъ мелкій и вода изъ него иногда затопляетъ нѣкоторые участки, напр. № 5.

5) **П—21—2—3—1** поливаются 5 участковъ: №№ 11 и 16—19 Послѣ устройства подпрудъ на отводѣ воды хватаетъ, но участокъ № 11, какъ высокій, орошается слабо. Подпруды временныя, обошлись по 4 р. 9 к. на каждый дворъ, но устроены плохо и часто рвутся.

6) **П—21—2—3—3** орошаетъ 4 участка: №№ 12—15. Воды достаточно.

7) **П—21—2—5** поливаютъ 6 хозяевъ: №№ 29, 36 и 37 (хуторскіе участки) и №№ 1—3 (отрубные). Воды хватаетъ.

8) **П—21—4** орошаетъ 9 участковъ: №№ 54 и 55 (хуторскіе). и 20—26 (отрубные). Воды достаточно.

9) **П—21—4—1** орошаетъ 2 участка: №№ 27 и 28. Воды достаточно.

10) **П—21—6** поливаютъ 5 хозяевъ: №№ 57 (хуторской) и 29—32 (отрубные участки). Воды хватаетъ.

11) **П—21—8** орошаетъ 3 южныхъ участка: №№ 1, 44 и 45 (хуторскіе). Воды хватаетъ, но на участкѣ № 1 около двухъ десятинъ не заливаются, даже при устройствѣ хозяиномъ дамбы у своего выпуска, высотой до $1^1/_2$ аршинъ.

12) **П—21—1** (отводъ изъ П—21 по лѣвую сторону). Орошаетъ участки №№ 51 и 53. Воды достаточно.

Весной 1914 г. на нѣкоторые участки I околотка вода выходила плохо, въ виду чего за счетъ крестьянъ была устроена подпруда на правой вѣтвѣ, послѣ чего вода пошла значительно лучше.

Отводы II околотка.

Главнымъ распредѣлителемъ II околотка является II—19, который, однако, непосредственно на участки воду не подаетъ.

Отводы изъ него слѣдующіе:

2) **П—19—2** орошаетъ 9 участковъ: №№ 83—87 (хуторскіе) и 1—4 (отрубные). Изъ него-же, при помощи отводовъ II—19—2—1 и II—19—2—3 орошаются усадьбы. Воды достаточно.

3) **П—19—4** орошаетъ 22 участка: №№ 56, 58—59, 88—89 и 91 (хуторскіе) и №№ 5—20 отрубные. Воды достаточно, но на участки №№ 6—9, 18—19 и 88—89, вслѣдствіе высокихъ мѣстъ вода выходитъ плохо, даже при упорныхъ шлюзахъ. Сбросъ недостаточно глубокій и при обиліи воды она переливается черезъ дамбу.

4) **П—19—6** орошаетъ 18 участковъ: №№ 47—48 и 77—79 (хуторскіе) и №№ 21—33 (отрубные). Воды, въ общемъ, достаточно, но на участки №№ 29, 31, 22, 33, 79 и 25 она выходитъ слабо, вслѣдствіе пересѣченной мѣстности и бугровъ, въ виду чего пришлось поднять дамбы.

5) **П—19—6—2** орошаетъ участокъ № 46. Воды хватаетъ.

6) **П—19—8.** Изъ него поливаютъ 4 хозяина,—участки: №№ 49, 60—62. Послѣ устройства упорнаго шлюза вода пошла въ достаточномъ количествѣ.

7) **П—19—8—1** орошаетъ участокъ № 63 и 7 десятинъ участка № 64. Воды достаточно, но на послѣднемъ участкѣ не поливается болѣе 1 дес.

8) **П—19—8—3.** Орошаются хуторскіе участки—№№ 65—67. Воды достаточно.

185

Отводы III околотка.

Главнымъ распредѣлителемъ въ околоткѣ является II—17, изъ котораго водой непосредственно никто не пользуется.

2) **П—17—1** орошаетъ 5 участковъ: №№ 80, 82, 70, 74 и 75. Воды несетъ достаточно, на каждомъ участкѣ въ сутки заливается до 3 дес.

3) **П—17—1—1** орошаетъ 4 участка: №№ 12, 16, 20 и 24. Воды достаточно; поливъ на каждомъ участкѣ по 2—3 дес. въ сутки.

4) **П—17—1—3** орошаетъ 4 участка: №№ 11, 15, 19 и 23. Воды достаточно; поливъ колеблется отъ 2 до $3^1/_2$ дес. за сутки.

5) **П—17—1—5** орошаетъ 4 слѣдующихъ участка: №№ 10, 14, 18 и 22. По этому отводу идетъ довольно воды, но мѣста участковъ высокіе, а дамбы арыковъ не позволяютъ поднять высоко воду. Такъ, на участкѣ № 10 и № 14 вода выходитъ очень слабо, а на участкѣ № 22 изъ своего арыка полить оказалось невозможно и пришлось сдѣлать трубу черезъ сбросъ, для вывода воды изъ другого оросителя.

6) **П—17—1—7** орошаетъ 6 участковъ: №№ 71 и 76 (хуторскіе) и 9, 13, 17 и 21 (отрубные). Воды достаточно и только на участокъ № 76 она выходитъ слабо.

7) **П—17—1—2** орошаетъ участокъ № 81. Воды хватаетъ.

8) **П—17—1—4** орошаетъ 4 участка: № 68, 69, 72 и 73, а также 3,5 дес. изъ участка № 64. На участки №№ 68 и 69 вода выходитъ слабо, вслѣдствіе высокихъ мѣстъ, дамбы-же не позволяютъ поднять уровень воды. Устроены онѣ непрочно и часто рвутся.

9) **П—17—3** орошаются 10 участковъ: №№ 90, 92 и 93 (хуторскіе) и №№ 2—8 отрубные, и кромѣ того—10 усадебъ. Воды достаточно и только на участокъ № 7 она выходитъ плохо, вслѣдствіе высокихъ мѣстъ.

10) **П—17—3—2** орошаетъ 13 усадебныхъ мѣстъ.

Такимъ образомъ, въ пос. Велико-Алексѣевскомъ насчитывается 39 каналовъ, общимъ протяженіемъ въ 53 вер. 100 саж. (въ предѣлахъ поселка—47 вер. 100 саж.) [1]) и орошающихъ 182 участка [2]) въ 4-хъ околоткахъ:

---

[1]) Въ предѣлахъ поселка общее протяженіе каналовъ будетъ равно 47 вер. 100 саж., такъ какъ П—17 беретъ свое начало изъ правой вѣтви въ разстояніи около 6 верстъ отъ поселка.

[2]) Изъ нихъ занято 179 участковъ.

	Орошаемыхъ участковъ.	Число каналовъ.	Общее протяженіе ихъ.
въ IV околоткѣ.	37	7	9 вер. 400 саж.
» I »	48 и 32 усадьбы	12	13 » 200 »
» II »	59 и 33 »	10	14 » 100 »
» III »	38 и 23 »	10	9 » 400 »
Итого . . .	182 и 88 усадебъ	39	47 вер. 100 саж.

Въ среднемъ, на одинъ каналъ, слѣдовательно, приходится 5 поселенческихъ участковъ и на каждый участокъ — по 130 саж. длины оросительной сѣти, не считая почти такого-же протяженія водосборной сѣти и, кромѣ того,—полевыхъ участковыхъ канавъ.

Отсюда нельзя не видѣть, что оборудованіе поселка мелкой сѣтью произведено болѣе, чѣмъ въ достаточной степени и даже съ нѣкоторымъ избыткомъ. Такъ, напр., имѣются отдѣльные каналы, которые орошаютъ водой всего по одному поселенческому участку (П—21—2—1, П—19—6—2, П—17—1—2). Далѣе, 5 самостоятельныхъ выпусковъ орошаютъ по 2 участка; 3 выпуска—по 3 участка; 6—по 4 участка; 5—по 5 участковъ; 2 — по 6 участковъ и уже на остальные 8 распредѣлителей—общимъ протяженіемъ въ 16½ верстъ —приходится 98 участковъ.

Нижеслѣдующія данныя наглядно показываютъ это:

IV околотокъ.

№№ по порядку.	Названія каналовъ.	Длина въ саженяхъ.	Число орошаемыхъ участковъ.
1	П—23	1400	5
2	П—23—2	1500	7
3	П—23—2—1	100	2
4	П—23—2—3	200	3
5	П—23—2—5	700	5
6	П—23—2—7	300	2
7	П—23—4	700	13
7	—	9 в. 400 с.	37

I околотокъ

№№ по порядку.	Названія каналовъ.	Длина въ саженяхъ.	Число орошаемыхъ участковъ.
1	П—21	1000	1
2	П—21—2	800	32 усадьб.
3	П—21—2—1	300	1
4	П—21—2—3	1200	10
5	П—21—2—3—1	500	5
6	П—21—2—3—3	500	4
7	П—21—2—5	500	6
8	П—21—4	850	9
9	П—21—4—1	150	2
10	П—21—6	300	5
11	П—21—8	300	3
12	П 21—1	300	2
12	—	13 в. 200 с.	48 и 32 усадьбы.

186

II околотокъ.

№№ по порядку.	Названія каналовъ.	Длина въ саженяхъ.	Число орошаемыхъ участковъ.
1	П—19	1500	—
2	П—19—2	800	9
3	П—19—2—1	400	33 усадьб.
4	П—19—2—3	500	
5	П—19—4	1100	22
6	П—19—6	1200	18
7	П—19—6—2	400	1
8	П—19—8	800	4
9	П—19—8—1	100	2
10	П—19—8—3	300	3
10	—	14 в. 100 с.	59 и 33 усадьбы.

III околотокъ.

№№ по порядку.	Названія каналовъ.	Длина въ саженяхъ.	Число орошаемыхъ участковъ.
1	П—17	(3000)	—
2	П—17—1	1700	5
3	П—17—1—1	300	4
4	П—17—1—3	300	4
5	П—17—1—5	300	4
6	П—17—1—7	500	6
7	П—17—1—2	200	1
8	П—17—1—4	500	4
9	П—17—3	900	10 и 10 усадебъ.
10	П—17—3—2	200	13усадебъ
10	—	9 в. 400 с.	38 и 23 усадьбы.

Если свести всѣ каналы въ 3 группы: I) орошающіе не свыше 7 участковъ; затѣмъ — II) орошающіе отъ 7 и болѣе участковъ и III) каналы, не орошающіе полевыхъ земель, а только усадьбы, или подающіе воду въ другіе каналы,—то получимъ въ каждой изъ группъ слѣдующее число каналовъ и протяженіе ихъ относительно количества орошаемыхъ участковъ:

	I группа: каналы орошающіе до 7 участковъ.	II группа: орошающіе 7 и болѣе участковъ.	III группа: не орошающіе полей, но усадьбы или подающіе воду въ др. каналы.
Число каналовъ	25	8	6
Ихъ протяженіе	23 в. 450 с.	16,5 вер.	12 в. 400 с.
Количество орошаемыхъ участковъ	84	98	—
Среднее протяженіе оросительныхъ канавъ на 1 участокъ .	142,3 саж.	84,2 саж.	—

Оказывается, что въ I группѣ одинъ каналъ въ среднемъ орошаетъ 3,36 поселенческихъ участка, а во II группѣ—уже 12,25. Соотвѣтственно этому и среднее протяженіе оросительныхъ канавъ (а слѣдовательно и стоимость сѣти) для участковъ первой группы является

значительно большими — болѣе, чѣмъ въ 1½ раза (142,3 саж. противъ 84,2). Нельзя не отмѣтить еще, что на стоимости мелкой сѣти въ поселкѣ Алексѣевскомъ неблагопріятно отразилась и значительная непропорціональность въ длинѣ нѣкоторыхъ главныхъ распредѣлителей въ отношеніи полезно-орошаемой ими площади. Кромѣ того, въ то время, какъ главныя магистрали для трехъ околотковъ (II—23, II—21 и II—19) не вполнѣ использованы въ отношеніи возможности орошенія многихъ частей поселка, — для III околотка все-же проведенъ новый магистральный каналъ (II—17), который къ тому-же беретъ начало изъ правой вѣтви на разстояніи 6 верстъ за поселкомъ и, такимъ образомъ, непроизводительно несетъ воду на все это разстояніе, удороживъ какъ устройство, такъ и эксплоатацію поселковой водной системы.

Не касаясь ближе этого вопроса, имѣющаго, впрочемъ, немаловажное практическое значеніе въ смыслѣ удобства эксплоатаціи системы и надзора за каналами, укажемъ только, что въ устройствѣ мелкой сѣти поселка Велико-Алексѣевскаго вообще трудно уловить съ достаточной ясностью, какіе руководящіе принципы положены были въ ея основаніе. Повидимому, однимъ изъ нихъ являлось стремленіе сократить по возможности очереди поливовъ, что дѣйствительно и достигнуто въ полной мѣрѣ. Такъ, на однихъ каналахъ (II—23) фактически можно поливать безъ очереди во всякое время, а на самомъ большомъ распредѣлителѣ (II—19—4), орошающемъ 22 участка, очереди наступаютъ всего черезъ недѣлю. Однако, такое приближеніе воды къ населенію, колеблющееся въ предѣлахъ отъ 1 до 7 дней, все-же является различнымъ для отдѣльныхъ группъ водопользователей и, слѣдовательно, не вполнѣ равномѣрнымъ; во-вторыхъ—оно до нѣкоторой степени излишне и по существу, а будучи связано съ проведеніемъ ряда каналовъ, предназначенныхъ для орошенія всего двухъ-трехъ участковъ—невыгодно удлиняетъ сѣть и усложняетъ порядокъ наблюденія за системой. И дѣйствительно, въ Алексѣевскомъ поселкѣ населеніе должно было содержать цѣлыхъ 4-хъ мирабовъ (по одному на каждый околотокъ), что обходилось: въ I околоткѣ—300 руб. въ годъ; во II околоткѣ—по 3½ руб. съ участка (206,5 р.); въ III околоткѣ—по 6 р. съ участка (228 р.) и въ IV—по 7 р. съ участка (252 р.). Между тѣмъ, на весь Спасскій поселокъ, съ значительно бо́льшей поливной площадью существуетъ лишь одинъ поселковый мирабъ съ временнымъ помощникомъ въ лѣтнее время. При неизмѣримо бо́льшемъ снабженіи водой Алексѣевскихъ поселянъ, сравнительно съ Спасскими, они все-же не вполнѣ были обезпечены водой и это происходило, главнымъ обра-

зомъ, отъ непорядковъ надзора и неправильнаго распредѣленія поливовъ. Такое явленіе, на первыхъ порахъ, впрочемъ, было совершенно неизбѣжнымъ, въ виду отсутствія навыковъ у населенія къ веденію поливного хозяйства, а также нѣсколько чрезмѣрной длины системы, затрудняющей надзоръ за нею, и излишней индивидуализаціи водопользованія, благодаря дробности каналовъ, ставящей каждаго хозяина въ отличныя условія отъ другихъ.

Къ этому надо прибавить и чисто служебную роль мирабовъ, мало опытныхъ въ новомъ для нихъ дѣлѣ, а потому непользующихся авторитетомъ и необъединенныхъ, къ тому-же, достаточнымъ руководительствомъ со стороны выборнаго сельскаго управленія. Надо думать, что съ дальнѣйшимъ упорядоченіемъ этого управленія, вопросы внутренняго сельскаго водопользованія, во всякомъ случаѣ, примутъ болѣе правильный характеръ, такъ какъ поселокъ, — сравнительно, напримѣръ, съ поселкомъ Спасскимъ,—вполнѣ достаточно обезпеченъ водой и нѣкоторыя жалобы на ея „недостатокъ“ объяснялись, по большей части, ни чѣмъ инымъ, какъ нецѣлесообразнымъ проведеніемъ крестьянами своихъ полевыхъ арыковъ, или-же низкими дамбами и отсутствіемъ упорныхъ приспособленій на ближайшихъ каналахъ.

Впрочемъ, въ первое время по открытіи системы, I и II околотки дѣйствительно получали мало воды и это вызывалось низкимъ уровнемъ ея въ правой вѣтви Романовскаго канала. Послѣ продолжительныхъ ходатайствъ старосты, было разрѣшено устроить въ правой вѣтви подпруды для этихъ околотковъ, которыя и были возведены самими поселянами. Несмотря на несовершенство выполненія этой работы, подпруды эти все-же сильно подняли воду и тѣмъ самымъ ускорили выходъ ея на участки, почему въ будущемъ предположено оборудовать все сооруженіе за счетъ казны и болѣе усовершенствованнымъ способомъ.

Чтобы закончить характеристику мелкой сѣти пос. Вел.-Алексѣевскаго, необходимо остановиться еще на системѣ сбросовъ. Послѣдняя оборудована въ общемъ удовлетворительно, но мѣстами сбросные каналы недостаточно глубоки и это, при обиліи сбрасываемой излишней воды, вызывало временное переполненіе канавъ и затопленіе прилегающихъ дорогъ и полей. На нѣкоторыхъ-же участкахъ такое переполненіе сбросовъ повело къ значительному размыву ихъ—до размѣровъ даже небольшихъ овраговъ, которыми и захвачены надѣльныя земли крестьянъ. Все это создавало, разумѣется, нѣкоторыя затрудненія въ передвиженіи и сообщеніяхъ въ поселкѣ, но значительно болѣе неблагопріятную роль въ этомъ послѣднемъ отношеніи играло

еще и отсутствіе необходимыхъ мостовъ черезъ переѣзды и канавы. Такихъ мостовъ имѣется теперь до 30, по разсчету-же ихъ требуется до 100. Несмотря на значительное содѣйствіе со стороны казеннаго строительнаго штата по снабженію сельчанъ трубами и другимъ матеріаломъ, необходимымъ для постройки мостовъ, поселяне до сихъ поръ не приступили къ ихъ сооруженію, хотя существующіе мосты крайне недостаточны, несовершенны и даже небезопасны при переѣздахъ.

XII. Поселокъ Срѣтенскій.

По съемкѣ, произведенной въ 1895 г. межевщикомъ Леонтьевымъ, — согласно предписанія Самаркандскаго Областнаго Правленія отъ 12 апрѣля 1895 г.,—въ дачѣ пос. Срѣтенскаго числилось земель:

У д о б н ы х ъ.	Дес.	Квадр. саж.
подъ усадьбами	107	200
» садами	152	560
» клеверниками	186	240
» пашней	2536	2100
» перелогомъ	512	1340
Итого удобныхъ. . .	3494 дес.	2040 кв. саж.
Н е у д о б н ы х ъ		
подъ дорогами	28	80
» арыками	30	1600
» песками.	189	960
» выгономъ кочковатымъ съ камышомъ	1203	1600
» буграми	73	1080
» кладбищемъ	5	700
» полурѣкой Сыръ-Дарья	120	420
Итого неудобныхъ. .	1650 дес.	1640 кв. саж.
В с е г о	5145 дес.	1280 кв. саж.

Земли эти были нарѣзаны поселку съ разсчетомъ на 200 домохозяевъ, но до настоящаго времени заняты всего 175 надѣловъ, остальные-же 25 числятся въ запасѣ и постепенно отводятся подросткамъ или другимъ лицамъ, по усмотрѣнію общества.

188

Надѣлы каждаго домохозяина состоятъ изъ слѣдующихъ угодій. Пахотной полевой земли отведено на надѣлъ по 15 дес., клеверовъ— по $1^2/_3$ дес. и подъ усадьбу отчисляется по 1000 кв. саж. Эти земли считаются въ подворномъ владѣніи, но пастбищными угодьями и выгономъ крестьяне пользуются сообща въ тугаяхъ, гдѣ имѣются значительныя пространства удобныхъ для выпаса и сѣнокоса земель.

Въ общемъ, въ настоящее время земли поселка распредѣляются такимъ образомъ:

подъ усадьбами	72,5 дес.
полевой земли и клеверовъ	2915,5 »
тугайной, выгоновъ и проч. удобной.	1629,4 »
неудобныхъ земель.	447,1 »
земель учрежденій	81,0 »
Итого	5.145,5 дес.

Всѣ эти земли орошаются нѣсколькими арыками, которые получаютъ воду изъ Сыръ-Дарьи черезъ общій для всей Дальверзинской Степи арыкъ „Дальверзинъ“, изъ котораго беретъ начало отводъ „Хасъ-Язъ“, орошающій поселокъ Срѣтенскій. Отводъ этотъ имѣетъ вполнѣ достаточное русло, но воды въ разные времена года даетъ неодинаковое количество, въ зависимости отъ состоянія уровня ея въ р. Сыръ-Дарьѣ. При высокой водѣ „Хасъ-Язъ“ несетъ даже до 30 куб. футъ въ секунду, но это бываетъ сравнительно рѣдко, 3—4 раза въ теченіе вегетаціоннаго періода и притомъ на короткое время (отъ 4 до 8 дней); въ другое-же время обыкновенный расходъ Хасъ-Яза не превышаетъ 10—15 куб. футъ въ секунду.

Происхожденіе этого арыка относится къ отдаленному времени и въ точности крестьянамъ неизвѣстно, такъ какъ они воспользовались уже готовымъ арыкомъ и только расширили и удлинили его, а также провели многочисленныя отвѣтвленія на свои земли.

Главнѣйшими отводами „Хасъ-Яза“, при помощи которыхъ осуществляется орошеніе полей Срѣтенскихъ поселянъ, — являются слѣдующіе:

I. **Насыпной арыкъ** орошаетъ усадебныя мѣста (72,5 дес.), сады и клевера, расположенные кругомъ поселка (124,7 дес.), итого — 197,2 дес. Раздѣляется на четыре отвода, первый изъ которыхъ выходитъ черезъ трубу въ правую сторону и подаетъ воду на участки 23 хозяевъ и на 4 усадебныхъ мѣста. Очереди черезъ 12 дней, причемъ каждые сутки поливаютъ 2 хозяина.

Второй отводъ этого арыка выходитъ черезъ трубу въ лѣвую сторону и поливаетъ клеверные участки 20 хозяевъ. Очередь черезъ 10 дней,—по двое въ сутки.

Третій отводъ — (направо) орошаетъ 6 клеверныхъ участковъ и послѣдній четвертый отводъ—(влѣво)—33 участка.

Всего этимъ арыкомъ подается вода на 82 клеверныхъ участковъ и на всѣ усадьбы.

II. **Лѣвый заводной арыкъ (бывшій)** даетъ воду на 6 полевыхъ участковъ (90 дес.) и на 26 клеверныхъ (43,3 дес.). Всего орошаетъ 133,3 дес. Земли по этому арыку очень хорошія, но весной и осенью не хватаетъ воды, отчего страдаютъ ранніе и поздніе клевера. Въ остальное время года воды больше, чѣмъ нужно, и потому поселяне даже не пользуются всѣми очередями.

III. **Клеверной арыкъ, съ отводомъ** даетъ воду на 18 полевыхъ (270 дес.) и 45 клеверныхъ участковъ (75 дес.); въ общемъ орошаетъ 345 дес. Воды не хватаетъ, особенно весной и осенью; очереди на клеверахъ черезъ 6 сутокъ; на полевыхъ участкахъ—черезъ 9 сутокъ.

IV. **Лѣвый заводной арыкъ.** Этотъ арыкъ орошаетъ 73 участка полевой земли, въ количествѣ 1.004,5 дес. Изъ общаго числа хозяевъ 61 человѣкъ соединены въ 8 группъ, каждая изъ которыхъ поливаетъ въ теченіе сутокъ, а 12 хозяевъ имѣютъ воду изъ особаго отвода этого арыка, называемаго „Лазаревскимъ отводомъ“. Очереди здѣсь установлены по двое въ сутки, чередуясь черезъ 6 дней. Лѣвый заводной арыкъ не вполнѣ исправенъ, особенно въ головѣ, а потому—за исключеніемъ времени половодья р. С.-Дарьи,—несетъ недостаточное количество воды. Кромѣ того, вода подается поздно — въ концѣ апрѣля, а площадь орошенія арыка очень велика.

V. **Песчаный арыкъ (бывшій правый заводной)** орошаетъ 28 участковъ, площадью въ 420 дес. Очереди черезъ 7 дней, т.-е. въ сутки поливаютъ по 4 хозяина. Воды не вполнѣ достаточно, особенно осенью и весной, вслѣдствіе чего первый съемъ клевера (люцерны) бываетъ плохой.

VI. **Правый заводной арыкъ** даетъ воду мельчайшими каналами на 53 участка, площадью въ 795 дес. Очереди установлены черезъ 8 дней. Воды бываетъ достаточно только въ половодье р. С.-Дарьи, въ остальное время не хватаетъ. Въ этомъ году вода пришла только 16 апрѣля, а посѣвы хлопка могутъ начаться съ 20 марта. Озимый ячмень убранъ 5 мая и ни разу не былъ политъ. По мнѣнію крестьянъ, необходимо исправить сооруженія Дальверзинъ-арыка, который плохо держитъ воду, вслѣдствіе чего нельзя поддерживать уровень ея на

189

надлежащей высотѣ и въ Хасъ-Язѣ, откуда берутъ начало всѣ посельскіе арыки.

VII. **Отводъ священника** орошаетъ причтовую землю въ 63 дес. и крестьянскую—въ 15 дес. На первую вода идетъ каждый день, а на вторую — черезъ $5^1/_2$ дней.

VIII. **Отводъ арыкъ-аксакала** орошаетъ участокъ въ 15 дес. Вода подается черезъ трубу и приходитъ черезъ каждые 8 дней.

Таковы главные отводы арыка Хасъ-Язъ, орошающіе въ поселкѣ Срѣтенскомъ слѣдующія количества земель (изъ каждаго канала):

№№ по порядку.	Названія арыковъ.	Десятинъ земли: полевой.	клеверной.	усадебной.	Итого.
1	Насыпной ар.	—	124,7	72,5	197,2
2	Лѣвый заводной (бывшій).	90	43,3	—	133 3
3	Клеверной ар.	270	75,0	—	345,0
4	Лѣвый заводной ар. . . .	1004,5	—	—	1004,5
5	Песчаный ар.	420	—	—	420,0
6	Правый заводной ар. . . .	795	—	—	795,0
7	Отводъ священника . . .	78	—	—	78,0
8	Отводъ арыкъ-аксакала .	15	—	—	15,0
		2672,5	**243,0**	**72,5**	**2988,0**

Для пользованія водой изъ названныхъ отводовъ поселянами устанавливается строгая очередь, за соблюденіемъ которой слѣдитъ общественный мирабъ. Очереди назначаются сперва группами водопользователей, а затѣмъ окончательно утверждаются на сходахъ. Воднымъ вопросомъ сходы вообще очень интересуются, посѣщаются весьма охотно и всѣ постановленія сходовъ неуклонно приводятся въ исполненіе. За правильнымъ распредѣленіемъ ирригаціонныхъ повинностей наблюденіе принадлежитъ старостѣ, который вообще разрѣшаетъ и всѣ споры по вопросамъ водопользованія, приглашая для этого, въ качествѣ свидѣтелей—обыкновенно понятыхъ. На арычной-же администраціи, а именно — мирабѣ, получающемъ отъ общества 200 р. въ годъ жалованья, лежитъ обязанность слѣдить за очередями и правильнымъ распредѣленіемъ воды по мелкимъ отводамъ. Главнѣйшими ирригаціонными повинностями для сельчанъ являются: исправленіе головныхъ сооруженій арыковъ, чистка каналовъ и прокашиваніе въ нихъ травы. Всѣ эти работы распредѣляются обыкновенно между водополь-

зователями даннаго арыка и выполняются натуральной повинностью, причемъ наемъ за себя рабочихъ практикуется рѣдко.

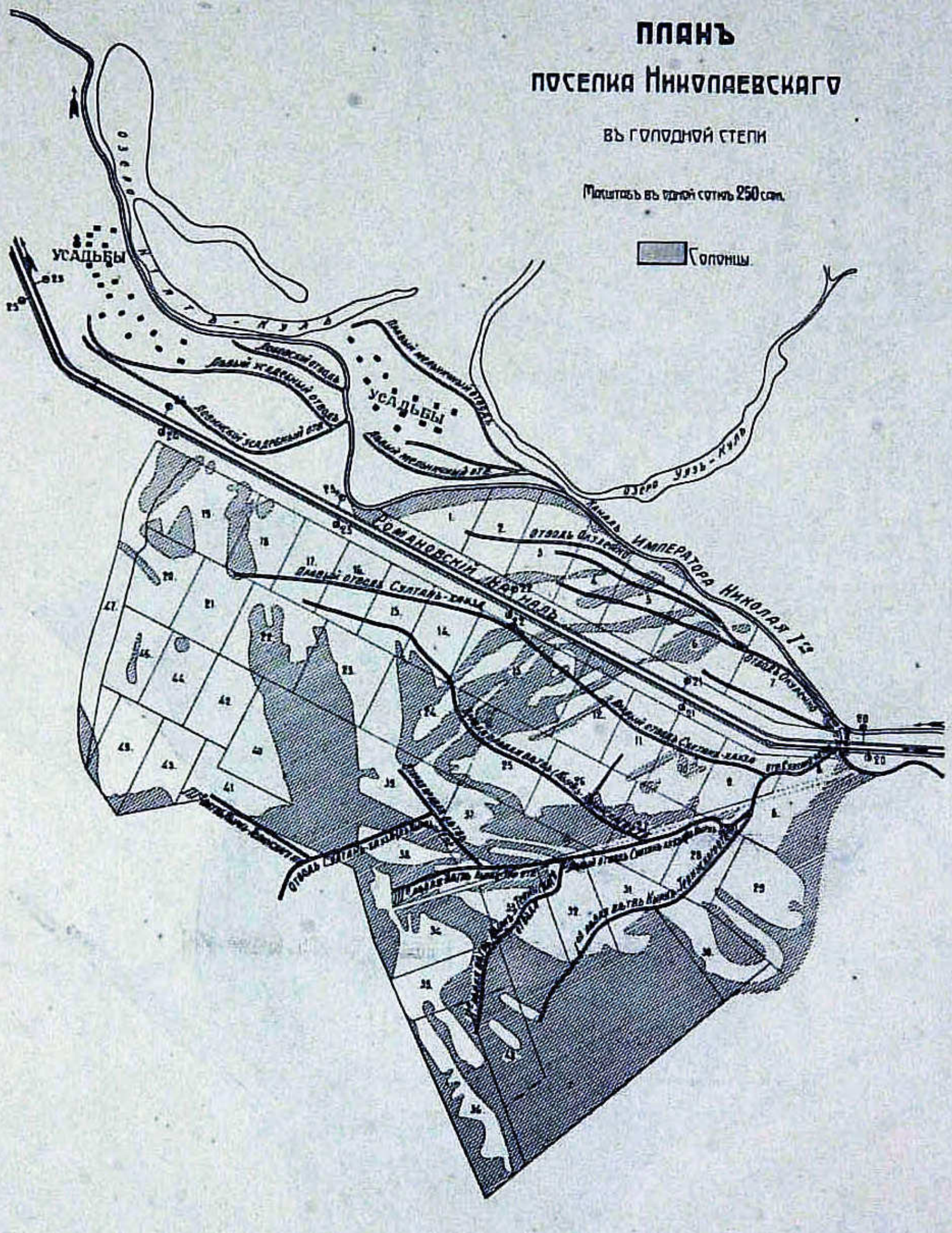
Вообще водопользованіе пос. Срѣтенскаго, какъ отмѣчено выше, вполнѣ зависитъ отъ уровня воды въ главномъ арыкѣ «Дальверзинъ», изъ котораго беретъ начало «Хасъ-Язъ». Во время половодій р. Сыръ-Дарьи въ Дальверзинъ-арыкѣ воды всегда бываетъ достаточно и она легко проводится въ самые отдаленные каналы. Но съ паденіемъ уровня воды въ рѣкѣ, что обыкновенно случается весной и осенью, вода въ Хасъ-Язъ проходитъ значительно хуже, а на многіе высокіе или отдаленные участки по второстепеннымъ отводамъ не выходитъ вовсе. Неправильному теченію воды въ каналахъ много способствуетъ и полное отсутствіе въ головѣ «Дальверзинъ-арыка» какихъ-либо сооруженій, а также вообще плохое устройство этого арыка, въ значительной мѣрѣ уже пришедшаго въ ветхость. Къ исправленію его—путемъ-ли натуральной повинности или за счетъ средствъ всѣхъ заинтересованныхъ обществъ—неизбѣжно придется приступить въ непродолжительномъ времени.

ПЛАНЪ

ПОСЕЛКА НИКОЛАЕВСКАГО

ВЪ ГОЛОДНОЙ СТЕПИ

Масштабъ въ одной сотнѣ 250 сажен.



ПЛАНЪ

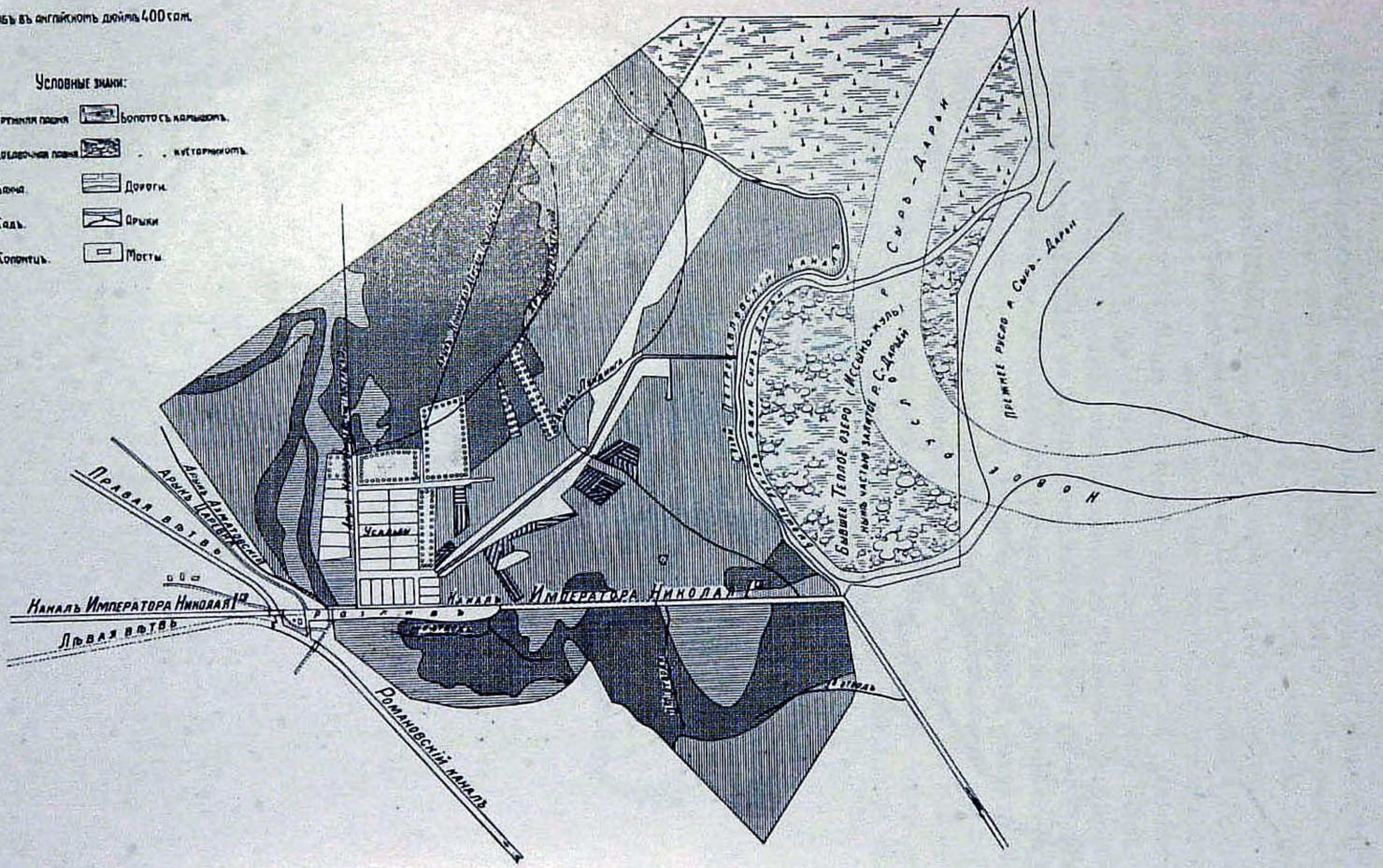
поселка Конногвардейскаго

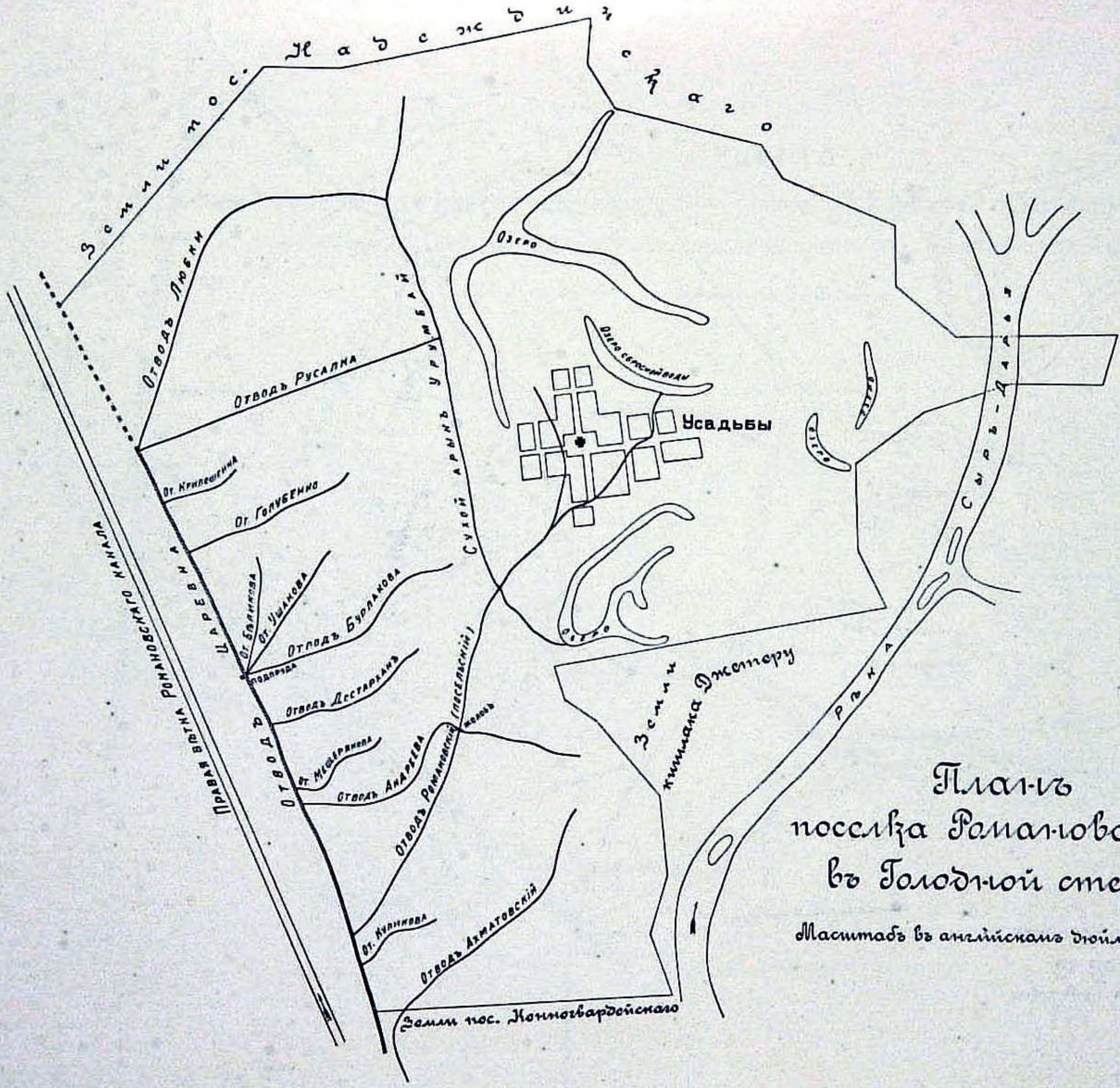
въ голодной степи

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 400 саж.

Условные знаки:

- Пахотная пашня
- Болото съ камышомъ
- Доквочная пашня
- " кустарникомъ
- Бахча
- Дороги
- Садъ
- Арыки
- Солончакъ
- Мосты



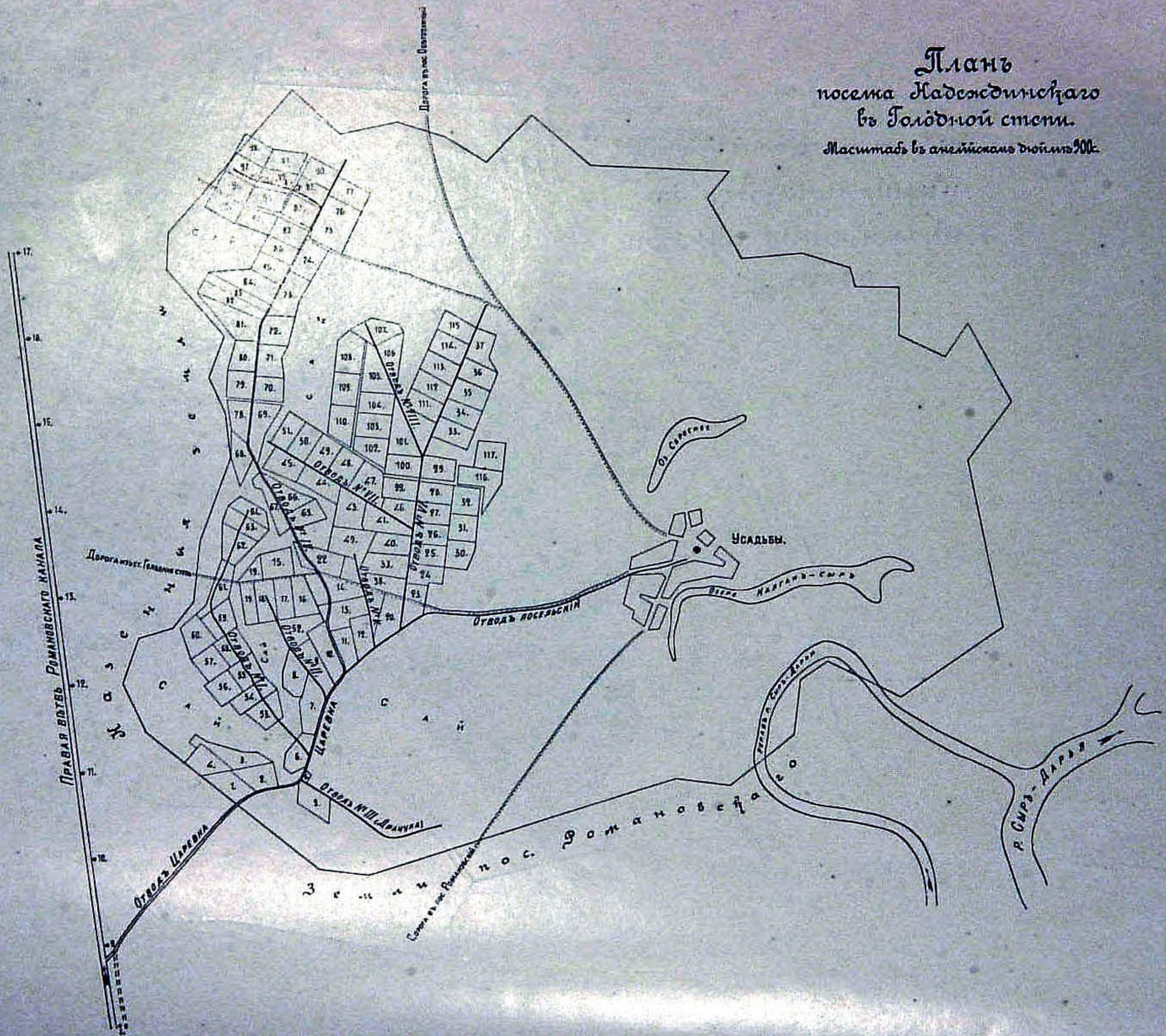


План-ъ
поселка Романовскаго
въ Голодной степи.

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 800с.

План
поселка Надеждинскаго
въ Голодной степи.

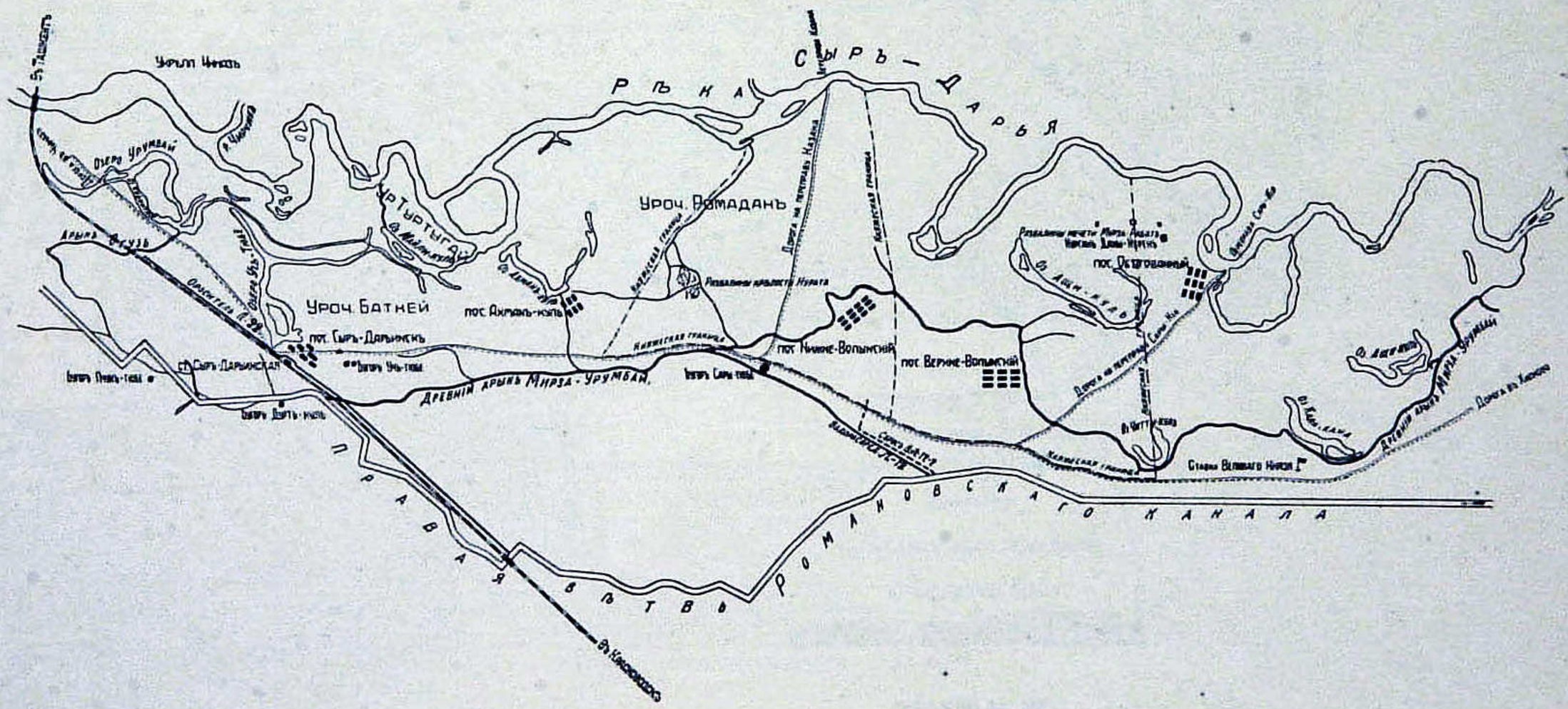
Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 200 саж.



КАРТА

РАСПОЛОЖЕНІЯ ВЪ СѢВ-ВОСТ. ЧАСТИ ГОЛОДНОЙ СТЕПИ РУССКИХЪ ПОСЕЛКОВЪ НЕ ОБЕЗПЕЧЕННЫХЪ ВОДОПОЛЬЗОВАНІЕМЪ:
ОБѢТОВАННАГО, ВЕРХНЕ-ВОЛЫНСКАГО, НИЖНЕ-ВОЛЫНСКАГО, АХМАНЪ-КУЛЯ И СЫРЪ-ДАРЬИНСКА.

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 5 верстъ.



ПЛАНЪ

ПОСЕЛКА АЛЕКСѢЕВСКАГО

ВЪ ГОЛОДНОЙ СТЕПИ.

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 600 саж.

Условные знаки:

Отруба. Хутора.

Оросит. каналы. Водосъ. каналы.

Участки не годные для орошенія. Дороги.

Въ Ташкентъ

Разъездъ №121

Церковная земля

Школа

Въ Кипчакскій

Р. Осборне

П-23-2 П-23-3 П-23-4 П-23-5 П-23-6 П-23-7 П-23-8 П-23-9

П-21-2-3 П-21-2-4 П-21-2-5 П-21-2-6 П-21-2-7 П-21-2-8 П-21-2-9

П-21-3 П-21-4 П-21-5 П-21-6 П-21-7 П-21-8 П-21-9

П-19-2 П-19-2-1 П-19-3 П-19-4 П-19-5 П-19-6 П-19-7 П-19-8 П-19-9

П-17-1 П-17-1-1 П-17-1-2 П-17-1-3 П-17-1-4 П-17-1-5 П-17-1-6 П-17-1-7 П-17-1-8 П-17-2 П-17-3 П-17-4 П-17

П-21 П-19 П-17

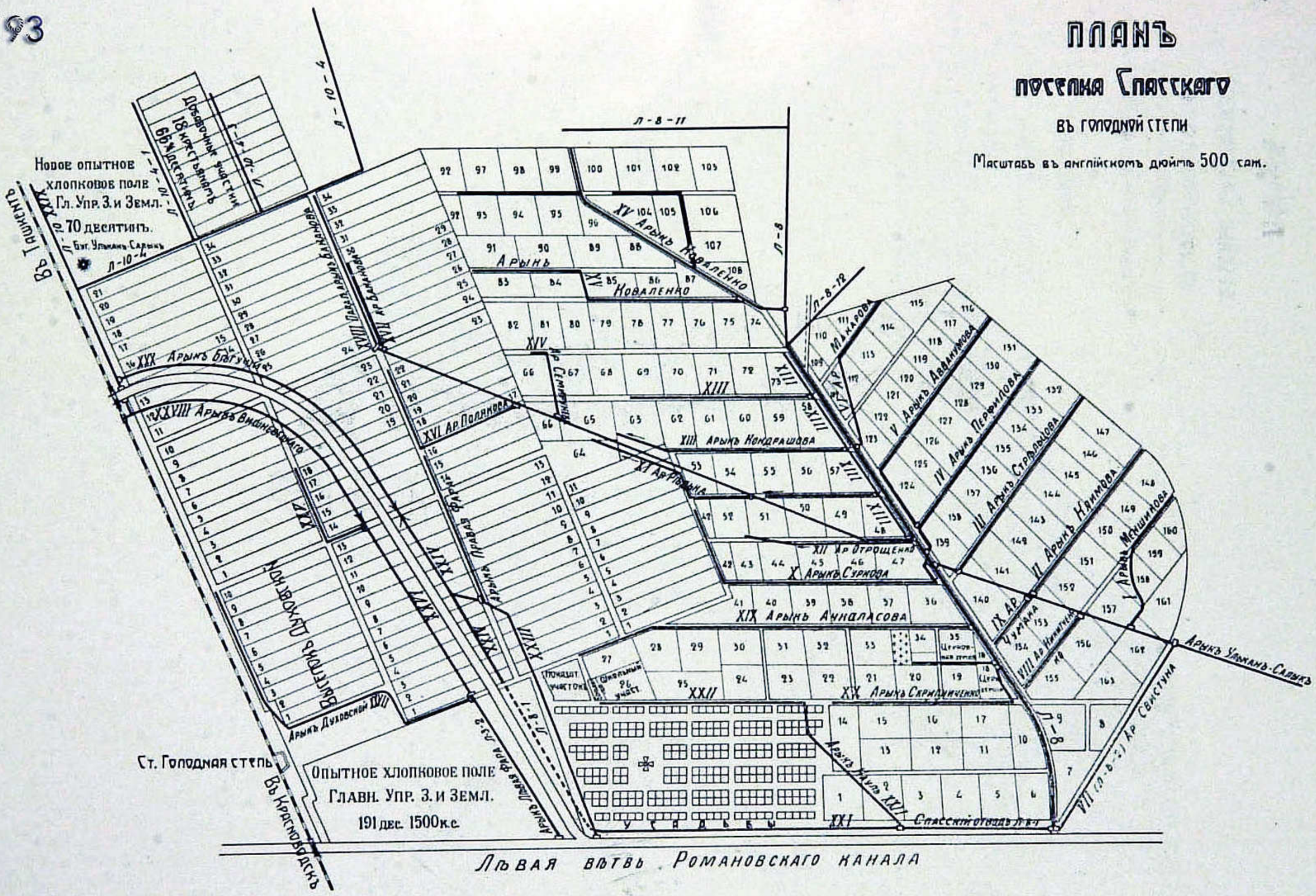
193

ПЛАНЪ

поселка Спасскаго

въ Голодной степи

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 500 сам.

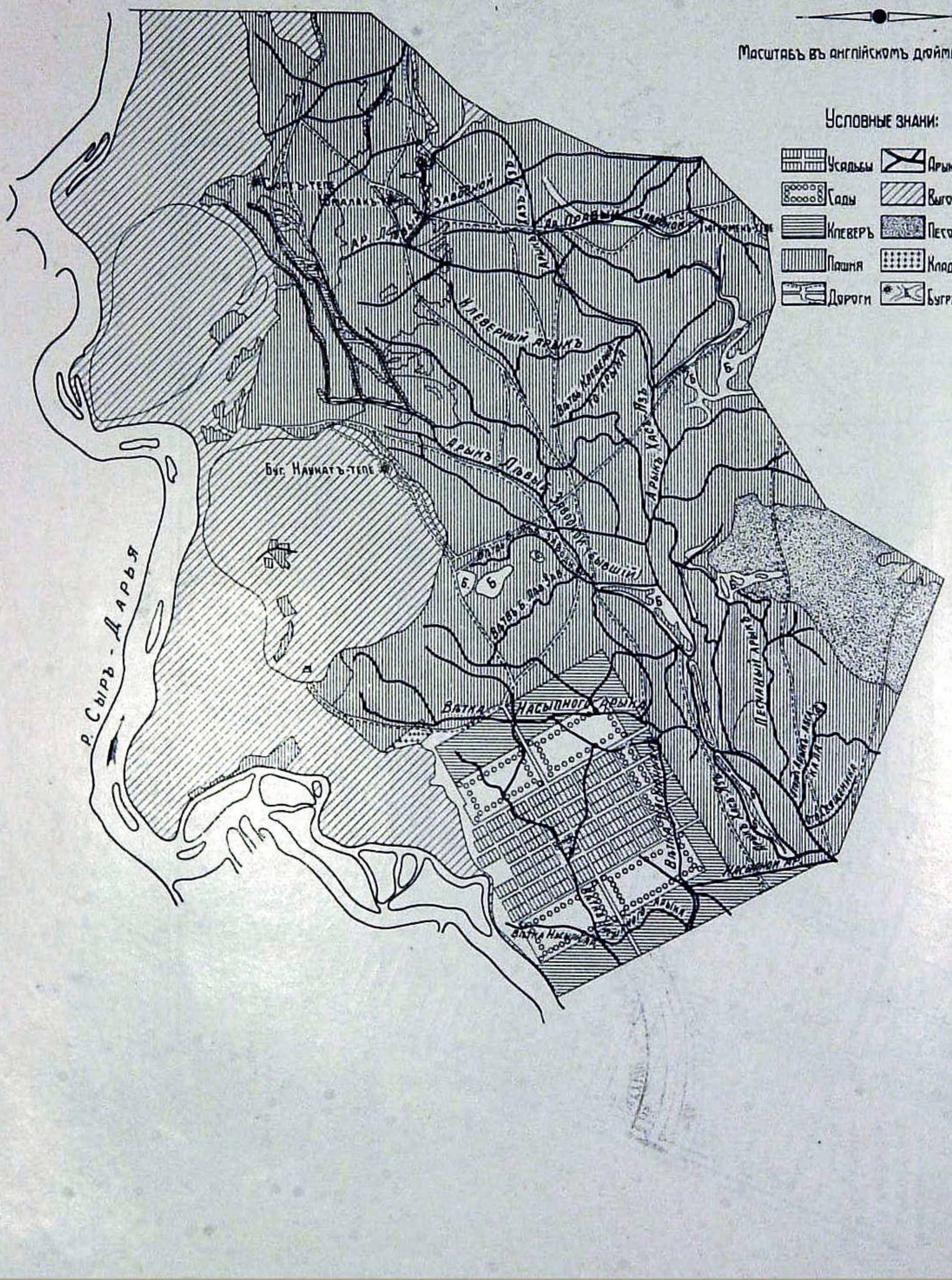


ПЛАНЪ

ПОСЕЛКА СРѢТЕНСКАГО

ВЪ ДАЛЬВЕРЗИНСКОЙ СТЕПИ.

Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 750 саж.


Условные знаки:
Усадьбы
Арыки
Сады
Выгонъ кочк.
Клеверъ
Песокъ
Пашня
Кладбище
Дороги
Бугры
Р. Сыръ - Дарья
Бат. Наунагъ-тепе
Клеверный арыкъ
Арыкъ Левый
Ватка Насыпного арыка
Песчаный арыкъ
Ватка Клеверн. арыка
Ватка Насыпного арыка
Ватка Насыпного арыка
Ватка Насыпного

ТАБЛИЦЫ

данныхъ подворной переписи по 12 русскимъ поселкамъ Голодной и Дальверзинской степей.

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Общее число хозяйствъ.	Составъ ихъ къ моменту переписи.															
			У нихъ числится земельн. участковъ за		Число переселенческихъ дворъ или семей въ поселкахъ.	въ томъ числѣ:		Изъ общаго числа домохозяевъ числится:								Изъобщаго числа дворовъ или семейбыло:	
			учрежденіями (школами, больницами, церквами и пр.).	переселенцами.		причисленныхъ къ поселку.	непричисленныхъ.	по національности.			по вѣроисповѣданію.						
								Великоруссовъ.	Малороссовъ.	Другихъ національностей.	Православныхъ.	сектантовъ			Прочихъ исповѣд.	Отсутствующихъ.	Наличныхъ.
												Баптистовъ.	Молоканъ.	Другихъ сектъ.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Николаевскій . . .	69	—	69	**69**	50	19	59	10	—	69	—	—	—	—	1	**68**
2	Конногвардейскій . .	28	—	28	**28**	28	—	21	7	—	12	—	—	16	—	—	**28**
3	Романовскій	129	2	127	**127**	103	24	84	43	—	127	—	—	—	—	—	**127**
4	Надеждинскій . . .	110	1	109	**109**	105	4	90	19	—	109	—	—	—	—	4	**105**
5	Обѣтованный . . .	47	—	47	**47**	47	—	42	5	—	47	—	—	—	—	1	**46**
6	Верхне-Волынскій .	93	—	93	**93**	88	5	90	3	—	2	53	37	1	—	3	**90**
7	Нижне-Волынскій . .	105	—	105	**105**	71	34	61	43	1	13	77	2	13	—	3	**102**
8	Ахманъ-Куль . . .	112	—	—	**112**	—	112	84	28	—	112	—	—	—	—	12	**100**
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	82	—	—	**82**	—	82	61	17	4	77	—	—	1	4	—	**82**
10	Алексѣевскій . .	183	4	179	**179**	179	—	114	63	2	174	—	—	5	—	46	**133**
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	264	4	260	**260**	245	15	130	119	11	230	9	13	—	8	7	**253**
12	Срѣтенскій	178	3	175	**175**	167	8	166	9	—	155	10	10	—	—	2	**173**
	Итого . .	**1400**	**14**	**1192**	**1386**	**1083**	**303**	**1002**	**366**	**18**	**1127**	**149**	**62**	**36**	**12**	**79**	**1307**

I. Исторія переселенія и водворенія.

Возрастъ *наличныхъ* домохозяевъ къ моменту переписи (1914 г.)						Изъ нихъ прибыло въ поселокъ въ возрастѣ:				Изъ числа *наличныхъ* домохозяевъ родилось въ губерніяхъ и областяхъ:													
до 20 л.	21—30 л.	31—40 л.	41 - 60 л.	61—70 л.	свыше 70 л.	Родилось въ данномъ поселкѣ.	до 15 лѣтъ.	16—25 лѣтъ.	свыше 25 лѣтъ.	Туркестана.	въ т. ч. въ Голодной Степи.	Кавказа.	Сибири.	Степного края.	Центральн. промышленнаго района.	Крайняго сѣвера.	Пріозернаго.	Прикамскаго	Прибалтійск. края.	Польши.	Литвы.		
																					Виленской.	Ковенской.	Гродненской.
19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
9	19	15	21	4	—	5	7	24	32	5	5	3	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—
1	6	9	9	3	—	—	7	4	17	3	1	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
9	33	26	46	11	2	3	24	23	77	7	—	7	—	3	6	—	—	2	—	—	—	—	—
5	15	34	46	5	—	6	10	19	70	9	7	1	2	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—
—	10	19	14	2	1	—	8	15	23	—	—	1	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—
1	23	29	35	1	1	1	8	27	54	9	5	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	27	21	41	11	1	1	15	22	64	1	1	1	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—
3	20	29	47	1	—	—	—	15	85	—	—	2	1	2	2	—	—	3	—	—	—	—	—
—	14	25	40	3	—	—	—	7	75	2	—	4	—	—	5	—	—	—	—	—	—	1	—
2	37	46	43	5	—	—	—	16	117	-	—	3	1	1	4	—	—	2	—	—	—	—	—
1	17	87	131	15	2	—	1	19	233	3	1	4	3	—	3	—	2	13	1	4	—	—	3
10	32	43	67	16	5	18	22	40	93	27	20	—	12	—	5	—	—	23	—	—	—	—	—
42	**253**	**383**	**540**	**77**	**12**	**34**	**102**	**231**	**940**	**66**	**40**	**39**	**23**	**6**	**30**	—	**2**	**46**	**1**	**6**	—	**1**	**3**

(продолженіе). **I. Исторія**

№№ поселковъ.	Названія поселковъ.	Изъ числа *наличныхъ* домохозяевъ роди															
		Бѣлоруссіи.			Центральн. земледѣл. района.						Волжско-Сурскаго.				Восточно-Заволжскаго.		
		Витебской.	Минской.	Могилевской.	Воронежской.	Курской.	Орловской.	Рязанской.	Тамбовской.	Тульской.	Казанской.	Пензенской.	Саратовской.	Симбирской.	Оренбургской.	Самарской.	Уфимской.
		43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
1	Николаевскій . . .	—	—	—	2	1	—	—	21	—	—	—	2	—	14	11	—
2	Конногвардейскій . .	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	2	—	2	3	—
3	Романовскій	1	—	1	3	—	8	1	1	—	—	—	3	1	2	25	—
4	Надеждинскій . . .	—	—	—	25	4	2	2	5	1	—	3	1	3	10	8	—
5	Обѣтованный . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—
6	Верхне-Волынскій .	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	12	—	1	48	—
7	Нижне-Волынскій . .	—	—	1	4	1	5	—	—	—	—	1	2	—	1	26	—
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	—	20	3	—	1	5	—	—	3	7	3	2	12	1
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	1	—	12	2	1	—	3	—	1	1	11	2	6	8	—
10	Алексѣевскій . . .	—	1	1	16	1	1	—	4	—	—	1	11	1	6	13	4
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	—	2	3	18	5	3	—	6	1	—	5	20	4	7	24	—
12	Срѣтенскій	1	—	—	—	1	1	—	6	2	—	5	5	—	3	73	—
	Итого . .	**2**	**4**	**6**	**104**	**19**	**23**	**4**	**51**	**4**	**1**	**19**	**76**	**14**	**94**	**251**	**5**

переселенія и водворенія.

лось въ губерніяхъ и областяхъ:													Изъ наличнаго числа домохозяевъ.				Группировка хозяевъ по продолжительности проживанія на промежуточныхъ мѣстахъ.					
Малороссіи.						Новороссіи.				Южныхъ.			Прибыло въ поселокъ прямо съ родины.	Проживало на промежут. мѣст.			До 3 лѣтъ.	3—5 лѣтъ.	6—10 лѣтъ.	11—15 лѣтъ.	16—20 лѣтъ.	Свыше 20 лѣтъ.
Полтавской.	Харьковской.	Черниговской.	Волынской.	Кіевской.	Подольской.	Бессарабской.	Екатериносл.	Таврической.	Херсонской.	Астраханской.	Донской.	Уральской обл.		Въ Туркестанѣ.	Въ частности въ Голодной Степи.	Внѣ Туркестана.						
59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81
1	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	19	34	3	—	4	16	15	13	8
—	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	6	—	6	10	8	4	—	—	3	13	4	2
20	1	3	—	7	—	—	10	—	—	7	8	—	32	40	17	38	3	21	37	17	13	4
2	3	—	—	5	—	—	—	—	1	10	4	—	21	49	25	10	2	10	34	22	11	5
—	—	—	—	4	—	—	—	1	—	—	—	—	11	5	30	—	1	11	14	4	5	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	9	60	7	14	3	6	24	18	17	13
1	2	—	—	22	—	—	2	—	28	—	—	—	40	18	9	35	1	10	22	11	13	5
1	5	1	—	13	1	—	6	—	6	—	—	—	27	48	11	14	5	18	24	9	5	12
3	5	2	—	4	1	—	4	—	1	1	1	—	23	47	3	9	5	11	15	15	9	4
10	13	2	1	28	—	1	—	4	1	—	2	—	10	78	35	10	18	25	39	14	11	16
11	10	1	1	71	7	—	3	6	3	1	4	1	49	145	33	26	33	36	52	45	18	20
1	3	—	1	1	2	—	—	—	—	—	1	—	87	33	48	5	12	11	18	19	17	9
51	**45**	**14**	**3**	**155**	**11**	**1**	**29**	**11**	**41**	**19**	**26**	**1**	**327**	**552**	**260**	**168**	**83**	**163**	**298**	**202**	**136**	**98**

I. Исторія *(продолженіе)*.

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Изъ общаго количества домохозяевъ, проживавшихъ на промежут. мѣстахъ занимались за это время.								Группировка *наличныхъ* се поселенія						
		Сельско-хозяйствен. промысломъ.	Работами на каналѣ и арыкахъ.	Работами на ж. д. и заводахъ.	Торговлей.	Службой разнаго рода.	Разными промыслами.	Жило при родныхъ.	Занятія неизвѣстны.	Поселились въ по						
										въ 1914 г. (годъ изслѣдованія).	1913 г.	1912 г.	1911 г.	1910 г.	1909 г.	1908 г.
		82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
1	Николаевскій . . .	6	26	1	1	—	6	13	3	—	4	15	4	1	6	—
2	Конногвардейскій . .	8	4	4	1	—	—	5	—	—	—	1	—	1	1	—
3	Романовскій	22	15	7	1	5	14	18	13	1	9	7	5	6	12	5
4	Надеждинскій . . .	8	20	4	3	7	21	15	6	1	1	2	5	5	7	3
5	Обѣтованный . . .	2	22	—	—	2	—	7	2	—	—	2	1	—	1	1
6	Верхне-Волынскій .	22	17	3	—	1	4	9	25	2	9	7	1	4	5	11
7	Нижне-Волынскій . .	19	11	3	—	—	5	10	14	1	2	—	3	7	4	5
8	Ахманъ-Куль . . .	9	6	8	—	10	27	7	6	21	28	18	8	5	12	7
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	9	3	6	5	8	28	—	—	4	32	7	7	8	3	2
10	Алексѣевскій . . .	68	10	4	3	25	13	—	—	71	62	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	55	14	55	12	27	33	7	1	—	2	6	56	17	55	56
12	Срѣтенскій	7	17	3	3	14	10	24	8	3	4	3	3	5	3	7
	Итого . .	**235**	**165**	**98**	**29**	**99**	**161**	**115**	**78**	**104**	**153**	**68**	**93**	**59**	**109**	**97**

переселенія и водворенія.

мей по времени фактическаго въ поселкѣ.									Домообзаводство хозяйствъ.									Занятія домохозяевъ въ поселкѣ за промежуточное время до обзаведенія своимъ хозяйствомъ.								
селкѣ въ годы:									Число дворовъ, начавшихъ посѣвъ:							Дворовъ, пріобрѣвшихъ въ первый годъ водворенія:										
										послѣ полученія надѣла или водворенія черезъ:																
1907 г.	1906 г.	1905 г.	1904 г.	1903—1901 г.г.	1900—1896 г.г.	1895—1891 г.г.	1890—1886 г.г.	Ранѣе 1885 г.	Въ первый годъ по получ. надѣла	1 г.	2 г.	3 г.	4 г.	5 л.	Болѣечѣмъ черезъ 5 л.	Постройки.	Скотъ.	Аренда земли.	Молочное хоз.	Чайрикерство.	Сельско-хоз. работы у крестьянъ.	Промыслы и извозъ.	Торговля.	Работы на каналахъ.	Заработки на сторонѣ.	Служба разнаго рода.	Жили при родныхъ.
97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124
3	2	—	—	13	15	5	—	—	42	8	1	2	—	1	12	46	41	—	—	—	4	6	—	1	1	3	11
—	3	3	—	8	11	—	—	—	18	8	—	1	—	1	—	26	21	—	—	1	2	—	1	3	—	—	3
12	9	3	2	9	27	9	11	—	72	24	6	4	4	4	13	82	84	2	—	7	10	1	—	13	3	2	17
6	3	4	7	17	11	17	16	—	46	9	5	5	5	6	26	70	68	—	—	—	23	4	2	10	2	3	15
6	1	—	—	2	12	20	—	—	10	3	1	1	—	4	27	25	22	—	3	—	5	1	—	25	2	—	—
8	12	3	2	7	18	1	—	—	9	3	7	7	7	8	39	75	54	—	4	—	5	6	3	39	21	3	3
10	5	8	3	7	47	—	—	—	4	5	4	6	3	5	49	61	65	1	41	3	7	6	2	19	10	1	8
—	—	—	—	1	—	—	—	—	11	14	8	4	3	5	2	35	26	—	18	6	9	8	2	20	19	4	3
5	2	1	4	4	3	—	—	—	1	2	—	—	4	2	1	21	17	2	—	1	8	15	6	15	20	14	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	154	—	—	—	—	—	—	84	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34	16	2	—	3	6	—	—	—	126	57	28	15	12	6	3	173	100	11	—	11	39	22	2	13	16	13	—
10	8	4	2	13	17	12	79	—	138	16	1	2	1	2	10	122	113	—	2	6	10	2	2	1	2	2	16
94	61	28	20	84	167	64	106	—	631	149	61	47	39	44	182	820	699	16	68	35	122	71	20	159	96	45	76

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	(продолженіе). Число домохозяевъ.													
		Устроившихся на своемъ участкѣ сравнительно съ родиной.				Желающихъ переселиться.	Куда.			Почему.				Не желающихъ переселяться.	Свѣдѣній нѣтъ.
		Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Свѣдѣній нѣтъ.		Въ предѣлахъ Голодной Степи.	На родину.	Въ другія мѣста.	Мало или нѣтъ земли.	Плохая земля.	Не приспособился къ климату.	Мало воды.		
		125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138
1	Николаевскій . . .	31	—	—	37	—	—	—	—	—	—	—	—	52	16
2	Конногвардейскій . .	22	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	24	4
3	Романовскій	90	11	1	25	8	2	2	4	6	—	1	1	81	38
4	Надеждинскій . . .	75	6	2	22	2	2	—	—	2	—	—	—	80	23
5	Обѣтованный . . .	27	5	3	11	15	15	—	—	15	—	—	—	26	5
6	Верхне-Волынскій .	42	18	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	82	8
7	Нижне-Волынскій . .	73	9	1	19	—	—	—	—	—	—	—	—	100	2
8	Ахманъ-Куль . . .	73	4	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	87	13
9	Сыръ-Дарьинскъ .	36	9	5	32	4	—	2	2	2	—	2	—	50	28
10	Алексѣевскій . . .	102	3	1	27	1	—	—	1	—	—	1	—	123	9
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	188	24	20	21	27	11	7	9	—	17	8	2	147	79
12	Срѣтенскій	98	12	4	59	—	—	—	—	—	—	—	—	107	66
	Итого . .	**857**	**101**	**37**	**312**	**57**	**30**	**11**	**16**	**25**	**17**	**12**	**3**	**959**	**291**

198

II. Населеніе (наличные члены поселенческихъ семей, исключая наемныхъ рабочихъ).

Мужскаго пола.									Изъ нихъ.			Женскаго пола.				
До 1 г.	1–6 л.	7—13 л.	14—17 л.	18—40 л.	41—60 л.	61—70 л.	Свыше 70 лѣтъ.	Всего.	Грамотныхъ.	Полуграмотныхъ.	Учащихся.	До 1 года.	1–6 л.	7—11 л.	12—15 л.	16—40 л.
139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155
4	39	20	10	41	21	4	2	141	46	7	9	5	30	11	5	45
4	20	18	9	22	9	3	—	85	37	4	10	7	15	13	5	28
10	70	59	35	110	47	11	4	346	144	8	39	7	66	39	32	121
12	62	59	15	80	45	6	3	282	92	10	28	7	70	46	36	102
3	34	25	5	32	12	4	1	116	20	8	—	8	25	14	10	37
6	48	45	19	71	36	3	2	230	94	17	2	12	57	37	23	66
11	69	47	30	80	39	8	2	286	106	25	24	7	55	45	29	72
1	47	51	20	85	45	2	—	251	58	19	1	8	45	31	22	84
6	33	41	19	64	39	3	1	206	91	23	2	8	41	35	22	72
16	70	61	33	131	42	9	—	362	154	18	20	6	67	47	32	127
24	148	158	63	232	125	23	1	774	290	59	77	32	126	84	72	243
19	106	110	52	138	66	17	6	514	187	34	54	15	109	66	49	158
116	**746**	**694**	**310**	**1086**	**526**	**93**	**22**	**3593**	**1319**	**232**	**266**	**122**	**706**	**468**	**337**	**1155**

(продолженіе). **II. Населеніе (наличные члены**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Женскаго пола.			Изъ нихъ.			Всего лицъ обоего пола.	Изъ нихъ.					Отсутствующихъ членовъ семьи.	
		41—55 л.	Свыше 55 лѣтъ.	Всего.	Грамотныхъ.	Полуграмотныхъ.	Учащихся.		Грамотныхъ.	Полуграмотныхъ.	Неграмотныхъ. Дѣтей до 8 л. включительно.	Неграмотныхъ. Остальныхъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
		156	157	158	159	160	161	162	163	164	165а	165б	166	167
1	Николаевскій . . .	10	9	115	15	6	5	256	61	13	88	94	4	1
2	Конногвардейскій . .	5	5	78	19	3	7	163	56	7	54	46	5	1
3	Романовскій	40	22	327	38	5	31	673	182	13	181	297	3	1
4	Надеждинскій . . .	24	19	304	44	10	24	586	136	20	187	243	7	2
5	Обѣтованный . . .	9	6	109	5	3	—	225	25	11	78	111	6	2
6	Верхне-Волынскій .	19	11	225	47	10	1	455	141	27	163	124	7	3
7	Нижне-Волынскій . .	30	15	253	31	18	37	539	137	43	186	173	5	5
8	Ахманъ-Куль . . .	33	7	230	29	6	1	481	87	25	113	256	36	8
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	25	5	208	44	2	3	414	135	25	124	130	9	5
10	Алексѣевскій . . .	29	12	320	53	13	21	682	207	31	195	249	13	5
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	81	33	671	101	25	36	1445	391	84	432	538	42	21
12	Срѣтенскій	38	34	469	88	20	25	983	275	54	287	367	12	4
	Итого . .	**343**	**178**	**3309**	**514**	**121**	**191**	**6902**	**1833**	**353**	**2088**	**2628**	**149**	**58**

поселенческихъ семей, исключая наемныхъ рабочихъ).

Группировка наличныхъ дворовъ по числу членовъ семьи.												Количество дѣтей школьнаго возраста, обоего пола.								Изъ нихъ учащихся обоего пола.
Безсемейные (1 душа).	Въ 2 души.	Въ 3 души.	Въ 4 души.	Въ 5 душъ.	Въ 6 душъ.	Въ 7 душъ.	Въ 8 душъ.	Въ 9 душъ.	Въ 10—12 душъ.	Въ 13—15 душъ.	Свыше 15 душъ.	8 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 лѣтъ.	11 лѣтъ.	12 лѣтъ.	13 лѣтъ.	14 лѣтъ.	Итого 8—14 лѣтъ.	
168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188
11	15	11	7	9	3	5	6	1	—	—	—	5	8	4	3	8	3	7	38	14
—	2	2	2	6	8	2	3	2	1	—	—	4	3	6	6	5	5	4	33	17
5	19	16	12	19	15	15	8	10	5	3	—	14	10	17	13	24	17	15	110	70
6	7	7	14	15	21	14	8	7	6	—	—	18	20	14	11	16	14	9	102	52
2	7	4	5	6	14	5	1	1	1	—	—	4	9	10	2	8	1	2	36	—
3	6	16	15	11	16	9	8	5	1	—	—	20	9	20	5	17	12	15	98	3
5	10	12	14	16	13	13	9	6	3	1	—	22	16	19	14	15	10	15	111	61
2	16	17	12	16	13	11	6	5	2	—	—	6	19	13	10	14	15	8	85	2
3	11	3	14	20	12	8	7	1	3	—	—	18	8	14	10	15	8	8	81	5
3	13	19	22	28	14	15	8	4	6	—	1	18	21	15	19	14	15	13	115	41
3	17	31	35	37	44	30	28	12	12	4	—	51	36	47	38	39	38	43	292	113
13	9	18	16	21	26	25	16	16	13	—	—	19	32	30	15	34	26	33	189	79
56	**132**	**156**	**168**	**204**	**199**	**152**	**108**	**70**	**53**	**8**	**1**	**199**	**191**	**209**	**146**	**209**	**164**	**172**	**1290**	**457**

(продолженіе). II. На

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Гражданское состояніе.										Родилось въ поселкѣ за все время.		
		Мужчины.						Женщины.						
		Вдовыхъ.	Женатыхъ.	Холостыхъ.				Вдовъ.	Замужнихъ.	Дѣвицъ.				
				Свыше 30 л.	21—30 л.	17—20 л.				Свыше 24 л.	18—24 л.	15—17 л.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Итого.
		189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201
1	Николаевскій . . .	4	59	—	1	6	3	59	—	1	3	73	57	130
2	Конногвардейскій . .	1	32	—	—	2	3	32	—	—	4	38	39	77
3	Романовскій	9	141	—	6	19	17	141	1	6	28	98	110	208
4	Надеждинскій . . .	10	109	3	4	13	16	109	1	4	19	129	157	286
5	Обѣтованный . . .	5	39	—	2	3	6	39	—	3	5	55	40	95
6	Верхне-Волынскій .	7	82	2	8	18	8	82	1	2	3	82	88	170
7	Нижне-Волынскій . .	5	100	2	6	20	5	100	—	3	16	116	108	224
8	Ахманъ-Куль . . .	5	105	—	8	19	6	105	1	3	12	21	22	43
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	2	84	1	11	16	2	82	1	8	12	26	33	59
10	Алексѣевскій . . .	5	134	3	12	34	5	133	3	11	19	11	6	17
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	16	286	9	29	51	24	286	4	11	47	151	138	289
12	Срѣтенскій . . .	6	196	3	8	23	18	196	2	8	24	296	270	566
	Итого . .	**75**	**1367**	**23**	**95**	**224**	**113**	**1364**	**14**	**60**	**192**	**1096**	**1068**	**2164**

200

с е л е н і е.

Количество рождений за периоды.																Умерло въ поселкѣ за все время лицъ въ возрастѣ:				
1914	1913	1912	1911	1910	1909	1908	1907	1906	1905	Итого за 10 лѣтъ.	1904—1900 г.г.	1899—1895 г.г.	1894—1890 г.г.	1889—1885 г.г.	Ранѣе 1885 г.	Всего рожденій въ поселкѣ.	До 3-хъ лѣтъ.	3—14 л.	15—55 л.	Свыше 55 л.	Всего.
202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223
9	12	15	13	10	12	9	9	2	8	99	19	10	2	—	—	130	29	6	12	11	58
7	5	5	12	7	6	4	5	2	2	55	15	7	—	—	—	77	8	7	7	3	25
19	12	25	20	19	13	15	8	8	11	150	34	14	8	2	—	208	77	54	20	14	165
18	19	19	24	28	18	15	24	15	14	194	47	27	16	2	—	286	73	55	24	14	166
9	11	4	9	7	11	6	9	3	7	76	13	6	—	—	—	95	23	21	8	1	53
17	18	21	16	13	14	13	12	7	3	134	28	8	—	—	—	170	23	13	9	9	54
18	15	21	18	23	16	16	11	19	8	165	42	17	—	—	—	224	40	45	7	6	98
6	14	9	4	3	4	1	—	—	1	42	1	—	—	—	—	43	10	4	2	—	16
13	11	5	6	6	3	4	2	2	1	53	6	—	—	—	—	59	6	3	—	—	9
11	6	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—	—	—	17	3	1	1	—	5
45	40	52	38	36	23	22	10	7	2	275	14	—	—	—	—	289	107	37	18	13	175
35	34	33	34	28	30	36	33	20	30	313	111	82	43	17	—	566	151	99	29	25	304
207	**197**	**209**	**194**	**180**	**150**	**141**	**123**	**85**	**87**	**1573**	**330**	**171**	**69**	**21**	**—**	**2164**	**550**	**345**	**137**	**96**	**1128**

III.

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Лошади.			Рогатый.					Телята.								
		Взрослые.	Жеребята. Старше 1 г.	Жеребята. Менѣе 1 г.	Быки.	Волы рабочіе.	Коровы.	Телята. Старше 1 г.	Телята. Менѣе 1 г.	Верблюды.	Ослы.	Овцы.	Козы.	Свиньи.				
		224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236				
1	Николаевскій . . .	92	23	21	15	8	176	147	146	2	1	790	106	33				
2	Конногвардейскій . .	103	13	15	2	4	131	80	115	—	6	880	20	—				
3	Романовскій	278	55	53	19	36	468	448	402	14	12	3009	71	221				
4	Надеждинскій . . .	265	41	57	5	16	514	479	471	3	5	1756	20	234				
5	Обѣтованный . . .	79	10	11	3	—	214	264	206	—	—	26	—	58				
6	Верхне-Волынскій .	156	4	9	12	28	292	296	266	36	—	65	144	—				
7	Нижне-Волынскій . .	153	3	9	14	167	670	544	617	13	—	114	55	4				
8	Ахманъ-Куль . . .	62	—	2	12	108	82	72	79	1	—	4	—	12				
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	49	—	1	—	10	64	14	53	—	1	14	2	16				
10	Алексѣевскій . . .	216	3	2	1	6	64	8	57	10	—	3	—	42				
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	493	12	16	9	22	234	41	160	—	—	71	—	378				
12	Срѣтенскій	377	79	59	32	59	530	220	349	1	21	2898	79	57				
	Итого . .	**2323**	**243**	**255**	**124**	**464**	**3439**	**2613**	**2921**	**80**	**46**	**9630**	**497**	**1055**				

201

С К О Т Ъ.

Итого скота.				Число наличныхъ хозяевъ.						Группировка хозяйствъ по рабочему скоту (лошади, рабочіе волы и верблюды).							
	Прочаго.					Изъ нихъ пользующихся скотомъ:				Имѣющихъ рабочаго скота:							
Рабочаго (лошади, волы и верблюды).	Крупнаго (молочный, гулевой и ослы).	Мелкаго (овцы, козы, свиньи, телята, жеребята менѣе 1 года).	Всего головъ.	Безъ всякаго скота.	Безъ рабочаго скота.	Соимѣстно съ родственниками.	Чирика, или наемнымъ.	Неизвѣстно.	Имѣющихъ рабочій скотъ.	1 головy.	2 гол.	3 гол.	4 гол.	5 гол.	6—10 гол.	10—15 гол.	свыше 15 гол.
237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254
102	362	1096	1560	18	19	16	1	2	49	15	21	8	4	1	—	—	—
107	232	1030	1369	2	3	2	1	—	25	—	2	8	8	3	3	1	—
328	1002	3756	5086	21	24	19	3	2	103	3	42	27	21	5	3	2	—
284	1044	2538	3866	7	9	5	—	1	96	5	45	22	12	5	7	—	—
79	491	301	871	7	9	6	3	—	37	6	22	9	—	—	—	—	—
220	604	484	1308	8	9	3	1	2	81	12	33	18	11	3	4	—	—
333	1231	799	2363	5	9	1	2	1	93	7	42	7	21	4	10	1	1
171	166	97	434	31	43	1	8	5	57	17	18	2	11	3	4	2	—
59	79	86	224	39	61	—	3	—	21	4	10	3	1	2	—	1	—
232	76	104	412	25	31	10	20	1	102	21	57	9	8	5	2	—	—
515	296	625	1436	24	52	17	21	6	201	37	112	20	15	8	7	1	1
437	882	3442	4761	30	37	16	5	3	136	23	50	28	14	5	11	5	—
2867	**6465**	**14358**	**23690**	**217**	**306**	**96**	**68**	**23**	**1001**	**150**	**454**	**161**	**126**	**44**	**51**	**13**	**2**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	IV. Сельско-хозяй													
		Обработки пашни.												Посѣва.	
		Плуги.			Сохи (омачи).	Мала.	Бороны.			Катки.	Междурядовой.		Экстирпаторы.	Сѣялки.	
		Однолемешные.	Двухлемешные.	Трехъ-и-четырехлемешные.			Деревянныя.	Желѣзн. Зигзагъ и другія.	Желѣзн. Французскія (глыбодробы).		Культиваторы.	Пропашники.		Хлопковыя.	Зерновыя.
		255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268
1	Николаевскій . . .	47	4	—	4	12	38	4	—	2	1	5	—	1	—
2	Конногвардейскій . .	29	20	—	2	7	29	5	4	—	14	11	—	6	2
3	Романовскій	85	64	—	2	6	119	10	2	1	32	6	—	17	—
4	Надеждинскій . . .	91	39	1	1	—	98	19	5	1	51	12	—	35	3
5	Обѣтованный . . .	36	1	—	—	—	29	3	1	—	—	—	—	—	—
6	Верхне-Волынскій .	51	5	—	—	—	60	1	—	—	4	4	—	2	—
7	Нижне-Волынскій . .	55	8	1	—	—	49	2	1	—	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	19	5	—	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	8	1	1	—	—	8	6	—	—	1	1	—	1	—
10	Алексѣевскій . . .	121	6	1	5	—	72	86	10	3	45	14	—	37	2
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	261	21	4	1	7	156	147	31	9	159	40	2	86	10
12	Срѣтенскій	175	35	2	55	80	143	26	5	—	13	10	1	11	—
	Итого . .	**978**	**209**	**10**	**70**	**112**	**819**	**309**	**59**	**16**	**320**	**103**	**3**	**196**	**17**

ственный инвентарь—орудія:																V. Орудія транспорта.					
Уборки.		Очистки.	По животноводству.	Прочія.	Число хозяйствъ.																
Жатвен. машины.													Изъ нихъ пользуются инвент.								
Лобогрѣйки.	Другія (Маккормикъ).	Сѣнокосилки.	Конныя грабли.	Сортировки.	Вѣялки.	Молотилки (ручныя).	Соломорѣзки.	Сепараторы.	Насосы.	Моторы.	Имѣющихъ сел.-хоз. инвентарь.	Не имѣющихъ.	Совмѣстно съ родственниками.	Чирика, или наемнымъ.	Неизвѣстно.	Телѣги, повозки.	Брички.	Экипажи рессорные.	Конныя тачки.	Арбы и фургоны.	Ходки.
269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290
2	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	47	21	17	4	—	26	43	2	23	2	—
10	—	1	1	—	14	—	22	1	—	—	26	2	1	—	—	11	40	4	11	1	2
23	3	2	—	—	31	2	24	2	—	—	98	29	21	6	—	6	131	2	18	—	3
4	10	13	8	2	43	3	19	3	—	—	93	12	8	2	2	13	116	8	19	1	5
2	1	1	1	—	2	—	1	—	—	—	36	10	6	4	—	2	42	1	3	—	—
4	14	5	3	—	17	—	9	1	—	—	57	33	8	12	6	2	97	—	7	—	1
20	6	5	4	—	9	—	—	5	—	—	69	33	5	7	2	4	116	—	2	2	—
3	—	1	—	—	3	1	—	—	—	—	17	83	2	19	9	20	27	—	10	—	—
—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	9	73	—	—	1	1	22	2	—	—	—
—	2	1	1	—	6	4	6	—	1	—	110	23	2	14	7	13	109	3	4	—	—
—	3	1	—	2	39	—	58	4	2	1	207	46	1	35	2	68	201	17	7	9	3
18	3	8	—	—	11	3	12	3	2	—	141	32	17	3	2	88	134	12	65	9	2
86	**43**	**38**	**18**	**4**	**180**	**13**	**152**	**19**	**5**	**1**	**910**	**397**	**88**	**106**	**31**	**254**	**1078**	**51**	**169**	**24**	**16**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	VI. П о с Общее число переселенческихъ хозяйствъ (наличныхъ и отсутствующихъ).							Отсутствующихъ и не имѣющихъ домовъ въ поселкѣ.	Число			
		Имѣющихъ собственныя жилыя постройки.	Неимѣющихъ.	Въ томъ числѣ строющихся.	Изъ числа бездомовыхъ хозяевъ—живутъ: При родныхъ.	Въ киргизскихъ домахъ.	Въ наемныхъ помѣщеніяхъ.	За плату въ мѣсяцъ отъ—до (рубли).		Сырцовыхъ, дерновыхъ, каркасныхъ и т. п.		Землянокъ.	
										Число.	Стоимость ихъ по оцѣнкѣ крестьянъ (рубли).	Число.	Стоимость ихъ.
		291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302
1	Николаевскій . . .	37	32	1	17	14	—	—	1	49	12950	1	30
2	Конногвардейскій . .	27	1	—	1	—	—	—	—	26	19750	—	—
3	Романовскій	107	20	1	18	—	2	1,5 —2,5	—	106	37909	1	60
4	Надеждинскій . . .	101	8	—	5	—	2	1 —1,5	1	102	45719	—	—
5	Обѣтованный . . .	38	9	—	8	—	—	—	1	29	2570	—	—
6	Верхне-Волынскій .	82	11	1	4	—	4	1,5 —3	3	82	13826	1	50
7	Нижне-Волынскій . .	98	7	2	2	—	2	0,5 —1,25	3	97	19335	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	91	21	2	5	—	4	0,75—1,25	12	90	18745	1	40
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	64	18	1	4	—	14	0,70—3,5	—	65	15412	2	133
10	Алексѣевскій . .	105	74	47	29	—	3	1—3	42	67	17184	33	2144
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	247	13	—	4	—	4	1,3 —2,5	5	239	100543	2	142
12	Срѣтенскій	157	18	1	13	2	1	3,0	2	153	105935	4	325
	Итого . .	**1154**	**232**	**56**	**110**	**16**	**36**	**0,5 —3,5**	**70**	**1105**	**409.878**	**45**	**2924**

т р о й к и.

жилыхъ построекъ.								Число хозяйственныхъ построекъ.										
Каменныхъ.		Деревянныхъ.		Въ томъ числѣ домовъ съ желѣзной крышей.	Всего домовъ.		Средняя стоимость одной жилой постройки (рубли).	Амбаровъ.	Сараевъ.	Конюшенъ.	Бань.	Навѣсовъ.	Хлѣвовъ.	Кухонь.	Прочихъ нежилыхъ построекъ.	Всего хозяйственныхъ построекъ.		Средняя стоимость одной нежилой постройки (рубли).
Число.	Стоимость ихъ.	Число.	Стоимость ихъ.		Число.	Ихъ стоимость по оцѣнкѣ крестьянъ (рубли).										Число.	Ихъ стоимость по оцѣнкѣ крестьянъ (рубли).	
303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321
—	—	—	—	—	50	12980	259,6	15	56	8	11	4	3	2	11	110	7070	64,3
—	—	1	4000	4	27	23750	879,6	12	23	7	12	1	3	—	—	58	8656	149,2
—	—	—	—	4	107	37969	354,8	62	100	12	17	—	8	1	8	208	17150	82,5
1	650	—	—	5	103	46369	450,1	45	133	5	18	1	2	2	23	229	20809	90,9
9	950	—	—	—	38	3520	92,6	6	31	—	2	3	—	—	—	42	875	20,8
—	—	—	—	—	83	13876	167,2	13	62	6	20	6	8	4	12	131	7700	58,8
—	—	1	550	2	98	19885	203,0	2	90	6	18	1	—	10	31	158	9102	57,6
—	—	—	—	—	91	18785	206,4	4	33	—	2	—	—	1	4	44	2450	55,7
—	—	—	—	—	67	15545	232,0	2	24	2	4	2	—	3	16	53	5400	101,9
—	—	5	7130	9	105	26458	252,0	3	13	8	—	—	—	1	1	26	1559	59,9
1	1500	6	15270	33	248	117455	473,6	11	222	41	34	10	6	18	46	388	43734	112,7
—	—	—	—	2	157	106260	676,8	89	182	32	61	14	35	13	42	468	42545	90,9
11	**3100**	**13**	**26950**	**59**	**1174**	**442852**	**377,2**	**264**	**969**	**127**	**199**	**42**	**65**	**55**	**194**	**1915**	**167050**	**87,2**

№№ поселковъ.	Названія поселковъ.	VII. У с а												
		Изъ числа всѣхъ построекъ находится:				Число хозяйствъ, купившихъ при								во,
		на усадьбѣ		внѣ усадьбы, въ поляхъ		Вмѣстѣ съ полевыми надѣлами.								
						Распаханными						Нераспаханными		
						съ постройками, арыками, садами.			безъ построекъ.			безъ построекъ.		
		жилыхъ построекъ.	хозяйственныхъ.	жилыхъ построекъ.	хозяйственныхъ.	Число усадебъ съ надѣлами.	Общая цѣна ихъ (рубли).	Въ среднемъ.	Число усадебъ съ надѣлами.	Общая цѣна ихъ (рубли).	Въ среднемъ.	Число усадебъ съ надѣлами.	Общая цѣна ихъ (рубли).	Въ среднемъ.
		322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334
1	Николаевскій . . .	50	110	—	—	1	900	900	2	1485	742	1	285	285
2	Конногвардейскій . .	25	57	2	1	3	6250	2083	4	2860	715	—	—	—
3	Романовскій	107	208	—	—	18	18650	1036	8	4950	619	3	1020	340
4	Надеждинскій . . .	103	229	—	—	11	10845	986	6	4110	685	—	—	—
5	Обѣтованный . . .	38	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Верхне-Волынскій .	83	131	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Нижне-Волынскій . .	98	158	—	—	1	1350	1350	2	950	475	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	91	44	—	—	1	850	850	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	67	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	34	8	71	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	163	278	85	110	14	12270	876	17	7144	420	6	1260	210
12	Срѣтенскій	148	461	9	7	24	26735	1114	7	3555	508	3	775	258
	Итого . .	**1007**	**1779**	**167**	**136**	**73**	**77850**	**1066,5**	**46**	**25054**	**544,6**	**13**	**3340**	**257,0**

*) Подсчитаны принявшіяся насажденія, хотя и молодыя.

| | | |

(продолженіе). **VIII. Обезпече**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Группировка хозяйствъ по числу полныхъ работниковъ своей семьи мужского пола (18—60 л.).					НАЕМ								
		Число наличныхъ хозяйствъ:					Число всѣхъ поселенческихъ хозяйствъ въ поселкѣ:						У нихъ		
		съ 1 работн.	съ 2 работн.	съ 3 работн.	съ 4 работн.	съ 5 работн.	Не пользовавшихся наемнымъ трудомъ въ 1914 г. (до переписи).	Пользовавшихся наемнымъ трудомъ.	Нанимавшихъ рабочихъ обоего пола въ 1914 г. до переписи:				Мужч		
									годовыхъ.	сроковыхъ.	поденныхъ.	сдѣльныхъ.	Взрослыхъ.		
													Число.	Плата всѣмъ въ годъ (руб).	Одному (рублей).
		350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363
1	Николаевскій . . .	56	3	—	—	—	45	24	6	3	19	1	6	775	129,1
2	Конногвардейскій . .	21	5	—	—	—	3	25	19	7	20	1	29	5060	174,5
3	Романовскій	79	23	5	3	1	54	73	17	8	70	2	17	2429	142,9
4	Надеждинскій . . .	77	18	4	—	—	27	82	28	15	73	7	37	6037	163,2
5	Обѣтованный . . .	39	1	1	—	—	37	10	2	1	7	1	2	250	125,0
6	Верхне-Волынскій .	75	10	4	—	—	64	29	2	6	13	12	2	340	170,0
7	Нижне-Волынскій . .	72	20	1	1	—	82	23	4	6	13	3	3	280	93,3
8	Ахманъ-Куль . . .	74	22	4	—	—	99	13	1	2	7	4	1	120	120,0
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	62	9	5	2	—	75	7	3	1	4	2	4	932	233,0
10	Алексѣевскій . . .	110	16	4	2	—	50	129	23	21	108	83	29	6285	216,7
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	157	54	21	5	2	71	189	42	50	176	11	97	16740	172,6
12	Срѣтенскій	120	31	4	—	—	67	108	43	16	102	1	55	6863	124,8
	Итого . .	**942**	**212**	**53**	**13**	**3**	**674**	**712**	**190**	**136**	**612**	**128**	**282**	**46111**	**163,5**

ніе хозяйствъ рабочей силой.

Ныне работающіе.																	
годовыхъ работниковъ.						У нихъ сроковыхъ работниковъ.						У нихъ поденныхъ работниковъ.				У нихъ дворовъ съ годовыми и сроковыми рабочими.	У нихъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.
мужчинъ.		Женщинъ.				Число рабочихъ.			Колебанія платы въ мѣсяцъ одному сроковому рабочему (рубли).			Приблизительное количество поденныхъ рабочихъ за весенній сезонъ.	Колебанія поденной платы одному поденному рабочему на хозяйскихъ харчахъ (рубли).				
Подростковъ.		Взрослыхъ.		Подростковъ.													
Число.	Плата всѣмъ въ годъ (руб.)	Число.	Плата всѣмъ въ годъ (руб.)	Число.	Плата всѣмъ въ годъ (руб.)	Мужчинъ.	Женщинъ.	Подростковъ.	Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Подростку.		Взрослому рабочему.	Женщинѣ.	Подростку.		
364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381
1	125	—	—	—	—	4	—	—	15—20	—	—	104	0,5—1,3	0,7—1	—	8	11
—	—	2	100	—	—	10	1	—	7—25	10	—	265	0,9—1,2	1,0	0,6	21	42
—	—	1	120	—	—	8	—	—	10—20	—	—	514	0,9—1,6	0,8—1,3	—	23	26
1	144	2	120	1	60	15	1	—	10—25	15	—	797	0,8—1,5	0,75—1,1	1,0	42	57
—	—	—	—	—	—	1	—	—	15	—	—	15	1,5	0,7—0,8	—	3	3
—	—	—	—	—	—	11	—	—	14—20	—	—	39	0,7—1,5	0,8	—	8	13
—	—	—	—	1	75	8	—	—	15—20	—	—	23	1—1,5	0,7	—	9	12
—	—	—	—	—	—	2	—	—	27	—	—	35	0,7—1,5	0,4—1,2	—	3	3
1	60	—	—	—	—	1	1	—	20	18	—	23	—	1,0	—	4	7
1	100	3	230	—	—	36	1	—	15—25	10	—	1964	0,6—1,9	0,6—1,5	0,5	41	70
3	230	2	165	—	—	68	10	2	12,5—35	7—15	7	2427	0,6—1,4	0,6—1,2	0,5—1,0	79	182
—	—	1	150	—	—	19	1	—	10—17	7	—	597	0,75—1,5	0,75—0,9	—	58	76
7	**659**	**11**	**885**	**2**	**135**	**183**	**15**	**2**	—	—	—	**6803**	—	—	—	**299**	**502**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	IX. Земл										
		А) Землевладѣніе при отводѣ надѣловъ										
		Отведено въ надѣлъ поселкамъ										
		Время надѣленія поселка землей (годы).	Удобной.							Выгонной.	Не	
			Усадебной.	Клеверовъ.	Садовъ.	Пахотной.	Степи.	Перелоговъ.	Итого удобной.		Подъ дорогами.	Подъ арыками.
		382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392
1	Николаевскій . . .	1895	69,0	34,5	—	690	—	644,2	1437,7	—	16,7	—
2	Конногвардейскій . .	1900	22,0	5,0	—	201,1	341,3	—	569,4	—	13,0	13,5
3	Романовскій	1899	74,3	3,1	—	979,1	1802,3	58,2	2917,0	912,3	49,2	25,9
4	Надеждинскій . . .	1895	36,5	—	—	159,9	—	742.6	939,0	2575,7	43,6	—
5	Обѣтованный . . .	1900/1904	5,4	—	—	287,5	—	—	292,9	265,9	9,7	—
6	Верхне-Волынскій [1]).	1904	—	—	—	—	—	—	—	212,5	3,9	—
7	Нижне-Волынскій [1]).	1904	101,9	—	—	—	—	—	101,9	1076,3	43,4	—
8	Ахманъ-Куль . . .	—	Ник	акихъ	надѣ	ловъ не	имѣ	ютъ.	Факт	ически	запахи	ваютъ
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	Ник	акихъ	надѣ	ловъ не [1])	имѣ	ютъ.	Поль [1])	зуются	только	небол
10	Алексѣевскій . . .	1913	53,4	—	—	1612,4	—	—	1665,8	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	1899/1906	97,5	—	—	2646,3	—	—	2743,8	—	169,9	77,3
12	Срѣтенскій	1895	107,1	186,1	152,1	2536,9	—	512,5	3494,7	1203,7	28,0	30,7
	Итого . .	—	**567,1**	**228,7**	**152,1**	**9113,2**	**2143,6**	**1957,5**	**14162,2**	**6246,4**	**377,4**	**147,4**

[1]) Поливныхъ надѣловъ не имѣютъ, а только тугайные; фактически-же сѣютъ вблизи поселка на
[2]) Заняты сверхъ надѣловъ.
[3]) 25,13 дес. неудобной земли фактически использованы подъ разныя угодья и въ томъ числѣ подъ

л е в л а д ѣ н і е.

(по оффиціальнымъ даннымъ).

десятинъ земли.

удобной.						неудобной.						Всего надѣльной земли.	Фактически числилось земель у поселка къ срединѣ 1914 г.	Въ томъ числѣ у поселенцевъ.					Изъ нихъ фактически орошались въ 1914 г.	Сверхъ того неполевой.		Всей земли у другихъ угодій въ поселкѣ (школъ, больницъ, церковной и пр.).
Песковъ и болотъ.	Подъ озерами и рѣками.	Подъ солонцами.	Подъ кладбищемъ.	Прочей неудобной.	Итого неудобной.									Усадебной.	Полевой—удобной и неудобной.					Удобной и выгона.	Неудобной.	
393	394	395	396	397	398	399	400	401	402			403	404	405	406							
20,7	223,7	509,5	2,7	—	773,3	2211,0	2211,0	103,50	802,4			799,0	531,8	773,3	—							
244.8	16,7	65,4	1,6	—	355,0	924,4	924,4	28,0	392,0			420,0	149,4	355,0	—							
226,9	31,7	392,8	0,7	9,8	737,0	4566,3	4677,0	127,0	1460,5			1506,0	2328,5	737,0	24							
597,6	146,3	1125,4	3,4	—	1916,3	5431,0	5431,0	163,5	1253,5			1397,5	2087,7	1916,3	10							
78,2	20,7	121,8	3,1	—	233,5	792,3	792,3	5,42 [2]	287,5 [2]			136,75	265,88	233,5	—							
217,8	—	—	—	21,3	243,0	455,5	455,5	75,6 [2]	449,0 [2]			—	212,5	243,0	—							
—	49,0	—	—	915,6	1008,0	2186,2	2186,2	103,0 [2]	278,0 [2]			—	1178.2	1008,0	—							
часть земель		около	по	селка.	—	—	—	97,0 [2]	117,0			—	—	—	—							
ьшими	усаде	бными	уча	стками	—	—	—	12,11	—			—	—	—	—							
—	—	—	—	47,6	47,6	1713,4	1713,4	64,73	1584,4			1649,13	—	47,6 [3]	41,8							
—	—	—	4,0	5,0	256,2	3000,0	3035,5	97,5	2635,5			2733,0	—	256,2	46,3							
189,4	120,2	—	5,3	73,5	447,1	5145,5	5145,5	72,5	2915,5			2988,0	1629,4	447,1	81,0							
1575,4	**608,3**	**2214,9**	**20,8**	**1072,8**	**6017,0**	**26425,6**	**26571,8**	**949,86**	**12175,3**			**11629,38**	**8383,38**	**6017,0** [5]	**203,1**							
								въ т. ч. въ надѣлѣ														
								662,15	11331,3													

свободныхъ земляхъ.

усадьбы.

(*продолженіе*). **IX. Земле**

Б) Землевладѣніе къ срединѣ 1914 г.

Землевладѣніе отдѣльныхъ хозяйственныхъ группъ

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Наличныхъ переселенц. къ моменту переписи:			Размѣръ надѣла на хозяйство:		Отсутствующихъ поселенцевъ:			Хозяйствъ учрежд. школъ, причтовъ и проч.:			Итого хозяйствъ въ поселкѣ.
		число хозяйствъ.	у нихъ десятинъ земли.		подъ усадьбы (кв. саженей).	подъ полевые участки (въ десят.).	число хозяйствъ.	у нихъ десятинъ земли.		число хозяйствъ.	у нихъ десят. земли.		
			усадебной.	полевой.				усадебной.	полевой.		усадебной.	полевой.	
		407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418
1	Николаевскій . . .	68	102,0	792,4	3600	10—26	1	1,5	10,0	—	—	—	69
2	Конногвардейскій . .	28	28,0	392,0	2400	14	—	—	—	—	—	—	28
3	Романовскій	127	127,0	1460,5	2400	10—11,5	—	—	—	2	4,0	20,0	129
4	Надеждинскій . . .	105	157,5	1207,5	3600	11,5	4	6,0	46,0	1	1,0	9,0	110
5	Обѣтованный . . .	46	5,42	284,5 [1]	—	3—8	1	—	3,0	—	—	—	47
6	Верхне-Волынскій .	90	75,6	449,0 [1]	—	—	3	—	—	—	—	—	93
7	Нижне-Волынскій . .	102	102,0 [2]	278,0 [1]	2400	—	3	1,0	—	—	—	—	105
8	Ахманъ-Куль . . .	100	89,0 [2]	117,0	—	—	12	8,0	—	—	—	—	112
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	82	12,11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	82
10	Алексѣевскій . . .	133	48,13	1175,0	отруб. 1200	8—11	46	16,6	409,4	4 [3]	9,3	32,5	183
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	253	94,9	2565,5	900	10	7	2,6	70,0	4	3,5	42,8	264
12	Срѣтенскій . . .	173	71,6	2882,2	1000	16,66	2	0,9	33,3	3	1,0	80,0	178
	Итого . .	**1307**	**913,26**	**11603,6**	—	—	**79**	**36,6**	**571,7**	**14**	**18,8**	**184,3**	**1400**

[1]) Эти земли фактически распахиваются вблизи поселковъ подъ богару и не входятъ во временный
[2]) За отсутствіемъ всякаго надѣла эти земли фактически заняты подъ усадьбы.
[3]) Участки эти отведены подъ школу, больницу, причту и подъ сельско-хозяйственный складъ;
[4]) На этихъ земляхъ сѣется подъ богару.

владѣніе.

(по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія).

населенія въ поселкѣ (къ срединѣ 1914 г.).

У нихъ десятинъ земли:		Въ томъ числѣ у поселенцевъ (наличныхъ и отсутствующихъ).			Изъ числа поселенческ. хозяйствъ		Въ среднемъ приходится на 1 поселенческое хозяйство десятинъ земли:		
усадебной.	полевой.	Число поселенческихъ хозяйствъ.	Десятинъ надѣльной земли: усадебной.	Десятинъ надѣльной земли: полевой	имѣютъ надѣльную землю.	не имѣютъ надѣльной земли.	усадебной.	полевой	выгона и прочей удобной.
419	420	421	422	423	424	425	426	427	428
103,5	802,4	69	103,5	802,4	69	—	1,5	11,6	7,7
28,0	392,0	28	28,0	392,0	28	—	1,0	14,0	5,3
131,0	1480,5	127	127,0	1460,5	126	1	1,0	11,5	18,5
164,5	1262,5	109	163,5	1253,5	109	—	1,5	11,5	19,1
5,42	287,5 [1]	47	5,42	287,5 [1]	47	—	0,12	6,1 [*]	5,6
75,6	449,0 [1]	93	75,6	449,0 [1]	93	—	0,8	5,0 [*]	2,3
103,0 [2]	278,0 [1]	105	103,0 [2]	278,0 [1]	103	2	1,0	2,7 [*]	11,4
97,0 [2]	117,0	112	97,0 [2]	117,0	—	112	0,97	1,17	—
12,11	—	82	12,11	—	—	82	0,15	—	—
74,03	1616,9	179	64,73	1584,4	179	—	0,5 0,22	8,8	—
101,0	2678,3	260	97,5	2635,5	260	—	0,375	10,1	—
73,5	2995,5	175	72,5	2915,5	174	1	0,416	16,7	9,3
968,66	**12359,6**	**1386**	**949,86**	**12175,3**	**1188**	**198**	—	—	—

X. Землепользованіе.

А) Землепользованіе.

Распредѣленіе надѣльной земли у поселенческихъ хозяйствъ (наличныхъ и отсутствующихъ).

Усадебная земля—изъ нея десятинъ:						
подъ строеніями и дворомъ.	подъ виноградниками.	подъ огородами.	подъ посѣвами и бахчей	подъ фруктовымъ садомъ.	прочей усадебной земли.	Итого усадебной земли.
429	430	431	432	433	434	435
7,95	0,02	2,30	40,75	21,85	30,63	103,5
5,00	2,75	3,65	0,90	1,25	14,45	28,0
23,98	1,43	14,10	8,20	63,52	15,77	127,0
22,94	2,59	7,28	40,88	70,75	19,06	163,5
5,42	—	—	—	—	—	5,42
14,91	—	—	0,75	0,47	59,47	75,6
22,75	—	0,45	3,75	0,04	76,01	103,0
4,88	—	—	—	0,98	91,14	97,0
12,11	—	—	—	—	—	12,11
9,56	0,16	12,44	8,22	1,05	33,30	64,73
13,76	2,73	8,35	10,14	20,22	42,30	97,5
24,27	1,92	7,25	4,21	33,05	1,80	72,5
167,53	**11,60**	**55,82**	**117,80**	**213,18**	**383,93**	**949,86**

тугайный надѣлъ.

фактически они еще не заняты.

(продолженіе). **X. З е м**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	А. Землепользованіе.								Хозяйства, (исклю		
		Распредѣленіе надѣльной земли у поселенческихъ хозяйствъ (наличныхъ и отсутствующихъ).								Число хозяйствъ запустившихъ свою надѣльную землю.		
		Полевая земля—изъ нея десятинъ:										
		Подъ посѣвами.	Подъ паромъ.	Подъ выпасомъ.	Подъ арыками и дорогами.	Пустующая земля.	Итого полевой земли.	Въ т. ч. сдано въ аренду.				
								За плату.	На другихъ условіяхъ.	Всю.	Часть ю.	Количество пустующей земли.
		436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446
1	Николаевскій . . .	483,20	15,25	29,8	17,2	256,95	802,4	45,0	17,25	1	60	256,95
2	Конногвардейскій . .	338,45	14,6	28,0	5,25	5,7	392,0	28,0	9,85	—	6	5,7
3	Романовскій	1167,00	43,25	17,5	18,75	214,0	1460,5	22,5	59,0	1	125	214,0
4	Надеждинскій . . .	899,25	10,0	25,0	21,1	298,15	1253,5	31,0	25,1	—	90	298,15
5	Обѣтованный . . .	136,75	—	—	5,0	145,75	287,5	—	4,9	2	45	145,75
6	Верхне-Волынскій .	449,00	—	—	—	—	449,0	—	—	—	—	—
7	Нижне-Волынскій . .	278,00	—	—	—	—	278,0	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	117,00	—	—	—	—	117,0	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	1248,50	29,0	117,55	37,35	152,0	1584,4	44,0	259,9	1	28	152,0
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	1839,25	197,75	175,0	48,75	374,75	2635,5	209,5	212,0	10	147	374,75
12	Срѣтенскій	1699,70	126,00	234,4	39,1	816,3	2915,5	211,0	188,5	2	165	816,3
	Итого . .	**8656,1**	**435,85**	**627,25**	**192,5**	**2263,6**	**12175,3**	**591,0**	**776,5**	**17**	**666**	**2263,6**

…леполь зованіе.

…ства, …склю	не использующія всей надѣльной земли чая сданной въ аренду).							Б) Формы землепользованія.									
…ствъ …хъ …ую	Причины неиспользованія земли хозяйствами.							Число хозяйствъ наличныхъ и отсутствующихъ, обрабатывающихъ землю.							Сдача земли въ аренду за плату.		
…ости. …ступной земли.	Солонцы.	Бугры и высокія мѣста.	Недостатокъ воды.	Обиліе подпочвенныхъ водъ.	Песокъ и галька.	Слабость хозяйства семьи.	Плохое и неумѣлое хозяйство.	Исключительно силами своей семьи весь надѣлъ.	При помощи наемныхъ рабочихъ (не считая чириковъ).	Совмѣстно съ родственниками.	Сдающихъ въ аренду за плату.				Изъ нея сдано десятинъ.		
											Весь надѣлъ.	Часть ю.	Итого хозяевъ.	Общая площадь сданной за плату земли.	Своимъ односельцамъ.	Постороннимъ лицамъ.	
	Десятины.																
446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	
56,95	90.9	22,5	—	55,5	4,5	17,3	66,25	9	15	3	4	1	5	45,0	—	45	
5,7	5,7	—	—	—	—	—	—	1	24	1	2	—	2	28,0	28	—	
14,0	120,0	61,5	12,5	—	—	—	20,0	38	60	10	1	1	2	22,5	22,5	—	
98,15	170,1	34,5	42,1	46,0	—	—	5,45	11	73	4	—	4	4	31,0	31	—	
45,75	117,25	7,5	(117,25)	1,5	—	—	19,5	34	9	1	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	52	26	1	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	44	22	1	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	34	9	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
52,0	22,0	52,4	20,0	—	—	7,6	50,0	16	96	1	1	12	13	44,0	33	11	
74,75	199,75	129,15	20,75	—	—	7,0	18,1	26	157	1	11	25	36	209,5	171	38,5	
16,3	79,5	82,5	50,0	—	49,5	47,1	507,7	30	90	4	5	12	17	211,0	154,3	56,7	
63,6	805,2	390,05	145,35	103,0	54,0	79,0	687,0	295	581	27	24	55	79	591,0	439,8	151,2	

(продолженіе). **X. З е м**

Б) Ф о р м ы з е

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Число хозяйствъ наличныхъ													
		Сдача земли въ аренду (за плату).						Сдающихъ въ аренду не за плату, а на другихъ условіяхъ.				Сдающихъ чиншикамъ.			
		Изъ общаго количества сдаваемой въ аренду за плату земли - сдано.													
		На 1 годъ:			На года:										
		число десятинъ.	плата въ годъ.		число десятинъ.	плата въ годъ.		Весь надѣлъ.	Частью.	Итого хозяевъ.	Общая площадь сданной ими въ аренду земли.	Весь надѣлъ.	Частью.	Итого хозяевъ.	Общая площадь сданной земли.
			общая.	за 1 д.		общая.	за 1 д.								
			рубли.			рубли.									
		463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476
1	Николаевскій . . .	10	70,0	7,0	35	169,5	4,8	—	3	3	17,25	18	18	36	291,0
2	Конногвардейскій . .	—	—	—	28	600,0	21,4	—	2	2	9,85	—	—	—	—
3	Романовскій	22,5	190,0	8,4	—	—	—	2	6	8	59,0	1	13	14	72,0
4	Надеждинскій . . .	11	115,0	10,5	20	244,0	12,2	—	4	4	25,1	1	12	13	79,0
5	Обѣтованный . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	4,9	1	—	1	3,5
6	Верхне-Волынскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Нижне-Волынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	44	1020,0	23,2	—	—	—	18	14	32	259,9	17	12	29	214,3
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	158,0	2750,5	17,4	51,5	640,0	12,4	9	21	30	212,0	11	13	24	203,0
12	Срѣтенскій	147,6	918,0	6,2	63,4	420,8	6,6	3	19	22	188,5	—	28	28	238,5
	Итого .	**393,1**	**5063,5**	**12,9**	**197,9**	**2074,3**	**10,5**	**33**	**69**	**102**	**776,5**	**49**	**96**	**145**	**1101,3**

*) Сѣяли на земляхъ около поселка, не отведенныхъ еще въ надѣлъ.

м	л е п о л ь з о в а н і е.										
е	м л е п о л ь з о в а н і я.										
ъ	и о т с у т с т в у ю щ и х ъ, о б р а б а т ы в а ю щ и х ъ з е м л ю:										
щадь сданной земли.	Изъ общаго количества обрабатываемой земли при помощи чириковъ сдано имъ на условіяхъ.					Итого сѣявшихъ въ 1914 г. хозяйствъ (самостоятельно, съ наемными рабочими, съ чириками и на части надѣла).	Не сѣявшихъ въ 1914 г.				Всего переселенческихъ хозяйствъ (наличныхъ и отсутствующихъ.
	Число хозяевъ сдавшихъ:						Сдавшихъ *весь надѣлъ* въ аренду или пользованіе:		Не имѣющихъ надѣла и бросившихъ его.	Итого не сѣявшихъ на надѣльной землѣ въ 1914 г.	
	Изъ ½ урожая.	Изъ 1/3 урожая	Изъ 1/4 урожая.	За проведеніе арыковъ и за поливъ.	На другихъ условіяхъ.		За плату.	На другихъ условіяхъ.			
76	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487
1,0	12	21	1	—	2	64	4	—	1	5	69
-	—	—	—	—	—	26	2	—	—	2	28
2,0	4	9	—	—	1	123	1	2	1	4	127
9,0	5	4	1	—	3	105	—	—	4	4	109
3,5	—	1	—	—	—	45	—	1	1	2	47
	—	—	—	—	—	79*)	—	—	14	14	93
	—	—	—	—	—	67*)	—	—	38	38	105
	—	—	—	—	—	43*)	—	—	69	69	112
	—	—	—	—	—	—	—	—	82	82	82
3	15	6	6	2	—	154	1	18	6	25	179
0	23	1	—	—	—	233	11	9	7	27	260
5	20	7	—	—	1	164	5	8	3	11	175
3	**79**	**49**	**8**	**2**	**7**	**1103**	**24**	**33**	**226**	**283**	**1386**

(продолженіе). **X. З е м**

B) Группировка переселенческихъ хозяйствъ по продолжительности занятія собственнымъ земледѣльческимъ хозяйствомъ въ поселкѣ.

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Число хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ въ поселкѣ.												Всего переселенческихъ хозяйствъ въ поселкѣ.
		1 годъ и менѣе.	2 г.	3 г.	4 г.	5 л.	6—8 л.	9—11 л.	12—14 л.	15 и болѣе лѣтъ.	Итого хозяйствъ.	Изъ нихъ: Совершенно не занимающихся земледѣліемъ.	Изъ нихъ: Въ томъ числѣ отсутствующихъ.	
		488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500
1	Николаевскій . . .	2	10	17	7	5	1	3	11	10	66	3	1	69
2	Конногвардейскій . .	—	2	1	1	2	6	6	9	1	28	—	—	28
3	Романовскій	14	11	8	13	17	21	7	11	24	126	1	—	127
4	Надеждинскій . . .	2	10	6	4	7	59	5	8	4	105	4	4	109
5	Обѣтованный . . .	4	5	1	2	—	20	1	13	—	46	1	1	47
6	Верхне-Волынскій .	23	33	18	1	—	3	2	—	—	80	13	3	93
7	Нижне-Волынскій . .	30	28	10	2	2	4	—	—	—	76	29	3	105
8	Ахманъ-Куль . . .	31	12	1	2	1	—	—	—	—	47	65	12	112
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	2	1	4	—	—	—	—	—	—	7	75	—	82
10	Алексѣевскій . . .	154	—	—	—	—	—	—	—	—	154	25	(46)	179
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	15	30	59	28	34	73	6	—	—	245	15	7	260
12	Срѣтенскій	9	9	12	8	5	19	10	15	78	165	10	2	175
	Итого . .	**286**	**151**	**137**	**68**	**73**	**206**	**40**	**67**	**117**	**1145**	**241**	**79**	**1386**

[1]) Эти земли не надѣльныя, а распаханы вблизи поселковъ.

л е п о л ь з о в а н і е.

Г) Эксплоатація надѣльной полевой земли.

Общее количество полевой надѣльной земли.	Изъятія.				Въ томъ числѣ десятинъ подъ культурами.				
	Изъятія.		Засѣяно въ поселкѣ.					Зерновые хлѣба.	
	Пустуетъ.	Отведено подъ паръ, выпасъ, арыки и дороги.	Собственными силами хозяйствъ и наемными рабоч.		При помощи чириковъ.		Итого сѣявшихъ въ 1914 г.	Пшеница.	Ячмень.
			Число хозяйствъ.	Засѣяно десятинъ.	Число хозяйствъ.	Засѣяно десятинъ.	Число хозяйствъ.	Засѣяно ими десятинъ.	Число хозяйствъ, сѣявшихъ пшеницу.	ими засѣяно десятинъ.	
										Озимой.	Яровой.	Озимый.	Яровой.
500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514
69	802,4	256,95	62,25	28	192,2	36	291,0	64	483,2	60	216,7	1,2	—	59,2
28	392,0	5,7	47,85	26	338,45	—	—	26	338,45	26	143,7	—	—	8,5
127	1460,5	214,0	79,5	109	1095,0	14	72,0	123	1167,0	120	477,5	—	—	55,0
109	1253,5	298,15	56,1	92	820,25	13	79,0	105	899,25	93	341,5	2,0	—	176,2
47	287,5	145,75	5,0	44	133,25	1	3,5	45	136,75	44	101,2	—	—	3,5
98	449,0 [1]	—	—	79	449,0	—	—	79	449,0	77	350,0	27,0	—	63,25
105	278,0 [1]	—	—	67	278,0	—	—	67	278,0	64	215,0	15,0	—	45,5
112	117,0 [1]	—	—	43	117,0	—	—	43	117,0	42	66,0	36,0	—	14,0
82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
179	1584,4	152,0	183,9	125	1034,2	29	214,3	154	1248,5	75	30,9	87,3	—	32,2
260	2635,5	374,75	421,5	209	1636,25	24	203,0	233	1839,25	111	144,8	50,0	—	16,2
175	2915,5	816,3	399,5	136	1461,2	28	238,5	164	1699,7	145	414,3	120,1	—	29,1
1386	**12175,3**	**2263,6**	**1255,6**	**958**	**7554,8**	**145**	**1101,3**	**1103**	**8656,1**	**857**	**2501,6**	**338,6**	—	**502,65**

(продолженіе). **X. З е м л е п**

(продолженіе). Г) Э к с п л о а т а ц і я н

Въ томъ числѣ д

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Зерновые хлѣба.				Прочія культуры.							Число хо-
		Овесъ.	Рожь.	Просо.	Всего подъ зерновыми хлѣбами.	Машъ.	Кукуруза.	Джугара.	Кунакъ.	Картофель.	Разные посѣвы.	Итого прочихъ культуръ.	
		515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	
1	Николаевскій . . .	1,5	0,5	1,7	280,8	42,3	16,2	2,5	1,0	0,5	—	62,5	
2	Конногвардейскій . .	—	—	1,0	153,2	18,9	—	—	—	—	—	18,9	
3	Романовскій	11,8	—	11,2	555,5	53,7	1,0	—	—	0,6	8,5	63,8	
4	Надеждинскій . . .	2,1	—	—	521,8	5,0	—	—	—	—	16,9	21,9	
5	Обѣтованный . . .	—	—	1,0	105,7	5,8	—	—	—	—	—	5,8	
6	Верхне-Волынскій .	7,5	—	—	447,75	—	—	—	—	—	—	—	
7	Нижне-Волынскій . .	—	—	—	275,5	—	—	—	—	—	—	—	
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	0,5	116,5	—	—	—	—	—	—	—	
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10	Алексѣевскій . . .	20,8	—	17,0	188,2	3,0	2,5	1,0	—	—	—	6,5	
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	7,5	1,0	7,2	226,7	31,1	1,5	—	—	2,0	26,0	60,6	
12	Срѣтенскій	75,9	3,2	14,6	657,2	155,5	16,8	2,5	3,0	0,5	32,4	210,7	
	Итого . .	**127,1**	**4,7**	**54,2**	**3528,85**	**315,3**	**38,0**	**6,0**	**4,0**	**3,6**	**83,8**	**450,7**	

е п о л ь з о в а н і е.

я н а д ѣ л ь н о й п о л е в о й з е м л и.

л ѣ д е с я т и н ъ п о д ъ к у л ь т у р а м и:

тур.	Промышленныя растенія.								Люцерна.		Итого посѣва на надѣльной землѣ (десятинъ).	Группировка хозяйствъ по площади посѣва на надѣльной землѣ. Число хозяйствъ съ площадью посѣва.						
	Хлопокъ.		Кунджутъ.	Подсолнухъ.	Бахчи и огороды.	Садъ.	Виноградъ.	Итого десятинъ подъ промышленными культурами.	Число хозяйствъ.	Засѣяно ими десятинъ.		До 1 дес.	1,1 — 2.	2,1 — 3.	3,1 — 4.	4,1 — 5.	5,1 — 6.	6,1 — 7.
	Число хозяевъ, сѣявшихъ хлопокъ.	Число десятинъ.																
	526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543
2,5	42	82,7	0,7	0,8	19,2	—	—	103,4	35	36,5	483,2	—	—	—	5	1	8	8
1,9	26	85,5	0,5	—	2,0	—	1,5	89,5	24	76,85	338,45	—	—	—	—	—	—	—
1,8	111	304,2	0,5	0,7	20,5	—	—	325,9	107	221,8	1167,0	—	—	—	4	4	3	9
1,9	96	274,0	—	—	4,3	0,5	—	278,8	66	76,75	899.25	—	2	1	—	7	7	10
1,8	3	0,8	3,0	—	5,45	—	—	9,25	27	16,0	136,75	4	13	12	5	5	4	2
	1	1,0	—	—	0,25	—	—	1,25	—	—	449,0	7	8	15	4	10	9	6
	1	1,0	—	—	1,5	—	—	2,5	—	—	278,0	9	18	10	7	4	4	7
	—	—	—	—	0,5	—	—	0,5	—	—	117,0	9	15	5	8	2	2	1
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	151	975,0	7,0	—	4,75	14,55	—	1001,3	52	52,5	1248,5	—	2	2	4	1	5	10
5	228	1099,7	1,5	—	17,0	22,5	2,75	1143,45	213	408,5	1839,25	—	3	3	9	17	16	45
	154	453,8	2,7	1,1	38,5	33,9	4,6	534,6	146	297,2	1699,7	1	3	2	1	5	4	11
	813	**3277,7**	**15,9**	**2,6**	**113,95**	**71,45**	**8,85**	**3490,45**	**670**	**1186,1**	**8656,1**	**30**	**64**	**50**	**47**	**56**	**62**	**109**

(продолженіе). **X. З е м л**

№№ поселковъ.	Названія поселковъ.	Г) Эксплоатація надѣльной полевой земли. Группировка хозяйствъ по площади посѣва на надѣльной землѣ. Число хозяйствъ съ площадью посѣва: 7,1—8.	8,1—9.	9,1—10.	Свыше 10 десят.	Всего сѣявшихъ хозяйствъ въ	Въ томъ числѣ засѣвающихъ весь надѣлъ.	Сверхъ того хозяйствъ не сѣявшихъ на надѣльной землѣ.	Всего хозяйствъ въ поселкѣ.	Д) А Число хозяйствъ арендующихъ землю.	Изъ нихъ: Единолично	Товариществомъ.	Имѣютъ надѣльную землю.	Не имѣютъ надѣльной земли.
		544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556
1	Николаевскій . . .	9	17	11	5	64	9	5	69	1	1	—	1	—
2	Конногвардейскій . .	—	—	1	25	26	15	2	28	3	3	—	3	—
3	Романовскій	10	22	61	10	123	1	4	127	18	16	2	17	1
4	Надеждинскій . . .	13	17	31	17	105	13	4	109	11	9	2	10	1
5	Обѣтованный . . .	—	—	—	—	45	—	2	47	1	1	—	1	—
6	Верхне-Волынскій .	4	3	9	4	79	—	14	93	8	6	2	8	—
7	Нижне-Волынскій . .	2	—	4	2	67	—	38	105	13	13	—	13	—
8	Ахманъ-Куль . . .	1	—	—	—	43	—	69	112	3	3	—	—	3
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	82	82	7	7	—	—	7
10	Алексѣевскій . . .	71	11	18	30	154	113	25	179	10	10	—	9	1
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	33	38	69	—	233	45	27	260	51	51	—	51	—
12	Срѣтенскій	12	18	63	44	164	7	11	175	14	11	3	14	—
	Итого . .	**155**	**126**	**267**	**137**	**1103**	**203**	**283**	**1386**	**140**	**131**	**9**	**127**	**13**

Л е п о л ь з о в а н і е.

А р е н д а з е м л и.

Количество зааренд о ванной земли.

У казны.				У Великаго Князя.				У своихъ односельцевъ.				У постороннихъ лицъ.				Всего зааренд о вано десятинъ земли.
Число десятинъ:			Средняя плата за 1 дес. (руб.).	Число десятинъ:			Средняя плата за 1 дес. (руб.).	Число десятинъ:			Средняя плата за 1 дес. (руб.).	Число десятинъ:			Средняя плата за 1 дес. (руб.).	
На 1 годъ.	На года.	Итого.		На 1 годъ.	На года.	Итого.		На 1 годъ.	На года.	Итого.		На 1 годъ.	На года.	Итого.		
557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573
—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	10,75	—	—	—	—	8
—	50	50	7,0	—	—	—	—	—	28	28	21,4	—	—	—	—	78
103,75	—	103,75	2,5	—	—	—	—	22	11	33	6,71	14	—	14	2,71	150,75
5	—	5	2,5	—	—	—	—	90	43	133	13,23	10	—	10	10,0	148
1,5	—	1,5	2,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
13	—	13	2,0	30	—	30	2,5	—	—	—	—	24	20	44	12,0	87
20	—	20	3,7	—	—	—	—	2	—	2	5,0	62	100	162	4,9	184
3	—	3	2,5	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	23	5,4	26
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44,5	30	74,5	5,14	74,5
10	—	10	8,0	—	—	—	—	57	—	57	18,28	—	43	43	12,33	110
1113	—	1113	14,5	412,75	—	412,75	24,0	183	73	256	20,28	66	—	66	16,14	1847,75
1,5	—	1,5	12,5	—	—	—	—	56,2	15	71,2	7,5	28	158,5	186,5	3,55	259,2
1270,75	**50**	**1320,75**	—	**442,75**	—	**442,75**	—	**418,2**	**170**	**588,2**	—	**271,5**	**351,5**	**623**	—	**2974,7**

X. Земъ (*продолженіе*).

Е). Изъ всей зааренд о ванной

№№ поселковъ.	Названія поселковъ.	Зерновыхъ хлѣбовъ.									Прочихъ культуръ.						
		Пшеница.			Ячмень.		Овесъ.	Рожь.	Просо.	Всего подъ зерновыми хлѣбами.	Маш ъ.	Кукуруза.	Джугара.	Кунакъ.	Картофель.	Разные посѣвы.	Итого прочихъ культуръ.
		Число хозяевъ сѣявшихъ пшеницу.	ими засѣяно десятинъ. Озимой.	ими засѣяно десятинъ. Яровой.	Озимый.	Яровой.											
		574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588	589
1	Николаевскій . . .	—	—	—	—	0,5	—	—	—	0,5	0,5	—	—	—	—	—	0,5
2	Конногвардейскій . .	3	27	—	—	5	—	—	—	32,0	4	—	—	—	—	—	4
3	Романовскій	17	30,7	97	—	1	—	—	—	128,7	2	—	—	—	—	—	2
4	Надеждинскій . . .	6	21	5	—	27,5	1,5	—	—	55,0	—	—	—	—	—	—	—
5	Обѣтованный . . .	1	1,5	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—
6	Верхне-Волынскій .	4	23	—	—	—	—	—	—	23,0	—	—	—	—	—	—	—
7	Нижне-Волынскій .	10	121,5	2	—	44	—	—	—	167,5	—	—	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	2	9,5	—	—	1,5	—	—	—	11,0	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	5	41,5	5,5	—	—	—	—	—	47,0	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	3	42	—	—	—	—	—	3	45,0	—	—	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	8	197	9	—	155,5	—	—	—	361,5	4	—	—	—	—	—	4
12	Срѣтенскій	10	45,2	20	—	2,5	12,1	—	8,5	88,3	7,5	—	—	5,5	—	30	43
	Итого . .	**69**	**559,9**	**138,5**	—	**237,5**	**13,6**	—	**11,5**	**961,0**	**18**	—	—	**5,5**	—	**30**	**53,5**

213

л е п о л ь з о в а н і е.

площади земли эксплоатируется подъ посѣвы.

Промышленныхъ растеній.								Люцерна.		Всѣвами на арендованной землѣ (десятинъ).	Сверхъ того:		Общая площадь засѣянной и арендованной земли.
Хлопокъ.		Рисъ.	Кунджутъ.	Ленъ.	Подсолнухъ.	Бахчи и огороды.	Итого десятинъ подъ промышленными культурами.	Число хозяйствъ.	Ими засѣяно десятинъ.		Подъ сѣнокосомъ.	Пустующей земли.	
Число хозяевъ сѣявшихъ хлопокъ.	Число десятинъ.												
590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601	602	603
1	1	—	—	—	—	0,75	1,75	—	—	2,75	1,8	3,45	8
3	34	—	—	—	—	—	34	2	6	76,0	—	2	78
3	17	—	—	—	—	—	17	1	3	150,7	—	0,05	150,75
7	35	—	—		—	—	35	—	—	90,0	20	38	148
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	1,5
4	51	—	—	—	—	—	51	—	—	74,0	13	—	87
3	4,5	—	—	—	—	—	4,5	—	—	172,0	12	—	184
—	—	7,5	—	1	—	1,5	10	—	—	21,0	5	—	26
2	13,5	—	—	—	—	—	13,5	—	—	60,5	14	—	74,5
7	55	—	—	—	—	—	55	2	6	106,0	—	4	110
47	1440,25	—	—	—	—	—	1440,25	7	25,5	1831,25	—	16,5	1847,75
12	31,2	—	—	—	0,7	—	31,9	2	4	167,2	35,45	56,55	259,2
89	**1682,45**	**7,5**	—	**1**	**0,7**	**2,25**	**1693,9**	**14**	**44,5**	**2752,9**	**101,25**	**120,55**	**2974,7**

(*продолженіе*). X. З е м

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Развитіе посѣвовъ												Число хозяевъ.
		1914		1913		1912		1911		1910		1909		
		Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	
		604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	61
1	Николаевскій . . .	42	83,7	22	26	9	17	4	7	3	3,5	1	1,5	—
2	Конногвардейскій . .	26	119,5	16	45	11	37	2	4	—	—	—	—	—
3	Романовскій	111	321,2	33	39	18	27,5	7	20,5	—	—	—	—	—
4	Надеждинскій . .	96	309,0	28	51,5	11	16	4	6,5	1	1,5	—	—	—
5	Обѣтованный . . .	3	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Верхне-Волынскій .	5	52,0	4	48	4	32	1	5	1	4	1	3	—
7	Нижне-Волынскій . .	3	5,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	2	13,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . .	151	1030,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	228	2539,95	119	965,5	104	636,0	85	502,7	46	238,5	31	67,25	2
12	Срѣтенскій	154	485,0	130	263,7	110	210,6	99	170,5	82	132,3	4	8,2	
	Итого . .	**821**	**4960,15**	**354**	**1440,7**	**268**	**977,1**	**202**	**716,2**	**133**	**379,8**	**37**	**79,95**	**2**

214

л е п о л ь з о в а н і е.

ъ	х л о п к а.						Группировка хозяевъ по площади посѣвовъ хлопка на надѣльной и арендованной землѣ.												
	1908		1907		1906		Число хозяевъ, засѣявшихъ подъ хлопокъ въ 1914 г.										Свыше 25 дес.		И т о г о.	
	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число хозяевъ.	Площадь въ десятинахъ.	До 1 дес.	1 — 1,9 дес.	2 — 2,9 дес.	3 — 3,9 дес.	4 — 4,9 дес.	5 — 5,9 дес.	6 — 7,9 дес.	8 — 9,9 дес.	10 — 14,9 дес.	15 — 24,9 дес.	Число хозяевъ.	Засѣянная ими площадь.	Хозяевъ.	Число засѣянныхъ ими десятинъ.
	616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630	631	632	633	634	635
	—	—	—	—	—	—	4	17	12	6	2	—	1	—	—	—	—	—	42	83,7
	—	—	—	—	—	—	1	2	7	7	3	3	1	1	—	—	1	35	26	119,5
	—	—	—	—	—	—	3	18	32	23	22	6	7	—	—	—	—	—	111	321,2
	—	—	—	—	—	—	2	15	34	20	10	6	3	—	4	2	—	—	96	309,0
	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	0,8
	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	5	52,0
	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5,5
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	2	13,5
	—	—	—	—	—	—	—	—	4	9	16	18	45	36	20	2	1	34	151	1030,0
	20	181	11	103	2	55	1	5	14	33	40	37	39	20	17	10	12	1192,5	228	2539,95
	4	9	3	7	3	8	5	27	57	26	24	7	5	3	—	—	—	—	154	485,0
	24	**190**	**14**	**110**	**5**	**63**	**19**	**86**	**162**	**125**	**117**	**77**	**101**	**60**	**45**	**15**	**14**	**1261,5**	**821**	**4960,15**

XI. Урожай глав

Пшеница (озимая и яровая).

№ №	Названія поселковъ.	Число собранныхъ по-казаній.	Изъ нихъ урожай оказался.			Средняя урожайность въ пудахъ на 1 десятину при урожаѣ.			Общее среднее.	Колебанія урожайности въ пудахъ отъ — до при урожаѣ.			Количество десятинъ посѣва погибшихъ отъ разныхъ причинъ.	Число собранныхъ по-
			На площади въ десятинахъ.			Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.		Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.		
		636	637	638	639	640	641	642	643	644	645	646	647	
1	Николаевскій . . .	51	37,7	50,5	54,5	96,4	65,4	30,7	60,6	80—120	45—80	20—50	—	64
2	Конногвардейскій . .	21	56,0	57,0	11,0	95,1	55,0	36,3	71,4	70—200	40—60	36—46	9,0	1
3	Романовскій	100	69,5	254,0	118,5	88,4	52,2	32,5	52,6	75—100	40—70	15—38	16,0	2
4	Надеждинскій . . .	90	89,0	127,5	150,0	99,7	60,5	31,4	59,4	70—220	48—70	16—45	11,0	7
5	Обѣтованный . . .	40	4,0	57,0	28,0	70,1	43,9	23,7	38,7	70— 80	40—60	15—35	6,0	
6	Верхне-Волынскій .	63	3,5	42,5	190,5	85,6	47,5	24,3	29,3	70—150	40—60	15—38	42,0	1
7	Нижне-Волынскій . .	55	4,0	23,0	116,2	95,0	48,2	26,3	31,7	70—150	40—60	15—38	26,5	1
8	Ахманъ-Куль . . .	28	9,0	50,3	20,0	77,7	49,8	25,7	46,8	70—100	40—60	18—33	41,0	
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	63	7,5	55,0	89,2	70,6	45,0	23,5	33,6	70— 80	40—65	13—35	—	1
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	89	56,0	492,0	113,7	83,8	50,3	25,7	49,2	75—120	40—70	15—35	52,35	
12	Срѣтенскій	127	15,0	152,5	190,3	86,0	48,9	30,0	37,1	70—110	40—65	13—38	82,0	1
	Итого . .	**727**	**351,2**	**1361,3**	**1081,9**	**86,2**	**51,5**	**28,1**	**46,8**	**70—220**	**40—80**	**13—50**	**285,85**	21

215

нѣйшихъ хлѣбовъ въ 1913 г.

ных причинъ.	Ячмень (озимый и яровой).											Овесъ.							
	Число собранныхъ показаній.	Изъ нихъ урожай оказался. На площади въ десятинахъ. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Средняя урожайность въ пудахъ на 1 десятину при урожаѣ. Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.	Общее среднее.	Колебанія урожайности въ пудахъ на 1 десятину отъ — до при урожаѣ. Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.	Количество десятинъ посѣва погибшихъ отъ разныхъ причинъ.	Число собранныхъ показаній.	Изъ нихъ урожай оказался. На площади въ десятинахъ. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Средняя урожайность въ пудахъ на 1 десятину при урожаѣ. Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666
7	15	21,5	6,0	2,5	101,1	56,6	27,6	86,7	75—130	50—60	24—30	—	2	2	—	1	75,0	—	30,0
9,0	3	5,0	2,0	—	86,0	60,0	—	70,8	78—110	50—75	—	—	2	—	8	—	—	45,0	—
6,0	28	21,5	24,0	4,5	87,9	46,6	26,6	62,5	70—100	40—65	20—35	1	11	2,5	7	2	82,0	52,8	27,5
1,0	75	106,0	64,5	8,0	97,6	62,9	28,7	81,9	75—200	40—70	20—33	1	—	—	—	—	—	—	—
6,0	3	—	2,0	1,0	—	45,0	20,0	36,6	—	40—50	20	—	—	—	—	—	—	—	—
2,0	19	8,0	6,0	14,3	90,0	60,0	28,5	52,5	75—140	40—70	15—35	1	1	—	3	—	—	50,0	—
6,5	19	4,5	11,5	10,5	82,2	52,1	23,6	45,9	80—100	40—50	15—33	4	—	—	—	—	—	—	—
1,0	8	1,5	2,5	3,0	126,6	46,0	20,1	52,1	80—150	40—50	15—20	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	16	—	3,0	18,3	—	53,3	24,8	28,8	—	50—60	18—36	1	8	—	3,7	8,3	—	48,6	22,5
2,85	9	13,0	3,5	2,0	78,7	50,8	17,5	66,8	75— 80	50—53	15—20	5,5	2	—	3	—	—	46,6	—
2,0	16	6,3	11,5	5,0	92,0	57,3	24,0	59,5	75—120	40—70	19—26	5,8	19	6	10	4	83,8	48,3	22,5
5,85	**211**	**187,3**	**136,5**	**69,1**	**93,6**	**53,6**	**24,1**	**67,4**	**70—200**	**40—75**	**15—36**	**19,3**	**45**	**10,5**	**34,7**	**15,3**	**80,3**	**48,5**	**25,5**

(продолженіе). **XI. Урожай глав**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Овесъ. Общее среднее.	Овесъ. Колебанія урожайности въ пудахъ на 1 десятину отъ — до при урожаѣ. Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.	Количество десятинъ посѣва погибшихъ отъ разныхъ причинъ.	Число собранныхъ показаній.	Хлоѣбъ. Изъ нихъ урожай оказался. На площади въ десятинахъ. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Средняя урожайность въ пудахъ на 1 десятину при урожаѣ. Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.	Общее среднее.
		667	668	669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	67
1	Николаевскій . . .	60,0	75	—	30	—	19	3,0	14,0	7,6	100	60,6	41,4	59
2	Конногвардейскій . .	45,0	—	45	—	—	11	2,0	10,5	3,0	100	57,3	43,3	60
3	Романовскій	54,7	80— 85	50—60	20—30	2	32	6,0	16,2	12,0	120,8	63,7	36,0	63
4	Надеждинскій . . .	—	—	—	—	—	28	0,75	32,0	17,0	80	64,5	34,4	54
5	Обѣтованный . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Верхне-Волынскій .	50,0	—	50	—	2	1	—	6,0	—	—	50	—	50
7	Нижне-Волынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	30,5	—	45—60	16—25	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	46,6	—	40—60	—	2,5	166	106,6	936,3	192,0	105,4	59,9	37,2	60,5
12	Срѣтенскій	53,7	75—120	40—60	15—30	—	120	19,9	115,7	73,8	99,4	64,0	36,8	57,7
	Итого . .	**48,2**	**75—120**	**40—60**	**15—30**	**8**	**377**	**138,25**	**1130,7**	**305,4**	**100,9**	**60,0**	**36,2**	**58,5**

нѣйшихъ хлѣбовъ въ 1913 г.

(*продолженіе*). **XI. Урожай главнѣйшихъ**

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Машъ.	Л ю ц е							
		Количество десятинъ посѣва погибшихъ отъ разныхъ причинъ.	Число собранныхъ показаній.	Изъ нихъ урожай оказался. На площади въ десятинахъ. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Средняя урожайность въ снопахъ на 1 десятину при урожаѣ [1]). Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.	Общее среднее.
		695	696	697	698	699	700	701	702	703
1	Николаевскій . . .	22	19	5,5	12,25	3,5	3181,8	1632,6	771,4	1891,7
2	Конногвардейскій . .	35	14	22	40	7	4954,5	1497,5	500	2498,5
3	Романовскій	40	54	46,25	74	29	2767,5	1681	410	1770,7
4	Надеждинскій . . .	9,5	20	6	15	6	2916,6	1340	566,6	1518,4
5	Обѣтованный . . .	—	19	1,7	6,75	3	2470,5	1511,1	666,6	1432,2
6	Верхне-Волынскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Нижне-Волынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	2,5	71	48,25	79,5	143	2909,8	1441,1	429,7	1135,4
12	Срѣтенскій	10,7	58	21	46,25	6	2790,4	1420,5	750	1758,3
	Итого . .	**119,7**	**255**	**150,7**	**273,75**	**197,5**	**3141,5**	**1503,4**	**584,9**	**1608,6**

[1]) Вѣсъ снопа колеблется отъ 6—8 фунтовъ.
[2]) Послѣдовало только разрѣшеніе на открытіе товарищества.

217

хлѣбовъ въ 1913 г.				Кредитъ и задолженность.				
р н а.				Дѣятельность кредитныхъ товариществъ въ поселкахъ.				
Колебанія урожайности въ снопахъ на 1 десятину отъ — до при урожаѣ.			Количество десятинъ посѣва погибшихъ отъ разныхъ причинъ.	Время открытія кредитнаго товарищества.	Число членовъ въ товариществѣ на 1 января 1914 г.	Максимальный размѣръ кредита на 1 члена (рубли).	Состояло членами товариществъ къ моменту переписи.	
Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.					Число членовъ.	Съ суммой кредитовъ въ рубляхъ.
704	705	706	707	708	709	710	711	712
3000— 6000	1200—2000	750—800	2,5	12/III—1913 г.	24	200	63	10150
2300—15000	1080—2000	500	—					
2250— 4000	1000—2000	100—750	18,5					
2400— 3000	1000—2000	400—700	4	13/IV—1912 г.	197	300	223	36040
2400— 3200	1000— 2000	400—800	0,5					
—	—	—	—	5/III—1912 г.	140	200	167	27850
—	—	—	—					
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	6/VI—1914 г. [2])	—	—	—	—
2300— 6000	1000—2000	300—900	24,5	12/III—1913 г.	222	200	238	48835
2000— 4000	1000—2000	600—900	4	17/IV—1912 г.	126	200	146	28850
2000—15000	**1000—2000**	**100—900**	**54,0**	—	**709**	—	**837**	**151725**

(*продолженіе*). **К р е д и т ъ**

Дѣятельность кредитныхъ товариществъ в

Средства кредитныхъ товариществъ (въ руб л

№ № поселковъ.	Названія поселковъ.	Основной капиталъ.				Запасный капиталъ.	Капиталы съ особымъ назначеніемъ.	Займы.			Суммы по посредническимъ операціямъ.
		Паевой.	Собственный.	Занятый.				Вклады.	У Государственнаго Банка.	У Земства.	
				У Государственнаго Банка.	Въ Управленіи мелкаго кредита.						
		713	714	715	716	717	718	719	720	721	722
1	Николаевскій . . .	99,6	—	1000	—	49,9	30,5	—	—	7000	—
2	Конногвардейскій . .										
3	Романовскій										
4	Надеждинскій . . .	—	1212,4	2000	—	569,3	1400	8336,2	19000	—	—
5	Обѣтованный . . .										
6	Верхне-Волынскій .	—	210	2000	—	115	88,7	2371,6	13000	—	—
7	Нижне-Волынскій . .										
8	Ахманъ-Куль . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Алексѣевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	—	234,8	—	2000	117,4	184,1	1493,3	24000	—	5646,3
12	Срѣтенскій	—	502	2000	—	251	502	1661	15000	—	—
	Итого . .	**99,6**	**2159,2**	**7000**	**2000**	**1102,6**	**2205,3**	**13862,1**	**71000**	**7000**	**5646,3**

и з а д о л ж е н н о с т ь.

ъ	в ъ п о с е л к а х ъ.				Число хозяйствъ пользующихся кредитомъ.			Сумма долга къ моменту переписи.		Группировка хозяйствъ по размѣру задолженности у частныхъ лицъ и въ товариществахъ вмѣстѣ.								
б	ляхъ).		С с у д ы.			въ томъ числѣ.				Число хозяйствъ съ долгомъ.								
	Прочія суммы.	Итого изъ пассивѣ средствъ у товариществъ къ моменту переписи.	Размѣръ выданныхъ ссудъ къ моменту переписи.	Просроченныхъ обязательствъ по ссудамъ.	В с е г о.	Въ мѣстномъ кредитномъ товариществѣ.	У частныхъ лицъ.	Въ кредитномъ товариществѣ.	У частныхъ лицъ.	до 50 р.	50 — 100 р.	100 — 150 р.	150 — 200 р.	200 — 250 р.	250 — 300 р.	300 — 500 р.	500 — 1000 р.	Болѣе 1000 руб.
	723	724	725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740
	721,2	8901,2	8660	—	32	30	2	3860	350	1	15	13	1	1	—	1	—	—
					24	22	5	4800	850	—	2	—	15	3	—	4	—	—
	2062,2	34580,1	32164	35	87	86	11	14820	5470	—	2	18	38	17	5	3	2	2
					80	78	26	15254	8480	—	2	8	9	35	8	15	2	1
					20	20	2	2090	113	—	4	11	3	2	—	—	—	—
	1706,3	19491,6	18500	—	78	78	12	9645	1315	2	20	24	21	9	1	1	—	—
					72	72	2	8855	185	11	13	27	18	1	—	2	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	1	1	—	200	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
	—	—	—	—	55	5	52	530	19376	6	8	7	4	5	1	12	10	2
	2921,6	36597,5	35431	—	193	183	43	34701	55628	3	3	34	54	48	5	22	12	12
	971	20887,0	19948	—	122	122	8	19948	1255	3	32	51	14	19	—	2	1	—
	8382,3	**120457,4**	**114703**	**35**	**764**	**697**	**163**	**114703**	**93022**	**26**	**101**	**193**	**177**	**141**	**20**	**62**	**27**	**17**

№№ по порядку поселковъ	Названія поселковъ.	Заработки внѣ собственнаго									
		Число всѣхъ хозяйствъ въ поселкахъ (наличныхъ и отсутствующихъ).	Въ томъ числѣ хозяйствъ съ заработками, помимо собственнаго земледѣлія.	Число лицъ, имѣющихъ заработки, помимо занятій земледѣліемъ въ собственномъ хозяйствѣ.			Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ заработки.				
							Мѣстные.			На сторонѣ.	
							Число лицъ.			Число лицъ.	
				М.	Ж.	Обоего пола.	М.	Ж.	Обоего пола.	М.	Ж.	Обоего пола.
		741	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751
1	Николаевскій . . .	69	20	24	—	24	21	—	21	3	—	3
2	Конногвардейскій . .	28	3	3	—	3	2	—	2	1	—	1
3	Романовскій	127	10	10	—	10	9	—	9	1	—	1
4	Надеждинскій . . .	109	28	30	—	30	22	—	22	8	—	8
5	Обѣтованный . . .	47	32	33	—	33	31	—	31	2	—	2
6	Верхне-Волынскій .	93	82	98	2	100	80	1	81	18	1	19
7	Нижне-Волынскій . .	105	96	99	5	104	77	3	80	22	2	24
8	Ахманъ-Куль . . .	112	83	86	1	87	36	—	36	50	1	51
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	82	74	90	4	94	66	2	68	24	2	26
10	Алексѣевскій . . .	179	44	45	1	46	20	1	21	25	—	25
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	260	94	95	6	101	83	4	87	12	2	14
12	Срѣтенскій	175	41	46	—	46	39	—	39	7	—	7
	Итого . .	**1386**	**607**	**659**	**19**	**678**	**486**	**11**	**497**	**173**	**8**	**181**

земледѣльческаго хозяйства въ поселкахъ.

Количество и характеръ отдѣльныхъ видовъ заработковъ.				Число лицъ, имѣвшихъ заработки въ теченіе года до обслѣдованія.									
				Постоянные (число лицъ и приблизительная сумма заработка).									
Постоянные.	Сезонные или срочные.	Случайные и поденные.	Итого.	Служба по сельской администраціи и мирабы.		Сторожа, разсыльные, почтальоны, паромщики, пастухи и пр.		Служба и постоянная работа на ж. дор. и въ другихъ учрежденіяхъ.		Торговля и доходы отъ вѣсовъ, мельницъ, сдачи с.-х. машинъ и др. предпріятій въ поселкѣ.		И з в о з ъ.	
				Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.
752	753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764	765
16	9	2	27	2	300	2	613	1	300	3	810	4	700
3	6	—	9	2	225	—	—	—	—	—	—	—	—
11	5	1	17	1	216	1	36	1	700	1	650	1	250
21	14	5	40	2	510	1	180	5	3310	3	1100	—	—
9	24	1	34	1	240	1	600	—	—	1	120	—	—
55	66	9	130	1	240	2	120	3	1330	1	180	1	150
92	49	12	153	1	240	1	50	—	—	1	350	2	360
46	34	11	91	2	280	5	1044	12	4870	1	250	2	290
73	39	8	120	1	200	1	30	13	6470	10	3590	11	4750
46	3	5	54	5	1880	—	—	21	15260	2	800	—	—
81	54	13	148	4	1260	3	624	14	7540	6	3380	17	3270
37	14	2	53	4	1344	1	120	4	3480	8	6680	3	325
490	**317**	**69**	**876**	**26**	**6935**	**18**	**3417**	**74**	**43260**	**37**	**17910**	**41**	**10095**

поселковъ.

№ №	Названія поселковъ.	(*продолженіе*). Заработки внѣ собствен										(*продолженіе*). Число лицъ, имѣвшихъ за	
		Постоянные (число лицъ и приблизительная сумма заработка).											
		Ремесла и постоянные промыслы.		Продажа молочныхъ продуктовъ.		Доходы отъ домовъ, земель, торговли и предпріятій внѣ поселка.		Постоянные рабочіе у поселянъ и прислуга.		Итого.			
		Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.		
		766	767	768	769	770	771	772	773	774	775		776
1	Николаевскій . . .	3	430	—	—	—	—	1	70	16	3223		3
2	Конногвардейскій . .	—	—	—	—	1	1500	—	—	3	1725		—
3	Романовскій	3	450	—	—	—	—	3	308	11	2610		—
4	Надеждинскій . . .	7	1790	—	—	1	300	2	390	21	7580		6
5	Обѣтованный . . .	—	—	6	1360	—	—	—	—	9	2320		—
6	Верхне-Волынскій .	8	2045	32	4838	3	1660	4	960	55	11523		12
7	Нижне-Волынскій . .	9	2120	73	10786	—	—	5	1150	92	15056		8
8	Ахманъ-Куль . . .	12	3160	3	130	—	—	9	2046	46	12070		12
9	Сыръ-Дарьинскъ . .	17	6604	9	785	4	2200	7	1482	73	26111		11
10	Алексѣевскій . . .	4	1250	—	—	10	25200	4	825	46	45215		2
11	Спасскій (съ выс. Духовскимъ)	18	2875	4	170	3	7050	12	1970	81	28139		28
12	Срѣтенскій	10	2330	3	280	2	9000	2	264	37	23823		5
	Итого . .	**91**	**23054**	**130**	**18349**	**24**	**46910**	**49**	**9465**	**490**	**179395**		**87**

наго земледѣльческаго хозяйства въ поселкѣ.

работки въ теченіе года до обслѣдованія.

СЕЗОННЫЕ или **СРОКОВЫЕ** (число лицъ и приблизительная сумма заработка).														**Итого.**		**Случайныя и поденныя работы разнаго рода.**		Всего дополнительныхъ заработковъ на приблизительную сумму за годъ.
Наемъ на земледѣльческія работы.		Рыбные промыслы и охота.		Служба сезонная и срокован (по саранчѣ и пр.).		Работы на каналахъ.		Промыслы сезонные и временные.		Сдача помѣщеній въ поселкѣ.		Пчеловодство и садоводство въ поселкѣ.						
Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	Число лицъ.	Сумма заработка.	
776	777	778	779	780	781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794
3	350	2	350	—	—	2	120	—	—	2	92	—	—	9	912	2	200	4335
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	250	6	250	—	—	1975
—	—	—	—	—	—	—	—	1	75	—	—	4	280	5	355	1	60	3025
6	410	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	320	14	730	5	230	8540
—	—	—	—	2	250	22	3865	—	—	—	—	—	—	24	4115	1	150	6585
12	1635	14	1430	1	150	36	8905	3	420	—	—	—	—	66	12540	9	512	24575
8	1290	1	100	—	—	37	5995	3	510	—	—	—	—	49	7895	12	955	23906
12	1585	1	200	—	—	16	4380	5	606	—	—	—	—	34	6771	11	1042	19883
11	970	3	1500	1	350	14	2619	4	860	6	804	—	—	39	7103	8	930	34144
2	590	—	—	1	80	—	—	—	—	—	—	—	—	3	670	5	585	46470
28	2945	—	—	3	280	12	790	2	250	4	128	5	375	54	4768	13	1235	34142
5	720	1	50	—	—	—	—	—	—	1	36	7	1350	14	2156	2	125	26104
87	**10495**	**22**	**3630**	**8**	**1110**	**139**	**26674**	**18**	**2721**	**13**	**1060**	**30**	**2575**	**317**	**48265**	**69**	**6024**	**233684**

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 21 іюня 1914 г.

ЗАКОНЪ

объ отводѣ орошаемыхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ Голодной степи, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области.

I. Отводъ орошаемыхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ Голодной степи, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области, производить на основаніи подлежащихъ правилъ о переселеніи на казенныя земли (Св. Зак., т. IX, Особ. Прил. Зак. Сост., кн. VIII, по Прод. 1912 г.), съ нижеслѣдующими въ нихъ измѣненіями и дополненіями:

1. Къ заселенію казенныхъ орошенныхъ земель допускаются русскіе подданные всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, безъ различія состояній: 1) проживающіе въ предѣлахъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства, въ качествѣ арендаторовъ земельныхъ участковъ или рабочихъ на этихъ участкахъ, и 2) лица, получившія при переселеніи въ предѣлы Туркестанскаго генералъ-губернаторства отъ должностныхъ лицъ, на коихъ возложена выдача ходаческихъ или проходныхъ свидѣтельствъ, удостовѣренія въ томъ, что они имѣютъ имущество цѣнностью не менѣе, чѣмъ въ одну тысячу рублей.

Примѣчаніе. Послѣдователи такихъ вѣроученій, которыя отрицательно относятся къ исполненію воинской повинности, къ заселенію орошенныхъ казенныхъ участковъ не допускаются.

2. Участки казенной орошенной земли отводятся, по соображенію съ мѣстными сельскохозяйственными условіями и производительностью почвы, въ размѣрѣ отъ восьми до десяти десятинъ удобной земли на одинъ дворъ. Подъ церковь и кладбище отводится участокъ въ тридцать три десятины и подъ школу—въ двѣ десятины.

3. Водворившіеся на казенныхъ орошенныхъ земляхъ освобождаются отъ казенныхъ платежей и земскихъ денежныхъ сборовъ въ теченіе двухъ лѣтъ, считая съ слѣдующаго за водвореніемъ полугодія, а въ послѣдующіе затѣмъ два года облагаются упомянутыми сборами въ половинномъ размѣрѣ.

4. Съ водворившихся на казенныхъ орошенныхъ земляхъ взимается, по истеченіи указанныхъ въ предыдущей (3) статьѣ сроковъ, въ продолженіе шестнадцати лѣтъ особый ежегодный сборъ въ казну въ погашеніе капитальной стоимости оросительныхъ сооруженій: въ теченіе первыхъ шести лѣтъ—по *пять* рублей, слѣдующихъ пяти лѣтъ—по *десять* рублей и послѣднихъ пяти лѣтъ—по *пятнадцать* рублей съ десятины отведенной орошенной земли.

Въ теченіе тѣхъ же шестнадцати лѣтъ водворившіеся уплачиваютъ временную оброчную подать въ размѣрѣ *тридцати* копѣекъ въ годъ съ десятины удобной земли.

5. На водворившихся на казенныхъ орошенныхъ земляхъ возлагается, съ перваго же года по водвореніи и до истеченія срока обложенія ихъ сборомъ, указаннымъ въ предыдущей (4) статьѣ, уплата особаго сбора, въ предѣлахъ до *пяти* рублей въ годъ съ десятины отведенной орошенной земли, на содержаніе и ремонтъ водныхъ сооруженій и завѣдываніе ими. Ближайшія основанія для опредѣленія размѣра и раскладки сего послѣдняго сбора устанавливаются особыми правилами, издаваемыми Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, Государственнымъ Контролеромъ и Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ.

По истеченіи же срока, означеннаго въ предыдущей (4) статьѣ, лица, водворившіяся на казенныхъ орошенныхъ земляхъ, облагаются сборомъ на содержаніе и ремонтъ водныхъ сооруженій и завѣдываніе ими, на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами и учрежденіями, упомянутыми въ отдѣлѣ III.

6. Водворившимся на казенныхъ орошенныхъ земляхъ предоставляется право переуступать отведенные имъ участки лишь въ полномъ составѣ и только лицамъ, имѣющимъ право водворенія на этихъ земляхъ (ст. 1) и не пользующимся еще участками казенныхъ орошенныхъ земель Голодной степи, Самаркандской области.

Лица, которымъ будутъ переуступлены означенныя земли, не пользуются новыми льготными сроками (ст. 3) по казеннымъ платежамъ и земскимъ денежнымъ сборамъ.

7. Водворившимся на казенныхъ орошенныхъ земляхъ воспрещается сдача отведенныхъ имъ земель въ наймы лицамъ, не имѣющимъ права водворенія на этихъ земляхъ (ст. 1).

Равнымъ образомъ, воспрещается наемъ казенной орошенной земли въ количествѣ, въ общей совокупности, превышающемъ на одинъ дворъ высшій установленный статьею 2 размѣръ отводимыхъ подъ водвореніе участковъ.

Заключенные съ нарушеніемъ сихъ постановленій договоры почитаются незаконными и подлежатъ расторженію по иску казны.

8. Производство рисовыхъ посѣвовъ на отведенныхъ въ порядкѣ настоящаго закона казенныхъ орошенныхъ земляхъ воспрещается. Виновные въ нарушеніи сего правила подвергаются взысканію, означенному въ статьѣ $57\frac{16}{}$ Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

II. Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 5—8 предыдущаго (1) отдѣла, распространить на отведенныя подъ переселеніе до обнародованія настоящаго закона казенныя орошенныя земли Голодной степи, Самаркандской области.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Учрежденія и лица, за исключеніемъ указанныхъ въ первой части статьи 5 отдѣла I, пользующіяся водою изъ системы Романовскаго канала въ Голодной степи, Самаркандской области, облагаются особымъ сборомъ на содержаніе и ремонтъ водныхъ сооруженій и завѣдываніе ими въ размѣрѣ дѣйствительныхъ затратъ казны на указанныя надобности въ предѣлахъ даннаго участка. Ближайшія основанія для опредѣленія размѣра и раскладки означеннаго сбора устанавливаются въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьею 5 отдѣла I.

IV. Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г.), дополнить статьею $57\frac{16}{}$ слѣдующаго содержанія:

$57\frac{16}{}$. За производство рисовыхъ посѣвовъ на переселенческихъ участкахъ казенныхъ орошенныхъ земель Голодной степи, Самаркандской области, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ размѣрѣ *пятидесяти* рублей за каждую десятину или часть десятины посѣва.

ОГЛАВЛЕНІЕ *).

стр.

Предисловіе . . . . . III—IV

I. Исторія орошенія Голодной Степи . . . . . 5—87

Общая характеристика Голодной Степи (5). Древнее орошеніе (8). Тюя - Тартаръ (11). Урумбай - Огузъ (13). Урумбай - арны (15). Арнасай (16). Уничтоженіе осѣдлостей въ Голодной Степи (18). Изысканія въ Степи по занятіи края (19). Чиназо-Джизакскій почтовый трактъ (19). Нивеллировка барона Аминова (20). Проектъ шт.-капитана Ульянова (23). Постройка Кауфманскаго канала (26). Проектъ орошенія артезіанскими колодцами (28). Проектъ механическаго орошенія Н. Флавицкаго (29). Дѣятельность Великаго Князя (30). Каналъ Императора Николая I (33). Сосредоточеніе оросительнаго дѣла въ рукахъ казны (35). Принятіе въ казну работъ Великаго Князя (38). Проектъ орошенія 45.000 дес. (39). Начало земляныхъ работъ по новому проекту (42). Медленный ходъ работъ (43). Проектъ орошенія сѣв.-вост. части Гол. Степи 1909 г. (44). Ассигнованіе новыхъ средствъ на сооруженіе канала (46). Исполненныя работы къ 1 іюня 1911 г. (48). Новый періодъ работъ (52). Проекты переустройства кан. Николая I (52). Мотивы переустройства (54). Проектъ капитальнаго переустройства (57). Варіантные проекты (57). Окончаніе работъ по магистральному каналу (62). Система мелкой сѣти (66). Схема орошенія въ Голодной Степи (67). Правая вѣтвь (68). Лѣвая вѣтвь (70). Учетъ фактически орошенной площади изъ Романовскаго канала (73). Стоимость орошенія въ сѣв.-вост. части Степи (75). Подсчетъ расходовъ (79). Урегулированіе основаній водопользованія (82). Проектируемое развитіе орошенія въ Голодной Степи (85).

II. Заселеніе Голодной Степи . . . . . 88—132

Туземное заселеніе (88). Запорожскій городокъ (92). Пос. Надеждинскій (94). Пос. Романовскій (95). Пос. Николаевскій (96). Пос. Обѣтованный (97). Пос. Верхне-Волынскій (99). Пос. Нижне-Волынскій (100). Пос. Конногвардейскій (101). Пос. Духовской (102). Пос. Спасскій (103). Пос. Ахманъ-Куль (108). Пос. Сыръ-Дарьинскъ ('10). Торгово-промышленный пос. Самсоновъ (111). Пос. Велико-Алексѣевскій (114). Разъѣздъ Золотая-Орда (118). Ст. Голодная Степь и княже-

*) Цыфры въ скобкахъ означаютъ страницы книги.

стр.

скій поселокъ (118). Ст. Черняево (121). Пос. Срѣтенскій (122). Процессъ заселенія русскихъ поселковъ (123).

III. Современное положеніе Голодностепскихъ поселковъ. . . . . 133—253

Географическое положеніе поселковъ (133). Естественно-историческія условія заселеннаго района. Климатъ (137). Почвы (140). Явленія засоленія почвъ (142). Растительный и животный міръ (146). Населеніе и составъ семьи (149) Грамотность (154). Рабочая сила хозяйствъ (156). Наемъ рабочихъ (159). Земледѣльческій инвентарь (162). Живой инвентарь (168). Содержаніе скота (171). Землевладѣніе (178). Усадебные участки (182). Постройки (183). Покупка участковъ (185). Полевые участки (187). Сдача полевыхъ участковъ (189). Денежная сдача земли (192). Аренда земли (193). Дифференціація хозяйствъ (195). Полеводство и пропорціи культуръ (199). Эксплоатація арендныхъ земель (207). Техника полеводства (208). Озимые хлѣба (209). Яровые хлѣба (210). Удобреніе (210). Машъ (211). Люцерна (211). Урожаи (212). Хлопчатникъ (216). Кредитъ (220). Кредитныя товарищества (226). Ростъ хлопковыхъ запашекъ (228). Потери отъ операцій съ кредитомъ (229). Водопользованіе и условія орошенія (231). Внѣземледѣльческія занятія населенія (237). Окладные платежи (243). Заключеніе (245).

Приложенія.

а) Объясненія къ планамъ поселковъ и описаніе отводовъ мельчайшей сѣти.

I.	Поселокъ	Николаевскій.	2— 7
II.	»	Конногвардейскій	8— 10
III.	»	Романовскій	11— 20
IV.	»	Надеждинскій	21— 30
V.	»	Обѣтованный.	30— 32
VI.	»	Верхне-Волынскій	33— 34
VII.	»	Нижне-Волынскій.	34— 36
VIII.	»	Ахманъ-Куль	36 - 37
IX.	»	Сыръ-Дарьинскъ	38— 39
X.	»	Спасскій и Духовской	39— 49
XI.	»	Велико-Алексѣевскій	49— 58
XII.	»	Срѣтенскій	58— 62

б) Схемы мельчайшихъ сѣтей въ поселкахъ Голодной Степи . 63— 70

в) Таблицы данныхъ подворной переписи по 12 русскимъ поселкамъ Голодной и Дальверзинской степей . . . . . I—LIII

г) Законъ 21 іюня 1914 г. объ отводѣ орошаемыхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ Голодной Степи . . . . . LIV-LVI

Списокъ рисунковъ въ текстѣ.

	стр.
1) Голодная Степь до орошенія.	6
2) Голодная Степь, покрытая травяной растительностью. . .	7
3) Пожаръ въ Голодной Степи	10
4) Карта Голодной Степи.	11
5) Утесъ у Санзарскаго ущелья Джиланъ-Уты (Тамерлановыхъ воротъ)	12
6) Надписи на русскомъ и тюрко-татарскомъ языкахъ на скалѣ у Джизакскаго ущелья	13
7) Общій видъ ущелья Джиланъ-Уты со стороны жел. дор. .	14
8) Голова арыка Иски-Тюя-Тартаръ	14
9) Возстановленный въ 1912 г. арыкъ Тюя-Тартаръ	15
10) Туземный колодезь въ Голодной Степи	16
11) Голодная Степь у Арна-сая	17
12) Возобновленный арыкъ Иски-Тюя-Тартаръ. Выемки въ холмахъ урочища «Яссы-Кичу»	18
13) Заброшенное русло арыка Иски-Тюя-Тартаръ въ урочищѣ Дарвизъ-Кашъ	18
14) Орошенное мѣсто у ручья Клы въ Голодной Степи. . . .	19
15) Общій видъ почтовой станціи «Агачты» Чиназъ-Джизакскаго тракта	19
16) Туземныя постройки изъ жженаго кирпича надъ колодцемъ въ мѣстности Якка-Сардоба въ Голодной Степи	20
17) Куполъ надъ колодцемъ у ст. Агачты въ Гол. Степи . . .	21
18) Куполъ надъ колодцемъ въ Мурза-Рабатѣ въ Гол. Степи .	21
19) Сохранившіяся туземныя постройки въ мѣстности «Кыркъ-копа» въ южной части Голодной Степи, вблизи Николаевскаго поселка.	26
20) Общій видъ бывшаго Кауфманскаго канала въ Гол. Степи .	27
21) Царь-плотина на р. Сыръ-Дарьѣ у скалъ Фархата.	32
22) Вензель на Фархатской скалѣ	32
23) Остатки «Бухаръ-арыка» въ пос. Запорожскомъ	33
24) Голова канала Императора Николая I въ 1900 г.	34
25) Размывъ кан. Николая I Сыръ-Дарьей на 30 в. у озера Алка-куль въ 1910 г.	35
26) Косаральская плотина въ головѣ кан. Николая I	35
27) Первая верста Романовскаго канала.	48
28) Глубокая выемка на 25—26 верстѣ Романовскаго канала .	48
29) Видъ Романовскаго канала на 12 вер. внизъ по теченію .	49
30) Видъ Романовскаго канала съ обрыва кіата на 30 верстѣ .	49
31) Одна изъ прежнихъ схемъ переустройства кан. Николая I.	58
32) Работа экскаватора по прорытію канала въ Гол. Степи . .	59
33) Головной шлюзъ Романовскаго канала со стороны р. Сыръ-Дарьи	64
34) Головной шлюзъ Романовскаго канала	64

стр.

35) Колонны на головномъ шлюзѣ Романовскаго канала 65
36) Торжественное открытіе Романовскаго кан. 5 окт. 1913 г. . 66
37) Пропускъ воды черезъ головной шлюзъ Романовскаго канала 5 октября 1913 г. 67
38) Головной шлюзъ правой вѣтви 68
39) Прямое направленіе правой вѣтви на протяженіи 27 верстъ. 68
40) Перегораживающее сооруженіе на каналѣ 69
41) Одинъ изъ арыковъ мелкой сѣти въ Гол. Степи. 69
42) Схема мелкой оросительной сѣти въ сѣв.-вост. части Гол. Степи. Масштабъ 6 верстъ, въ англійскомъ дюймѣ 72
43) Юрта киргиза-кочевника въ Голодной Степи 90
44) Арыкъ «Булакъ» въ кишлакѣ Беговатъ 90
45) Пойма р. Сыръ-Дарьи около озера Ащи-Куль 91
46) Начало арыка «Булакъ» изъ родниковъ около кишлака Кошь-Тегермень. 92
47) Въѣздъ на княжескій мостъ черезъ Сыръ-Дарью. Видъ съ праваго берега, противъ пос. Запорожскаго 93
48) Видъ на княжескій мостъ съ лѣваго берега р. Сыръ-Дарьи, вверхъ по теченію 93
49) Типъ дома въ поселкахъ безъ орошенія 94
50) Каналъ Николая 1 вблизи пос. Конногвардейскаго до 1913 г. 95
51) Улица въ Романовскомъ поселкѣ. Общій видъ 95
52) Дорога изъ Николаевскаго въ Конногвардейскій пос. Верблюды въ Степи 98
53) Дорога изъ Надеждинскаго въ Обѣтованный поселокъ . 98
54) Каналъ Николая I на 22 вер., у Николаевскаго поселка. . 99
55) Домъ правленія кредитнаго товарищества въ поселкѣ Спасскомъ. 106
56) Голодностепская опытная с.-хоз. станція по хлопководству, вблизи пос. Спасскаго 106
57) Больница Переселенческаго управленія въ п. Спасскомъ . 107
58) Планъ торгово-промышленнаго поселка «Самсоновъ» при ст. Сыръ-Дарьинской Ср. Азіатской ж. д. 112
59) Улица поселка Нахаловки и работы по проведенію канала вдоль линіи ж. дор. къ ст. Сыръ-Дарьинской 113
60) Общій видъ пос. Нахаловки при ст. Сыръ-Дарьинской. . . 113
61) Дренажная канава на участкѣ поселенцевъ въ п. Велико-Алексѣевскомъ 114
62) Проведеніе оросительной сѣти и распашка участковъ поселенцами въ Голодной Степи 114
63) Улица вблизи хутора въ пос. Велико-Алексѣевскомъ . . 115
64) Лавка и пекарня при въѣздѣ въ пос. Вел.-Алексѣевскій. . 115
65) Заводская заготовка желѣзо-бетонныхъ трубъ при разъѣздѣ «Золотая Орда» Ср. Азіатской ж. д. 118
66) Заготовка деревянныхъ шлюзиковъ при разъѣздѣ «Золотая Орда» въ Голодной Степи 118

стр

67) Поѣздъ въ Голодной Степи 119
68) Княжескій поселокъ и базаръ противъ станціи Голодная Степь 119
69) Землянка новосела въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ въ первый годъ водворенія 128
70) Новый домъ поселенца-хуторянина въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ 128
71) Домъ переселенца-хуторянина Бондаренко въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ 129
72) Домъ поселенца-хуторянина Кравченко въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ 129
73) Зданіе школы Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пос. Спасскомъ въ Голодной Степи. 136
74) Церковная площадь въ пос. Спасскомъ, въ Голодной Степи. 137
75) Церковь на площади въ пос. Спасскомъ, въ Гол. Степи . . 137
76) Выцвѣты солей на буграхъ 144
77) Казенный питомникъ въ Голодной Степи 145
78) Садъ поселенца въ пос. Спасскомъ 146
79) Пчельникъ поселенца въ пос. Спасскомъ. 146
80) Домъ поселянина Суркова въ пос. Спасскомъ 147
81) Домъ и выѣздъ богатаго поселянина въ пос. Спасскомъ. . 147
82) Сѣялка Баннера, для хлопка 164
83) Клеверная сѣялка, примѣняемая въ Гол. Степи 164
84) Хлопковыя сѣялки, примѣняемыя въ Гол. Степи 165
85) Бороньба хлопковаго поля 165
86) Французская борона 166
87) Культиваторъ 166
88) Пропашка хлопка 167
89) Рисовыя поля въ Гол. Степи, на земляхъ Великаго Князя . 167
90) Домъ поселенца въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ и сарай съ мельницей, работающей при помощи двигателя 168
91) Складъ сел.-хоз. орудій въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ на участкѣ сельскаго старосты 168
92) Скотъ поселенца въ пос. Вел.-Алексѣевскомъ. 169
93) Тополевая школка въ Голодной Степи при разъѣздѣ Золотая Орда, Ср. Азіатской ж. д. 169
94) Усадебный участокъ въ пос. Спасскомъ. Видъ осенью . . . 184
95) Сходъ поселянъ въ пос. Спасскомъ у зданія сельскаго Правленія 184
96) Домъ Спасскаго поселенца—старый и новый 185
97) Домъ старосты Артемія Григорьевича Кривоноса на усадебномъ участкѣ въ пос. Спасскомъ 185
98) Жатвенная машина въ полѣ 210
99) Молотьба въ пос. Конногвардейскомъ, въ Гол. Степи . . . 211
100) Работа культиватора передъ поливкой — проведеніе оросительныхъ бороздъ 216

стр.

101) Окучиваніе хлопка поселянами Спасскаго поселка въ Голодной Степи 216
102) Поливъ хлопка 217
103) Окучиваніе хлопка туземцами 217
104) Уборка хлопка крестьянами пос. Спасскаго въ Голодной Степи. 218
105) Хлопокъ, собранный русскими крестьянами-хлопководами въ Голодной Степи 218
106) Опытно-показательный участокъ крестьянина Кузьмы Ретуньскаго въ пос. Спасскомъ 219

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Таблицы.	Стр.	Графа.	Строка отъ итога.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
—	VIII.	133	11	6	—
—	VIII.	134	11	—	6
—	VIII.	133	—	25	19
—	VIII.	134	—	17	23
—	XXXIII.	555	6— 8	сюда включены и арендаторскія хозяйства.	
—	XXXVII.	560	3	14,5	10,5
—	XLVII.	704	12	15,000	5.000