

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

ЗА 1873 ГОДЪ.

ИЗДАННЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

СЕКРЕТАРІИ ОБЩЕСТВА

ГРАФА К. О. ЛИТКЕ (№ 1 — 3).

И

М. Н. ВЕНЮКОВА (№ 4 — 10).

ТОМЪ IX.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. БЕЗОВА И КОМП.

(Вас. остр. 8 л., № 45)

1873.



рынки. Надзоръ надъ хухунорскими границами и путями былъ еще болѣе усиленъ съ тѣхъ поръ, какъ открылось, что партіи тайныхъ золотопромышленниковъ изъ китайцевъ распространились по всѣмъ горнымъ системамъ края до предѣловъ Хотана, что очень озабочивало сининскаго и хотанскаго амбаней. Вѣроятно, что хухунорскіе Монголы тайно помогали этимъ промышленникамъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія по всѣмъ вышеизложеннымъ вопросамъ можно найти въ тѣхъ сочиненіяхъ, которыми я руководствовался (*И-тунъ-чжи* дин. Минъ и нынѣшн.; *Сюй-тунъ-као*; *Пути-синъ-лу* и *Дачжунъ-чжи* — два историч. сочиненія дин. Минъ; описанія *Сучжоу*, *Дунхуанъ* и *Сунъ-хуа*). Найдется и то что нибудь новое въ гидрографическомъ описаніи западнаго края. *Си-юй-туй-дао-чжи*; но я теперь не имѣю его подъ рукою). Довольствуюсь краткимъ изложеніемъ того, что мнѣ извѣстно по предмету, не совсѣмъ мнѣ сподручному.

18 Августа 1873 г.

Пекинъ. *Кей-чжанъ*.

Замѣтки о Гиссарскихъ владѣніяхъ и о среднемъ теченіи Сурхъ-абъ-дарьи (*).

Съ 1870 года появилось въ русской печати нѣсколько свѣдѣній о странахъ, лежащихъ въ югу отъ Кокандскаго ханства и верховьевъ р. Зеравшана. Свѣдѣнія эти разъясняютъ нѣсколько географію сѣверныхъ истоковъ величайшей въ Средней Азій рѣки, Аму-Дарьи, и сообщаютъ очень интересныя данныя о владѣніяхъ Каратегинскомъ и другихъ, лежащихъ въ этихъ мѣстностяхъ. Такъ въ статьѣ А. К. Абрамова. „Замѣтка о Каратегинскомъ (Каратегинскомъ) владѣніи“, составленной по разспроснымъ свѣдѣніямъ и напечатанной въ „Извѣстіяхъ“ Общества за 1870 г., сообщены весьма подробныя, сравнительно съ имѣвшимися до того времени, свѣдѣнія о географіи и статистикѣ Каратегина. Ис-

(*) Настоящая статья составляетъ весьма цѣнное дополненіе къ тому «Очерку верховьевъ Аму-дарьи», Юля, который былъ напечатанъ въ № 6 «Извѣстій» и сопровождался богатымъ содержаніемъ примѣчаній А. П. Федченко. Этотъ рано вохитившій у науки, натуралистъ и географъ самъ приглашалъ лицъ, спеціально занимающихся Среднею Азіею, исправлять и добавлять нѣмъ сдѣланное, и Русское Географическое Общество можетъ радоваться, что такой вызовъ нашелъ скорый отвѣтъ хотя по одному вопросу. *Секр. Общ.*

андеръ-кулъская экспедиція, посѣтившая въ 1870 г. верховья р. Зеравшана, помимо специальной задачи, изученія этихъ верховьевъ, добыла нѣсколько важныхъ данныхъ, касающихся верховій собственно Аму-Дарьи. Нѣкоторые лица, принимавшія участіе въ этой экспедиціи, уже успѣли опубликовать результаты своихъ изслѣдованій. А. Д. Гребенкинъ въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ напечаталъ обстоятельную статью „*Кокитанъ*“. Баронъ Амнновъ изготавилъ сочиненіе: „*Военно-топографическія замѣтки о мѣстности, изслѣдованной Искандеръ-кулъской экспедиціей въ 1870 г.*“ (*). Гг. Мышенковъ и Федченко публиковали свои замѣтки въ разныхъ изданіяхъ, въ томъ числѣ и въ „Извѣстіяхъ“ Общества.

Свѣдѣнія, излагаемыя въ этихъ сочиненіяхъ и касающіяся тѣхъ мѣстностей, гдѣ не была экспедиція генерала Абрамова, основаны на распросахъ у туземцевъ. Лишь А. П. Федченко удалось посѣтить въ 1871 г. незначительную часть этой мѣстности. Именно, въ этомъ году онъ перевалилъ черезъ горы, отдѣляющія долину Ферганы отъ долины самаго сѣвернаго истока Аму-Дарьи, Сурхъ-аба, и побывалъ на Алайскомъ плато. Тутъ онъ ознакомился съ незначительною частію рѣки *Кызыль-су*, текущей дагѣе подъ именемъ Сурхъ-аба (то же названіе, что Кызыль-су, но по-таджикски). Въ изданіяхъ Общества помѣщено чтеніе Федченко объ этой экспедиціи и двѣ замѣтки: „*Извлеченіе изъ свѣдѣній о путешествіи его по Коканскому ханству въ 1871 г.*“ (извлеченіе сдѣлано изъ писемъ въ Туркестанскія Вѣдомости) и „*Объяснительная замѣтка къ картѣ Коканскаго ханства и прилежащихъ странъ*“. Въ № 6 „Извѣстій“ за текущій годъ наконецъ помѣщенъ переводъ сочиненія Генри Юля: „*Очеркъ географіи и исторіи верховьевъ Аму-Дарьи*“, сдѣланный О. А. Федченко, съ дополненіями и примѣчаніями А. П. Федченко, Н. В. Ханькова и Г. Юля. Въ этомъ трудѣ находится много любопытнаго и новаго, и онъ по справедливости можетъ служить точкою отсчета для всѣхъ послѣдующихъ.

(*) Въ этихъ замѣткахъ приложена хорошая карта верховьевъ р. Зеравшана, въ масштабѣ 15 в. въ дюймѣ. Мѣстности, которыя посѣщены экспедиціей генерала Абрамова, изображены прекрасно и полно. Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать о непосѣщенныхъ мѣстностяхъ. Средняя часть Каратегина обозначена довольно полно; Гиссарскія владѣнія весьма слабо, хотя то, что нанесено, ново и чрезвычайно интересно. Карта теряетъ очень много отъ того, что на нее не нанесено горное пространство, расположенное на сѣверъ отъ переваловъ, ведущихъ изъ долины Зеравшана въ долину Сыра. Это послѣднее пространство сито инструментально, въ масштабѣ 5 в. въ дюймѣ. Карта не выражаетъ самаго главнаго — рельефа водораздѣла.

Каратегину постиглось болѣе всѣхъ другихъ владѣній, расположенныхъ къ югу отъ горъ, отдѣляющихъ долины Сыра и Зеравшана отъ долины Аму. Объ немъ мы имѣемъ довольно ясное представленіе. Нельзя того же сказать о Гиссарѣ, а особенно о Дарвазѣ (съ Вахией), Кулябѣ, Шугнанѣ и проч. Мы даже не знаемъ напр., какой городъ въ Гиссарѣ считается главнымъ. Въ 46 примѣчаніи къ соч. Юля, А. П. Федченко говорить, что главный городъ Гиссарской провинціи есть Башъ-Гиссаръ (*), величиною, по словамъ Джура-бека, съ Ура-Тюбе. Мы увидимъ дальше, что есть основаніе полагать, что главный городъ этой провинціи есть г. Душамбе. Что Гиссарское владѣніе принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ владѣній Бухарскаго эмира — въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Въ бытность мою въ Самаркандѣ, мнѣ неоднократно говорили какъ самаркандцы, такъ и бухарцы, что Музафаръ-Эддинъ чрезвычайно заботится о прочности этого вновь приобретеннаго владѣнія: говорили, что если эмиръ будетъ лишенъ туменей бухарскихъ и бековъ, расположенныхъ по рр. Зеравшану и Кашка-Дарѣ, то удалится въ Гиссаръ, гдѣ уже сдѣлано много приготовленій къ его пріѣзду. Часть богатствъ уже перевезена туда. Гиссарскимъ правителемъ состоитъ Якубъ-бекъ, любимецъ эмира. Онъ носитъ титулъ Кушъ-беги, что почти не слыхано въ Бухарѣ: Кушъ-беги есть званіе, присвоенное самому близкому къ эмиру человеку, который неотлучно обязанъ быть въ г. Бухарѣ, заводитъ всѣмъ закѣтнымъ сборомъ и считается бекомъ столицы. Въ Гиссарѣ растетъ много риса; хлопокъ также родится. Хлѣбъ произрастаетъ въ изобиліи.

Эмиръ, какъ и сказано, весьма цѣнитъ свои юго-восточныя провинціи. Тамъ расположено довольно значительное число постоянныхъ войскъ. Такъ въ началѣ 1871 г. находилось:

въ <i>Ширъ-абатъ</i> (на картѣ Федченко „ <i>Кок. зам. и Аму</i> “ <i>Ширраватъ</i>)	300 чел.
„ <i>Байсунъ</i>	300 „
„ <i>Дихнау</i> (на картѣ Федченко <i>Динау</i> ; на картѣ бар. Аминова <i>Демау</i> ; на картѣ Ханькова <i>Дешау</i>).	500 и 2 пуш.
„ <i>Сери-асія</i> (на картѣ Федченко <i>Сары-сія</i> ; на картѣ бар. Аминова <i>Сери-осію</i> ; на картѣ Ханькова <i>Сери-Ассія</i>)	500 „ — „
„ <i>Рен-гаръ</i> (на картѣ Федченко <i>Ринаръ</i> ; на картѣ Аминова <i>Ренаръ</i>).	400 „ — „

(*) Юль главнымъ городомъ считаетъ Дихинау. Это очевидно ошибочно.

„ Гиссаръ-бала (*) (такого названія нѣтъ у Федченко и Аминова)	4,000 ч. 11 пущ.
„ Кулабъ (у Федченко Кулябъ) (**)	3,000 „ 4 „
„ Курганъ-тепе (у Федченко нѣтъ, у Аминова обозначена вѣрность того же имени; есть маршрутъ до нея)	200 „ — „

На картѣ барона Аминова нанесены маршруты (они описаны въ его замѣткахъ), по которымъ можно достигнуть изъ долины р. Ягнаоба въ долину р. Зигди-Дарьи, къ главному городу Гиссара и къ Курганъ-тепе. Соответственная часть карты Федченко не содержитъ въ себѣ этихъ маршрутовъ и значительно рознится отъ первой. Подробностей на ней нѣтъ никакихъ. Башъ-Гиссаръ показанъ на Зигди-Дарьѣ, а у Аминова въ 25 верстахъ въ сторонѣ. Городъ Душамбе, одинъ изъ самыхъ значительныхъ городовъ этой части Бухарскаго ханства, на картѣ Федченко поставленъ на той же рѣкѣ, на которой поставленъ Раумить, а у Аминова на Зигди-Дарьѣ, а Раумить (Ромить) стоитъ на р. Кафарниганѣ, отнесенной на первой картѣ далеко восточнѣе Фай-завата, тогда какъ у Аминова эта рѣка помѣщена западнѣе Файзавата (Пейзабатъ). При томъ самое образованіе рѣкъ этой части Гиссара совершенно разнится на обѣихъ картахъ.

Въ военно-топографическихъ замѣткахъ Аминова слѣдующимъ образомъ описанъ лучший перевалъ, соединяющій долины рр. Ягнаоба и Зигди-Дарьи.

Зимній перевалъ Анзобскій (вьючный) С. Анзобъ.

Анзобскій перевалъ (измѣрено цѣпью).	11	верстъ.
Сел. Ибала, по распросамъ	5	„
С. Намаза (вѣроятно Намазга)	1	„
Гор. Зигди	3 ¹ / ₄	„
Сел. Пенчокъ	8	„
„ Ушаре	12	„
„ Пагузе	8	„
„ Гажни	5	„
„ Багаръ	4	„
Крѣп. Варзобъ	4	„
С. Новободъ	4	„

(*) Такъ называли мѣъ пунктъ въ Гиссарскихъ владѣніяхъ, гдѣ расположено наибольшее количество войскъ.

(**) Я полагаю, что правильнѣе всего писать Кулабъ.

Гор. Душамбе	8	версть
Башъ Гиссаръ	24	"

Всего. . 81 $\frac{1}{4}$ версть.

Въ дополненіе къ этому я могу добавить свѣдѣнія, сообщенныя мнѣ въ апрѣлѣ 1870 г. Ура-тюбинскимъ казіемъ, въ бытность мою въ гор. Уратюбе. Онѣ были сообщены мнѣ до Искандеръ-кулъской экспедиціи. Выписываю изъ своего дневника 1870 г.: „Отъ Фана (*) до Зегде, черезъ перевалъ 24 версты. Отъ Зегде до Варзаба 32 вер. (**). Отъ Варзаба до гор. Душамбе 24 версты (***). Въ Душамбѣ живетъ Гиссарскій бекъ. Въ *Каратамъ* и *Теппъ* живутъ также беки. Города Гиссара нѣтъ. Округа, принадлежащія Душамбею, Кара-тагу и Теппа, всѣ вмѣстѣ, составляютъ Гиссаръ. Отъ Кала-и-Гарма (гл. городъ Каратегина) до Душамбе 120 версть.“ Эти показанія Ура-тюбинскаго казія (****) въ двухъ отношеніяхъ чрезвычайно важны. Онѣ наводятъ на сомнѣніе о томъ, что Башъ-Гиссаръ есть гл. гор. Гиссарскихъ владѣній. Къ тому же самому приводитъ путаница въ названіяхъ: прежде говорили просто Гиссаръ, затѣмъ Башъ-Гиссаръ, въ Самаркандѣ говорятъ Гиссаръ-бала и Гиссаръ-теппа. Въ Ура-тюбѣ мнѣ говорили, что Душамбе имѣетъ довольно значительный базаръ, посѣщаемый жителями Ягнаоба и Фана. О базарѣ Гиссарскомъ я не слышалъ. А вѣроятно въ Гиссарскихъ владѣніяхъ существуетъ нѣсколько базаровъ.

Показанное казіемъ разстояніе между Кала-и-Гармомъ и Душамбе опредѣляетъ приблизительное положеніе перваго города. По казію, какъ сказано выше, оно равно 120 верстамъ, по картѣ Аминова (черезъ Пейзабадъ и Кафарниганъ) 135 версть, а по Федченко около 190 версть. Можно принять разстояніе Аминова, какъ болѣе вѣрное (*****).

Долина Сурхъ-аба у А. П. Федченко показана вся, у барона Аминова лишь отъ каратегинскаго кышлака Занку. Образованіе Сурхъ-аба въ среднихъ частяхъ значительно разнится между собой на этихъ кар-

(*) По картѣ Аминова отъ Токъ-фана до Зигди, черезъ Джинкъ-руть до 28 версть.

(**) По вышеприведенному маршруту Аминова 41 верста.

(***) По Аминову 12 версть. Все разстояніе отъ Такъ-фана до Душамбе по Казію 90 версть, по Аминову 81 $\frac{1}{4}$ версты. Разница не велика, особенно, если принять въ соображеніе, что дѣло идетъ о горныхъ странахъ.

(****) Этотъ казія обладаетъ хорошими свѣдѣніями о средней Азій. Онъ содержитъ школу, въ которой обучаются, кромѣ жителей Ура-тюбе, Ходжента и др. гор. Сыра, многіе изъ жителей Гиссара и Каратегина.

(*****). Цифра въ 120 версть показана каратегинцемъ, ученикомъ казія.

тахъ. У Аминова изображена рѣчка Дехемиллаудинъ (*), по которому назначенъ маршрутъ. описанный въ военно-топографическихъ замѣткахъ, соединяющій верховья р. Зеравшана съ с. Хиссарахъ-Сариунъ (98 в.). Вѣсто нея у Федченко нанесена р. Яркушъ, но истоки ея отнесены на 40 в. восточнѣе. Затѣмъ у Аминова назначена р. Соръ-Бохъ, въ которую вливаются ручьи Горофъ, Комарау, Субурса и еще нѣсколько незначительныхъ. У Федченко въ р. Дорифъ впадаютъ ручей Сангиканъ и другой, проходящій черезъ с. Камарау, вѣроятно того же названія. Такимъ образомъ, по Аминову Соръ-Бохъ есть главная рѣка. Въ его замѣткахъ онъ прямо и называетъ эту рѣку.

Когда я былъ въ Ура-тюбе, тамошній казій доставилъ мнѣ маршрутъ отъ Ура-тюбе до Кала-и-Гарма, который я имѣлъ случай разпросамъ во время Искандеръ-кулъской экспедиціи провѣрить. Баронъ Аминовъ опубликовалъ таковой же маршрутъ, который разнится отъ маршрута казія на 33 версты. Я считаю умѣстнымъ привести этотъ послѣдній и сравнить его съ тѣмъ, который приведенъ въ сочиненіи Аминова.

Сел. *Пакииѣ*

„ <i>Горифъ</i>	80	двор.	24	в.	у Аминова	22	в.
„ <i>Насруда</i> , дорога до него скверная	10	„	8	„	у Амин.	<i>Насрутъ</i>	4 в.
„ <i>Ходжа - и - Чобушъ</i> на р. Соръ-Бохъ; сс. Горифъ и Насруда не на этой рѣкѣ; всѣ прочія селенія расположены на Соръ-Бохѣ, которая вливается въ Сурхъ-абъ; дорога скверная	20	„	20	„	у Амин.	<i>Ходжа-чаушъ</i>	24 в.
„ <i>Шинличъ</i> , дорога хорошая	30	„	8	„	у Амин.	<i>Шинличъ</i>	2 в.
Далѣе дорога идетъ хорошая, до самаго Гарма и все близъ Соръ-Боха.							
<i>Кауракъ</i>	—	„	4	„	тоже у Аминова.		
„ <i>Дигли-Ходжа-Али</i>	40	„	4	„	у Амин.	<i>Деге-Ходжалли</i> .	
„ <i>Яшилъ</i>	30	„	5	„	у Амин.	<i>Яшилъ</i> ; отъ Деге-Ходжалли 6 в., и между этимъ двумя показано с. <i>Джиминъ</i> .	

(*) Я полагаю будетъ правильнѣе Дегели-алаудинъ.

Сел. <i>Почи</i>	15 двор.	5 в.	у Амни. <i>Подим</i> 2 в.
„ <i>Сатималюки</i>	20 „	4 „	у Амни. въ маршрутѣ не обозначено, а на картѣ назначено.
„ <i>Буты-Сафиотъ</i>	15 „	4 „	у Амни. <i>Бети-Софианъ</i> , передъ нимъ поставлено <i>Шерсе</i> .
„ <i>Кала-можъ</i>	20 „	8 „	у Амни. въ маршрутѣ необозначается, на картѣ назначено с. <i>Кара-мажъ</i> , что можно считать правильно, какъ довольно употребительное названіе.
„ <i>Кача-манди</i>	25 „	4 „	въ маршрутѣ у Амни. не поставлено, на картѣ есть (<i>Качаманди</i>).
„ <i>Казможъ</i>	40 „	4 „	на картѣ <i>Казмажъ</i> .
„ <i>Кала-и-дашты</i>	12 „	4 „	вовсе нѣтъ ни въ текстѣ, ни на картѣ.
„ <i>Кала-и-Бармъ</i>	200 „	20 „	у Амни. <i>Бармъ</i> . Передъ маршрутомъ у Амни. сказано, что отъ Бени-софианъ дорога идетъ по Сурхъ-абу и черезъ селенія Караймажъ, Лолада, Кочаманди, Казмажъ, Шуль и Сарипуль.

Общее разстояніе у казія 125 в., у барона Амнинова 92 в. На чьей сторонѣ истина, — трудно сказать утвердительно, такъ какъ оба результата получены тѣмъ же путемъ — разспросами у туземцевъ. Однако замѣтимъ, что у барона Амнинова, во время экспедиціи, были средства узнать истину болѣе, чѣмъ у кого либо, за исключеніемъ развѣ гг. Гребенкина и Куна.

Такимъ образомъ, свѣдѣнія о верховьяхъ Аму постепенно расширяются. Съ сѣвера русскіе, съ юга англичане все болѣе и болѣе проникаютъ въ эти мѣстности; не пройдетъ бытъ можетъ и 10 лѣтъ, и мы будемъ имѣть совершенно точныя представленія объ областяхъ, нинѣ

намъ извѣстныхъ лишь по названіямъ. да по распроснымъ свидѣніямъ, часто неимѣющимъ надлежащей провѣрки.

Л. Н. Семеновъ.

Новое счисленіе поверхности Россіи.

Новое вычисленіе площади всей Европейской Россіи, начатое шесть лѣтъ тому назадъ Н. А. Стрѣльбицкимъ, и о которомъ четыре года тому назадъ онъ заявлялъ въ общемъ собраніи Рускаго Географическаго Общества, нынѣ окончено и въ непродолжительномъ времени будетъ отпечатано особымъ томомъ. Обширный и полезный трудъ этотъ г. Стрѣльбицкимъ предпринять по слѣдующему обстоятельству.

Въ концѣ 1865 года Главный Штабъ, вида неточность и вообще устарѣлость 10-верстной специальной карты Шуберта, признавъ нужнымъ издать новую специальную карту, также въ 10-ти верстномъ масштабѣ, которая бы, подобно картѣ Географическаго Общества, обнимала всю Европейскую Россію съ Польшей, Финляндіей и Кавказомъ. Составленіе и редакция этой карты была поручена Н. А. Стрѣльбицкому. Въ первые же годы работы г. Стрѣльбицкій, сличая листы специальной карты Шуберта, по которой производилъ вычисленіе площади Россіи астрономъ Швейцерь, увидѣлъ весьма значительныя разности въ разстояніяхъ на всѣхъ листахъ карты. Перечень всѣхъ ихъ занялъ бы очень много мѣста, и потому вотъ для примѣра нѣсколько разностей, болѣе выдающихся.

Листъ XX. Разстояніе между Ярославомъ и Костромой около 60 верстъ, и оно было невѣрно на цѣлыя 16 верстъ отъ того, что г. Ярославъ нанесенъ у Шуберта на такое число верстъ восточнѣе противу действительнаго положенія. Для г. Романова эта ошибка простирается на 11 верстъ, для Ростова на 10 верстъ, для села Рождественскаго на 12, и вообще всѣ пункты Ярославской губерніи удалены на востокъ.

Листъ XXV. Нижній-Новгородъ нанесенъ южнѣе почти на 18 верстъ; Юрьевъ-Польскій сѣвернѣе на 8 верстъ и Шуя юго-восточнѣе на 10 верстъ.

XLVIII. Г. Славяносербскъ не на мѣстѣ почти на 28 верстъ.

Листъ IX. Въ Олонецкой губерніи г. Пудожъ не на мѣстѣ на 23 версты; Каргополь на 24 версты; пристань на Онежскомъ озерѣ у устья рѣки Водлы на 21 версту; погость Чалмужскій на 13 верстъ. Черезъ