

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

М 98
1
LVIII.

ТУРКЕСТАНСКІЙ
КРАЙ.

—♦—

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94
1903.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

LVIII.

ТУРКЕСТАНСКІЙ
КРАЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.



2010516840

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Занаспійскій Областной Комитетъ.

Протоколь засѣданій 2, 8 и 9 Декабря 1902 г.	1
--	---

Самаркандскій Областной Комитетъ.

Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г.	10
Журналъ засѣданія 10 Декабря 1902 г.	28
Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.	39
Журналъ засѣданія 20 Января 1903 г.	47
Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.	63
Журналъ засѣданій 27 и 28 Января 1903 г. (заключенія Областного Комитета). .	75
Проектъ объ учрежденіи въ г. Самаркандѣ технической школы для кустарей, составленный М. Н. Донцовымъ	82

Семирѣченскій Областной Комитетъ.

Журналъ засѣданій 9, 18, 21 и 28 Декабря 1902 г.	86
--	----

Сырѣ-Дарьинскій Областной Комитетъ.

Журналъ засѣданій 21, 23 Декабря 1902 г., 9, 14, 17, 21, 27 Января 1903 г. .	116
--	-----

Ферганскій Областной Комитетъ.

Протоколь засѣданій 18, 19 и 20 Ноября 1902 г.	130
--	-----

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

ЗАКАСПІЙСКІЙ ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданій 2, 8 и 9 Декабря 1902 г.

Присутствовали: предсѣдатель вр. и. д. начальника Закаспійской области генералъ-маіоръ Ковалевъ, правитель канцеляріи полковникъ Сергій Александровичъ Даниловичъ, управляющій Асхабадскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, надворный совѣтникъ Успенскій, техникъ по ирригаціи при начальникѣ области Янчевецкій, чиновникъ по лѣсной части коллежскій асессоръ Морозовъ, управляющій школой садоводства, агрономъ Башмаковъ, старшій специалистъ по сельскохозяйственной части Департамента Земледѣлія агрономъ Понятовскій.

Въ перечисленномъ выше составѣ Комитетъ, ознакомившись съ исторіей вопроса, приступилъ къ разсмотрѣнію поступившихъ въ его распоряженіе свѣдѣній и заключеній, къ ихъ систематизаціи и дополненію. Порядокъ обсужденія выбранъ слѣдующій: взявъ вопросы въ той послѣдовательности, какъ они были расположены въ программѣ, Областной Комитетъ, дѣлая извлеченія изъ всѣхъ протоколовъ Уѣздныхъ Комитетовъ и подвергая каждое мнѣніе обсужденію, ставилъ свое заключеніе. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда онъ присоединялся къ мнѣнію котораго-либо изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, онъ оставлялъ таковое мнѣніе безъ измѣненія.

Пунктъ А. Какими способами возможно было бы организовать широкое распространение сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, и если въ этомъ дѣлѣ нужны инструкторы, то по какой спеціальности и въ какомъ числѣ?

Однимъ изъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній является преподаваніе этихъ знаній въ народныхъ школахъ общеобразовательнаго типа. Такъ это дѣлается во многихъ мѣстностяхъ Россіи, такъ полагали бы сдѣлать Мангишлакскій, Красноводскій и Тедженскій Уѣздные Комитеты; кромѣ того Мангишлакскій Уѣздный Комитетъ предполагаетъ расширить программу Куропаткинской школы садоводства, введя въ нее преподаваніе сельскаго хозяйства. По обсужденіи этихъ вопросовъ, находя, что преподаваніе сельскаго хозяйства въ общеобразовательныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія невозможно въ виду какъ недостаточнаго возраста учащихся (10—14 лѣтъ), такъ и необходимости дать въ лѣтніе мѣсяцы отдыхъ учителямъ, а расширеніе программы Куропаткинской школы садоводства предметами сельскаго хозяйства было бы сопряжено съ ущербомъ для прямой спеціальности школы, почему могло бы случиться, что оканчивающіе не пріобрѣтали бы познаній *), Комитетъ заключилъ: а) что введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ общаго типа, хотя и желательно, но едва ли возможно, б) что вмѣсто расширенія программы Куропаткинской школы садоводства предметами сельскаго хозяйства было бы гораздо полезнѣе и желательнѣе создать такую же (низшую) школу сельскаго хозяйства.

Что затѣмъ касается другихъ пріемовъ распространенія сельскохозяйственныхъ зна-

*) Ни по той, ни по другой изъ отраслей знанія.

ній, то можно бы принять лишь изданіе спеціальнихъ брошюръ на туркменскомъ языкѣ но отнюдь не періодическими изданіями, какъ то предполагалъ Мангишлакскій Уѣздный Комитетъ. Что затѣмъ касается вопроса, необходимы ли инструкторы и по какой специальности, то всѣ Уѣздные Комитеты полагають и Областной присоединяется къ ихъ мнѣнію, согласно которому инструкторы необходимы. Инструкторы эти должны быть со среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, и въ каждомъ отдѣльномъ районѣ необходимъ свой инструкторъ, почему для Мангишлакскаго уѣзда желательно имѣть 2 инструкторовъ, Красноводскаго—2, Асхабадскаго—2, Тедженскаго—3 и Мервскаго—4. При этомъ предсѣдательствующій высказалъ еще слѣдующее пожеланіе, единогласно поддержанное Комитетами.

Въ виду того, что приглашеніе молодыхъ людей, окончившихъ курсъ среднихъ земледѣльческихъ училищъ часто затруднительно, а также и того, что раньше, чѣмъ сдѣлаться дѣйствительно полезными и свѣдущими работниками по сельскому хозяйству, лица эти должны по крайней мѣрѣ 1 годъ посвятить практическому ознакомленію, столь отличному отъ видѣннаго ими хозяйству, было бы очень полезно, а потому желательно учрежденіе хотя бы одного на Туркестанскій край средняго земледѣльческаго училища, съ приноврѣнной программой, откуда бы край могъ приглашать лицъ, желающихъ работать въ качествѣ инструкторовъ.

Б. Какъ нужно было бы организовать постановку опыта для того, чтобы возможно лучше ознакомить сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, и въ какихъ опытныхъ учрежденіяхъ ощущается наибольшая нужда?

По пункту Б программы Областной Комитетъ принимаетъ полностью мнѣніе Тедженскаго Уѣзднаго Комитета, высказанное въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

Помимо теоретическихъ знаній, преподаваемыхъ въ школахъ, слѣдовало бы организовать показательныя поля подъ руководствомъ тѣхъ же специалистовъ-инструкторовъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы поля эти устраивались среди полей и посѣвовъ населенія и пользовались тѣмъ же количествомъ оросительной воды на единицу площади, каковымъ и туземное населеніе. Что касается числа показательныхъ полей, то было бы желательно, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ районѣ имѣлось одно или нѣсколько полей, и чѣмъ ихъ будетъ больше, тѣмъ будетъ лучше. Расходъ на ихъ содержаніе не можетъ быть большимъ, такъ какъ поля эти должны быть передвижными, а потому оборудованіе ихъ должно быть просто и только движимымъ инвентаремъ.

В. Какъ нужно было бы организовать борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, а именно: песками, болотами, силевыми потоками, наводненіями, эпизоотіями, вредными насекомыми и животными (саранча, кобылка и др.), грибами болѣзнями на виноградникахъ и плодовыхъ деревьяхъ и проч.?

Мангишлакскій Уѣздный Комитетъ по этому вопросу программы высказалъ, что вредителей сельскаго хозяйства (полеводства) не имѣется, такъ какъ нѣтъ самаго хозяйства. Бороться же съ песками необходимо тѣми мѣрами, какія уже практикуются, т. е.: запряженіемъ пастбы скота и засѣвомъ на пескахъ саксаула, кандыма и др. представителей флоры песковъ.

Болотъ въ уѣздѣ нѣтъ, силевыхъ потоковъ и наводненій тоже, а если они и бывають, то страшны они только желѣзной дорогѣ.

Красноводскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что борьба съ песками ведется въ области успѣшно,—при борьбѣ съ саранчевыми насекомыми нужно прибѣгать ко всѣмъ возможнымъ у насъ мѣрамъ. Къ этому послѣднему мнѣнію присоединяется и Областной Комитетъ,—онъ же находитъ, что борьбу съ эпизоотіями надо организовать правильно и научно, для чего необходимо учрежденіе должностей уѣздныхъ ветеринаровъ съ нѣсколькими ветеринарными фельдшерами въ каждомъ уѣздѣ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Для предупрежденія заноса чумы на рогатый скотъ необходимо устройство ското-прогонныхъ пунктовъ хотя съ пунктовыми фельдшерами, а при наличности чумы въ области желательно пользоваться новѣйшими научными приобрѣтеніями, какова, на-примѣръ, прививка. Грибныя болѣзни на виноградной лозѣ, если и наблюдались въ области, то въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ, что не приносили виноградарству ущерба.

Болѣзни на плодовыхъ деревьяхъ болѣе распространены, но введеніе лѣченія ихъ едвали пока возможно. Что касается борьбы съ болотами, то Красноводскій Комитетъ полагаетъ нижеслѣдующее: для уничтоженія болотъ необходимо урегулированіе русла рѣки Атрека.

Для той же цѣли Мервскій Уѣздный Комитетъ находитъ нужнымъ рекомендовать слѣдующее:

Система ирригаціи Мервскаго оазиса свободно пропускаетъ 8 кубическихъ саженей воды въ одну, почему при большой водѣ и паводкахъ на низкихъ мѣстахъ и въ конечныхъ пунктахъ оросительныхъ ябовъ происходитъ заболачиваніе почвы. Для устраненія послѣдняго необходимо уширить существующіе уже водосливы: Тоуклы, Кара-Мурадъ, Джаръ и Айманъ-Джаръ или устроить щитовые шлюзы на Каушутъ - Ханъ - Бенгъ, въ Тохтамышскомъ районѣ докончить водосбросъ Гумбеветъ.

Въ Иолатанскомъ приставствѣ, принимая во вниманіе, что вопросъ объ осушкѣ и оздоровленіи мѣстности подлежитъ уже особымъ изысканіямъ (для устраненія заболачиванія почвы водой, пропускаемой черезъ Казыкльбентскій регуляторъ), Комитетъ считаетъ цѣлесообразнымъ вычислить площадь посѣвовъ и отпускать на 1 десятину посѣва 1,5 литра воды въ секунду, а, во всякомъ случаѣ, не больше положенной $\frac{1}{4}$ части воды въ рѣкѣ.

Эту мѣру примѣнить и въ Пендинскомъ приставствѣ и, кромѣ того, произвести ошлюзование всѣхъ оросительныхъ канавъ и учредить самый строгій контроль пропуска воды въ количествѣ дѣйствительной надобности. Наконецъ, привлечь къ а тамъ по осушенію болотъ населеніе. Чтобы, однако, послѣднее работало сознательно, Областной Комитетъ находитъ нужнымъ производство нивелировки и общихъ точныхъ изысканій всей ирригаціонной сѣти уѣзда.

Г. Какія техническія, хозяйственныя и административныя мѣры должны быть приняты для улучшенія ирригаціоннаго хозяйства въ краѣ, а именно:

1) *Для увеличенія полныхъ средствъ путемъ использования свободныхъ рѣчныхъ водъ, устройства водохранилищъ и проч. какъ съ цѣлью орошенія свободныхъ безводныхъ земель, такъ и увеличенія воды въ нуждающихся въ ней ирригаціонныхъ мѣстностяхъ?*

Для усиленія поливныхъ средствъ, Мангышлакскій Уѣздный Комитетъ рекомендуетъ разработку кяризовъ и родниковъ. Ту же мѣру предлагаетъ и Красноводскій Уѣздный Комитетъ.

Въ то же время было бы желательно изслѣдовать все теченіе рѣки Атрека, войдя въ сношеніе съ правительствомъ Персіи относительно вывода канала, воспользоваться водой рѣки Атрека для орошенія земель въ Чикишлярскомъ приставствѣ. Усиленіе оросительныхъ средствъ Асхабадскаго уѣзда возможно, главнымъ образомъ, лишь путемъ разработки кяризовъ. То же можно сказать и о Атекскомъ приставствѣ. Какъ въ уѣздѣ, такъ и въ упомянутомъ приставствѣ имѣется нѣсколько сотъ заброшенныхъ старыхъ кяризовъ, способныхъ оросить еще нѣсколько тысячъ десятинъ земли. На эту разработку необходимы солидныя денежныя средства, а потому было бы полезно увеличить ирригаціонный ссудный капиталъ области, отпускать ссуды, достаточныя по своимъ размѣрамъ на разработку кяриза, по представляемой смѣтѣ и проекту, и за выполненіемъ проекта имѣть наблюденіе; ссуды изъ ирригаціоннаго капитала могутъ выдаваться какъ цѣлымъ аульнымъ обществамъ и группамъ лицъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ.

Засимъ Областной Комитетъ присоединяется къ мнѣнію Тедженскаго Уѣзднаго Ко-

митета о полезности построить водохранилище на рѣкѣ Тедженѣ для скопа воды этой рѣки въ зимніе мѣсяцы, когда вся вода уносится рѣкой въ пески.

Въ виду же мнѣнія того же Комитета о неизслѣдованности теченія рѣки въ предѣлахъ Афганистана, Областной Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы съ правительствомъ этой страны было заключено соглашеніе относительно использованія водъ рѣки Гери-Руде и о необходимости имѣть въ предѣлахъ афганскихъ владѣній лицо, кое наблюдало бы за неукоснительнымъ исполненіемъ соглашенія. По мнѣнію Мервскаго Уѣзднаго Комитета, усиленіе поливныхъ средствъ уѣзда на 6 миллионъ куб. саж. въ годъ можетъ быть достигнуто устройствомъ 3 водохранилищъ съ расходомъ въ 200—300 тыс. рублей.

2) *Устройство сооружений для урегулированія воды, спускаемой изъ рѣки и распределенія ея по арыкамъ.*

Для правильного распределенія водъ рѣкъ и ручьевъ необходимо ошлюзовать голы всѣхъ арыковъ, рассчитывая регуляторы пропорционально площади полей, считая на десятину 1 литръ, въ 1 секунду постоянного притока въ моментъ поступленія воды въ пользование земледѣльца, т. е. у него на полѣ.

Въ случаяхъ, когда изъ одного и того же теченія воды ею пользуются нѣсколько владѣльцевъ, слѣдуетъ ставить дѣлители, рассчитанные согласно правъ каждого изъ владѣльцевъ на воду.

При этомъ Мервскій Комитетъ высказываетъ еще пожеланіе, чтобы въ верховьяхъ рѣки Мургаба въ Пединскомъ и Иолатанскомъ приставствахъ былъ учрежденъ контроль за расходомъ воды; присоединяясь къ этому пожеланію, Областной Комитетъ дополняетъ это въ томъ смыслѣ, что нѣтъ никакой надобности регламентировать распределеніе водъ рѣки Мургаба въ частяхъ общаго запаса воды въ рѣкѣ между отдѣльными районами уѣзда.

Что необходимо сдѣлать:

3) *Для выясненія правъ поселеній и казни на пользованіе водою и установленія порядка распределенія воды между землевладѣльцами.*

Рѣшеніе этого вопроса, какъ полагаетъ Мервскій Уѣздный Комитетъ, въ настоящее время возможно путемъ опредѣленія всего количества воды, необходимой населенію для орошенія всей обработанной земли и на хозяйственныя ея нужды. Вычитая это количество изъ общаго расхода рѣки, получимъ тотъ остатокъ, который безъ ущерба населенія опредѣлить долю въ рѣкѣ воды для арендныхъ земель.

4) *Для отвода сбросныхъ водъ послѣ орошенія, съ цѣлью предупрежденія заболачивания и распространенія малярій и возможнаго пользованія этихъ водъ для сельскаго хозяйства.*

Въ Тедженскомъ уѣздѣ заболачиваніе мѣстности происходитъ почти ежегодно въ періодъ весенняго паводка рѣки. Окрестности станціи Теджена и мѣстечка затопляются на цѣлыя сотни квадратныхъ верстъ, и устройство водохранилищъ лишь отчасти поможетъ этому горю. Другія мѣры къ устраненію зла могли бы быть рекомендованы послѣ соотвѣтственныхъ изслѣдованій мѣстности.

Въ орошаемыхъ районахъ Мервскаго уѣзда необходимо устройство сѣти водосбросныхъ каналовъ для отвода воды, заболачивающей мѣстность при фильтрованіи сквозь банкеты каналовъ, и излишнихъ водъ въ зимній періодъ. Эта новая сѣть должна войти въ ту, о которой говорилось уже выше, когда рѣчь шла о борьбѣ съ болотами.

5) *Организация водной администраціи.*

Для всѣхъ этого рода изысканій Областной Комитетъ находитъ необходимымъ придать технику по ирригаціи въ области трехъ инженерныхъ-кондукторовъ для производства изысканій. Затѣмъ, сохраняя тотъ же строй водной администраціи, Областной Комитетъ находитъ желательнымъ посылать молодыхъ туркменъ, грамотныхъ по русски, въ ги-

дротехническую школу въ Ташкентѣ, съ цѣлью изъ числа этихъ лицъ имѣть мѣрбовъ и смотрителей за ирригаціонными сооруженіями.

Д. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, сельскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ.

Всѣ свои грузы населеніе доставляетъ къ центрамъ потребленія выюками. Такой способъ передвиженія имѣетъ свое оправданіе въ самомъ бытѣ населенія. Лишь въ Мервскомъ уѣздѣ начинается входить въ употребленіе двухколесная арба. Препятствіемъ къ ея распространенію служитъ отсутствіе мостовъ черезъ арыки и въ этомъ отношеніи населенію необходима помощь, которая можетъ быть оказана изъ земскихъ средствъ. Изъ казенныхъ торговыхъ дорогъ было бы желательно улучшить дорогу изъ Красноводска въ Хиву, такъ какъ только эта дорога можетъ имѣть экономическое значеніе для края. На устройство и оборудованіе этой дороги была бы желательна помощь изъ государственныхъ средствъ.

Сельскія общества должны принимать участіе въ разработкѣ и ремонтѣ нѣкоторыхъ дорогъ въ виду недостаточности денежныхъ средствъ области. Переходъ отъ натуральной къ денежной повинности въ этомъ отношеніи если и возможенъ, то затруднителенъ. Затѣмъ ощущается сильная необходимость въ устройствѣ телеграфа изъ Красноводска въ фортъ Александровскій, какъ для административныхъ, такъ и торговыхъ сношеній съ фортомъ и, особенно, въ зимнее время.

Е. Пересмотръ законодательства объ арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній.

Казенныхъ свободныхъ земель въ пользованіи кочевниковъ не имѣется.

Ж. Какими способами возможно было бы организовать мелкій кредитъ для сельскихъ хозяевъ. Какія улучшенія необходимы были бы въ уѣздныхъ ссудныхъ кассахъ.

Въ области существуютъ уѣздныя ссудныя кассы. Во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Красноводскаго, кассы эти функционируютъ съ большимъ успѣхомъ и служатъ значительной поддержкой бѣднѣйшему населенію. Въ Красноводскомъ уѣздѣ такая касса учреждена нынѣ. Уставы ссудныхъ кассъ различны. Уставъ Мангишлакской кассы допускаетъ ростъ капитала ея безпредѣльно, благодаря тому, что число лѣтъ для собиранія этого капитала не ограничено. Въ данное время уже обнаружилось преимущества такой постановки дѣла, такъ какъ капиталъ Мангишлакской кассы продолжаетъ расти и со временемъ, достигнувъ значительныхъ размѣровъ, будетъ, дѣйствительно, удовлетворять всѣ потребности въ мелкомъ кредитѣ. Въ то же время собираніе капиталовъ всѣхъ другихъ уѣздныхъ кассъ, ограниченное тѣмъ, либо другимъ срокомъ, уже закончилось, а капиталы эти оказались значительно меньшими, чѣмъ требуется. Поэтому оказывается необходимымъ уставы всѣхъ ссудныхъ кассъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы собираніе капитала не ограничивалось опредѣленными сроками. Кромѣ того, было бы крайне полезно и необходимо усилить оборотныя средства этихъ кассъ позаймствованіями изъ Государственного Банка, что допускается и уставомъ о послѣднемъ, при примѣненіи положенія о «посредническомъ кредитѣ». Если бы уѣздныя ссудныя кассы воспользовались кредитомъ хотя въ 60% общаго своего капитала, гарантируя долгъ своимъ капиталомъ, то явилась бы полная возможность въ значительной степени развить операціи ссудныхъ кассъ, что повело бы, въ свою очередь, къ удешевленію частнаго кредита и значительно сузило бы поприще вредной дѣятельности алчущихъ наживы купцовъ изъ армянъ, закавказскихъ татаръ, евреевъ и др., а отчасти и своихъ же ростовщиковъ—туркменъ. Ссуды изъ уѣздныхъ кассъ должны выдаваться нынѣ установленнымъ порядкомъ.

З. Какъ слѣдовало бы организовать выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита, чтобы возможно шире удовлетворить требованіямъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ производства улучшеній.

До сего времени дѣйствіе меліоративнаго кредита Министерства Земледѣлія и Го-

государственныхъ Имуществъ на Закаспійскую область не распространялось. Въ настоящее время Уѣздные Комитеты высказываютъ пожеланіе о распространеніи дѣйствія этого капитала на ихъ уѣзды. Какъ организовать выдачу ссудъ, сказать затруднительно, ибо въ этомъ отношеніи, какъ уже сказано, нѣтъ никакого опыта, во всякомъ, однако, случаѣ, при пользованіи этимъ кредитомъ, было бы возможно давать ссуды какъ отдѣльнымъ, вполне кредитоспособнымъ лицамъ, такъ и аульнымъ обществамъ за ихъ круговой поручкой. Льготная, долгосрочная ссуда изъ меліоративнаго капитала не грозитъ осложненіями въ экономической жизни населенія и при примѣненіи принципа круговой отвѣтственности.

И. Какъ необходимо было бы организовать среди населенія распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, хорошихъ семянъ и т. п.

Для этой цѣли уже имѣется складъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ, отпускаяющій всѣ эти предметы съ разсрочкой стоимости. Складъ устроенъ на средства Департамента Земледѣлія. Для расширенія его дѣла необходимо увеличить его оборотный капиталъ, состоящій пока изъ 600 рублей. Необходимо устраивать возможно чаще и въ возможно большемъ числѣ пунктовъ испытанія земледѣльческихъ орудій, организовавъ ихъ продажу при показательныхъ поляхъ и школахъ инструкторами.

Что же касается минеральныхъ туковъ, то примѣненіе ихъ въ Закаспійской области при современномъ строѣ хозяйства (безъ скота) могло бы имѣть успѣхъ, если бы не имѣлось громаднхъ пространствъ свободной земли, благодаря чему вполне примѣнима переложная система земледѣлія, обходящаяся вовсе безъ удобреній. Расходъ на приобрѣтеніе минеральныхъ туковъ при дороговизнѣ транспорта посиленъ только хлопководству; на небольшіе участки земли, занимаемые хлопчатникомъ, кажется, вполне достаточно и имѣющагося хлѣвнаго удобрения.

І. Какъ возможно было бы организовать улучшеніе всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства, какъ для кочевого населенія, такъ и осѣдлаго.

Въ этомъ отношеніи Областной Комитетъ присоединяется къ мнѣнію Тедженскаго Уѣзднаго Комитета.

«Улучшеніе всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства возможно путемъ устройства случныхъ конюшенъ для лошадей и раздачей производителей рогатаго скота: быковъ и барановъ». Конюшенъ и вообще, случныхъ пунктовъ необходимо возможно больше, устраивать ихъ нужно въ аулахъ. Производителей крупнаго рогатаго скота должны давать земскій племенный разсадникъ крупнаго рогатаго скота. Производителей барановъ каракульской породы—казенная племенная овчарня. Верблюдоводство еще мало изслѣдовано. Быть можетъ, что для этой отрасли животноводства было бы полезно учрежденіе случныхъ пунктовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо всѣми средствами побуждать туркменъ къ заготовленію корма на зиму во избѣжаніе падежей отъ безкормицы, наносящихъ громадныя уроны въ годы недостатка кормовъ и холодныхъ снѣговыхъ зимъ.

К. Какимъ способомъ возможно было бы улучшить молочное хозяйство среди кочевого и осѣдлаго населенія.

Населеніе Закаспійской области владѣетъ стадами овецъ, верблюдовъ и лошадей, разведеніе крупнаго рогатаго скота весьма ограничено. Кумысъ, какъ продуктъ коневодства, овечій сыръ и верблюжье молоко населеніе потребляетъ само безъ остатка. Поэтому, пока молочное хозяйство у туркменъ и киргизъ, какъ промыселъ, отсутствуетъ. Крупный рогатый скотъ въ большемъ количествѣ держать только русскіе поселенцы, которые и производятъ часть молочныхъ продуктовъ, потребляемыхъ пришлымъ населеніемъ края. Молочные продукты, приобрѣтаемые у поселянъ, дороги и неудовлетворительны, а потому созданная уже въ краѣ молочная ферма имѣетъ быть дополнена школой молочнаго дѣла, которая и дастъ необходимыя знанія дѣтямъ поселянъ.

Желательно также возможно широкое распространение въ краѣ такихъ полезныхъ машинъ, какъ сепараторовъ, безъ котораго маслодѣліе въ лѣтній періодъ весьма затруднительно, потому что молоко свертывается раньше, чѣмъ успѣть отстояться. О необходимости улучшить породу крупнаго скота говорилось уже выше.

1. Какимъ способомъ возможно расширить и улучшить спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства и производство промышленныхъ растений, въ чемъ заключаются нужды мѣстнаго хлопководства, шелководства, плодоводства, огородничества, пчеловодства и проч.

Расширить рамки сельскаго хозяйства въ Закаспійской области возможно только при развитіи ирригации, путемъ добычи новыхъ водныхъ ресурсовъ. Земледѣліе въ краѣ, сдѣлавъ большіе успѣхи, приостановилось въ своемъ ростѣ вслѣдствіе недостатка воды для орошенія.

Улучшить приемы земледѣльческой техники возможно только путемъ ознакомленія съ болѣе совершенными приемами техники населенія. Это дѣло школъ, фермъ, показательныхъ полей, племенныхъ разсадниковъ скота, складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и другихъ учреждений. Спеціальныя отрасли промышленнаго земледѣлія, подчиняясь тѣмъ же выше перечисленнымъ условіямъ, имѣютъ еще и свои нужды. Такъ, наприимѣръ, хлопководство нуждается въ періодическомъ освѣженіи сѣмянъ. Освѣженіе это составляетъ непосредственную прямую задачу опытнаго поля и сѣмянныхъ плантацій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ области.

На опытномъ полѣ опредѣляется пригодность той, либо иной разновидности хлопчатника, которая затѣмъ разводится на сѣмяна на спеціальныхъ сѣмянныхъ плантаціяхъ. Это и просто и вполне достижимо и никакихъ особыхъ средствъ, кромѣ имѣющихся, не требуетъ. При надобности сѣменные плантаціи могутъ быть увеличены до нужныхъ размѣровъ; для этого можно арендовать землю въ Байрамъ-Али или воспользоваться арендной землей въ Мервскомъ уѣздѣ. Техника обработки плантацій нуждается еще въ очень многихъ улучшеніяхъ, о чемъ уже говорилось выше. Отъ времени до времени необходима выписка хлопковыхъ сѣмянъ изъ сѣверныхъ хлопководныхъ штатовъ С. Америки въ небольшихъ, конечно, количествахъ.

Нѣкоторое развитіе хлопководства возможно еще въ Мервскомъ уѣздѣ при замѣнѣ яровыхъ хлѣбовъ озимыми. Мѣра эта, нынѣ приводимая населеніемъ въ исполненіе, не окажется безъ вліянія и на развитіе и улучшеніе производства хлѣбовъ.

Ради улучшенія и развитія шелководства, надо прежде всего снабжать туркменъ греной, безусловно целлюлярной, устраивать образцовыя выкормки шелковичныхъ червей, рекомендовать всѣ арыки обсаживать вмѣсто тала шелковицей. Образцовыя выкормки можно производить въ имѣющихся уже при приставскихъ червоводняхъ, подъ руководствомъ или инструктора по шелководству или общихъ инструкторовъ по сельскому хозяйству, которыхъ предполагается пригласить, какъ только позволятъ средства.

Здѣсь же слѣдуетъ рекомендовать, какъ общую мѣру къ улучшенію сельскаго хозяйства, устройство хорошихъ крытыхъ помѣщеній для воспитанія шелковичнаго червя и др. надобностей.

Мѣстное плодоводство сильно нуждается въ хорошихъ питомникахъ плодовыхъ деревьевъ, и только эта мѣра можетъ принести желательные результаты въ близкомъ будущемъ. До сихъ поръ населеніе садитъ дички фруктовыхъ деревьевъ, но это имѣетъ только отдаленное сходство съ промышленнымъ плодоводствомъ. Пришлое населеніе охотно занялось бы плодоводствомъ, но этому мѣшаетъ недостатокъ воды для орошенія даже въ городахъ. Виноградарство весьма ограничено въ своемъ развитіи незначительностью размѣровъ мюльковыхъ участковъ земли, которые обыкновенно отводятся подъ хлопокъ.

Виноградарство ради винодѣлія можетъ имѣть лишь ограниченное значеніе. Огородничество вполне удовлетворяетъ мѣстныя нужды и имѣетъ здѣсь такихъ мастеровъ своего

дѣла, какъ персидскіе огородники, умѣющіе съ неподражаемымъ искусствомъ, знаніемъ дѣла и терпѣніемъ выращивать самыя тонкія и деликатныя изъ овощей.

Пчеловодство пока не вышло изъ рамы опыта и едвали оно когда-нибудь выйдетъ изъ среды дѣятельности любителей.

М. Какими способами возможно было бы поднять и улучшить производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: маслобойное, мукомольное, сушку фруктовъ и овощей и др.

Для улучшенія упомянутыхъ производствъ было бы полезно устроить образцовую, дешевую, простого типа, маслобойню.

Фруктъ въ области еще очень мало и сушить пока нечего.

Мельницы европейскаго типа нѣсколько, одна изъ нихъ даже вальцовая (для крупчатки), но туземцы предпочитаютъ муку грубаго помола своихъ мельницъ, чѣмъ и пріостановлено развитіе мельничнаго дѣла.

Н. Нуждается ли мѣстная торговля хлопкомъ въ спеціальныхъ законахъ, регулирующихъ нормальнымъ образомъ отношенія между покупателями и продавцами.

Было бы желательно запрещеніе раздачи задатковъ подъ будущій урожай торговцами съ одной стороны, и предупрежденіе порчи хлопка-сырца, особенно умышленно, съ другой. Все остальное полезно предоставить свободной конкуренціи покупателей.

О. Нѣтъ ли нужды уменьшить или увеличить тарифы на перевозку грузовъ и, если есть, указать, какихъ грузовъ и въ какомъ размѣрѣ увеличить или уменьшить и почему.

Уже неоднократно поднимался вопросъ объ уничтоженіи спеціального тарифа Средне-Азіатской желѣзной дороги и о примѣненіи ея общеперскихъ тарифовъ.

Комитетъ желаніе это находитъ вполне основательнымъ, особенно для такихъ грузовъ, какъ зерно хлѣбное, мука, сѣно и топливо: мазуть, каменный уголь и дрова. Строительные матеріалы: лѣсъ строевой и желѣзо, а также всѣ виды земледѣльческихъ машинъ и орудій. Особенно въ тяжелое положеніе поставлены обыватели Закаспійскихъ городовъ дороговизной транспорта предметовъ первой необходимости.

П. Нужно ли расширить сеть желѣзныхъ дорогъ, съ цѣлью обмена продуктами сельскаго хозяйства Туркестана съ другими районами Россіи.

Значеніе желѣзной дороги между Средне-Азіатскими владѣніями и Сибирью.

Для усиленія товаро-обмѣна, а, главнымъ образомъ, для снабженія Русской Средней Азіи дешевымъ хлѣбомъ, необходимо проведеніе желѣзной дороги для соединенія съ Семирѣченской областью и Сибирью, той же цѣли отчасти послужить и соединеніе Асхабада съ Мешхедомъ. Такое расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ удовлетворительно рѣшить вопросъ какъ о снабженіи хлѣбомъ Туркестана, гдѣ развилось хлопководство съ ущербомъ для хлѣбнаго зерна, такъ и еще болѣе сложный вопросъ о сбытѣ хотя бы части русскаго хлѣба по хорошей цѣнѣ, въ виду неблагоприятной для Россіи аграрной политики Германіи.

Р. Какъ можно было бы организовать непосредственную постановку сельскохозяйственныхъ продуктовъ (сѣна, соломы, кожи, шерсти, войлока и т. п.).

Въ Закаспійской области, гдѣ замѣчается недостатокъ всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, кромѣ продуктовъ животноводства, было бы очень затруднительно организовать непосредственную постановку этихъ продуктовъ интендантству.

С. Какія улучшенія было бы необходимо сдѣлать для перевозки произведеній сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ.

Закаспійская область нуждается лишь въ вагонахъ, приспособленныхъ для перевозки овецъ, сбываемыхъ черезъ Красноводскъ въ Баку, и вагоновъ-ледниковъ для перевозки замороженной рыбы. Потребности эти очень ограничены.

Т. Какими мѣропріятіями возможно было бы поднять мѣстное кустарное производство (ковровое, шелковое, тончарное).

Изъ кустарныхъ промысловъ имѣетъ значеніе, главнымъ образомъ, ковровый. Промыселъ этотъ принадлежитъ къ стариннымъ. Въ послѣднее время, благодаря спросу нашихъ кавказскихъ средне-азиатскихъ ковровъ во Францію, Англію и С. Америку, наше ковровое ткачество пріобрѣтаетъ все большее значеніе. Ковровое производство имѣетъ всѣ шансы для своего развитія и преуспѣянія, но дешевыя минеральныя краски, смѣнившія болѣе цѣнныя растительныя, нѣкоторая небрежность въ работѣ, въ виду спроса на дешевыя ковры для внутренняго рынка, и уродливые рисунки—значительно пошатнули дѣло въ самое послѣднее время.

Устраненіе всего этого, однако, легко и возможно, для этого необходимо:

1) Дать альбомъ ковровыхъ рисунковъ, что вполне исполнимо въ виду работы, исполненной генералъ-лейтенантомъ Боголюбовымъ, пинтъ печатаемой.

2) Воспретить употребленіе линючихъ красокъ, какъ это уже сдѣлано въ Бухарѣ.

3) Учредить преміи за лучшіе ковры.

4) Учредить казенную красильню шерсти или частную съ субсидіей отъ казны или изъ земскихъ суммъ, гдѣ бы шерсть за недорогую плату окрашивалась въ прочныя цвѣта растительными красками.

5) Было бы также полезно при этой красильнѣ имѣть музей для сбыта ковровъ, по примѣру земскихъ музеевъ такого рода въ Европейской Россіи.

Затѣмъ Областной Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы земскимъ средствамъ Закаспійской области оказывалось пособіе на устройство періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству. Выставки эти могли бы быть двухъ типовъ:

Постоянныя въ областномъ городѣ Асхабадѣ и передвижныя.

Выставка послѣдняго типа, заключенная въ нѣсколькихъ товарныхъ вагонахъ, приспособленныхъ для этой цѣли, передвигаясь отъ Чарджуя до Красноводска, могла бы быть показана населенію почти всей области и оказалась бы интересной и поучительной.

САМАРКАНДСКІИ ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 года.

Первое засѣданіе Комитета было открыто 25 Ноября 1902 года подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора генераль-лейтенанта В. Ю. Мѣдинскаго, въ составѣ членовъ: исполняющаго обязанность помощника военнаго губернатора Г. Н. Усова; управляющаго Самаркандскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. И. Щелкова; податныхъ инспекторовъ: А. Д. Нестерова, В. В. Дынина; чиновника по сельскохозяйственной части П. В. Познякова, на котораго, согласно постановленію г. военнаго губернатора отъ 4 Ноября сего года за № 20, вмѣстѣ съ тѣмъ возложено дѣлопроизводство Комитета.

Къ участию въ засѣданіи Комитета были приглашены: предсѣдатели Уѣздныхъ Комитетовъ, полковники: А. Н. Черневскій, В. И. Чертовъ, Н. Г. Глушановскій и капитанъ П. С. Скварскій; областной механикъ М. Н. Донцовъ; землевладѣльцы и сельскіе хозяева: А. Т. Мирошниченко, В. Я. Аренбристеръ, Г. Г. Бекъ; Директоръ Самаркандскаго Отдѣленія Русско-Китайскаго Банка Л. Н. Бауэръ и свѣдущій по мѣстному шелководству С. Н. Бауэръ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель, ознакомилъ присутствующихъ съ предложеніемъ Туркестанскаго генераль-губернатора отъ 9—10 Октября 1902 года за № 11962 о томъ, что согласно Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 16 Августа 1902 года, Туркестанскому генераль-губернатору предоставлено учредить Областные Комитеты, а также выработать программы занятій Областныхъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ на основаніи общей программы, принятой Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, вопросы хлопководства, шелководства и ирригаціоннаго дѣла.

По порученію главнаго начальника края, Туркестанское общество сельскаго хозяйства выработало программу занятій мѣстныхъ Комитетовъ.

Одобривъ эту программу, главный начальникъ края преподалъ ее для руководства при обсужденіи нуждъ сельскаго хозяйства, предоставивъ выполненіе ея по мѣрѣ возможности, при чемъ главное вниманіе Комитетовъ, какъ указано выше, должно быть обращено на вопросы хлопководства, шелководства и ирригаціоннаго дѣла, а также на борьбу съ вредителями.

Если же, по мѣстнымъ условіямъ, представится необходимымъ затронуть вопросы, имѣющіе отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, не указанные въ программѣ, то къ сему со стороны Туркестанскаго генераль-губернатора препятствій не встрѣчается.

Помимо обсужденія вопросовъ программы, на обязанности Областного Комитета лежить разсмотрѣніе, систематизація и, если потребуется, дополненіе работъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Результаты же обсужденія программы и вообще работы Областного Комитета, предложениемъ Туркестанскаго генераль-губернатора поручается военному губернатору области доставить не позднѣе конца текущаго года его высокопревосходительству.

За симъ г. председателемъ Областного Комитета было прочитано три первыхъ вопроса программы, а именно:

а) Какими способами возможно было бы организовать широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и, если въ этомъ дѣлѣ нужны инструктора, то по какой специальности и въ какомъ числѣ.

б) Какъ нужно было бы организовать постановку опытнаго дѣла для того, чтобы возможно лучше ознакомить сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, и въ какихъ опытныхъ учрежденіяхъ ощущается наибольшая нужда.

в) Какъ нужно было бы организовать борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, а именно: песками, болотами, силевыми потоками, наводненіями, эпизоотіями, вредными насѣкомыми и животными (саранча, кобылка и др.), грибными болѣзнями на виноградникахъ и плодовыхъ деревьяхъ и проч.

По прочтеніи перечисленныхъ вопросовъ, г. председатель предложилъ присутствующимъ въ собраніи обсудить ихъ въ связи съ мнѣніями по этимъ же вопросамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, которыя заключаются въ слѣдующемъ: для поднятія и широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди туземнаго населенія, Комитеты: Катта-Курганскій, Ходжентскій и Самаркандскій высказались за необходимость введенія въ курсъ русско-туземныхъ школъ преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ въ связи съ практическими занятіями, по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Помимо этихъ курсовъ, Ходжентскій Комитетъ и Джизакскій считаютъ безусловно необходимымъ открытіе въ уѣздахъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, а также всѣ Комитеты признали нужнымъ при каждой народной школѣ, учрежденіе опытныхъ полей и фермъ. Уѣздные Комитеты обращаютъ вниманіе еще на неподготовленность учителей русско-туземныхъ школъ, для веденія сельскохозяйственныхъ работъ съ учениками. Въ виду этого они высказываются за безусловную необходимость организовать лѣтніе курсы для учителей названныхъ школъ.

Чтобы жизненнѣе были вводимыя мѣропріятія въ улучшеніе сельскаго хозяйства, нѣкоторые изъ Комитетовъ признаютъ не менѣе важнымъ, по сравненію съ предыдущими мѣрами, организацию должностей инструкторовъ по садоводству, огородничеству, табаководству, хлопководству, шелководству, пчеловодству и скотоводству съ молочнымъ хозяйствомъ.

По мнѣнію Самаркандскаго Уѣзднаго Комитета, улучшеніе сельскаго хозяйства можетъ ожидать отъ чиновъ русской администраціи, которые могли бы путемъ практическаго улучшенія хозяйствъ на земельныхъ участкахъ, отводимыхъ въ этихъ цѣляхъ въ надѣль названнымъ чинамъ, служить примѣромъ туземному населенію.

Наконецъ, Джизакскій Уѣздный Комитетъ, для поднятія техники сельскаго хозяйства, путемъ рациональнаго примѣненія наилучшихъ способовъ обработки и ухода за растеніями, считаетъ полезнымъ вкрапленіе среди дачъ туземнаго населенія русскихъ хуторовъ съ образцовымъ хозяйствомъ и учрежденіе института разъѣздныхъ инструкторовъ.

Въ дѣлѣ борьбы съ вредителями, Уѣздные Комитеты признали неотложнымъ организацию по укрѣпленію песковъ (Ходжентскій уѣздъ), заносащихъ культурныя земли. организацию борьбы съ силевыми потоками, но не указали мѣръ для ихъ предотвращенія. Существующую борьбу съ вредителями (кобылкой, саранчей) Уѣздные Комитеты признали вполне цѣлесообразной и лишь нѣкоторые (Самаркандскій) высказались за увеличеніе числа аппаратовъ Вермореля, съ отнесеніемъ расхода на приобрѣтеніе ихъ на счетъ казны.

По прочтеніи вышеприведенныхъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, г. председателю

предложилъ высказаться по 1-му пункту чиновнику сельскохозяйственной части агроному П. В. Познякову.

Агрономъ Позняковъ, основываясь на своей личной практикѣ, по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, за весь періодъ его агрономической дѣятельности и особенно за послѣднее четырехлѣтіе въ Самаркандской области, высказалъ нижеслѣдующее: что мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ о присоединеніи къ программѣ русско-туземныхъ школъ небольшого практическаго курса сельскохозяйственныхъ предметовъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, особенно, если при школахъ этого типа будутъ небольшіе земельные участки, гдѣ бы мальчикъ-туземецъ могъ личнымъ опытомъ убѣдиться въ преимуществахъ того или другого приема въ обработкѣ почвы, въ уходѣ за культивируемымъ растеніемъ, за отборомъ сѣмянъ, за примѣненіемъ того или другого усовершенствованнаго орудія обработки земли и продуктовъ и проч. Такая показная сторона дѣла, такъ сказать эмпирическое изученіе его, несомнѣнно заронитъ искру сознательнаго и безбоязненнаго отношенія туземца къ культурнымъ приемамъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства; но чтобы было это прочнѣе, чтобы туземца-мальчика можно было пробудить отъ косности, свойственной восточному человѣку, необходимо дать эти знанія и его руководителямъ и учителямъ. Поэтому лѣтніе курсы по сельскому хозяйству для учителей народныхъ школъ являются безусловно необходимыми.

Организація ихъ можетъ быть тождественна съ подобной же организаціей въ Европейской Россіи нашими губернскими земствами. Эти способы распространенія знаній и умѣній въ области сельскаго хозяйства касаются лишь учениковъ народныхъ школъ и ихъ учителей.

Другое дѣло дать знанія и умѣніе туземцу - работнику, туземцу - землевладѣльцу. Поскольку русско-туземная школа можетъ дать общее сельскохозяйственное знаніе ученику, постольку можетъ явиться необходимость у туземца-работника въ знаніи какого-нибудь частнаго вопроса, такъ сказать въ специальной отрасли сельскаго хозяйства: шелководства, хлопководства, табаководства, виноградарства, молочнаго хозяйства, скорма продуктивнаго скота и пр. *Въ виду сего потребность въ инструкторахъ каждой специальности; въ помощь мѣстному агроному, представляется безусловно первою необходимостью.*

Наша Самаркандская область можетъ быть раздѣлена, по типамъ своего хозяйства, на нѣсколько специальныхъ районовъ, такъ, напр.: въ Ходжентскомъ уѣздѣ значительно развито (хотя за послѣднее время замѣчается упадокъ) шелководство и шелкоткацкое искусство; въ томъ же уѣздѣ и въ смежномъ Джизакскомъ—обширное поле дѣятельности скотоводу и садоводу; въ Самаркандскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе значительной площади, занятой виноградниками и садами, необходимъ виноградарь и садоводъ; въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ особенно развито хлопководство и табаководство, а поэтому въ этотъ районъ нуженъ инструкторъ по этимъ двумъ специальностямъ.

Такимъ образомъ, подраздѣленіемъ Самаркандской области на районы: а) скотоводство, б) шелководство и шелкоткачество; в) виноградарство, садоводство и огородничество; г) хлопководство и д) табаководство исчерпываются всѣ наиболѣе высокія по доходности и развитію своему отрасли хозяйства области.

Это дѣленіе области даетъ намъ возможность указать и на потребность въ районныхъ инструкторахъ по специальностямъ.

Но въ виду того, что означенныя специальныя отрасли встрѣчаются въ подчиненномъ отношеніи и въ районахъ иной специальности, то потребность въ инструкторахъ въ такихъ мѣстностяхъ можетъ быть удовлетворена по мѣрѣ надобности командированіемъ соотвѣтствующаго инструктора изъ одного района въ другой. Значеніе инструктора въ распоряженіи областного агронома, для распространенія сельскохозяйственныхъ

знаній, ясно само собою, но все же не лишнее подтвердить примѣромъ изъ мѣстнаго опыта за послѣдніе два года.

Весной того года на отпущенныя средства Департаментомъ Земледѣлія и на имѣвшіеся остатки отъ выписки орудій, для демонстраціи ихъ туземному населенію, были приглашены инструктора, которымъ предложено было ознакомить населеніе съ работой отдѣльных новѣйшихъ орудій въ уѣздахъ Катта-Курганскомъ, Джизакскомъ и Самаркандскомъ.

Результатъ демонстраціи орудій показалъ то, что туземцы въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ научились примѣнять косу, а въ Самаркандскомъ уѣздѣ, почти въ теченіе лишь мѣсяца, купили одну молотилку и пять вѣялокъ—послѣ удачнаго демонстраціи названныхъ орудій по обмолоту риса и вѣянія. Рисъ, для котораго куплены названныя орудія, до сего времени молотился исключительно ногами животныхъ и отбѣивался лопатой, но сырая погода, не позволявшая убирать рисъ этимъ способомъ во время, обыкновенно уменьшала доходъ рисовладѣльца почти на половину: недостаточно просушенные снопы риса сторали въ скирдахъ, а отмоленное зерно, собранное въ кучи, прѣло неотбѣянное отъ самана. Подобные случаи имѣли мѣсто въ 1901, 1902 году въ Кабутской волости, Самаркандскаго уѣзда, когда громадныя скирды должны были пропасть почти совершенно, вслѣдствіе прѣлости зерна и сторѣвшей соломы. Купивши молотилку, туземецъ избавился отъ зависимости молотбы отъ погоды. Но каково было его положеніе, когда его сосѣди, вліятельные люди, муллы, издѣвались надъ нимъ; потоки насмѣшекъ слышалъ онъ въ теченіе всего времени, пока не окончилъ молотбы и не провѣялъ зерна. И вотъ теперь, когда всѣ въ округѣ обставлены громадными скирдами необмолоченнаго риса, гниющаго тамъ,—купившій молотилку сдѣлался героемъ дня,—его просятъ обмолотить рисъ, то тотъ, то другой, и, насколько извѣстно, онъ молотитъ скирды своему сосѣду, а самъ думаетъ выписать себѣ другія культурныя сельскохозяйственныя орудія.

Нѣсколько новыхъ просьбъ о выпискѣ вѣялокъ поступило на дняхъ.

Работая подобнымъ образомъ, въ той или другой области, подъ руководствомъ агронома, инструкторъ, при содѣйствіи администраціи, несомнѣнно внесетъ свѣтъ въ жизнь туземца и подниметъ доходность его пашни, съ избыткомъ оправдавъ тѣмъ расходы на его содержаніе.

Но не все въ полѣ можетъ инструкторъ показать туземцу. Шелко-ткацкое искусство, садовыя работы, сушка плодовъ, приготовленіе вина требуютъ специальныхъ приспособленій.

Вслѣдствіе этого въ каждомъ районѣ, по специальности его характера, необходимо учредить: школы, мастерскія, показательныя поля, питомники и пр. Такъ, напр.: въ Самаркандѣ необходима школа садоводства, виноградарства и винодѣлія, въ Ходжентскомъ районѣ нельзя поднять шелковое дѣло безъ организаціи образцовой шелко-ткацкой мастерской и школы выкормки червей и гренажа; въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ не будетъ процвѣтать табаководство и хлопководство, если тамъ не организовать показательнаго поля, съ пріемомъ для обученія полевыхъ рабочихъ, въ Джизакскомъ уѣздѣ нужна ферма.

Впослѣдствіи всѣ эти учрежденія дадутъ опытныхъ инструкторовъ и учителей, воспитанныхъ на мѣстныхъ условіяхъ, для того-же народа, изъ ихъ же среды. Этимъ путемъ можно поднять доходность сельскохозяйственныхъ отраслей и увеличить благосостояніе населенія,—чѣмъ возвратить затраты на проектированную организацію.

Г. председатель предоставилъ затѣмъ высказаться по тѣмъ же вопросамъ податному инспектору А. Д. Нестерову, который представилъ докладъ слѣдующаго содержанія:

Цѣлый рядъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Туркестанскаго края, какъ, напр. намѣченные въ п.п.

А, Б, И, К, и М, касается способовъ улучшенія сельскохозяйственныхъ приѣмовъ туземцевъ, распространенія среди нихъ сельскохозяйственныхъ знаній и возможнаго улучшенія и развитія мѣстной сельскохозяйственной культуры. Разсматривая всѣ намѣченные указанными пунктами вопросы въ связи и обращаясь къ главнѣйшимъ отраслямъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, видимъ мы, что основы, на которыхъ зиждется хозяйство нашихъ туземцевъ, существеннѣйшимъ образомъ разнятся отъ тѣхъ устоевъ, на которыхъ издавна покоится благополучіе крестьянъ коренной Россіи: какъ извѣстно, благополучіе осѣдлаго туземнаго населенія основано, главнымъ образомъ, на искусственномъ орошеніи, а кочевое—на подножномъ кормѣ, представляющемъ единственное пока средство питанія для его стадъ. Насколько первое составляетъ громадное преимущество мѣстныхъ земледѣльцевъ передъ всякими другими, гарантируя ихъ отъ тѣхъ засухъ и неурожаевъ, которые въ послѣднее время расшатали въ корень благосостояніе русскихъ крестьянъ, настолько второй приближаетъ къ послѣднимъ нашихъ кочевниковъ, стада которыхъ годъ отъ году рѣдѣютъ отъ падежей,—бѣдствій, нынѣ, когда нарушено родовое начало у киргизъ, не менѣе страшнаго, чѣмъ русскіе неурожаи ¹⁾. Поэтому, казалось бы, старанія Правительства должны быть направлены: 1) на приученіе кочевниковъ къ сѣнокошенію и заботамъ объ обезпеченіи скота кормомъ на зиму, а также къ приѣмамъ улучшеннаго животноводства; 2) на дальнѣйшее развитіе дѣла искусственнаго орошенія и возможное улучшеніе земледѣльческой культуры на ирригаціонныхъ земляхъ; 3) на попытки утилизировать опытность туземцевъ въ ирригаціонномъ дѣлѣ и при ихъ посредствѣ пересадить искусственное орошеніе въ Европейскую Россію въ цѣляхъ борьбы съ засухами и неурожаями. Въ послѣднемъ направленіи никакихъ попытокъ до сихъ поръ, какъ извѣстно, не дѣлалось, а въ первыхъ двухъ такіа попытки были, при чемъ воздѣйствіе на туземцевъ шло двоякимъ путемъ: во-первыхъ, путемъ ознакомленія туземцевъ съ улучшенными приѣмами хозяйства—какъ земледѣльческаго, такъ и скотоводческаго—спеціалистами и чинами администраціи посредствомъ изустныхъ объясненій, опытовъ и т. п. и, во-вторыхъ, путемъ непосредственнаго воспріятія туземцами тѣхъ же приѣмовъ отъ русскихъ поселенцевъ. Второй способъ, что бы тамъ ни говорили про личныя качества переселенцевъ, далъ до сихъ поръ наиболѣе осязательные результаты. Такъ, напр.: сколько ни старалась администрація убѣдить киргизъ въ пользѣ сѣнокошенія, дѣло это не двинулось ни на одну іоту впередъ до тѣхъ поръ, пока въ Чимкентскомъ уѣздѣ не возникъ рядъ русскихъ поселковъ, и пока волна русскихъ переселеній не коснулась и Перовскаго уѣзда; примѣръ переселенцевъ, запасавшихъ для своего скота на зиму кормъ, воочію убѣдилъ киргизъ въ преимуществахъ такой системы животноводства, и они до того быстро начали усваивать ее, что теперь даже въ Казалинскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ пока русскихъ поселковъ, не рѣдкость встрѣтить киргиза, запасавшаго на зиму сѣно. Или стоило, напр., одному изъ первыхъ насельниковъ русской части г. Самарканда заняться разведеніемъ картофеля, капусты и др. огородныхъ овощей, какъ живо туземцы ближайшихъ къ г. Самарканду волостей переняли это, и теперь наши пригородныя волости являются главными поставщиками овощей чуть не на весь край ²⁾. Точно также приготовленіе кишмиша по такъ называемому персидскому способу (посредствомъ выварки винограда передъ

¹⁾ Какъ показали мои изслѣдованія быта кочевниковъ Казалинскаго и Перовскаго уѣздовъ, въ прежнее время, благодаря крѣпости родовыхъ узъ, киргизъ, лишившійся во время падежа скота, получалъ помощь послѣднимъ же отъ своихъ родичей, не пострадавшихъ отъ этого бѣдствія, и въ послѣдствіи, вставъ, такъ сказать, на ноги, выручалъ и ихъ изъ подобной же бѣды; нынѣ же, съ упадкомъ родового начала у киргизъ, случая такой взаимопомощи стали повторяться все рѣже и рѣже: поэтому-то падежи, проходившіе ранѣе безъ потрясенія и разстройства хозяйства кочевниковъ, теперь причиняютъ послѣднимъ непоправимыя бѣдствія.

²⁾ Въ минувшемъ 1901 году, напр., со ст. Самаркандъ было вывезено 96.281 пудъ разныхъ овощей.

сушкою въ извѣстково-поташевомъ растворѣ), получившее нынѣ широкое распространеніе среди производителей винограда въ окрестностяхъ г. Самарканда, возникло всего 3 года тому назадъ, благодаря примѣру скупщиковъ кишииша, главный контингентъ которыхъ составляютъ армяне и персы, крестьяне различныхъ губерній Закавказья. Такихъ примѣровъ можно привести не мало, и это вполне понятно: туземная сѣрая масса охотнѣе воспринимаетъ разныя нововведенія въ области сельскаго хозяйства отъ такой же, какъ и она, сѣрой массы, не составляя въ этомъ отношеніи исключенія среди остального сельскаго населенія Имперіи.

Такимъ образомъ, водвореніе въ краѣ русскихъ переселенцевъ нужно признать однимъ изъ надежнѣйшихъ средствъ проникновенія въ массу туземнаго населенія новыхъ приемовъ обработки земли, новыхъ приемовъ животноводства, обращенія къ новымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и т. п., и потому дѣло это нуждается въ дальнѣйшемъ развитіи. Помѣхой послѣднему служить однако недостатокъ въ краѣ свободныхъ земель, и къ устраненію этого препятствія мѣръ принимается мало потому, надо полагать, что кромѣ той пользы, которую извлекаютъ, какъ говорилось выше, отъ соприкосновенія съ переселенцами туземцы, и кромѣ пользы, извлекаемой самими переселенцами отъ водворенія въ краѣ, никакой другой выгоды для государства отъ этого дѣла не предвидится. Между тѣмъ, отмѣченное выше взаимодѣйствіе двухъ сѣрыхъ массъ не ограничивается однимъ тѣмъ, что воспринимаютъ туземцы отъ русскихъ переселенцевъ: эти послѣдніе, въ свою очередь, перенимаютъ много полезнаго у туземцевъ, и не только они сами перенимаютъ, но при ихъ, очевидно, посредствѣ, это полезное проникаетъ и во внутреннюю Россію. Для подтвержденія этой мысли укажу, хотя бы, на нѣсколько, имѣвшихъ мѣсто въ концѣ 90-хъ годовъ, случаевъ закупки крестьянами Херсонской губерніи въ Казалинскомъ уѣздѣ верблюдовъ для пахоты. Наибольшую же выгоду изъ такого взаимодѣйствія государство извлечетъ несомнѣнно тогда, когда удастся пересадить искусственное орошеніе въ мѣстности внутренней Россіи, наиболѣе часто страдающія отъ засухъ и неурожаевъ. Достичь этого скорѣе всего можно было бы путемъ переселенія, — разумѣется, добровольнаго, — въ разныя мѣста Европейской Россіи нашихъ туземцевъ, при чемъ освободившіяся земли послѣднихъ могли бы быть отводимы русскимъ переселенцамъ, чѣмъ и устранено было бы препятствіе, мѣшающее теперь дальнѣйшему водворенію въ краѣ переселенцевъ. Для начала можно было бы въ видѣ опыта направить — на льготныхъ, конечно, условіяхъ — во внутреннія губерніи Россіи безземельныхъ туземцевъ края, а также тѣхъ, которые отказываются отъ земель въ цѣляхъ избѣжанія высокаго обложенія; земли же, остающіяся свободными вслѣдствіе отказа, предоставить русскимъ переселенцамъ. Тогда при посредствѣ переселившихся во внутреннія губерніи туземцевъ, нѣкоторыя, вновь усвоенныя ими тамъ сельскохозяйственныя знанія стали бы легче проникать и на старую ихъ родину.

По выслушаніи доклада г. податного инспектора А. Д. Нестерова, было выслушано мнѣніе податного инспектора В. В. Дынина, который сообщилъ: соглашаясь вполне съ высказанной мыслью А. Д. Нестерова, я придаю весьма серьезное значеніе переселенію русскихъ крестьянъ въ среду туземнаго населенія, для поднятія знаній, особенно въ области огородничества и садоводства.

Зная сравнительно легкую воспримчивость туземца ко всему, дающему лишній рубль дохода, можно сказать съ увѣренностью, что онъ легко, безъ всякаго принужденія, перейметъ все полезное отъ русскаго въ области улучшенія техники хозяйства, а самъ подѣлится съ русскимъ своею опытностію.

Но, принявъ во вниманіе, что въ Россіи условія хозяйства нѣсколько различны съ мѣстными, туркестанскими, въ Самаркандѣ нужна, по крайней мѣрѣ, средняя сельскохозяйственная школа, которая, преслѣдуя мѣстныя цѣли, подготовить соответствующихъ, инструкторовъ и полезныхъ работниковъ для края.

Г. председатель, присоединяясь вполне къ мнѣнію о полезномъ вліяніи русскаго человѣка среди туземнаго населенія въ поднятій сельскохозяйственной культуры въ области, указалъ на возможность особенно благоприятнаго значенія русскихъ хуторовъ.

Русскіе крестьяне, живя въ средѣ туземнаго населенія и близко соприкасаясь съ его интересами, — будутъ оказывать непосредственное вліяніе примѣромъ своего хозяйства. Они будутъ служить прямыми проводниками сельскохозяйственныхъ знаній и мѣропріятій. Но нельзя однако признать, чтобы существовавшее понынѣ переселеніе отвѣчало возлагаемымъ на него задачамъ. Переселенческій элементъ попадалъ сюда случайно, не было никакой системы въ организации самыхъ поселковъ. Нерѣдко встрѣчаются переселенцы изъ сѣверныхъ губерній Россіи, — ожидать отъ нихъ вліянія на сельскохозяйственную культуру въ краѣ нельзя: они сами прежде должны приспособиться къ мѣстнымъ условіямъ, — для нихъ должны быть учителя. Дѣло другое, если этому русскому элементу дать въ руководители соответствующихъ специалистовъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями и мѣстнымъ хозяйствомъ, — тогда еще возможно ожидать, что они, воспринявъ указанные специалистами способы обработки и культуры на своей землѣ, могутъ оказать вліяніе на хозяйство туземца. Въ этомъ случаѣ хозяйство такихъ русскихъ переселенцевъ будетъ исполнять роль опытнаго или показательнаго поля.

Областной механикъ М. Н. Донцовъ заявилъ: заселеніе этого края русскими было бы весьма желательно, но для поддержанія здѣсь русскаго престижа необходимо относиться весьма тщательно къ выбору переселенческаго населенія. Туземецъ главнымъ образомъ земледѣлецъ, но въ культурѣ растений, въ способѣ обработки земли и уборкѣ хлѣбовъ и травъ пользуется приемами и орудіями обработки, употребляемыми чуть ли еще не въ доисторическія времена, и при всемъ томъ, онъ весьма тщательно обрабатываетъ землю. Русскій переселенецъ долженъ ознакомить его съ усовершенствованными приемами и сельскохозяйственными орудіями, при помощи которыхъ все это можно сдѣлать скорѣе и лучше. Служа примѣромъ туземцу въ веденіи сельскаго хозяйства, необходимо, чтобы онъ пріобрѣлъ и уваженіе туземца; шалопая и пьяницѣ здѣсь не мѣсто, пьянство русскихъ переселенцевъ вызываетъ къ нимъ только презрѣніе туземцевъ, какъ это приходилось видѣть въ Ходжентскомъ и Андижанскомъ уѣздахъ.

Въ силу всего сказаннаго мнѣ кажется необходимымъ при вызовѣ сюда переселенцевъ сдѣлать имъ извѣстнымъ: условія здѣшняго хозяйства, культуру растений, наиболее пригодныхъ для этого края, указать на значеніе здѣсь искусственнаго орошенія, дающаго возможность вести выгодное хозяйство на значительно меньшей площади земли, чѣмъ въ Россіи. Это сдѣлать необходимо, такъ какъ русскій крестьянинъ, для болѣе успѣшнаго хозяйства, считаетъ необходимымъ захватить какъ можно болѣе земли, но здѣсь, съ большимъ количествомъ земли онъ не справится; зато, хорошо обработанный, небольшой клочекъ земли, подъ культурой болѣе дорогихъ, свойственныхъ этому краю растений, напримѣръ: хлопчатника, табака, риса, винограда, плодовыхъ деревьевъ (дающихъ уже порядочные урожан на 4—5 годъ), даетъ доходъ значительно болѣе, чѣмъ дастъ вчетверо болѣе участокъ земли въ Европейской Россіи, а потому необходимо вызывать сюда переселенцевъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ крестьяне вели болѣе соответственное этому виду хозяйство, и для желающихъ сюда переселиться необходимо указать и на желаемыя нравственные достоинства, которыми должны отличаться здѣшніе русскіе переселенцы.

Въ области желательно организовать небольшіе хутора, какъ было высказано г. председателемъ, но переселенцы желательны не изъ случайныхъ губерній Европейской Россіи, а изъ такихъ, которые бы по характеру своему въ климатическомъ и хозяйственномъ отношеніи болѣе подходили къ мѣстнымъ условіямъ.

Полковникъ В. И. Чертовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Донцова, указалъ между

прочимъ, что въ Семирѣченской области есть весьма трудолюбивый народъ, прекрасные огородники,—это дунгане и таранчи. Они могли бы послужить хорошимъ проводникомъ для воздѣйствія на туземцевъ въ области развитія техники огороднаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что они мусульмане и къ нимъ съ большимъ довѣремъ отнесется туземное населеніе.

Полковникъ В. И. Чертовъ указалъ на весьма серьезное значеніе для Катта-Курганскаго уѣзда переселенія такихъ трудолюбивыхъ и прекрасныхъ работниковъ, какъ дунгане и таранчи. Если бы можно ихъ было поселить въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, а это сдѣлать весьма возможно, то они оказали бы серьезное воздѣйствіе на огородную культуру и культуру хлопчатника и табака.

Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ въ настоящее время есть много свободныхъ заброшенныхъ земель, оставшихся послѣ холерной эпидеміи, выморочныхъ. Эти земли совершенно непроизводительны въ низкихъ мѣстахъ заболачиваются отъ случайнаго напуска на нихъ воды, порастаютъ камышемъ и мелкимъ кустарникомъ. Населенію они въ тягость, такъ какъ оно не имѣетъ достаточнаго количества свободныхъ рукъ, чтобы обрабатывать эти земли.

Къ этому податной инспекторъ А. Д. Нестеровъ добавилъ, что ему извѣстны случаи въ Самаркандскомъ уѣздѣ приобрѣтенія принадлежащихъ туземцамъ земель евреями за безцѣнокъ, какъ, напримѣръ, за кусокъ ситца, такъ что въ этомъ уѣздѣ безъ особенныхъ затратъ могли бы быть приобрѣтаемы земли для устройства на нихъ хуторовъ и поселковъ.

Г. председатель находитъ необходимымъ собрать точныя свѣдѣнія, гдѣ, въ какихъ районахъ находятся подобныя указаннымъ В. И. Чертовымъ земли, почему и обратился съ просьбой къ уѣзднымъ начальникамъ доставить самыя подробныя данныя по этому вопросу.

Засимъ г. председатель предложилъ высказаться по разсматриваемымъ вопросамъ Л. Н. Бауэру, который совѣтовалъ организовать добровольное командированіе туземцевъ въ Россію, на казенный счетъ, для обученія приемамъ наибольшей обработки земли, а также считаетъ необходимымъ изъ имѣющагося плодоваго питомника въ гор. Самаркандѣ обязать туземное населеніе брать хорошіе промышленные сорта фруктовыхъ деревьевъ.

Этотъ способъ не новый: онъ примѣнялся въ Ферганѣ, при раздачѣ грены. Настоящее развитіе выкормки червей, продажа коконовъ и развитіе греновнато дѣла безусловно обязано принудительнымъ мѣрамъ.

На это А. Т. Мирошниченко возразилъ, что во всякомъ полезномъ дѣлѣ туземецъ достаточно воспримчивъ, почему нѣтъ нужды въ принужденіи, а необходимо лишь хорошій примѣръ и опытъ, показывающіе, какое преимущество имѣетъ тотъ или другой приемъ, тотъ или другой сортъ разводимыхъ растений.

Любительское садоводство, которое имѣетъ мѣсто у А. Т. Мирошниченко, требующее значительныхъ затратъ, по сравненію съ промышленнымъ садоводствомъ, обратило вниманіе туземцевъ; нѣкоторые изъ нихъ приходили къ нему, съ просьбой дать имъ черенки отъ хорошихъ сортовъ деревьевъ. Года два тому назадъ желающихъ изъ туземцевъ было шесть человѣкъ, въ прошломъ году такихъ желающихъ было 20 человѣкъ, а въ этомъ году записано въ книгу бесплатнаго отпуска, съ подробнымъ указаніемъ, откуда явился желающій и кто онъ такой, шестьдесятъ человѣкъ. Этотъ фактъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ о наличности потребности у туземцевъ въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ вообще и объ улучшенныхъ приемахъ садоводства въ частности, а также о стремленіи туземца къ увеличенію производительности его хозяйства, путемъ культурныхъ нововведеній. Поэтому желательна организація хуторовъ, о которыхъ уже говорилось, и инструкторовъ, которые могли бы всегда сдѣлать указанія на запросы туземнаго насе-

ленія и поселинина-хуторянина. Только лишь этимъ путемъ и можно добиться знаній у туземнаго населенія и развитіе у него желаніе итти на культурныя новшества.

Далѣе, г. председателемъ было предложено высказаться землевладѣльцу В. Я. Аренбристеру.

В. Я. Аренбристеръ, соглашаясь вообще съ полезностью мѣропріятій, доселѣ указанныхъ, не можетъ, однако, признать желательнымъ приглашеніе инструкторовъ и прочихъ руководителей изъ лицъ, получившихъ образованіе въ Европейской Россіи. Убѣжденіе это слагается изъ личнаго опыта. Приглашенный для управленія имѣніемъ г. Аренбристера изъ окончившихъ курсъ Пензенскаго училища садоводства садоводъ не умѣлъ обрѣзывать виноградника.

Г. председатель, не находя возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Аренбристера, полагаетъ, что неудача, постигшая г. Аренбристера, не можетъ еще служить основаніемъ для его выводовъ. Эту неудачу съ обрѣзкой винограда нужно скорѣй отнести къ ошибкѣ самого г. Аренбристера. Нельзя требовать отъ окончившаго курсъ въ Пензенскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ практическаго знанія специальныхъ культуръ Туркестанскаго края. Надо смотрѣть на специалиста, прѣхавшаго изъ внутреннихъ губерній Россіи, какъ на человѣка, имѣющаго общую подготовку, а поэтому ему, во всякомъ случаѣ, легче, чѣмъ кому-либо иному, приспособиться къ окружающимъ сельскохозяйственнымъ культурамъ и, взявши условія, въ которыхъ онѣ развиваются, приложить свои знанія въ дѣлѣ рациональныхъ мѣропріятій къ ихъ улучшенію.

Поэтому, останавливаясь на высказанныхъ до сихъ поръ мнѣніяхъ, которыя въ общемъ сходятся, необходимо признать, что для Самаркандской области:

1) была бы желательна цѣлесообразная организація переселенія крестьянъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, съ отводомъ имъ надѣловъ среди земель туземнаго населенія;

2) нужны инструктора по специальностямъ шелководства, хлопководства, табаководства, виноградарства, садоводства и огородничества и общихъ культуръ;

3) необходимо открыть практическіе курсы по отдѣльнымъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ предметовъ при русско-туземныхъ школахъ, которыя для этой цѣли надѣлять земельными участками, а также организовать лѣтніе курсы для учителей этихъ школъ, по примѣру существующихъ въ Европейской Россіи, а, наконецъ,

4) для подготовки инструкторовъ, по различнымъ специальнымъ отраслямъ, имѣющимъ серьезное экономическое значеніе въ области, а равно и для преподаванія непосредственно населенію специальныхъ знаній, необходимо открыть по различнымъ господствующимъ культурамъ въ районахъ учебно-вспомогательныя учрежденія, а именно: а) въ Самаркандѣ школу садоводства, виноградарства и винодѣлія, б) въ Катта-Курганскомъ районѣ показательное поле для хлопководства, табаководства и огородничества, съ пріятіемъ на него желающихъ, для обученія, полевыхъ рабочихъ; в) въ Ходжентскомъ уѣздѣ на первую очередь необходимо поставить организацію образцовой шелкоткацкой мастерской и школы шелководства; г) въ Джизакскомъ районѣ, для использованія значительныхъ пастбищъ и улучшенія скотоводства киргиза-кочевника, слѣдуетъ признать необходимымъ открытіе фермы.

Этими ближайшими мѣропріятіями будетъ положено начало къ распространенію болѣе рациональныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и общаго поднятія сельскаго хозяйства у туземнаго населенія.

Переходя затѣмъ къ обсужденію 3 вопроса, г. председатель высказалъ слѣдующее соображеніе: въ вопросѣ о борьбѣ съ песками казалось бы необходимымъ прежде всего воспретить пастбу скота на песчаныхъ пространствахъ, ибо уже имѣются опыты въ Ферганской области, показавшіе, что эта мѣра способствуетъ закрѣпленію песчаныхъ пространствъ, и тѣмъ самымъ задерживаетъ движеніе песковъ. Другая мѣра, какъ общая, могла бы быть рекомендована,—это обсаживаніе песчаныхъ пространствъ рекомендуемыми

специалистами древесными породами. Такія мѣры укрѣпленія песчаныхъ пространствъ надо считать и для Самаркандской области существенными, ибо и въ ней немало вреда причиняють пески культурнымъ пространствамъ своимъ постояннымъ движеніемъ (Ходжентскій уѣздъ). Не меньшій вредъ приносятъ и силевые потоки; въ предупрежденіе ихъ уже выработанъ методъ генераломъ Корольковымъ,—горизонтальное террасированіе склоновъ горъ и обсадка ихъ лѣсными насажденіями.

Что же касается борьбы съ вредителями—наѣжками, животными, эпизоотіями, то здѣсь самое видное мѣсто надо отвести борьбѣ съ саранчевыми наѣжками. Въ этой борьбѣ уже заслужили достаточное вниманіе аппараты Вермореля, а также существуетъ уже въ этой борьбѣ и извѣстная организація, въ которой ощущается единственный недостатокъ,—это отсутствіе въ руководителяхъ, специалистахъ-энтомологахъ. Они, изучая нашихъ наѣжковыхъ-вредителей, могли бы дать, вѣроятно, немало полезныхъ указаній, которыя сдѣлали бы самую борьбу болѣе рациональною. А поэтому необходимо организовать въ области особое энтомологическое бюро.

Въ дѣлѣ же борьбы съ грибными болѣзнями надо дать средства мѣстнымъ агрономамъ для демонстраціи способовъ борьбы съ этими болѣзнями и на бесплатную раздачу медикаментовъ для лѣченія виноградниковъ и фруктовыхъ деревьевъ.

Податной инспекторъ Нестеровъ высказалъ, что для привлеченія населенія къ борьбѣ съ нѣкоторыми изъ вредителей сельскаго хозяйства, перечисленныхъ въ п. В. программы, целесообразнѣе всего было бы предоставить владѣльцамъ земельныхъ участковъ, прилегающихъ къ такимъ казеннымъ угодьямъ, какъ пески, болота и изрытые «саями» горные склоны, право расширять свои участки за счетъ перечисленныхъ угодій, при условіи облісненія или осушенія ихъ, отдавая оживленные такимъ способомъ земли въ полную собственность названныхъ лицъ и даруя послѣднимъ, притомъ, еще и нѣкоторыя податныя льготы. Для выработки же въ населеніи привычки всѣми зависящими отъ него средствами оберегать свои земли отъ заноса песками, размыва рѣчными водами и т. п. нелишнимъ было бы въ ст. 291¹ Турк. положенія включить оговорку въ томъ смыслѣ, что ходатайства владѣльцевъ обращенныхъ въ бездоходное состояніе земель объ исключеніи послѣднихъ изъ оклада поземельнаго налога подлежатъ удовлетворенію лишь въ случаѣ, если будетъ доказано, что причины бѣдствій, перечисленныхъ въ названной статьѣ, вызваны не самимъ владѣльцемъ, и результаты бѣдствій средствами владѣльца не могутъ быть устранены.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній, всѣ присутствовавшіе вполне присоединились къ мнѣнію, выраженному г. предсѣдателемъ, дополнивъ его по желанію, чтобы было предоставлено право туземцамъ и, вообще, хозяевамъ на свободныхъ земляхъ засаживать, укрѣплять пески, террасировать горы безъ испрашиванія на то особаго разрѣшенія, при чемъ засаженные и укрѣпленные песчаные пространства, а равно террасированные и обсаженные древесными насажденіями склоны горъ, осушенные болота и камышевые заросли надлежало бы безвозмездно зачислять въ полную собственность за тѣмъ лицомъ или обществомъ, которое произвело эти работы по борьбѣ съ названными вредителями. Помимо сего, эти лица, смотря по важности работъ, должны быть подобающе вознаграждаемы денежными наградами или медалями, какъ это дѣлается за облісненіе свободныхъ земель, согласно лѣсному уставу, въ Европейской Россіи.

А также желательно, въ предупрежденіе разрушительнаго дѣйствія силевыхъ потоковъ, въ особенно опасныхъ мѣстахъ осуществить устройство отводныхъ канавъ, для разбитія струи силевыхъ потоковъ.

Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г.

Второе засѣданіе Комитета было 29 Ноября. Присутствовали тѣ же лица, что и въ первомъ засѣданіи, и завѣдывающій ирригаціей Н. П. Петровскій, а отсутствовали Г. Г. Бекъ и В. Я. Аренбристеръ. Засѣданіе было открыто сообщеніемъ г. предсѣдателя о томъ, что поступило по вопросамъ, разсмотрѣннымъ въ предыдущемъ засѣданіи, два заявленія: первое отъ землевладѣльца Челекской волости, Самаркандскаго уѣзда, И. И. Гуцевича и второе отъ Челекскаго участковаго пристава, капитана А. И. Мартинсона.

По мнѣнію перваго, лучшимъ проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній въ туземное населеніе долженъ быть русскій элементъ, ибо туземецъ, не имѣя никакого понятія о могущихъ быть улучшеніяхъ и усовершенствованіяхъ, относится ко всему съ недоувѣріемъ, и только, увидя на опытѣ хорошіе результаты, начинаетъ соглашаться и примѣнять ту или другую мѣру. Нагляднымъ примѣромъ можетъ служить имѣющаяся у него вѣялка, которую, на первыхъ порахъ, туземцы совсѣмъ забраковали, а когда пришло время уборки джугары (а оно обыкновенно приходится, когда начинаются дожди, а джугара—продуктъ, требующій немедленнаго отдѣленія зерна отъ мякоти, въ противномъ случаѣ достаточно нѣсколькихъ часовъ, чтобы зерно начало согрѣваться и мѣнять свой цвѣтъ), то многіе туземцы, видя насколько у него идетъ успѣшно дѣло по уборкѣ джугары, при помощи вѣялки, стали пріѣзжать къ нему съ арбами и просить его разрѣшить имъ увезти вѣялку къ себѣ, для очистки своей джугары, а двое даже поручили ему пріобрѣсти для нихъ машины.

Въ виду того, что русскихъ сельскихъ хозяевъ весьма немного, г. Гуцевичъ находитъ необходимымъ, для пропаганды сельскохозяйственныхъ знаній, устройство показательныхъ полей, съ примѣненіемъ на нихъ хотя нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, а также и рядового посѣва хлопка, не практикуемаго въ окружающемъ его районѣ, тогда какъ въ Ферганской области рядовой посѣвъ пользуется большимъ успѣхомъ и даетъ прекрасные результаты.

По мнѣнію капитана Мартинсона, распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди туземнаго населенія могли бы способствовать медресе, мактабы и вообще туземныя учебныя заведенія; кромѣ того, могли бы способствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній нѣкоторые крупныя сельскіе хозяева изъ туземцевъ, которымъ слѣдовало бы раздавать улучшенныя сѣмена и соотвѣтствующія наставленія на туземномъ языкѣ.

Распространеніе же свѣдѣній по садоводству и виноградарству слѣдуетъ поручить участковымъ приставамъ, организовать при казенныхъ квартирахъ приставовъ небольшіе сады и виноградники, давъ субсидіи на содержаніе садовника и разрѣшивъ бесплатный отпускъ саженцевъ лучшихъ сортовъ деревьевъ изъ казенныхъ питомниковъ.

Распространеніе же знаній черезъ инструкторовъ не дастъ особыхъ результатовъ, имѣя въ виду крайнюю недоувѣрчивость туземцевъ ко всякаго рода нововведеніямъ.

Прочитавъ мнѣнія двухъ вышеуказанныхъ лицъ, г. предсѣдатель замѣтилъ, что въ этихъ мнѣніяхъ онъ не усматриваетъ новой мысли, и въ общемъ предлагаемая мѣропріятія къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній г.г. Гуцевичемъ и Мартинсономъ уже въ предыдущемъ засѣданіи были разсмотрѣны и внесены въ протоколъ. Единственно, что отмѣчается г. Гуцевичемъ,—это лишь подтвержденіе еще разъ громаднаго значенія демонстраціи полезныхъ въ хозяйствѣ туземнаго населенія сельскохозяйственныхъ орудій и тотъ фактъ, что русскій человекъ можетъ быть хорошимъ проводникомъ всякихъ прогрессивныхъ сельскохозяйственныхъ начинаній въ средѣ туземнаго населенія.

Г. же Мартинсономъ указывается возможность проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе черезъ посредство туземныхъ школъ и печатнымъ словомъ, въ доступной формѣ, на туземномъ языкѣ.

Г. Позняковъ указалъ, что изъ прочитаннаго мнѣнія г. Гуцевича подтверждается заключеніе, что русскій человѣкъ дѣйствительно можетъ сыграть видную роль въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди туземнаго населенія, при этомъ сообщилъ, что вѣялка у г. Гуцевича появилась собственно не по его инициативѣ: въ 1902 году, во время общаго демонстрированія орудій по Самаркандской области, между прочимъ, вѣялка была демонстрирована и въ Челекскомъ районѣ, въ имѣніи г. Гуцевича. Г. Гуцевичъ самъ не вѣрилъ въ возможность изъ груды обмолоченнаго туземнымъ способомъ зерна съ мякиной и саманомъ отвѣять на вѣялкѣ зерно отъ самана. Когда была, передъ его глазами, въ присутствіи туземцевъ, показана работа вѣялки, то онъ сначала съ сомнѣніемъ отнесся, какъ и окружающіе туземцы, все ли зерно отвѣивается вѣялкой или часть его остается въ саманѣ.

Вѣялка была перенесена на хирманъ, гдѣ находилась неособенно большая куча самана, оставшаяся послѣ провѣйки умолота лопатой на вѣтру. Этотъ саманъ подвергся провѣйкѣ на вѣялкѣ. Каково же было изумленіе И. И. Гуцевича и окружающихъ его туземцевъ, когда они увидѣли, что провѣянный уже ими саманъ далъ еще десять пуд. зерна ячменя, послѣ новой отвѣйки, по уже не лопатой, а вѣялкой. Такой эффектный опытъ побѣдилъ предубѣжденіе Гуцевича, и онъ тогда же рѣшился оставить вѣялку у себя, для новыхъ опытовъ пригодности ея, и примѣнилъ для отвѣйки джугары.

Сообщенный имъ результатъ извѣстенъ, а весь этотъ фактъ въ совокупности несомнѣнно убѣждаетъ въ томъ, что присутствіе русскаго хозяина въ средѣ туземнаго населенія при демонстрированіи, какъ въ данномъ случаѣ, вѣялки, способствовало признанію сосѣдями, туземными земледѣльцами, явнаго преимущества машиннаго способа очистки зерна и выгоды примѣненія машинъ въ экономическомъ отношеніи (отвѣянные 10 пудовъ ячменя изъ самана).

Затѣмъ, г. предсѣдатель предложилъ перейти къ разсмотрѣнію слѣдующаго вопроса программы (лит. Г.): какія техническія, хозяйственные и административныя мѣры должны быть приняты для улучшенія ирригаціоннаго хозяйства въ краѣ, а именно: 1) для увеличенія поливныхъ средствъ—путемъ использованія свободныхъ рѣчныхъ водъ, устройства водохранилищъ и пр., какъ съ цѣлью орошенія свободныхъ безводныхъ земель, такъ и увеличенія воды въ нуждающихся въ ней ирригаціонныхъ мѣстностяхъ; 2) устройство сооружений для регулированія воды, спускаемой изъ рѣкъ и распределеніе ея по арыкамъ; 3) для выясненія правъ населенія и казны на пользованіе водою и установленія порядковъ распределенія воды между землевладѣльцами; 4) для отвода сбросныхъ водъ послѣ орошенія съ цѣлью предупрежденія заболачиванія и предупрежденія маляріи и возможнаго использованія этихъ водъ для сельскаго хозяйства; 5) организація водной администраціи.

Послѣ непродолжительнаго общаго мнѣнія, рѣшено было, по предложенію г. предсѣдателя, передать настоящіе вопросы, въ виду ихъ спеціальнаго характера, на разсмотрѣніе особой комиссіи въ составѣ: г.г. уѣздныхъ начальниковъ, г.г. податныхъ инспекторовъ, завѣдывающаго ирригаціей въ области и областного механика, поручивъ этой комиссіи, послѣ подробнаго и всесторонняго обсужденія приведенныхъ выше вопросовъ, представить свои заключенія на разсмотрѣніе областного Комитета.

Послѣ сего, податной инспекторъ А. Д. Нестеровъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя, прочелъ свой докладъ, относящійся къ вопросу, изложенному въ п. Г. программы, предложенной на обсужденіе собранію, такъ какъ въ докладѣ этомъ разсматривается необходимость связи Туркестана удобными путями сообщенія съ побережьями Персидскаго залива, въ цѣляхъ расширенія цѣнныхъ культуръ и лучшаго использованія паличныхъ запасовъ ирригаціонной влаги.

Докладъ заключался въ слѣдующемъ: «Пунктомъ Г программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, послѣднему предоставлено высказаться о мѣрахъ, необходи-

мыхъ для увеличенія поливныхъ средствъ, съ цѣлью орошенія свободныхъ безводныхъ земель и увеличенія воды въ нуждающихся въ ней ирригаціонныхъ мѣстностяхъ; п. Л—о способахъ возможнаго расширенія и улучшенія специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и производства промышленныхъ растений (хлопководство, виноградарство, плодоводство и пр.) и п. II—о цѣлесообразности расширенія сѣти желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью обмѣна продуктами сельскаго хозяйства Туркестана съ другими районами Россіи (значеніе желѣзной дороги между Средне-Азіатскими владѣніями и Сибирью).

Всѣ 3 только что указанныхъ пункта находятся между собою въ тѣсной связи, обуславливаемой тѣмъ общепризнаннымъ въ настоящее время положеніемъ, что Туркестанъ въ цѣляхъ наивыгоднѣйшаго для государства использованія его климатическихъ, почвенныхъ и иныхъ преимуществъ долженъ превратиться въ районъ культуры исключительно цѣнныхъ промышленныхъ растений, главнымъ образомъ, хлопка. Въ этихъ именно видахъ изыскиваются способы какъ орошенія свободныхъ безводныхъ земель и увеличенія воды въ обездоленныхъ ею мѣстностяхъ, такъ и возможнаго расширенія площади посѣвовъ цѣнныхъ промышленныхъ растений за счетъ сокращенія площади посѣвовъ хлѣбныхъ злаковъ. Последнее признано пока наиболѣе достижимымъ, при условіи обезпеченія населенія, отдавашаго свои поля подъ культуру цѣнныхъ растений, привознымъ хлѣбомъ. Это обстоятельство въ неменьшей степени, чѣмъ необходимость дать кратчайшій выходъ туркестанскому хлопку къ центру Европейской Россіи, послужило, какъ извѣстно, причиною постройки Оренбурго-Ташкентской желѣзной дороги. Съ тою же самою цѣлью снабженія туркестанскихъ земледѣльцевъ привознымъ хлѣбомъ выдвинуть теперь на очередь и вопросъ о соединеніи Средней Азіи рельсовымъ путемъ съ Сибирью, въ которой, независимо отъ того, предполагается найти надежный рынокъ для сбыта продуктовъ туркестанскаго виноградарства и плодоводства, въ противоположность Европейской Россіи, гдѣ сбытъ этихъ продуктовъ затрудненъ, благодаря конкуренціи со стороны кавказскихъ, крымскихъ и др. производителей.

Обращаясь къ разсмотрѣнію только что приведенныхъ соображеній, нельзя не замѣтить сразу же всей шаткости ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, на широкій сбытъ продуктовъ Туркестанскаго виноградарства и плодоводства въ Сибири (другихъ же подходящихъ для вывоза въ Сибирь продуктовъ нѣтъ) разсчитывать трудно по слѣдующимъ причинамъ 1) населеніе Сибири по даннымъ всеобщей переписи не достигаетъ даже 6.000.000 душъ, и потому сколько-нибудь значительнаго спроса на указанные выше продукты предъявить не можетъ; 2) конкуренція со стороны производителей Кавказа, Крыма и др. мѣстностей будетъ вліять на сбытъ Туркестанскихъ продуктовъ въ Сибири въ неменьшей степени, чѣмъ въ Европейской Россіи, ибо провозъ груза, хотя бы, напр., съ Кавказа въ Сибирь, водно-желѣзнодорожнымъ путемъ (водою до Самары) будетъ стоить не дороже, если только не дешевле,—чѣмъ провозъ изъ Туркестана сплошнымъ длиннымъ желѣзнодорожнымъ путемъ; вкусы обитателей той или другой мѣстности всегда приноровлены къ тѣмъ продуктамъ, которые данная мѣстность производитъ; не составляютъ въ этомъ отношеніи исключенія и сибиряки, испоконъ вѣковъ привыкшіе къ ягодамъ, въ изобиліи произрастающимъ въ лѣсахъ Сибири, и трудно разсчитывать на то, чтобы они предпочли дорогія привозныя лакомства тому, что растетъ и можетъ быть добыто у себя дома; 4) если въ настоящее время и существуетъ вывозъ сушеныхъ фруктовъ изъ Туркестана въ Троицкъ, то, во-первыхъ, онъ не особенно значителенъ, во-вторыхъ, расходятся эти фрукты не въ самой Сибири, а по преимуществу въ киргизской степи, которая въ достаточной для нея мѣрѣ будетъ обслуживаться Оренбурго-Ташкентскою желѣзною дорогою, и, въ-третьихъ, на развитіе указаннаго вывоза до сихъ поръ вліяла дешевизна доставки сушеныхъ фруктовъ въ Троицкъ (обыкновенно изъ Ходжента по Сыръ-Дарьѣ на каюкахъ до Казалинска, откуда до Троицка доставка на верблюдохъ обходится не дороже 30 коп. съ пуда); въ виду этого существующій нынѣ вывозъ въ Троицкъ отнюдь не можетъ служить пока-

затѣмъ будущаго вывоза въ Сибирь. Затѣмъ, что касается ввоза въ Туркестанъ дешеваго сибирскаго хлѣба, то и онъ не можетъ достигъ сколько-нибудь значительныхъ размѣровъ, которыми оправдывалась бы постройка длиннаго и дорогаго рельсоваго пути.

1) изъ произрастающихъ въ Сибири хлѣбныхъ злаковъ сбытъ въ Туркестанъ можетъ имѣть лишь одна пшеница; 2) ввозъ этого продукта изъ Сибири въ Туркестанъ будетъ довольно ограниченъ, благодаря конкуренціи семирѣченскаго хлѣба и хлѣба, привозимаго изъ ближайшихъ къ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дорогѣ губерній Европейской Россіи, съ одной стороны, и наличности багарной пшеницы и риса на мѣстѣ, съ другой стороны; 3) у туземцевъ Туркестанскаго края въ силу причинъ, о которыхъ уже говорилось, выработались свои вкусы, до того отличающіеся отъ нашихъ, что даже пшеница, привозимая изъ Европейской Россіи, считается ими по своимъ качествамъ гораздо ниже мѣстной (какъ яровой, такъ и озимой *); про рисъ же и говорить нечего: къ нему они настолько привыкли, что отказаться отъ употребленія его и замѣнить другими пищевыми продуктами никогда не согласятся, а, между тѣмъ, потребление риса достигаетъ 25% всего потребляемаго туземцами количества хлѣбныхъ продуктовъ.

Послѣднее обстоятельство имѣетъ настолько важное значеніе, что сколько бы и каки́мъ бы дешевымъ хлѣбомъ мы не старались обезпечить туземцевъ, они все-таки никогда не отдадутъ всѣхъ своихъ полей подъ культуру хлопка и др. промышленныхъ растений и отъ посѣвовъ риса, занимающихъ значительную часть орошаемыхъ земель и уничтожающихъ еще болѣе значительную часть ирригаціонной влаги, не откажутся, а, пока этого нѣтъ, нечего и думать серьезно о сколько-нибудь значительномъ расширеніи культуры цѣнныхъ промышленныхъ растений какъ путемъ занятія подъ нее всѣхъ наличныхъ ирригаціонныхъ земель, такъ и путемъ орошенія новыхъ земель. Другое дѣло, если бы удалось обезпечить туземное населеніе привознымъ рисомъ: тогда оно безъ колебаній отказалось бы отъ воздѣлыванія его на мѣстѣ, и благодаря этому освободилось бы подъ культуру цѣнныхъ растений значительное количество уже готовыхъ ирригаціонныхъ земель, а излишки ирригаціонной влаги, требующіеся нынѣ какъ для культуры риса, такъ и для эксплуатаціи содержимыхъ ради него толчей, пошли бы на орошеніе свободныхъ безводныхъ земель и на увеличеніе воды въ нуждающихся въ ней мѣстностяхъ, что имѣетъ особенно важное значеніе и представляетъ, можно сказать, животрепещущій интересъ, между прочимъ, у насъ, въ долинѣ рѣки Зеравшана, драгоцѣнная влага которой служитъ вѣчно яблокомъ раздора между земледѣльцами Самаркандской области и Бухарскаго ханства.

Однако, при существующей въ Средней Азіи сѣти желѣзныхъ дорогъ привести рисъ неоткуда. Ближайшими къ Туркестану районами рисоводства являются Закавказье и южное побережье Каспійскаго моря (Персидскія провинціи Гилянъ и Мазандеранъ), но производимый ими рисъ цѣликомъ уходитъ на продовольствіе жителей Кавказа и сѣверной Персіи, такъ что его не хватаетъ даже для потребностей немногочисленнаго населенія сосѣдней Закаспійской области, пользующейся поэтому Самаркандскимъ рисомъ **). Такимъ образомъ, ни существующая Средне-Азіатская желѣзная дорога, ни строящаяся Оренбургъ-Ташкентская, ни, тѣмъ менѣе, проектируемая дорога на Сибирь не могутъ отвѣчать поставленной цѣли. Остается, слѣдовательно, изыскивать новые болѣе или менѣе подходящіе рынки снабженія Туркестана рисомъ и пути къ этимъ рынкамъ. Такими рынками могутъ служить южныя провинціи Персіи (Фарсистанъ и др.), Индія, Азіатская

*) Такой отзывъ мнѣ пришлось недавно слышать, между прочимъ, отъ жителей Ургутской волости, куда по случаю недостатка своего хлѣба была продана однимъ изъ Самаркандскихъ скупщиковъ партія привезенной изъ Европейской Россіи пшеницы.

**) Незначительное количество сѣверно-персидскаго риса проникаетъ, правда, какъ говорятъ туземцы, и въ Бухару, именно ко двору эмира.

Турція и Египетъ. Приблизить же эти рынки къ Туркестану можно только посредствомъ соединенія Средне-Азіатской желѣзной дороги рельсовымъ или другимъ удобнымъ путемъ съ однимъ изъ портовъ Персидскаго залива, что и должно быть поставлено въ настоящее время на первую очередь и безусловно быть предпочтено проведенію желѣзной дороги на Сибирь.

Вопросъ о приобрѣтеніи порта на Персидскомъ заливѣ и соединеніи его побережья съ сѣтью русскихъ желѣзныхъ дорогъ, выдвинутый силою вещей теперь на очередь, имѣть, какъ извѣстно, для Россіи важное государственное значеніе*), и потому въ правительственныхъ сферахъ, повидимому, рѣшено въ принципѣ произвести рано или поздно упомянутое соединеніе, но со стороны Кавказа, несмотря на то, что пунктомъ примыканія будущей дороги къ Персидскому заливу, по всѣмъ признакамъ, будетъ избранъ Бендеръ-Аббаси или даже Чахбаръ, т. е. порты, лежащіе къ Туркестану ближе, и несмотря на то, что для Кавказа существенной необходимости въ этомъ пути не представляется, такъ какъ окранны эта имѣть уже выходъ на міровые рынки черезъ порты Чернаго моря. Въ противоположность Кавказу, для Туркестана подобная дорога, какъ уже отчасти было сказано, имѣла бы громадное мѣстное значеніе, и потому туркестанцамъ слѣдовало бы не упускать благоприятнаго момента и приложить всѣ старанія къ тому, чтобы повернуть, такъ сказать, рѣшеніе вопроса въ свою сторону, тѣмъ болѣе, что и для Европейской Россіи, изъ которой главная масса грузовъ пойдетъ, несомнѣнно, по Волго-Каспійскому водному пути съ перегрузкою потомъ на желѣзную дорогу въ одномъ изъ портовъ Каспійскаго моря (Баку или Красноводскѣ), тотъ и другой путь одинаково удобны. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что, кромѣ риса, по проектируемой дорогѣ могли бы дешевле доставляться въ Туркестанъ и другіе не менѣе необходимые и распространенные въ быту туземнаго населенія пищевые продукты, какъ, напр., зеленый чай, черезъ посредство этой же дороги и портовъ Персидскаго залива нашли бы себѣ самый широкій сбытъ на міровомъ рынкѣ и продукты туркестанскаго виноградарства и плодоводства, т. е. была бы вполне достигнута та цѣль, служить которой хотѣли бы заставить путь на Сибирь. Масса такихъ продуктовъ, какъ кишмишъ, сушеные фрукты и виноградная патока, расходилась бы даже, не достигая Персидскаго залива, по ближайшимъ пунктамъ южной Персіи, населеніе которой по вкусамъ, несомнѣнно, болѣе, чѣмъ какое-либо другое, приближается къ туркестанскимъ туземцамъ. При этомъ распространію нашихъ продуктовъ не помѣшала бы и конкуренція раіоновъ виноградарства и садоводства въ самой Персіи. Какъ это на первый взглядъ ни странно, но между мѣстностями, находящимися въ одинаковыхъ климатическихъ и сельскохозяйственныхъ условіяхъ, происходитъ не менѣе оживленный обмѣнъ продуктами, чѣмъ между мѣстностями, находящимися въ разнородныхъ условіяхъ; такъ, напр., согласно статистическимъ свѣдѣніямъ Средне-азіатской желѣзной дороги, въ минувшемъ 1901 году въ Самаркандѣ, отправившій 614.837 пудовъ кишмиша и разныхъ сушеныхъ фруктовъ и 38.783 пуда фисташекъ и миндаля, ввезено 29.899 пудовъ изюму, сабзы и пр. (изъ нихъ 24.402 пуда изюму и сабзы, преимущественно, изъ Асхабада) и 2.319 пуд. миндаля и фисташекъ (опять-таки со станцій Закаспійской области). Объясняется это, конечно, тѣмъ, что находящіеся въ одинаковыхъ условіяхъ мѣстности могутъ производить одни и тѣ же продукты, но не одни и тѣ же сорта ихъ, и въ одной мѣстности производится по преимуществу одинъ продуктъ, въ другой—другой. Особенно же широкій сбытъ могъ бы найти въ Персіи нашъ туземный табакъ (кальянный и жевательный), который у персовъ въ такомъ же употребленіи, какъ и у нашихъ туземцевъ: производимый въ самой Персіи табакъ про-

*) Главную роль играетъ необходимость предотвратить возможность продолженія Богдано-Каспійской желѣзной дороги въ направленіи, параллельномъ Сибирской желѣзной дорогѣ, и въ под-
рыть этой послѣдней.

дается въ среднемъ по 10 руб. за пудъ, нашъ же табакъ могъ бы тамъ продаваться не дороже 3 руб.; расширеніе же культуры табака у насъ было бы весьма желательно. Въ виду всего вышесказаннаго, на оживленный обмѣнъ продуктами сельскаго хозяйства Туркестана съ Персіей можно вполне разсчитывать.

Такимъ образомъ, значеніе пути изъ Туркестана къ побережью Персидскаго залива можетъ быть сведено къ слѣдующему: 1) путь этотъ дастъ возможность ввозить въ Туркестанъ чужестранный рисъ; 2) благодаря этому, площадь посѣвовъ мѣстнаго риса сократится до возможнаго minimum'a; 3) освободившіяся изъ-подъ культуры риса земли могутъ быть заняты подъ другія культуры, болѣе важныя для государства; 4) освободившіяся же вслѣдствіе сего излишки ирригаціонной влаги пойдутъ на орошеніе свободныхъ безводныхъ земель и увеличеніе воды въ нуждающихся въ ней мѣстностяхъ; 5) все это вызоветъ развитіе и дальнѣйшее процвѣтаніе такихъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ хлопководство, виноградарство, плодоводство и табаководство; 6) продукты 3 послѣднихъ изъ перечисленныхъ отраслей найдутъ вполне обезпеченный и широкій сбытъ на чужестранныхъ рынкахъ.

По отзывамъ туземцевъ, имѣющихъ торговыя сношенія съ ближайшими провинціями Афганистана и Персіи, кратчайшимъ и удобнѣйшимъ путемъ изъ Туркестана къ Персидскому заливу былъ бы путь черезъ Кушку, Гератъ и Сеистанъ, но такъ какъ, въ силу извѣстныхъ причинъ, на открытіе пути черезъ Гератъ разсчитывать въ ближайшемъ будущемъ нельзя, то замѣнить это направленіе можно болѣе западными, а именно: 1) отъ ст. Тетженъ, Средне-Азиатской желѣзной дороги, вдоль афгано-персидской границы (черезъ Пули-Хатунъ, Кяризъ, Газукъ и Дурухъ), на нихъ Керманъ и Бендеръ Аббаси (расстояніе—около 1.300 верстъ) или 2) отъ ст. Душакъ, Средне-азиатской желѣзной дороги, черезъ Мешхедъ, Турбетъ и Керманъ на Бендеръ Аббаси (расстояніе—около 1.100 в.). Второе направленіе, какъ болѣе краткое, мнѣ кажется, и слѣдовало бы предпочесть. По этому направленію могла бы быть устроена пока даже и не желѣзная дорога, а простой почтово-караванный трактъ, со станціями, гдѣ бы проѣзжающіе могли находить лошадей, а проходящіе караваны—пріютъ, охрану и удобные склады. Подобные тракты, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ примѣра англичанъ, устроившихъ, не взирая на самыя неблагоприятныя условія, Нушки-Сеистанскую караванную дорогу, до поры до времени съ успѣхомъ могутъ замѣнять желѣзнодорожныя пути. Къ устройству такихъ путей въ качествѣ питательныхъ вѣтокъ къ желѣзнымъ дорогамъ прибѣгаютъ иногда даже и у насъ, частныя желѣзнодорожныя общества, преслѣдующія чисто коммерческія цѣли; такъ, напр. нѣсколько лѣтъ тому назадъ общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги устроило пассажирско-караванное сообщеніе между желѣзнодорожною станціею «Александровъ-Гай» и Хивою. Примѣру названнаго общества могла бы послѣдовать и наша Средне-Азиатская дорога, проведя къ Персидскому заливу указанный выше почтово-караванный трактъ, который впоследствии могъ бы быть замѣненъ желѣзнодорожнымъ путемъ. Для развитія же торговаго движенія по новому пути въ желательномъ для трактуемаго здѣсь дѣла направленіи, на первое время могли бы быть даны нѣкоторыя льготы лицамъ, выразившимъ желаніе заняться импортомъ чужестраннаго риса въ Туркестанъ и экспортомъ изъ него продуктовъ его сельскаго хозяйства, какъ-то: льготы таможенныя, по промышленному обложенію и проч. А для того, чтобы недорогіе грузы могли выдержать плату за перевозку на верблюдахъ, колебавшуюся въ то время, когда разсматриваемымъ путемъ возился къ намъ чай, отъ 60 коп. до 2 руб. съ пуда, дѣло транспортировки грузовъ слѣдовало бы взять въ руки нашему Правительству (въ лицѣ Средне-Азиатской желѣзной дороги), которое и могло бы регулировать плату за провозъ, для однихъ грузовъ повышая ее, для другихъ понижая.

Выслушавъ прочитанный докладъ, г. предсѣдатель выразилъ свою благодарности г. Нестерову за сообщенныя имъ соображенія и, не подвергая его обсужденію по суще-

ству, въ виду особенности затронутыхъ имъ вопросовъ, поручилъ приобщить докладъ этотъ къ дѣлу, включивъ его въ журналъ.

При обсужденіи слѣдующаго по программѣ вопроса, а именно п. Д: устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, сельскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ.

Катта-Курганскій уѣздный начальникъ, полковникъ В. И. Чертовъ, замѣтилъ, что онъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе присутствующихъ на постановленіе по этому пункту Катта-Курганскаго Уѣзднаго Комитета о слѣдующемъ: устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія до настоящаго времени всецѣло находятся на попеченіи мѣстнаго туземнаго населенія, между тѣмъ, весьма желательно было бы, чтобы земство края пришло на помощь населенію, принявъ на себя всѣ расходы на содержаніе и поддержаніе въ исправности находящихся на этихъ дорогахъ мостовъ и переправъ, а также привлечь къ выполненію дорожныхъ повинностей мѣстныя торговыя фирмы, хотя бы по отношенію къ тѣмъ дорогамъ и дорожнымъ сооруженіямъ, которыми онѣ преимущественно пользуются; такъ, напр., крупныя хлопковыя фирмы, имѣя въ различныхъ мѣстахъ Катта-Курганскаго уѣзда хлопкоочистительныя заводы (въ Митанѣ, Пейшамбѣ и Катта-Курганѣ), всѣ свои грузы направляютъ, цѣлыми вереницами арбъ, къ этимъ заводамъ, сильно портя дороги, ломая мосты на арыкахъ и, между тѣмъ, не участвуя ни одной копейкой въ ихъ исправленіи. Населеніе же всею тяжестью натурального труда должно поддерживать и исправлять всѣ эти дороги. Такой фактъ нельзя признать нормальнымъ, а посему г. Чертовъ полагаетъ предложить фирмамъ, заинтересованнымъ въ исправности названныхъ дорогъ, принять на себя извѣстный расходъ по исправленію ихъ. Размѣръ расхода, который онѣ должны будутъ нести, слѣдуетъ установить по добровольному соглашенію съ фирмами, ибо ему, какъ уѣздному начальнику, представители этихъ фирмъ неоднократно выражали желаніе принять участіе въ расходахъ, сколько это будетъ слѣдовать, по содержанію дорогъ.

Податной инспекторъ г. Нестеровъ указалъ на подобный же фактъ порчи дорогъ и въ Самаркандскомъ уѣздѣ г. Новлянскимъ, перевозящимъ каменный уголь со своихъ копей изъ Пенджикента въ Самаркандъ.

Дороги г. Новлянскимъ портятся самымъ ужаснымъ образомъ, мосты ломаются постоянно, а между тѣмъ онъ, Новляскій, не несетъ ровно никакой повинности по исправленію ихъ.

Г. предсѣдатель, подтверждая указаніе г. Нестерова, добавилъ, что, въ случаѣ не исправности дорогъ или моста, г. Новляскій самъ же сообщаетъ инженерному вѣдомству, что онъ, Новляскій, не можетъ доставлять уголь по той цѣнѣ, по какой взялся, такъ какъ неисправная дорога замедляетъ и усложняетъ доставку.

Инженерное же вѣдомство сообщаетъ это въ подлежащее учрежденіе и требуетъ исправленія дороги и мостовъ. Совершенно справедливо, что такое положеніе не можетъ считаться нормальнымъ, и безусловно слѣдуетъ привлекать фирмы къ расходамъ по ремонту дорогъ и мостовъ, коими онѣ пользуются.

Податной инспекторъ Дынинъ, поддерживая мнѣнія о привлеченіи крупныхъ фирмъ къ участію по ремонту дорогъ и мостовъ, полагаетъ полезнымъ учредить таксу и взимать при проѣздѣ по такимъ дорогамъ извѣстную плату. Но для того, чтобы не было недоразумѣній и не усложнять дѣла самой техники сбора, онъ предлагаетъ сдѣлать на двухъ конечныхъ пунктахъ такихъ дорогъ шлагбаумы и будки, для смотрителей и сборщиковъ установленной таксы съ проѣзжающаго экипажа, арбы, телѣги, фаэтона, а также верховыхъ лошадей и верблюдовъ. Г. Дынинъ не можетъ, однако, признать цѣлесообразнымъ проектируемое г. Чертовымъ установленіе платы съ фирмъ путемъ добровольнаго соглашенія. Такое взиманіе можетъ повлечь къ различнымъ недоразумѣніямъ и нареканіямъ.

Съ другой стороны, нельзя опредѣлить, въ какой долѣ, собственно, могли бы быть привлечены фирмы, такъ какъ неизвѣстно, сколько арбъ или пудовъ везется по дорогѣ всего, и фирмами отдѣльно. Будь такія данныя легко бы было установить таксу для фирмъ, взявъ извѣстную пропорцію грузовъ или подводъ фирмы къ общему числу грузовъ или подводъ, проходящихъ по данной дорогѣ. Для избѣжанія подобныхъ неудобствъ, по мнѣнію г. Дынина, слѣдуетъ облагать всѣхъ проѣзжающихъ по данной дорогѣ, кто бы онъ ни былъ. Собранныя же деньги употреблять на починку дороги, но если этихъ денегъ не будетъ достаточно для надлежащаго поддержанія дороги въ исправности, то слѣдуетъ продолжать прибѣгать къ натуральной повинности, поскольку это потребуется для полного поддержанія дорогъ въ исправности.

Г. председатель возразилъ г. Дынину, что если брать со всѣхъ проѣзжающихъ по грунтовой дорогѣ извѣстную плату и въ то же время не отказываться отъ натуральной повинности, которая ляжетъ на то же населеніе, то это напомнить пословицу о двухъ шкурахъ, сдираемыхъ съ одного вола. Устанавливать такой порядокъ, ради полученія грошей съ двухъ, трехъ фирмъ, г. председатель не находитъ правильнымъ.

Г. Дынинъ пояснилъ, что онъ не имѣетъ въ виду двойного обложенія населенія: по его мнѣнію, такое общее взиманіе дастъ извѣстный капиталъ, который уменьшить на сумму свою натуральный трудъ.

Г. председатель снова возразилъ, что если будутъ взиматься деньги съ тѣхъ же, кто впослѣдствіи долженъ будетъ выполнять и натуральную повинность, то это повлечетъ за собой недоразумѣнія, и тяжесть на этихъ лицъ упадетъ вдвойнѣ. Теперь по дорогѣ неисправной ѣздить до тѣхъ поръ, пока можно ѣздить, при оплатѣ же за проѣздъ, всякій заплатившій въ правѣ требовать себѣ исправнаго пути, почему потребуются большая затрата труда и лучшее исправленіе, и все это для того, чтобы привлечь двѣ-три фирмы къ уплатѣ дорожной повинности.

Г. Щелковъ, вполне присоединяясь къ доводамъ г. председателя, находитъ положительно невозможнымъ на грунтовой дорогѣ устанавливать общее обложеніе населенія дорожной проѣздной платой, разъ оно будетъ нести натуральную повинность по починкѣ дороги.

Г. Позняковъ указалъ, что въ вопросѣ установленія дорожнаго сбора съ проѣзжающихъ, какъ это дѣлается земствами на построенныхъ шоссе (напр., въ Московской губерніи), необходимо рѣшить вопросъ: сколько рабочихъ рукъ требуетъ та или другая дорога, чтобы ее содержать въ исправности, сколько проѣзжаетъ по данной дорогѣ людей верхомъ, на арбахъ, на телѣгахъ и фазтонахъ, на верблюдахъ и ишакахъ. Изъ этихъ двухъ данныхъ уже можно вывести, какъ великъ долженъ быть установленъ сборъ, чтобы на дорогѣ, гдѣ будутъ поставлены шлагбаумы, совершенно упразднить натуральную повинность по исправленію ея. Получить нужныя данныя не трудно. Нужно лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ поставить людей, дать имъ карандашъ и бумагу и приказать имъ въ каждую категорію (верблюдовъ, верховыхъ лошадей, ишаковъ, арбъ и пр.) ставить палочки, разъ мимо его проходить сосчитываемая единица группы. Имѣя такой подсчетъ, возможно будетъ рѣшить вопросъ, какъ лучше поступить съ данной дорогой, т. е. установить ли общій сборъ за проѣздъ и совсѣмъ освободить населеніе отъ натурального труда по исправленію этой дороги, или установить пропорціональность движенія фирмъ къ общему движенію и, оставивъ натуральную повинность на населеніи по исправленію дороги, привлечь къ пропорціональному денежному обложенію только однѣ фирмы.

Г. председатель замѣтилъ, что взиманіе сбора еще допустимо въ томъ случаѣ, если дороги будутъ исправляться на земскій счетъ, почему собственно правильнѣе всего было бы дороги общаго пользованія съ обширнымъ движеніемъ шоссировать и ремонтировать на счетъ денежныхъ земскихъ повинностей.

Г. Бауэръ указалъ, что имъ были собраны въ прошломъ году свѣдѣнія о количе-

ствѣ пудовъ, провозимыхъ по Пенджекентской дорогѣ, т. е. по той дорогѣ, которую пользуется для провоза угля г. Новлянскій. Данныя эти показали, что за годъ по названной дорогѣ проходить туда и обратно 1.200.000 пудовъ груза, такъ что если обложить по одной коп. съ пуда, то получится 12.000 руб., что составитъ 30 коп. съ арбы въ одинъ конецъ (арба везетъ 30 пуд. груза), что неимоვნно дорого и тяжело ляжетъ на возчика. При обложеніи въ $\frac{1}{2}$ коп. на пудъ выручка будетъ всего 6.000 руб. Новлянскій провозить 60.000 пудовъ каменнаго угля въ годъ, слѣдовательно на него упадетъ въ первомъ случаѣ 600 руб., а во второмъ только 300 руб. Стоитъ ли изъ-за этого дѣлать обложеніе? Вѣдь нужна для этого дѣла цѣлая администрація, дорого стоящая!

Г. Дынинъ полагаетъ, что на 6.000 р., вѣроятно, возможно будетъ исправлять дорогу на всемъ протяженіи до Пенджекента (65 верстъ), и что само собой понятно, что населеніе въ такомъ случаѣ можетъ быть освобождено отъ натуральной повинности или совсѣмъ, или ему придется очень немного приложить своего труда къ этой суммѣ натурой.

А. Д. Нестеровъ полагаетъ, что будетъ вполне достаточно, если будетъ произведенъ подсчетъ дѣйствительнаго движенія по дорогѣ, въ извѣстное время (напр., въ хлопковыхъ раіонахъ въ хлопковый сезонъ), и, имѣя данныя о количествѣ груза, провозимаго или выдѣлываемаго извѣстной фирмой продукта, на хлопковомъ заводѣ, на угольныхъ копяхъ и проч., возможно будетъ установить пропорціональный, по раскладкѣ, съ нихъ сборъ на исправленіе дороги.

М. Н. Донцовъ заявилъ на то, что, кромѣ поддержанія въ неисправности дорогъ, необходимо озаботиться устройствомъ переправъ черезъ рѣки, какъ напримѣръ, черезъ р.р. Кара-Дарью и Акъ-Дарью, по дорогамъ изъ г. Катта-Кургана въ Митанъ и Пейшамбе, изъ г. Самарканда въ Дагбитъ и Челекъ.

По выслушаніи сего, г. председатель объявилъ, что онъ считаетъ настоящій вопросъ исчерпаннымъ и въ виду того, что большинство высказалось за неудобство общаго взиманія проѣздной платы съ населенія и съ торговыхъ и промышленныхъ фирмъ, то онъ полагаетъ установить по пункту Д слѣдующее: поручить уѣзднымъ поземельно-податнымъ присутствіямъ привести въ извѣстность, указаннымъ способомъ, число проѣзжающихъ по дорогамъ общаго пользованія, а также собрать свѣдѣнія о затратахъ населенія по исправленію дорогъ натуральнымъ трудомъ, опредѣлить затѣмъ въ извѣстной пропорціи расходы на исправленіе дорогъ и мостовъ, падающіе на торговые и промышленныя фирмы.

Послѣ этого заключенія, данное засѣданіе, за позднимъ временемъ, было закрыто.

Журналъ засѣданія 10 Декабря 1902 г.

Третье засѣданіе Самаркандскаго Областного Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства состоялось 10 Декабря 1902 года; присутствовали: председатель Комитета Военный губернаторъ Самаркандской области, генералъ-лейтенантъ В. Ю. Мѣдинскій, члены: испр. обяз. помощника военного губернатора, полковникъ А. Н. Черневскій, управляющій Самаркандскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. И. Щелковъ, податные инспектора А. Д. Нестеровъ и В. В. Дынинъ и чиновникъ по сельскохозяйственной части П. В. Позняковъ.

Къ участію въ засѣданіи Комитета были приглашены: совѣтникъ Самаркандскаго Областного Правленія И. Л. Филимоновъ, областной механикъ М. Н. Донцовъ, завѣдывающій ирригаціей въ Самаркандской области Н. П. Петровскій, и. л. Самаркандскаго уѣзднаго начальника, капитанъ Ю. А. Бржезинскій, землевладѣльцы и сельскіе хозяева:

А. Т. Мирошниченко и директоръ Самаркандскаго отдѣленія Русско-Китайскаго банка Л. Н. Бауэръ.

Г. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе слѣдующіе по порядку вопросы программы занятій Комитета: п. Е «пересмотръ законодательства объ арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній Россіи. По мнѣнію г. предсѣдателя, въ Положеніи объ управленіи Туркестанскимъ краемъ нигдѣ не указано на право аренды переселенцами изъ внутреннихъ губерній государственныхъ земель, предоставленныхъ въ пользованіе кочевого населенія. Поэтому, собственно пересмотръ законодательства по приведенному выше пункту программы не можетъ имѣть и мѣста, мы можемъ говорить только о необходимости введенія въ Положеніе объ управленіи Туркестанскимъ краемъ разрѣшенія сдачи въ аренду переселенцамъ занимаемыхъ кочевниками земель. Комитетъ, конечно, въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ выяснитъ, поскольку данное мѣропріятіе можетъ отвѣчать задачамъ поднятія и развитія сельскохозяйственной промышленности въ Туркестанскомъ краѣ, но предсѣдателю ясно, что кочевники въ Туркестанскомъ краѣ располагаютъ сравнительно ограниченными количествомъ земель, пригодныхъ для осѣдой сельскохозяйственной жизни, а поэтому, врядъ ли возможна широкая организація русскихъ поселеній на такихъ ограниченныхъ пространствахъ.

Въ виду крайней, въ общемъ, бѣдности кочевого населенія, съ одной стороны, и принимая во вниманіе, съ другой стороны, что кочевники, платя кибиточную подать за право пользованія государственными землями, являются и сами, какъ бы арендаторами этихъ земель. Вопросъ объ арендѣ у нихъ земель, можетъ быть, было бы желательно разрѣшить въ смыслѣ предоставленія права киргизамъ сдавать находящіеся у нихъ въ общественномъ пользованіи земли въ аренду русскимъ переселенцамъ, какъ то: пастбищныя, пригодныя для распашки и пр., для увеличенія своихъ общественныхъ капиталовъ.

Полковникъ А. Н. Черневскій высказалъ, что, по его мнѣнію, бывши нѣсколько лѣтъ уѣзднымъ начальникомъ въ Перовскомъ кочевомъ уѣздѣ, арендованіе земель переселенцами у кочевого населенія—явленіе безусловно нежелательное.

Говорить это онъ потому, что въ Тургайской области сдача киргизами земель переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній въ значительной мѣрѣ повліяла на истощеніе предоставленныхъ переселенцамъ земель. Переселенцы, снявши у киргизовъ земли, выпалили изъ нихъ все, что только было возможно, и, совершенно истощивъ землю, бросили ее, перекочевавъ въ другіе, еще не тронутые сохой, раіоны. Киргизы, получившіе въ наслѣдство отъ своихъ арендаторовъ совершенно истощенную землю, должны были также бросить ее.

На сказанное г. предсѣдатель, съ своей стороны, указалъ, что извѣстныя ему русскія поселенія въ Семирѣченской области, представляютъ нѣсколько иную картину, чѣмъ нарисовалъ ее А. Н. Черневскій, хотя переселенческіе пункты тамъ организованы почти исключительно на киргизскихъ же кочевыхъ земляхъ.

Податной инспекторъ А. Д. Нестеровъ возразилъ, въ свою очередь, что въ Тургайской области приведенные А. Н. Черневскимъ примѣры объясняются ненормальностью юридической постановки самаго способа аренды земель у киргизовъ переселенцами. Ненормальность, по мнѣнію г. Нестерова, заключается именно въ томъ, что была допущена аренда земель у кочевниковъ, безъ всякаго контроля со стороны Правительства. Киргизы, сдавши землю переселенцамъ, очень часто начинали спорить между отдѣльными родами объ исключительномъ правѣ принадлежности, сданной въ аренду площади казенныхъ земель тому или другому роду. Этотъ споръ вліялъ, между прочимъ, и на возвышеніе арендныхъ цѣнъ на земли. Такое ненормальное положеніе не могло содѣйствовать упроченію русскаго поселенія на земляхъ киргизовъ. Примѣромъ изложенному можетъ служить извѣстное поселеніе въ Кустанаѣ. По заключенію г. Нестерова, въ вопросѣ объ

арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній, должно обсуждаться не право аренды у *самихъ кочевниковъ*, а право сдачи переселенцамъ тѣхъ или другихъ изъ этихъ земель, какъ государственныхъ *государствомъ же*. При такомъ положеніи, возможно ожидать прочнаго русскаго поселенія, ибо государство, сдавъ въ аренду переселенцамъ такія земли, предоставитъ ихъ въ такое же безсрочное пользованіе, какъ и кочевникамъ. Въ этомъ случаѣ переселенцы обезпечены будутъ отъ случайныхъ недоразумѣній съ киргизами, и окажется возможнымъ на арендованныхъ ими земляхъ организовать прочныя поселенія

Г. предсѣдатель, однако, полагаетъ, что взглядъ г. А. Д. Нестерова не совсѣмъ правиленъ, такъ какъ, на основаніи 270 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ и проч. статей объ устройствѣ кочевого населенія Туркестанскаго края, свободныя государственныйя земли предоставляются кочевому населенію не только въ безсрочное общее пользованіе, какъ для кочевковъ со скотомъ, но на земляхъ этихъ кочевникамъ предоставляется: устраивать усадьбы для зимовокъ, производить древесныя насажденія и посѣвы хлѣбовъ, при чемъ возведенныя ими постройки и древесныя насажденія составляютъ неотъемлемую потомственную собственность каждаго владѣльца. При переходѣ же кочевниковъ въ осѣдлое состояніе, занятые ими земли подлежатъ утвержденію за ними, на основаніи того же Положенія. Поэтому для г. предсѣдателя нѣтъ сомнѣнія, что такія земли должны быть сдаваемы не государствомъ, а киргизами, пользующимися этими землями.

Областной механикъ М. Н. Донцовъ полагаетъ, что предоставленіе кочевому населенію права сдавать въ аренду землю, находящуюся въ ихъ пользованіи, нарушаетъ право государства, какъ собственника, распоряжаться этими землями. Если государство имѣетъ право во всякое время ограничивать право пользованія киргизовъ землями, то слѣдовательно сданная киргизами земля переселенцамъ на томъ же правѣ государствомъ можетъ быть назначена подъ какія-либо иныя цѣли. А поэтому государство или должно обладать правомъ въ каждый моментъ нарушать договоръ переселенцевъ съ киргизами, или киргизы не должны имѣть права самостоятельно сдавать земли.

Г. предсѣдатель не считаетъ возможнымъ согласиться и съ мнѣніемъ г. Донцова, такъ какъ права собственника-государства никто не нарушаетъ, въ случаѣ предоставленія киргизамъ-кочевникамъ права сдавать находящіяся въ ихъ пользованіи государственныйя земли переселенцамъ. Государство во *всѣхъ* видахъ пользованія киргизами государственной землей остается единственнымъ хозяиномъ ея, почему оно всегда будетъ имѣть право распорядиться тою землею, которая сдана киргизами переселенцамъ, такъ какъ въ данный моментъ имъ будетъ признано нужнымъ.

Г. Донцовъ находитъ, что такое право государства и право киргизъ-кочевниковъ можетъ создать дѣйствительную ненормальность въ поселеніи пришедшихъ изъ внутреннихъ губерній Россіи крестьянъ. Въ самомъ дѣлѣ, ничего не можетъ быть безотраднѣе неопредѣленнаго положенія, а здѣсь, при рекомендуемыхъ условіяхъ, безотрадность будетъ полнѣйшая. Переселенецъ, пришедшій изъ внутреннихъ губерній Россіи, желаетъ устроиться съ возможно большими удобствами на облюбованной имъ землѣ. Если киргизъ сдаетъ ему землю на неопредѣленныхъ правахъ, а переселенецъ будетъ знать, что находящаяся въ его распоряженіи земля въ каждый моментъ можетъ быть отъ него отобрана распоряженіемъ хозяина—государства, то врядъ ли явится у него, хотя какая нибудь, охота съ должною серьезностью приняться за обработку своей нивы. Въ виду сказаннаго, по мнѣнію г. Донцова, право сдачи въ аренду государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, не можетъ быть предоставлено этимъ послѣднимъ.

И. д. помощника военного губернатора А. Н. Черневскій находитъ, что если и предоставить права киргизамъ сдавать находящіяся въ ихъ распоряженіи земли пере-

селенцамъ изъ внутреннихъ губерній, то во всякомъ случаѣ необходимо установить въ этомъ дѣлѣ контроль мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ при заключеніи договоровъ киргизовъ съ переселенцами. Органы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, зная, какія именно земли предполагаются киргизами къ сдачѣ въ аренду переселенцамъ, могутъ предвидѣть, какая нужда встрѣтится въ этихъ земляхъ государству, и, соотвѣтственно этому, допустить этотъ договоръ или воспрепятствовать ему.

Г. предсѣдатель, соглашаясь исполнѣ съ мнѣніемъ А. Н. Черневскаго, добавляетъ, что фактъ сдачи земель кочевникамъ покажетъ, что земли эти кочевникамъ не нужны. А разъ эти земли кочевникамъ не нужны, то на основаніи существующихъ законоположеній, которыми оставлено за государствомъ право, въ случаѣ надобности, прекращать пользованіе государственными землями кочевниковъ, органы Министерства Земледѣлія могутъ, безъ стѣсненія, изъять эти земли на нужды государственныя. Фактъ подобнаго рода отобранія земель изъ пользованія кочевниковъ уже и въ настоящее время имѣетъ мѣсто въ Самаркандской области—въ Голодной степи. Явилась необходимость оросить 45.000 десятинъ въ Голодной степи, для превращенія ея въ культурный районъ, и государство признало нужнымъ изъять эти 45.000 десятинъ изъ пользованія кочевого населенія. На этихъ земляхъ могутъ быть организованы и поселки изъ русскихъ переселенцевъ, и оброчныя статьи, и хлопковые и инныя плантаціи самого Правительства.

Податной инспекторъ г. Нестеровъ заявилъ, что законъ предоставилъ кочевникамъ земли въ пользованіе, но не предоставилъ имъ права распоряженія, почему нельзя кочевникамъ, не измѣнивши этого закона, предоставить право сдавать находящіеся въ пользованіи ихъ земли русскимъ переселенцамъ.

Податной инспекторъ В. В. Дынинъ полагаетъ, что если бы было предоставлено право киргизамъ сдавать свободныя государственныя земли, находящіяся въ ихъ пользованіи, русскимъ переселенцамъ, то факты сдачи земель не могли бы еще свидѣтельствовать о ненужности этихъ земель киргизамъ, а скорѣе, надо полагать, что киргизъ, рѣшившійся сдать удобныя земли переселенцамъ, обѣднѣлъ и сдалъ эти земли только потому, что нѣтъ у него денегъ. Сдача въ аренду предоставленныхъ въ пользованіе киргизамъ земель киргизами же не нарушаетъ собственности государства, почему, не находясь своей стороны, никакихъ возраженій къ предоставленію права киргизамъ самимъ непосредственно сдавать землю переселенцамъ, онъ, г. Дынинъ, находитъ, однако, желательнымъ обусловить эту сдачу кратковременностью, т. е. на одинъ или два посѣва. Это, несомнѣнно, расширитъ культуру существующихъ переселенческихъ поселковъ и не будетъ привлекать на эти киргизскія земли переселенцевъ новыхъ, которые, придя изъ внутреннихъ губерній Россіи, могли бы, при допущеніи аренды долгосрочной, организовывать новыя поселенія и тѣмъ самымъ препятствовать къ распоряженію землями, которыя они займутъ въ цѣляхъ государственныхъ.

И. В. Позняковъ обратилъ вниманіе на то, что, по его мнѣнію, обсужденіе вопроса не совсѣмъ обнимаетъ то, что предначертано программой. Въ программѣ говорится «непресмотръ законодательства объ арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній». Въ этомъ вопросѣ не указано, чтобы земли арендовались у киргизовъ-кочевниковъ, здѣсь лишь говорится объ одномъ—объ арендѣ государственныхъ земель, которыми нынѣ пользуются киргизы. Поэтому г. Позняковъ полагаетъ, что при постановкѣ этого вопроса имѣлось въ виду разсмотрѣніе существующаго въ степныхъ областяхъ законоположенія, разрѣшающаго аренду переселенцами у казны государственныхъ земель, предоставленныхъ въ пользованіе кочевому населенію.

Тамъ, гдѣ существуетъ этотъ законъ, дѣйствительно, есть очень много хорошихъ и, можно даже сказать, цѣнныхъ земель, которыя могли бы быть использованы плугомъ и

дать кусокъ хлѣба пахарю. Въ Самаркандской области такихъ земель, насколько ему, г. Познякову, извѣстно, нѣтъ, а есть очень ограниченный районъ багарныхъ земель и такъ называемыя тугайныя пространства по большимъ рѣкамъ; такія же земли, какъ Голдная степь, Таиршейхская степь, Булунгурская степь и проч., могутъ быть предоставлены переселенцамъ только въ случаѣ, если бы ихъ оказалось возможнымъ оросить. Но киргизъ-кочевникъ орошать такія земли не будетъ, за неимѣніемъ средствъ, а если оросить, то самъ добровольно никогда не отдастъ ихъ переселенцу. Этому уже и теперь есть примѣры въ тугайныхъ пространствахъ Сыръ-Дарьи, гдѣ киргизъ-кочевникъ отстаиваетъ свое право на тугай и орошенные земли, которыя заняты русскими поселками.

Г. председатель возразилъ, что предоставленныя въ пользованіе земли кочевникамъ— это есть та же аренда кочевниками земель государственныхъ, такъ какъ они платятъ кибиточную подать, какъ за право пользованія этой землей, а поэтому они могутъ передавать ее другому лицу. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Дынина, г. председатель предложилъ остановиться по данному вопросу на такой резолюціи: *предоставить киргизамъ сдавать свободныя государственныя земли, находящіяся въ ихъ пользованіи, въ аренду, лишь подъ посѣвъ, стенокъ и пастбу скота, но не подъ осплодъ вновь пришедшихъ поселенцевъ, а для поселенцевъ существующихъ уже поселковъ, чѣмъ предотвратится возможность образованія поселеній на мѣстахъ, для сего государствомъ не предназначенныхъ. Всякая же сдача киргизами земель должна быть произведена не иначе, какъ подъ контролемъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которые, прежде чѣмъ дать разрѣшеніе, должны точно выяснитъ право того или другого рода киргизовъ на сдаваемую переселенцамъ въ аренду землю. Къ этому заключенію присоединилось большинство. Затѣмъ г. председатель предложилъ перейти къ разсмотрѣнію слѣдующаго за симъ вопроса:*

И. д. помощника военного губернатора А. Н. Черневскій заявилъ, что назначенная предыдущимъ засѣданіемъ особая ирригаціонная коммиссія разсмотрѣла вопросъ подъ лит. Г. предложенной программы, и просилъ разрѣшенія доложить результаты совѣщанія этой коммиссіи.

Податной инспекторъ В. В. Дынинъ прочелъ протоколъ коммиссіи.

Г. председатель предложилъ высказаться по данному вопросу 1г. членамъ Комитета.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна взглядами по поводу редакціи протокола коммиссіи, Комитетъ вновь просилъ коммиссію, въ видахъ чрезвычайной важности вопросовъ, затронутыхъ въ пункт. Г, пересмотрѣть составленный коммиссіей докладъ и представить его же къ слѣдующему засѣданію Комитета, пользуясь тѣми указаніями, которыя были сдѣланы и намѣчены Комитетомъ въ редакціонномъ отношеніи по поводу прочитаннаго доклада.

Г. председатель предложилъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса, изложеннаго въ пунктѣ Ж, а именно: какимъ способомъ возможно было бы организовать мелкій кредитъ для сельскихъ хозяевъ, какія улучшенія необходимы были бы въ уѣздныхъ ссудныхъ кассахъ, а также вопросъ по пункту З, а именно: какъ слѣдовало бы организовать выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита, чтобы возможно шире удовлетворить требованіямъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ производства улучшеній.

При этомъ г. председатель предпослалъ, что эти вопросы возбуждались въ области еще въ 1896 году при покойномъ губернаторѣ, графѣ Ростовцовѣ, и предложилъ совѣтнику Областного Правленія И. Л. Филимонову ознакомить Комитетъ съ тѣми основаніями, которыя приводились покойнымъ графомъ, и тѣми соображеніями, на основаніи которыхъ Министромъ Финансовъ отказано въ утвержденіи проекта, и со взглядомъ Соедѣнаго Генералъ-Губернатора на этотъ вопросъ.

И. Л. Филимоновъ прочелъ выработанный графомъ Ростовцевымъ проектъ слѣдующаго содержания:

1) Для снабженія болѣе дешевымъ кредитомъ земледѣльцевъ и кустарей въ Самаркандской области открывається посредничество между этими лицами и отдѣленіемъ Государственного Банка.

2) Дѣйствія по посредничеству сосредоточиваются въ ссудныхъ отдѣленіяхъ, учреждаемыхъ при канцеляріяхъ уѣздныхъ начальниковъ.

3) Имѣющіеся налицо и въ долгу капиталы ссудныхъ кассъ поступаютъ въ распоряженіе ссудныхъ отдѣленій и служатъ обезпеченіемъ своевременной уплаты ссудъ, выданныхъ изъ отдѣленія Государственного Банка.

4) Капиталъ ссудныхъ кассъ обращается въ государственныя процентныя бумаги. Проценты съ этого капитала назначаются на его увеличеніе, а, въ случаѣ недостатка другихъ источниковъ, временно употребляются на покрытіе текущихъ расходовъ, съ возмѣщеніемъ изъ первыхъ прибылей ссудныхъ отдѣленій.

5) Предѣльный размѣръ кредита, открываемаго Банкомъ для каждого уѣзда, опредѣляется Областнымъ Правленіемъ, которое принимаетъ во вниманіе состояніе ссудной кассы, переданной въ ссудное отдѣленіе.

6) Земледѣльцы и кустари получаютъ ссуды подъ векселя на имя ссуднаго отдѣленія, обезпеченныя имуществомъ движимымъ, недвижимымъ, поручительствомъ и векселями третьихъ лицъ.

7) Вексель учитывается въ отдѣленіи Государственного Банка ссуднымъ отдѣленіемъ, которое наблюдаетъ за своевременной уплатой по обязательству.

8) Желающіе воспользоваться кредитомъ обращаются въ ссудное отдѣленіе лично или черезъ волостныхъ управителей и городскихъ аксакаловъ по довѣренностямъ.

9) При испрашиваніи ссудъ представляется удостовѣреніе о принадлежности залога движимаго или недвижимаго и дѣйствительности поручительства или векселя. Удостовереніе выдается полицією, сельскою и городскою администрацією.

10) При представленіи въ залогъ недвижимой собственности прилагается удостовѣреніе народного судьи въ отсутствіи долговъ на имущество.

11) Движимое имущество, не подвергающееся порчѣ, сдается въ собственное или наемное помѣщеніе ссуднаго отдѣленія. Имущество, подверженное порчѣ отъ долгаго лежанія, вовсе не принимается въ залогъ.

12) Лицо, получившее разрѣшеніе на ссуду, представляетъ вексель на имя ссуднаго отдѣленія.

13) Сумма, полученная по учету въ отдѣленіи Государственного Банка, выдается векселедателью за вычетомъ процентовъ за весь срокъ ссуды.

14) Предѣльный срокъ ссуды устанавливается отдѣленіемъ Государственного Банка.

15) Въ случаѣ неуплаты въ срокъ ссуды, вексель погашается въ отдѣленіи Государственного Банка изъ суммъ ссуднаго отдѣленія.

16) Взысканіе съ неуплатившаго въ срокъ производится ссуднымъ отдѣленіемъ на общемъ основаніи вексельнаго права.

17) Расходы по продажѣ имущества неисправнаго должника, также пеня за неуплату въ срокъ покрываются изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи имущества.

18) Пеня взыскивается не подневно, а за цѣлый мѣсяцъ, начиная съ перваго числа слѣдующаго за срочнымъ для векселя.

19) Размѣръ пени не превышаетъ общаго учетнаго годового процента. За мѣсяцъ уплачивается одна двѣнадцатая годового процента.

20) Размѣръ процента, взимаемаго по ссудѣ, опредѣляется совѣтомъ ссуднаго отдѣленія и утверждается военнымъ губернаторомъ.

21) Отъ взыскиваемаго по ссудѣ процента часть отчисляется на удовлетвореніе

отдѣленія Государственнаго Банка, часть на покрытіе расходовъ по ссудному отдѣленію, часть на приращеніе капитала ссуднаго отдѣленія.

22) Ссудное отдѣленіе состоитъ изъ совѣта, начальника отдѣленія, дѣлопроизводителя, бухгалтера, письмоводителя, переводчика, двухъ и болѣе писцовъ и сторожа. Начальникомъ отдѣленія назначается секретарь канцеляріи начальника уѣзда. Остальныя лица, за исключеніемъ членовъ совѣта, приглашаются на службу по найму.

23) Высшій надзоръ за дѣятельностью ссуднаго отдѣленія возлагается на начальника уѣзда.

24) Общее наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства въ ссудномъ отдѣленіи и разсмотрѣніе вопросовъ, относящихся до имуществъ, представляемыхъ въ обезпеченіе и рѣшеніе ссудъ, лежитъ на обязанности совѣта подъ предсѣдательствомъ начальника уѣзда или его помощника, податного инспектора (по приглашенію), секретаря канцеляріи начальника уѣзда, пристава пригороднаго участка или другого, двухъ лицъ русскаго происхожденія и двухъ туземцевъ по назначенію военнаго губернатора.

25) Рѣшеніе совѣта постановляется большинствомъ, но подлежитъ утвержденію начальника уѣзда. Рѣшенія, не получившія утвержденія, представляются военному губернатору.

26) Совѣтъ составляетъ инструкции для веденія дѣлъ въ ссудномъ отдѣленіи и инструкции для агентовъ. Инструкции и всякія въ нихъ измѣненія представляются на утвержденіе военнаго губернатора.

27) Совѣтъ собирается не менѣе двухъ разъ въ недѣлю. Для дѣйствительности засѣданія достаточно присутствія четырехъ членовъ.

28) Въ отдѣленіи ведутся счеты по ссудной операціи съ заемщиками и отдѣленіемъ Государственнаго Банка, вѣдомости закладныхъ имуществъ, также имуществъ въ уѣздѣ, несвободныхъ отъ долговъ, казенныхъ или частныхъ, подлежащихъ запрещенію, дѣла по оцѣнкѣ имуществъ, по взысканіямъ и вообще вся переписка, возникающая изъ взаимныхъ отношеній заемщика ссуднаго отдѣленія, Государственнаго Банка и агентовъ отдѣленія.

29) При ссудномъ отдѣленіи состоитъ нѣсколько агентовъ (до пяти) изъ русскихъ, говорящихъ по туземному, и изъ туземцевъ, преимущественно говорящихъ по-русски.

30) Обязанности агентовъ состоятъ въ ознакомленіи ссуднаго отдѣленія съ имуществами, предлагаемыми къ залогу. Они производятъ въ присутствіи полиціи или городской и сельской администраціи и понятыхъ повѣрку наличности и оцѣнку имуществъ и удостовѣряются въ принадлежности имущества. За неправильную оцѣнку они отвѣчаютъ имущественно за всю оказавшуюся разницу между оцѣнкою и выручкою отъ продажи. При общемъ распространенномъ паденіи цѣнъ отвѣтственность съ нихъ снимается.

31) Всѣ чины администраціи въ ссудномъ отдѣленіи получаютъ вознагражденіе; вознагражденіе это измѣняется въ зависимости отъ свободнаго остатка отъ процентовъ за покрытіемъ расходовъ по отчисленію процентовъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка и уплаты жалованья служащимъ въ отдѣленіи по найму агентамъ и разовыхъ приглашаемымъ членамъ въ засѣданіе совѣта, канцелярскихъ и кладовыхъ расходовъ. Но вознагражденіе не должно превышать начальнику уѣзда 1.000 руб., его помощнику 800 руб., секретарю 1.500 руб. Разовыя разсчитываются по два рубля за засѣданіе.

32) Объ имуществѣхъ, принятыхъ въ обезпеченіе ссуды, оповѣщаются подлежащіе народные судьи, для изыятія изъ числа свободныхъ къ залогамъ казеннымъ и частнымъ.

33) Народные судьи обязываются доносить въ канцелярію начальника уѣзда о всѣхъ имуществѣхъ, на которыя совершены закладныя или которыя предъявлены въ залогъ казенный и частный.

34) Земледѣльцы и кустари русскаго происхожденія должны предъявлять подлежащіе документы, составленные подлежащими русскими властями и учрежденіями.

35) Жалобы на ссудное отдѣленіе приносятся военному губернатору.

По докладѣ вышеуказанныхъ правилъ для уѣздныхъ ссудныхъ отдѣленій г. предсѣдателемъ было предложено прочесть мнѣніе Совѣта Генераль-Губернатора по тому же вопросу, которымъ, какъ усматривается изъ доклада, признавалось, что, во-первыхъ, открытіе дешеваго кредита для хлопководовъ туркестанскаго края представляется весьма желательнымъ какъ въ видахъ развитія мѣстнаго хлопководства, такъ и огражденія населенія отъ ростовщиковъ и скупщиковъ хлопка; во 2-хъ, что мѣстные хлопководы нуждаются въ ссудѣ, главнымъ образомъ, не осенью послѣ окончанія сбора хлопка, а весною для обработки и обмѣненія хлопковыхъ плантацій; въ 3-хъ, что возложеніе на уѣздныя ссудныя кассы производства операций по выдачѣ ссудъ хлопководамъ является невозможнымъ, такъ какъ уѣздныя управленія при настоящемъ составѣ служащихъ слишкомъ обременены своими непосредственными обязанностями, и, въ 4-хъ, что, въ случаѣ открытія кредита только такимъ лицамъ, земли коихъ укрѣплены за владѣльцами ихъ крѣпостнымъ порядкомъ, преслѣдуемая цѣль воспособленія отечественному хлопководству не будетъ достигнута, ибо большинство мѣстнаго населенія владѣетъ землею на основаніи туземныхъ актовъ.

Вслѣдствіе этого и имѣя въ виду, что съ 1 Января 1897 года на всѣ казначейства тѣхъ городовъ края, гдѣ имѣются учрежденія Государственнаго Банка, возложено веденіе банковыхъ операций, совѣтъ генераль-губернатора постановилъ: довести объ изложенномъ до свѣдѣнія г. Министра Финансовъ и просить его высокопревосходительство возложить на мѣстныя казначейства или же на отдѣленія Государственнаго Банка, гдѣ таковыя имѣются, выдачу ссудъ туркестанскимъ хлопководамъ съ тѣмъ, чтобы ссуды выдавались не только земледѣльцамъ, имѣющимъ крѣпостные акты, утвержденные старшими нотаріусами мѣстныхъ областныхъ судовъ, но и туземному населенію, владѣющему землями на основаніи документовъ, совершенныхъ народными судьями, и чтобы ссуды производились земледѣльческому населенію до начала весеннихъ работъ на расходы по обработкѣ и обмѣненію полей.

Независимо отъ сего, по всеподданнѣйшемъ отчетѣ 1895 года былъ возбужденъ вопросъ покойнымъ военнымъ губернаторомъ, графомъ Н. Я. Ростовцевымъ, объ открытіи въ Государственномъ Банкѣ дешеваго кредита мелкимъ землевладѣльцамъ. Отсутствіемъ такого кредита объяснялось, по мнѣнію графа Ростовцева, сокращеніе посѣвовъ американскаго хлопчатника въ періодъ съ 1893 по 1895 годъ. Въ этомъ мѣстѣ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ послѣдовалъ Высочайшій Его Императорскаго Величества вопросъ: «такъ ли?»

Вслѣдствіе сего Министръ Финансовъ увѣдомилъ управляющаго дѣлами Комитета Министровъ, что 3 Февраля 1895 года имъ, статсъ-секретаремъ Витте, были утверждены правила выдачи Государственнымъ Банкомъ ссудъ для воспособленія отечественному хлопководству, которыми разрѣшено названному Банку производить, между прочимъ, выдачу промышленныхъ ссудъ для снабженія хлопководовъ оборотными средствами. Ссуды эти могутъ быть выдаваемы на основаніи дѣйствующихъ общихъ правилъ о выдачѣ Государственнымъ Банкомъ промышленныхъ ссудъ (въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ), но съ тѣмъ, однакоже, отступленіемъ, что обезпеченіемъ открываемаго хлопководамъ кредита могутъ служить только земли, право собственности на которыя укрѣплено мѣстными областными судами, а опредѣленіе стоимости представляемыхъ въ залогъ участковъ должно быть производимо учрежденіями Банка по специальнымъ оцѣнкамъ.

Такимъ образомъ, правилами 3 Февраля 1895 года о ссудахъ изъ Государственнаго Банка для воспособленія хлопководамъ предусмѣтрѣна уже операція, на необходимость которой указано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1895 годъ о состояніи Самаркандской области. Тѣмъ не менѣе, производство этой операціи на практикѣ встрѣчаетъ въ Туркестанскомъ краѣ значительныя затрудненія. Причиной такого явленія слѣдуетъ признать

то обстоятельство, что большинство мелких землевладельцевъ въ краѣ, владѣя землею по туземному праву (Шариату), не удовлетворяютъ условію вышеупомянутыхъ правилъ выдачи ссудъ, согласно коему обезпеченіемъ кредита могутъ служить только земли, права собственности на которыя укрѣплены мѣстными областными судами. Между тѣмъ, отступить отъ означеннаго ограничительнаго требованія не представляется возможнымъ, такъ какъ Государственному Банку, для огражденія своихъ интересовъ, необходимо имѣть залоговое право на обезпечивающую открытый кредитъ недвижимость, подкрѣпленное юридически обоснованными крѣпостными документами.

Равнымъ образомъ, по причинамъ, вытекающимъ изъ мѣстныхъ географическихъ, экономическихъ и юридическихъ условій, невозможны также отступленія и отъ другихъ, установленныхъ дѣйствующими правилами о ссудахъ хлопководамъ, формальностей. Что касается засимъ вопроса о дешевизнѣ кредита, то взимаемый нынѣ Государственнымъ Банкомъ по операціи процентъ, въ размѣрѣ шести годовыхъ, едва ли можетъ быть признанъ высокимъ, въ особенности по соображенію съ дороговизной кредита вообще въ Туркестанскомъ краѣ.

Въ то же самое время журналомъ Совѣта Генераль-Губернатора заслушанъ былъ отвѣтъ Министра Финансовъ по поводу возложенія посредническихъ операцій по выдачѣ ссудъ хлопководамъ на уѣздныя казначейства. Изъ этого отвѣта усматривается, что г. Министръ Финансовъ выразилъ (отзывъ отъ 17 Іюля 1897 года № 311—384), что если мѣстная администрація Туркестанскаго края, въ вѣдѣніи коей состоятъ учрежденныя при уѣздныхъ управленіяхъ ссудныя кассы, признаетъ организацію мелкаго кредита хлопководамъ при посредствѣ этихъ кассъ неосуществимой, то отъ выработанныхъ въ 1895 году предположеній приходится по необходимости отказаться, такъ какъ при такомъ положеніи дѣла не представлялось бы возможнымъ возлагать на эту администрацію отвѣтственность за правильный и соотвѣтствующій интересамъ Банка ходъ операцій. Что касается возбуждаемаго въ настоящее время вопроса объ организаціи упомянутыхъ ссудъ при посредствѣ уѣздныхъ казначействъ, то по сему предмету надлежитъ замѣтить, что до сихъ поръ банковая дѣятельность казначействъ ограничивается лишь простѣйшими операціями, при чемъ опытъ показываетъ, что введеніе и этихъ операцій значительно обременяетъ казначейства, недостаточно, вообще, приспособленныя къ банковому дѣлу; въ виду сего приходится воздержаться отъ расширенія дѣятельности казначействъ по банковымъ операціямъ и, въ частности, не представляется возможнымъ поручить казначействамъ Туркестанскаго края веденія столь сложной и отвѣтственной операціи, каковою является мелкій кредитъ хлопководамъ.

Г. предсѣдатель предложилъ обратить особенное вниманіе на то обстоятельство, что главнымъ препятствіемъ въ организаціи мелкаго кредита мелкимъ землевладельцамъ Туркестанскаго края Министръ Финансовъ призналъ отсутствіе крѣпостныхъ актовъ на право владѣнія имуществами у отдѣльныхъ лицъ туземнаго происхожденія. Въ настоящее время это препятствіе устраняется закономъ 10 Іюня 1900 года. По этому закону областныя правленія уполномочены выдавать данныя на имущества отдѣльныхъ лицъ въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ производились поземельно-податныя работы. Тѣмъ же закономъ предоставлено право каждому туземцу-землевладельцу получать свидѣтельства изъ уѣздно-поземельно-податнаго присутствія на право совершенія крѣпостнаго акта на его имущество.

Между тѣмъ, на основаніи ст. 45 Врем. Правиль о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ въ краѣ, г. генераль-губернаторомъ изданъ циркуляръ отъ 27 Мая 1900 г. за № 125, о неотчуждаемыхъ при исполненіи судебныхъ постановленій имуществахъ туземцевъ селскаго состоянія Туркестанскаго края. Въ числѣ имущества этихъ указаны усадьба съ жильемъ и помѣщеніемъ для скота и одна десятина казенной мѣры (2.400 кв. саж. поливной земли.

Такимъ образомъ, при мелкомъ землевладѣніи сельскихъ обывателей въ краѣ, циркуляръ этотъ является препятствіемъ къ открытію мелкаго кредита для большинства землевладѣльцевъ подъ обезпеченіе земельнымъ имуществомъ.

Значеніе мелкаго кредита въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время врядъ ли требуетъ какого-либо доказательства, признаніе существенной необходимости этого рода кредита даже самимъ Министромъ Финансовъ показываетъ существованіе правилъ, утвержденныхъ имъ въ 1895 году, для выдачи ссудъ на воспособленіе отечественному хлопководству изъ Государственного Банка.

Податной инспекторъ В. В. Дыннъ возразилъ, что въ настоящее время законодательство вошло въ новую эру, и потребность въ крѣпостныхъ документахъ можетъ быть удовлетворена при первомъ же желаніи; въ этихъ цѣляхъ, между прочимъ, и возложено на уѣздныя поземельно-податныя присутствія выдавать свидѣтельства на право полученія крѣпостного акта и совершать выдѣлы въ особую поземельно-податную единицу, а областнымъ правленіямъ предоставлена выдача данныхъ на право владѣнія какъ цѣлому обществу, такъ и отдѣльному лицу.

Г. управляющій отдѣленіемъ Государственного Банка В. И. Щелковъ считаетъ необходимымъ указать на то, что при существующемъ распоряженіи генераль-губернатора о неотчуждаемости земельного имущества туземцевъ въ судебныхъ взысканіяхъ до одной десятины никто не можетъ дать Банку гарантіи въ возвратѣ выданной ссуды, а поэтому, даже существованіе крѣпостныхъ документовъ не измѣняетъ положенія дѣла.

Г. чиновникъ по сельскохозяйственной части П. В. Позняковъ указалъ, что если ссуды будутъ выдаваться подъ залогъ даннаго имущества, подобно земельнымъ банкамъ, то препятствія, поставленныя генераль-губернаторомъ въ его приказѣ будутъ лишь кажущимися, въ смыслѣ гарантіи ссуды. Земельные банки, принимая въ залогъ имущества, въ случаѣ неисправности плательщика, на основаніи существующихъ уставовъ этихъ банковъ продаютъ заложенныя имущества съ аукціоннаго торга; распоряженіе генераль-губернатора касается лишь вексельныхъ взысканій всѣхъ ссудъ такого рода, въ которыхъ земля имѣетъ характеръ не залога, а лишь имущественной гарантіи къ возврату взятаго на себя долгового обязательства. Залогъ имущества—это есть, по мнѣнію г. Познякова, временная продажа, а туземцу, имѣющему даже меньше одной десятины земли, закономъ купля и продажа не воспрещена. Поэтому казалось бы весьма возможнымъ, не измѣняя генераль-губернаторскаго распоряженія прибѣгнуть къ выдачѣ ссудъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это дѣлается въ земельныхъ банкахъ. Въ противномъ случаѣ мелкій кредитъ дѣйствительно для Туркестанскаго края невозможенъ; въ подтвержденіе этого возрѣнія могутъ быть приведены данныя, заимствованныя изъ раскладочныхъ книгъ о раздѣлахъ землевладѣнія въ волостяхъ и сельскихъ обществахъ. Для примѣра достаточно взять лишь Ходжентскій уѣздъ; въ волостяхъ этого уѣзда: Унжинской, Науской цѣнность одной десятины земли колеблется отъ 6 до 8 тысячъ рублей, между тѣмъ какъ число лицъ, имѣющихъ земли свыше одной десятины, въ Унжинской волости не превышаетъ 10%, а въ Науской около 34%. Въ Самаркандскомъ уѣздѣ въ Махалинской волости, Ходжа-Ахрарской волости, Сіабской и во многихъ другихъ стоимость земли колеблется отъ 150 до 800 руб. за танапъ, что составитъ стоимость десятины отъ 600 до 3200 руб., а число крупныхъ землевладѣльцевъ въ этихъ волостяхъ, т. е. владѣющихъ свыше одной десятины, не превыситъ 50%. Въ мелкомъ кредитѣ несомнѣнно нуждается, главнымъ образомъ, мелкій владѣлецъ. Г. Познякову извѣстны случаи, что главная масса лицъ, обращающихся за ссудами въ Нижегородско-Самарскій земельный банкъ, по Самаркандской области, а отчасти и Ферганской, относится къ разряду землевладѣльцевъ, имѣющихъ не свыше одной десятины. Какъ приходилось слышать, желанія получить ссуды вызывались переходомъ къ виноградному хозяйству съ люцернаго (въ Самарканд-

ской области) и расширенія хлопковыхъ планцій путемъ прикупки земли (Ферганской области).

Г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе на мнѣніе по сему предмету Ходжентскаго Уѣзднаго Комитета. Комитеты Катта-Курганскій, Джизакскій и Самаркандскій высказались, главнымъ образомъ, за усиленіе дѣятельности уѣздныхъ ссудныхъ кассъ путемъ увеличенія въ нихъ оборотныхъ средствъ, а названный Ходжентскій Комитетъ находить, что организація мелкаго хозяйственнаго кредита на возможно широкихъ и льготныхъ началахъ есть одна изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго хозяйства. По мнѣнію Ходжентскаго Комитета, необходимость такой организаціи наглядно доказывается наличнымъ положеніемъ того же хлопководства, составляющаго въ настоящее время главнѣйшую и вмѣстѣ съ тѣмъ наидоходнѣйшую отрасль земледѣльческаго хозяйства края. Отсутствие капиталовъ или какихъ-либо денежныхъ запасовъ у мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ всецѣло вынуждаетъ послѣднихъ запродавать свои грядущіе урожаи подъ задатки оперирующимъ въ краѣ хлопковымъ фирмамъ, чѣмъ и вносится въ сферу земледѣльческаго труда нездоровое начало, препятствующее нормальному развитію и темпу сельскаго хозяйства вообще. Операциі уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, благодаря своей крайней капитальной ограниченности, положительно не въ состояніи удовлетворять потребностямъ сельскихъ хозяевъ, усугубляя эту невозможность еще и тѣми предѣльными нормами ссудъ, которыя установлены для сего правилами уѣздныхъ ссудныхъ кассъ—до 50 рублей. Въ этомъ отношеніи, въ цѣляхъ правильнаго отправленія земледѣльческаго труда, могла бы оказать существенную и многоцѣнную по своимъ послѣдствіямъ пользу правительственная забота, въ отношеніи субсидированія уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, со стороны Государственнаго Банка, примѣнительно къ уставу кредитному (т. XI, ч. II ст.ст. 72, 89, 90, 93, 94, 97, 100, 139—146), замѣненіемъ залогового свидѣтельства (ст. 91 *ibidem*) поручительствомъ однопосельчанъ и съ указанія сельскаго схода на дѣйствительную потребность ссуды, на возможно льготныхъ условіяхъ какъ въ отношеніи размѣра процентовъ за ссуду, такъ и въ отношеніи срока погашенія ея, самый размѣръ каковой, въ цѣляхъ оказанія болѣе или менѣе осязательной помощи, по мнѣнію Комитета, долженъ быть увеличенъ, по крайней мѣрѣ, вдвое. Во избѣжаніе обремененія чиновъ администраціи по выдачѣ, учету и исчисленію подобныхъ ссудныхъ платежей, возможно было бы возложить таковыя обязанности на мѣстные финансовыя органы—казначейства и отдѣленія Государственнаго Банка, которыя бы и выдавали ссуды по постановленіямъ уѣздныхъ податныхъ присутствій, подъ общимъ наблюденіемъ податныхъ инспекторовъ.

Меліорациі въ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ, возвышая производительность предпріятій, въ которыхъ онѣ вводятся, имѣютъ еще и то, во многихъ случаяхъ, громадное значеніе, что, являясь проводниками болѣе интенсивнаго способа педенія той или другой отрасли сельскаго хозяйства или промысла и способствуя распространенію техническихъ знаній, поднимаютъ общій экономическій уровень населенія страны.

Въ нашемъ краѣ, имѣющемъ всѣ данныя къ высокому развитію большого разнообразія культуръ и промысловъ, съ населеніемъ, въ высшей степеніи воспримчивымъ ко всему, посвященному практическій характеръ, на осуществленіе многихъ меліораций нужно смотрѣть, какъ на явленіе весьма желательное, заслуживающее поощренія и покровительства.

Однимъ изъ существенныхъ мѣропріятій въ этомъ отношеніи должно считать широкое распространеніе меліоративнаго кредита, на условіяхъ возможно менѣе стѣснительныхъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагаемыя меліорациі могутъ имѣть значеніе для цѣлаго раіона.

Въ этомъ отношеніи было бы желательно: 1) чтобы къ числу сельскохозяйственныхъ улучшеній, на которыя распространяется дѣйствіе меліоративнаго кредита, перечисленныхъ въ ст. 14 Высочайше утвержденного 29 Мая 1900 г. Положенія, были доба-

влены, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, нѣкоторые новые виды улучшеній, а именно: разведеніе тутовыхъ плантацій, устройство рациональныхъ червододенъ, шелкомоталенъ и шелкоткацкихъ заведеній, устройство и образованіе заведеній для солнечнаго сушенія фруктовъ и приготовленія изюма.

2) Чтобы областными о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія комитетамъ, которые могутъ быть образованы подъ предсѣдательствомъ и. д. управляющихъ Государственными Имуществами изъ состоящихъ при областныхъ правленіяхъ чиновниковъ по сельскохозяйственной и оброчной частямъ, въ качествѣ непремѣннаго члена, управляющихъ отдѣленіями Государственнаго Банка и др. лицъ, было предоставлено право ссуды до 1.000 рублей разрѣшать окончательно, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 8 Положен.

3) Чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ выдачѣ ссудъ хотя бы отдѣльнымъ лицамъ на особо полезныя улучшенія, имѣющія общее для извѣстной мѣстности значеніе, ходатайствуетъ уѣздное начальство, таковыя въ размѣрѣ до 1.000 руб. разрѣшались Областнымъ Комитетомъ, примѣнительно къ ст. 31, подъ поручительства городского или сельскаго общества, изложенныя въ мірскомъ приговорѣ, порядкомъ, указанномъ въ п.п. 3 и 4 ст. 29 и примѣч. къ ст. 30 Уст. Оброч.

4) Чтобы въ тѣхъ же случаяхъ размѣръ ссудъ, въ видѣ временной мѣры, опредѣлялся по полной стоимости предполагаемаго улучшенія, а ростъ взимался въ размѣрѣ 2% годовыхъ. Желательно было бы, кромѣ того, исключить изъ ст. 46 нѣкоторые условия, ставящія заемщика въ очень неопредѣленное положеніе и отнимающія у него всякую самостоятельность, и ограничивать наблюденіе въ томъ лишь смысломъ, чтобы ссуда дѣйствительно шла на указанное улучшеніе, а самое улучшеніе выполнено опредѣленной производительности въ опредѣленный срокъ.

На этомъ, за позднимъ временемъ, и было закончено засѣданіе Комитета 10 Декабря.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.

Четвертое засѣданіе Самаркандскаго Областного Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства состоялось 16 Января 1903 года. Присутствовали: предсѣдатель—военный губернаторъ Самаркандской области, генераль-лейтенантъ В. Ю. Мѣдинскій, члены: помощникъ военнаго губернатора А. Н. Черневскій, Г. Н. Усовъ, В. И. Щелковъ, М. Н. Донцовъ, И. Л. Филимоновъ, Ю. А. Бржезицкій, Н. П. Петровскій, П. Н. Герасимовъ, Д. Л. Филатовъ и П. В. Позняковъ.

Засѣданіе было открыто чтеніемъ протокола предшествовавшаго засѣданія о мелкомъ и меліоративномъ кредитахъ. По прочтеніи помянутаго журнала засѣданія 10 Декабря минувшаго года, г. предсѣдателемъ было предоставлено высказаться по разсматриваемымъ вопросамъ управляющему Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. И. Щелкову, который сообщалъ слѣдующее. На основаніи наказа для производства изъ Государственнаго Банка промышленныхъ ссудъ, утвержденнаго г. Министромъ Финансовъ 17 Августа 1894 года, кругъ лицъ, имѣющихъ пользоваться мелкими промышленными ссудами, ограничивается группою мелкихъ производителей, какъ-то: крестьянъ-ремесленниковъ и кустарей. Являясь громадною поддержкою мелкаго народнаго хозяйства, кустарныхъ промысловъ и мелкаго, такъ сказать, фабричнаго производства, главное назначеніе мелкихъ ссудъ — снабжать хозяйства оборотными средствами и такъ какъ въ оборотныя средства входитъ заработная плата, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ самъ заемщикъ и его семья участвуютъ въ работѣ, тамъ назначеніе промышленныхъ ссудъ, кромѣ задачи помочь производству или его улучшенію путемъ покупки машинъ и орудій, инструментовъ и принадлежностей ма-

стерства, можетъ распространяться также и на необходимые расходы по содержанию заемщика и его семьи впредь до наиболее выгодной реализаціи продуктовъ его производства. Ссуды эти выдаются подъ обезпеченіе: 1) недвижимаго и движимаго имущества, 2) поручительства и 3) по личному довѣрію на 5 лѣтній срокъ съ 20% погашеніемъ ежегодно изъ учетнаго %/о (5 $\frac{1}{2}$ —6 $\frac{1}{2}$). Въ первомъ случаѣ, не производя предварительнаго осмотра залоговъ чрезъ чиновъ Банка, возможно ограничиваться требованіемъ удостовѣренія о наличности ихъ отъ подлежащаго должностнаго лица, съ тѣмъ, чтобы, по разрѣшеніи ссудъ, этимъ лицомъ были выполнены требуемыя закономъ формальности по принятію представленныхъ обезпеченій въ закладное владѣніе банка. Въ случаѣ выдачи ссудъ подъ поручительство, необходимо лишь, чтобы благонадежность поручителя была исполнѣ известна Государственному Банку.

При выдачѣ ссудъ по личному довѣрію, таковыя не могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ болѣе 300 руб. одному хозяйству. Но засимъ, циркуляромъ отъ 26 Мая 1896 года правила эти были нѣсколько измѣнены именно въ томъ смыслѣ, что операція выдачи мелкихъ ссудъ на оборотныя средства, основанныхъ на поручительствѣ и личномъ довѣріи къ заемщику, была приостановлена, и означенныя ссуды разрѣшено было выдавать лишь подъ обезпеченія вѣщныя, движимыя и недвижимыя. Подъ обезпеченіе движимостью на практикѣ эти ссуды въ нашемъ краѣ, при чрезвычайномъ дробленіи земельной собственности и отсутствіи скопленія въ однѣхъ рукахъ большого количества продуктовъ производства, врядъ ли возможны.

Г. Щелковъ прибавилъ, что къ этому еще требуется Банкомъ сохраненіе залога въ отдѣльномъ помѣщеніи, подъ ключемъ Банка (если залогъ не оставленъ на отвѣтственномъ храненіи берущаго ссуду), страхованіе его отъ огня, воспрепятстваніе ликвидаціи производства до погашенія ссуды и не дается возможности къ полному утилизированію стоимости заложеннаго продукта. такъ какъ Банкъ даетъ въ ссуду не болѣе 75% его рыночной цѣны, и вовсе не принимается въ залогъ скоропортящійся товаръ.

Обезпеченіе же ссудъ недвижимостью, до закона 10 Іюня 1900 года, было невозможно въ виду того, что имущество туземнаго населенія края, по неимѣнію на него надлежащихъ документовъ, не могло быть объектомъ закладнаго права между туземцами и Государственнымъ Банкомъ, и проектъ выдачи мелкихъ ссудъ туземному населенію графа Ростовцева и его, г. Щелкова, представленіе по тому же предмету въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года не были утверждены ни Министерствомъ Финансовъ, ни центральнымъ управленіемъ Государственнаго Банка, которыя главнымъ необходимымъ условіемъ этого кредита ставили обезпеченіе его залогомъ недвижимаго имущества, утвержденнаго за владѣльцами установленными нашимъ закономъ документами.

Въ настоящее время, съ изданіемъ вышеуказаннаго закона 10 іюня 1900 года (ст. 208, 263¹ мѣстнаго Положенія), это требованіе и Министерства и Центрального Управленія можетъ быть выполняемо, почему и правила о выдачѣ мелкихъ ссудъ 17 августа 1894 года, съ дополненіемъ ихъ циркуляромъ отъ 26 мая 1895 года, могутъ быть примѣняемы къ туземному населенію.

Но на практикѣ примѣненіе ихъ, безъ сомнѣнія, встрѣтитъ значительное препятствіе въ силу того, что выдѣлъ туземцемъ своего имущества и владѣніе доказывающихъ его право собственности документовъ съ туземныхъ на крѣпостные или же на данныя областныхъ правленій не такъ легки. а. главное, потребуютъ, собственно говоря, непродоводительныхъ расходовъ, такъ какъ, съ приобрѣтеніемъ крѣпостныхъ документовъ, туземецъ не приобрѣтаетъ какихъ-либо особенно важныхъ новыхъ правъ на свою землю. Во всякомъ случаѣ, приобрѣтеніе крѣпостныхъ документовъ на практикѣ скорѣе всего разовьется у населенія, обладающаго большими, въ нѣсколько десятковъ танановъ, угодіями, мелкія же хозяйства, именно наиболее требующія помощи и поддержки Государственнаго Банка, врядъ ли съ выгодною для себя могутъ стремиться къ переходу отъ документовъ

туземныхъ къ крѣпостнымъ. Вотъ въ виду этого слѣдуетъ желать, чтобы мелкія промышленныя ссуды могли быть выдаваемы Государственнымъ Банкомъ безъ обезпеченія залогомъ, а лишь подъ поручительство извѣстныхъ и вполне благонадежныхъ лицъ. Это тѣмъ болѣе желательно, что при такой системѣ берущіе ссуды мало культурные туземцы будутъ избавлены отъ массы тяжелыхъ для нихъ формальностей, расходовъ и проводовъ времени, и можно съ увѣренностью думать, что ссуды эти, великое значеніе которыхъ для населенія понятно само собою, сильно разовьются и принесутъ ожидаемую отъ нихъ пользу.

Что касается обезпеченности этого кредита поручительствомъ, то опытъ Кокандскаго отдѣленія Государственнаго Банка, выдававшаго подобныя ссуды, опытъ ссудной кассы при уѣздныхъ управленіяхъ Самаркандской области, наконецъ, операція учета векселей мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка служатъ полнымъ доказательствомъ, что такое обезпеченіе кредита (поручительствомъ) вполне гарантируетъ интересы Банка и не оставляетъ никакого сомнѣнія, что деньги, выданныя въ ссуду, будутъ возвращены самымъ аккуратнымъ образомъ.

Слѣдуетъ еще прибавить, что, при выдачѣ ссудъ мелкаго кредита сельскимъ обывателямъ, необходимо имѣть въ виду циркуляръ г. генераль-губернатора отъ 27 мая 1900 г. за № 125, о которомъ упоминалъ г. предсѣдатель Комитета, и дѣйствовать съ извѣстной осторожностью, какъ вообще въ каждомъ коммерческомъ предпріятіи.

Особое значеніе организаціи мелкаго кредита заключается въ томъ, чтобы поставить этотъ кредитъ въ такія условія, при которыхъ онъ проникалъ бы въ мельчайшіе каналы народнаго обращенія и оказалъ бы помощь одной изъ важнѣйшихъ группъ производителей, мелкому землевладѣльцу-дикану, кустарямъ и мелкимъ промышленникамъ.

Нельзя не признаться, однако, что, при настоящемъ составѣ учетныхъ комитетовъ при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, освѣдомленность ихъ обнимаетъ преимущественно торговую лишь дѣятельность даннаго, обычно небольшого района, кредитоспособность же мелкихъ сельскихъ обывателей и промышленниковъ, разбросанныхъ иногда на большія пространства, почти всегда комитету неизвѣстна.

Въ виду приведеннаго обстоятельства, операціи выдачи ссудъ слѣдовало, казалось бы, приурочить къ мѣстнымъ уѣзднымъ административнымъ органамъ или ссуднымъ кассамъ, наиболѣе близко соприкасающимся съ уѣзднымъ населеніемъ, тѣмъ болѣе, что при такомъ способѣ значительно облегчилось бы наблюденіе за употребленіемъ ссудъ согласно назначенію, за сохранностью залоговъ, производствомъ взысканій, измѣненіемъ кредитоспособности заемщиковъ и т. д.

Тѣмъ не менѣе, приурочиваніе выдачи ссудъ къ уѣзднымъ административнымъ органамъ имѣетъ свои большія неудобства. При обремененности состава чиновъ уѣздныхъ органовъ большою работою по прямымъ обязанностямъ службы, возложеніе на нихъ, кромѣ того, выдачи мелкихъ ссудъ вызвало бы необходимость увеличенія штата чиновъ тѣхъ управленій нѣсколькими вольнонаемными лицами для производства операцій въ кассахъ, за счетъ оборотныхъ средствъ ихъ, и, такимъ образомъ, содержаніе лицъ легло бы всею тяжестью на получающихъ ссуду, заставивъ администрацію взыскивать съ нихъ не 6—6½, а всѣ 12%, что, безъ сомнѣнія, совершенно нежелательно. Кромѣ того, такъ или иначе, деньги будутъ выданы на усиленіе капиталовъ кассы изъ отдѣленія Государственнаго Банка, почему послѣднее не освободится ни отъ веденія контрольных книгъ, лицевыхъ счетовъ заемщиковъ, храненія долговыхъ ихъ обязательствъ, ни отъ контроля формальныхъ неправильностей этихъ ссудъ и обязательствъ и отъ наблюденія за правильностью выдачи ихъ для поддержки, именно полезныхъ, съ точки зрѣнія Банка, и требующихъ поддержаній предпріятій и промысловъ.

По мнѣнію г. Щелкова, выдачу и, вообще, всѣ операціи мелкаго кредита слѣдуетъ возложить на отдѣленія Государственнаго Банка какъ органы, гораздо болѣе ознакомлен-

ные съ этимъ дѣломъ, но только организовать существующіе учетные комитеты нѣсколько иначе, а именно, въ составъ учетныхъ комитетовъ при отдѣленіи Государственнаго Банка, кромѣ управляющаго и контролера отдѣленія, ввести начальника уѣзда, податного инспектора, чиновника по сельскохозяйственной части, мѣстнаго народного судью и 2 или 3 лицъ туземнаго происхожденія, наиболѣе освѣдомленныхъ о положеніи сельскаго и городского населенія даннаго раіона. Въ уѣздахъ такой комитетъ состоитъ изъ тѣхъ же лицъ, за исключеніемъ управляющаго отдѣленіемъ Банка, контролера отдѣленія и чиновника по сельскохозяйственной части.

Такою организаціею комитетовъ вполне достигается и цѣль Государственнаго Банка, чтобы кредитъ проникалъ въ мельчайшіе каналы народнаго обращенія, и интересы Банка будутъ наиболѣе гарантированы выдачею ссудъ лицамъ, вполне извѣстнымъ и кредитоспособнымъ. Остается добавить, что постановленія уѣздно-учетныхъ комитетовъ разсматриваются учетнымъ комитетомъ при отдѣленіи Государственнаго Банка и, по утвержденіи таковыхъ, деньги отсылаются имъ же для врученія по принадлежности. При этомъ будетъ легко и наблюденіе за употребленіемъ ссудъ, и наблюденіе за кредитоспособностью заемщиковъ, и взысканія и т. д., хотя, въ виду большой важности для Государственнаго Банка, чтобы полученные ссуды были употреблены производительно и шли дѣйствительно на улучшеніе хозяйствъ и промысловъ, а не употреблялись бы, напр., на устройство тоя, свадьбы, поѣздки въ Мекку и т. д., и трудность, если не невозможность, контроля употребленія взятой ссуды, желательно отбирать отъ заемщиковъ обязательства въ правильномъ употребленіи взятой ссуды, съ предоставленіемъ Государственному Банку права, въ случаѣ обнаруженія неисполненія заемщикомъ этого условія, требовать досрочнаго погашенія имъ ссуды, уплаты извѣстнаго штрафа и лишенія неисправнаго заемщика права пользованія ссудами на будущее время.

Что касается уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, то при организаціи выдачъ мелкихъ ссудъ изъ Государственнаго Банка, дѣятельность ихъ можетъ ограничиться операціями, которыя ведутся ими въ настоящее время. Кромѣ упомянутого выше способа распространенія мелкаго кредита между народонаселеніемъ съ помощью Государственнаго Банка, кредитомъ этимъ народонаселеніе можетъ воспользоваться при посредствѣ созиданія кредитныхъ товариществъ и товариществъ ссудо-сберегательныхъ, на помощь которымъ Государственный Банкъ также приходится.

Не распространяясь о довольно сложныхъ правилахъ этихъ товариществъ, г. Щелковъ указываетъ на то, что туземное населеніе нашей области стоитъ еще слишкомъ на низкомъ уровнѣ развитія и образованія, чтобы созданіе товариществъ было среди него возможно. Для этого необходимо прежде всего инициаторъ дѣятельный и сравнительно образованный, необходимо знаніе русскаго языка и умѣніе вести отчетности, солидарность между всѣми членами товарищества и сознаніе всей полезности и благотворности его. Если товарищества эти трудно прививаются въ Европейской Россіи, гдѣ число кредитныхъ товариществъ къ 1 Марта 1901 года было всего 60, то не будетъ удивительно, что въ нашемъ краѣ они могутъ зарождаться еще труднѣе и будутъ идти лишь параллельно съ общимъ образованіемъ туземнаго населенія.

Несомнѣнно, однако, что эти товарищества могутъ быть въ настоящее время вполне примѣнны среди русскаго элемента въ краѣ—кустарей и сельскихъ обывателей, число которыхъ несомнѣнно должно возрасти, такъ какъ очевидно, что при большемъ и большемъ экономическомъ обостреніи крестьянскаго хозяйства въ Россіи переселенческая волна захлестнетъ и Туркестанскій край. А если принять во вниманіе, что совѣщаніемъ Комитета въ предшествующихъ его засѣданіяхъ признавалась, весьма желательной организація русскихъ поселеній среди туземнаго населенія, то вполне будетъ понятно, что мелкій кредитъ и имѣющимъ организовать русскимъ хуторамъ явится какъ разъ кстати.

По мнѣнію г. Щелкова, примѣненіе полностью ст. ст. 72, 89, 90, 93, 94, 97, 100, 139, 146 т. XI ч. II Уст. Гос. Банка и съ тѣми дополненіями, которыя выше были имъ указаны, въ видахъ особенности землевладѣнія въ краѣ, примѣненіе мелкаго кредита здѣсь можно считать осуществимымъ.

По выслушаніи мнѣнія г. Щелкова, г. предсѣдатель предложилъ желающимъ членамъ Комитета высказаться по сему предмету, указавъ между прочимъ, на то, что разъ представитель Государственнаго Банка находитъ возможнымъ при изложенныхъ имъ условіяхъ открыть двери къ Банку ищущимъ мелкаго кредита земледѣльцамъ и кустарямъ Туркестанскаго края, то казалось бы вполне возможнымъ присоединиться къ сдѣланному предложенію и въ этомъ смыслѣ опредѣлить ходатайство Комитета.

Присутствующіе члены Комитета вполне присоединились къ мнѣнію управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. И. Щелкова, остановившись на нижеслѣдующей резолюціи:

1) Примѣнить полностью для Туркестанскаго края ст. 72, 89, 90, 93, 94, 97, 100, 139—146 т. XI, ч. II Уст. Госуд. Банка.

2) Ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ объ отмѣнѣ требованія, изложеннаго въ циркулярѣ 26 Мая 1896 года о непремѣнномъ условіи обезпеченія ссуды залогомъ недвижимаго и движимаго имущества и просить о допущеніи въ широкихъ размѣрахъ поручительствъ по ссудамъ, не превышающимъ трехсотъ руб., а также и выдачи ссудъ по личному довѣрію и усмотрѣнію Банка.

3) Выдачу и вообще всѣ операціи мелкаго кредита возложить на отдѣленія Государственнаго Банка, для чего ввести въ составъ учетно-ссуднаго комитета, кромѣ управляющаго и контролера отдѣленія, начальника уѣзда, податнаго инспектора, чиновника по сельско-хозяйственной части, мѣстнаго народнаго судью, въ случаѣ надобности по приглашенію, и двухъ или трехъ лицъ туземнаго и русскаго происхожденія, наиболѣе освѣдомленныхъ о положеніи сельскаго и городского населенія даннаго района.

4) Въ уѣздахъ, для той же цѣли, слѣдуетъ организовать учетно-ссудные комитеты въ составѣ уѣзднаго начальника, податнаго инспектора, завѣдывающаго Государственными Имуществами, народнаго судьи, по приглашенію, въ случаѣ надобности, и полезныхъ двухъ-трехъ лицъ русскаго и туземнаго происхожденія.

5) Уѣздные учетно-ссудные комитеты принимаютъ заявленія отъ желающихъ получить ссуды и заявленія эти со своимъ мнѣніемъ препровождаютъ въ комитетъ при отдѣленіи Государственнаго Банка, по утвержденіи комитетомъ представленнаго уѣзднымъ комитетомъ мнѣнія, Банкъ высылаетъ деньги уѣздному комитету для врученія ихъ по принадлежности.

6) Наблюденіе за правильностью употребленія полученной ссуды должно быть возложено на членовъ учетно-ссуднаго комитета какъ уѣзднаго, такъ и при отдѣленіи Государственнаго Банка.

7) Въ тѣхъ уѣздахъ, въ городахъ которыхъ есть отдѣленія Государственнаго Банка, уѣздныхъ учетныхъ комитетовъ не полагается, и заявленія въ этомъ случаѣ поступаютъ непосредственно въ комитетъ при отдѣленіи названнаго Банка.

8) Разрѣшить организацію кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Послѣ принятія этой резолюціи, Областной Комитетъ, по предложенію г. предсѣдателя, выслушалъ докладъ комиссіи, организованной Комитетомъ для разсмотрѣнія ирригаціонныхъ вопросовъ, пунктъ (Г), слѣдующаго содержанія:

Въ засѣданіяхъ 30 Ноября и 2 Декабря 1902 года, обсуждая ирригаціонныя нужды въ области по вопросамъ, перечисленнымъ въ пунктъ Г, программы сельскохозяйственнаго Комитета, Комиссія признала болѣе удобнымъ разсматривать эти вопросы въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Достаточно ли ясны и удовлетворительны существующія законоположенія, опре-

дѣляющія права населенія и казны на водопользованіе, и, если недостаточно, то нѣтъ ли надобности въ изданіи спеціальнаго закона?

2) Какіе принципы слѣдовало бы положить въ основу новаго закона по водопользованію?

3) Какъ организовать водную администрацію, и какія основанія должны быть приняты при отбываніи натуральной ирригаціонной повинности?

4) Какія мѣры необходимо принять для болѣе правильнаго пользованія ирригаціонной водой, а также къ изысканію новыхъ источниковъ ирригаціи?

По объѣмѣ мнѣній, коммиссія пришла единогласно къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По существующему нынѣ законоположенію (ст. 256), воды въ главныхъ арыкахъ, ручьяхъ, рѣкахъ и озерахъ предоставлены законодательствомъ населенію въ пользованіе по обычаю. Редакція приведенной статьи Положенія даетъ основаніе предполагать, что все существующее въ водномъ дѣлѣ узаконено этой статьей, а поэтому всякое, даже весьма полезное и цѣлесообразное, мѣропріятіе въ водномъ дѣлѣ, какъ нарушающее существующій, т. е. обычный, порядокъ водопользованія, составляетъ прямое нарушеніе ст. 256, какъ объ этомъ было сообщено г. главнымъ начальникомъ края отъ 6 Января 1897 года за № 186. военному губернатору Самаркандской области, а это служитъ громаднымъ тормозомъ къ упорядоченію и развитію ирригаціоннаго дѣла и дѣлаетъ администрацію въ водномъ дѣлѣ совершенно безсильной.

Предоставленное ст. 256 Туркестанскаго Положенія населенію право пользоваться водой «по обычаю» настолько неопредѣленно, что, напримѣръ, на основаніи этого обычая не могла быть распредѣлена вода рѣки Зеравшана между русскими и бухарскими владѣніями, и для рѣшенія этого вопроса былъ назначенъ цѣлый рядъ особыхъ коммиссій, разрѣшившихъ это распредѣленіе не на основаніи туземнаго обычая, а руководствуясь другими соображеніями.

Ст. 256 Полож. относится только для осѣдлаго населенія, а для кочевого населенія, изъявившаго желаніе заниматься хлѣбопашествомъ, въ Положеніи не указывается никакого порядка водопользованія (ст. 277).

Затѣмъ, ни въ одной изъ статей Положенія не разъясняется, кто является руководителемъ при распредѣленіи водъ, какъ между арыками, выведенными непосредственно изъ рѣкъ, такъ и при развѣтвленіяхъ арыковъ, точно также нѣтъ никакихъ указаній и относительно подземныхъ водъ (ключей).

Споры, возникающіе изъ-за водопользованія между туземцами, должны разбираться народными судьями 211 ст. Полож., а это на практикѣ встрѣчаетъ большія затрудненія, такъ какъ рѣшеніе такихъ споровъ, возникающихъ въ большинствѣ случаевъ между отдѣльными обществами, принадлежащими къ разнымъ волостямъ и даже уѣздамъ и имѣющими самостоятельныхъ народныхъ судей, требуетъ большой траты времени, что въ столь важномъ жизненномъ дѣлѣ недопустимо.

Помимо этого, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, рѣшеніе споровъ изъ-за водопользованія народными судьями, основанное на обычаяхъ и шаріатѣ, не можетъ быть правильно потому, что культурная площадь постепенно увеличивается, культура мѣняется, а вмѣстѣ съ этимъ, мѣняется и потребность въ водѣ, а народные же судьи, не имѣя этихъ данныхъ, при рѣшеніи споровъ явятся безсильными.

Еще большія неудобства встрѣчаются на практикѣ при рѣшеніи споровъ изъ-за водопользованія, возникающихъ между русскими землевладѣльцами и туземцами, такъ какъ въ этомъ случаѣ на основаніи ст. 143 Положенія такіе споры должны рѣшаться мировыми судьями, являющимися уже совершенно не компетентными въ этомъ дѣлѣ.

Въ виду вышеизложеннаго, по мнѣнію коммиссіи, необходимо выработать новыя статьи закона, которыя ясно и подробно опредѣляли бы право казны и населенія на водопользованіе и въ основу которыхъ должны быть положены слѣдующіе принципы:

1) Всѣ водные источники, производительность которыхъ можетъ распространяться на нѣсколько земельныхъ участковъ, т. е. арыки, рѣки, озера, ручьи и ключи, составляющіе государственную собственность, находясь въ распоряженіи администраціи края, должны быть предоставлены населенію въ пользованіе пропорціонально утвержденнымъ за нимъ культурнымъ землямъ, неотъемлемую принадлежность которыхъ должно составлять соответствующее количество воды, при чемъ по магистральнымъ каналамъ, крупнымъ изъ нихъ отводамъ и ключамъ общественнаго пользованія, а также у озеръ, въ мѣстахъ выхода изъ нихъ оросительныхъ каналовъ, должны быть оставлены по обѣ стороны свободныя полосы земли, достаточныя для ирригаціонныхъ нуждъ, и споры, возникающіе изъ-за водопользованія, должны разрѣшаться русской властью, которая, опредѣливши инструментальной съемкой площади культурныхъ земель и обложивши ихъ опредѣленной податью, должна принять на себя и заботу о снабженіи этихъ земель требуемымъ количествомъ воды и, въ случаѣ возникновенія споровъ изъ-за водопользованія, должна принять на себя также и разборъ ихъ.

2) Для завѣдыванія водами необходимо организовать особое ирригаціонное управленіе въ составѣ завѣдывающаго ирригаціею, помощниковъ его, ирригаціонныхъ техниковъ, участковыхъ арыкъ-аксакаловъ, по числу ирригаціонныхъ раіоновъ и помощниковъ ихъ (младшихъ арыкъ-аксакаловъ) для завѣдыванія отдѣльно главными и второстепенными арыками *).

Существующихъ же нынѣ выборныхъ отъ населенія мирабовъ можно оставить для завѣдыванія незначительными арыками внутри надѣловъ и для распредѣленія воды между отдѣльными членами ирригаціонныхъ группъ, предоставивъ послѣднимъ выборъ такихъ мирабовъ и назначеніе имъ содержанія по приговорамъ, при чемъ мирабы эти должны утверждаться и устраняться начальниками уѣздовъ по соглашенію съ завѣдывающимъ ирригаціею. На такихъ мирабовъ желательно было бы распространить и дѣйствіе 105 ст. Туркестанскаго Полож. Распредѣленіе воды какъ между главными каналами, такъ и ихъ развѣтвленіями и между отдѣльными ирригаціонными группами, пользующимися водою незначительныхъ арыковъ, должно предоставить ирригаціонной администраціи; распредѣленіе же воды въ предѣлахъ отдѣльной ирригаціонной группы между ея членами слѣдуетъ предоставить симъ послѣднимъ по ихъ приговорамъ, съ участіемъ частныхъ землевладѣльцевъ. Наблюденіе и приведеніе въ исполненіе этихъ приговоровъ лежатъ на обязанности выборныхъ мирабовъ. Что же касается эксплуатаціи воды промышленными заведеніями, то разрѣшенія пользоваться водою, какъ двигательной силой или для другихъ цѣлей (на рѣкахъ и всѣхъ арыкахъ), слѣдуетъ давать областнымъ правленіемъ не иначе, какъ по заключеніямъ ирригаціонныхъ чиновъ.

3) Отбываніе повинности по содержанію въ исправности ирригаціонныхъ сооружений и каналовъ обязательно для всѣхъ, пользующихся данною водою, въ томъ числѣ и для частныхъ землевладѣльцевъ и для владѣльцевъ промышленныхъ заведеній. Порядокъ отбыванія такой повинности надлежитъ предоставлять усмотрѣнію населенія, по приговорамъ, съ участіемъ въ приговорахъ частныхъ землевладѣльцевъ и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, соразмѣрно количеству причитающейся на долю каждого воды и пропорціонально количеству рабочихъ силъ (по отношенію къ промышленнымъ заведеніямъ), причемъ, по мнѣнію комиссіи, желательно было бы, по возможности, перевести натуральную ирригаціонную повинность на денежную, въ цѣляхъ соразмѣрнаго распредѣленія ея между отдѣльными членами общества и для удобства населенія. Замѣна натуральной ирригаціонной повинности денежнымъ сборомъ важна еще и по слѣдующимъ соображеніямъ: въ настоящее время ирригаціонныя сооружения, производящіяся натуральною повинностью,

*) Ирригаціонныя штаты представлены г. главному начальнику края 16 Ноября 1901 г. за № 14072—14128.

имѣютъ характеръ временныхъ сооружений, подвергающихся частымъ поврежденіямъ и ежегодно требующихъ восстановленія почти заново (водопріемники на рѣкахъ и большихъ арыкахъ). Вслѣдствіе этого, несмотря на значительную ежегодную затрату со стороны населенія, производящуюся въ теченіе десятка лѣтъ, отъ этихъ сооружений имѣются лишь очень слабыя слѣды. При ежегодномъ же опредѣленномъ денежномъ вносѣ взаимнѣй натуральной повинности, можетъ постепенно образоваться изъ остатковъ солидный фондъ, который дастъ возможность упомянутыхъ временныхъ сооружений замѣнить капитальными, чрезъ что населеніе избавится отъ ежегодныхъ значительныхъ расходовъ. При этомъ необходимо точно опредѣлить размѣръ расходовъ на устройство гидротехническихъ сооружений, который долженъ быть отнесенъ на счетъ областныхъ денежныхъ повинностей, въ силу пункта 7 ст. 317 Туркестанскаго Положенія.

Комиссія признаетъ также необходимымъ, чтобы въ составъ поземельно-податныхъ присутствій, наблюдающихъ за правильнымъ распредѣленіемъ натуральныхъ повинностей, входилъ или ирригаціонный техникъ, или завѣдующій ирригаціей.

4) Что же касается сохраненія водныхъ источниковъ, увеличенія ихъ производительности, изысканія новыхъ источниковъ и правильнаго пользованія ирригаціонною водою, то комиссія, не касаясь вопросовъ о хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, какъ не носящихъ спеціальнаго характера, остановилась на слѣдующихъ техническихъ и административныхъ мѣрахъ:

а) Охранять лѣса въ верховьяхъ рѣкъ.

б) Охранять лѣсонасажденія по берегамъ арыковъ, что уже и возложено на сельскую администрацію.

в) Изыскать способы утилизаціи грунтовыхъ водъ для ирригаціонныхъ нуждъ и при этомъ первымъ дѣломъ восстановить, по возможности, существовавшее прежде въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кырызное орошеніе.

г) Устроить, гдѣ возможно, водохранилища для сбереженія зимнихъ и дождевыхъ водъ.

д) Произвести регулированіе рѣкъ, разливающихся теперь многими мелкими рукавами по галечнымъ русламъ, съ цѣлью сбереженія водъ, въ значительномъ количествѣ теряющихся при настоящемъ состояніи черезъ фильтрацію и просачиваніе въ грунтъ, а также съ цѣлью защиты культурныхъ земель отъ подмыва.

е) Опредѣлить потребное количество воды для cadaго рода засѣваемыхъ въ области хлѣбовъ, на единицу площади.

ж) Устроить постоянные капитальные водопріемники на рѣкахъ для пропуска опредѣленнаго количества воды въ арыки.

з) Устроить рядъ капитальныхъ водорегулирующихъ сооружений при всѣхъ развѣтвленіяхъ арыковъ для пропуска требуемаго количества воды, чѣмъ совершенно можетъ быть предотвращенъ излишній сбросъ ея.

и) Принять техническія мѣры къ исправленію существующихъ ирригаціонныхъ системъ для восстановленія правильнаго ихъ дѣйствія.

і) Не ожидая изданія новаго закона о водопользованіи, желательно измѣнить нынѣ дѣйствующую ирригаціонную инструкцію, согласно указанія опыта за время ея дѣйствія.

По выслушаніи этого доклада, г. предсѣдатель предложилъ членамъ Комитета сдѣлать соотвѣтствующія указанія по содержанію его, если это признается необходимымъ. Комитетъ призналъ изложенныя въ докладѣ обстоятельства исчерпывающими достаточно наумѣченные программю вопросы и согласился съ изложенными выше заключеніями комиссіи.

Засимъ г. предсѣдателемъ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ, какъ слѣдовало бы организовать выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита, чтобы возможно шире удовлетворить требованіямъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ производства улучшеній.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній, Комитетъ призналъ обсужденіе этого вопроса невозможнымъ, такъ какъ до сихъ поръ въ Самаркандской области къ этого рода ссудамъ никто не обращался, слѣдовательно не было примѣровъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о необходимости тѣхъ или другихъ измѣненій въ существующихъ правилахъ. Въ то же время слишкомъ значительное мелкоземеліе въ Самаркандской области несомнѣнно не можетъ представлять изъ себя объекта меліорации. Одно лишь признавалось Комитетомъ умѣстнымъ упомянуть, что слишкомъ значительное неудобство можетъ встрѣтиться въ меліоративныхъ операціяхъ, вслѣдствіе сложности условий и излишней формальности, которыя ставятся кліенту правилами меліоративныхъ ссудъ.

Послѣ этого засѣданіе 16 Января было закончено.

Журналъ засѣданія 20 Января 1903 г.

Пятое засѣданіе Самаркандскаго Областного Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства состоялось 20 Января 1903 года; присутствовали: предсѣдатель—военный губернаторъ Самаркандской области, генералъ-лейтенантъ В. Ю. Мѣдинскій; члены: помощникъ военного губернатора, полковникъ А. Н. Черневскій, управляющій Самаркандскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. И. Щелковъ, начальникъ поземельно-податного отдѣленія Самаркандскаго Областного Правленія Г. Н. Усовъ, чиновникъ по сельскохозяйственной части при Самаркандскомъ Областномъ Правленіи П. В. Позняковъ и приглашенные въ засѣданіе, совѣтникъ Областного Правленія И. Л. Филимоновъ, завѣдывающій ирригаціей въ Самаркандской области Н. П. Петровскій, областной механикъ М. Н. Донцовъ, и. об. Самаркандскаго уѣзднаго начальника, капитанъ Ю. А. Бржезицкій, мѣстный землевладѣлецъ и винодѣль Д. Л. Филатовъ.

Засѣданіе было открыто чтеніемъ журнала засѣданія Комитета бывшаго 16 Января сего года. По прочтеніи и утвержденіи Комитетомъ журнала, г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію слѣдующихъ по программѣ вопросовъ, а именно: лит. II, какъ необходимо было бы организовать распространеніе среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, удовлетворительныхъ туковъ, хорошихъ сѣмянъ и т. п.

Г. Какъ возможно было бы организовать улучшеніе всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства какъ для кочевого населенія, такъ и для осѣдлаго.

К. Какимъ способомъ возможно было бы улучшить молочное хозяйство среди кочевого и осѣдлаго населенія.

Л. Какимъ способомъ возможно расширить и улучшить спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства и производства промышленныхъ растений, въ чемъ заключаются нужды мѣстнаго хлопководства, плодоводства, виноградарства, огородничества, пчеловодства и прочее.

М. Какими способами возможно было бы поднять и улучшить производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: маслособное, мукомольное, сушку фруктовъ и овощей и т. п.

Н. Нуждается ли мѣстная торговля хлопкомъ въ спеціальныхъ законахъ, регулирующихъ нормальнымъ образомъ отношенія между покупателями и продавцами.

Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію вышеперечисленныхъ вопросовъ, г. предсѣдатель счелъ необходимымъ познакомить присутствующихъ съ мнѣніями по симъ вопросамъ Уѣздныхъ Комитетовъ; они заключаются въ слѣдующемъ: Самаркандскій Уѣздный Комитетъ, для распространенія среди населенія улучшенныхъ машинъ и орудій, предла-

гаетъ широкое демонстрированіе ихъ, устройство складовъ земледѣльческихъ орудій, продажу этихъ орудій по возможности по заводскимъ цѣнамъ, допустивъ разсрочку платежа, при чемъ инструктора, о которыхъ уже говорилось ранѣе, по мнѣнію Комитета, должны служить для ознакомленія населенія съ употребленіемъ этихъ орудій.

Катта-Курганскій Уѣздный Комитетъ по тому же вопросу считаетъ также необходимымъ, какъ и предыдущій Самаркандскій устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, демонстрированіе ихъ (т. е. орудій) туземному населенію на показательныхъ поляхъ, для сего учрежденныхъ въ различныхъ районахъ уѣзда. При спросѣ на орудія, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, продажу такихъ орудій допустить на возможно льготныхъ условіяхъ.

Джизакскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что въ вопросѣ наилучшаго способа распространенія среди населенія улучшенныхъ машинъ, орудій и приборовъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, первенствующее значеніе должны имѣть тѣ же учрежденія, о которыхъ говорилось Комитетомъ въ первомъ отвѣтѣ по первому пункту программы. Развѣздные садоводы, шелководы, и проч. одни лишь могутъ создать пониманіе преимуществъ усовершенствованныхъ орудій предъ употребляемыми туземцами и зажечь въ нихъ желаніе приобретать эти орудія для своихъ хозяйствъ. Улучшенные сѣмена, удобрительные туки и проч. могутъ быть доступны для туземца лишь при условіи наглядности значенія ихъ въ хозяйствѣ.

Ходжентскій Уѣздный Комитетъ по этому вопросу не высказался.

По вопросу объ улучшеніи скотоводства Катта-Курганскій Уѣздный Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденія случныхъ пунктовъ съ породистыми производителями; Самаркандскій и Джизакскій Уѣздные Комитеты также находятъ необходимымъ учрежденіе случныхъ пунктовъ, гдѣ бы находились подходящіе къ мѣстному скоту и желаемымъ цѣлямъ племенные животныя, случка съ которыми допускалась бы или бесплатно, или за самую ничтожную плату.

Джизакскій Уѣздный Комитетъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ для улучшенія скотоводства у частныхъ лицъ уменьшеніе тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ въ Туркестанскій край племенныхъ животныхъ; Самаркандскій Уѣздный Комитетъ, помимо всего изложеннаго, признаетъ безусловно необходимымъ еще и устройство конкурсныхъ выставокъ скота и продуктовъ,

По мнѣнію тѣхъ же Комитетовъ, въ виду общаго малоземелья туземнаго населенія Самаркандской области въ районахъ ирригаціонныхъ земель, для орошенія которыхъ всѣ водные источники уже окончательно исчерпаны, а самыя земли полностью заняты необходимыми посѣвами, скорѣйшаго расширенія цѣнныхъ промышленныхъ растений можно достигнуть путемъ ввоза сюда дешеваго хлѣба, что можетъ вызвать сокращеніе посѣвовъ мѣстнаго хлѣба и замѣну его желаемыми цѣнными культурами.

Уѣздные Комитеты считаютъ также необходимымъ тщательное изученіе специалистами различныхъ болѣзней, которыя въ послѣднее время начинаютъ появляться на плодовыхъ деревьяхъ, на виноградникѣ и на другихъ растеніяхъ.

Для развитія шелководства Уѣздные Комитеты предлагаютъ обсадку арыковъ тутомъ, а Самаркандскій Уѣздный Комитетъ добавляетъ, что, кромѣ шелководства, слѣдуетъ обратить вниманіе и на пчеловодство. Для развитія пчеловодства въ краѣ, какъ важнаго промысла, можно было бы поступить такъ же, какъ поступала администрація въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, гдѣ до 1890 года пчеловодствомъ вовсе не занимались, а въ этомъ году были привезены туда первыя пчелы въ количествѣ всего лишь 9 семействъ; въ настоящее же время тамъ насчитываются уже десятки пчеловодовъ, благодаря тому, что администрація края ссужала желающихъ заняться пчеловодствомъ ульями, съ обязательствомъ возвратитъ ссуды также ульями, которыя раздавались по другимъ селеніямъ. Крестьяне этихъ послѣднихъ, получивъ въ ссуды ульи съ пчелами, обязаны были въ слѣ-

дующемъ затѣмъ году вернуть ссуду пчелами же, которыя вновь раздавались въ ссуду, и т. д.

Что же касается вопроса по пункту М, какими способами возможно было бы поднять и улучшить производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, то свои разсужденія по сему представили два Комитета: Самаркандскій и Катта-Курганскій. Катта-Курганскій Комитетъ указываетъ на обстоятельство, препятствующее развитію мукомольнаго дѣла въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ—это привычка туземца для мукомольныхъ заведеній пользоваться исключительно лишь силой воды; другой же силы, какъ-то: вѣтра и проч., они не знаютъ. Недостатокъ же воды и стѣсненіе, которое представляется при расширеніи мукомольнаго дѣла въ водопользованіи, мѣшаютъ образованію туземныхъ водяныхъ мельницъ. Въ силу этого Комитетъ полагаетъ необходимымъ возможно шире предоставить пользоваться водяной силой для мельницъ туземцевъ и демонстрировать различной системы вѣтряные двигатели на проектированныхъ ранѣе опытныхъ поляхъ и станціяхъ, гдѣ также было бы весьма полезно для Катта-Курганскаго уѣзда устройство плодосушилки. Маслобояное производство въ названномъ уѣздѣ вполне удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, а сбытъ масла на сторону, въ виду существованія въ уѣздѣ большого маслобоянаго завода, гдѣ имѣются всѣ послѣднія усовершенствованія науки въ маслобояномъ дѣлѣ, едва ли возможенъ, въ виду непосильной для кустарнаго производства конкуренціи съ такимъ крупнымъ предпріятіемъ.

Самаркандскій же Уѣздный Комитетъ видитъ большое значеніе для утилизаціи хлопковыхъ сѣмянъ въ распространеніи среди туземнаго населенія дешевыхъ, простыхъ по устройству, машинъ для выжимки масла, для изготовленія хорошаго размола муки и для большей утилизаціи водяной силы, а также, по мнѣнію Комитета, необходимо ознакомить населеніе съ правильнымъ производствомъ масла: льняного, кунжутнаго, коноплянаго, подсолнечнаго, маковаго и хлопковаго, а также приемами рафинированія этихъ маселъ.

По послѣднему предложенному предсѣдателемъ вопросу (пунктъ Н) въ общемъ Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ одного Катта-Курганскаго, сходятся въ мнѣніяхъ. Катта-Курганскій Уѣздный Комитетъ считаетъ, что мѣстная торговля хлопкомъ не требуетъ какихъ-либо специальныхъ законовъ, регулирующихъ нормальнымъ образомъ отношенія между покупателемъ и продавцомъ, такъ какъ такія положенія, несомнѣнно, повлекутъ за собой, по мнѣнію Комитета, стѣсненіе свободной торговли и могутъ создать новую почву для различныхъ злоупотребленій. Другіе же Комитеты смотрятъ на дѣло торговли хлопкомъ нѣсколько иначе. Если въ хлопковомъ вопросѣ, говоритъ Ходжентскій Комитетъ, имѣетъ существенное значеніе предварительная подъ будущіе урожаи выдача задатковъ, то не менѣе важную роль играютъ и мѣстные торговые посредники «ежаллабы», въ смыслѣ обезпеченія туркестанскаго хлопка на имперскихъ рынкахъ, путемъ разныхъ подмѣсей, для увеличенія вѣса, волокна, и непроизводства отсортировки его. Въ этомъ отношеніи подобныя дѣйствія такихъ посредниковъ могутъ быть устранены, по мнѣнію Комитета, только единственно установленіемъ строгаго контроля, чрезъ особыхъ надсмотрщиковъ на заводахъ и на базарахъ, которые наблюдали бы за тѣмъ, чтобы поставляемый или предлагаемый посредниками хлопокъ вполне отвѣчалъ бы запроданному по достоинству. Нарушеніе же посредниками добросовѣстности обусловливало бы привлеченіе ихъ къ отвѣтственности по Уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, какъ за мошенничество. Контрольные же надсмотрщики могли бы быть уподоблены присяжнымъ браковщикамъ, а потому и отвѣтственность ихъ могла бы быть подчинена правиламъ о бракованіи товаровъ (ст. 1287—1299 Улож. о наказ. угол. и исправ.). Въ виду несомнѣнной важности имперскимъ рынкамъ имѣть доброкачественный хлопокъ, сформированіе и содержаніе подобнаго кадра присяжныхъ надсмотрщиковъ могло бы быть образовано за счетъ тѣхъ же оперирующихъ въ краѣ хлопковыхъ фирмъ путемъ попуднаго, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи, обложенія хлопка.

Необходимо также, по мнѣнію Самаркандскаго Уѣзднаго Комитета, ввести ограниченіе по выдачѣ покупателями производителямъ хлопка задатковъ въ счетъ грядущаго урожая. Этому, несомнѣнно, можетъ помочь мелкій кредитъ, о которомъ уже было говорено выше; задаточную систему должно признать убыточной для обѣихъ сторонъ, такъ какъ и покупатель и продавецъ непосредственно соприкасаются другъ съ другомъ: первый выдаетъ задатки черезъ маклеровъ и насчитываетъ проценты на выданный капиталъ и при этомъ рискуетъ не получить этихъ задатковъ, а второй долженъ понижать стоимость продукта, чтобы имѣть возможность во-время заплатить задатки маклерамъ и, кромѣ того, онъ связанъ задаткодателямъ (маклеромъ) обязательствомъ, въ силу котораго не можетъ продать свой хлопокъ другому лицу, хотя бы это лицо и предлагало болѣе высокую плату.

По выслушаніи изложенныхъ мнѣній по предложеннымъ вопросамъ на обсужденіе Областнаго Комитета, г. председатель предложилъ высказать свое мнѣніе чиновнику по сельскохозяйственной части П. В. Познякову, который доложилъ слѣдующее: вопросы, поставленные въ пунктахъ *И, I, К, Л, М*, находятся въ тѣсной связи съ вопросомъ *А*, который уже былъ разсмотрѣнъ въ первомъ засѣданіи Комитета, бывшемъ 15 Ноября минувшаго 1902 года. Тогда же указывалось и прочими членами Комитета, что, для распространенія рациональныхъ знаній по сельскому хозяйству среди туземнаго населенія, необходимо раздѣлять Самаркандскую область на спеціальныя районы, по преобладающимъ культурамъ, производствамъ и формамъ хозяйства. Въ каждый соответствующій районъ направить инструктора, который бы могъ идти навстрѣчу нуждамъ вѣренной ему спеціальности, показывать усовершенствованные приемы обработки земли и продуктовъ. Въ томъ же засѣданіи установлена была необходимость организаціи въ такихъ мѣстахъ показательныхъ полей, случныхъ пунктовъ и т. п., признавалось также необходимымъ содѣйствовать образованію русскихъ хуторовъ, какъ посредниковъ между туземнымъ населеніемъ и учителемъ специалистомъ; указывалось, между прочимъ, какъ успѣшно были демонстрированы земледѣльческія орудія истекшей осенью, что послужило къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и стремленію къ прогрессу въ сельскомъ хозяйствѣ путемъ примѣненія усовершенствованныхъ орудій и приемовъ обработки.

Знакомство туземца съ орудіями можетъ быть достигнуто демонстрированіемъ, какъ выше говорилось, но въ то же время незнаніе, гдѣ пріобрѣсти орудія и гдѣ бы посматрѣть ихъ поближе, можетъ помѣшать туземцу ввести ихъ въ свое хозяйство. Туземецъ въ этомъ случаѣ можетъ быть тождественнымъ русскому крестьянину.

Изъ практики земской агрономіи извѣстно, что даже въ такихъ центрахъ, какъ Москва, сельскохозяйственныя орудія начали входить въ среду русскаго крестьянства Московской губерніи лишь только тогда, когда открылись земскіе склады этихъ орудій. Казалось бы страннымъ, что въ Москвѣ, рядомъ съ массою магазиновъ, фабрикъ, заводовъ, складовъ и проч. торгово-промышленныхъ учреждений, гдѣ крестьянинъ имѣлъ бы возможность найти разнообразный выборъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ,—явилась потребность въ земскомъ складѣ сельскохозяйственныхъ орудій. А между тѣмъ, вотъ именно съ этого-то момента, когда появился этотъ маленький складъ, крестьяне и начинаютъ пріобрѣтать различныя усовершенствованныя орудія и машины въ такомъ числѣ, что заводы, какъ, напримѣръ, заводъ Либгарда, обратились съ просьбою въ земство по возможности заблаговременно дѣлать заказы на тѣ сельскохозяйственныя орудія, которыя, по мнѣнію уѣздной агрономіи, могутъ быть затребованы въ теченіе года. Такое довѣріе къ земскому складу, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ объяснить исключительно тѣмъ, что крестьянинъ, прежде чѣмъ взять орудіе изъ склада, могъ получить совѣтъ и указаніе въ выборѣ орудія отъ уѣзднаго агронома, въ

безкорыстія котораго онъ не могъ сомнѣваться, такъ какъ складъ не преслѣдуетъ исключительно коммерческихъ цѣлей и не заинтересованъ въ непремѣнномъ сбытѣ ихъ.

Все это, по мнѣнію докладчика, говорить о томъ, что высказанное имъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ должно быть дополнено тѣмъ, что, независимо отъ предполагаемаго демонстрированія орудій, слѣдуетъ непремѣнно настаивать на открытіи въ г. Самаркандѣ казеннаго или земскаго склада земледѣльческихъ орудій и машинъ. Такіе же склады желательны при опытныхъ поляхъ и на частныхъ хуторахъ, изъявившихъ на то свое согласіе. Условіе учрежденія этихъ складовъ должно быть таково. Въ г. Самаркандѣ можетъ быть открытъ одинъ обширный складъ, съ оборотнымъ капиталомъ не менѣе 5.000 руб. Дѣятельность его должна быть совершенно самостоятельна, и лишь только общія наблюденія и спеціальныя руководства должны принадлежать мѣстному агроному; во всѣхъ же остальныхъ складахъ, на опытныхъ поляхъ и станціяхъ, на хуторахъ комплектъ орудій можетъ носить на себѣ характеръ коллекціонный, при чемъ, чтобы склады эти могли демонстрировать имѣющіяся у нихъ орудія и продавать ихъ, образцы немедленно должны быть пополнены изъ Самаркандскаго склада.

Немаловажное значеніе также должны имѣть, хотя изрѣдка устраиваемыя, конкурсные выставки сельскохозяйственныхъ орудій. На этихъ выставкахъ орудія не должны стоять, какъ украшеніе выставки, а все время должны находиться въ работѣ, и работа ихъ должна быть параллельна съ работой туземныхъ орудій.

За свою дѣятельность агрономъ Позняковъ вынесъ впечатлѣніе, что потребность въ усовершенствованныхъ орудіяхъ среди туземнаго населенія есть; а если причислить сюда частныхъ владѣльцевъ и русскіе поселки, то необходимо указать, что за послѣдніе годы, не имѣя никакихъ средствъ для пріобрѣтенія орудій, вслѣдствіе поступавшихъ къ нему просьбъ, докладчику приходилось заводить сношенія съ крупными складами сельскохозяйственныхъ орудій въ Москвѣ, Ростовѣ и другихъ мѣстахъ и просить эти склады открыть кредитъ на покупку орудій, сохранивъ ту скидку, которую склады дѣлаютъ обыкновенно земствамъ. Такимъ путемъ въ 1898—1899 годахъ было выписано орудій на 300 слишкомъ рублей, въ 1900 году на 3.000 рублей, а въ 1901 и 1902 годахъ почти на 10.000 руб. Конечно, главный контингентъ въ покупкѣ этихъ орудій былъ русскій человекъ и лишь отчасти туземецъ. Но если отдѣлить русскаго покупателя, то покупка орудій туземнымъ населеніемъ выразится въ такихъ цифрахъ: въ 1899 году было пріобрѣтено туземцемъ 1 плугъ на сумму 8 руб., въ 1900 году уже такихъ плуговъ было пріобрѣтено туземцами 5—на, сумму 40 руб., а въ 1902 году разныхъ орудій, въ томъ числѣ и молотилка,—почти на 800 рублей. Эти цифры, несомнѣнно, говорятъ о томъ, что спросъ на орудія есть, но туземецъ не имѣетъ случая непосредственно видѣть примѣненія того или другого орудія, и въ то же время нѣтъ у него случая убѣдиться въ преимуществѣ значенія этого культурнаго орудія. Въ 1902 году въ кишлакѣ Сачакъ-Паянъ, Махалинской волости, крупный по торговлѣ туземнымъ медомъ сартъ Садыковъ, при бесѣдѣ съ г. Позняковымъ, рассказывалъ, какъ у нихъ ногами топчутъ виноградъ для полученія сока; когда же ему были показаны рисунки выжимающихъ сокъ прессовъ, и когда онъ узналъ, что можно сравнительно за недорогую цѣну пріобрѣсти такой прессъ, то выразилъ желаніе познакомиться съ его работой и въ случаѣ, если она окажется продуктивнѣе работы ногами, перейти къ этому культурному и, несомнѣнно, болѣе дешевому способу выжиманія винограда. Но показать ему не было возможности, такъ какъ въ распоряженіи агронома нѣтъ никакихъ средствъ для этого.

Какъ говорилось раньше, въ 1902 году на демонстрированіе орудій Департаментомъ Земледѣлія было ассигновано 150 р. Результатъ этого демонстрированія далъ туземцу возможность уберечь свой рисъ отъ гніенія и сохранить, такимъ образомъ, зерно, и получить барышъ въ размѣрѣ 1.000 рублей.

Отсюда выводъ тотъ, что отпущенныя Департаментомъ деньги не пропали даромъ,

а если принять, что богатство народа есть богатство государства, то отпущенные 150 р. возвратили себя много разъ.

Такимъ образомъ, всего сказаннаго, по мнѣнію докладчика, достаточно, чтобы притти къ такимъ выводамъ:

1) Для распространенія среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, хорошихъ сѣмянъ и проч., необходимо открыть складъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и проч. сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

2) Дать оборотныя средства въ распоряженіе мѣстнаго агронома, чтобы онъ, по своему усмотрѣнію, могъ предпринимать тѣ или другіе способы ознакомленія туземнаго населенія съ полезными усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями, машинами и приборами.

3) Устроить ежегодное испытаніе орудій на специально для того отведенныхъ участкахъ земли и для этой цѣли отвести въ распоряженіе областного агронома достаточныхъ размѣровъ участки земли, снабдивъ его (т. е. агронома) въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ оборотными средствами.

4) По крайней мѣрѣ, разъ въ три года устраивать выставку сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ.

5) Раздавать наиболѣе предприимчивымъ туземцамъ и русскимъ бесплатно сѣмена улучшенныхъ сортовъ, а на отведенныхъ пробныхъ участкахъ, находящихся въ распоряженіи агронома, опытныхъ поляхъ, производить опыты съ примѣненіемъ тѣхъ или другихъ туковъ.

6) Допустить открытіе маленькихъ коллекціонныхъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, какъ говорилось выше, во всѣхъ показательныхъ поляхъ, опытныхъ станціяхъ въ частныхъ русскихъ и туземныхъ хуторахъ и въ прочихъ мѣстахъ, которыя будутъ признаны полезными для вышеназванной цѣли мѣстнымъ областнымъ агрономомъ.

7) Для облегченія операций складовъ и нуждающихся въ приобрѣтеніи орудій, выдавать ссуды изъ Государственнаго Банка главному складу въ Самаркандѣ, дабы онъ могъ отпускать сельскохозяйственныя орудія въ кредитъ съ разсрочкой платежа, по крайней мѣрѣ, на три года.

По мнѣнію г. Познякава, если ко всему сказанному добавить, что всѣми приведенными мѣропріятіями мы открываемъ новый рынокъ для сбыта произведеній нашихъ заводовъ, изготовляющихъ сельскохозяйственныя орудія и, такимъ образомъ, расширяемъ ихъ производство, то осуществленіе всего въ приведенныхъ пунктахъ есть первая необходимость.

Переходя засимъ къ рассмотрѣнію вопроса объ улучшеніи общаго животноводства, необходимо указать, что при всѣхъ опытныхъ поляхъ, станціяхъ, фермахъ могутъ быть, какъ и указывалось Уѣздными Комитетами, организованы случайные пункты съ племеннымъ скотомъ для улучшенія общаго животноводства какъ среди населенія осѣдлаго, такъ и кочевого. Что въ улучшеніи мѣстный скотъ нуждается, это видно изъ слѣдующаго: убойный вѣсъ крупнаго мѣстнаго скота въ среднемъ не превышаетъ 8—12 пудовъ; по даннымъ конской переписи 1901 года видно, что изъ 91.162 штукъ осмѣренныхъ лошадей признано годными для цѣлей верховыхъ 7.755 и годныхъ для обоза 20.609. Молочный скотъ при самомъ лучшемъ уходѣ даетъ удоя 7—8—10 стакановъ, удой этотъ считается хорошимъ, а у туземцевъ, при ихъ уходѣ, два—четыре стакана въ день. Періодъ удоя продолжается не болѣе семи мѣсяцевъ. Присоединивъ къ этимъ качествамъ малый ростъ (корова не превышаетъ роста большого одногодовалого теленка хорошей породы) рогатаго скота и малосильность лошадей — приведеннаго здѣсь, несомнѣнно, достаточно для того, чтобы признать безусловную необходимость къ мѣстному скоту прилить крови нетяжелого—культурнаго скота. Но одной случкой скота съ породистыми производителями

вопросъ объ улучшеніи общаго животноводства не исчерпывается въ полномъ его объемѣ. Кромѣ того, что нуженъ случной пунктъ, для улучшенія всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства необходимо, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратить серіозное вниманіе на уходъ за скотомъ и на пастбищѣ. Пастбище нужно хорошее, въ особенности, если этотъ скотъ долженъ быть продуктивнымъ.

Въ настоящее время пастбищными районами можно считать тугайныя пространства по рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ и горныя мѣстности Джизакскаго и Ходжентскаго уѣздовъ, а также долины Ягноба и проч. горныя и предгорныя мѣстности. Въ нашихъ же степяхъ, какъ, напримѣръ, Голодная, гдѣ, собственно говоря, и могъ бы сосредоточиваться скотъ кочевника,—травы выгораютъ, начиная съ конца Апрѣля мѣсяца и рѣдко съ Мая, превращаясь въ солому, которая, благодаря существующимъ тамъ сильнымъ вѣтрамъ, ломается и разносится, и въ Іюль мѣсяцѣ уже вся степь превращается, въ полномъ смыслѣ этого слова, въ голодную пустыню. Слѣдовательно, эту степь, какъ и многія степи, ей подобныя, находящіяся въ низинахъ, нельзя считать пастбищами, могущими способствовать улучшенію нашего туземнаго животноводства. А если къ этому прибавить тотъ джуть (падежъ скота отъ бескормицы), который бываетъ всегда, когда въ зимнее время степь покрывается или глубокимъ снѣгомъ, или дѣлается тамъ гололедица, то, при отсутствіи сѣнныхъ запасовъ и достаточно приспособленныхъ загоновъ для значительныхъ стадъ киргиза-кочевника, разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи породъ мѣстнаго скота, въ настоящее время, представляется чрезвычайно затруднительнымъ. Если же обратиться къ скотоводческому хозяйству осѣдлаго населенія, то и здѣсь не особенно отрадная картина рисуется нашему представленію: выгоновъ и пастбищъ нѣтъ, корова, рабочій волъ, а очень часто и лошадь туземца-поселянина, привязываются къ обочинамъ арыковъ, гдѣ они въ теченіе дня щиплютъ низкорослую, почти уже совершенно обѣденную, а отчасти и вытопанную, траву.

Урожаи люцерны, получаемые осѣдлымъ населеніемъ, наичае назначаются къ продажѣ въ города и въ крупныя населенныя и базарныя центры. Люцерна, обыкновенно, лишь только послѣ послѣдняго четвертаго съема до глубокой осени идетъ, какъ отава, подъ подножный кормъ наголодавшемуся за лѣтнее время скоту. Какъ пастбищемъ, пользуются туземцы еще площадями со снятымъ хлѣбомъ, если послѣ этого хлѣба не производится повторнаго посѣва. При общемъ малоземеліи, которое имѣетъ мѣсто въ Самаркандской области, гдѣ туземецъ дорожитъ каждымъ клочкомъ земли, стремясь изъ него извлечь возможно больше себѣ дохода, немислимо предполагать, что онъ, хотя бы небольшую часть своего участка, удѣлилъ для потребности скотоводства—подъ травосѣяніе. Воздѣлываніе наиболѣе доходныхъ промышленныхъ растений, разведеніе плодовыхъ деревьевъ и виноградника, особенно послѣдняго, не позволить туземцу увеличивать площадь травосѣянія, а скорѣе, наоборотъ, онъ займетъ люцерновое поле виноградникомъ. Конечно, это вполне понятно, если принять во вниманіе, что за послѣднее время спросъ на сушеный виноградъ сильно увеличивается, и съ десятины виноградника, при продажѣ сушеннаго винограда, выручается до 500 рублей. Корова, обыкновенно являясь только второстепеннымъ подспорьемъ у туземца въ его главномъ занятіи—земледѣліи, держится лишь для своей семьи, и рѣдко и исключительно пригородный туземецъ везетъ молоко на продажу.

Все вышеизложенное въ совокупности несомнѣнно указываетъ на то, что общія условія для подвѣтія мѣстнаго животноводства чрезвычайно сложны. Конечно, если мы обратимся къ хозяйству въ Германіи, то мы увидимъ, что всѣ лучшія породы германскаго скота выведены не на обширныхъ пастбищахъ, а, главнымъ образомъ, тщательнымъ уходомъ за скотомъ при стойловомъ содержаніи его. Но для того, чтобы стойловое содержаніе дало какіе-нибудь результаты, нужно прибѣгнуть къ болѣе или менѣе рациональному кормленію скота, т. е. ввести въ его обѣденную пищу корнеплоды, клубнеплоды, силосованный кормъ и проч. новшества въ туземномъ быту. Несомнѣнно, что при суще-

ствующемъ способѣ интенсивной культуры мѣстнаго хозяйства, введеніе корнеплодовъ и клубнеплодовъ не представляетъ ничего удивительнаго и невозможнаго, но въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущемъ, необходимо притти къ тому заключенію, что нужна организація хотя бы небольшой, въ размѣрѣ туземнаго землевладѣнія, фермы, гдѣ бы, ведя его обычное хозяйство, можно было показать способъ кормленія при стойловомъ содержаніи улучшеннаго скота. Какъ было указано раньше, туземецъ пойдетъ на всякое новшество, но лишь при тѣхъ условіяхъ, если онъ увидитъ, что это новшество дастъ ему лишній рубль дохода. Такимъ примѣромъ, конечно, можетъ служить именнo тотъ самый предоставленный агроному участокъ земли, о которомъ говорилось въ предыдущемъ пунктѣ, при непремѣнномъ условіи снабженія его (участка) соответствующимъ оборотнымъ капиталомъ и казеннымъ хорошимъ породистымъ скотомъ. Такимъ же примѣромъ могутъ служить и частныя хутора, гдѣ также возможно было бы открыть земскіе случные пункты. Въ Самаркандскомъ уѣздѣ это можно было бы организовать, на примѣръ, въ видѣ опыта, у помѣщика Гущевича. Весьма было бы интересно и, несомнѣнно, это имѣло бы громадное значеніе произвести опыты посѣвовъ кормовыхъ травъ въ нашихъ степяхъ и багарныхъ районахъ. Этому докладчикъ придаетъ особенное значеніе, ибо встрѣчавшіяся ему багарныя пространства, гдѣ, въ силу боязни саранчи, не было посѣяно хлѣба, были заняты естественной роскошной травянистой растительностью. То же агрономъ Позняковъ указываетъ и по отношенію Голодной степи, гдѣ послѣ плужной обработки близъ поселка Волинскаго, вслѣдствіе боязни саранчи, участокъ былъ заброшенъ и, благодаря этому, открылся богатой естественной травянистой растительностью. Подобныхъ примѣровъ можно было бы привести очень много, но въ данномъ случаѣ агрономъ г. Позняковъ ограничивается приведенными здѣсь фактами, основанными на его наблюденіяхъ, и скромно выражаетъ желаніе, чтобы Комитетъ особенно обратилъ свое просвѣщенное вниманіе на это, здѣсь приведенное, обстоятельство и поставилъ бы однимъ изъ пунктовъ своего ходатайства необходимость дать средства областному агроному на производство подобнаго рода опытовъ. Докладчикъ не сомнѣвается, что опытъ этотъ окажется въ результатѣ удачнымъ, и что этимъ будетъ разрубленъ гордіевъ узелъ въ дѣлѣ содѣйствія улучшенію кормовыхъ средствъ для скота кочевого населенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дастъ возможность въ центрѣ кочевого района устроить ферму для улучшенія скота кочевника.

Здѣсь необходимо выдѣлить весьма серьезный вопросъ—это содѣйствіе скотоводству русскаго осѣдлаго населенія въ Голодной степи. Какъ уже говорилось выше, прибрежныя Сырь-Дарынскіе тугаи, представляютъ круглый годъ прекрасныя пастбища для крупнаго рогатаго скота и лошадей. Удобство разведенія здѣсь скотоводческаго хозяйства будетъ ясно, если припомнить, что въ одномъ лишь Надеждинскомъ поселкѣ насчитывается болѣе тысячи головъ крупнаго и мелкаго скота *), при 99 дворахъ поселенцевъ. Вотъ здѣсь имѣло бы смыслъ уже въ настоящее время заняться улучшеніемъ скота и организаціей казенной фермы. Г. Военный Министръ еще въ 1899 году обратилъ вниманіе на такое положеніе скотоводческаго хозяйства у переселенцевъ и просилъ представить проектъ о возможной организаціи тамъ необходимыхъ учреждений для содѣйствія развитію скотоводческаго хозяйства. Въ этомъ мѣстѣ возможно было бы примѣнить и требованіе вопроса пунктъ К, то-есть обратить серьезное вниманіе на молочное хозяйство у прибрежныхъ поселенцевъ (у рѣки Сырь-Дары). Несомнѣнно, что въ этомъ случаѣ вниманіе

*) По даннымъ 1898—1899 годовъ, въ поселкахъ, расположенныхъ въ тугаяхъ рѣки Сырь-Дары, насчитывалось скота: въ Надеждинскомъ поселкѣ—653 коровы, 255 телатъ, 245 лошадей, 38 свиней и 905 овецъ, Срітенскомъ—426 коровъ, 211 телатъ, 321 лошадь, 28 свиней, 768 овецъ, Романовскомъ—261 корова, 182 лошади, 700 овецъ, Никольскомъ—170 коровъ, 95 телатъ, 106 лошадей, 15 воловъ, Волинскомъ 2—115 коровъ, 54 лошади, 3 верблюда, Волинскомъ 1—100 коровъ, 18 лошадей, Обѣтованномъ—99 коровъ, 51 лошадь и, наконецъ, Ковногвардейскомъ — 28 коровъ и 27 лошадей.

обращенное на переселенцевъ, отразилось бы и на кочевникахъ-киргизахъ, которые своимъ кочевьемъ избрали эти тугаи. Поскольку серьезно и важно здѣсь содѣйствіе поднятію молочнаго хозяйства, можно усмотрѣть изъ того, что если взять данныя наличнаго количества скота и допустить минимальный удой коровъ, то при продажѣ лишь только части этого удою, превращеннаго въ масло, Надеждинскій поселекъ долженъ былъ бы имѣть валового дохода въ годъ 16.072 рубля *), а если принять во вниманіе, что тутъ можетъ быть не одинъ поселекъ, а особенно, если принять во вниманіе еще киргизъ-кочевниковъ то будетъ вполне цѣлесообразно, или, вѣрнѣе сказать, безусловно необходимо открыть въ этомъ районѣ ферму съ улучшеннымъ молочнымъ и мяснымъ скотомъ и случнымъ пунктомъ породистой рабочей лошади.

По предложеннымъ г. предсѣдателемъ вопросамъ докладчикъ считаетъ необходимымъ еще сказать нѣсколько словъ въ заключеніе о томъ, какимъ способомъ возможно расширить и улучшить спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства и производство промышленныхъ растений, а также отмѣтить, въ чемъ заключаются нужды мѣстнаго хлопководства, шелководства, плодоводства, виноградарства, огородничества и пчеловодства.

Уже неоднократно указывалось, что расширеніе культуры промышленныхъ растений возможно лишь тогда, когда будутъ доставлены въ Туркестанскій край продукты, служащіе первою необходимостью въ жизни человѣка, и, такимъ образомъ, нынѣ занятые ими площади освободятся, и несомнѣнно, что въ этомъ случаѣ туземецъ перейдетъ на болѣе цѣнныя культуры, какъ-то: хлопокъ, джугару и проч. До тѣхъ же поръ, пока хлѣбъ будетъ стоить на рынкѣ въ зернѣ, да при этомъ плохого качества, 1 р. 20 к.—1 р. 50 к. за пудъ, развитіе болѣе цѣнныхъ культуръ на весьма ограниченной ирригаціонной площади является немыслимымъ. Въ виду сказаннаго докладчикъ полагаетъ, что переходъ въ хозяйствѣ къ расширенію площади спеціально-промышленныхъ культуръ послѣдуетъ тогда, когда на рынокъ поступитъ изъ Семирѣчья или Сибири дешевый хлѣбъ.

Но, съ другой стороны, этотъ вопросъ является возможнымъ для разрѣшенія и въ настоящее время. Улучшеніе культуры мѣстнаго хлопководства, равнымъ образомъ, шелководства, плодоводства, огородничества и пчеловодства требуетъ серьезнаго вниманія. Урожай хлопка у насъ крайне ничтоженъ, между тѣмъ, мы имѣемъ примѣры, что при болѣе тщательной обработкѣ, подборѣ сѣмянъ онъ почти удваивается. При нашемъ производствѣ хлопка, туземецъ совершенно не обращаетъ вниманія на сѣмена, которые ему попадаютъ для посѣва. Заводы хлопкоочистительныя, гдѣ, собственно говоря, сѣмена эти и сосредоточиваются, заботятся главнымъ образомъ о сборѣ волокна, а хлопковые сѣмена всевозможныхъ сортовъ сваливаются въ одну общую кучу. Такимъ образомъ, нѣтъ ничего неестественнаго, что чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ. Плохое сѣмя, хорошее сѣмя, перепутанные сорта—все это идетъ опять на землю пахаря

*) Данныя заимствованы изъ работы агронома Познякова „Русскіе поселки въ Голодной степи, Самаркандской области“ и выведены онѣ по нижеслѣдующему расчету: считая по 80 ведеръ молока въ годъ отъ одной штуки на кругъ (включая сюда же яловую корову за продуктивную), по лучшимъ слѣдующее количество молока въ поселкахъ: въ Никольскомъ—13.600 ведеръ, Конногвардейскомъ—1.840 ведеръ, Романовскомъ—20.880 ведеръ, Надеждинскомъ—52.240 ведеръ, Обітованномъ—7.920 ведеръ, Волинскомъ 1—8.900 ведеръ, Волинскомъ 2—9.200 ведеръ и Срѣтенскомъ—38.080 ведеръ. Полагая, что на наличное потребленіе на каждый дворъ отдѣльнаго домохозяина идетъ все молоко отъ одной коровы, т. е. по 80 ведеръ на кругъ (въ среднемъ, принято считать семью изъ 2 взрослыхъ и 1 ребенка и 2 подростка), потребленіе выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: въ поселкѣ Никольскомъ—7.920 ведеръ, въ Конногвардейскомъ—880 ведеръ, Романовскомъ—1.920 ведеръ, Надеждинскомъ—6.320 ведеръ, Обітованномъ—1.680 ведеръ, Волинскомъ 1—1.440 ведеръ, Волинскомъ 2—3.360 ведеръ и Срѣтенскомъ—11.200 ведеръ. При такомъ потребленіи остатокъ исчисляется: въ поселкѣ Никольскомъ—5.680 ведеръ, Конногвардейскомъ—960 ведеръ, Романовскомъ—18.960 ведеръ, Волинскомъ 1—6.560 ведеръ, Волинскомъ 2—5.840 ведеръ, Срѣтенскомъ—26.880 ведеръ, Надеждинскомъ—49.920 ведеръ и Обітованномъ—6.240 ведеръ.

и ухудшаетъ результаты его трудовъ. Избѣгнуть этого при современномъ положеніи вещей является почти невозможнымъ. Заводъ преслѣдуетъ свои цѣли, и, конечно, ему некогда заботиться о томъ, чтобы извѣстнаго качества и сорта сѣмена были отобраны и не смѣшались бы съ сѣменами плохого качества. Въ этомъ случаѣ обновленіе сѣмянъ, или, вѣрнѣе, полученіе сѣмянъ должно быть отдѣльное отъ цѣли полученія волокна. Должны быть учреждены при казенныхъ опытныхъ поляхъ спеціальныя площади для полученія сѣмянъ хлопчатника чистыхъ сортовъ. Засимъ, слѣдовало бы обратить вниманіе на опыты, при какихъ условіяхъ и приѣмахъ сельскохозяйственной культуры хлопчатника можетъ получиться достаточное количество и хорошаго качества волокна. Постановка такихъ опытовъ должна быть публикуема со всѣми данными результатовъ. Какъ на одинъ изъ техническихъ приѣмовъ въ улучшеніи техники культуры хлопчатника, слѣдуетъ указать на распространеніе рядового посѣва, что уже практикуется въ Ферганской области, и что возможно лишь при наличности условій, которыя были нами поставлены въ докладѣ какъ въ первомъ засѣданіи Комитета, такъ, равнымъ образомъ, и въ настоящемъ въ отвѣтахъ на пункты А, Б, И.

Относительно шелководства приходится указать на крайне малый выходъ шелка и плохое качество мѣстныхъ шелковыхъ тканей, которые, очевидно, зависятъ отъ слишкомъ плохого ухода за шелковичнымъ червемъ и съ нимъ вмѣстѣ несовершеннаго способа размотки коконовъ и ткацкаго искусства.

Для устраненія этого необходима организація въ особенно развитыхъ шелководственныхъ районахъ образцовыхъ червоводенъ, а также необходимо прибѣгнуть къ тѣмъ мѣрамъ, которыя были указаны Уѣздными Комитетами, т. е. нужно обсаживать тутомъ арыки и дороги, организовать при всѣхъ питомникахъ возможно широкое выращиваніе туты и раздачу его бесплатно или продажу по самымъ низкимъ цѣнамъ; желательна была бы также и безплатная раздача грены.

Въ дѣлѣ плодоводства въ Самаркандской области уже въ настоящее время сдѣланъ небольшой шагъ. На городской землѣ изъ существовавшаго лѣсокультурнаго питомника организованъ спеціальныи плодовый питомникъ, который имѣетъ главную цѣль возможно шире распространить среди туземнаго и русскаго населенія области наиболѣе цѣнные промышленные сорта плодовыхъ деревьевъ. Какъ видно по началу, этому питомнику предстоитъ большая будущность: не успѣли еще развиться прививки до годичнаго возраста, какъ нѣсколько туземцевъ пришли съ просьбой отпустить имъ по нѣскольку деревьевъ, или, вѣрнѣе, однодоговалыхъ прививокъ. Дешевизна, по которой отпускаются прививки, доведена до полного *minimum*'а: цѣна однолѣтней прививки не превышаетъ 10 к., 2 лѣтней—15 коп. Въ настоящее время въ этомъ питомникѣ готово къ отпуску до 4 тысячъ прививокъ. Желаніе приобрести эти прививки уже начало зарождаться у скупщиковъ и продавцовъ деревьевъ.

Недавно къ чиновнику по сельскохозяйственной части агроному Познякову приходили туземцы съ предложеніемъ продать имъ по назначенной цѣнѣ всѣ прививки (4.000 штукъ). Такого рода желаніе объясняется докладчикомъ тѣмъ, что, очевидно, туземецъ, прослышавши о возможности получить по дешевой цѣнѣ хорошія деревья, началъ предъявлять требованія, а торговецъ-спекуляторъ, рассчитывая на барыши, уже является посредникомъ между мелкимъ покупщикомъ и производителемъ-питомникомъ. До сихъ поръ на этотъ питомникъ отпускались случайныя средства, нынѣ Совѣтъ Генераль-Губернатора призналъ возможнымъ организовать постоянный отпускъ 500 руб. на его содержаніе изъ земскихъ суммъ. Принимая во вниманіе то, несомнѣнно громадное, значеніе, которое долженъ имѣть этотъ питомникъ въ экономической жизни области, является въ настоящее время безусловной необходимостью возможно шире и лучше обставить его. Желательно было бы, чтобы Комитетъ высказался за необходимость приглашенія для этого питомника специалиста-садовника и возбудилъ бы ходатайство предъ надлежащими учрежденіями

объ увеличеніи средствъ его, ибо безъ этого увеличенія не представляется возможнымъ пригласить садовника-спеціалиста. Предполагая довести питомникъ до ежегоднаго отпуска деревьевъ не менѣе 15.000 въ годъ, расходъ на подобнаго рода учрежденіе потребуется, считая сюда же содержаніе садовника-спеціалиста, не менѣе 1.500 рублей, а поэтому весьма было бы желательно доассигновать къ имѣющимся уже у питомника 500 руб., по крайней мѣрѣ, еще 1.000 руб. Кромѣ этого, необходимо исходатайствовать разрѣшеніе бесплатнаго отпуска изъ казенныхъ питомниковъ для названнаго питомника дичковъ, прививокъ и привитыхъ для маточнаго сада деревьевъ.

Въ обязанность садовнику вѣннить обученіе прививкамъ всякаго, изъявившаго на то желаніе. Въ настоящее время съ такою просьбою какъ туземцы, такъ и русскіе переселенцы, неоднократно обращались къ докладчику, который, не имѣя достаточно свободнаго времени, долженъ былъ многимъ изъ желающихъ отказывать или обѣщать удовлетворить ихъ просьбу въ будущемъ.

Къ разрѣшенію этого вопроса сдѣланъ еще одинъ шагъ: уже получено извѣщеніе о томъ, что г. Министръ Земледѣлія далъ свое согласіе на открытіе въ г. Самаркандѣ школы садоводства, виноградарства и винодѣлія.

Вотъ, собственно говоря, то краткое и бѣглое изложеніе очередныхъ вопросовъ и способовъ ихъ разрѣшенія, которые такъ безусловно необходимы для экономическаго развитія области въ настоящее время.

По выслушаніи доклада, г. предсѣдатель обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что улучшеніе мѣстнаго скота, при существующихъ пастбищныхъ условіяхъ, невозможно. Травосѣяніе въ степяхъ и на багарныхъ пространствахъ, по его мнѣнію, врядъ ли представляется возможнымъ, такъ какъ извѣстно, что въ Туркестанскомъ краѣ почти всѣ степныя пространства, исключая лишь сырыхъ низинъ, выгораютъ совершенно. Какой смыслъ будутъ имѣть эти поля, хотя бы на нихъ равнѣ и была посѣяна трава, ему не представляется достаточно убѣдительнымъ, такъ что, по его мнѣнію, тотъ скотъ, который мы видимъ у туземца, съ его убойнымъ вѣсомъ 8—12 пудовъ, не представляетъ надежнаго матеріала для улучшенія его, какъ продуктивнаго-мясного и молочнаго. Единственно на что слѣдуетъ обратить вниманіе—это на развитіе скотоводческаго дѣла въ тугайныхъ пространствахъ, а также было бы желательно заняться улучшеніемъ скота, пользующагося горными пастбищами.

Г. Донцовъ указалъ, что, съ проведеніемъ Оренбургской желѣзной дороги, вѣроятно, возможно ожидать облегченную доставку сюда хорошихъ породистыхъ животныхъ, что и дастъ возможность къ улучшенію мѣстныхъ породъ въ раіонахъ съ лучшими пастбищами.

Полковникъ Черневскій указалъ на то, что у насъ въ вопросѣ скотоводческомъ слишкомъ мало изучены существующія породы и имъ несомнѣнно трудно дать какую-нибудь оцѣнку, чтобы сказать, что изъ нихъ годно и что непригодно. Бывшій мѣстный уѣздный начальникъ Арендаренко занимался изученіемъ этого вопроса, но, однако, ни къ какимъ прямымъ выводамъ не пришелъ. Поэтому, по его мнѣнію, слѣдовало бы ожидать отъ нашихъ специалистовъ подробнаго изученія туземнаго скота и отъ нихъ лишь, послѣ добросовѣстнаго изученія, можно будетъ ожидать указанія, что собственно необходимо изъ этого матеріала оставить, и какой слѣдуетъ браковать.

Г. предсѣдатель вновь обращаетъ вниманіе на одинъ изъ русскихъ поселковъ въ Голодной степи, находящійся въ тугайныхъ пространствахъ, и указываетъ на то, что въ этомъ поселкѣ, гдѣ, казалось бы, имѣются всѣ данныя для развитія скотоводческаго хозяйства и особенно молочнаго, поселенцы занимаются лишь такой же перепродажей скота, какъ и киргизъ-кочевникъ. По его мнѣнію, вопросъ скотоводческій можетъ имѣть значеніе для Аулиеата и въ мѣстности Терсъ, гдѣ роскошныя пастбища созданы самой

природой, и тамъ-то могутъ, конечно, получить любого качества мясную и молочную породу скота.

Г. Петровскій присоединяется къ мнѣнію г. предсѣдателя и находитъ, что отсутствіе пастбищъ само рѣшаетъ вопросъ о бесполезности, а, можетъ быть, даже и невозможности всякихъ заботъ къ развитію здѣсь улучшеннаго скотоводческаго хозяйства.

Г. Позняковъ обращаетъ вниманіе на то, что въ его докладѣ указывались пути, которые можно было бы использовать для развитія скотоводческаго хозяйства въ тѣхъ районахъ, гдѣ условія этому благоприятствуютъ. Въ то же время несомнѣненъ и тотъ фактъ, что въ культурномъ районѣ Самаркандской области возможно улучшение скотоводства вообще, но нѣтъ основаній утверждать, о чемъ было упомянуто и въ докладѣ, что улучшение этой отрасли хозяйства въ культурномъ районѣ должно составлять первенствующее значеніе.

Засимъ, г. предсѣдатель, переходя къ рассмотрѣнію мѣръ объ упорядоченіи хлопководства, указалъ на дѣйствительную необходимость прибѣгнуть къ тѣмъ мѣрамъ, которыя предложены въ докладѣ.

Г. Филатовъ особенно настаивалъ на необходимости специальныхъ посѣвовъ хлопка для сѣмянъ.

Г. Усовъ указалъ, что прежде, при раздачѣ сѣмянъ американскаго хлопчатника, всегда рекомендовалось туземцамъ, для полученія хорошаго качества посѣвныхъ сѣмянъ хлопчатника, имѣть специально сѣменные гряды. Но, къ крайнему сожалѣнію, спекуляція на хлопокъ, раздача задатковъ подъ грядущій урожай помѣшали туземцу-посѣвнику съ достаточной серьезностью отнестись къ развитію сѣменныхъ специальныхъ посѣвовъ хлопчатника; само собой понятно, что сѣменные посѣвы хлопчатника создали бы болѣе дорогія сѣмена, чѣмъ сѣмена, получаемыя на хлопкоочистительныхъ заводахъ, какъ отбросъ, а поэтому, чтобы вошли въ жизнь мѣры специальныхъ посѣвовъ хлопка на сѣмена, пужно, чтобы этимъ занялись или крупныя хозяйства, или казенныя, или общественныя учрежденія.

Г. Черневскій указалъ на дѣйствительную необходимость, для развитія культурныхъ растений, а въ томъ числѣ и хлопчатника, увеличить привозъ хлѣба и тѣмъ самымъ дать возможность туземцу освободить свои маленькія площадки отъ посѣва хлѣбныхъ злаковъ, что и обусловитъ переходъ къ болѣе цѣннымъ культурамъ.

Г. Бржезицкій считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на отрасль пчеловодства, такъ какъ докладчикъ г. Позняковъ ея совершенно не коснулся. По его, г. Бржезицкаго, мнѣнію, только любовь къ пчеловодству заставляетъ его заниматься этимъ хозяйствомъ въ г. Самаркандѣ, а тотъ, кто пожелалъ бы извлекать изъ него чистый доходъ, пользуясь готовою медоносной флорой, можетъ вести это дѣло въ предгорномъ или горномъ районѣ, въ пригородныхъ же мѣстахъ долженъ отказаться отъ мысли заводить пчелами, такъ какъ, кромѣ убытковъ, онъ ничего не получитъ, если не будетъ практиковать искусственныхъ посѣвовъ медоносныхъ растений. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что въ нашемъ климатѣ пчелы работаютъ свыше 200 дней въ году, мы могли бы получить отъ нихъ громадныя доходы, при условіи обезпеченности всего этого періода взяткомъ. Въ пользу возможности развитія здѣсь пчеловодства говоритъ то, что онъ, какъ любитель-пчеловодъ, за короткое время успѣлъ научить кое-кого пчеловодству и пріохотить къ этому дѣлу другихъ настолько, что ученики его занимаются теперь пчелами вполнѣ самостоятельно и дальше уже сами совершенствуются въ этомъ не хитромъ, но полезномъ, занятіи, а потому, по мнѣнію г. Бржезицкаго, было бы весьма желательно устройство опытной пасѣки въ Самаркандскомъ уѣздѣ, завѣдываніе которою поручить вполнѣ опытному пасѣчнику, способному основательно познакомить желающихъ съ этой, новой для нашего края, отраслью хозяйства. Познакомивъ туземцевъ съ пчеловодствомъ и посѣвомъ медоносныхъ травъ, мы смѣло тогда можемъ рассчитывать на улучшеніе ихъ экономическаго быта.

Извѣстный профессоръ астрономія С. П. Глазенапъ, онъ же ученый пчеловодъ,

говорить: «Если въ каждомъ дворѣ будетъ 5 семействъ пчелъ, то всѣ земскія и государственныя земельныя повинности будутъ уплачены пчелами, и еще останется немного меду для домашняго употребленія». Далѣе, г. Бржезицкій, сославшись на мнѣніе Самаркандскаго Уѣзнаго Комитета относительно того, что для развитія пчеловодства въ краѣ, какъ выгоднаго промысла, слѣдовало бы поступать такъ, какъ поступала администрація въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, проситъ Областной Комитетъ поддержать въ своихъ ходатайствахъ мнѣніе названнаго Уѣзнаго Комитета.

По объѣмѣ мнѣній, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Ходатайствовать объ открытіи въ г. Самаркандѣ склада земледѣльческихъ орудій, давъ ему самостоятельныя функціи, поручивъ общее руководство чиновнику по сельскохозяйственной части и ассигновавъ изъ земскихъ или иныхъ суммъ на оборотный капиталъ 5.000 руб.

2) Устроить при опытныхъ поляхъ, въ частныхъ хуторахъ, по соглашенію чиновника по сельскохозяйственной части съ владѣльцами хуторовъ, и въ нѣкоторыхъ приставствахъ коллекціонные склады орудій, предоставивъ этимъ учрежденіямъ продавать орудія съ наложеніемъ на цѣны ихъ процента, утвержденного военнымъ губернаторомъ, на вознагражденіе за хлопоты по продажѣ и на расходы по перепискѣ и проч. хозяйственные расходы, связанные съ дѣломъ этихъ филиальныхъ складовъ.

3) Ходатайствовать объ отпускѣ чиновнику по сельскохозяйственной части средствъ на демонстрацію орудій 1.000 р. ежегодно: по расчету 600 руб. вознагражденія инструктору, 150 р. на разѣзды его, 250 руб. на перевозку орудій и наемъ нужныхъ для демонстраціи рабочихъ, а также на прочіе хозяйственные расходы.

4) Устроить ежегодное испытаніе орудій на опытныхъ поляхъ, частныхъ хуторахъ и на земляхъ туземцевъ, гдѣ на это будетъ выражено согласіе.

5) Устраивать черезъ каждые три года выставки сельскохозяйственныхъ орудій, на что Комитетъ испрашиваетъ отпускать на каждый разъ по составляемой смѣтѣ нужныя средства.

6) Ходатайствовать объ ассигнованіи на бесплатную раздачу завѣдомо лучшихъ сѣмянъ до 500 руб.

7) Выдавать возможно шире ссуды на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій, съ допущеніемъ разсрочки, какъ сказано выше (см. докладъ г. Познякава).

8) Организовать при опытныхъ поляхъ или проектированныхъ въ первомъ пунктѣ А программы показательныхъ поляхъ случайные пункты племенного скота—мясного, молочнаго, хорошихъ рабочихъ лошадей, въ зависимости отъ цѣли и сельскохозяйственнаго значенія даннаго района.

9) Организовать ферму въ поселкѣ Надеждинскомъ, въ тугайныхъ пространствахъ Сырь-Дарьи, какъ для оскѣлаго русскаго населенія, такъ и для туземнаго кочевого.

10) Организовать опыты травосѣянія въ степяхъ и на багарныхъ мѣстахъ, на что и ходатайствовать объ ассигнованіи 200 рублей.

11) Просить для расширенія дѣятельности плодоваго питомника объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ или изъ средствъ Департамента Земледѣлія 1.000 руб., сверхъ уже ассигнуемыхъ 500 руб. изъ земскаго кредита.

12) По мѣропріятіямъ о поднятіи мѣстнаго пчеловодства Комитетъ присоединился къ мнѣнію Самаркандскаго Уѣзнаго Комитета, а именно, подсобно администраціи Южно-Уссурійскаго края, организовать ссуды пчелами съ возвратомъ таковыми же:

13) Просить объ отводѣ чиновнику по сельскохозяйственной части участка земли, снабдивъ его оборотными средствами, и объ отпускѣ ежегодно средствъ, нужныхъ для веденія образцоваго хозяйства и для организаціи лѣченія болѣзней растений, а также бесплатной раздачи медикаментовъ, необходимыхъ для этой цѣли.

14) Ходатайствовать объ открытіи специальной хлопковой плантаціи для получения доброкачественныхъ сѣмянъ хлопчатника и снабженія ими населенія.

15) Что же касается мѣропріятій по шелководству, то таковыя Комитетъ полагаетъ возможнымъ рассмотреть при обсужденіи вопроса лит. Т—о кустарныхъ промыслахъ.

Вслѣдъ за симъ областной механикъ М. Н. Донцовъ доложилъ:

Въ настоящее время мѣстные сельскохозяйственные заводы находятся исключительно въ рукахъ туземцевъ, и всѣ они прежде всего страдаютъ нераціональнымъ, примитивнымъ, чуть не доисторическимъ устройствомъ механизмовъ и способовъ обработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ; въ силу этого работа такихъ заводовъ крайне непроизводительна, вырабатываемые ими продукты могутъ удовлетворять только неприхотливымъ требованіямъ туземцевъ, и ежели они еще существуютъ, то благодаря только почти полному отсутствію конкуренціи, большому мѣстному спросу и на эти плохо изготовленные продукты, а также дешевизнѣ производства, такъ какъ они ведутся исключительно членами семьи хозяина и при пособіи заказчиковъ (въ мукомольномъ и рисоочистительномъ производствахъ).

Мукомольныя мельницы и рисовыя толчеи приводятся въ дѣйствіе исключительно водою, но устройство гидравлическихъ двигателей ниже всякой критики; то же можно сказать о мукомольныхъ поставкахъ и рисовыхъ толчеяхъ: производительность ихъ ничтожна, вырабатываемые матеріалы плохого качества, и при обработкѣ риса чуть ли не половина его идетъ въ отбросъ въ видѣ шелухи сильно раздробленныхъ зеренъ.

Единственное средство поднять это производство — это ознакомить туземцевъ съ болѣе раціональнымъ устройствомъ гидравлическихъ двигателей, мельничныхъ поставовъ, рисообдирокъ, а также готовить изъ туземцевъ мельниковъ и мастеровъ, свѣдущихъ въ устройствѣ усовершенствованной системы водяныхъ колесъ и устройствѣ поставовъ.

То же можно сказать и о маслобойномъ производствѣ, которое сильно развито между туземцами, но для него примѣняются тѣ же нераціональные приемы и механизмы, которые употреблялись, вѣроятно, еще при Тамерланѣ.

Въ то время, когда при усовершенствованныхъ прессахъ можно получать, на примѣръ, изъ хлопковыхъ сѣмянъ до 10% масла, туземецъ едва ли получаетъ 5%, при чемъ на эту выжимку затрачивается масса времени, и сильно портятся лошади, приводяшія въ дѣйствіе ихъ маслобойные механизмы, ходя вокругъ его по кругу въ діаметрѣ не болѣе трехъ аршинъ. Туземцевъ слѣдуетъ ознакомить съ употребленіемъ недорогихъ прессовъ, употребляемыхъ при сельскохозяйственныхъ маслобойняхъ: винтовыхъ, клиновыхъ и рычажныхъ. Такимъ образомъ, еще разъ приходится подтвердить о необходимости демонстраціи орудій, о чемъ говорилось въ пунктѣ А программы.

Что же касается сушки винограда, фруктовъ и овощей, — то виноградъ, разводимый въ этомъ краѣ, представляетъ прекрасный матеріалъ для получения высшихъ сортовъ изюма: крупный, мясистый и очень сладкій, на примѣръ: маска, васарга, султани и др., изъ которыхъ можно готовить изюмъ на вѣткахъ въ родѣ малаги, не уступающій ему по виду и вкусу, а изъ кишмиша—изюмъ, не уступающій греческой коринкѣ.

При полномъ бездождіи нашего лѣта, отсутствіи росъ и высокой внѣшней температурѣ, огневая сушка здѣсь совершенно лишняя, тѣмъ болѣе, что виноградъ и, вообще, фрукты, высушенные на солнцѣ, вслѣдствіе химическаго процесса, происходящаго въ нихъ подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, выходятъ гораздо слаще и вкуснѣе. Примѣромъ выгоды сушки на солнцѣ, при благоприятныхъ климатическихъ условіяхъ, можетъ служить Калифорнія, поставляющая въ настоящее время сушеные фрукты и изюмъ на всѣ рынки Европы и Америки (одного изюма въ началѣ девятисотыхъ годовъ Калифорнія приготовляла до трехъ милліоновъ пудовъ). Сушку эту производятъ исключительно на солнцѣ. Докладчикъ, въ подтвержденіе своихъ словъ, представилъ при семъ Комитету,

для видимости и сравненія, продукты опытовъ приготовленія изюма изъ мѣстныхъ сортовъ винограда, высушеннаго на кистяхъ, на подобіе изюма «Малага», вывѣстѣ съ настоящимъ изюмомъ «Малага», продаваемымъ здѣсь въ магазинахъ г. Филатова по 60 к. за фунтъ.

Изюмъ, высушенный на солнцѣ г. Донцовымъ, приготовленъ изъ винограда, купленнаго у разносчиковъ, которые для продажи срываютъ виноградъ очень рано, не давши ему дозрѣть, но если бы ему дали дозрѣть на кустахъ, то онъ былъ бы значительно слаще. Несмотря на это, изюмъ Донцова оказался по качеству выше изюма изъ магазина Филатова.

Вообще, приготовленіе изюма представляетъ громадную будущность для Самаркандской области, его и теперь вывозится отсюда значительное количество (по свѣдѣніямъ Управленія Средне-Азіатской желѣзной дороги, въ 1900 году его вывезено со станцій: Самаркандъ, Катта-Курганъ и Ходжентъ 986.890 пудовъ; въ этомъ году, по всѣмъ вѣроятіямъ, значительно больше) по цѣнѣ отъ 2 р. 30 к. до 3 р. 20 к. за 1 пудъ на мѣстѣ. Въ настоящее время туземцы производятъ сушку винограда, только отдѣленнаго отъ вѣтокъ, на земляномъ токъ, крайне неопратно, отчего и изюмъ получается весьма грязный, что, несомнѣнно, вліяетъ и на его цѣну, но если приучить ихъ готовить его по калифорнійскому способу (сушка на полносахъ или, по крайней мѣрѣ, на барданахъ), соблюдая при этомъ чистоту и опрятность, то, навѣрно, цѣна на него значительно поднимется, въ особенности, ежели сушить на вѣткахъ, въ родѣ «Малага»; такой изюмъ продается въ Россіи отъ 25—40 коп. за фунтъ.

Въ настоящее время туземцу уже извѣстенъ, благодаря армянамъ, персамъ и другимъ, ведущимъ торговлю изюмомъ съ Европейской Россіей, улучшенный способъ сушки винограда, окуная его въ кипящій растворъ щелока (французскій способъ), который у туземцевъ извѣстенъ подъ названіемъ «Обжушъ». Нужно теперь приучить ихъ только къ опрятности.

То же можно сказать о сушкѣ фруктовъ, — сушить опрятнѣе абрикосы и персики, чѣмъ они тоже занимаются и такъ же грязно и неопратно, а также необходимо ознакомить ихъ съ сушкой сливъ, яблокъ и грушъ и озаботиться о разведеніи у нихъ подходящихъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ, напимѣръ, Ажанской угорки, изъ которой готовится пользующійся большой извѣстностью французскій черносливъ.

Рядомъ съ этимъ необходимо рассмотреть параграфъ: лит. Т—о поднятіи кустарныхъ промысловъ — ковровое; въ этомъ промыслѣ туземцевъ обучать нечему: ихъ ковры давно славятся и имѣютъ большой сбытъ по дорогой цѣнѣ, но необходимо обратить вниманіе на то, что въ настоящее время свои прочныя растительныя краски они начали замѣнять болѣе дешевыми — анилиновыми, но не умѣютъ закрѣплять ихъ, вслѣдствіе чего ковры эти выходятъ линяющими, почему является необходимость ознакомить туземцевъ съ надлежащимъ употребленіемъ анилиновыхъ красокъ.

То же нужно сказать и объ окраскѣ шелка, но въ шелковомъ производствѣ являются громаднымъ тормозомъ еще и употребляемые туземцами шелкомотальные и ткацкіе станки, которые тоже, вѣроятно, современники Тамерлана. Приготовленная на этихъ станкахъ пряжа получается различной толщины, изъ которой невозможно приготовить шегольской матеріи; также несовершенны и ткацкіе станки, на которыхъ возможно изготовлять ткани, удовлетворяющія только неприхотливому туземному вкусу. Но если туземцевъ ознакомить съ усовершенствованными шелкомотальными, дающими нитку опредѣленной толщины, съ ткацкими станками, на которыхъ возможно изготовлять матеріи, удовлетворяющія требованіямъ моды, съ умѣньемъ закрѣплять краски, то для мѣстнаго шелковаго производства откроется громадный рынокъ сбыта, не только по всей Россіи, но и за границей.

То же можно сказать и о другихъ кустарныхъ промыслахъ: кузнечномъ, слесарномъ, токарномъ, чугунолитейномъ, столярномъ, плотничномъ, мѣдныхъ и серебряныхъ дѣлъ.

мастерствахъ и проч., и проч., которые сильно развиты между туземцами, но во всѣхъ ихъ производствахъ прежде всего бросается въ глаза претензія мастера на щегольство, но полное отсутствіе тщательности и изящества въ отдѣлкѣ. Все это указываетъ на то, что, несмотря на искусство мастеровъ, которыхъ между туземцами много, они незнакомы ни съ усовершенствованными станками, ни съ усовершенствованными приемами обработки, и, дѣйствительно, употребляемые ими орудія обработки крайне несовершенны; на работу ими затрачивается громадное количество времени, и невозможна правильность и тщательность отдѣлки, а въ силу этого, они не могутъ принимать заказовъ отъ здѣшнихъ заводовъ на отливки, исправленіе и изготовленіе поломанныхъ частей машинъ, въ чемъ мѣстные заводы крайне нуждаются, за отсутствіемъ въ этомъ краѣ механическихъ заводовъ. По той же причинѣ не принимаютъ туземныхъ мастеровъ въ ремонтныя мастерскія, находящіяся при желѣзной дорогѣ и при здѣшнихъ заводахъ.

Помочь этому возможно только устройствомъ въ этомъ краѣ ремесленныхъ школъ для туземцевъ по программѣ, составленной по предложенію его превосходительства г. самаркандскаго военнаго губернатора, областнымъ механикомъ г. Донцовымъ: школы эти приготовить хорошихъ мастеровъ, умѣющихъ обращаться съ усовершенствованными станками и другими орудіями обработки и съ усовершенствованными приемами, что возможно при всякаго рода ремеслѣ. Вышеозначенныя программы школъ при семъ прилагаются.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію вопроса лит. Н, докладчикъ находитъ, что поступающій на базары хлопокъ часто бываетъ умышенно попорченнымъ подмочкой и загрязненіемъ его, съ цѣлью увеличенія его вѣса. Для преслѣдованія такихъ злоупотребленій арбитражные комитеты являются въ настоящее время безсильными, не имѣя никакихъ законныхъ полномочій къ наложенію взысканій за подобныя злоупотребленія. Въ виду этого необходимо для упорядоченія торговли хлопкомъ уполномочить закономъ арбитражные комитеты издавать обязательныя постановленія, на основаніи которыхъ судебныя учрежденія были бы обязаны привлекать виновныхъ въ порчѣ хлопка къ законной отвѣтственности. Указанныя же въ журналѣ общаго присутствія Самаркандскаго Областнаго Правленія отъ 15 Августа 1900 г. за № 23 неудобства, что замоченный хлопокъ, до времени судебного разбирательства, успѣетъ высохнуть, и тѣмъ для неспеціалиста уничтожится доказательство въ подмочкѣ, можно устранить тѣмъ, что при арестѣ подмоченной кипы арбитражный комитетъ обязанъ здѣсь же и сейчасъ же, въ присутствіи хозяина, взвѣсить ее и оказавшійся вѣсъ отмѣтить на обложкѣ этой кипы, а сама кипа должна быть опечатана, чтобы до дня судебного разбирательства нельзя было ни вложить, ни вынуть изъ нея хлопка.

При взвѣшиваніи же ея во время судебного разбирательства, убывъ въ ея вѣсѣ, удостовѣрить въ томъ, что она была подмочена.

Также желательно было бы единообразное раздѣленіе очищеннаго хлопка на сорта, и установленіе гарантіи для фирмъ, перерабатывающихъ хлопокъ, въ томъ, что купленный ими хлопокъ дѣйствительно такой, какой они желали купить, а для этого необходимо было бы, согласно постановленію того же журнала, отъ 16 Августа 1900 года за № 23, дополнить въ законодательномъ порядкѣ 157 ст. Уст. Промышл. требованіемъ, по которому хлопкоочистительные заводы обязывались бы на кипахъ прессуемаго ими хлопка выставлать опредѣленнаго образца клейма, съ обозначеніемъ на нихъ фирмы завода и сорта хлопка, а для однообразія установленія сортовъ арбитражный комитетъ обязанъ для cadaго урожая хлопка опредѣлить, соотвѣтственно урожаю, сорта хлопка, въ началѣ cadaго сезона и, по установленіи сортовъ, образцы ихъ разсылать какъ мѣстнымъ заводчикамъ, такъ и на Московскую, Лодзинскую и Петербургскую биржи.

При этомъ необходимо, чтобы при обнаруженіи въ кипѣ низшаго сорта хлопка, чѣмъ выставленный въ клеймѣ, выпустившая эту кипу фирма подвергалась отвѣтственности какъ за фальсификацію.

Выслушавъ этотъ докладъ, Комитетъ, послѣ общаго мнѣнія, остановился на такой резолюціи:

1) Желая достигнуть большой производительности мѣстныхъ мукомольныхъ мельницъ, рисовыхъ толчей и усилить возможно широкое развитіе утилизованія сѣмянъ хлопковыхъ, льняныхъ, подсолнечныхъ и друг. масличныхъ растений, ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на демонстрацію туземному населенію усовершенствованныхъ гидравлическихъ двигателей, дешевыхъ прессовъ для выжимки сѣмянъ названныхъ масличныхъ растений.

2) Просить объ устройствѣ на опытныхъ поляхъ, станціяхъ организаціи демонстраціи солнечной сушки калифорнійскимъ способомъ винограда и фруктовъ.

3) Произвести такіе же опыты съ огневой сушкой винограда, фруктовъ и овощей.

4) Поручить агрономамъ организовать демонстрацію орудій и способовъ сушки фруктовъ, присоединивъ это къ общей организаціи демонстраціи орудій и давъ для этой цѣли въ распоряженіе агронома соответствующихъ инструкторовъ.

5) Для упорядоченія торговли хлопкомъ уполномочить арбитражные комитеты закономъ издавать обязательныя постановленія, на основаніи которыхъ судебныя учрежденія обязаны были бы привлекать виновныхъ въ порчѣ хлопка къ законной отвѣтственности.

6) Ходатайствовать объ узаконеніи проектированныхъ Самаркандскимъ Областнымъ Правленіемъ мѣръ—журналомъ его отъ 16 Августа 1900 г. № 23—о клейменіи хлопковыхъ кипъ и установленіи на биржахъ сортовъ волокна и проч.

7) Въ видахъ наибольшаго удобства разсмотрѣнія вопросовъ, въ порядкѣ послѣдовательности ихъ по программѣ, Комитетъ полагаетъ, что ту часть доклада г. Донцова которая касается пункта *Т* программы о кустарныхъ промыслахъ, слѣдуетъ обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи, когда на очереди будетъ поставленъ этотъ вопросъ, въ связи съ отзывами по сему Уѣздныхъ Комитетовъ.

На этомъ засѣданіи 20 Января и было закончено.

Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.

Шестое засѣданіе Самаркандскаго Областнаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства состоялось 24 Января 1903 года. Присутствовали: предсѣдатель—военный губернаторъ Самаркандской области, генералъ-лейтенантъ В. Ю. Мѣдинскій; члены: помощникъ военнаго губернатора, полковникъ А. Н. Черневскій, начальникъ поземельно-податнаго отдѣленія Самаркандскаго Областнаго Правленія Г. Н. Усовъ, чиновникъ по сельскохозяйственной части П. В. Позняковъ и приглашенные въ засѣданіе: совѣтникъ Самаркандскаго Областнаго Правленія И. Л. Филимоновъ, Катта-Курганскій уѣздный начальникъ, полковникъ В. И. Чертовъ, областной механикъ М. Н. Донцовъ, исп. об. Самаркандскаго уѣзднаго начальника, капитанъ Ю. А. Бржезицкій, мѣстный землевладѣлецъ и винодѣль Д. Л. Филатовъ и хлѣботорговецъ и мукомоль А. Т. Мирошниченко.

Засѣданіе было открыто предложеніемъ г. предсѣдателя перейти къ разсмотрѣнію вопросовъ по пункт. *О, II, Р, С, Т*, а именно:

О. Нѣтъ ли нужды въ уменьшеніи или увеличеніи тарифовъ на перевозку грузовъ, и если есть, то указать: тарифъ какихъ именно грузовъ и въ какомъ размѣрѣ необходимо увеличить или уменьшить и почему.

II. Нужно ли расширить сѣть желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью общаго объѣзда продуктами сельскаго хозяйства Туркестана съ другими районами Россіи (значеніе желѣзной дороги между Средне-Азіатскими владѣніями и Сибирью).

Р. Какъ возможно было бы организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ (сѣна, соломы, кожи, шерсти, войлока и т. п.) для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

С. Какія улучшенія необходимо было бы сдѣлать для перевозки произведеній сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ (вагоны для фруктовъ и т. п.).

Т. Какими мѣропріятіями возможно было бы поднять мѣстное кустарное производство (ковровое, шелковое, гончарное и др.).

Прежде разсмотрѣнія упомянутыхъ вопросовъ программы въ Областномъ Комитетѣ г. предсѣдатель предложилъ ознакомиться съ мнѣніями по нимъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

По первому вопросу пун. О. Катта-Курганскій Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ уменьшить тарифъ на провозъ прибывающаго въ край зернового хлѣба, сѣмянъ, сельскохозяйственныхъ орудій, племенного скота, а также и лѣсного матеріала. Самаркандскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, чтобы обезпечить сбытъ продуктовъ мѣстнаго производства, желательнo уменьшить тарифъ на перевозку мѣстныхъ продуктовъ во внутреннія губерніи Европейской Россіи, а также желательнo для развитія сельскохозяйственной промышленности понизить тарифъ на привозимыя въ Туркестанскій край сельскохозяйственные орудія. Джизакскій и Ходжентскій Уѣздные Комитеты эти вопросы оставили безъ отвѣта.

По слѣдующему вопросу—о расширеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ—Ходжентскій Уѣздный Комитетъ указываетъ на то, что въ настоящее время положеніе сельскохозяйственной промышленности въ краѣ, при которомъ экспортъ подавляетъ импортъ, всецѣло обуславливается вообще отсутствіемъ или ограниченностью удобныхъ путей. Потому замѣщеніе экспорта эквивалентнымъ импортомъ можетъ быть осуществимо только при увеличеніи, расширеніи и устройствѣ удобнаго и доступнаго вѣшняго транзита.

Принимая во вниманіе, что главнымъ предметомъ культуры края является хлопокъ, наглядно отражаясь, главнымъ образомъ, въ ущербъ хлѣбнымъ культурамъ, въ особенности на цѣнности таковыхъ, то казалось бы, по мнѣнію Комитета, вполне цѣлесообразнымъ организовать подвозъ дешеваго хлѣба и кормовыхъ травъ изъ смежной Семирѣченской области, а черезъ организцію подобнаго подвоза возможно было бы освободить занятые подъ клеверными *) и другими посѣвами поля подъ культуру хлопка.

Главный заработокъ земледѣльческаго населенія всего края, а въ частности Ходжентскаго уѣзда, заключается въ разведеніи хлопка, и потому всѣ земли, годныя для разведенія его, заняты уже посѣвами его, и только незначительная площадь горныхъ мѣстностей засѣвается хлѣбомъ, но еще больше можно было бы увеличить площадь подъ посѣвы хлопка, если бы можно было имѣть для населенія края дешевый хлѣбъ, особенно клеверъ, или вообще кормовыя травы для прокормленія скота; подъ культурой клевера теперь заняты земли, на которыхъ могъ бы быть разведенъ хлопокъ, и этимъ занята довольно значительная площадь; горныхъ же мѣстъ (гдѣ культура хлопка невозможна), очень мало и для потребностей края недостаточно.

Въ сосѣдней съ нами Семирѣченской области хлопокъ вовсе не разводится. За неимѣніемъ сбыта тамъ хлѣба и кормовыхъ травъ, сѣются они въ весьма ограниченномъ количествѣ для собственныхъ потребностей, и всѣ продукты сельскаго хозяйства настолько дешевы, что съ перевозкой сюда могли бы быть проданы по цѣнамъ въ 2—3 раза меньшимъ, чѣмъ теперь покупаются эти продукты здѣсь; но, благодаря отсутствію желѣзной дороги, намъ нельзя получить желаемые продукты ни за какую цѣну, ибо полное отсутствіе удобныхъ дорогъ и дороговизна перевозочныхъ средствъ не даетъ возможности перевозить хлѣбъ, а особенно кормовыя травы, не увеличивъ ихъ стоимости въ 5 и

*) Въ Туркестанскомъ краѣ клеверными полями называютъ поля, занятые люцерной.

10 разъ. Напримѣръ, въ Семирѣчѣ пудъ муки стоитъ въ среднемъ 30 коп. и пудъ клевера 10 к., а перевозка его до г. Ташкента стоитъ 1 руб.—1 руб. 20 коп. съ пуда, а иногда и дороже. На основаніи вышеизложеннаго Ходжентскій Уѣздный Комитетъ приходитъ къ тому убѣжденію, что намъ необходима желѣзная дорога въ Семирѣчье, которая снабжала бы насъ дешевымъ хлѣбомъ и кормовыми травами, при наличности же этихъ условій площадь культуры хлопка могла бы быть увеличена. Самаркандскій и Катта-Курганскій Комитеты, разсматривая вопросъ о соединеніи Туркестанскаго края съ великимъ Сибирскимъ путемъ и Семирѣченской областью, указываютъ, что важность этого соединенія видна изъ того, что, вслѣдствіе дороговизны мѣстнаго хлѣба, ввозъ этого продукта увеличится изъ Семирѣчья и Сибири, и подтверждаютъ еще разъ, что черезъ то получится возможность мѣстному населенію расширить производство цѣнныхъ культуръ безъ ущерба продовольственному дѣлу.

Засимъ, по пун. *Р* Уѣздные Комитеты не всѣ солидарны. Такъ, мнѣніе Самаркандскаго Уѣзднаго Комитета выражается въ томъ, что поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ онъ находитъ желательнымъ производить чрезъ агентовъ сихъ вѣдомствъ: смотрителей магазиновъ, завѣдывающихъ хозяйствомъ, казначеевъ и пр., которые должны скупать продукты на мѣстѣ производства ихъ, а не путемъ подрядовъ, которые берутъ на себя опытные, въ смыслѣ своей собственной наживы, подрядчики. Тотъ же Комитетъ находитъ, что хозяйственная заготовка воинскими частями обойдется казнѣ дешевле, нежели подрядная, а продукты сами будутъ лучшаго качества. Катта-Курганскій Уѣздный Комитетъ держится такого взгляда, что продукты, перечисленные въ пун. *Р* программы, не производятся въ такихъ размѣрахъ мѣстнымъ сельскимъ населеніемъ, какіе допускали бы возможность организациі поставки ихъ непосредственно для потребности казны. Ходжентскій же и Джизакскій Уѣздные Комитеты соображеній своихъ по этому пункту не представили.

По слѣдующему пункту программы (*С*) Самаркандскій, Катта-Курганскій и Джизакскій Уѣздные Комитеты указываютъ, что для вывоза фруктовъ, особенно винограда и овощей, которые мы имѣемъ въ изобиліи, дыни, которыя своими вкусовыми достоинствами далеко извѣстны за предѣлами Туркестанскаго края, необходимы спеціальныя вагоны, но при существующихъ условіяхъ перевозки ихъ и конструкціи вагоновъ зрѣлые продукты названныхъ категорій не могутъ быть вывозимы изъ края. Ходжентскій же Уѣздный Комитетъ этого вопроса не коснулся, а переходитъ непосредственно къ пункту *Т* и находитъ, что кустарные промыслы требуютъ серьезнаго вниманія, такъ какъ наглядный застой, а, въ частности, даже упадокъ кустарной промышленности въ краѣ, всецѣло обусловливается отсутствіемъ рынковъ сбыта. Тѣ правительственныя мѣры, которыя предпринимаются нынѣ земствами для поддержанія отечественныхъ кустарей, могли бы оказать осязательную помощь и мѣстнымъ кустарямъ (шелковое, гончарное, кожевенное, ковровое производства), подъ видомъ устройства складовъ въ какихъ-либо наиболѣе центральныхъ пунктахъ Имперіи. Сбытъ, несомнѣнно, вызвалъ бы изъ инертнаго состоянія мѣстную кустарную промышленность, а самого производителя поставилъ бы въ условія болѣе или менѣе нормальнаго, но не случайнаго заработка. Вообще, по мнѣнію названнаго Комитета, полное отсутствіе въ краѣ земскихъ органовъ существенно препятствуетъ во многомъ реальному и возможному осуществленію тѣхъ задачъ, которыя предначертаны Высочайшею Волею въ дѣлѣ оказанія содѣйствія помощи сельскохозяйственной промышленности.

Самаркандскій Уѣздный Комитетъ указываетъ, что женскій трудъ играетъ весьма видную роль въ кустарной промышленности, гдѣ одну изъ операций производства составляетъ шитье и тканье, то желательно начать открывать въ краѣ русско-туземныя училища и для туземныхъ женщинъ по типу, указанному въ п. п. *А* и *Б*, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ кустарная промышленность существуетъ у насъ на ряду съ веденіемъ сельскаго хозяйства; учительскій персоналъ въ этихъ школахъ, на первый

разъ, конечно, долженъ быть женскій. Для поднятія этой промышленности, желательно: устройство періодическихъ кустарно-промышленныхъ выставокъ и организація отпуска кустарямъ, ведущимъ кустарное производство безъ участія наемныхъ рукъ, пособій; устроить въ уѣздѣ кустарный музей, который могъ бы принимать на себя, за небольшое вознагражденіе, продажу издѣлій и пріемъ заказовъ; при музеяхъ, конечно, необходимо было бы имѣть образцовыя мастерскія (ковровыя, шелковыя, корзиночныя, кузнечно-слесарныя), которыя можно было бы основать весьма просто, предоставивъ извѣстнымъ своею работою кустарямъ готовое помѣщеніе при музеѣ за нѣдорогую плату. Катта-Курганскій же Уѣздный Комитетъ говоритъ, что мѣстное кустарное производство могло бы быть поднято путемъ устройства кустарнаго музея, гдѣ потребители имѣли бы возможность ознакомиться съ продуктами производства, а кустари съ образцами болѣе совершенныхъ приѣмовъ и найти сбытъ своимъ произведеніямъ.

По выслушаніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, г. председатель замѣтилъ, что всѣ Комитеты придають первенствующее важное значеніе какъ пониженію тарифа на провозъ хлѣба и зерна изъ внутреннихъ губерній Россіи, такъ, равнымъ образомъ, и проведенію желѣзнодорожныхъ линій, которыя соединили бы Туркестанскій край съ Сибирью и Семирѣчьемъ для того, чтобы поднять и расширить производства мѣстныхъ наиболѣе цѣнныхъ культуръ за счетъ посѣвовъ менѣе цѣнныхъ продуктовъ—хлѣбовъ и травъ, которые будутъ доставляться по дешевымъ цѣнамъ изъ названныхъ выше районовъ. Что же касается вопроса поднятія кустарныхъ промысловъ, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить, что вопросъ этотъ отчасти подвергался уже обсужденію въ предшествовавшемъ засѣданіи, при чтеніи представленныхъ соображеній о кустарныхъ промыслахъ областнымъ механикомъ М. Н. Донцовымъ, въ настоящемъ же засѣданіи на этомъ вопросѣ придется остановиться болѣе подробно и рассмотреть его въ связи съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ.

По мнѣнію г-на председателя, слѣдуетъ также остановить вниманіе на проектируемыхъ организаціяхъ Самаркандскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ женскихъ учебныхъ заведеній для туземокъ, съ преподаваніемъ усовершенствованныхъ приѣмовъ въ обработкѣ продуктовъ распространеннаго въ извѣстномъ районѣ кустарнаго промысла.

Несомнѣнно также, что рекомендуемая мѣра посредничества кустарныхъ музеевъ между мѣстными кустарями и европейскими рынками заслуживаетъ полного сочувствія. Спросъ, который можетъ быть вызванъ выставкой произведеній нашихъ кустарей въ музеяхъ Европейской Россіи, дѣйствительно окажетъ осязательную помощь для поднятія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ. Обмѣнъ произведеній опредѣлитъ требованія рынка и послужитъ импульсомъ къ стремленію выдѣлывать тотъ или иной продуктъ извѣстнаго качества, какой требуется даннымъ рынкомъ. Что спросъ на наши предметы кустарнаго производства есть, это видно изъ того, какъ на минувшей кустарно-промышленной выставкѣ въ С.-Петербургѣ продавались предметы гончарнаго производства. Напримѣръ, ходжентскія тарелочки, чашки, блюда и проч. покупались на аукціонѣ по пять—шесть руб. Здѣсь же, на мѣстѣ, извѣстно всѣмъ, что подобныя тарелки и проч. предметы кустарно-гончарныхъ производствъ стоятъ нѣсколько десятковъ коп. Нельзя не признать также справедливое замѣчаніе Ходжентскаго Уѣзднаго Комитета, что въ дѣлѣ поднятія кустарныхъ промысловъ въ Европейской Россіи надо отвести весьма видную роль земскимъ органамъ. Но поскольку этотъ вопросъ (о земскихъ органахъ) можетъ быть перенесенъ на почву Туркестанскаго края, г. председатель не считаетъ возможнымъ обсуждать, не имѣя для такого серіознаго вопроса достаточнаго количества матеріаловъ и времени.

Г. председатель считаетъ также нелишнимъ обратить вниманіе на шелководство, какъ на кустарный промыселъ Туркестанскаго края.

Совѣщаніемъ по шелководству, при отдѣлѣ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, бывшемъ 1902 года въ Ноябрь и Декабрь мѣсяцахъ, по вопросамъ

поднятія и развитія шелководства было высказано, что необходимо объединить дѣятельность по развитію этой отрасли народнаго хозяйства, сосредоточивъ главное управленіе и руководство въ шелковомъ дѣлѣ на Кавказской шелководственной станціи. Не вдаваясь въ критику подобнаго проекта, умѣстно лишь указать, что въ живомъ дѣлѣ централизованіе, несомнѣнно, должно препятствовать развитію самого дѣла. А потому, не соглашаясь совершенно съ проектированной въ этомъ смыслѣ организацией, г. председатель находить, однако, что въ Самаркандской области нѣкоторыя частности, проектированныя названнымъ совѣщаніемъ, могли бы имѣть немаловажное примѣненіе, какъ это отмѣчалось неоднократно и въ предыдущихъ нашихъ засѣданіяхъ.

1) Устройство въ главнѣйшихъ шелковыхъ районахъ образцовыхъ питомниковъ, червоководень и мориленъ слѣдуетъ признать необходимымъ, а также на первую очередь должно быть поставлено:

2) Открытіе въ г. Ходжентѣ школы шелководства и шелкоткачества.

3) Организация въ гор. Самаркандѣ и въ другихъ шелководственныхъ районахъ обязательнаго контроля гренъ.

4) Приглашеніе въ шелководственный районъ спеціального для шелководства и шелкоткачества инструктора.

5) Организация бесплатной раздачи тутовыхъ саженцевъ въ районахъ, гдѣ посадки туты не развиты, и бесплатная раздача гренъ, гдѣ нѣтъ или замѣчается упадокъ шелководственнаго дѣла.

Засимъ, г. председатель предложилъ высказаться г.г. членамъ Комитета по предложеннымъ на обсужденіе вопросамъ.

Д. Л. Филатовъ считаетъ, что тотъ тарифъ, который въ настоящее время существуетъ для перевозки вина, вполне можетъ считаться удовлетворительнымъ. О другихъ тарифахъ онъ не говоритъ. Единственно, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ отмѣтить,—это при способленіе вагоновъ для перевозки свѣжихъ фруктовъ, которые по своимъ качествамъ должны были бы завоевать рынки нашихъ столицъ, а также считаетъ весьма необходимымъ поддержать мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ и тѣхъ лицъ, которыя высказывались до этого времени въ предшествующихъ засѣданіяхъ о проведеніи желѣзнодорожныхъ путей на Семирѣчье и Сибирь, при чемъ наивыгоднѣйшимъ направленіемъ, по его мнѣнію, надо считать Ташкентъ, Чимкентъ, къ озеру Балхашъ, за симъ Атбасаръ или Петропавловскъ, отъ озера Балхаша вѣтка на Вѣрный около 300 верстъ. Этотъ путь, по его мнѣнію, будетъ направленъ исключительно по культурнымъ мѣстамъ и въ направленіи его почти не будетъ крупныхъ горъ.

А. Т. Мирошниченко такъ же находить, какъ и всѣ предыдущіе докладчики, что пониженіе тарифа на зерно до $\frac{1}{200}$ коп. съ версты и съ пуда есть безусловная необходимость для мѣстнаго хозяйства въ дѣлѣ поднятія его экономическаго уровня. Онъ, г. Мирошниченко, четыре раза ходатайствовалъ объ этомъ.

Съ Сѣвернаго Кавказа на ввозимые въ Туркестанскій край, какъ на хлѣбъ въ зернѣ, такъ и на муку всѣхъ сортовъ, въ томъ числѣ и крупчатую, установленъ тарифъ по 0,01 коп. съ версты и пуда. Такое уравненіе въ стоимости провоза сюда муки и хлѣба въ зернѣ очень обогащаетъ мѣстныхъ Сѣвернаго Кавказа мельниковъ и угнетаетъ мѣстную мельничную промышленность въ Туркестанскомъ краѣ.

Только что сказанное ясно подтверждается, если сравнить результаты послѣ переработки 1000 пуд. пшеницы на мельницахъ Сѣвернаго Кавказа и на здѣшнихъ мельницахъ, вынужденныхъ, по случаю мѣстныхъ неурожаевъ, перемалывать также, и даже исключительно, только выписываемую пшеницу изъ Сѣвернаго же Кавказа.

Послѣ перемола 1000 пуд. пшеницы, купленной въ центральномъ хлѣбномъ пунктѣ въ Армавирѣ, примѣрно, по 75 коп. за пудъ, кавказскій мельникъ получаетъ:

Муки разныхъ высшихъ сортовъ 120 пятипудовыхъ		
мѣшковъ	× 7 р. 43 к.	891 р. 60 к.
Муки разныхъ низшихъ сортовъ 40 пятипудовыхъ		
мѣшковъ	× 5 р. 20 к.	220 > — >
Отрубей 200 пудовъ по 30 коп.		60 > — >
И т о г о		1171 р. 60 к.

За исключеніемъ стоимости пшеницы 750 р., получается валовая прибыль 421 р. 60 к.

Совсѣмъ иной результатъ получается у туркестанскихъ мельниковъ, перемалывающихъ ту же самую армавирскую пшеницу, купленную за тѣ же 75 коп. за пудъ. Изъ тѣхъ же 1000 пуд. получается:

Муки разныхъ высшихъ сортовъ 120 пятипудовыхъ		
мѣшковъ	× 8 р. 70 к.	1044 р.
Муки разныхъ низшихъ сортовъ 40 пятипудовыхъ		
мѣшковъ	× 5 р. 25 к.	210 >
Отрубей по 60 коп.		120 >
И т о г о		1374 р.

За исключеніемъ стоимости пшеницы 750 р. и фраховыхъ по 40 к., а всего 1050 р., получается валовой прибыли 324 р.

Въ дѣйствительности же и этой прибыли никогда не получается, такъ какъ на пшеницѣ, при перевозкѣ по этому длинному пути, много уходитъ на трату, за которую желѣзная дорога не отвѣчаетъ. А если случается и большая трата, на вагонѣ пуда на три или на четыре, то и за эту вышую, сверхъ установленной нормы, трату съ желѣзныхъ дорогъ вознагражденіе не взыскивается, такъ какъ полученіе его всегда сопряжено съ большими хлопотами.

Нисколько не будетъ преувеличеннымъ, если считать трату эту около полутора %, что составитъ на 1000—15 пудовъ, стоящіе 17 руб. 25 коп. Кромѣ же того, туркестанскіе мельники теряютъ и на портящихся въ пути мѣшкахъ, въ коихъ транспортируется сюда пшеница. Каждый мѣшокъ уменьшается въ своей стоимости не менѣе, какъ на 5 коп., а на 1000 пудовъ пшеницы требуется 200 мѣшковъ, что составляетъ утрату въ 10 руб., съ предыдущими же = 27 руб. 25 к. И эти 27 руб. составляютъ чистый недоборъ у мѣстныхъ туркестанскихъ мельниковъ въ валовой прибыли, которая, такимъ образомъ, достигаетъ только 297 руб., вмѣсто 421 руб., какъ то получается у кавказскихъ мельниковъ.

Какое громадное вліяніе имѣетъ этотъ недоборъ на судьбу здѣшнихъ мельницъ, видно изъ того, на примѣръ, что одна изъ лучшихъ здѣшнихъ мельницъ, будучи послѣ пожара заново отстроенною, проработала всего лишь два года и за это время, вмѣсто прибыли, принесла своему хозяину около 12% своей стоимости чистаго убытка. «Выстроена она была на занятые деньги, и послѣ окончанія постройки владѣлецъ ея имѣлъ долга 84 тысячи руб.; а за два года убыточной работы долгъ этотъ увеличился и достигнулъ слишкомъ 94 тысячи, послѣ чего, не выдержавши конкуренціи съ привозною мукою, она и продана Нижегородскимъ земельнымъ банкомъ за полъ-цѣны»...

Обречать на гибель только что зародившуюся туркестанскую мукомольную промышленность нѣтъ никакого основанія. Не требуя ниоткуда никакихъ жертвъ и не обогативши еще ни одного изъ своихъ хозяевъ (каждый изъ нихъ долженъ больше стоимости своей мельницы), она даетъ многимъ рабочимъ заработокъ и имѣетъ громадное регулирующее вліяніе на цѣны привозной муки изъ Сѣвернаго Кавказа.

Измѣнить это тягостное положеніе для здѣшней мукомольной промышленности воз-

можно только пониженіемъ тарифа на ввозную въ Туркестанскій край пшеницу, примерно до $\frac{1}{100}$ коп. съ версты и пуда, оставивши на муку тотъ же тарифъ.

И такая мѣра для желѣзной дороги вовсе не была бы разорительной: время наибольшаго ввоза сюда пшеницы какъ разъ совпадаетъ со временемъ наибольшаго вывоза отъ сюда хлопка, и пшеница идетъ сюда—въ «обратныхъ вагонахъ».

А между тѣмъ, пониженіе тарифа на ввозъ зерна сюда имѣло бы влияние и на удешевленіе кормовыхъ средствъ въ краѣ, такъ какъ мѣстные мельницы перемалывали бы большее количество пшеницы и пускали бы на рынокъ больше отрубей.

Г. Н. Усовъ полагаетъ, что въ вопросѣ о пониженіи тарифа на ввозъ зерна должна играть роль основная задача — это стремленіе къ увеличенію культурной площади цѣнныхъ растений. Мѣра эта, главнымъ образомъ, улучшить экономическое благосостояніе мѣстнаго туземнаго и русскаго населенія. А поэтому тѣ частныя ходатайства, которыя неоднократно возбуждались г-номъ Мирошниченко, въ данномъ случаѣ, должны быть рассматриваемы съ общей точки зрѣнія. Такимъ образомъ, уменьшеніе ввознаго тарифа на зерно до одной двухсотой коп. имъ, г. Усовымъ, поддерживается.

А. Т. Мирошниченко указалъ, между прочимъ, что туземцами привозная мука или мука, приготовленная цѣликомъ изъ привознаго зерна, цѣнится ниже муки, получаемой отъ размолу мѣстнаго туземнаго, особенно богарнаго, зерна. Мѣстное богарное зерно даетъ большій выходъ муки, а также, со словъ туземцевъ, выдѣлапныя изъ нея лепешки питательнѣе.

На это П. В. Позняковъ замѣтилъ, что мѣстная пшеница, поступающая на туземные рынки, содержитъ большое количество различныхъ примѣсей, и, какъ видно изъ справочной книжки Самаркандской области 1895 года, эта примѣсь достигаетъ до 5%, что, вѣроятно, не можетъ отражаться на хорошемъ качествѣ муки, тѣмъ болѣе, что у туземцевъ нѣтъ орудій, которыми бы они могли очищать зерно отъ примѣси передъ размоломъ. Зерно мѣстной пшеницы, какъ видно изъ того же источника (справочной книжки Самаркандской области за 1895 г.), отличается толстой оболочкой и, по сравненію съ русскими пшеницами, значительно легковѣснѣе, а именно: въ 1000 зернахъ мѣстной пшеницы вѣсу бываетъ отъ 24 до 33,7 граммовъ, между тѣмъ, въ русской пшеницѣ, въ томъ же количествѣ зеренъ, вѣсъ достигаетъ 45—50 граммовъ.

Химическое изслѣдованіе зеренъ мѣстной пшеницы профессоромъ Лѣсного института г. Косовичемъ показало, что самаркандская поливная пшеница содержитъ бѣлковъ 12,5%, русскія же пшеницы изъ средней и восточной Россіи содержатъ 19,33% бѣлковъ, кавказская—21,27% бѣлковъ, тобольская 17,12% бѣлковъ. Яровая пшеница въ Германіи, Венгріи, Англіи, Франціи и владѣніяхъ датскихъ, африканскихъ, американскихъ колеблется отъ 18,76% до 12,69% бѣлковъ, въ австралійской же пшеницѣ считается 11,73% бѣлковъ; такимъ образомъ, видимъ, что самаго питательнаго вещества, а именно бѣлковъ, больше всего въ кавказскихъ пшеницахъ, за ними слѣдуютъ пшеницы средней и восточной Россіи, и предпоследнее мѣсто занимаетъ самаркандская поливная пшеница. Изъ этого выводъ таковъ, что мѣстная пшеница не можетъ считаться лучшей, а поэтому, даже съ точки зрѣнія улучшенія питательныхъ средствъ, усиленный ввозъ пшеницы на самаркандскій рынокъ изъ внутреннихъ губерній Россіи или Кавказа, а также Сибири, является весьма желательнымъ, слѣдовательно, всякое уменьшеніе тарифа на ввозную пшеницу въ Туркестанскій край можно считать мѣрою, безусловно цѣлесообразной и весьма желательной.

Засимъ, г-нъ Мирошниченко указалъ на одинъ изъ серьезныхъ вопросовъ для виноградно-промышленности Самаркандскаго района—это уменьшеніе тарифа на вывозъ винограда и фруктовъ и на приспособленіе вагоновъ для перевозки свѣжихъ фруктовъ и овощей.

Г-номъ предсѣдателемъ было обращено вниманіе на то, что вывозу изъ Туркестан-

скаго края фруктовъ въ свѣжемъ видѣ нельзя не отвести почетнаго мѣста, а поэтому безусловно необходимо возбудить ходатайство о приспособленіи вагоновъ для перевозки этого рода груза.

А. Т. Мирошниченко считаетъ долгомъ указать на весьма неисправное доставленіе грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ: такъ, напримѣръ, грузы большой скорости изъ Москвы ему были доставлены черезъ 28 дней. При такомъ отношеніи желѣзныхъ дорогъ къ своимъ обязанностямъ по доставкѣ грузовъ онѣ не могутъ оказать должнаго вліянія на развитіе мѣстной торговли и создать быстрый обмѣнъ, а въ особенности содѣйствовать вывозу скоро портящихся грузовъ, къ каковымъ и относятся фрукты.

Далѣе, г. Мирошниченко добавляетъ, что на Самаркандской желѣзнодорожной товарной станціи существующіе порядки для отправителей и получателей грузовъ очень стѣснительны. Въ лѣтніе мѣсяцы, во время затишья грузового движенія и длинныхъ лѣтнихъ дней, желѣзной дорогой предоставлено столько времени въ распоряженіе отправителей и получателей грузовъ, что всѣ отправки и получки совершаются безъ особыхъ затрудненій. Осенью же и зимою, когда и день коротокъ и движеніе грузовъ чуть ли не утравляется, когда и распутица затрудняетъ доставку на станцію и вывозку оттуда грузовъ, время для подвозки и вывозки грузовъ сокращается до 6 часовъ, а именно: ворота утромъ открываются въ 8¹/₂ час., запираются на обѣдъ въ 11¹/₂ час., открываются послѣ обѣда въ 2 часа и запираются вечеромъ въ 5 час. Въ дѣйствительности, и эти 6 часовъ сокращаются еще на цѣлый почти часъ, такъ какъ, дабы запереть вечеромъ ворота въ положенное время—въ 5 час., арбакеши начинаютъ выгонять со двора товарной станціи почти въ 4 часа. А если еще принять во вниманіе, что и дворъ при товарной станціи—неудовлетворительныхъ размѣровъ, то становится понятнымъ, какъ все это затрудняетъ и удорожаетъ подвозку грузовъ. Если попадешь къ воротамъ утромъ рано, въ очередь, какъ у театральн. кассы за билетомъ, то продерешься и на дворъ къ платформѣ скоро, и тогда возможно сдѣлать двѣ вывозки или привозки на базаръ и обратно, при чемъ нерѣдко приходится гнать лошадей рысью, чтобы не опоздать, а не попадешь въ очередь, съезишь только одинъ разъ, а другой—хоть не гони лошадей: пріѣдешь на станцію къ запертымъ воротамъ. Если же заѣдешь во дворъ и даже нагрузишь часть телегъ, имѣя таковыхъ десятокъ, примѣрно, то все-таки остальную часть выгоняютъ со двора безъ всякаго снисхожденія. Мотивируется такой порядокъ тѣмъ, что въ болѣе ранніе и въ болѣе поздніе часы на товарномъ дворѣ темно, и, пользуясь этимъ, нѣкоторые недобросовѣстные арбакеши крадутъ товары, а полагающійся штатъ сторожей и артельщиковъ не имѣетъ возможности за этимъ услѣдить, и слагаетъ съ себя отвѣтственность за цѣлость грузовъ.

Г. Н. Усовъ полагаетъ, что проведеніе желѣзной дороги на Сибирь и Вѣрный успѣлитъ торговые сношенія, увеличитъ обмѣнъ, разбудитъ производительность, и туземныя кустарныя издѣлія, несомнѣнно, найдутъ себѣ потребителей въ Сибири. Хапоць точно также можетъ быть направляемъ черезъ Сибирь, гдѣ есть большіе капиталисты, которые возможно, что откроютъ прядильни и ткацкія фабрики.

Г. предсѣдатель, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію г. Мирошниченко, считаетъ попросъ о тарифѣ, о приспособленіи вагоновъ и объ улучшеніи порядковъ на желѣзныхъ дорогахъ исчерпаннымъ, а поэтому предлагаетъ перейти къ слѣдующему вопросу, резюмируя только что рассмотрѣнные вопросы такой резолюціей:

Въ виду желанія улучшить экономическое благосостояніе мѣстнаго населенія, которое можетъ быть лишь при расширеніи площади, занятой цѣнными промышленными растеніями за счетъ площадей нынѣ занятыхъ малоцѣнными хлѣбными злаками и травами:

1) Ходатайствовать объ уменьшеніи тарифа на зерно до $\frac{1}{200}$ коп. со всѣхъ Владикавказскихъ вѣтокъ.

2) Уменьшить тарифъ на провозъ съ сушеннаго винограда до половины нынѣ существующаго.

3) Ходатайствовать объ улучшеніи порядковъ на желѣзныхъ дорогахъ, въ смыслъ аккуратной доставки грузовъ.

4) О скорѣйшемъ проведеніи желѣзнодорожнаго пути на Семирѣчье и о соединеніи съ великой Сибирской желѣзной дорогой.

Съ предложенной резолюціей Комитетъ единогласно согласился и перешелъ къ разсмотрѣнію слѣдующаго вопроса программа Р—о непосредственной поставкѣ казеннымъ учреждениямъ хлѣба, сѣна и проч.

Г. Мирошниченко, указывая на затруднительность для войскъ, при заготовленіи провіанта и фуража, обходиться безъ маклеровъ-туземцевъ, ссылается на то, что при его мельничномъ дѣлѣ онъ не можетъ дѣлать лично закупокъ отъ производителей, и всегда ему приходится прибѣгать къ посредникамъ маклерамъ, при закупкѣ пшеницы и пр. матеріаловъ, а между тѣмъ, онъ перерабатываетъ не менѣе 1.000 пудовъ въ день.

Полковникъ А. Н. Черневскій поддерживаетъ мнѣніе Самаркандскаго Уѣзднаго Комитета и, зная хорошо туземцевъ и тѣ формальности, при которыхъ принимаются продукты для казенныхъ учреждений, положительно, не признаетъ возможнымъ избѣгнуть маклеровъ, при заготовкѣ запасовъ для казенныхъ учреждений.

Г. предсѣдатель указалъ, что когда-то пробовали, чтобы туземцы поставляли не посредственно въ продовольственные магазины продукты, гдѣ имъ выдавались особая квитанціи, и всякій, предъявившій такую квитанцію, прибрѣталъ право, въ размѣрѣ цѣнности предоставленнаго имъ продукта, погашать слѣдующія съ него подати, но этотъ способъ не привился, по причинѣ сложности формальностей, которыми сопровождается сдача сельчанами продуктовъ въ магазины. Закупка же непосредственно частями войскъ провіанта или прямо на базарахъ или отъ хлѣбопромышленниковъ, какъ это практиковалось въ 1879 г. въ Ферганской области, хотя при этомъ и требовались, конечно, посредники изъ туземцевъ-маклеровъ, обходилась не дороже заготовительныхъ интендантскихъ цѣнъ, и провіантъ прибрѣтался несравненно лучшихъ качествъ, чѣмъ отъ поставщиковъ-подрядчиковъ.

Г. Донцовъ, ссылаясь на то, что уже неоднократно указывалось на мелкоземельное владѣніе туземцевъ, полагаетъ, что при такихъ условіяхъ врядъ ли можно организовать непосредственный пріемъ при казенныхъ учрежденіяхъ прямо отъ производителя, когда этотъ производитель можетъ поставлять продуктъ въ размѣрѣ сотни—полтораста сноповъ люцернаго сѣна, нѣсколькихъ батмановъ зерна пшеницы, да при этомъ слишкомъ засоренной, и проч. Принимая во вниманіе извѣстныя условія, по которымъ принимаются въ казенныя учреждения запасы, мелкій производитель всегда предпочтетъ продать посредникамъ, чѣмъ подчиняться той массѣ требованій, которая будутъ предъявлены къ нему казеннымъ учрежденіемъ.

Засимъ, г. предсѣдатель, считая вопросъ исчерпаннымъ, предложилъ на баллотировку: признаетъ ли Комитетъ возможнымъ, при существующихъ условіяхъ, организовать непосредственное сношеніе, при заготовкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства для казенныхъ учреждений, отъ производителя ихъ, и въ этомъ случаѣ не можетъ ли быть предложенъ способъ, указанный Ходжентскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, или считается Комитетомъ, при наличныхъ условіяхъ, невозможнымъ указать мѣры, которыя предупредили бы маклерство въ заготовкѣ матеріаловъ для казенныхъ учреждений.

Комитетъ единогласно не призналъ возможнымъ, при существующихъ условіяхъ мелкоземелья и мелкаго производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, проектировать какія-либо мѣры, могущія способствовать непосредственному сношенію производителя и потребителя казеннаго учрежденія, для заготовки запасовъ.

По принятіи Комитетомъ этой резолюціи г. предсѣдатель предложилъ перейти къ

слѣдующему вопросу, указавъ, между прочимъ, что уже вопросъ о вагонахъ, приспособленныхъ для перевозки свѣжихъ фруктовъ, Комитетомъ обсуждался, обсуждался также, отчасти, и вопросъ о кустарныхъ промыслахъ. Здѣсь же умѣстно лишь будетъ сказать, какого именно типа вагоны могли бы быть наиболѣе удовлетворяющими требованіямъ перевозки названныхъ грузовъ.

Г. председатель предложилъ добавить къ предыдущему постановленію Комитета о вагонахъ для перевозки свѣжихъ фруктовъ и овощей, что такіе вагоны должны быть съ двойными стѣнками и приспособлены для регулированія температуры:—охлажденія лѣтомъ, согрѣванія зимою, что желательно было бы на всѣхъ линияхъ между рынками столицъ и Туркестана. Выѣстъ съ тѣмъ желательно, чтобы такіе вагоны присоединялись ко всѣмъ пассажирскимъ поѣздамъ. Послѣ этого, Комитетъ присоединился къ резолюціи, предложенной г. председателемъ, и перешелъ къ дополнительному обсужденію вопроса Т—о содѣйствіи развитію кустарнаго промысла.

Г. Донцовъ указалъ, что имъ о кустарныхъ промыслахъ уже говорилось въ его запискѣ. Онъ въ данномъ случаѣ считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что организація здѣсь школъ дастъ знаніе туземцамъ-кустарямъ болѣе усовершеннымъ способомъ обрабатывать тотъ матеріалъ, который въ настоящее время служитъ для ихъ издѣлія. Этимъ исчерпывается, по его мнѣнію, главная часть вопроса о развитіи и усовершенствованіи кустарныхъ промысловъ.

Полковникъ А. Н. Черневскій находитъ, что кустари здѣсь достаточно подготовлены и слишкомъ хорошо знаютъ свое дѣло для удовлетворенія вкусамъ и потребностямъ туземнаго населенія, и всѣ эти школы, по его мнѣнію, не приведутъ ни къ чему: туземецъ, кончившій курсъ такой школы, сейчасъ же пожелаетъ превратиться въ господина и не будетъ совсѣмъ заниматься тѣмъ промысломъ, какому его обучала школа.

Г. Мирошниченко указываетъ, что сарты, въ смыслѣ производства во всѣхъ своихъ кустарныхъ издѣліяхъ, какъ будто бы дошли до извѣстнаго предѣла, дальше котораго они уже идти не могутъ. Нѣкоторые ихъ машины такъ хорошо устроены, такъ дешевы и отвѣчаютъ даже послѣднему слову науки. Достаточно указать на маленькую ручную машину (плоджи) для очистки туземнаго хлопка, состоящую изъ двухъ деревянныхъ валиковъ и шестерни съ зубцами по винтовой линіи, соответствующей самымъ новѣйшимъ изобрѣтеніямъ въ этомъ родѣ елкообразнымъ или угло-зубчатымъ шестернямъ. Вся эта машина стоитъ около 1 руб. 20 коп. Токарный станокъ, правда, безобразный, не точенъ, не производительенъ, но все-таки большая разница заплатить за этотъ станокъ 50 коп. и пользоваться имъ почти всю жизнь или заплатить 150—200 рублей за хорошій станокъ, который требуетъ совершенно иной сноровки для точки. Онъ, г. Мирошниченко, будучи членомъ учетнаго комитета Самаркандскаго отдѣленія Государственнаго Банка, выхлопоталъ одному изъ извѣстныхъ ему хорошихъ мастеровъ—туземцу ссуду 800 руб. на выписку пужныхъ, болѣе усовершенствованныхъ орудій производства, а этотъ туземецъ, получивши 800 руб., пересталъ думать о выпискѣ усовершенствованныхъ орудій производства, а тотчасъ же пустилъ эти 800 руб. въ оборотъ подъ проценты. Это, по мнѣнію г. Мирошниченко, подтверждаетъ его взглядъ, что туземецъ дальше принятыхъ имъ и дешево-стоящихъ формъ орудій и способовъ обработки не пойдетъ.

Г. председатель не можетъ согласиться съ приведенными выше доводами. Отвѣчая г. А. Н. Черневскому, онъ замѣтилъ, что знанія, которыя туземецъ можетъ получить въ школахъ, дадутъ ему лишь увѣренность въ его работѣ и сдѣлаютъ эту работу болѣе производительной и болѣе искусной. Какъ ни странно, но приходится повторять извѣстную всѣмъ истину, что, ученіе свѣтъ, а неученіе тьма. Туземецъ, имѣя извѣстный запасъ знаній, всегда можетъ быть хорошимъ мастеромъ въ любой мастерской. Теперь же мы не видимъ ни одной болѣе или менѣе значительной мастерской. Нѣтъ мастера-туземца. Большинство мастеровъ русскіе люди или татары, армяне, персы. Что же ка:

сается возрѣнія А. Т. Мирошниченко, то достаточно лишь указать на распространение швейныхъ машинъ и плотничныхъ инструментовъ. Изъ предыдущихъ примѣровъ, г. председатель усматриваетъ, что инертность туземцевъ проектированными мѣропріятіями будетъ побѣждена, и, можетъ быть, не такъ скоро, но, во всякомъ случаѣ, туземецъ выйдетъ изъ своей косности и перейдетъ къ употребленію усовершенствованныхъ машинъ и къ культурнымъ приемамъ обработки, и чѣмъ раньше позаботиться объ этомъ, тѣмъ скорѣе настанетъ это время.

Полковникъ А. Н. Черневскій настаиваетъ на томъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на Кавказъ, который уже 100 лѣтъ, какъ завоеванъ и находится подъ русскимъ покровительствомъ, а между тѣмъ, всѣ тѣ производства, которыя ранѣе существовали тамъ, какъ-то: чернь по серебру, серебряныя издѣлія, разные кинжалы, шелковыя ткани, бурки и проч.—все это дѣлается такъ же, какъ дѣлалось до завоеванія края.

Г. Н. Усовъ не считаетъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ А. Н. Черневскаго. Насколько ему извѣстно, сохранился на Кавказѣ лишь типъ производства, но не способъ. По мнѣнію г. Усова, съ организаціей здѣсь обученія туземца усовершенствованнымъ приемамъ техники нисколько не помѣшаетъ ему заниматься тѣми же издѣліями, какими занимался онъ до сихъ поръ. Но смыслъ и разница въ положеніи дѣла будетъ такова, что сдѣланный имъ тотъ же самый кумганъ, блюдо, то же шелковое одѣяло, та же матерія, но уже достоинство, отдѣлка будутъ иныя, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, удешевится самопроизводство, такъ какъ, примѣняя усовершенствованный станокъ для производства того или другого товара, какъ теперь онъ примѣняетъ машину для шитья халата, онъ выработаетъ, въ общемъ, въ нѣсколько разъ большее количество экземпляровъ своего производства. Слѣдовательно, оставляя ту же цѣну матеріала, тотъ же размѣръ предмета, но принявъ во вниманіе скорость производства, онъ можетъ удешевить дѣлаемые имъ предметы и тѣмъ поднять, расширить, развить свое производство. Такимъ образомъ, значеніе школы въ дѣлѣ поднятія промыслово-культурнаго знанія не внушаетъ никакого сомнѣнія и, по мнѣнію г. Усова, Комитету безусловно слѣдуетъ поддержать проектъ, представленный г. Донцовымъ—объ открытіи школы для кустарей.

Г. председатель, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію г. Усова, раздѣляетъ его взглядъ и находитъ, съ своей стороны, необходимымъ обратить вниманіе Комитета на развитіе техническихъ знаній среди кустарей туземнаго населенія.

Г. Вржезницкій обращаетъ вниманіе на постановленіе Самаркандскаго Комитета и проситъ внести въ ходатайство Областного Комитета вопросъ объ открытіи русско-туземныхъ школъ для женщинъ, которыя въ большинствѣ мѣстныхъ производствъ принимаютъ самое дѣятельное участіе (ковровое производство, размотка шелка, выкормка червей и многое другое).

Г. Донцовъ указываетъ на то, что школа должна преслѣдовать исключительныя цѣли ознакомленія туземнаго населенія съ приемами высшей технической школы производства; какъ примѣръ, уже приведенный имъ въ его докладѣ, можетъ служить исторія съ анилиновыми красками:—выцвѣтаніе ихъ, линяніе при стиркѣ,—а есть масса рецептовъ, говоритъ г. Донцовъ, которые могутъ помочь этому горю, и, зная это, туземецъ могъ бы укрѣплять свои краски, получая матерію и шелка, а также и ковры, не подверженные вліянію порчи отъ выцвѣтанія и проч.

Г. Мирошниченко обращаетъ вниманіе Комитета на чрезвычайно остроумное, по его мнѣнію, устройство для очистки риса такъ называемой толчей. Устроена она такъ, что въ ступкѣ зерно, при опусканіи и поднятіи песта, передвигается: нижнее поднимается вверхъ, верхнее опускается внизъ. Такое циркулированіе зерна вызываетъ треніе зеренъ между собою, и это треніе способствуетъ отдѣленію шкурки отъ зерна. Полученная, такимъ образомъ, крупа несравненно лучше, чѣмъ крупа, полученная на усовершен-

ствованныхъ итальянскихъ обдиркахъ, которыя пробовались и г. Мирошниченко, но изъ этого ничего не вышло.

Г. Позняковъ возразилъ г-ну Мирошниченко, что на такихъ случаяхъ неудачи нельзя строить предположенія о непримѣняемости усовершенствованныхъ машинъ въ дѣлѣ очистки риса и полученія крупы. Не можетъ также признать г. Позняковъ, что толчея есть остроумнѣйшее изобрѣтеніе туземца. Въ чемъ тутъ заключается остроуміе, когда 50% зерна получается разбитымъ? Ему, г. Познякову, извѣстно, что одинъ изъ жителей гор. Самарканда въ настоящее время занимается вопросомъ очистки риса и обдиркой. На дняхъ въ рукахъ докладчика былъ рисъ, ободраннй этой обдиркой. Отдѣлка, чистота и ровность зерна не представляютъ ничего желать лучшаго. Зерно совершенно не ломается на этой обдиркѣ; такимъ образомъ, получается почти 75% чистаго риса—крупы. Для того, чтобы это удалось, требуется лишь пропустить рисовое зерно предварительно чрезъ сортировку по объему, и каждое извѣстнаго размѣра зерно слѣдуетъ пропускать отдѣльно. Въ виду этого, докладчику казалось бы страннымъ отрицать прогрессъ во всякомъ производствѣ: это равносильно просто стремленію къ какому-то застою и покровительству этого застоя.

А. Т. Мирошниченко замѣтилъ, что такъ какъ въ его объясненіяхъ, по общему мнѣнію, замѣчается диссонансъ, то онъ, г. Мирошниченко, считаетъ долгомъ пояснить, что онъ далекъ отъ мысли, что учить туземцевъ нечему, а хотѣлъ только указать на замѣчательнѣйшее обстоятельство, остающееся совершенно незамѣченнымъ: ломали голову и изобрѣтали эти углозубчатые колеса великіе мужи технической науки и практики, и выдается это изобрѣтеніе за новѣйшее, а между тѣмъ, свидѣтельствуя, что и въ древнія времена человѣческая мысль работала въ томъ же направленіи и достигла тѣхъ же блестящихъ результатовъ, эти шестевенки существуютъ уже, быть можетъ, тысячелѣтіе, — и слѣдовало вынѣшнимъ изобрѣтателямъ только найтись и взять для своихъ конструкций давно уже готовые образцы, къ которымъ и величайшимъ геніямъ нашего времени совершенно нечего добавить.

Г. председатель указалъ, что неудача, бывшая съ Назаровымъ въ Ходжентѣ, Хлудовымъ въ Ходжентѣ и многими другими предпринимателями, которые никогда по существу не относились серьезно къ памѣченной ими цѣли, нельзя ставить, какъ доказательство непримѣнимости въ Туркестанскомъ краѣ усовершенствованныхъ орудій и машинъ. Каждая усовершенствованная машина требуетъ знающаго рабочего-мастера, а поэтому, до тѣхъ поръ, пока не будутъ здѣсь даны знанія кустарямъ и не будутъ показаны имъ способы обращенія съ усовершенствованными орудіями, нельзя ожидать никакого дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія кустарнаго дѣла.

Засимъ г. председатель, считая вопросъ уже исчерпаннымъ, предложилъ такую резолюцію, съ которой собраніе согласилось: — Для поднятія кустарной промышленности въ Самаркандской области необходимо:

- 1) Открыть техническую школу.
- 2) Устроить демонстрированіе пригодныхъ для мѣстныхъ условій шелкоткацкихъ и другихъ станковъ.
- 3) Имѣть инструктора, на обязанности котораго лежало бы какъ демонстрированіе орудій кустарнаго производства, такъ и обученіе желающихъ усовершенствованной техники производства.
- 4) Устраивать выставки параллельной производительности орудій, усовершенствованныхъ и туземныхъ.
- 5) Устроить въ главнѣйшихъ шелководныхъ районахъ образцовые питомники, черводни и мориальни, устройство которыхъ признается необходимымъ.
- 6) Открыть въ г. Ходжентѣ школу шелководства и шелкоткачества.

7) Организовать въ г. Самаркандѣ и въ другихъ шелководственныхъ районахъ обязательный контроль грены.

8) Пригласить въ шелководственный районъ спеціального для шелководства и шелкоткачества инструктора.

9) Организовать бесплатную раздачу тутовыхъ саженцевъ въ районахъ, гдѣ посадки туты не развиты, и бесплатную раздачу грены, гдѣ нѣтъ или замѣчается упадокъ шелководственного дѣла.

На этомъ засѣданіе 24 Января и было закончено.

Журналъ засѣданій 27 и 28 Января 1903 г.

Седьмое и восьмое засѣданія Самаркандскаго Областного Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства состоялись 27 и 28 Января 1903 г. Присутствовали: предѣдатель—военный губернаторъ Самаркандской области, генераль-лейтенантъ В. Ю. Мѣдинскій, и члены: помощникъ военного губернатора, полковникъ А. П. Черневскій, управляющій Самаркандскимъ отдѣленіемъ Государственного Банка В. И. Щелковъ, начальникъ поземельно-податного отдѣленія Самаркандскаго Областного Правленія Г. Н. Усовъ, чиновникъ по сельскохозяйственной части Самаркандскаго Областного Правленія П. В. Позняковъ и приглашенные въ засѣданіе: совѣтникъ Самаркандскаго Областного Правленія И. Л. Филимоновъ, областной механикъ М. Н. Донцовъ, исп. об. Самаркандскаго уѣзднаго начальника, капитанъ Ю. А. Бржезинскій, мѣстный землевладѣлецъ и мукомоль А. Т. Мирошниченко.

Въ засѣданіяхъ этихъ Комитетъ занятъ былъ чтеніемъ журналовъ предшествовавшихъ засѣданій его, 20 и 24 текущаго Января; по утвержденіи этихъ журналовъ, выслушанъ былъ сводъ всѣхъ состоявшихся заключеній Комитета по предложеннымъ программю вопросамъ. Заключение эти въ общемъ сводѣ слѣдующія:

Заключенія Самаркандскаго Областного Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства.

По вопросамъ:

А. Какими способами возможно было бы организовать широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и, если въ этомъ дѣлѣ нужны инструкторы, то по какой спеціальности и въ какомъ числѣ?

Б. Какъ нужно было бы организовать постановку опытнаго дѣла для того, чтобы возможно лучше ознакомить сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ и въ какихъ опытныхъ учрежденіяхъ ощущается наибольшая нужда?

По этимъ вопросамъ Областной Комитетъ признаетъ, что для Самаркандской области необходимы:

1) Цѣлесообразная организація переселенія крестьянъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, съ отводомъ имъ надѣловъ среди земель туземнаго населенія.

2) Нужны инструкторы по спеціальностямъ: шелководства, хлопководства, табаководства, виноградарства, садоводства, огородничества и общихъ культуръ.

3) Необходимо открыть практическіе курсы по отдѣльнымъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ предметовъ при русско-туземныхъ школахъ, которыя для этой цѣли надѣлать земельными участками, а также организовать лѣтніе курсы для учителей этихъ школъ, по примѣру существующихъ въ Европейской Россіи.

4) Для подготовки инструкторовъ по различнымъ спеціальнымъ отраслямъ, имѣющимъ серьезное экономическое значеніе въ области, а равно и для преподаванія непосредственно населенію спеціальныхъ знаній, необходимо открыть, по различнымъ господствующимъ культурамъ въ районахъ, учебно-вспомогательныя учрежденія, а именно: а) въ Самаркандѣ школу садоводства, виноградарства и винодѣлія; б) въ Катта-Куръ

инскомъ районъ—показательное поле для хлопководства, табаководства и огородничества, съ принятіемъ на него желающихъ обучаться полевыхъ рабочихъ; в) въ *Ходжентскомъ уездѣ*, на первую очередь, необходимо поставить организацію образцовой шелкоткацкой мастерской и школы шелководства; г) въ *Джизакскомъ районѣ* для использованія значительныхъ пастбищъ и улучшенія скотоводства киргиза-кочевника слѣдуетъ признать необходимымъ открытіе фермы.

Этими ближайшими мѣропріятіями будетъ положено начало къ распространенію болѣе рациональныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и общаго поднятія сельскаго хозяйства у туземнаго населенія.

В. Какъ нужно было бы организовать борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, и именно: песками, болотами, силевыми потоками, наводненіями, эпизоотіями, вредными насекомыми и животными (саранча, кобылка и др.), грибными болѣзнями на виноградникахъ и плодовыхъ деревьяхъ и прочее?

1) Для болѣе успѣшной и правильной постановки борьбы съ вредителями—насекомыми необходимо организовать въ области особое энтомологическое бюро.

2) Въ дѣлѣ же борьбы съ грибными болѣзнями надо дать средства мѣстнымъ агрономамъ, для демонстрированія способовъ борьбы съ этими болѣзнями и на безплатную раздачу медикаментовъ для лѣченія виноградниковъ и фруктовыхъ деревьевъ.

3) Предоставить право туземцамъ и, вообще, хозяевамъ на свободныхъ земляхъ засаживать, укрѣплять пески, террасировать горы безъ испрашиванія на то особаго разрѣшенія, при чемъ, засаженные и укрѣпленные песчаные пространства, а равно террасированные и обсаженные древесными насажденіями склоны горъ, осушенные болота и камышевые заросли надлежало бы безвозмездно зачислить въ полную собственность за тѣмъ лицомъ или обществомъ, которое произвело эти работы по борьбѣ съ названными вредителями. Помимо сего, эти лица, смотря по важности работъ, должны быть подобающе вознаграждаемы денежными наградами или медалями, какъ это дѣлается за облѣсеніе свободныхъ земель, согласно Лѣсному Уставу, въ Европейской Россіи.

А также желательно, въ предупрежденіе разрушительнаго дѣйствія силевыхъ потоковъ въ особенно опасныхъ мѣстахъ, осуществить устройство отводныхъ канавъ, для разбитія струи силевыхъ потоковъ.

Г. Кікія механическія, хозяйственные и административныя мѣры должны быть приняты для улучшенія ирригаціонныхъ хозяйствъ въ край, а именно: 1) для увеличенія поливныхъ средствъ путемъ использованія свободныхъ рѣчныхъ водъ, устройство водохранилищъ и проч. какъ съ цѣлью орошенія свободныхъ безводныхъ земель, такъ и для увеличенія воды въ нуждающихся въ ней ирригаціонныхъ мѣстностяхъ; 2) устройство сооружений для урегулированія воды, спускаемой изъ рѣкъ, и для распределенія ея по ирригамъ; 3) выясненіе правъ населенія и казны на пользованіе водою и установленіе порядковъ распределенія воды между землевладѣльцами; 4) отводъ сбросовъ водъ послѣ орошенія, съ цѣлью предупрежденія заболачиванія и распространенія маляріи и возможнаго использованія этихъ водъ для сельскаго хозяйства; 5) организація водной администраціи?

По мнѣнію Комитета, необходимо выработать новыя статьи закона, которыя ясно и подробно опредѣляли бы право казны и населенія на водопользованіе, и въ основу которыхъ должны быть положены слѣдующіе принципы:

1) Всѣ водные источники, производительность которыхъ можетъ распространяться на нѣсколько земельныхъ участковъ, т. е. арыки, рѣки, озера, ручьи и ключи, составляющіе государственную собственность, находясь въ распоряженіи администраціи края, должны быть предоставлены населенію въ пользованіе пропорціонально утверждаемымъ за нимъ культурнымъ землямъ, неотъемлемую принадлежность которыхъ должно составлять соответствующее количество воды, при чемъ по магистральнымъ каналамъ, крупнымъ изъ нихъ отводамъ и ключамъ общественнаго пользованія, а также у озеръ, въ

мѣстахъ выхода изъ нихъ оросительныхъ каналовъ, должны быть оставлены по обѣ стороны свободныя полосы земли, достаточныя для ирригаціонныхъ нуждъ, и споры, возникающіе изъ-за водопользованія должны разрѣшаться русской властью, которая, опредѣливши инструментальной съемкой площади культурныхъ земель и обложивши ихъ опредѣленной податью, должна принять на себя и заботу о снабженіи этихъ земель требуемымъ количествомъ воды и, въ случаѣ возникновенія споровъ изъ-за водопользованія, должна принять на себя также и разборъ ихъ.

2) Для завѣдыванія водами необходимо организовать особое ирригаціонное управленіе, въ составѣ завѣдывающаго ирригаціею, помощника его, ирригаціонныхъ техниковъ, участковыхъ арыкъ-аксакаловъ, по числу ирригаціонныхъ районовъ, и помощниковъ ихъ (младшихъ арыкъ-аксакаловъ) для завѣдыванія отдѣльно главными и второстепенными арыками.

Существующихъ же нынѣ выборныхъ отъ населенія мирабовъ можно оставить для завѣдыванія незначительными арыками внутри надѣловъ и для распредѣленія воды между отдѣльными членами ирригаціонныхъ группъ, предоставивъ послѣднимъ выборъ такихъ мирабовъ и назначеніе имъ содержанія по приговорамъ, при чемъ мирабы эти должны утверждаться и устраняться начальниками уѣздовъ, по соглашенію съ завѣдывающимъ ирригаціею. На такихъ мирабовъ желательно было бы распространить и дѣйствіе 105 ст. Туркестанскаго Полож. Распредѣленіе воды какъ между главными каналами, такъ и ихъ развѣтвленіями и между отдѣльными ирригаціонными группами, пользующимися водою незначительныхъ арыковъ, должно предоставить ирригаціонной администраціи; распредѣленіе же воды въ предѣлахъ отдѣльной ирригаціонной группы между ея членами слѣдуетъ предоставить симъ послѣднимъ, по ихъ приговорамъ, съ участіемъ частныхъ землевладѣльцевъ. Наблюденіе и приведеніе въ исполненіе этихъ приговоровъ лежитъ на обязанности выборныхъ мирабовъ. Что же касается эксплуатаціи воды промышленными заведеніями, то разрѣшенія пользоваться водою, какъ двигательной силой или для другихъ цѣлей (на рѣкахъ и всѣхъ арыкахъ), слѣдуетъ давать областнымъ правленіямъ не иначе, какъ по заключеніямъ ирригаціонныхъ чиновъ.

Отбываніе повинности по содержанію въ исправности ирригаціонныхъ сооружений и каналовъ обязательно для всѣхъ, пользующихся данною водою, въ томъ числѣ и для частныхъ землевладѣльцевъ и для владѣльцевъ промышленныхъ заведеній. Порядокъ отбыванія такой повинности надлежитъ предоставить усмотрѣнію населенія, по приговорамъ, съ участіемъ въ приговорахъ частныхъ землевладѣльцевъ и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, соразмѣрно количеству причитающагося на долю каждого воды и пропорціонально количеству рабочихъ силъ (по отношенію къ промышленнымъ заведеніямъ), при чемъ, по мнѣнію комиссіи, желательно было бы, по возможности, перевести натуральную ирригаціонную повинность на денежную, въ цѣляхъ соразмѣрнаго распредѣленія ея между отдѣльными членами общества и для удобства населенія. Замѣна натуральной ирригаціонной повинности денежнымъ сборомъ важна еще и по слѣдующимъ соображеніямъ: въ настоящее время ирригаціонныя сооружения, производящіяся натуральною повинностью, имѣютъ характеръ временныхъ сооружений, подвергающихся частымъ поврежденіямъ и ежегодно требующихъ возстановленія почти заново (водоприемники на рѣкахъ и большихъ арыкахъ). Вслѣдствіе этого, несмотря на значительную ежегодную затрату со стороны населенія, производящуюся въ теченіе десятка лѣтъ, отъ этихъ сооружений имѣются лишь очень слабыя слѣды. При ежегодномъ же опредѣленномъ денежномъ взносѣ, замѣнѣ натуральной повинности, можетъ постепенно образоваться изъ остатковъ солидный фондъ, который дастъ возможность упомянутыя временныя сооружения замѣнить капитальными, чрезъ что населеніе избавится отъ ежегодныхъ значительныхъ расходовъ. При этомъ необходимо точно опредѣлять размѣръ расходовъ на устройство гидротехническихъ сооружений, которыя должны быть отнесены на счетъ областныхъ денежныхъ повинностей, въ силу пункта 7 ст. 317 Туркестанскаго Положенія.

Комиссія признаетъ также необходимымъ, чтобы въ составъ поземельно-податныхъ присутствій, наблюдающихъ за правильнымъ распредѣленіемъ натуральныхъ повинностей, входилъ или ирригаціонный техникумъ, или завѣдывающій ирригаціей.

4) Что же касается сохраненія водныхъ источниковъ, увеличенія ихъ производительности, изысканія новыхъ источниковъ и правильного пользованія ирригаціонною водою, то комиссія, не касаясь вопросовъ о хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, какъ не носящихъ спеціальнаго характера, остановилась на слѣдующихъ техническихъ и административныхъ мѣрахъ:

а) Охранять лѣса въ верховьяхъ рѣкъ.

б) Охранять лѣсонасажденія по берегамъ арыковъ, что уже и возложено на сельскую администрацію.

в) Изыскать способы утилизациі грунтовыхъ водъ для ирригаціонныхъ нуждъ и при этомъ первымъ дѣломъ возстановить, по возможности, существовавшее прежде въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ карызное орошеніе.

г) Устроить, гдѣ возможно, водохранилища для сбереженія зимнихъ и дождевыхъ водъ.

д) Произвести регулированіе рѣкъ, разливающихся теперь многими мелкими рукавами по галечнымъ русламъ, съ цѣлью сбереженія водъ, въ значительномъ количествѣ теряющихся, при настоящемъ состояніи, черезъ фильтрацію и просачиваніе въ грунтъ, а также съ цѣлью защиты культурныхъ земель отъ подмыва.

е) Опредѣлять потребное количество воды для каждаго рода засѣваемыхъ въ области хлѣбовъ на единицу площади.

ж) Устроить постоянные капитальные водопріемники на рѣкахъ, для пропуска опредѣленнаго количества воды въ арыки.

з) Устроить рядъ капитальныхъ водорегулирующихъ сооружений при всѣхъ развѣтвленіяхъ арыковъ, для пропуска требуемаго количества воды, чѣмъ совершенно можетъ быть предотвращенъ излишній сбросъ ея.

и) Принять техническія мѣры къ исправленію существующихъ ирригаціонныхъ системъ, для возстановленія правильнаго ихъ дѣйствія.

і) Не ожидая изданія новаго закона о водопользованіи, желательно измѣнить нынѣ дѣйствующую ирригаціонную инструкцію, согласно указаній опыта за время ея дѣйствія.

Д. Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, сельскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ.

1) Признавая вполне справедливымъ привлечь къ участию по исправленію дорогъ крупныя торговыя фирмы и проч., Областной Комитетъ полагаетъ: поручить уѣзднымъ поземельно-податнымъ присутствіямъ привести въ извѣстность, указаннымъ способомъ (стр. 35 — 36 журн.), число проѣзжающихъ по дорогамъ общаго пользованія, а также собрать свѣдѣнія о затратахъ населенія по исправленію дорогъ натуральнымъ трудомъ, опредѣлить затѣмъ въ извѣстной пропорціи расходы на исправленіе дорогъ и мостовъ, падающіе на торговыя и промышленныя фирмы.

Е. Пересмотръ законодательства объ арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній.

Комитетъ полагаетъ возможнымъ:

1) предоставить киргизамъ сдавать свободныя государственныя земли, находящіяся въ ихъ пользованіи, въ аренду, лишь подъ посѣвъ, сѣнокосъ и пастбу скота, но не подъ осѣдлость вновь пришедшихъ поселенцевъ, а для поселенцевъ существующихъ уже поселковъ, чѣмъ предотвратится возможность образованія поселеній на мѣстахъ, для сего государствомъ не предназначенныхъ. Всякая же сдача киргизами земель должна быть производима не иначе, какъ подъ контролемъ органовъ Министерства Земледѣлія и

Государственныхъ Имуществъ, которые, прежде чѣмъ дать разрѣшеніе, должны точно выяснитъ право того или другого рода киргизъ на сдаваемую переселенцамъ въ аренду землю.

Ж. Какимъ способомъ возможно было бы организовать мелкій кредитъ для сельскихъ хозяйствъ, какія улучшения необходимы были бы въ уѣздныхъ ссудныхъ кассахъ?

1) Примѣнить полностью для Туркестанскаго края ст. 72, 89, 90, 93, 94. 97, 100, 139—146 т. XI, ч. II Уст. Госуд. Банка.

2) Ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ объ отмѣнѣ требованія, изложеннаго въ циркулярѣ 26 Мая 1896 года, о непремѣнномъ условіи обезпеченія ссуды залогомъ недвижимаго и движимаго имущества и о допущеніи въ широкихъ размѣрахъ поручительствъ по ссудамъ, не превышающимъ трехсотъ руб., а также и выдачи ссудъ по личному довѣрію и усмотрѣнію Банка.

3) Выдачу и вообще всѣ операціи мелкаго кредита возложить на отдѣленія Государственнаго Банка, для чего ввести въ составъ учетно-ссуднаго комитета, кромѣ управляющаго и контролера отдѣленія, начальника уѣзда, податнаго инспектора, чиновника по сельскохозяйственной части, мѣстнаго народнаго судьи, въ случаѣ надобности, по приглашенію и двухъ или трехъ лицъ туземнаго и русскаго происхожденія. наиболѣе освѣдомленныхъ о положеніи сельскаго и городского населенія даннаго района.

4) Въ уѣздахъ для этой же цѣли слѣдуетъ организовать учетно-ссудные комитеты въ составѣ уѣзднаго начальника, податнаго инспектора, заведывающаго государственными имуществами, народнаго судьи, по приглашенію, въ случаѣ надобности, и полезныхъ двухъ—трехъ лицъ русскаго и туземнаго происхожденія.

5) Уѣздные учетно-ссудные комитеты принимаютъ заявленія отъ желающихъ получить ссуду и заявленія эти съ своимъ мнѣніемъ препровождаютъ въ комитетъ при отдѣленіи Государственнаго Банка, по утвержденіи коимъ представленнаго уѣзднымъ комитетомъ мнѣнія, Банкъ высылаетъ деньги уѣздному комитету для врученія ихъ по принадлежности.

6) Наблюденіе за правильностью употребленія полученной ссуды должно быть возложено на членовъ учетно-ссуднаго комитета какъ уѣзднаго, такъ и при отдѣленіи Государственнаго Банка.

7) Въ тѣхъ уѣздахъ, въ городахъ которыхъ есть отдѣленія Государственнаго Банка, уѣздныхъ учетныхъ комитетовъ не полагается, и заявленія, въ этомъ случаѣ, поступаютъ непосредственно въ комитетъ при отдѣленіи названнаго Банка.

8) Разрѣшить организацію кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

З. Какъ слѣдовало бы организовать выдачу ссудъ изъ меморативнаго кредита, чтобы возможно шире удовлетворить требованіямъ сельскихъ хозяйствъ въ дѣлѣ производста улучшеній?

Комитетъ призналъ обсужденіе этого вопроса невозможнымъ, такъ какъ до сихъ поръ въ Самаркандской области къ этого рода ссудамъ никто не обращался, слѣдовательно, не было примѣровъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о необходимости тѣхъ или другихъ измѣненій въ существующихъ правилахъ. Въ то же время слишкомъ значительное мелкоземелье въ Самаркандской области, несомнѣнно, не можетъ представлять изъ себя объекта меліорации. Одно лишь признано Комитетомъ умѣстнымъ упомянуть, что слишкомъ значительное неудобство можетъ встрѣтиться въ меліоративныхъ операціяхъ, вслѣдствіе сложности условій и излишней формальности, которыя ставятся кліенту правилами меліоративныхъ ссудъ.

И. Какъ необходимо было бы организовать распространеніе среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, хорошихъ семянъ и т. п.?

И. Какъ возможно было бы организовать улучшение всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства какъ для кочевого населенія, такъ и для осѣдлаго?

К. Какимъ способомъ возможно было бы улучшить молочное хозяйство среди кочевого и осѣдлаго населенія?

Л. Какимъ способомъ возможно расширить и улучшить спеціальныя отрасли сельского хозяйства и производства промышленныхъ растений; въ чемъ заключаются нужны мѣстнаго хлопководства, шелководства, виноградарства, пчеловодства и проч.?

1) Ходатайствовать объ открытіи въ г. Самаркандѣ склада земледѣльческихъ орудій, давъ ему самостоятельныя функціи, поручивъ общее руководство чиновнику по сельскохозяйственной части и ассигновавъ изъ земскихъ или иныхъ суммъ на оборотный капиталъ 5.000 руб.

2) Устроить при опытныхъ поляхъ и въ частныхъ хуторахъ, по соглашенію чиновника по сельскохозяйственной части съ владѣльцами хуторовъ и въ нѣкоторыхъ приставствахъ, коллекціонные склады орудій, предоставивъ этимъ учреждениямъ продавать орудія съ наложеніемъ на цѣны ихъ процента, утвержденного военнымъ губернаторомъ, въ вознагражденіе за хлопоты по продажѣ и на расходы по перепискѣ и прочіе хозяйственные расходы, связанные съ дѣломъ этихъ филиальныхъ складовъ.

3) Ходатайствовать объ отпускѣ чиновнику по сельскохозяйственной части средствъ на демонстрированіе орудій—1.000 руб. ежегодно по расчету: 600 руб. вознагражденіе инструктору, 150 руб. на разѣзды его, 250 руб. на перевозку орудій и наемъ нужныхъ для демонстрированія рабочихъ, а также на прочіе хозяйственные расходы.

4) Устроить ежегодное испытаніе орудій на опытныхъ поляхъ, частныхъ хуторахъ и на земляхъ туземцевъ, гдѣ на это будетъ выражено согласіе.

5) Устраивать черезъ каждые три года выставки сельскохозяйственныхъ орудій, на что Комитетъ испрашиваетъ отпускать на каждый разъ по составляемой смѣтѣ нужныя средства.

6) Ходатайствовать объ ассигнованіи на бесплатную раздачу завѣдомо лучшихъ сѣмянъ до 500 руб.

7) Выдавать возможно шире ссуды на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій, съ допущеніемъ разсрочки, какъ сказано выше (см. докладъ г. Познякова).

8) Организовать при опытныхъ поляхъ или проектированныхъ въ первомъ пунктѣ А программы показательныхъ поляхъ случайные пункты племенного скота—мясного, молочнаго, хорошихъ рабочихъ лошадей, въ зависимости отъ цѣли и сельскохозяйственного значенія даннаго района.

9) Организовать ферму въ поселкѣ Надеждинскомъ, въ тугайныхъ пространствахъ Сыръ-Дарьи какъ для осѣдлаго русскаго населенія, такъ и для туземнаго кочевого.

10) Организовать опыты травосѣянія въ степяхъ и на богарныхъ мѣстахъ, на что и ходатайствовать объ ассигнованіи 200 рублей.

11) Просить, для расширеній дѣятельности плодового питомника, объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ или изъ средствъ Департамента Земледѣлія 1.000 руб., сверхъ уже ассигнуемыхъ 500 руб. изъ земскаго кредита.

12) По мѣропріятіямъ о поднятіи мѣстнаго пчеловодства Комитетъ присоединился къ мнѣнію Самаркандскаго Уѣзднаго Комитета, а именно: подобно администраціи Южно-Уссурийскаго края организовать ссуды пчелами, съ возвратомъ таковыми же.

13) Просить объ отводѣ чиновнику по сельскохозяйственной части участка земли, снабдивъ его оборотными средствами, и объ отпускѣ ежегодно средствъ, нужныхъ для веденія образцоваго хозяйства и для организаціи лѣченія болѣзней растений, а также бесплатной раздачи медикаментовъ, необходимыхъ для этой цѣли.

14) Ходатайствовать объ открытіи спеціальной хлопковой плантаціи, для полученія доброкачественныхъ сѣмянъ хлопчатника и снабженія ими населенія.

15) Что же касается мѣрпріятій по шелководству, то таковыя Комитетъ полагаетъ возможнымъ разсмотрѣть при обсужденіи вопроса лит. Т—о кустарныхъ промыслахъ.

М. Какими способами возможно было бы поднять и улучшить производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: маслостойное, мукомольное, сушку фруктовъ и овощей и т. п.?

1) Желая достигнуть большей производительности мѣстныхъ мукомольныхъ мельницъ, рисовыхъ толчей и усилить возможно широкое развитіе утилизированія сѣмянъ хлопковыхъ, льняныхъ, подсолнечныхъ и др. масличныхъ растений, ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на демонстрацію туземному населенію усовершенствованныхъ гидравлическихъ двигателей, дешевыхъ прессовъ для выжимки сѣмянъ названныхъ масличныхъ растений.

2) Просить объ устройствѣ на опытныхъ поляхъ, станціяхъ объ организаціи демонстраціи солнечной сушки—калифорнійскимъ способомъ—винограда и фруктовъ.

3) Произвести такіе же опыты съ огненной сушкой винограда, фруктовъ и овощей.

4) Поручить агрономамъ организовать демонстрацію орудій и способовъ сушки фруктовъ, присоединивъ это къ общей организаціи демонстраціи орудій и давъ для этой цѣли въ распоряженіе агронома соответствующихъ инструкторовъ.

Н. Нуждается ли мѣстная торговля хлопкомъ въ спеціальныхъ законахъ, регулирующихъ нормальнымъ образомъ отношенія между покупателями и продавцами?

5) Для упорядоченія торговли хлопкомъ уполномочить арбитражные комитеты закономъ, издавать обязательныя постановленія, на основаніи которыхъ судебныя учрежденія обязаны были бы привлекать виновныхъ въ порчѣ хлопка къ законной отвѣтственности.

6) Ходатайствовать объ узаконеніи проектированныхъ Самаркандскимъ Областнымъ Правленіемъ мѣръ—журналомъ его отъ 16 Августа 1900 г. № 23—о клеймленіи хлопковыхъ кипъ и установленіе на биржахъ сортовъ волокна и проч.

О. Нѣтъ ли нужды уменьшить или увеличить тарифъ на перевозку грузовъ и, если есть, указать, какіе грузы и въ какомъ размѣрѣ необходимо увеличить, или уменьшить тарифъ, и почему?

П. Нужно ли расширить сѣть желѣзныхъ дорогъ, съ цѣлью обмѣна продуктами сельского хозяйства Туркестана съ другими районами Россіи (значеніе желѣзной дороги между Средне-Азіатскими владѣніями и Сибирью)?

Въ виду желанія улучшить экономическое благосостояніе мѣстнаго населенія, которое можетъ быть лишь при расширеніи площади, занятой цѣнными промышленными растениями, за счетъ площадей, нынѣ занятыхъ малоцѣнными хлѣбными злаками и травами ходатайствовать

1) Объ уменьшеніи тарифа на зерно до $\frac{1}{100}$ коп. со всѣхъ Владикавказскихъ вѣтлокъ.

2) Уменьшить тарифъ на провозъ съ сушеного винограда до половины нынѣ существующаго.

3) Ходатайствовать объ улучшеніи порядковъ на желѣзныхъ дорогахъ, въ смыслѣ аккуратной доставки грузовъ.

4) О скорѣйшемъ проведеніи желѣзно-дорожнаго пути на Семирѣчье и о соединеніи съ великой Сибирской желѣзной дорогой.

Р. Какъ возможно было организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ (сѣна, соломы, кожи, шерсти, войлока и т. п.) для потребностей казенныхъ ведомствъ?

Комитетъ единогласно не призналъ, возможнымъ, при существующихъ условіяхъ мелкоземелья и мелкаго производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, проектировать какія-либо мѣры, могущія способствовать непосредственному сношенію производителя и потребителя казеннаго учрежденія, для заготовки запасовъ.

С. Какія улучшения необходимо было бы сдѣлать для перевозки произведеній ельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ (вагоны для фруктовъ, скота и т. п.)?

5) Что касается приспособленія вагоновъ для перевозки свѣжихъ фруктовъ, то Комитетъ полагаетъ необходимымъ, чтобы они были съ двойными стѣнками и приспособлены для регулированія температуры: охлажденія лѣтомъ, согрѣванія зимою. Желательно было бы также, чтобы такіе вагоны были на всѣхъ линіяхъ между рынками столицъ и Туркестана. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы такіе вагоны присоединялись ко всѣмъ пассажирскимъ поѣздамъ.

Т. Какими мѣропріятіями возможно было бы поднять мѣстное кустарное производство (ковровое, шелковое, гончарное и друг.)?

Комитетъ призналъ необходимымъ:

- 1) Открыть техническую школу.
- 2) Устроить демонстрированіе пригодныхъ для мѣстныхъ условій шелкоткацкихъ и другихъ станковъ.
- 3) Имѣть инструктора, на обязанности котораго лежало бы какъ демонстрированіе орудій кустарнаго производства, такъ и обученіе желающихъ усовершенствованной техники производства.
- 4) Устраивать выставки параллельной производительности орудій усовершенствованныхъ и туземныхъ.
- 5) Устроить въ главнѣйшихъ шелководственныхъ районахъ образцовые питомники, черводводи и морильни, устройство которыхъ признается необходимымъ.
- 6) Открыть въ г. Ходжентѣ школу шелководства и шелкоткачества.
- 7) Организовать въ г. Самаркандѣ и въ другихъ шелководственныхъ районахъ обязательный контроль гренъ.
- 8) Пригласить въ шелководственный районъ спеціального для шелководства и шелкоткачества инструктора.
- 9) Организовать бесплатную раздачу тутовыхъ саженцевъ въ районахъ, гдѣ посадки туты не развиты, и бесплатную раздачу гренъ, гдѣ нѣтъ или замѣчается упадокъ шелководственнаго дѣла.

По прочтеніи свода заключеній, г. предсѣдатель объявилъ занятія Комитета оконченными.

Приложеніе къ журналу 5 засѣданія Самаркандскаго Областного Комитета, бывшаго 20 Января 1903 г.

Проектъ объ учрежденіи въ г. Самаркандѣ технической школы для кустарей, составленный областнымъ механикомъ М. Н. Донцовымъ 14 Января 1901 г. за № 3.

*Его Превосходительству
Господину Военному Губернатору Самаркандской области.*

Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства, переданнаго мнѣ чрезъ Самаркандское Областное Правленіе отъ 10 Января сего года за № 300, имѣю честь представить свои соображенія о программѣ, которой должна удовлетворять ремесленная школа, необходимая для Самаркандской области, въ цѣляхъ улучшенія кустарныхъ промысловъ ея.

Въ представленной мною запискѣ Вашему Превосходительству, отъ 1 Ноября 1900 года за № 117, я указалъ на мотивы, приведшіе меня къ сознанію необходимости устройства здѣсь ремесленной школы.

Мотивы были следующие:

1) Громадное развитіе между туземцами ремесленныхъ заведеній и въ то же время овершенное незнакомство ремесленниковъ съ усовершенствованными способами и орудіями обработки, которыя примѣняются въ настоящее время при этихъ ремеслахъ, и при помощи которыхъ работа выполняется несравненно быстрее, правильнѣе и чище.

2) При современномъ состояніи фабрично-заводской промышленности въ краѣ, чувствуется громадный недостатокъ въ свѣдущихъ машинистахъ и мастерахъ; съ развитіемъ же промышленности, которая здѣсь, хотя довольно медленно, но постоянно идетъ впередъ, этотъ недостатокъ будетъ еще болѣе чувствителенъ въ недалекомъ будущемъ.

3) Отсутствие механическихъ мастерскихъ въ краѣ часто ставитъ здѣшніе заводы въ критическое положеніе. Вслѣдствіе поломки какой-нибудь части машины, для исправленія ея приходится обращаться въ г. Баку и до возвращенія ея оттуда останавливать заводъ на неопредѣленное время.

На основаніи этихъ данныхъ, ремесленная школа должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) Обучать дѣтей туземцевъ усовершенствованнымъ приемамъ и работѣ на станкахъ и машинахъ и ручными инструментами, которыя могутъ быть примѣняемы въ существующихъ здѣсь туземныхъ ремесленныхъ заведеніяхъ; 2) готовить машинистовъ и мастеровъ тѣхъ специальностей, на которыхъ имѣется спросъ на здѣшнихъ заводахъ, и 3) обучать сборкѣ и разборкѣ машинъ, знаніе чего необходимо, для принятія въ починку машинъ для здѣшнихъ заводовъ.

Въ зависимости отъ этихъ условій, на первое время, въ ремесленной школѣ необходимо открыть слѣдующія отдѣленія: 1) кузнечное, 2) слесарно-токарное, 3) литейное и 4) столярное, при чемъ желательно было бы, чтобы мастерскія этихъ отдѣленій были такъ хорошо оборудованы, что въ состояніи были принимать отъ заводовъ всевозможныя работы по ремонту.

Такъ какъ школа эта будетъ имѣть задачей, съ одной стороны, готовить машинистовъ и мастеровъ различныхъ специальностей, то для этого, кромѣ практическаго обученія ремесламъ, необходима еще и научная подготовка. Необходимо прохожденіе тѣхъ предметовъ, безъ знанія которыхъ немислимъ хорошій машинистъ или мастеръ; поэтому, въ этой школѣ ученики должны еще обучаться русской грамотѣ, элементарной математикѣ, черченію, рисованію, технологіи металловъ и дерева, нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ начертательной геометріи и счетоводству. Но, съ другой стороны, эта же школа будетъ имѣть цѣлью для существующихъ туземныхъ ремесленныхъ заведеній готовить мастеровъ, знакомыхъ съ усовершенствованными приемами и орудіями обработки, которые они могли бы примѣнить въ своихъ ремесленныхъ заведеніяхъ.

Для такихъ учениковъ нѣтъ никакой необходимости въ знаніи вышеуказанныхъ предметовъ. Въ виду этого я считаю необходимымъ не дѣлать обязательнымъ для всѣхъ учениковъ прохожденіе научныхъ предметовъ; чтобы главная задача школы была — обученіе ремесламъ, и только для болѣе способныхъ и желающихъ приобрести право на званіе машиниста или мастера открыть вечерніе курсы. Къ этому убѣжденію приводятъ меня еще и слѣдующія соображенія: ремесленная школа предлагаемаго мною типа болѣе, чѣмъ какая-нибудь другая, дастъ знанія, полезность которыхъ ясно можетъ быть сознаваема туземцами, и такихъ знаній, кромѣ этой школы, ему получить негдѣ. Не стѣсняя знаніемъ русскаго языка и научной подготовкой для поступленія въ эту школу, двери ея широко раскроются для туземцевъ, а попавши туда, они волей-неволей обучаются тамъ, хоть разговорному русскому языку, а болѣе способные изъ учениковъ, вѣроятно, не ограничатся этими знаніями, они не захотятъ отставать отъ своихъ русскихъ товарищей и будутъ посѣщать вмѣстѣ съ ними вечерніе курсы, къ чему, кромѣ любви къ знанію и желанія приобрести права машинистовъ и мастеровъ, ихъ будетъ еще подстрекать

въ высшей степени развитое у восточныхъ народовъ самолюбіе. Желаніе приобрѣсти полезныя знанія отъ русскихъ со стороны туземнаго населенія будетъ добровольное, и оно положитъ прочную основу къ ихъ добрымъ отношеніямъ. Въ русскихъ они будутъ видѣть не побѣдителей только, съ которыми нужно уживаться изъ чувства страха, но и учителей, достойныхъ уваженія, а это сознаніе свяжетъ ихъ съ русскими крѣпче всякаго страха. Я не буду утверждать, что это можетъ сдѣлать только ремесленная школа. Всякая школа, обогащая ихъ знаніями, привела бы къ тѣмъ же результатамъ, но другія школы даютъ знанія отвлеченныя, сознаніе необходимости которыхъ, Богъ знаетъ, когда еще проявится. Доказательствомъ этого можетъ служить 30-лѣтіе присоединенія этого края, а много ли здѣсь русско-туземныхъ школъ? много ли туземцевъ, посѣщающихъ эти школы? Отвѣтомъ на это можетъ служить то, что не только въ кишлакахъ, но и въ самомъ Самаркандѣ почти нѣтъ туземцевъ, не только говорящихъ, но даже понимающихъ по-русски. Все это доказываетъ, что до сихъ поръ не было поводовъ для добровольнаго сближенія туземцевъ съ русскими, и я увѣренъ, что началомъ этого сближенія послужитъ ремесленная школа.

На первое время нельзя разсчитывать на очень большое число учениковъ, поэтому въ представляемой мною смѣтѣ я дѣлаю расчетъ на 60 учениковъ, но при постройкѣ здания, если позволить средства, желательно было бы имѣть въ запасѣ свободное мѣсто не только для расширенія каждаго изъ отдѣленій школы, но имѣть возможность со временемъ открыть и новыя отдѣленія, въ знанія которыхъ нуждается этотъ край, а именно шелкоткацкое, шелкопрядильное и красильное.

Послѣднее, пожалуй, можно было бы открыть и теперь, если позволить средства, и принимать отъ туземцевъ заказы въ окраску шелка, такъ какъ здѣсь нѣтъ знающихъ красильщиковъ.

Расширеніе первыхъ четырехъ отдѣленій и устройство послѣднихъ со временемъ можетъ быть сдѣлано съ небольшими затратами, такъ какъ нужныя для этого станки и машины могутъ быть изготовлены средствами мастерскихъ школы.

Въ виду того, что содержаніе подобной школы потребуетъ большихъ средствъ, на которыя, быть можетъ, трудно разсчитывать, то необходимо, чтобы въ содержаніи ея школа сама себѣ помогала, для чего она должна будетъ пользоваться правами принимать заказы какъ отъ заводовъ, такъ и отъ частныхъ лицъ.

При Самаркандскомъ 4-классномъ городскомъ училищѣ есть большое пустопорожнее мѣсто. Хорошо было бы уступить его подъ постройку ремесленной школы, что значительно облегчило бы въ средствахъ для постройки школы и ея содержанія.

Вечерніе курсы для желающихъ могли бы вестись въ городскомъ училищѣ, гдѣ уже есть нужныя для того пособія. Преподаванія въ вечернихъ классахъ могли бы вестись учителями городского училища, и это обошлось бы значительно дешевле, чѣмъ содержать собственный штатъ учителей.

Вотъ программа, которая, мнѣ кажется, должна удовлетворять требованіямъ Самаркандской ремесленной школы.

При этомъ имѣю честь представить Вашему Превосходительству составленную мною смѣту на устройство ремесленной школы, въ которой цѣны на машины и станки изъ присланнаго мнѣ предварительнаго расчета завода «Столь» въ городѣ Воронежѣ, который предлагалъ произвести отъ своего завода оборудованіе мастерскихъ этой ремесленной школы.

Смѣта для Самаркандской ремесленной школы на 60 человѣкъ, составленная Самаркандскимъ областнымъ механикомъ, инженеръ-технологомъ М. Н. Донцовымъ.

Кузница на 20 человѣкъ.

3 горна по 2 огня—по 75 р., всего	225 р.
6 наковалень съ постановкой по 40 руб.	240 >
Инструменты по 15 р. на наковальню	90 >
Зданіе кузницы въ 24 кв. саж.	600 >
Всего	1.155 р.

Слесарня на 25—30 человѣкъ.

15 тисковъ по 20 руб.	300 р.
Инструменты по 5 руб. на тиски	75 >
2 ножныхъ токарныхъ станка по 150 руб.	300 >
1 приводной	1.200 >
2 сверлильныхъ ручныхъ станка по 75 руб.	150 >
1 „ приводной-двойной	250 >
1 строгательный приводной станокъ	750 >
1 долбежный	750 >
1 точило приводное	75 >
Приводы съ трансмиссіей	500 >
Зданіе въ 120 кв. саж.	6.000 >
Всего	10.350 р.

Литейная на 10—15 человѣкъ.

Вагранка для отливки 50 пуд. чугуна	400 р.
Вентиляторъ	700 >
Воздухопроводы	300 >
Кранъ и другія принадлежности	750 >
Зданіе въ 80 кв. саж.	3.000 >
Всего	5.150 р.

Столярная на 15 человѣкъ.

15 верстаковъ по 20 руб.	300 р.
Инструменты по 20 руб. на верстакъ	300 >
2 токарныхъ станка съ инструментами	200 >
1 точило	50 >
Зданіе въ 70 кв. саж.	3.500 >
Всего	4.350 р.

Паровичное отдѣленіе.

Локомобиль на 12 силъ	7.000 р.
Зданіе въ 20 кв. саж.	1.000 >
Всего	8.000 р.

Всего потребуется на школу 29.005 р.

СЕМИРЪЧЕНСКІЙ ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 9, 18, 21 и 28 Декабря 1902 г.

Предсѣдательствовалъ исправляющій должность военнаго губернатора, вице-губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. П. Осташкинъ. Присутствовали: члены Комитета: лѣсной ревизоръ Семирѣченской области, статскій совѣтникъ Э. О. Баумъ, и податной инспекторъ Вѣрненскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ М. И. Лутохинъ *), а также приглашенные г. предсѣдателемъ для участія въ засѣданіяхъ Комитета: исправляющій должность совѣтника II отдѣленія Областного Правленія, коллежскій секретарь Е. Е. Мартовъ, начальникъ межевого отдѣленія, штабсъ-капитанъ К. А. Эгертъ и завѣдывающій ирригаціей въ области коллежскій секретарь Е. Е. Скорняковъ; обязанности секретаря Комитета исполнялъ секретарь статистическаго комитета, надворный совѣтникъ В. Е. Недзвѣцкій.

Засѣданіе Комитета происходило 9, 18, 21 и 28 Декабря 1902 года.

По ознакомленіи г. предсѣдателемъ членовъ Комитета съ предписаніемъ Туркестанскаго генераль-губернатора, отъ 9 Октября 1902 г. за № 11963, и присланными при этомъ предписаніи въ копіяхъ: 1) отношеніемъ Главнаго Штаба отъ 20 Августа 1902 года за № 42964 на имя Туркестанскаго генераль-губернатора; 2) проектомъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, и 3) циркулярнымъ отношеніемъ на имя губернаторовъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа 1902 года за № 435. Комитету были доложены полученные при рапортахъ уѣздныхъ начальниковъ отъ 16, 27, 28 Ноября, 5 и 17 Декабря труды Лепинскаго, Копальскаго, Джаркентскаго, Пишпекскаго, Пржевальскаго и Вѣрненскаго Уѣздныхъ Комитетовъ.

По прочтеніи заключеній по намѣченныхъ въ проектѣ программы вопросамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, лѣсной ревизоръ Э. О. Баумъ, по званію предсѣдателя Семирѣченскаго общества сельскаго хозяйства, съ разрѣшенія исправляющаго должность военнаго губернатора, доложилъ Комитету отвѣты на предложенные въ программѣ вопросы, выработанные мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ.

Обсудивъ всесторонне высказанныя Уѣздными Комитетами и сельскохозяйственнымъ обществомъ заключенія, Областной Комитетъ, съ своей стороны, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ и заключеніямъ:

1. По первому вопросу программы.

«Какимъ способомъ возможно было бы организовать широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, и если въ этомъ дѣлѣ нужны инструкторы, то по какой специальности и къ какому числу?»

*) Податной инспекторъ Лутохинъ участвовалъ только въ первомъ засѣданіи Комитета 9 Декабря, такъ какъ 18 Декабря выѣхалъ изъ Вѣрнаго въ гор. Семипалатинскъ.

По мнѣнію всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ области, главнымъ распространителемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній среди населенія должна быть школа, но по вопросу о томъ, —какого типа должна быть эта школа, и какія она должна преслѣдовать задачи—заключенія каждаго изъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ отдѣльности различны. Лепсинскій и Пишпекскій Комитеты проектируютъ устройство образцовыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, по одной на уѣздъ, съ показательными при нихъ хозяйствами по отраслямъ: земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства и скотоводства, а для Пишпекскаго уѣзда, кромѣ того, еще табаководства и виноградарства. Мѣстомъ учрежденія такихъ школъ въ Лепсинскомъ уѣздѣ слѣдуетъ избрать село Осиновское, какъ болѣе центральное и отличающееся болѣе равномернымъ климатомъ, чѣмъ другія мѣстности уѣзда. Въ Пишпекскомъ уѣздѣ школа должна быть устроена въ главномъ его центрѣ — г. Пишпекѣ. Воспитанники школъ, въ равной части русскіе и киргизы, должны получать законченное образованіе по одной специально избранной ими отрасли сельскаго хозяйства, но въ то же время они должны быть хорошо ознакомлены и съ другими его отраслями. Хозяйство школы должно быть доступно для обозрѣнія всѣхъ вообще хозяевъ уѣзда; знакомить ихъ наглядно съ рациональными способами его веденія и обучать различнымъ нововведеніямъ и усовершенствованіямъ. Школа должна обучать сельскихъ хозяевъ и теоретически. Въ этихъ цѣляхъ Лепсинскій Комитетъ полагаетъ открыть при школѣ особое бюро, гдѣ нуждающіеся хозяева могли бы получить необходимые имъ совѣты. Пишпекскій же Комитетъ находитъ нужнымъ организовать при сельскохозяйственной школѣ періодическое чтеніе публичныхъ лекцій. Высказано пожеланіе также, чтобы публичныя лекціи читались преподавателями школы, въ свободное время, и по селеніямъ.

Копальскій Комитетъ, обращая особенное вниманіе на значительное развитіе земледѣлія среди кочевого населенія, несмотря на практикуемую имъ до сихъ поръ первобытную систему обработки почвы, уборки урожая и проч., признаетъ крайне необходимымъ принять неотложныя мѣры къ распространенію среди кочевниковъ полезныхъ знаній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, но въ то же время, ссылаясь на полное невѣжество населенія какъ туземнаго, такъ и русскаго и недовѣріе его къ разнымъ усовершенствованіямъ, Комитетъ не рѣшился указать, въ чемъ такія мѣры къ распространенію полезныхъ знаній должны состоять, а ограничился предположеніемъ устроить при существующей сельскохозяйственной школѣ въ Каратальской долинѣ образцовую ферму, съ особымъ инструкторомъ и показательными хозяйствами, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, по земледѣлію, скотоводству, садоводству, огородничеству и пчеловодству. Такая ферма, по мнѣнію Копальскаго Комитета, образцовой постановкой дѣла должна служить нагляднымъ примѣромъ улучшеннаго способа веденія сельскаго хозяйства и этимъ самымъ оказывать вліяніе на населеніе; ферма должна давать населенію возможность пользоваться, на льготныхъ условіяхъ, произведеніями своего хозяйства и различными усовершенствованіями. Для устройства такой фермы Копальская сельскохозяйственная школа располагаетъ весьма благоприятными условіями какъ по положенію своему въ центрѣ уѣзда, вблизи большого крестьянскаго селенія и большинства киргизскихъ волостей, занимающихся хлѣбопашествомъ, такъ и по количеству и качеству отведенной ей лучшей земли, нынѣ остающейся неиспользованною надлежащимъ образомъ. Поэтому участокъ въ 150—200 десятинъ легко можетъ быть отведенъ изъ надѣла школы подъ образцовое показательное хозяйство, но съ отпускомъ необходимыхъ на устройство его средствъ изъ земскихъ суммъ. При фермѣ, по мнѣнію Комитета, должны быть: садъ, огородъ, питомники и пасѣка.

Вѣрненскій Комитетъ, для широкаго распространенія среди населенія уѣзда сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, проектируетъ устройство нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда или, по крайней мѣрѣ, двухъ: въ центрахъ западной и восточной его части. Существующее нынѣ въ гор. Вѣрномъ училище садо-

водства должно получить правильную организацію, но сохранить свое специальное назначеніе, какъ школы садоводства, и готовить инструкторовъ по садоводству вообще, плодоводству и по борьбѣ съ вредителями этихъ отраслей сельскаго хозяйства. Комитетъ не указываетъ, какого типа должны быть сельскохозяйственные школы въ уѣздѣ, не останавливается также на подробномъ перечисленіи тѣхъ задачъ, которыя должны преслѣдовать эти школы, но, по общему смыслу пріобщенныхъ къ протоколу засѣданій Комитета докладовъ частныхъ его членовъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что для Вѣрненскаго уѣзда желателенъ такой же типъ школы, какъ и для Копальскаго, т. е. низшая сельскохозяйственная школа съ образцовыми при ней показательными хозяйствами по всѣмъ отраслямъ, которыя возможны по мѣстнымъ условіямъ. Устройство небольшихъ показательныхъ хозяйствъ по разнымъ отраслямъ Вѣрненскій Комитетъ проектируетъ также и при всѣхъ начальныхъ русскихъ и русско-туземныхъ школахъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, указывая на необходимость широкой организаціи школьнаго сельскохозяйственного образованія, Комитетъ не увѣренъ, чтобы школы эти дали хорошіе результаты. Комитетъ придаетъ большое значеніе, какъ распространителямъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди безграмотной массы сельскаго населенія, частнымъ показательнымъ хозяйствамъ, почему и, въ виду невозможности устройства таковыхъ при существующемъ въ области порядкѣ землепользованія, ставить скорѣйшее выясненіе земель, которыя могутъ быть изъяты изъ пользованія кочевниковъ и переданы въ вѣдѣніе казны для образованія оброчныхъ статей, краеольнымъ камнемъ для всѣхъ мѣропріятій Правительства къ поднятію и развитію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Джаркентскій Комитетъ, не отрицая, въ общемъ, важнаго значенія школьнаго сельскохозяйственного образованія, обращаетъ вниманіе на особенности мѣстнаго климата, почвы и тѣхъ пріемовъ веденія хозяйства, которые усвоены туземцами или по собственному почину, на основаніи многолѣтнихъ опыта и тяжелаго труда, или по примѣру соседей-китайцевъ. Всѣ эти условія мало изучены, и даже лица, получившія специальное сельскохозяйственное образованіе въ Россіи, затрудняются примѣнять свои познанія къ дѣлу въ Джаркентскомъ уѣздѣ. такъ какъ, будучи незнакомы съ мѣстными климатическими и почвенными условіями, искусственнымъ орошеніемъ и проч., терпятъ постоянныя неудачи. Въ виду сего, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что сельскохозяйственные школы только тогда будутъ приносить пользу, когда во главѣ ихъ будутъ находиться лица, основательно знакомыя съ условіями мѣстной культуры. Для этого Джаркентскій Комитетъ проектируетъ создать, прежде всего, особое въ краѣ среднее учебное заведеніе, въ которомъ подготовлялись бы наставники и учителя и получали основательное знакомство съ мѣстными пріемами сельскохозяйственной культуры и съ мѣстными условіями климата, почвы и топографіи.

Наконецъ, Пржевальскій Комитетъ лучшею мѣрою для распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія признаетъ распространеніе среди массы народа просвѣщенія вообще, дабы открыть ему возможность къ самообразованію чтеніемъ разныхъ брошюръ по сельскому хозяйству, періодическихъ изданій и проч. Съ развитіемъ просвѣщенія вообще возможно рассчитывать, что отдѣльные хозяева, побуждаемые очерпнутыми ими въ книгахъ познаніями, проникнутся убѣжденіемъ о необходимости обмѣняться ими со своими товарищами по профессіи и охотно приступятъ къ организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ, сѣздовъ сельскихъ хозяевъ и т. п.

По второй части предложеннаго въ программѣ перваго вопроса: пужны ли инструктора, по какой специальности и въ какомъ числѣ,—большинство Уѣздныхъ Комитетовъ не дало прямого отвѣта.

Только Пашпекскій Комитетъ категорически высказалъ, что въ особыхъ инструкторахъ онъ не находитъ надобности, но предполагаетъ замѣнить ихъ учениками старшихъ классовъ сельскохозяйственной школы. Точно также Копальскій, Вѣрненскій и Прже-

вальскій Комитеты, признавая, въ общемъ, необходимость въ опытныхъ руководителяхъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, высказали пожеланіе, чтобы руководители эти находились при мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ, но командировались по уѣзду, снабженные школою, для раздачи хозяевамъ, испытанными сѣменами, саженцами, черенками плодовыхъ деревьевъ и проч. Джаркентскій Комитетъ признаетъ за инструкторами большое значеніе при устройствѣ показательныхъ хозяйствъ, но требуетъ, чтобы они были хорошо знакомы съ условіями мѣстной сельскохозяйственной культуры, почвенными и климатическими, почему возможность ихъ назначенія ставить въ зависимость отъ созданія проектируемаго имъ средняго сельскохозяйственного учебнаго заведенія. Когда питомцевъ этого заведенія будетъ достаточно, то инструкторовъ нужно будетъ назначать въ возможно большемъ числѣ и возложить на нихъ обязанности устройства и руководства показательными хозяйствами у туземцевъ. Для этого каждое сельское общество должно отвести условныхъ размѣровъ участокъ земли, въ зависимости отъ общей величины предоставленнаго обществу надѣла и численности самого общества. Обработка участка должна производиться натуральною повинностью, а доходъ съ участка поступать въ пользу общества. Инструкторъ на приобрѣтеніе сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій долженъ получать опредѣленную сумму, ассигнуемую по земской смѣтѣ. Такимъ образомъ, Джаркентскій Комитетъ признаетъ нужнымъ имѣть инструкторовъ, главнымъ образомъ, по земледѣлію.

Семирѣченское общество сельскихъ хозяевъ, обсудивъ первый вопросъ программы, выразило необходимость, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди населенія, организации по одной хорошей низшей сельскохозяйственной школѣ въ каждомъ уѣздѣ, съ возможно широкимъ штатомъ учащихся, съ безусловно практическимъ преподаваніемъ и съ приѣмомъ учениковъ не моложе 15 лѣтъ, прошедшихъ уже курсъ начальныхъ сельскихъ училищъ. Выбѣтъ съ устройствомъ такихъ уѣздныхъ школъ, по мнѣнію общества, въ каждомъ значительномъ селеніи и въ сосредоточіяхъ киргизскихъ пашенъ должны быть устроены показательныя хозяйства для нагляднаго наученія населенія на мѣстѣ правильнымъ приѣмамъ хозяйства. Такія показательныя хозяйства, независимо отъ организациі ихъ на казенный счетъ, могли бы устраиваться и частными лицами, при условіи отвода имъ земли и пѣкоторомъ пособіи отъ казны на первоначальное обзаведеніе.

Затѣмъ, для развитія садоводства, какъ одной изъ важнѣйшихъ отраслей хозяйства въ области, общество полагаетъ, что идея объ устройствѣ при всѣхъ сельскихъ школахъ въ области, хотя бы небольшихъ плодовыхъ садовъ, какъ идея, безусловно правильная, для распространенія знаній по садоводству въ массѣ населенія, должна быть, во что бы то ни стало, приведена въ дѣйствительность. Для ознакомленія народныхъ учителей съ основными приѣмами садоводства, при сельскохозяйственныхъ школахъ должны быть учреждаемы для учителей этихъ лѣтніе курсы по садоводству. Для того же, чтобы учителя сельскохозяйственныхъ школъ были на высотѣ своихъ задачъ знаніемъ мѣстныхъ условій, слѣдовало бы устроить въ краѣ одну среднюю сельскохозяйственную школу, которая и служила бы рассадникомъ учителей для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. При устройствѣ показательныхъ хозяйствъ, въ особыхъ инструкторахъ, по мнѣнію общества, надобности не будетъ.

Обсудивъ заключенія уѣздныхъ Комитетовъ и Семирѣченскаго общества сельскаго хозяйства, Областной Комитетъ находитъ, что мѣстные хозяева, какъ можно судить по ближайшимъ къ горъ Вѣрному сельскимъ хозяйствамъ, въ системѣ ихъ веденія руководствуются, въ большинствѣ случаевъ, личными соображеніями и тѣми средствами, которыми они располагаютъ. У многихъ средства эти весьма значительны, и тѣмъ не менѣе очень немногіе рѣшаются использовать ихъ на приобрѣтеніе усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ и т. п., главнымъ образомъ потому, что не увѣрены въ хорошихъ отъ сего результатахъ. Поэтому наглядный примѣръ образцово ве-

деннаго хозяйства долженъ быть признанъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ отрѣшенію мѣстнаго населенія отъ той косности и консерватизма, въ которыхъ оно находится въ настоящее время, и только при наличности очевидныхъ доказательствъ тому, что практикуемая нынѣ система веденія сельскаго хозяйства устарѣла и крайне убыточна, возможно разсчитывать, что народъ пойметъ важное значеніе сельскохозяйственнаго образованія и хлынетъ волною въ проектируемыя сельскохозяйственные школы. Нельзя, однако, разсчитывать, чтобы въ школы эти обратилось все населеніе поголовно; очень многіе будутъ довольствоваться тѣми познаніями, которыя дастъ имъ народная школа, а различныя усовершенствованія въ своемъ хозяйствѣ вводить или по примѣру другихъ, или, что чаще бываетъ со всѣми мало опытными хозяевами, по личному почину, на основаніи разныхъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ случайно прочитанныхъ руководствъ. Предоставленіе населенію возможности пользоваться такими научными руководствами, возможно чаще и съ полнымъ сознаніемъ полезнаго ихъ значенія, несомнѣнно поведетъ къ поднятію уровня сельскохозяйственныхъ знаній, но для этого необходимо, прежде всего, поднять общій уровень умственнаго развитія мѣстнаго населенія и подготовить его къ самообразованію. Въ отношеніи кочевниковъ вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, въ отношеніи же русскаго населенія области не усматривается препятствій къ разрѣшенію его въ настоящемъ. Еще въ семидесятыхъ годахъ проектировалось ввести въ области обязательное общее обученіе, но къ осуществленію сего проекта встрѣтилось затрудненіе по малочисленности въ то время начальныхъ школъ. Обязательное общее обученіе практикуется только среди казацкаго сословія. Въ настоящее время число начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія достигло 41; кромѣ того, въ области открыто 42 церковно-приходскихъ школы и школы грамоты, что даетъ Комитету право высказаться за введеніе среди русскаго населенія обязательнаго общаго обученія. Съ осуществленіемъ сего, каждому сельчанину предоставлена будетъ возможность къ самообразованію и къ пополненію своихъ сельскохозяйственныхъ познаній путемъ чтенія специальныхъ руководствъ, популярныхъ брошюръ и періодическихъ изданій. Отъ него самого будетъ зависѣть введеніе въ свое хозяйство различныхъ усовершенствованій, а примѣръ показательныхъ хозяйствъ воочію его убѣдитъ въ выгоды или невыгоды этихъ усовершенствованій.

Сообразно высказанному заключенію, Областной Комитетъ полагаетъ, что главнѣйшею и основною мѣрою къ распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ познаній и умѣнія должно быть признано распространеніе среди него образованія вообще, введеніемъ обязательнаго обученія грамотѣ среди русскаго населенія области. Если при томъ число наличныхъ начальныхъ школъ окажется недостаточнымъ, то оно должно быть увеличено до потребнаго количества.

Въ частности, по вопросу о мѣрахъ къ распространенію специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди массы населенія, Областной Комитетъ вполне присоединяется къ проекту Семирѣченскаго общества сельскаго хозяйства. Одной сельскохозяйственной школы на уѣздъ, при современномъ состояніи сельскаго хозяйства въ области и недостаточномъ знакомствѣ съ тѣми условіями, при которыхъ оно можетъ успѣшно и широко развиваться,—вполнѣ достаточно. Для туземнаго же населенія проектируемыя сельскохозяйственные общества показательныя хозяйства явятся лучшими распространителями полезныхъ знаній. Полууѣзковой опытъ наглядно доказалъ, что киргизъ весьма воспримчивъ, но отрѣшается отъ своей рутины, только видя хорошіе примѣры у русскихъ, и, чѣмъ ближе они къ нему, тѣмъ скорѣе онъ начинаетъ слѣдовать ихъ приемамъ веденія хозяйства; поэтому устройство показательныхъ хозяйствъ въ сосредоточенія киргизскихъ пашенъ должно признаваться самою вѣрною мѣрою къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди кочевниковъ.

Принимая засимъ во вниманіе тѣ расходы, которые потребуются на устройство

такихъ показательныхъ хозяйствъ, Областной Комитетъ находить, что частныя показательныя хозяйства должны быть предпочтены казеннымъ. Съ устройствомъ показательныхъ хозяйствъ, особые инструкторы, на первое время, будутъ излишними.

II. По второму вопросу

«Какъ нужно было бы организовать постановку опытнаго дѣла для того, чтобы возможно лучше ознакомить сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, и въ какихъ опытныхъ учрежденіяхъ ощущается наибольшая нужда?»

Только одинъ Пишпекскій Комитетъ далъ опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Онъ проектируетъ устроить опытную сельскохозяйственную станцію при сельскохозяйственной школѣ. На станціи должны быть испытываемы всевозможныя сельскохозяйственныя растенія, а также разныя породы племенного скота. Результаты опытовъ должны тщательно записываться и сообщаться въ доступной формѣ всѣмъ желающимъ; независимо отъ сего, станція должна быть открыта для всѣхъ хозяевъ, которые пожелаютъ ознакомиться лично съ производствомъ опытовъ.

Остальные Уѣздные Комитеты нашли второй вопросъ преподанной имъ программы тѣсно связаннымъ съ первымъ, почему уклонились отъ прямого на него отвѣта, ссылаясь на заключенія свои по первому вопросу. По общему смыслу этихъ заключеній слѣдуетъ притти къ выводу, что Комитеты предполагаютъ возложить опытное дѣло на сельскохозяйственныя школы, но при этомъ смѣшиваютъ опытные хозяйства съ показательными и проектируютъ учредить при сельскохозяйственныхъ школахъ должности особыхъ инструкторовъ, на обязанности коихъ лежало бы специально производство всевозможныхъ опытовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

По мнѣнію Семирѣченскаго общества сельскихъ хозяевъ, правильная организація опытнаго дѣла въ области можетъ быть достигнута учрежденіемъ при каждой сельскохозяйственной школѣ опытной станціи для производства опытовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства, развитіе которыхъ возможно въ области: земледѣлію, садоводству, огородничеству, скотоводству и пчеловодству. Лучшимъ же путемъ для ознакомленія населенія съ результатами опытовъ будутъ тѣ показательныя хозяйства, которыя предположены обществомъ во всѣхъ значительныхъ селеніяхъ и сосредоточеніяхъ киргизскихъ пашенныхъ земель.

Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Семирѣченскаго общества сельскихъ хозяевъ по второму вопросу программы, Областной Комитетъ въ то же время находить, что проектируемыя при сельскохозяйственныхъ школахъ опытные и показательныя хозяйства, а равно и показательныя хозяйства въ селеніяхъ и сосредоточеніяхъ киргизскихъ пашень только тогда будутъ находиться на высотѣ своего назначенія и принесутъ дѣйствительную пользу, если на мѣстѣ будетъ находиться контролирующий дѣятельность ихъ органъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который обязанъ также руководить какъ показательными хозяйствами, такъ и опытными станціями. Поэтому Комитетъ признаетъ необходимымъ одновременно съ устройствомъ проектируемыхъ при сельскохозяйственныхъ школахъ опытныхъ и показательныхъ хозяйствъ учредить особую должность областного агронома, по образцу существующихъ въ Европейской Россіи, на котораго возложить ближайшій надзоръ за дѣятельностью сельскохозяйственныхъ школъ и показательныхъ хозяйствъ, а также руководство опытнымъ дѣломъ.

III. По третьему вопросу.

«Какъ нужно было бы организовать борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, а именно: песками, болотами, силевыми потоками, наводненіями, эпизоотіями, вредными насекомыми и животными (саранча, кобылка и др.), грибными болѣзнями на виноградникахъ и плодовыхъ деревьяхъ и проч?»

Лепсинскій, Пржевальскій и Джаркентскій Комитеты уклонились отъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ. Первые два сослались на то, что перечисленныхъ въ вопросѣ вредителей въ уѣздахъ не наблюдалось, а Джаркентскій на то, что вредители мѣстнаго сельскаго

хозяйства не изучены, а потому и способъ борьбы съ ними никому не извѣстенъ. Пески, хотя и занимаютъ значительныя пространства, но культурной полосѣ опасностью не угрожаютъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, какъ, напр., на урочищѣ Кара-ерень, гдѣ отъ нихъ возможно ожидать вреда, необходимыя мѣры къ предупрежденію такого уже приняты, поспрещена рубка сырораствующаго саксаула, вывозка сухого и проч.

Въ Копальскомъ уѣздѣ вредители наносятъ вредъ только полеводству, и изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ ржавчина и головня. Въ Арасанской волости, на киргизскихъ земляхъ и на земляхъ казаковъ выселка Царицинскаго, наблюдалась потеря полныхъ урожаевъ отъ ржавчины. Въ виду сего, Копальскій Комитетъ находитъ крайне необходимымъ и безотлагательнымъ энергичное ознакомленіе населенія всего уѣзда со способами борьбы съ этими вредителями, изъ числа каковыхъ способовъ Комитетъ рекомендуетъ: 1) уничтоженіе порослей барбариса, крушины и другихъ растений, на которыхъ проводить стадіи своего развитія ржавчина, и 2) пріохочиванье населенія къ посѣву озимыхъ хлѣбовъ и къ замѣнѣ позднихъ сортовъ скороспѣлыми и твердыми.

Вѣрненскій Уѣздный Комитетъ остановился на обсужденіи мѣръ къ борьбѣ съ вредителями плодоводства и, въ особенности, съ яблоневою молью, грозящею уничтожить всѣ плодовые сады гор. Вѣрнаго и ближайшихъ къ нему станицъ. Комитетъ присоединился къ постановленіямъ, выработаннымъ на бывшемъ осеню 1901 года въ гор. Вѣрномъ совѣщаніи сельскихъ хозяевъ, а именно, чтобы борьба эта была общею и обязательною для всѣхъ, не исключая и казны, и чтобы обязательность борьбы съ яблоневою молью установлена была законодательнымъ порядкомъ, съ привлеченіемъ виновныхъ въ несоблюденіи имѣемыхъ быть установленными на сей предметъ правилъ къ отвѣтственности по ст. 29 Уст. о наказ. Надзоръ за точностью и своевременностью принятыхъ мѣръ къ борьбѣ съ вредителями, по мнѣнію Комитета, необходимо возложить на полицейскія власти. Независимо отъ сего, дабы открыть возможность всѣмъ садовладѣльцамъ немедленно принять мѣры къ борьбѣ съ вредителями, при массовомъ ихъ появленіи, Комитетъ проектируетъ: 1) завести на общественныя (городскія, станичныя и сельскія) суммы усовершенствованные опрыскиватели, которыми могли бы пользоваться, за небольшую плату, садовладѣльцы, не имѣющіе достаточно средствъ завести собственныхъ опрыскивателей; 2) обязать казенный складъ сельскохозяйственныхъ орудій имѣть постоянно въ запасѣ и въ достаточномъ количествѣ для уѣзда разные опрыскиватели и инсектисиды и 3) вмѣнить въ обязанность Вѣрненскому училищу садоводства подготовить артели рабочихъ, хорошо подготовленныхъ и знакомыхъ съ техникою опрыскиванія плодовыхъ деревьевъ. Рабочіе эти должны посылаться въ сады тѣхъ лицъ, которыя не имѣютъ возможности произвести опрыскиваніе сами.

Въ Пишпекскомъ уѣздѣ плодовые сады точно также сильно страдаютъ отъ разныхъ насѣкомыхъ, уничтожающихъ листья и завязи, или портящихъ уже зрѣлые плоды. Отмѣчая этотъ фактъ, Пишпекскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы правила о борьбѣ съ вредителями были выработаны и изданы мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ. Исполненіе этихъ правилъ должно быть вмѣнено въ обязанность всѣмъ садоводамъ, такъ какъ единичныя усилія не достигаютъ цѣли. При сельскохозяйственной школѣ долженъ быть складъ, въ которомъ находились бы приборы для борьбы съ вредителями плодовыхъ деревьевъ и вещества для опрыскиванія ихъ. Всѣ расходы по уничтоженію вредныхъ для садовъ насѣкомыхъ должны относиться на счетъ самихъ садовладѣльцевъ.

Непосредственная правильность и помощь, по заключенію Пишпекскаго Комитета, должна быть оказана населенію въ борьбѣ съ врагами полеводства и съ эпизоотіями.

Изъ вредителей полеводства въ Чуйской долиנѣ особою опасностью угрожаютъ: саранча и суслики. Первая появилась въ 1897 году, вторые же замѣтно начали размножаться въ послѣдніе два года. Комитетъ призналъ необходимымъ борьбу съ этими вредителями относить, какъ это установлено и нынѣ, къ числу натуральныхъ повинностей населенія, но Правительство должно оказать ему помощь выдачею особаго вознагражденія

за сборъ саранчевыхъ кубышекъ и за уничтоженіе сусликовъ, а также выдавать денежное пособіе на пищу во время массовыхъ работъ. Работами по борьбѣ съ саранчюю должны руководить опытные лица, знакомыя съ лучшими приемами, выработанными наукою и практикою. Затѣмъ, въ видахъ устраненія предрасудковъ, укоренившихся въ народѣ, считающемъ всякое бѣдствіе наказаніемъ свыше и не принимающемъ никакихъ мѣръ къ уничтоженію тѣхъ или другихъ вредителей, Комитетъ нашелъ весьма полезнымъ, чтобы лица, близко стоящія къ народу, какъ, напр., священники, муллы, народные учителя, разъясняли ему, что въ борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства необходимы, кромѣ молитвы, и активныя мѣры къ ихъ истребленію.

Изъ эпизоотіи въ Пишпекскомъ уѣздѣ особый вредъ сельскохозяйственной промышленности наноситъ чума на рогатомъ скотѣ. Принимаемыя мѣры къ прекращенію ея мѣры — убой заподозрѣваемыхъ животныхъ — не достигаетъ, по мнѣнію Комитета, цѣли. Чумная эпизоотія существуетъ въ Пишпекскомъ уѣздѣ давно, но никогда не наблюдалось поголовнаго падежа скота; большинство заболѣвшихъ животныхъ выздоравливало, и мѣстное скотоводство особенно отъ болѣзни этой не страдало. Съ введеніемъ же въ дѣйствіе закона объ обязательномъ убойѣ подозрительныхъ по чумѣ животныхъ, многіе хозяева, опасаясь поголовнаго истребленія, въ случаѣ появленія чумы, своихъ стадъ, заблаговременно начали распродавать ихъ и остались при однихъ лошадяхъ. Результатомъ сего явилось: повышеніе цѣнъ на рогатый скотъ и на продукты скотоводства — мясо и масло; провозная плата отъ Ташкента до Пишпека съ 25—40 коп. повысилась до 1 р. 50 к. за пудъ; сбытъ скота изъ уѣзда уменьшился, а также уменьшилась площадь запашекъ, потому что обработка почвы на лошадяхъ обходится гораздо дороже, чѣмъ на быкахъ. Въ виду сего и для поддержанія и развитія скотоводства въ уѣздѣ, Комитетъ полагаетъ необходимымъ замѣнить убой подозрительнаго по чумѣ скота противочумными прививками. Въ обезпеченіе же заноса чумы изъ соседнихъ областей и наоборотъ, Комитетъ проектируетъ образовать на всѣхъ скотогонныхъ трактахъ уѣзда карантинъ, гдѣ долженъ осматриваться скотъ и, въ случаѣ надобности, подвергаться наблюденію и противочумнымъ прививкамъ.

Семиръченское общество сельскаго хозяйства, обсудивъ вопросъ объ организаціи борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, высказало заключеніе, что большинство вредителей и мѣръ борьбы съ ними недостаточно изслѣдованы, а потому детальную разработку этихъ мѣръ необходимо предоставить специалистамъ и тѣмъ опытнымъ станціямъ, которыя будутъ устроены. Но общество полагало бы имѣть въ виду при этомъ слѣдующія основныя положенія: а) трудъ населенія и истребленіе вредителей, какъ народнаго бѣдствія, при натуральной повинности, для успешности самой борьбы съ бѣдствіемъ, должны оплачиваться; б) въ основу борьбы съ чумою должна быть положена система прививокъ, какъ болѣе совершенная и менѣе разорительная для населенія, в) въ опредѣленіи той или другой мѣстности неблагополучной по чумѣ — должны участвовать не одни ветеринары, но опредѣленіе это должно быть предоставлено тѣмъ ветеринарнымъ комиссіямъ, съ участіемъ администраціи и представителей отъ населенія, которыя утверждаются по закону 1902 г. для приведенія въ исполненіе мѣръ борьбы съ чумою; г) для предупрежденія возможныхъ силевыхъ потоковъ и наводненій, всѣ естественно выросшія нагорныя и прирѣчныя лѣсныя насажденія должны быть признаны безусловно защитными, такими же должны быть признаны и тѣ древесныя и кустарныя насажденія, которыя сдерживаютъ пески области отъ движенія; д) всѣ склады земледѣльческихъ орудій, которые будутъ устроены въ области, должны имѣть и орудія для опрыскиванія, а также запасы инсектицидовъ; е) мѣры борьбы съ вредителями плодовыхъ деревьевъ, какъ съ народнымъ бѣдствіемъ, должны быть общими для всѣхъ садовладѣльцевъ даннаго района, въ томъ числѣ и казны.

Вполнѣ раздѣляя заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ и мѣстнаго общества сельскихъ

хозяйствъ, что большинство вредителей сельскаго хозяйства въ области еще мало изслѣдованы, и что посему правильная организація борьбы съ ними можетъ послѣдовать только въ будущемъ, Областной Комитетъ въ то же время находитъ, что оставленіе этого вопроса открытымъ на продолжительное время должно отразиться на дальнѣйшемъ развитіи тѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, вредители которыхъ уже выяснены, какъ, напримѣръ, саранча и суслики въ Чуйской долинѣ, угрожающіе полеводству, яблоневая моль въ Вѣрненскомъ уѣздѣ, наносящая большой вредъ плодовымъ садамъ, и, наконецъ, чума на рогатомъ скотѣ, появляющаяся періодически во всѣхъ уѣздахъ области. Въ виду сего, Областной Комитетъ, принимая основныя положенія организаціи борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, эпизоотіей чумы, песками и наводненіями, выработанныя мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства, находитъ крайне необходимымъ, чтобы проектируемыя мѣры проведены были въ жизнь безотлагательно. При этомъ Комитетъ считаетъ пужнымъ оговорить, что высказанное сельскохозяйственнымъ обществомъ положеніе, чтобы въ опредѣленіи той или другой мѣстности неблагополучной по чумѣ принимали участіе представители отъ администраціи и населенія, уже предусмѣрено параграфомъ 8 дѣйствующихъ въ области правилъ о предупрежденіи и прекращеніи чумной эпизоотіи на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, поэтому слѣдуетъ лишь рекомендовать точное исполненіе сего параграфа правилъ.

IV. По четвертому вопросу программы о томъ: „Какія техническія, хозяйственныя и административныя мѣры должны быть приняты для улучшенія ирригаціоннаго хозяйства въ области“, Областнымъ Комитетомъ заслушанъ подробный докладъ завѣдующаго ирригаціей, коллежскаго секретаря Скорникова, въ коемъ сгруппированы заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и высказано личное мнѣніе докладчика о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимо принять для улучшенія ирригаціоннаго дѣла въ Семирѣчьи.

Въ Вѣрненскомъ уѣздѣ, по словамъ докладчика, имѣется около 1.000.000 десятинъ прекрасныхъ по качеству, но пустующихъ, за неимѣніемъ орошенія, земель. Земли эти расположены: 1) по лѣвой сторонѣ Илійской долины и горнымъ рѣчкамъ лѣвой стороны ея бассейна отъ р. Чилика до рѣки Каскелена. Здѣсь орошеніе легко достижимо изъ рѣки Или, о многоводствѣ которой говорить нечего, а также изъ горныхъ рѣчекъ Чиликъ, Каратурукъ, Кинкпай, Бель-чабдаръ, Бахтіяръ, Тургенъ, Иссыкъ, Талгаръ, Б. и М. Алматы, Кескеленъ и друг., несущихъ также очень много воды, такъ какъ стекаютъ съ богатаго снѣгами и ледниками сѣвернаго склона Заилійскаго Алатау. Хотя при выходѣ этихъ рѣкъ изъ горныхъ ущелій на Илійскую долину вся вода большинства ихъ разбирается въ арыки, но ниже, верстахъ въ 10 или 20, русла рѣкъ снова наполняются ключевою водою, которая есть не что иное, какъ та же горная вода, но прошедшая устья ущелій не на поверхности земли, а въ слоѣ наносовъ, вынесенныхъ рѣками изъ этихъ ущелій, почему и не можетъ попасть въ арыки, частью же это оросительная вода арыковъ, въ излишкѣ вылитая на поля и просочившаяся въ почву. Для мѣстныхъ жителей изъ рѣки Или добыть воду для этихъ земель трудно, потому что требуются большія затраты на устройство плотинъ и загражденій, а изъ рѣкъ съ ключевой водою ниже устьевъ ущелій потому, что рѣки эти вырыли себѣ здѣсь глубокія русла съ крутыми ярами, поднять воду на которыя также нелегко. При наличности же значительныхъ средствъ и научныхъ методовъ преодолѣть эти препятствія будетъ нетрудно. Количество воды въ нѣкоторыхъ изъ этихъ рѣчекъ можно, кромѣ того, увеличить, воспользовавшись имѣющимися на нихъ горными озерами, а также различными гидротехническими приспособленіями, но для всего этого необходимы, прежде всего, деньги.

2) По бассейну рѣки Курту и по долинѣ Копы также очень много прекрасныхъ по качеству земель, но воды въ рѣчкахъ (притокахъ Курту), какъ стекающихъ не со снѣжныхъ горныхъ высотъ, мало. Зато здѣсь легко можно увеличить количество воды въ рѣчкахъ устройствомъ водохранилищъ, что совершенно невозможно на рѣкахъ первой категоріи,

слишкомъ бурныхъ и несущихъ большое количество наносовъ. Кромѣ того, здѣсь легко можетъ быть примѣнена система подземныхъ арыковъ-киризовъ, столь распространенная въ нашей Закаспійской области, Персіи и Китайскомъ Туркестанѣ. И здѣсь мѣстное населеніе—киргизы ничего сдѣлать не могутъ, а необходимо вмѣшательство казенныхъ или земскихъ средствъ.

3) По лѣвой сторонѣ рѣки или отъ устья Курту до озера Балхашъ имѣется очень много удобныхъ земель, могущихъ быть орошенными изъ Или, но для орошенія ихъ необходимы опять-таки казенныя средства, мѣстное же населеніе само ничего сдѣлать не можетъ.

Такимъ образомъ, для орошенія этихъ большихъ пространствъ (болѣе 1.000.000 десятинъ) удобныхъ земель необходимы средства и знаящіе дѣло техники, подготовленные лица, при теперешнихъ же условіяхъ, при недостаткѣ ассигнуемыхъ средствъ и наличности одного техника по ирригаціи на всю область, дѣло это впередъ двинуться не можетъ.

Лепсинскій Комитетъ, отнѣтившій весьма поверхностно по всѣмъ вопросамъ, предложеннымъ программой, также отнесся и къ вопросу ирригаціонному, отнѣтивши, однако «всю важность этого вопроса, возможнаго для Лепсинскаго уѣзда въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ».

Городъ Лепсинскъ, а также главныя большія осѣдлыя поселенія его уѣзда, какъ Константиновское, Герасимовское, Колпаковское и другія, будучи расположены въ горахъ на такой высотѣ, гдѣ много атмосферныхъ осадковъ, имѣютъ свой хлѣбъ безъ всякаго орошенія, расположенныя же внизу имѣютъ достаточное орошеніе, за исключеніемъ станціи Сергіопольской и поселенія Романовскаго, жители которыхъ изъ-за недостатка его совершенно оставили земледѣліе и занялись другими промыслами, связанными съ проходящимъ мимо нихъ почтовымъ трактомъ. Что же касается киргизскихъ земель уѣзда, то добрыя $\frac{2}{3}$ ихъ, или около 1.300.000 десятинъ, представляютъ степи, на которыхъ возможно было бы земледѣліе, если бы было орошеніе, но его нѣтъ и трудно сказать, какъ оно можетъ быть достигнуто, такъ какъ топографическія условія ихъ очень сложны и совершенно не изучены. Необходимы съемки этихъ земель и хотя приблизительныя поверхностныя нивелировки. Воду для орошенія могутъ дать рѣки Лепса, Тентекъ, Эмель, Урджаръ, Ай, Аягузъ и ихъ многочисленныя притоки, а также безчисленныя пересыхающія лѣтомъ степныя рѣчки, количество воды въ которыхъ можно на лѣтніе мѣсяцы увеличить при помощи водохранилищъ. Необходимы изслѣдованія всѣхъ рѣкъ уѣзда и опредѣленія количества воды въ нихъ.

Копальскій Уѣздный Комитетъ замѣчаетъ, что «крестьянскія сельскія общества въ достаточной мѣрѣ обезпечены поливной водой, но для казачьяго и кочевого слѣдовало бы увеличить устройствомъ водохранилищъ и отводомъ отъ такихъ обильныхъ водою рѣкъ, какъ Караталъ, Косса, Или, а также возстановленіемъ запущенныхъ и заброшенныхъ арыковъ, слѣды которыхъ остаются и до настоящаго времени во многихъ мѣстахъ уѣзда и даже при Балхашскихъ пескахъ, чѣмъ значительно можно бы было уменьшить послѣдніе, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и увеличить площадь, годную для земледѣльческой культуры. Для казачьяго населенія ст. Копальской слѣдовало бы возобновить попытки отвода воды изъ р. Кору, или же, по крайней мѣрѣ, использовать для орошенія болотистыя мѣста волаѣ самаго Копала, чѣмъ увеличилась бы и площадь, годная для земледѣлія, въ расширеніи которой казачье общество нуждается, такъ какъ въ настоящее время оно, по отзыну ихъ, не располагаетъ достаточнымъ надѣломъ».

Трудно себѣ составить понятіе о тѣхъ необозримыхъ пространствахъ пустынныхъ свободныхъ земель Копальскаго уѣзда, которыхъ могло бы призвать къ жизни орошеніе. Вотъ разительный тому примѣръ: на всѣхъ картахъ Семирѣчья уголь Копальскаго уѣзда между озеромъ Балхашъ и рѣкою Или показанъ сплошными песками. Тянушіеся по этой

мѣстности по картѣ синія пунктирныя линіи съ надписями «Баканасъ» приписываются большинствомъ за старыя русла рѣки Или. Но, въ дѣйствительности, оказывается далеко не то, если проѣхать по этой мѣстности. Изъ рапортовъ бывшихъ здѣсь Копальскаго уѣзднаго начальника отъ 14 Декабря 1895 года за № 12362 и помощника его отъ 25 Іюля 1902 года за № 103 видно, что пески лишь окружаютъ эту мѣстность, внутри же находятся огромныя площади лѣсовой, очень плодородной, почвы со слѣдами каналовъ, развалинами селеній и городищъ, внутри которыхъ можно находить жернова, кирпичъ и черепки глиняной посуды. Самые лога «Баканасъ», повидимому, старыя, выведенныя изъ рѣки Или, каналы, и пустить въ нихъ снова воду изъ рѣки Или очень нетрудно. По словамъ помощника Копальскаго уѣзднаго начальника, нужно только расчистить песчаное русло въ головѣ ихъ на протяженіи 100 сажень, а самой трудной работы пришлось бы рыть каналъ аршина въ 8 глубиною на протяженіи 20—25 сажень. Опредѣлить площадь этихъ земель крайне трудно, но, судя по описаніямъ, можно предположить, что удобной земли здѣсь не менѣе 400.000 десятинъ, не обрабатываемой лишь изъ-за неимѣнія орошенія, между тѣмъ какъ р. Или всю массу своей воды рядомъ, совершенно непроизводительно, вливаетъ въ озеро Балхашъ.

Огромныя площади прекрасныхъ, но неорошенныхъ, земель въ Копальскомъ уѣздѣ лежатъ по рѣкамъ Коксу, Караталъ, Біенъ, Аксу, также непроизводительно текущихъ въ озеро Балхашъ.

Необходимы изслѣдованія этихъ земель и опредѣленія возможности и стоимости ихъ орошенія.

Джаркентскій уѣздъ по климату своему значительно жарче и суше описанныхъ выше уѣздовъ, почему и потребность въ орошеніи здѣсь больше. Въ то время, какъ въ Вѣрненскомъ и Копальскомъ уѣздахъ достаточно бываетъ полить хлѣбъ 2—3 раза въ лѣто, въ Джаркентскомъ уѣздѣ его поливаютъ отъ 5 до 10 разъ. Поэтому и Джаркентскій Уѣздный Комитетъ въ своихъ протоколахъ большое мѣсто отвелъ вопросу объ ирригации уѣзда. «Край чрезвычайно богатъ по условіямъ почвы и климата», говорится въ этихъ протоколахъ, «но сельскохозяйственная культура въ немъ возможна только при искусственномъ орошеніи. Воды здѣсь также больше, чѣмъ достаточно, главная водная артерія, рѣка Или, совершенно въ ирригаціонномъ смыслѣ не использована. Для населенія достаточно пока водъ, которыя несутся горными рѣками, и этихъ водъ хватитъ еще надолго, рассчитывая на естественный приростъ населенія. Но край останется при этомъ условіи еще долго дикимъ, малозаселеннымъ, а значитъ малокультурнымъ. Здѣсь желательна широкая колонизація, а она возможна только при умѣломъ распредѣленіи обильныхъ водъ рѣки Или, Хоргоса и Усека. Въ ближайшемъ будущемъ потребуются солидныя ирригаціонныя сооруженія. Теперь же, если ощущается нужда, то легко можетъ быть удовлетворена нѣкоторыми мѣропріятіями, правда, сопряженными съ расходами, непосильными населенію и требующими вниманія казны. Ближайшими задачами являются использование рѣки Или, отъ пункта Кайрылгана по лѣвой сторонѣ ея теченія, рѣки Чарына, приблизительно отъ пункта Актагоя, рѣки Темерликъ, и болѣе широко использовать воду Усека, Хоргоса, Тышкана и Будетынки. Для полученія большого количества воды изъ рѣки Усека слѣдуетъ увеличить Бобѣлійскій и Городской арыки и провести новый арыкъ ниже Городского. Изъ рѣки Тышканки провести два новыхъ арыка по обѣимъ сторонамъ рѣки, приблизительно около сел. Сокуръ-Хотунъ. Арыки, выходящіе изъ р. Хоргоса, требуется лишь увеличить, рѣку же Будетынку слѣдуетъ использовать всю, не выпуская изъ нея воды въ китайскіе предѣлы. Мѣстами полезно было бы устроить водохранилища въ видѣ прудовъ. Для укрѣпленія же береговъ арыковъ и облѣсенія края вмѣнить въ обязанность обсаду ихъ деревьями, которыми населеніе можетъ быть снабжено бесплатно изъ питомниковъ.

Устройство сооруженій для регулированія воды, отпускаемой изъ рѣки, и распре-

дѣленія ея по арыкамъ необходимо, но сооруженіе оныхъ, въ виду значительности затратъ и сопряженныхъ съ тѣмъ специальныхъ знаній, не могутъ быть возложены исключительно на патуральную повинность мѣстнаго населенія. Но ощущается значительная потребность въ помощи и со стороны казны. по крайней мѣрѣ, при устройствѣ капитальныхъ ирригаціонныхъ сооружений.

Права на пользованіе водою и порядокъ пользованія должны регулироваться, согласно существующему въ краѣ общему праву. Излишнихъ водъ, заболачивающихъ мѣстность, послѣ орошенія полей не имѣется, ибо вся вода утилизируется на поливъ обрабатываемыхъ земель.

Учрежденіе водяной администраціи необходимо, по образцу существующей въ Туркестанскомъ краѣ.

Особенное вниманіе въ Джаркентскомъ уѣздѣ надо обратить на площадь земли (болѣе 200.000 десятинъ) по лѣвой сторонѣ рѣки Или, между рѣками Чарынъ, Темерликъ, Кетменскимъ хребтомъ и китайской границей, прекрасной по климатическимъ и политическимъ условіямъ, но совершенно пустой за недостаткомъ орошенія. Орошеніе этой мѣстности, какъ указываетъ, между прочимъ, и Комитетъ, возможно изъ р. р. Или, Чарынъ и Темерликъ. Необходимы съемка этой земли и изысканія по ея орошенію.

Пишпекскій уѣздъ по климату еще теплѣе и суше Джаркентскаго. Въ предѣлахъ его находится такъ называемая Чуйская долина — лучший уголокъ всего Семирѣчья. Здѣсь прекрасный мягкій климатъ, великолѣпная лессовая почва и массы воды въ рѣкѣ Чу. Всего въ Чуйской долинѣ можно считать удобныхъ земель около 750.000 десятинъ, но изъ нихъ только 190.000 десятинъ орошаются и, слѣдовательно, обрабатываются, остальные же 560.000 десятинъ лежатъ совершенно впустѣ. Между тѣмъ, выводъ арыковъ изъ Чу не представляетъ никакихъ техническихъ затрудненій — нужно только деньги и правильно организованный планъ работъ, основанный на предварительныхъ изысканіяхъ.

Пишпекскій Уѣздный Комитетъ въ слѣдующихъ словахъ обрисовалъ потребность уѣзда въ ирригаціи, отмѣтивъ особенно Чуйскую долину: «Въ увеличеніи поливныхъ средствъ уѣздъ сильно нуждается. Громадныя пространства земли на протяженіи сотенъ верстъ какъ по лѣвому, такъ и по правому берегамъ рѣки Чу, годныя для всевозможныхъ культуръ по сельскому хозяйству, остаются неорошенными, почему и не обрабатываются. Вся вода горныхъ рѣчекъ изъ Александровскаго хребта идетъ на поливъ пашенъ, расположенныхъ въ предгорьяхъ, въ долину же, въ сезонъ полива хлѣбовъ (со второй половины Мая до половины Іюля) вода почти не доходитъ. При существующихъ способахъ полива хлѣбовъ немалое количество воды тратится бесполезно, что, конечно, было бы устранено устройствомъ правильныхъ ирригаціонныхъ сооружений, но, во всякомъ случаѣ, сохраненной воды далеко недостаточно для полива всѣхъ неорошенныхъ земель въ уѣздѣ. Въ видахъ же орошенія и использованія всей неорошенной земли, Комитетъ полагаетъ необходимымъ произвести нивелировку всей Чуйской долины по лѣвой и правой сторонамъ рѣки Чу и устроить два магистральныхъ арыка изъ рѣки Чу, въ которой воды достаточно для орошенія всѣхъ свободныхъ неорошенныхъ земель въ уѣздѣ въ Чуйской долинѣ, но почти вся эта вода остается, въ данное время, неиспользуемою. Означенные два магистральныхъ арыка Комитетъ полагаетъ взять изъ верховьевъ рѣки Чу, при выходѣ его изъ Буамскаго ущелья, и одинъ изъ нихъ провести у предгорій Александровскаго хребта по лѣвой сторонѣ Чу, а другой по правой сторонѣ его, и изъ этихъ двухъ магистральныхъ арыковъ вывести второстепенные арыки на пахотныя земли. Желательно имѣть въ уѣздѣ техника, на котораго было бы возложено главное наблюденіе за всѣми ирригаціонными сооружениями, за своевременнымъ исправленіемъ ихъ, за правильнымъ распредѣленіемъ воды изъ магистральныхъ арыковъ и пр.; ему же должны быть подчинены всѣ арычные старосты. На обязанности послѣднихъ должно лежать

правильное распределение воды между обществами и землевладельцами и надзоръ за второстепенными арыками, чтобы таковые были въ исправности.

Устройство водохранилищъ, по мѣстнымъ условіямъ, не представляется возможнымъ. Въ устройствѣ сооружений для урегулированія воды въ данное время, т. е. до увеличенія тѣмъ или другимъ путемъ поливныхъ средствъ въ уѣздѣ, надобности не встрѣчается, такъ какъ, сказано выше, этимъ путемъ сбережется очень небольшое количество воды, ибо вся вода въ нужное время идетъ въ дѣло, если же иногда и тратится небольшое количество безъ пользы, то, съ проведеніемъ проектированныхъ магистральныхъ арыковъ, съ устройствомъ на нихъ тѣхъ и другихъ ирригаціонныхъ сооружений и при введеніи означенной водной администраціи, вся вода будетъ использована.

Вода между казною и населеніемъ должна быть распределена пропорціонально площади посѣвовъ и свойствамъ орошаемыхъ полей, принимая въ то же время во вниманіе и свойство культуры и растений, такъ какъ одни изъ растений требуютъ мало полива, а другія много. Распределение воды между обществами предоставить самымъ обществамъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Въ отводѣ сбросныхъ водъ надобности не встрѣчается, такъ какъ, по минованіи полива, вода идетъ по рѣчкамъ. Неправильнымъ здѣсь является лишь предположеніе о взятіи головъ двухъ арыковъ изъ р. Чу, при выходѣ изъ Буамскаго ущелья. Повсей вѣроятности, придется выводить не два, а четыре арыка, и всѣ ниже выхода Чу изъ Буамскаго ущелья. Впрочемъ, число арыковъ и мѣсто ихъ вывода можетъ быть указано только изысканіями.

Пржевальскій Уѣздный Комитетъ высказалъ пожеланіе объ орошеніи большихъ площадей удобныхъ земель въ уѣздѣ и объ учрежденіи арычной администраціи. Дѣйствительно, въ Пржевальскомъ уѣздѣ, хотя не имѣется такихъ огромныхъ пространствъ свободныхъ земель, какъ въ другихъ уѣздахъ, но земли, требующія орошенія, разбросаны по всему уѣзду.

Изложивъ заключенія Комитетовъ, докладчикъ высказалъ далѣе свое мнѣніе о нуждахъ ирригаціоннаго дѣла для всей области, по отдѣльнымъ пунктамъ четвертаго вопроса, а именно:

по 1-му пункту. Изъ всего пространства Семирѣченской области (353.000 квадр. верстъ) около 56.000 квадратныхъ верстъ составляютъ земли лучшія, наиболѣе удобныя для земледѣлія, долинные, остальные 297.000 кв. верстъ — земли горныя, удобныя для скотоводства, земли долинные, для земледѣлія мало удобныя, а также земли, абсолютно неудобныя, и огромныя водныя пространства, занятыя озерами Балхашъ, Иссыкъ-куль, Ала-куль и др. Изъ только что упомянутыхъ земель — 56.000 кв. верстъ — всего лишь 6.760 кв. верстъ или около 708.000 десятинъ отдѣльными, разбросанными по всей области, площадями обрабатываются и орошены, остальные же 4.846.000 десятинъ лежатъ совершенно впустѣ, несмотря на то, что при орошеніи представляли бы собою земли, наиболѣе удобныя для земледѣлія. Для скотоводства эти земли, при настоящихъ условіяхъ, почти столь же мало пригодны, какъ и для земледѣлія. Вслѣдствіе недостатка атмосферныхъ осадковъ и сильныхъ лѣтнихъ жаровъ, почва этихъ земель только весною покрывается сносной растительностью, въ остальное же время года или совершенно лишена ея, или покрыта зарослями, чіа, полыни и другихъ малопитательныхъ травъ. Кочевники-киргизъ, весною и осенью кочуя со своими стадами отъ береговъ рѣкъ къ горамъ и обратно, лишь на нѣсколько дней, а иногда и часовъ, останавливаются для отдыха на этихъ степяхъ, долго стоять на которыхъ онъ не можетъ, вслѣдствіе плохихъ кормовъ и недостатка водопоя. Между тѣмъ, встрѣчающіеся на этихъ земляхъ слѣды древнихъ арыковъ, развалины построекъ и цѣлыхъ городовъ указываютъ на то, что эти земли нѣкогда были орошены, и на нихъ процвѣтала богатая культура. Такъ какъ большинство этихъ земель лежитъ въ долинахъ большихъ рѣкъ Семирѣчья, совершенно непроизводительно текущихъ въ замкнутыя озера или теряющихся въ пескахъ, то орошеніе этихъ земель и, слѣдовательно, приведеніе ихъ въ то же культурное состояніе, въ которомъ онѣ

были раньше, не представляет никакихъ техническихъ затрудненій: нужны только деньги и знаніе ирригаціоннаго искусства. Необходимость орошенія земель этихъ давно сознана населеніемъ области какъ кочевымъ, такъ и осѣдлымъ, но оно своими средствами выполнить этого не въ силахъ, вслѣдствіе отсутствія капиталовъ и умѣнія, а осѣдлое населеніе, кромѣ того, и потому, что не имѣетъ права ни приобрѣтать, ни арендовать на долгій срокъ этихъ земель, по закону (ст. 119 и 126 Степного Положенія) составляющихъ государственную собственность и находящихся въ безсрочномъ пользованіи киргизовъ.

Еще со времени присоединенія края, Семирѣченская область, несмотря на отдаленность отъ центра и отсутствіе удобныхъ путей сообщенія, служила постоянно цѣлью стремленій для переселенцевъ Европейской Россіи и Сибири, принужденныхъ покинуть свои родныя мѣста изъ-за хроническихъ недородовъ, почему очень быстро всѣ орошенныя земли, могущія быть изъятыми изъ пользованія киргизовъ безъ ущерба для ихъ хозяйства, были заселены. Несмотря на неоднократныя послѣдовавшія послѣ этого запрещенія, вслѣдствіе недостатка орошенныхъ земель, переселеній въ Семирѣченскую область, они продолжаются непрестанно, и особенно много переселенцевъ явилось въ послѣдніе два года. Переселенцы идутъ по паспортамъ, якобы для заработковъ, но идутъ всѣми семьями, со всѣмъ скарбомъ, даже съ сельскохозяйственными орудіями, и вернуть такихъ переселенцевъ нѣтъ никакой возможности. Теперь земель для нихъ нѣтъ, они должны довольствоваться арендованной землей, цѣны на которую немѣрно растутъ, или же кормиться мелкими заработками около коренного русскаго населенія области.

Между тѣмъ, если бы вышеуказанныя свободныя 4.846.000 десятинъ были орошены, то, по мнѣнію докладчика, явилась бы возможность водворить, нисколько не стѣсняя коренного населенія, самое меньшее около 500.000 переселенцевъ мужского пола и около 1.000.000 душъ русскихъ людей обоего пола, что имѣло бы громадное значеніе, въ виду нахождения Семирѣчья на границахъ съ Китаемъ и съ населенными фанатиками-мусульманами областями Туркестана; кромѣ того, отъ этого увеличилось бы поступленіе доходовъ въ государственное казначейство ежегодно; самое меньшее, на 1.500.000 рублей, а въ земскую кассу на 500.000 руб., не считая доходовъ отъ косвенныхъ налоговъ. Такимъ образомъ, орошеніе большихъ площадей пустующихъ земель Семирѣчья имѣетъ большое общегосударственное значеніе и представляетъ главную нужду этого края, а потому и заняться этимъ промысломъ является неотлагательною необходимостью.

Тѣ огромныя ирригаціонныя сооруженія, развалины и слѣды которыхъ можно видѣть въ Семирѣчьи и другихъ областяхъ Туркестана, были возведены въ давно минувшія времена, по всей вѣроятности, натуральною повинностью населенія, а еще вѣроятнѣе, трудомъ рабовъ—военнопленныхъ. Теперь же при господствѣ въ жизни современнаго человѣчества капиталовъ, для этого необходимы деньги и притомъ деньги большія, которыя потомъ возвратятся съ большой прибылью, и процентъ этой прибыли будетъ тѣмъ больше, чѣмъ болѣе будетъ затрата капитала. Такъ какъ земскія средства Семирѣчья недостаточны, а орошеніе большихъ пространствъ свободныхъ земель Семирѣчья имѣетъ общегосударственное значеніе, то докладчикъ полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать о привлеченіи къ этому дѣлу казенныхъ средствъ, вначалѣ, хотя бы въ видѣ командированія казенной изыскательной партіи, для производства предварительныхъ изысканій, подобно тому, какъ подобныя партіи работали въ Туркестанѣ.

По 2 пункту вопроса. Устройство сооруженій для регулированія воды, спускаемой изъ рѣкъ, и распредѣленія ея по арыкамъ въ Семирѣченской области преждевременно. Воды здѣсь настолько много, что дѣлить ее съ точностью не приходится. Сооруженія эти на буныхъ Семирѣченскихъ водахъ будутъ стоить дорого, будутъ притомъ недолговѣчны и требовать постоянного ремонта. Лучше поэтому, вмѣсто затратъ на нихъ, проводить

рыки, которые дадутъ возможность обрабатывать новыя земли и дадутъ ее переселенцамъ изъ русскихъ людей.

По 3-му пункту. Относительно правъ водопользованія и порядка распредѣленія воды Семирѣченская область находится въ самомъ плачевномъ состояніи. По закону водами такъ же, какъ и землями, населеніе должно пользоваться по обычаямъ. Населеніе области самое разнообразное и разнохарактерное и притомъ для области не коренное, а пришлое. Коренное же было уничтожено кровопролитными войнами XVIII столѣтія. Киргизы (по своей природѣ исключительно скотоводы) пришли сюда въ XVIII вѣкѣ съ сѣвера и востока, принеся съ собою обычаи и права своей родины, гдѣ искусственное орошеніе совершенно было неизвѣстно и гдѣ они никогда земледѣіемъ не занимались, и только впервые принялись за него въ Семирѣчѣ, заимствовавши приемы и обычаи отъ прежде населявшихъ область монгольскихъ племенъ, а также отъ сартовъ сосѣднаго Туркестана. Русскіе переселенцы—казаки и крестьяне—стали водворяться въ области съ пятидесятыхъ годовъ XIX вѣка, являясь въ нее или изъ внутреннихъ губерній Европейской Россіи, или Сибири, гдѣ искусственное орошеніе земель тоже совершенно неизвѣстно. Послѣдніе колонизаторы области выходцы изъ Китая—дунгане и таранчи—принесли съ собою и обычаи пользованія водою, выработанные въ этой странѣ, гдѣ искусственное орошеніе очень развито.

Между тѣмъ, часто можно видѣть, что водою какой-нибудь рѣчки или арыка пользуются одновременно и киргизы, и дунгане, и таранчи, и русскіе, причемъ всѣ ихъ самые разнообразные обычаи сталкиваются, въ пользованіи водою царятъ полнѣйшій произволъ, постоянныя ссоры и насилія. Правда, для раздѣла воды большинства рѣкъ между отдѣльными обществами существуютъ особые постановленія поземельныхъ комиссій, отводившихъ надѣлы этимъ обществамъ, но такъ какъ во всѣхъ почти раздѣлахъ участвуютъ непремѣнно киргизскія волости, число обрабатываемыхъ десятинъ въ которыхъ никому неизвѣстно, то и постановленія комиссій, не содержащія въ себѣ главнаго основанія раздѣла—числа орошаемыхъ десятинъ, на практикѣ вызвали недоразумѣнія. Какъ не существуетъ въ области строго опредѣленнаго порядка въ пользованіи водою, такъ не существуетъ порядка въ содержаніи и исправности арыковъ, почему часто арыки совершенно не очищаются и не исправляются, а предоставляются самимъ себѣ. Поэтому является необходимымъ, по мнѣнію докладчика, послѣ изученія существующихъ обычаевъ и формъ водоснабженія у различныхъ народностей области, созданіе для нея особаго воднаго закона. Главныя и основныя положенія его должны заключаться въ слѣдующемъ:

- 1) Въ установленіи техническихъ правилъ проведенія оросительныхъ арыковъ (для орошенія однимъ арыкомъ наибольшей площади, для избѣжанія порчи земель размывами и заболачиванія ихъ обязательное обсаживаніе главныхъ арыковъ деревьями и проч.).
- 2) Въ установленіи правилъ проведенія водоотводныхъ и осушительныхъ арыковъ.
- 3) Въ установленіи правилъ исправнаго содержанія и ремонта арыковъ и распредѣленія расходовъ на это между лицами, пользующимися арыками.
- 4) Въ установленіи права проведенія оросительныхъ и отводныхъ каналовъ черезъ чужія земли и правилъ вознагражденія за причиненные этимъ вредъ и убытки.
- 5) Въ усановленіи правъ на воду казны и отдѣльныхъ обществъ, а также частныхъ лицъ и отдѣльныхъ членовъ этихъ обществъ.
- 6) Въ установленіи правъ и обязанностей лицъ технического воднаго надзора и низшей арычной администраціи.

Необходимо опредѣлить число десятинъ, орошенныхъ и обрабатываемыхъ каждымъ отдѣльнымъ обществомъ, пользующимся воднымъ источникомъ совмѣстно съ другими; произвести правильные раздѣлы воды всѣхъ источниковъ между обществами точно такъ же, какъ и правильное распредѣленіе работъ и затратъ по содержанію арыковъ.

По 4-му пункту. Какъ уже выше было указано, наблюденія въ Семирѣченской

области за исправнымъ состояніемъ арыковъ нѣтъ никакого, точно также и за правильнымъ распределеніемъ воды. Арыки, проведенные, какъ придется, и не закрываемые въ въ періоды года, когда вода не нужна для орошенія, часто сливаютъ свои воды въ низины, образуя болота и озера, а эти послѣднія, высыхая, солончаки. Примѣры этого можно видѣть въ Вѣрненскомъ уѣздѣ по лѣвой сторонѣ р. Или, въ Пишпекскомъ уѣздѣ по лѣвой сторонѣ Чу и во многихъ другихъ мѣстахъ области. Особо же разительный и печальный примѣръ представляютъ собою разливы Аксай-Каргалинскаго арыка, совершенно заболотившія Аксайскій участокъ почтовой дороги между станціями Вѣрный и Любовинской. Необходимъ надзоръ за проведеніемъ арыковъ, чтобы, при проведеніи ихъ, принимался во вниманіе стокъ излишней воды въ рѣки; необходимъ надзоръ за тѣмъ, чтобы въ арыки не вливалось излишняго количества воды и чтобы арыки закрывались на то время, когда вода не пужна для орошенія. Всего этого можно достигнуть установленіемъ воднаго закона и учрежденіемъ водной администраціи.

По 5-му пункту. Во всѣхъ странахъ, гдѣ практикуется искусственное орошеніе полей, существуютъ особые техники, наблюдающіе за водопользованіемъ, существуетъ особая водная администрація въ видѣ «арыкъ аксакаловъ» (водныхъ надзирателей), мирабовъ, кокбашей и джуваровъ (водныхъ старостъ), подчиненныхъ или уѣздной администраціи, какъ въ Туркестанѣ, или особой инспекціи водъ, какъ въ Закавказьѣ. Обязанности этой администраціи заключаются въ наблюденіи за исправнымъ состояніемъ арыковъ и правильнымъ раздѣломъ воды какъ между обществами, такъ и между отдѣльными членами общества.

Въ Семирѣченской же области ничего этого нѣтъ: за распределеніемъ воды никто не слѣдитъ, точно также никто не слѣдитъ и за исправнымъ состояніемъ арыковъ и другихъ гидротехническихъ сооружений, вслѣдствіе этого постоянные ссоры изъ-за воды, арыки же размываются, портятъ поля, дороги и заболачиваютъ мѣстности. Правда, въ большинствѣ обществъ бывають на время орошенія арычные старосты и миробы, но такъ какъ они официально не признаны, то распоряженій ихъ никто не слушаетъ.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ неурядицъ, по распоряженію господина Туркестанскаго генералъ-губернатора была учреждена, для выработки мѣръ къ упорядоченію дѣла, особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ статскаго совѣтника Пантусова, выработавшая проектъ цѣлаго ирригаціоннаго управленія въ области и высказавшая настоятельную необходимость примѣненія для нея ст. 107 Туркестанскаго Положенія, въ соотвѣтственно измененной, сообразно мѣстнымъ условіямъ, редакціи, господинъ же военный губернаторъ области, рапортомъ отъ 4—8 Мая 1902 года за № 6278, ходатайствовалъ предъ господиномъ главнымъ начальникомъ края о скорѣйшемъ учрежденіи штатовъ управленія и примѣненіи этой статьи.

Въ виду всего вышеннеложеннаго, для упорядоченія ирригаціоннаго дѣла, согласно заключенію докладчика, необходимо ходатайствовать: 1) о возможно скорѣйшемъ ассигнованіи казенныхъ средствъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ земскимъ, для изученія водныхъ богатствъ области и производства изысканій по орошенію свободныхъ земель ея, и просить о командированіи для этого изыскательной партіи; 2) о возможно скорѣйшей выработкѣ для области воднаго закона; 3) о скорѣйшемъ введеніи проектированныхъ коммиссіей статскаго совѣтника Пантусова ирригаціонныхъ штатовъ, а впредь до учрежденія предполагаемыхъ штатовъ, объ учрежденіи теперь же на земскія средства въ области, въ помощь завѣдывающему ирригаціей, двухъ должностей вольнонаемныхъ техниковъ, для наблюденія за правильнымъ пользованіемъ водою и для техническихъ изысканій и работъ, объ учрежденіи которыхъ на земскія средства господинъ военный губернаторъ области просилъ главнаго начальника края рапортомъ 4—8 Мая сего года за № 6278; 4) о примѣненіи въ Семирѣченской области статьи 107 Туркестанскаго Положенія въ предполагаемой коммиссіей редакціи; 5) о распространеніи на Семирѣченскую область въ самыхъ

широкихъ размѣрахъ меліоративнаго кредита; 6) о введеніи узаконенія, въ силу котораго лицо, оросившее своими трудами или на свои средства пустующую землю, приобретаетъ на нее права собственности или долгосрочнаго пользованія.

Послѣдняя проектируемая г. Скорняковымъ мѣра къ развитію ирригаціоннаго дѣла въ области согласна съ заключеніемъ и Семірѣченскаго общества сельскаго хозяйства, которое, оставляя разработку ближайшихъ отвѣтовъ по отдѣльнымъ пунктамъ четвертаго вопроса программы специалистамъ, высказалось за необходимость, въ цѣляхъ увеличенія новыхъ источниковъ оросительной воды, установить законодательнымъ порядкомъ права на землю выведшихъ новую воду: на общинныхъ земляхъ—общественникамъ и на казенныхъ земляхъ, которыя будутъ изъяты изъ пользованія киргизовъ—частнымъ лицамъ слѣдовало бы предоставить установленнымъ порядкомъ производить работы по извлеченію на поверхность неорошенныхъ земель новой оросительной воды, съ предоставленіемъ извѣстной части вновь орошенной земли въ собственность выведшаго новую воду.

Присоединяясь къ высказанному мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства заключенію, что детальная разработка отвѣтовъ по четвертому вопросу должна быть предоставлена специалистамъ, и усматривая изъ доклада завѣдывающаго ирригаціей, что орошеніе многихъ обширныхъ площадей въ области не представляетъ особыхъ техническихъ затрудненій, но требуетъ лишь значительныхъ денежныхъ расходовъ, которые, однако, должны въ скоромъ времени окупиться, Областной Комитетъ находитъ, что большая или меньшая значительность этихъ расходовъ, въ виду той пользы, которую должна получить казна, открывъ Семірѣчье для дальнѣйшей колонизаціи русскимъ элементомъ, не должна останавливать устройства ирригаціоннаго въ немъ дѣла. Поэтому Комитетъ приходитъ къ заключенію, что для достиженія намѣченныхъ въ четвертомъ вопросѣ программы цѣлей необходимо:

1) Отпускъ, въ возможно скорѣйшемъ времени, денежныхъ средствъ, потребныхъ на изслѣдованіе и орошеніе указанныхъ въ докладѣ завѣдывающаго ирригаціей въ области и нынѣ втунѣ лежащихъ пространствъ.

2) Увеличеніе личнаго состава ирригаціонной администраціи въ области, согласно возбужденнымъ уже по этому предмету со стороны областной администраціи ходатайствамъ.

3) Распространеніе на Семірѣчье ст. 197 Туркестанскаго Положенія.

4) Выработка воднаго закона.

5) Установленіе проектируемыхъ Семірѣченскимъ обществомъ сельскаго хозяйства правъ общественниковъ и частныхъ лицъ на тѣ земли, которыя будутъ ими орошены новою водою на собственные средства.

Г. По пятому вопросу.

«Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, сельскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ».

Неудовлетворительность существующихъ въ области путей сообщенія и частая порча ихъ отъ стихійныхъ причинъ, какъ, напр., размывъ полотна дороги, порча мостовъ, а иногда и совершенное уничтоженіе ихъ, при поднятіи уровня воды въ горныхъ рѣчкахъ отъ обильныхъ дождей, являются однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ къ правильному развитію мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Населеніе страдаетъ отъ затрудненій къ свободному сообщенію между извѣстными пунктами, а также отъ того, что исправленіе поврежденій въ дорожныхъ сооруженіяхъ и содержаніе ихъ въ исправности относится къ числу натуральныхъ повинностей. Изысканіе средствъ къ возможному облегченію народу отбыванія этой повинности составляетъ особую заботу какъ мѣстной администраціи, такъ и самихъ сельскихъ обществъ. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ, тяготясь

отбываніемъ дорожной повинности личнымъ трудомъ, практиковали и практикуютъ отдачу исправнаго содержанія отведенныхъ имъ дорожныхъ участковъ особымъ вольнонаемнымъ подрядчикамъ, а вызываемые этимъ расходы взыскиваются съ общественниковъ по раскладкѣ, опредѣляемой общественными приговорами. Обстоятельство это, а равно и то, что работы кочевниковъ по исправленію и содержанію въ исправности дорогъ, благодаря незнакомству ихъ съ техникой, отсутствію необходимыхъ инструментовъ и т. п., не всегда достигали хорошихъ результатовъ, побудили областную администрацію ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную.

Ходатайство это не получило еще разрѣшенія, но о томъ, что оно возбуждено, извѣстно и въ уѣздахъ, поэтому всѣ Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ Вѣрненскаго, который дорожнаго вопроса совершенно не касался, указывая на неудовлетворительное состояніе путей сообщенія въ области и на обременительность для населенія отбывать дорожную повинность натурою, остановились на обсужденіи вопроса о томъ, какія должны быть предприняты мѣры къ облегченію ему сего труда, и пришли къ заключенію, что вѣрнѣйшимъ къ сему средствомъ должно признать переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную. Пишпекскій и Джаркентскій Комитеты высказались, кромѣ того, за то, чтобы расходы на дорожное дѣло изъ общаго земскаго капитала по области производились въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ настоящее время, и чтобы на земскія средства производились постройки не только важнѣйшихъ и дорого стоящихъ мостовъ, но всѣ вообще мостовыя сооруженія какъ на почтовыхъ дорогахъ, такъ и на проселочныхъ, гдѣ сельскія общества не въ состояніи устроить ихъ собственными средствами. Лепсинскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ расходахъ по устройству и содержанію дорогъ общаго пользованія въ области должна принять участіе и казна. Достигнуть этого, по мнѣнію Комитета, возможно распространеніемъ на Семирѣченскую область закона 19 Іюня 1895 года (Собр. Узак. № 122 ст. 899), въ силу коего въ Европейской Россіи 34 губерніи, въ коихъ введено земство, 9 западныхъ губерній, а также Архангельская, Астраханская, Оренбургская, Ставропольская и Курляндская освобождены отъ пособія казнѣ изъ земскихъ средствъ на содержаніе мировой юстиціи, мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений и статистическихъ комитетовъ. Суммы земскихъ сборовъ, освобождаемая отъ указанныхъ расходовъ, обращаются на образованіе особаго по каждой губерніи капитала на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на улучшеніе и содержаніе дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Къ заключенію Лепсинскаго Комитета присоединилось и мѣстное общество сельскаго хозяйства, которое, кромѣ того, признало, что казачье сословіе должно участвовать въ образованіи земскихъ средствъ въ области, наравнѣ съ остальными сословіями.

При отсутствіи въ Семирѣчѣ акціонерныхъ обществъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ, которыя, хотя бы отчасти, могли бы быть привлечены къ участію въ расходахъ по содержанію и улучшенію путей сообщенія, всѣ расходы на этотъ предметъ могутъ быть распределены только между сельскими обществами, земскими суммами и казною. По вопросу объ урегулированіи взаимныхъ отношеній въ этомъ дѣлѣ сельскихъ обществъ и земскихъ средствъ области необходимыя представленія высшему правительству со стороны мѣстной администраціи уже сдѣланы. Организованною въ гор. Вѣрномъ комиссіей для пересмотра Степного Положенія проектировано замѣнить натуральную дорожную повинность денежною, увеличить личный составъ Строительнаго Отдѣленія Областного Правленія учрежденіемъ на счетъ земскаго фонда новыхъ должностей младшихъ техниковъ, на обязанности которыхъ лежало бы наблюденіе за состояніемъ дорожныхъ сооружений въ области и руководство работами по устройству и исправленію таковыхъ. Остается лишь изыскать источникъ для увеличенія средствъ, которыя могутъ быть представлены обществами и

земствомъ на самыя работы по устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ, и въ этомъ отношеніи Областной Комитетъ вполне соглашается съ заключеніями о необходимости распространить на Семирѣчье дѣйствіе закона 19 Іюля 1895 года, признающаго неизбѣжнымъ участіе въ расходахъ по содержанію дорогъ общаго пользованія казны и открывающаго возможность образовывать, безъ новаго обложенія населенія, особый дорожный капиталъ.

VI. По шестому вопросу.

«Пересмотръ законодательства объ арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній».

Вопросъ объ измѣненіи дѣйствующаго законодательства объ арендѣ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ (ст. 125 и 126 Степного Положенія), подвергнутъ былъ впервые публичному обсужденію на созванномъ осенью 1901 года въ гор. Вѣрномъ совѣщаніи сельскихъ хозяевъ, которое пришло къ заключенію, что, при существующихъ порядкахъ, землепользованіе въ области, приобрѣтеніе земель для сельскохозяйственныхъ культуръ совершенно невозможно. Для расширенія правъ лицъ русскаго происхожденія на аренду земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, совѣщаніе признало необходимымъ: а) измѣненіе статьи 126 Степного Положенія въ томъ, что право отдачи въ аренду излишнихъ для киргизовъ земель должно принадлежать аульному, а не волостному обществу, и б) ст. 125 того же закона въ томъ, что кочевникъ, которому по приговору общества отведенъ участокъ земли въ личное пользованіе, долженъ считаться собственникомъ его и имѣть право отдавать этотъ участокъ въ аренду на срокъ до 30 лѣтъ.

Мѣру эту, однако, какъ и всѣ другія, проектированныя къ изыятію земель изъ пользованія кочевниковъ для образованія изъ нихъ казенныхъ оброчныхъ статей, которыя отдавались бы подъ различныя сельскохозяйственныя культуры лицамъ русскаго происхожденія въ долгосрочную аренду безъ торговъ, совѣщаніе сельскихъ хозяевъ считало только временною и высказало заключеніе, что окончательному рѣшенію вопроса о возможности изыятія лишнихъ земель изъ пользованія кочевниковъ должно предшествовать генеральное межеваніе всѣхъ земель въ области, какъ основная мѣра упорядоченія землепользованія вообще и какъ единственная, въ частности, которая, давъ правильныя основанія къ надѣленію всѣхъ сословій и городовъ области возможными земельными угодьями, опредѣлитъ и земли, могущія быть отданными подъ сельскохозяйственныя культуры отъ казны. Въ зависимости отъ полнаго выясненія земель въ области, совѣщаніе сельскихъ хозяевъ поставило и окончательное нормированіе душевыхъ земельныхъ надѣловъ отдѣльныхъ сословій а, слѣдовательно, и рѣшеніе вопроса о колонизаціи края новымъ пришлымъ элементомъ.

Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ, а именно: Лепсинскій, Пишпекскій и Пржевальскій высказали согласныя съ положеніями совѣщанія сельскихъ хозяевъ 1901 года заключенія, что разрѣшенію водворяться въ области переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній должно предшествовать полное выясненіе, путемъ генеральнаго межеванія земель, которыя могутъ быть изыаты изъ пользованія кочевниковъ безъ ущерба для ихъ хозяйствъ, и установленіемъ точныхъ границъ между киргизскими волостями, а для зимовыхъ стѣбищъ, и между аулами. Пока земли уѣздовъ не выяснены, по мнѣнію Пишпекскаго Комитета, нѣтъ даже надобности измѣнять и ст. 126 Степного Положенія, но срокъ аренды земли у киргизовъ русскими слѣдуетъ увеличить до 99 лѣтъ.

Кональскій Комитетъ высказалъ заключеніе, что стремленіе высшаго начальства края воспретить аренду киргизскихъ земель переселенцами слѣдуетъ считать вполне отвѣчающимъ нуждамъ и интересамъ коренного населенія, а поэтому Комитетъ не усматриваетъ вообще нужды въ какомъ-либо измѣненіи дѣйствующихъ законовъ объ арендѣ киргизскихъ земель.

Джаркентскій Комитетъ пришелъ къ совершенно противоположному заключенію.

Указавъ, вообще, на обиліе свободной земли въ уѣздѣ и на излишки ея для кочевниковъ, Комитетъ находитъ, что колонизація, и возможно широкая, Джаркентскаго уѣзда пришлымъ русскимъ элементомъ не только желательна, но даже необходима для большаго упроченія русской власти на границѣ съ Китаемъ. Поэтому Комитетъ присоединился къ заключенію хозяевъ, участвовавшихъ въ совѣщаніи 1901 года о необходимости измѣненія ст. 126 Степного Положенія въ проектированномъ совѣщаніемъ смыслѣ по отношенію зимовыхъ стойбищъ; отводъ въ аренду поземельныхъ участковъ въ предѣлахъ лѣтенокъ долженъ производиться поземельною комиссіей безъ права голоса киргиза. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ находитъ полезнымъ, въ видахъ развитія сельскохозяйственной промышленности, допустить въ уѣздѣ возникновеніе частной русской поземельной собственности, по закону 11 Марта 1902 года.

Вѣрненскій Комитетъ призналъ безусловно необходимымъ расширеніе правъ лицъ русскаго происхожденія на аренду земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, и измѣненіе статей 125 и 126 Степного Положенія въ томъ смыслѣ, какъ предположено сельскими хозяевами на совѣщаніи 1901 года. Но это расширеніе правъ аренды киргизскихъ земель Комитетъ допускаетъ только для лицъ, уже водворившихся въ области, въ цѣляхъ развитія специальныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ: садоводства, огородничества и пчеловодства. По вопросу о возможности допустить въ уѣздѣ водвореніе новыхъ переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній Вѣрненскій Комитетъ согласился на приобщенный къ протоколу его засѣданій докладъ одного изъ частныхъ своихъ членовъ, въ коемъ докладчикъ возможность дальнѣйшей колонизаціи края ставитъ въ зависимость отъ выясненія того количества земли, которое можетъ быть изъято изъ пользованія кочевниковъ безъ ущерба для ихъ хозяйства, но въ то же время обращаетъ вниманіе на то, что число появляющихся въ области переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній, несмотря на послѣдовавшее въ 1896 году восрещеніе переселяться въ Семирѣчье, съ каждымъ годомъ увеличивается, и что предупредить дальнѣйшее движеніе въ области переселенцевъ невозможно. Поэтому, дабы избѣжать различныхъ осложнений, какъ, напримѣръ, образованія самовольныхъ поселеній, противозаконной аренды киргизскихъ земель по частнымъ сдѣлкамъ и т. п., необходимо изыскать средства къ немедленному поземельному устройству области на прочныхъ началахъ. Не отрицая важнаго значенія предположеннаго совѣщаніемъ сельскихъ хозяевъ, для выясненія излишнихъ для киргизовъ земель, генеральнаго межеванія, докладчикъ тѣмъ не менѣе находитъ, что послѣднее, если будетъ производиться по дѣйствующимъ межевымъ законамъ, надолго отсрочитъ рѣшеніе вопроса о поземельномъ устройствѣ уже водвореннаго въ области осѣдлаго населенія и колонизаціи ея пришлымъ элементомъ. Поэтому докладчикъ предлагаетъ безотлагательное командированіе въ Семирѣчье такихъ же партій, какія работали послѣдніе годы въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ по отводу переселенческихъ участковъ. По выясненіи излишнихъ земель, прежде всего, должно быть устроено въ поземельномъ отношеніи водворенное въ области населеніе, а затѣмъ уже допущена новая колонизація края.

Указавъ затѣмъ нѣсколько примѣровъ, свидѣтельствующихъ, что съ изданіемъ ст. 126 Степного Положенія киргизы стремятся ограничить расширеніе русской колонизаціи въ области, требуя за приговоры объ арендѣ земель въ предѣлахъ зимовыхъ ихъ стойбищъ большія суммы или же объявляя спойми зимовками такія земли, на которыхъ въ дѣйствительности никогда зимовыхъ стойбищъ не было, какъ, напримѣръ, въ предѣлахъ лѣсной полосы, докладчикъ находитъ необходимымъ въ интересахъ развитія различныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ въ области и въ особенности въ цѣляхъ скорѣйшаго облѣсенія предгорьевъ, теперь же, не выжидая общаго выясненія излишнихъ для кочевниковъ земель, точно опредѣлить границу зимовыхъ стойбищъ или же изъять пзъ права распоряженія кочевниковъ полосу произрастанія лѣса и допустить образованіе въ ней оброчныхъ участковъ властью Правительства, для раздачи ихъ подъ лѣсныя и садовыя культуры.

Семирѣченское общество сельскихъ хозяевъ, обсудивъ шестой вопросъ программы, пришло къ заключенію, что при настоящихъ порядкахъ землепользованіе въ области, приобрѣтеніе земель для долготѣльных культуръ и сколько-нибудь правильнаго хозяйства вообще совершенно невозможно, поэтому оно присоединилось къ мнѣнію совѣщанія сельскихъ хозяевъ, созданнаго въ Вѣрномъ въ Сентябрѣ 1901 года, о необходимости измѣненія статей 125 и 126 Степного Положенія въ смыслъ расширенія правъ лицъ русскаго происхожденія на аренду земель, состоящихъ въ пользованіи киргизовъ. Въ то же время, считая разрѣшеніе вопроса земельного вообще важнѣйшимъ для развитія въ области сельского хозяйства, общество находитъ настоятельно необходимымъ скорѣйшее выясненіе всѣхъ земель, хотя бы тѣмъ упрощеннымъ способомъ, какой былъ принятъ въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ. Только съ выясненіемъ всѣхъ земель области въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ могутъ быть выработаны окончательныя нормы земельных надѣловъ отдѣльныхъ сословій, и только тогда можетъ быть правильно рѣшенъ вопросъ и о допущеніи дальнѣйшей колонизаціи края. Только тогда, конечно, опредѣлятся и тѣ измѣненія для кочевниковъ земли, которыя поступать въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Пока же для необходимаго развитія въ области садовыхъ и лѣсныхъ культуръ, общество находитъ настоятельно необходимымъ опредѣлить въ каждомъ уѣздѣ, хотя бы небольшіе участки земли, которые могли бы быть изъяты изъ киргизскаго пользованія, для раздачи частнымъ лицамъ подъ разведеніе садовъ и многолѣтнихъ насажденій, по закону 11 Мая 1902 года.

Обсудивъ вышеизложенныя заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и мѣстнаго общества сельского хозяйства, Областной Комитетъ находитъ, что въ пунктѣ *Е* программы намѣченъ спеціальныи вопросъ объ арендѣ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, «переселенцами» изъ внутреннихъ губерній, поэтому и въ виду того, что вопросъ объ изысканіи средствъ для разрѣшенія спеціальныхъ отраслей сельского хозяйства (для чего, по мнѣнію Джаркентскаго Комитета и сельскохозяйственнаго общества, необходимо допустить образованіе въ области частной поземельной собственности по закону 11 Мая 1902 года) подлежитъ особому обсужденію (п. *Л* программы), Областной Комитетъ въ данномъ случаѣ признаетъ необходимымъ остановиться лишь на обсужденіи одного обстоятельства—слѣдуетъ ли допустить переселеніе въ область изъ внутреннихъ губерній съ правомъ аренды земель у киргизовъ, и приходитъ къ заключенію, что вопросъ этотъ необходимо оставить открытымъ, сохранивъ послѣдовавшее въ 1895 году закрытіе Семирѣчья для переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній, пока не будутъ разрѣшены сдѣланныя мѣстной администраціей представленія высшему начальству по вопросу о поземельномъ устройствѣ казачьяго сословія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вполнѣ соглашаясь съ изложенными выше заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ и мѣстнаго общества сельскихъ хозяевъ, что окончательное рѣшеніе поземельнаго вопроса въ области можетъ послѣдовать только по выясненіи всѣхъ вообще земель области и того количества ихъ, которое можетъ быть изъято изъ пользованія кочевниковъ безъ стѣсненія ихъ хозяйствъ, Комитетъ призналъ лучшимъ для сего средствомъ командированіе въ область такихъ же партій, какія назначены были въ Акмолинскую и Семипалатинскую области для образованія переселенческихъ участковъ.

VII. По седьмому вопросу.

«Какимъ образомъ возможно было бы организовать мелкій кредитъ для сельскихъ хозяевъ. Какія улучшенія необходимы въ уѣздныхъ ссудныхъ кассахъ».

Такъ какъ въ области уѣздныхъ ссудныхъ кассъ не существуетъ, то Уѣздные Комитеты, какъ можно судить по заключеніямъ ихъ, затруднились дать прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ, нѣкоторые же изъ нихъ соединили мелкій кредитъ съ меліоративными ссудами.

По заключенію Лепсинскаго Комитета, населеніе уѣзда какъ осѣдлое, такъ и кочевое,

достаточно обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, почему организація для него кредита излишня.

Къ такому жъ выводу пришелъ и Копальскій Уѣздный Комитетъ по отношенію къ осѣдлому населенію области. Для кочевниковъ же Комитетъ признаетъ крайне необходимымъ организовать дешевый и доступный кредитъ, дабы спасти его отъ эксплуатаціи ростовщиковъ, къ помощи которыхъ оно вынуждено обращаться въ концѣ года, во время сбора подати, когда цѣны на скотъ и продукты скотоводства сильно понижаются. Комитетъ проектируетъ организовать мелкій кредитъ для кочевниковъ въ видѣ кредитныхъ товариществъ, для выдачи ссудъ въ зависимости отъ количества скота или воздѣлываемой земли. Основной капиталъ могъ бы составиться частью изъ свободныхъ общественныхъ суммъ, частью изъ земскихъ средствъ. Во главѣ товарищества должно находиться совѣщаніе подъ предѣдательствомъ уѣзднаго начальника, изъ волостныхъ управителей, биевъ и другихъ почетныхъ лицъ волости, а также участковаго начальника, гдѣ онъ имѣется, ветеринарнаго и уѣздныхъ врачей, лѣсничаго и податнаго инспектора, которые должны обсуждать ходатайство о выдачѣ ссудъ и, по возможности, слѣдить при своихъ поѣздкахъ, чтобы таковыя расходовались производительно и на тотъ предметъ, на который испрашивались. Учрежденіе для кочевниковъ такого кредита не только окажетъ имъ помощь въ улучшеніи современнаго ихъ хозяйства, но и повліяетъ на развитіе разныхъ кустарныхъ производствъ.

Джаркентскій и Пржевальскій Комитеты проектируютъ организовать уѣздныя ссудныя кассы, при чемъ первый изъ этихъ Комитетовъ признаетъ необходимымъ установить, чтобы ссуды выдавались только лицамъ, дѣйствительно занимающимся земледѣліемъ. Ссуды должны выдаваться подъ поручительство благонадежныхъ лицъ въ размѣрѣ, не превышающемъ $\frac{1}{4}$ стоимости хозяйствъ, и во всякомъ случаѣ 50 руб. на одно хозяйство. По заключенію Пржевальскаго Комитета, ссуды должны выдаваться по особо выработаннымъ правиламъ примѣнительно къ тѣмъ, которыя существуютъ въ Туркестанскомъ краѣ.

По заключенію Пишпекскаго Комитета, учрежденіе мелкаго кредита для сельскихъ хозяевъ очень желательно. Многіе хозяева при весеннихъ посѣвахъ и при уборкѣ хлѣбовъ имѣютъ сильную нужду въ деньгахъ, почему сплошь и рядомъ бывають случаи, что они вынуждены закладывать будущій урожай по весьма низкой цѣнѣ, что устранилось бы съ введеніемъ мелкаго кредита. Кредитъ этотъ долженъ быть ассигнованъ въ распоряженіе уѣзднаго начальника, на котораго слѣдуетъ возложить и выдачу ссудъ. Въ ссуду каждому хозяину, русскому и туземцу, должно выдаваться не болѣе ста рублей, срокомъ на одинъ годъ подъ ручательство трехъ—четырехъ состоятельныхъ лицъ, отвѣчающихъ за исправное возвращеніе ссуды своимъ имуществомъ.

Вѣрненскій Комитетъ по разсматриваемому вопросу не далъ заключенія, но въ одномъ изъ приложенныхъ къ протоколу засѣданія Комитета докладовъ частныхъ его членовъ сдѣлано указаніе, что отсутствіе кредита для сельскихъ хозяевъ парализуетъ всякое ихъ доброе начинаніе по сельскохозяйственной промышленности, и это печальное положеніе еще болѣе ухудшается сберегательными кассами при казначействахъ. Всѣ сбереженія поступаютъ въ сберегательныя кассы, и сельскому хозяину еще труднѣе нынѣ признаться рубль—другой для оборота, что иногда въ сельскомъ хозяйствѣ крайне необходимо. Совершенно иное было бы, по мнѣнію докладчика, дѣло, если бы сберегательныя кассы выполняли въ то время и функціи ссудныхъ: тогда одинъ бы несъ туда свои сбереженія, а другой получалъ ссуду, крайне ему необходимую.

Мѣстное общество сельскихъ хозяевъ нашло возможнымъ указать лишь основаніе положенія организаціи мелкаго кредита, въ которомъ, по мнѣнію общества, особенно нуждается киргизское населеніе. Для удовлетворенія нужды въ мелкомъ кредитѣ киргизовъ, должны быть организованы уѣздныя ссудныя кассы, пользуясь для начальнаго образованія ихъ имѣющимся для этой цѣли капиталомъ. Кредитъ долженъ открываться

лишь тѣмъ киргизамъ-хозяевамъ, которые имѣютъ земельные участки, отгребенные имъ согласно ст. 125 Степного Положенія. Ссуды отъ 10 до 50 рублей выдаются подъ поручительство благонадежныхъ лицъ. Предѣлы размѣра кредита отдѣльнымъ киргизскимъ хозяевамъ, дѣйствительность нужды ихъ въ кредитъ и благонадежность ручателей завѣряются волостнымъ сѣздомъ. Приговоры этого послѣдняго разсматриваются и удовлетворяются Комитетомъ, завѣдующимъ кассою, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника, при участіи податнаго инспектора. Въ случаѣ оказавшейся несостоятельности должника и его поручителей, взысканіе долга обращается на отведенный должнику земельный участокъ.

Вопросъ объ организаціи мелкаго кредита для сельскихъ хозяевъ въ области уже разрѣшенъ областной администраціей возбужденіемъ ходатайства объ открытіи ссудныхъ кассъ, основнымъ капиталомъ для которыхъ должны послужить имѣющіеся въ депозитахъ Областного Правленія на лицо 40.000 рублей, образовавшіеся отъ разныхъ остатковъ и хранящіеся въ Вѣрненскомъ уѣздномъ казначействѣ въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты. Увеличеніе этого капитала, если дѣйствіе кассъ будетъ распространено на всѣ сельскія сословія въ области, могло бы послѣдовать: на счетъ мірскихъ капиталовъ, на счетъ земскихъ средствъ и, частью, на счетъ пособія отъ казны; для казаковъ же должны быть ассигнованы особыя суммы изъ войскового капитала.

Что касается вопроса объ организаціи мелкаго кредита специально для кочевого населенія, то положенія, высказанныя мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, всесторонне обнимаютъ этотъ предметъ, предусматривая, съ одной стороны, выдачу ссудъ только киргизамъ-хозяевамъ, съ другой, устанавливая болѣе вѣрную гарантію возврата выдаваемыхъ ссудъ и допуская обращеніе взысканія ихъ на землю, а это, несомнѣнно, подыметъ въ глазахъ кочевого населенія значеніе земледѣлія, какъ основного хозяйства.

Въ виду сего, Областной Комитетъ по седьмому вопросу присоединяется къ заключенію сельскохозяйственного общества.

VIII. По восьмому вопросу.

«Какъ слѣдовало бы организовать выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита, чтобы возможно шире удовлетворить требованіямъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ производства улущеній».

Лепсинскій Комитетъ, какъ указано выше, пришелъ къ заключенію, что населеніе уѣзда, вообще, въ ссудахъ не нуждается, поэтому настоящій вопросъ оставленъ имъ безъ отвѣта. Вѣрненскій, Пржевальскій и Копальскій Комитеты находятъ выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита весьма желательною, но умалчиваютъ о томъ, какимъ порядкомъ выдача такихъ ссудъ должна быть организована. Джаркентскій Комитетъ полагаетъ выдавать ссуды изъ меліоративнаго кредита только обществамъ и исключительно на сооруженіе арыковъ, но не касается вопроса о томъ, что можетъ служить обезпеченіемъ возврата ссудъ.

Только одинъ Пишпекскій Комитетъ отвѣтилъ на разсматриваемый вопросъ нѣсколько опредѣленно. Онъ полагаетъ выдавать ссуды изъ меліоративнаго кредита на ирригацію, разведеніе плодовыхъ садовъ, на устройство образцовыхъ фермъ и пасѣкъ, на приобрѣтеніе племенныхъ домашнихъ животныхъ, сооруженіе сельскохозяйственныхъ построекъ и т. под. На эти надобности ссуды должны выдаваться изъ 3 % годовыхъ, а ссуды на ирригаціонныя сооруженія, укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и песковъ подъ проценты не выше 2% годовыхъ. Ссуды должны выдаваться подъ заемныя обязательства, подъ обезпеченіе недвижимыхъ имуществъ или подъ поручительство одного-двухъ состоятельныхъ лицъ.

Болѣе серьезно отнеслось къ вопросу о распространеніи на Семирѣченскую область закона о меліоративномъ кредитѣ мѣстное общество сельскаго хозяйства. Оно признаетъ

распространеніе сего закона на область безусловно необходимымъ, и останавливается лишь на изысканіи гарантіи уплаты выдаваемыхъ ссудъ. По заключенію общества, при ссудахъ изъ меліоративнаго кредита для земельныхъ улучшеній, для искусственнаго орошенія и проч.—гарантіей должна служить та земля, для улучшенія которой ссуда испрашивается. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда ссуда испрашивается для хозяйства, не обезпечиваемаго землею, какъ, наприм., для улучшенія скотоводства, молочнаго хозяйства, сушки плодовъ и овощей и проч., въ обезпеченіе ссуды необходимо допустить ручательства, принимаемыя въ области при всѣхъ казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Опреѣленіе необходимости и предѣльнаго размѣра меліоративнаго капитала, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, могло бы быть возложено на поземельныя комиссіи, организуемыя въ уѣздахъ и въ составъ которыхъ входятъ, какъ непремѣнные члены, мѣстные органы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

При отсутствіи въ области, за исключеніемъ городовъ, частной собственности, проектируемый сельскохозяйственнымъ обществомъ способъ организаціи выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита является единственно возможнымъ, почему Областной Комитетъ присоединяется всецѣло къ заключенію общества. Для того же, чтобы требованія сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ производства улучшеній могли быть удовлетворены возможно шире. Комитетъ находитъ необходимымъ установить, чтобы въ обезпеченіе возврата ссудъ изъ меліоративнаго кредита принимались, кромѣ поручительства, и недвижимыя городскія имущества какъ лично отъ собственниковъ этихъ имуществъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ, снабженныхъ надлежащими полномочіями на представленіе подобныхъ имуществъ въ залогъ.

IX. По девятому вопросу.

«Какъ необходимо было бы организовать распространеніе среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, хорошихъ сѣмянъ и проч.»

Для распространенія среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и проч., всѣ Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ Вѣрненскаго, признаютъ необходимымъ устройство при каждой сельскохозяйственной школѣ въ уѣздѣ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ, въ которыхъ населеніе могло бы приобретать таковыя на льготныхъ условіяхъ. Но, по мнѣнію Копальскаго и Пржевальскаго Комитетовъ, устройство однихъ складовъ недостаточно, необходимо, кромѣ того, убѣдить населеніе въ полезности рекомендуемыхъ ему и имѣющихся на складѣ усовершенствованныхъ орудій, для чего необходимо, чтобы школа наглядно знакомила населеніе съ практичностью усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и имѣла у себя на складѣ только такія изъ нихъ, которыя населеніе видѣло въ работѣ и сознало ихъ полезность по мѣстнымъ условіямъ. Копальскій Комитетъ, озабочиваясь о болѣе широкомъ распространеніи среди населенія сельскохозяйственныхъ орудій, проектируетъ не только продажу ихъ на складѣ, но и отдачу напрокатъ, за извѣстное вознагражденіе.

Вѣрненскій Комитетъ находитъ достаточнымъ для уѣзда открытаго въ текущемъ году въ гор. Вѣрномъ казеннаго склада сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, но настаиваетъ на томъ, чтобы складъ имѣлъ всевозможные образцы сельскохозяйственныхъ орудій, различныхъ системъ ульи, пчеловодныя принадлежности, достаточные запасы инсектисидовъ, удобрительныхъ туковъ, принадлежностей молочнаго хозяйства и проч. По поводу этихъ требованій въ числѣ приложеній къ протоколу засѣданій Комитета имѣется докладъ завѣдывающаго Вѣрненскимъ казеннымъ складомъ, участвовавшаго, по приглашенію Комитета, въ его засѣданіяхъ, въ которомъ докладчикъ, охарактеризовавъ въ краткихъ словахъ торговлю земледѣльческими орудіями частныхъ предпринимателей, заботящихся только о собственной выгодѣ и, параллельно съ этимъ, цѣли и задачи, преслѣдуемая казеннымъ складомъ, обратилъ вниманіе Комитета на то, что предъявляемая

членами его къ казенному складу требованія неосуществимы по причинамъ, исключительно практическаго свойства. Благодаря неудовлетворительности путей сообщенія между Вѣрнымъ и ближайшими къ нему желѣзнодорожными станціями — Ташкентъ и Омскъ, выгодная пересылка большихъ грузовъ изъ Европейской Россіи и изъ-за границы возможна только одинъ разъ въ годъ, въ періодъ времени съ Мая по Сентябрь. Въ это время складъ долженъ дѣлать запасъ всѣхъ вообще сельскохозяйственныхъ орудій, потребныхъ не только къ осеннему сезону того года, въ который они выписываются, но и къ весеннему будущаго. Большая часть такихъ орудій составляетъ для склада въ теченіе года мертвый капиталъ, поэтому, чтобы удовлетворить всѣмъ предъявляемымъ къ складу требованіямъ, онъ долженъ располагать и соответственными оборотными суммами. Между тѣмъ, оборотный капиталъ склада состоитъ всего въ трехъ тысячахъ рублей, въ предѣлахъ коихъ онъ и ведетъ пока свои операціи.

Семирѣченское общество сельскихъ хозяевъ находитъ, что предположенные имъ во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ осѣдлыхъ пунктахъ и сосредоточенія киргизскихъ пашенныхъ земель показательныя хозяйства, работая усовершенствованными орудіями, послужатъ лучшимъ средствомъ къ ознакомленію населенія съ этими орудіями. Съ ознакомленіемъ же съ ними населенія на мѣстѣ и въ работѣ, показательныя хозяйства могутъ послужить и лучшими распространителями этихъ орудій, получая ихъ, по мѣрѣ требованія, изъ центрального склада. Устройство такого центрального склада, въ достаточно широкихъ размѣрахъ, будетъ во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣе устройства отдѣльныхъ складовъ въ уѣздахъ.

Съ устройствомъ показательныхъ хозяйствъ, такимъ же путемъ, какъ и орудія, могутъ быть легко распространены и хорошія сѣмена.

Областной Комитетъ исполнѣ раздѣляетъ заключеніе общества сельскаго хозяйства. Удовлетвореніе высказанныхъ Уѣздными Комитетами пожеланій, чтобы въ каждомъ уѣздѣ были особые склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, потребуетъ очень большаго капитала, такъ какъ, при современныхъ условіяхъ транспортированія кладей изъ Европейской Россіи въ Семирѣчье, на которыя указано въ докладѣ завѣдывающаго Вѣрненскимъ казеннымъ складомъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, и которыя хорошо извѣстны большинству членовъ Областного Комитета, складъ при 3—5 тысячахъ оборотнаго капитала не можетъ удовлетворить всѣхъ предъявляемыхъ къ нему и въ настоящее время требованій на необходимѣйшія въ сельскомъ хозяйствѣ орудія. Если при такихъ условіяхъ складъ, какъ это высказано было въ Вѣрненскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, поставитъ себѣ задачею преслѣдовать цѣли сельскохозяйственнаго музея, то въ немъ неизбежно накопятся залежи товаровъ, послѣдствіемъ чего явится прекращеніе основныхъ его функцій. Поэтому расширеніе дѣятельности и центрального Вѣрненскаго склада, на необходимость чего указываетъ и сельскохозяйственное общество, возможно только при значительномъ увеличеніи оборотнаго капитала его, о чемъ со стороны завѣдывающаго складомъ уже возбуждено ходатайство.

Х. По десятому вопросу. «Какъ возможно было бы организовать улучшеніе всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства какъ для кочеваго, такъ и осѣдлаго населенія».

Всѣ Уѣздные Комитеты признаютъ крайне необходимымъ улучшеніе всѣхъ породъ мѣстнаго скота, но расходятся во взглядахъ на то, какими средствами улучшеніе это можетъ быть достигнуто.

Большинство склонилось къ выпискѣ, на земскія средства, племенныхъ производителей изъ Европейской Россіи, при чемъ Копальскій и Пржевальскій Комитеты предполагаютъ помѣстить ихъ при сельскохозяйственныхъ школахъ и устроить здѣсь случайные пункты. Джаркентскій Комитетъ предлагаетъ раздать выписныхъ производителей въ киргизскія волости, по одному (жеребенокъ, быкъ и баранъ) на волость; Вѣрненскій же проектируетъ раздачу племенныхъ производителей въ болѣе извѣстныя частныя хозяйства.

Пишпекскій Комитетъ находитъ необходимымъ предварительное испытаніе различныхъ породъ скота на опытной станціи при сельскохозяйственной школѣ, и только послѣ того, когда будутъ подобраны производители, вполне подходящіе къ мѣстнымъ условіямъ, возможно будетъ устроить два случные пункта: одинъ въ Пишпекѣ, а второй въ загородныхъ волостяхъ.

Лепсинскій Комитетъ представилъ по разсматриваемому вопросу особую записку мѣстнаго копевода Трусова. Не отрицая возможности улучшенія мѣстныхъ породъ скота выпискою племенныхъ производителей, г. Трусовъ находитъ, однако, подобные опыты рискованными и дорого стоящими: за производителемъ нуженъ постоянный и тщательный уходъ, надзоръ со стороны ветеринара, иначе, при неопытности мѣстныхъ хозяевъ, онъ легко будетъ испорченъ. Въ подтвержденіе сего г. Трусовъ сослался на нѣсколько подобныхъ примѣровъ, уже бывшихъ въ Лепсинскомъ уѣздѣ.

Большую выгоду и скорѣйшій успѣхъ, по мнѣнію г. Трусова, можно ожидать отъ улучшенія мѣстной породы лошади и скота путемъ подбора и ухода. Перечисливъ всѣ хорошія качества мѣстной киргизской лошади и указавъ недостатки практикуемаго кочевниками ухода за нею, г. Трусовъ, на основаніи собственнаго многолѣтняго опыта, высказалъ заключеніе, что изъ киргизской лошади правильнымъ и умѣлымъ подборомъ матокъ и производителей, своевременно случкою и хорошимъ кормомъ и уходомъ легко возможно выработать особый типъ хорошей упряжной и верховой лошади, которая, по выносливости своей и соответствію къ мѣстнымъ условіямъ передвиженія, всегда будетъ выше любого метиса отъ чистокровнаго, но не акклиматизированнаго производителя.

Такимъ же путемъ г. Трусовъ предполагаетъ улучшить и мѣстную породу рогатаго скота, овецъ и проч.

По мнѣнію сельскохозяйственнаго общества, для улучшенія мѣстныхъ породъ скота и лошадей въ осѣдлыхъ пунктахъ было бы полезно заведеніе племенныхъ производителей, наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ, улучшенныхъ типовъ, при сельскохозяйственныхъ школахъ и показательныхъ хозяйствахъ въ селеніяхъ, при всѣхъ же показательныхъ хозяйствахъ, которыя будутъ расположены въ киргизскихъ волостяхъ, общество рекомендуетъ организацію улучшенія породы въ самой себѣ, путемъ подбора производителей, какъ пріема, болѣе соответствующаго кочевому быту и табунному животноводству киргизовъ.

Областной Комитетъ вполне согласенъ съ высказаннымъ обществомъ заключеніемъ. Уѣздные Комитеты слишкомъ широко взглянули на дѣло и требуютъ на улучшеніе мѣстнаго животноводства слишкомъ большихъ расходовъ изъ земскихъ средствъ, не соображаясь съ тѣмъ, будетъ ли это послѣднимъ посильно.

Съ своей стороны, Областной Комитетъ считаетъ необходимымъ и крайне полезнымъ обратить вниманіе на попытки нѣкоторыхъ хозяевъ заняться въ области мараловодствомъ. Результаты этихъ опытовъ экспонировались на бывшей осенью въ гор. Вѣрномъ областной выставкѣ.

По мѣстнымъ условіямъ, развитіе этой отрасли сельскохозяйственной промышленности въ области вполне возможно. Въ дикомъ состояніи маралъ водится въ мѣстныхъ горахъ, и хотя въ послѣднее время замѣчалось уменьшеніе дикихъ особей этого животнаго, но явленіе это объясняется неправильной системой охоты на него и истребленіемъ. Въ большей части Пржевальскаго уѣзда, въ южной части Джаркентскаго и Лепсинскаго уѣздовъ и въ восточной Копальскаго имѣются всѣ условія, необходимыя для мараловодства, и если оно не получаетъ въ области такого значенія, какое получило на Алтаѣ, то причиною сему служить недостатокъ средствъ и умѣнія. Комитетъ признаетъ необходимымъ притти въ этомъ дѣлѣ на помощь населенію, выработать и издать правила объ уходѣ за этими животными и отнести мараловодство къ числу отраслей сельскаго хозяйства, на поддержаніе и улучшеніе которыхъ могутъ быть испрашиваемы ссуды изъ меліоративнаго кредита изъ земскихъ суммъ.

XI. По одиннадцатому вопросу.

«Какимъ способомъ возможно было бы улучшить молочное хозяйство среди кочевого и осѣдлаго населенія.»

Большинство уѣздныхъ Комитетовъ пришло къ заключенію, что улучшение молочнаго хозяйства будетъ зависѣть отъ улучшенія породы скота и отъ приобрѣтенія населеніемъ знаній объ уходѣ за нимъ. По мнѣнію Копальскаго, Джаркентскаго и Пишпекскаго Комитетовъ на помощь населенію въ этомъ отношеніи должны будутъ притти сельскохозяйственныя школы и проектируемыя при нихъ опытные и образцовыя фермы. Лепсинскій Комитетъ предлагаетъ распространеніе среди народа популярныя брошюры по молочному хозяйству.

Вѣрненскій и Пржевальскій Комитеты признали необходимымъ распространеніе среди хозяевъ сепараторовъ и ознакомленіе ихъ съ работою на этихъ приборахъ, при посредствѣ инструкторовъ.

Семирѣченское общество сельскихъ хозяевъ считаетъ возможнымъ улучшение мѣстнаго молочнаго хозяйства только въ будущемъ. По мнѣнію общества, проектируемыя имъ при всѣхъ сельскохозяйственныхъ школахъ опытные станціи не оставлять, конечно, безъ вниманія и опытовъ по молочному хозяйству, а хорошіе результаты этихъ послѣднихъ легко распространятся въ населеніи при помощи показательныхъ хозяйствъ на мѣстахъ. Рядомъ съ этимъ, предположенное улучшеніе рогатаго скота, заведеніе лучшихъ племенныхъ производителей и опыты улучшенія породы въ самой себѣ, безъ сомнѣнія, возвысятъ молочность мѣстнаго скота. Общество, однако, оговаривается, что серьезнаго развитія мѣстное молочное хозяйство можетъ достигъ лишь съ постройкой желѣзной дороги, которая свяжетъ Семирѣчье съ сѣтью дорогъ Европы и дастъ возможность сбыта молочныхъ продуктовъ. При обиліи прекрасныхъ горныхъ пастбищъ слѣдуетъ надѣяться, что мѣстное молоко, кромѣ масла, дастъ и хорошій сыръ.

Областной Комитетъ присоединяется къ заключенію сельскохозяйственнаго общества.

XII. По двенадцатому вопросу.

«Какимъ способомъ возможно расширить и улучшить спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства и производство промышленныхъ растений, въ чемъ заключаются нужды мѣстнаго хлопководства, виноградарства, огородничества, пчеловодства и проч.»

Всѣ Уѣздные Комитеты признаютъ этотъ вопросъ программы тѣсно связаннымъ съ вопросомъ первымъ и шестымъ, почему и пришли къ аналогичнымъ заключеніямъ. Расширеніе различныхъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства находится въ зависимости отъ возможности приобрѣтенія земли на прочныхъ основаніяхъ, поэтому Комитеты находятъ необходимымъ расширить права лицъ русскаго происхожденія на аренду земли у кочевниковъ на продолжительнѣйшіе, по возможности, сроки, образовать властью Правительства земельныя оброчныя статьи и допустить приобрѣтеніе казенныхъ земель въ частную собственность по закону 11 Мая 1902 года.

Къ такому же заключенію пришло и мѣстное сельскохозяйственное общество. Большая часть спеціальныхъ отраслей хозяйства, какъ садоводство, лѣсоразведеніе, виноградарство и пасѣчное дѣло, по мнѣнію общества, достигнетъ значительнаго развитія съ разрѣшеніемъ земельного вопроса, въ смыслѣ расширенія возможности аренды киргизскихъ земель и предоставленія частнымъ лицамъ хотя бы какой-либо возможности приобрѣтенія земель въ частную собственность; затѣмъ, само собою разумѣется, что обезпеченіе сбыта продуктовъ постройкой желѣзной дороги явится важнѣйшимъ условіемъ развитія этихъ отраслей. Потребныя опыты и необходимыя знанія будутъ даны проектируемыми опытными станціями и показательными хозяйствами. Для развитія же пасѣчнаго дѣла необходимо оставить поступательное движеніе киргизъ въ казенныя лѣса, служащіе лучшимъ мѣстомъ для пчеловодства, упорядоченіемъ киргизскихъ кочевокъ и пастбы скота и урегулиро-

ваніемъ устройства зимовокъ, вѣдряющихся въ лѣса со всѣми послѣдствіями уничтоженія послѣднихъ.

Вполнѣ соглашаясь съ заключеніями Комитетовъ и общества хозяевъ въ томъ, что широкое развитіе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства можетъ послѣдовать-только съ расширеніемъ правъ на право приобрѣтенія земель въ области на прочихъ началахъ и даже на правахъ собственности, Областной Комитетъ въ то же время находитъ, что изытіе для сего земель изъ пользованія кочевниковъ можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по выясненіи всего количества земли въ области и окончательномъ поземельномъ устройствѣ казачьяго сословія и по опредѣленіи его надѣловъ. Въ противномъ случаѣ, если приступлено будетъ теперь же къ образованію казенныхъ оброчныхъ статей изъ киргизскихъ земель до выясненія общаго количества таковыхъ, которое можетъ быть изъято изъ пользованія кочевниковъ, при надѣлѣ казаковъ землею въ будущемъ легко можетъ быть допущена чрезполосность. Поэтому, если для развитія специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, признано будетъ возможнымъ распространить на Семирѣчье дѣйствіе закона 11 Мая 1902 года, то, для приобрѣтенія на правахъ собственности, должны быть избраны такія земли, которыя могутъ быть изъяты изъ пользованія кочевниковъ безъ существеннаго ущерба въ ихъ хозяйствѣ.

XIII. По тринадцатому вопросу.

«Какими способами возможно было бы поднять и улучшить производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: маслобойное, мукомольное, сушку фруктовъ, овощей и проч.?»

По заключенію большинства Уѣздныхъ Комитетовъ, улучшение этихъ отраслей хозяйства можетъ послѣдовать только по частной инициативѣ, но не ранѣе, какъ будетъ обеспеченъ сбытъ такихъ продуктовъ за предѣлы области и удешевленъ провозъ ихъ, а для сего необходимо скорѣйшее включеніе области въ сѣть желѣзныхъ дорогъ. Вѣрненскій Комитетъ остановился, кромѣ того, на обсужденіи сего вопроса и съ технической точки зрѣнія. Указавъ на возможность широкаго развитія въ уѣздѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ производствъ и переработку на мѣстѣ не только продуктовъ культуры, но и естественно произрастающихъ, какъ, напр., кандыря, заросли котораго занимаютъ сотни и даже тысячи десятинъ въ низовьяхъ Или, Комитетъ находитъ, что техническія познанія въ этомъ дѣлѣ даже крупныхъ предпринимателей весьма низки; кромѣ того, у многихъ нѣтъ необходимыхъ для сего средствъ, поэтому Вѣрненскій Комитетъ призналъ необходимымъ, для расширенія и улучшенія разныхъ побочныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ производствъ, открытіе для предпринимателей дешеваго кредита и назначеніе нѣсколькихъ инструкторовъ-специалистовъ.

По заключенію сельскохозяйственнаго общества, поднятіе и улучшеніе всѣхъ перечисленныхъ въ вопросѣ производствъ возможно лишь съ полнымъ обезпеченіемъ сбыта продуктовъ. Пока продукты этихъ производствъ удовлетворяютъ лишь мѣстные потребности и находятъ лишь слабый сбытъ за предѣлы области, вслѣдствіе дороговизны провоза по плохимъ грунтовымъ дорогамъ, производства эти ограничены въ своемъ дѣйствіи развитіи.

При современномъ положеніи торговли Семирѣчья съ рынками, находящимися за его предѣлами, и ограниченности мѣстныхъ потребностей, затраты Правительства, въ какой бы формѣ они ни послѣдовали, будутъ непроизводительны. Удовлетвореніе же тѣхъ потребностей, на которыя указано Вѣрненскимъ Комитетомъ, легко будетъ достигнуто распространеніемъ на область дѣйствія меліоративнаго кредита и большею интенсивностью частной предпримчивости, съ увеличеніемъ сбыта и развѣтвѣнъ торговли, поэтому Областной Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ высказанное сельскохозяйственнымъ обществомъ мнѣніе, что улучшеніе всѣхъ побочныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ производствъ должно быть предоставлено самому себѣ и можетъ послѣдовать только въ будущемъ.

XIV и XV вопросы программы, за отсутствіемъ и сомнительностью культуры хлопка въ Семирѣчьи и отсутствіемъ желѣзныхъ дорогъ, оставлены безъ обсужденія.

XVI. По шестнадцатому вопросу.

«Нужно ли расширить сѣть желѣзныхъ дорогъ, съ цѣлью объѣзда продуктами сельскаго хозяйства Туркестана съ другими раіонами Россіи (значеніе желѣзной дороги между Средне-Азіатскими дорогами и Сибирью)?»

По мнѣнію всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и сельскохозяйственнаго общества, къ которому присоединяется и Областной Комитетъ, никакія мѣры къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства и никакія затраты на это не достигнуть цѣли и не будутъ оправданы, пока область не войдетъ въ кругъ правильнаго объѣзда своихъ произведеній съ внутренней Россіей и сосѣдними областями Туркестана и Сибири, а потому соединеніе этихъ послѣднихъ желѣзнымъ путемъ черезъ Семирѣчье должно быть признано самымъ кореннымъ условіемъ развитія сельскаго хозяйства и правильной эксплуатаціи естественныхъ богатствъ области. Въ виду сего признается безусловно необходимой постройка теперь же хотя бы перваго звена будущей соединительной магистрали отъ строящейся Оренбургской дороги до гор. Пишпека. Звено это будетъ одинаково важно какъ для Туркестана, давая ему возможность увеличить производство хлопка, пользуясь дешевымъ семирѣченскимъ хлѣбомъ, такъ и для Семирѣчья, давая возможность широкаго сбыта всѣхъ продуктовъ его хозяйства.

XVII. По семнадцатому вопросу.

«Какъ возможно было бы организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ (сѣна, соломы, шерсти и проч.) для потребностей военнаго вѣдомства?»

Въ виду того, что въ уѣздахъ находится очень незначительное число казенныхъ учреждений, имѣющихъ спросъ на сельскохозяйственные продукты, большинство Комитетовъ нашли, что непосредственная поставка продуктовъ сельскаго хозяйства въ войска не имѣетъ для мѣстныхъ хозяевъ особеннаго значенія.

Джаркентскій Комитетъ находитъ совершенно невозможнымъ организовать непосредственную поставку продуктовъ сельскаго хозяйства въ войска, въ виду существующей системы расчетовъ съ казною за поставленіе продуктовъ, осложненныхъ массою формальностей и канцелярскою волокитою. Но Комитетъ находитъ весьма желательнымъ приѣмъ казною хлѣба отъ населенія въ уплату податей, какъ это было допущено въ восьмидесятихъ годахъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и съ блестящими результатами.

Пишпекскій и Пржевальскій Комитеты полагаютъ болѣе полезнымъ организовать не поставку продуктовъ сельскаго хозяйства въ войска непосредственно самими хозяевами, а непосредственную покупку представителями военнаго вѣдомства нужныхъ ему продуктовъ на мѣстѣ и за наличный расчетъ.

Къ такому же заключенію пришло и сельскохозяйственное общество, которое высказало, что, за невозможностью точнаго опредѣленія, какого именно качества сельскіе продукты могутъ быть принимаемы казною и въ виду могущихъ быть въ этомъ отношеніи произвольныхъ сужденій, возможность для населенія сдачи продуктовъ своего хозяйства непосредственно въ казну—сомнительна. Но общество находитъ вполне желательнымъ и возможнымъ закупку самую казною потребныхъ ей продуктовъ, черезъ посредство своихъ представителей непосредственно отъ населенія.

Областной Комитетъ вполне раздѣляетъ это мнѣніе. Непосредственная закупка продуктовъ сельскаго хозяйства у населенія уже проектируется многими частями войскъ, расположенныхъ въ гор. Вѣрномъ. Такъ, напр., сѣно, овесъ и клеверъ покупаются казначьими сотнями и батареей на мѣстѣ, для чего ими командированы особые уполномоченные въ центры киргизскихъ стойбищъ и по селеніямъ. Такимъ же порядкомъ могла бы произ-

водиться покупка хлѣба и интендантствомъ, и при этомъ оно будетъ вполне гарантировано въ томъ отношеніи, что приобрететъ на мѣстѣ продукты только такого качества, какого они нужны.

Вопросъ XVIII оставленъ безъ рассмотрѣнія за отсутствіемъ желѣзной дороги.

XIX. По девятнадцатому вопросу.

«Какими мѣропріятіями возможно было бы поднять мѣстное кустарное производство: ковровое, гончарное и проч.»

По мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, улучшеніе кустарныхъ производствъ въ области возможно только распространеніемъ среди населенія знаній, путемъ школы и устройствомъ образцовыхъ мастерскихъ. Въ этихъ цѣляхъ Лепсинскій, Пишпекскій и Пржевальскій Комитеты предлагаютъ, чтобы при каждой школѣ были обязательно устроены ремесленные классы. Джаркентскій и Копальскій Комитеты возлагаютъ распространеніе техническихъ знаній среди населенія на сельскохозяйственные школы. Вѣрненскій же Комитетъ проектируетъ открыть въ Вѣрномъ среднее ремесленное техническое училище и учредить при немъ мастерскія, а также особыя должности разъѣздныхъ инструкторовъ.

Вопросъ объ устройствѣ въ гор. Вѣрномъ ремесленно-техническаго училища уже возбужденъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но остается открытымъ по недостатку средствъ. Ограниченность таковыхъ у сельскихъ обществъ служитъ также препятствіемъ къ открытію ремесленныхъ классовъ при каждой школѣ. Въ виду сего Областной Комитетъ раздѣляетъ заключеніе сельскохозяйственнаго общества, что, пока большая часть продуктовъ кустарныхъ производствъ вполне удовлетворяетъ невысокія мѣстныя потребности, производства эти едва ли могутъ совершенствоваться до поднятія цѣнъ на эти продукты улучшеніемъ сбыта—инструкторы не принесутъ для кустарныхъ производствъ существенной пользы.

СЫРЬ-ДАРЬИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 21, 23 Декабря 1902 г., 9, 14, 17, 21, 27 Января 1903 г.

Предсѣдательствовалъ военный губернаторъ, генераль-лейтенантъ Корольковъ; присутствовали: помощникъ губернатора Хомутовъ, управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Дьяконовъ, податной инспекторъ Ташкентскаго уѣзда Смирновъ и чиновникъ по сельскохозяйственной и оброчной частямъ при Сырь-Дарьинскомъ Областномъ Правленіи Шкапскій. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ Комитета принимали участіе слѣдующія лица: начальникъ Ташкентскаго уѣзда полковникъ Сусанинъ, начальникъ города Ташкента полковникъ Киселевъ, завѣдывающій Туркестанскою опытною сельскохозяйственною станціею Шредеръ, старшій землемѣръ Рубцовъ, совѣтникъ Гейеръ, представители отъ Туркестанскаго общества сельскаго хозяйства: Краузе, Веденскій, Семенниковъ, Тарсинъ; ветеринарные врачи: Скворцовъ, Романовъ; мѣстные хозяева: Чеблоковъ, Садыринъ, Ивановъ, Пленъ; завѣдывающій ирригаціею въ Сырь-Дарьинской области инспекторъ Есаковъ.

Областной Комитетъ, заслушавъ мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ и поставивъ своей задачей указать на важнѣйшія для области нужды сельскохозяйственной промышленности, призналъ необходимымъ считаться съ тѣмъ фактомъ, что въ сельскохозяйственномъ отношеніи Сырь-Дарьинская область можетъ быть раздѣлена на два главные района: сѣверную часть, изъ уѣздовъ Казалинскаго и Перовскаго и сѣверныхъ частей Чимкентскаго и Аулізатинскаго, и южную, изъ уѣзда Ташкентскаго и южныхъ частей уѣздовъ Чимкентскаго и Аулізатинскаго, Аму-Дарьинскій же отдѣлъ, въ экономическомъ отношеніи представляющій обособленный районъ, также можетъ быть раздѣленъ на двѣ части: прилегающую къ р. Аму-Дарьѣ и пустынную, занимающую часть пустыни Кызыль-Кумъ, остальная часть которой въ предѣлахъ Сырь-Дарьинской области входитъ въ составъ Казалинскаго, Перовскаго и Чимкентскаго уѣздовъ.

Физикогеографическія условія различныхъ частей области являются главнымъ факторомъ тѣхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, которыя составляютъ занятіе населенія. Уѣзды Казалинскій, Перовскій, сѣверная часть Чимкентскаго и Аулізатинскаго уѣздовъ и пустынная часть Аму-Дарьинскаго отдѣла составляютъ районъ, гдѣ преобладающимъ занятіемъ населенія является скотоводство и притомъ кочевое скотоводство. Только прибрежная часть рѣки Сырь-Дарьи и ея рукава, Яны-Дарьи, и нѣкоторыя мѣста въ горахъ Кара-Гау даютъ возможность населенію заниматься земледѣліемъ. Это послѣднее находится частью въ зачаточномъ состояніи, частью уже существуетъ

много лѣтъ, но тѣмъ не менѣе не вышло еще изъ первобытнаго состоянія. Хотя осѣдающіе кочевники и пользуются для орошенія своихъ посѣвовъ водою рѣкъ, но система орошенія большею частью напоминаетъ египетскую временъ фараоновъ: посѣвы производятся на мѣстахъ, передъ тѣмъ затопленныхъ водою. Культурный уровень населенія этихъ степныхъ раіоновъ находится еще на невысокой ступени, а потому для подъема его нужны многолѣтнія усилія, направленные главнымъ образомъ на народное образованіе, а затѣмъ уже на урегулированіе для пользованія водою и землею. Что касается животноводства, то послѣднее преимущественно кочевое, и для принятія мѣръ ради этой отрасли хозяйства необходимо предварительное изученіе всѣхъ условій кочевого скотоводства. Необходимость такихъ предварительныхъ изслѣдованій и необходимость подъема общаго культурнаго уровня населенія степныхъ раіоновъ побудили Комитетъ въ настоящее время обратить главное свое вниманіе на земледѣльческіе раіоны области, которые имѣютъ важное экономическое значеніе. Въ этихъ раіонахъ имѣются всѣ шансы на развитіе и упроченіе различныхъ цѣнныхъ отраслей хозяйства, каковыми являются хлопководство, плодоводство, виноградарство и винодѣліе, шелководство и пчеловодство. Эти южные раіоны области уже и теперь вступили на путь рыночнаго производства сельскохозяйственной промышленности, что въ дальнѣйшемъ должно итти дальше. Вступленіе на путь рыночнаго производства, многіе недостатки техники сельскаго хозяйства, слабый культурный уровень населенія и его экономическое положеніе—вотъ тѣ главные условія, которыя указываютъ на необходимость принятія различныхъ мѣропріятій для подъема мѣстной сельскохозяйственной промышленности, имѣющей, какъ сказано выше, важное экономическое значеніе не только для этихъ раіоновъ области, но также и для всего государства.

Мѣстныя условія, дающія возможность развитія южныхъ культуръ, позволяютъ предъявлять къ этимъ культурамъ требованія, чтобы онѣ обслуживали рынки, по крайней мѣрѣ, Европейской Россіи и Сибири и освободили эти рынки отъ такихъ же продуктовъ южныхъ культуръ, привозимыхъ изъ-за границы.

Эти-то соображенія и побудили Комитетъ обратить свое вниманіе, главнымъ образомъ, на нужды сельскаго хозяйства южныхъ частей области, а именно: уѣзда Ташкентскаго, южной части уѣздовъ Чимкентскаго и Ауліатайскаго и прилегающей къ берегу рѣки Аму-Дарьи части Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Имѣя въ виду вышеннеложенное, Комитетъ по вопросамъ предложенной на его обсужденіе программы пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

По вопросу А.

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, Комитетъ остановился на мысли о необходимости открыть въ области три сельскохозяйственные школы: одну среднюю около Ташкента и двѣ низшихъ въ Чимкентѣ и Ауліатѣ, а также и учредить должности инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Намѣчая три сельскохозяйственные школы, Комитетъ имѣлъ въ виду слѣдующія соображенія:

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знанія и умѣнія должно вестись, главнымъ образомъ, практически, при участіи лицъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. А такъ какъ мѣстное сельское хозяйство, по своимъ климатическимъ условіямъ, а также и ирригаціоннымъ, значительно отличается отъ хозяйства въ Европейской Россіи, то лучшими инструкторами могутъ быть лица съ агрономическимъ образованіемъ и практикой при мѣстныхъ условіяхъ веденія хозяйства.

Въ виду этого, Комитетъ находитъ необходимымъ открытіе въ окрестностяхъ гор. Ташкента средней сельскохозяйственной школы для подготовленія агрономовъ какъ для службы отъ Правительства, такъ и въ частныхъ хозяйствахъ. При этомъ Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы при осуществленіи идеи о средней сельскохозяйственной школѣ,

при послѣдней были бы организованы курсы для мѣстныхъ хозяевъ, желающихъ приобрести систематическія знанія по той или другой отрасли сельскаго хозяйства.

Имѣя въ виду, что школа эта надолго будетъ одной на весь край, постановка преподаванія спеціальныхъ предметовъ должна быть сообразована съ важнѣйшими въ экономическомъ отношеніи отраслями мѣстнаго сельскаго хозяйства въ южной части Туркестанскаго края. Такимъ образомъ, въ этой школѣ должны быть изучаемы изъ спеціальныхъ предметовъ: хлопководство, садоводство, виноградарство, винодѣліе и шелководство. При школѣ должна быть ферма, на которую могутъ быть возложены задачи агрономической помощи населенію, упоминаемая въ вопросахъ I, K, L и M программы, данной Комитетамъ.

Что же касается низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ гор. Чимкентѣ и Аулізата, то въ нихъ, по мнѣнію Комитета, должны преподаваться полеводство и пчеловодство. Остановившаяся на мысли объ учрежденіи этихъ двухъ школъ, Комитетъ имѣлъ въ виду слѣдующія соображенія.

Сельскохозяйственное населеніе области составляетъ три этнографическія группы: русскіе крестьяне, киргизы и сарты. Изъ этихъ группъ сарты, издавна занимающіеся земледѣліемъ, давно уже поставили на довольно высокую степень технику сельскохозяйственнаго производства, и въ настоящее время они нуждаются, главнымъ образомъ, въ усовершенствованныхъ орудіяхъ производства, хорошихъ сѣменахъ и плодовыхъ растеніяхъ, широкое распространеніе которыхъ не замедлитъ оказать вліяніе на сельское хозяйство сартовъ, разъ будетъ приступлено къ ознакомленію ихъ съ существующими орудіями, путемъ демонстраціи послѣднихъ. Хотя распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди сартовъ необходимо, но въ этомъ болѣе всего нуждаются двѣ остальные группы: русскіе и киргизы, а такъ какъ главная масса русскихъ крестьянъ водворена въ Чимкентскомъ и Аулізатинскомъ уѣздахъ, въ которыхъ наиболѣе интенсивно совершается и переходъ киргизовъ отъ скотоводческаго хозяйства къ земледѣльческому, то и учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ прежде всего необходимо въ этихъ двухъ уѣздахъ. Фермы при этихъ школахъ такъ же, какъ и ферма при средней школѣ, должны будутъ обслуживать и интересы мѣстной агрономической помощи населенію.

Кромѣ учрежденія школъ, необходимо въ этихъ же трехъ уѣздахъ имѣть инструкторовъ, главнымъ образомъ, по слѣдующимъ спеціальностямъ: въ Чимкентскомъ и Аулізатинскомъ по три инструктора: по полеводству, садоводству и пчеловодству, а въ Ташкентскомъ уѣздѣ четырехъ инструкторовъ: по садоводству, виноградарству, полеводству и шелководству. Кромѣ намѣченныхъ, нужно также имѣть, по крайней мѣрѣ, еще двухъ инструкторовъ по животноводству, главнымъ образомъ, для изученія состоянія этой отрасли хозяйства и выработки и осуществленія мѣропріятія относительно подачи населенію указаній по уходу за скотомъ у кочевого населенія. Инструктора эти должны быть даны на область безъ заранѣе опредѣленнаго района ихъ дѣятельности.

Учрежденнымъ должностямъ инструкторовъ должны быть даны въ качествѣ помощниковъ сарты-земледѣльцы. Послѣдніе, служа въ качествѣ переводчиковъ при инструкторахъ, могутъ быстро освоиться съ тѣмъ дѣломъ, которое будутъ вести инструкторы, и должны стать весьма дѣятельными помощниками инструкторовъ. Знакомство ихъ съ мѣстными хозяйственными условіями и бытомъ населенія поможетъ и инструктору быстрѣе ориентироваться на мѣстѣ; наконецъ, все веденіе инструкторства при помощи сарта должно дать лучшіе результаты, ибо туземцы болѣе будутъ отзывчивы на агрономическія начинанія, когда будутъ видѣть, что послѣднія проводятся при дѣятельномъ сотрудничествѣ сарта.

Основнымъ принципомъ всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, по мнѣнію Комитета, должна быть практическая постановка дѣла. Поэтому, создавая должности инструкторовъ,

ровъ, необходимо дать возможность послѣднимъ вести опытные хозяйства на отводимыхъ въ ихъ распоряженіе казенныхъ участкахъ земли. Только ведя такія хозяйства, инструкторы и могутъ войти въ общеніе съ мѣстными хозяевами и давать имъ указанія, опирающіяся на данныя практики. Но кромѣ созданія опытныхъ хозяйствъ, инструкторамъ необходимо дать возможность устраивать показательные участки какъ на казенныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ, принадлежащихъ населенію. Успѣшное веденіе такихъ показательныхъ участковъ (по полеводству, садоводству и другимъ отраслямъ) должно повести къ распространенію среди населенія улучшенныхъ приѣмовъ веденія сельскаго хозяйства.

Руководительство дѣятельностью намѣчаемаго агрономическаго персонала должно быть возложено на особаго областного агронома, должность котораго нужно учредить.

Въ цѣляхъ увеличенія числа примѣрныхъ для населенія хозяйствъ, Комитетъ полагаетъ желательнымъ, чтобы учителя сельскихъ школъ могли на отводимыхъ для школъ участкахъ земли завести примѣрные хозяйства. Въ этомъ отношеніи было бы желательно, чтобы при подготовкѣ къ учительской дѣятельности въ учительской семинаріи воспитанникамъ ея преподавались практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству по тѣмъ отраслямъ, какія будутъ выбираться воспитанниками, а на мѣстахъ оказывалась бы правительственная поддержка тѣмъ изъ учителей, которые приступятъ къ устройству примѣрныхъ хозяйствъ на школьныхъ участкахъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ расширенія сѣти агрономическихъ учреждений Комитетъ полагаетъ желательнымъ субсидировать Туркестанское общество сельскаго хозяйства, дабы послѣднее могло расширить свою дѣятельность устройствомъ школы садоводства и виноградарства или другими начинаніями (помологическій садъ, питомники и проч.).

По вопросу Б.

Комитетъ, заслушавъ записку завѣдующаго Туркестанскою опытною станціею Р. Р. Шредера, заключающую въ себѣ возраженія на взгляды Ташкентскаго Комитета на задачи опытной станціи, пришелъ къ заключенію, что на опытные учрежденія нельзя возлагать работы по распространенію среди населенія агрономическихъ знаній и работы на поприщѣ агрономической помощи.

Въ виду же, однако, заявленнаго членомъ Ташкентскаго Уѣзднаго и Областнаго Комитетовъ П. В. Смирновымъ желанія, чтобы при опытной станціи было устроено показательное поле, и выраженной завѣдующимъ станціею готовности устроить таковое, — Комитетъ призналъ желательнымъ осуществленіе этой идеи, такъ какъ показательное поле при опытной станціи явится тѣмъ посредствующимъ звеномъ, какія должны быть между опытными учрежденіями, изыскивающими способы и приѣмы улучшенной культуры, и населеніемъ, для интересовъ котораго изыскиваются эти способы и приѣмы.

Переходя затѣмъ къ пожеланію Аму-Дарьинскаго Комитета объ учрежденіи опытнаго поля на казенно-оборочной статьѣ — «садъ Сарыбій» (Таза-бахъ тоже) и выслушавъ заявленіе чиновника по сельскохозяйственной части при Сыр-Дарьинскомъ Областномъ Правленіи, что имъ еще въ началѣ Сентября 1902 года возбуждено ходатайство объ учрежденіи на упомянутой выше казенно-оборочной статьѣ опытнаго поля и опытнаго хозяйства, при чемъ ходатайство это направлено въ Управление Земледѣлія, а послѣднимъ представлено въ Департаментъ Земледѣлія, Комитетъ выразилъ желаніе объ осуществленіи намѣченныхъ г. Шканскимъ предположеній, въ общихъ чертахъ сходныхъ съ пожеланіями Аму-Дарьинскаго Комитета.

По вопросу В.

Для организаціи борьбы съ различными вредителями сельскаго хозяйства, по крайней мѣрѣ, съ важнѣйшими изъ нихъ: песками, слевыми потоками, вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями уже имѣются въ Туркестанскомъ краѣ практическія указанія: ра-

боты лѣсничаго Палецкаго по укрѣпленію песковъ вдоль полотна Средне-Азіатской желѣзной дороги, работы по террасированію горныхъ склоновъ въ Аманъ-Кутанъ Самаркандской области и въ Акъ-Ташскомъ бассейнѣ въ Ташкентскомъ уѣздѣ, работы по борьбѣ съ саранчевыми насѣкомыми при посредствѣ инсектисида изъ парижской зелени и извести и демонстративные опыты лѣченія виноградниковъ отъ грибныхъ болѣзней.

Данныя этихъ работъ могутъ служить основаніемъ къ организаціи борьбы съ вредителями тамъ, гдѣ въ этомъ настоятъ надобность.

Борьба съ вредными въ садоводствѣ насѣкомыми и грибными болѣзнями должна носить демонстративный характеръ, при чемъ руководство этими демонстративными опытами должно быть возложено на тотъ агрономическій персоналъ, который будетъ вѣдать агрономическою помощію населенію на мѣстахъ.

Желательно, чтобы такіе же демонстративные опыты производили и Туркестанское общество сельскаго хозяйства, которое уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ведетъ опыты лѣченія виноградниковъ. Для болѣе широкой постановки этихъ демонстративныхъ опытовъ какъ агрономическому персоналу, такъ и обществу сельскаго хозяйства, нужны средства, каковыя, какъ полагаетъ Комитетъ, должны быть отпущены изъ земскихъ суммъ края.

Борьба съ болотами необходима, главнымъ образомъ, въ Ташкентскомъ уѣздѣ, гдѣ въ низовьяхъ р. Чирчика по лѣвому ея берегу образовалась большая заболоченная площадь, создавшая неблагопріятныя въ санитарномъ отношеніи условія для жизни населенія. Осушеніе этой площади является безусловно необходимымъ какъ для улучшенія санитарныхъ условій, такъ и для освобожденія воды, заболачивающей лѣвый берегъ Чирчика, и направленіе ея на нужды ирригаціи.

Предварительно, однако, осушенія Чирчикскихъ болотъ, необходимо закончить тѣ изысканія, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ были начаты, вслѣдствіе ходатайства Областного Комитета общественнаго здоровья, изыскательными партіями Министерства Земледѣлія, но затѣмъ были оставлены, вслѣдствіе направленія дѣятельности всѣхъ изыскательныхъ партій на изысканія въ Голодной степи, а затѣмъ вслѣдствіе закрытія этихъ партій.

Переходя затѣмъ къ вопросу о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ эпизоотіями, Комитетъ, заслушавъ записку ветеринарнаго врача Романова, призналъ необходимымъ:

- 1) Усиленіе ветеринарнаго персонала въ области учрежденіемъ, хотя бы трехъ, должностей ветеринаровъ для порученій при Областномъ Правленіи.
- 2) Примѣненіе противъ чумы рогатаго скота комбинированнаго метода убиванія со вспрыскиваніемъ сыворотки, для каковой цѣли необходимо скорѣйшее устройство центральной станціи, для изготовленія противочумной сыворотки или нѣсколькихъ дешевыхъ упрощеннаго типа станцій.
- 3) Открытіе такой же станціи для сибирезвенныхъ прививокъ.
- 4) Изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ сапомъ.
- 5) Организацію заготовки кормовыхъ запасовъ среди кочевниковъ.
- 6) Ветеринарно-санитарное обследованіе области съ цѣлью выработки основъ страхованія домашнихъ животныхъ.

По вопросу Г.

Въ Туркестанскомъ краѣ орошенной, вмѣстѣ съ богарной, земли на одну душу приходится около 0,8 десятины. Степень плодородія полей достаточна для того, чтобы земледѣліе въ краѣ было занятіемъ выгоднымъ и преобладающимъ среди населенія, но въ то же время она не настолько высока, чтобы могла вознаграждать недостатокъ земельныхъ угодій.

Малоземелье, въ связи съ хорошей урожайностью и изолированностью края отъ богатыхъ хлѣбныхъ рынковъ, вынуждаетъ мѣстное земледѣльческое населеніе воздѣлывать предметы первой необходимости и исключаетъ возможность выдѣлать изъ наличнаго количества земель сколько-нибудь значительнаго пространства для расширенія культуры промышленныхъ растений.

Между тѣмъ, климатическія условія края, въ особенности южныхъ его частей, допускаютъ культуру столь важныхъ растений, какъ хлопокъ, виноградъ, фрукты, воздѣлываніе которыхъ въ широкихъ размѣрахъ могло бы не только поднять экономическій уровень мѣстнаго населенія, но оказать и значительную услугу всему государству.

При настоящихъ условіяхъ развитіе культуры болѣе цѣнныхъ растений достигло уже своего предѣла, что ясно видно по поднявшимся цѣнамъ на жизненные продукты (клеверъ, ячмень, пшеница), а также изъ цифръ ежегоднаго вывоза изъ края, наприм., хлопка; сначала цифры эти увеличились чуть не на 300% (напр. 1887 г.), а потомъ въ послѣдующіе года колебались даже до уменьшенія.

На основаніи всего этого и на основаніи того, что культура въ краѣ немислима безъ искусственнаго орошенія, вопросъ о необходимости новыхъ орошеній возникаетъ самъ собой. При этомъ, въ виду отсутствія свободныхъ водъ въ существующихъ каналахъ, воды которыхъ разбираются до капли, вопросъ о новыхъ орошеніяхъ сводится къ вопросу объ устройствѣ новыхъ самостоятельныхъ каналовъ, отводящихъ свободную воду изъ рѣкъ, или къ разработкѣ существующихъ каналовъ тамъ, гдѣ это возможно.

Вопросъ о томъ, есть ли необходимое количество свободной воды въ рѣкахъ для орошенія новыхъ земель, падаетъ самъ собой, если принять во вниманіе только двѣ водныя артеріи края: Аму-Дарью и Сыр-Дарью. Первая въ ирригаціонный періодъ несетъ въ 1 секунду отъ 1.500—3.000 куб. саж., а вторая отъ 300—600 куб. саж.

Признавая возможность эксплуатаціи изъ этой воды только 2.000 куб. саж., этимъ количествомъ можно оросить, при существующемъ модулѣ орошенія въ Туркестанскомъ краѣ, около 20.000.000 десятинъ *); что эта цифра не преувеличена, доказываетъ слѣдующій расчетъ г. Алейникова:

Аральское море, уровень котораго колеблется въ ту или другую сторону, при площади въ 10 милліоновъ десятинъ, ежегодно испаряетъ слой, толщиной въ 2 арш. А для орошенія 1 десят. нуженъ слой, приблизительно въ $\frac{1}{2}$ арш., слѣдовательно, свободной водой Аму и Сыръ можно оросить до 40 милліоновъ десятинъ.

При устройствѣ новыхъ оросительныхъ каналовъ, должны быть, прежде всего, выбраны тѣ земли, которыя по роду почвы могутъ быть съ успѣхомъ воздѣлываемы, а по положенію своему относительно уровня воды съ наибольшимъ удобствомъ орошены.

Въ Сыр-Дарьинской области могутъ быть намѣчены слѣдующія раіоны, пригодные къ орошенію:

Только въ окрестностяхъ Ташкента и Ташкентскомъ уѣздѣ, используя свободныя воды р. Чирчика, можно оросить 150 тысячъ десятинъ.

- 1) Расширеніемъ арыка Искандеръ оросится около 30.000 десятинъ (есть проектъ).
- 2) Разработавъ арыки Ханымъ и Захъ, давъ по нимъ воду въ р. Келесъ, можно оросить около 25.000 десятинъ (есть проектъ).

3) Увеличивъ притокъ воды въ арыкъ Бозсу, исправивъ и поддерживая въ порядкѣ его водопріемники, можно увеличить количество орошаемой земли по арыкамъ Селару, Джуну и часть по Ангарту еще на 20.000 десятинъ

- 4) Кромѣ того, уничтоживъ заболочиваніе и разливы воды по лѣвому берегу

*) Хотя эта цифра больше цифръ, помѣщенныхъ въ запискѣ инженера Петрова, по разности эта получилась оттого, что теперь принято среднее количество воды въ этихъ рѣкахъ за ирригаціонный періодъ, а не минимальное за весь годъ, какъ это считаетъ инженеръ Петровъ.

р. Чирчика и проведя воду изъ р. Чирчика по ар. Карасу и Сазъ-Бука въ р. Ангренъ, можно оросить и сдѣлать культурной еще около 25.000 десятинъ.

Вотъ какое количество земли можетъ быть орошено въ лучшей части области водою одного только Чирчика.

Кромѣ того, въ Чимкентскомъ уѣздѣ, въ долинѣ р. Арыси имѣется площадь до 25.000 десятинъ, способныхъ къ орошенію (есть проектъ). Удобной же и годной для орошенія земли въ Перовскомъ уѣздѣ есть до 10.000 десятинъ по каналу Чили и по руслу Янги-Дарьи до 25.000 десятинъ.

Въ Казалинскомъ уѣздѣ орошеніе Акъ-Ирекской долины даетъ около 25.000 десятинъ (есть проектъ).

Кромѣ того, въ случаѣ необходимости, возможно оросить въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, по правому берегу р. Аму, къ сѣверу отъ г. Петро-Александровскаго около 20.000 десятинъ и значительный районъ возвышенной части Аму-Дарьинской дельты.

О необходимости расширенія площади культуры путемъ искусственнаго орошенія была подана записка г. Туркестанскаго генераль-губернатора въ 1890 г. г. Министру Финансовъ, въ бытность его въ Туркестанскомъ краѣ.

Для эксплуатаціи весеннихъ водъ, устройствомъ запасныхъ водохранилищъ въ самой бѣдной водной системѣ р. Ангrena, были сдѣланы, по приказанію г. военного губернатора области, изысканія и нивелировки, но не осуществлены, вслѣдствіе трудности и значительной стоимости выполненія.

Изслѣдованіе этого вопроса по другимъ воднымъ источникамъ не сдѣлано. Весьма вѣроятно, что, при тщательномъ осмотрѣ и изученіи этого весьма важнаго для воднаго хозяйства вопроса, найдутся удобныя мѣста, гдѣ можно образовать, при близости подходящаго для плотины матеріала, весьма легко, безъ большихъ затратъ, водохранилища значительныхъ размѣровъ.

Обязанности, лежащія на ирригаціонной администраціи по отношенію къ водному дѣлу, для того, чтобы послѣднее могло удовлетворять существеннымъ нуждамъ населенія, постепенно увеличиваются.

Главнѣйшія обязанности слѣдующія:

1) Производство изысканій, составленіе проектовъ и соображеній и наблюденіе за производствомъ важнѣйшихъ работъ, исполняемыхъ натуральной повинностью.

Примѣромъ такихъ работъ можетъ служить нивелировка арыковъ передъ очисткой ихъ, такъ какъ практика показала, что при очисткѣ безъ предварительной нивелировки затрачивается непроизводительное много труда и не достигается желаемыхъ результатовъ, въ смыслѣ улучшенія водопроводной способности арыка; кромѣ того, такая постановка дѣла облегчитъ обязанности уѣздной администраціи по учету доставляемыхъ рабочихъ силъ и матеріаловъ, напр., на очистку въ 1894 году арыковъ Ханымъ, Таль и Кокандеръ арыкъ-аксакаломъ требовалось 110.000 рабочихъ, а, въ дѣйствительности, употреблено на основаніи расчета, произведеннаго по нивелировочнымъ даннымъ, 77.120 рабочихъ, т. е. экономія на 30%.

2) Производство изысканій и работъ по ремонту старыхъ и постройкѣ новыхъ сооружений, предпринимаемыхъ на земскій счетъ.

Примѣромъ такихъ работъ могутъ служить: а) возстановленіе разрушенныхъ системъ, б) регулировка рѣкъ, в) защита отъ подмывовъ береговъ, г) постройка жолобовъ, трубъ, шлюзовъ, д) осушеніе болотъ.

3) Наблюденіе за распредѣленіемъ воды и возстановленіе на мѣстѣ нарушенныхъ правъ на воду, надзоръ за правильнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей арыкъ-аксакалами и мирабами и провѣрка соображеній арыкъ-аксакаловъ, представляемыхъ ими на работы, которыя не требуютъ техническихъ указаній, что даетъ возможность уѣздной

администраціи производить болѣе соотвѣтствующую дѣйствительнымъ надобностямъ развертку натуральной повинности.

4) Определеніе количества воды, затрачиваемой непроизводительно, изысканія способовъ устраненія вреда, причиненнаго отработанной водой, какъ-то: затопленія, заболачиванія и проч., изысканія способовъ болѣе правильной эксплуатаціи воды и составленіе ирригаціонныхъ плановъ и картъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что всѣ перечисленныя обязанности сложны и требуютъ чисто техническихъ знаній.

Техническій же персоналъ въ Сыр-Дарьинской области, которымъ располагаетъ администрація для надзора за правильной постановкой ирригаціи, въ настоящее время крайне ограниченъ. Завѣдывающаго ирригаціей въ области не имѣется, а обязанности его возлагаются на одного изъ техниковъ Строительнаго Отдѣленія; кромѣ него, при Областномъ Правленіи состоятъ по вольному найму два ирригаціонныхъ техника.

Очевидно, что вышеупомянутыми лицами не могутъ быть выполнены обязанности, которыя подробно выяснены въ предшествующемъ изложеніи, и при самыхъ ограниченныхъ требованіяхъ, необходимо для этого дѣла; казалось бы, утвердить ирригаціонные штаты, выработанные комиссіей подъ предѣлательствомъ генералъ-лейтенанта Королькова, которые представлены въ канцелярію Туркестанскаго генералъ-губернатора 11 Апрѣля 1896 года.

Земли сельскихъ обществъ, отведенныя населенію въ точныхъ границахъ поземельно-податною комиссіею, обложены податію соотвѣтственно площади земли и роду посѣва, а потому администрація въ настоящее время обязана распределять между ними воду соотвѣтственно потребностямъ земли; подобное распределеніе воды находится въ полномъ соотвѣстствіи съ 256 ст. Положенія объ управленіи Туркестан. края, по которой воды предоставлены въ пользованіе населенію по обычаю.

Пока въ Туркестанскомъ краѣ не было русскаго населенія, туземцы строго придерживались вѣками установившихся обычно-правовыхъ нормъ, регулировавшихъ права пользованія водою изъ ирригаціонныхъ сооружений. Этотъ обычай и теперь соблюдается туземнымъ населеніемъ. Но, съ водвореніемъ въ краѣ русскихъ землевладѣльцевъ, выросшихъ въ другихъ условіяхъ культуры, мѣстное право водопользованія столкнулось съ такими правовыми воззрѣніями на земли и воду, которыя противорѣчатъ мѣстному обычаю и, что самое главное, не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ нуждамъ. Различіе въ правовыхъ взглядахъ на пользованіе водою между мѣстнымъ обычаемъ и русскимъ правомъ отражалось и на судебныхъ рѣшеніяхъ, которыя, при дальнѣйшемъ существованіи современнаго, ничѣмъ не урегулированнаго, положенія, могутъ повести къ вредной для условій мѣстнаго сельскаго хозяйства ломкѣ не только правовыхъ взглядовъ, но и самыхъ ирригаціонныхъ сооружений. Такое вредное вліяніе сказалось, между прочимъ, рѣшеніемъ суда по спору между двумя русскими землевладѣльцами изъ-за плотины. Опираясь на требованія X тома, судъ постановилъ сломать половину плотины, слѣдствіемъ чего было углубленіе русла главнаго ирригаціоннаго канала и разстройство второстепенной ирригаціонной системы.

Въ виду вышеизложеннаго, является безусловно необходимымъ установленное ст. 256 Положенія правило о пользованіи водою по обычаю дополнить въ инструкціонномъ порядкѣ детальными правилами, долженствующими опираться на нормы обычнаго права *).

По вопросу Д.

Развитіе хлопководства и связанное съ этимъ развитіе товарнаго сельскохозяйственнаго производства въ южной части области ставитъ на одинъ изъ первыхъ пла-

*) Работы по этому вопросу имѣются въ Сыр-Дарьинскомъ Областномъ Правленіи.

новъ вопросъ объ улучшеніи путей сообщенія какъ служащихъ подъѣздными къ желѣзной дорогѣ, такъ и связывающихъ между собою различные торговые центры. Мѣстные же почвенныя и климатическія условія служатъ главнымъ факторомъ того, что всѣ грунтовыя дороги въ осеннюю и зимнюю пору, т. е. въ то время, когда усиленно идетъ подвозъ хлопка къ заводамъ и желѣзной дорогѣ, являются труднопроѣздными, что, конечно, не можетъ оставаться безъ вліянія на общемъ состояніи мѣстнаго сельскаго хозяйства. Существующія же шоссеиныя дороги, при крайне незначительномъ, сравнительно съ общою длиною путей, разстояніи, вносятъ лишь частичное улучшеніе въ общее состояніе мѣстныхъ дорогъ, но и это частичное улучшеніе тамъ, гдѣ шоссеиныя дороги страдаютъ серьезными техническими недостатками, заключающимися въ томъ, что щебеночный и песочный настилъ не сообразованъ съ тяжестью провозимыхъ по дорогѣ грузовъ, сводятся къ весьма замѣтному минимуму. Между тѣмъ, хорошія дороги являются первымъ признакомъ благоустройства и цивилизаціи, безъ котораго невозможно дальнѣйшее развитіе страны. Туркестанскій край вообще, а Сырь-Дарьинская область въ частности давно уже оставили позади ту эпоху, когда, при преобладаніи натурального хозяйства, населеніе могло удовлетворяться неблагоустроенными дорогами.

Въ настоящее же время улучшеніе путей сообщенія является настоятельно необходимымъ.

Для улучшенія мѣстныхъ главныхъ подъѣздныхъ путей необходимы крупныя затраты, которыя можетъ и должна произвести земская касса.

Къ дѣлу улучшенія главныхъ дорогъ должны быть привлечены и торгово-промышленныя фирмы, оперирующія хлопкомъ, временнымъ обложеніемъ послѣдняго нѣкоторымъ полюднымъ сборомъ, каковой всецѣло долженъ быть направленъ на различныя мѣропріятія по хлопководству, а въ томъ числѣ и на улучшеніе путей сообщенія.

Кромѣ того, къ дѣлу улучшенія нѣкоторыхъ дорогъ, напримѣръ, дороги отъ горъ Ташкента черезъ селеніе Троицкое до Чимганской санитарной станціи, должно быть привлечено военное вѣдомство, какъ непосредственно заинтересованное въ лучшемъ состояніи этой дороги.

Что же касается дорогъ, которыя по закону должны содержаться самимъ населеніемъ, то для упорядоченія этого дѣла необходимо, во-первыхъ, равномерное распредѣленіе этой повинности между сельскими обществами, а во-вторыхъ, учрежденіе въ уѣздахъ, по крайней мѣрѣ, въ земледѣльческой полосѣ области должностей дорожныхъ техниковъ, по одному на уѣздъ и участокъ, а въ сельскихъ обществахъ дорожныхъ десятниковъ. На этотъ техническій персоналъ и должны быть возложены надзоръ за состояніемъ дорогъ и руководство при проведеніи и ремонтѣ ихъ.

Содержаніе дорожныхъ техниковъ должно быть возложено на земскую кассу, а дорожныхъ десятниковъ на общественныя суммы.

Туркестанскій край производитъ продуктовъ сельскаго хозяйства на многіе десятки милліоновъ, а потому Комитетъ полагаетъ, что и земская касса, и населеніе могутъ выдержать нѣкоторое увеличеніе обложенія, ради улучшенія путей сообщенія—этого важнаго для развитія сельскохозяйственной промышленности и торговли дѣла.

По вопросу Е.

Вопросъ о предоставленіи кочевникамъ права славать находящіяся въ ихъ пользованіи земли въ аренду русскимъ крестьянамъ имѣетъ важное значеніе для Чимкентскаго и Аулізатинскаго уѣздовъ, гдѣ существуютъ русскія селенія и гдѣ увеличеніе русскаго населенія, съ одной стороны, и невозможность для казны впредь до приведенія въ извѣстность земель, которыя безъ ущерба благосостоянія киргизъ могутъ быть изъяты изъ ихъ пользованія и обращены на развитіе русской колонизаціи, съ другой стороны, ставятъ крестьянъ въ необходимость арендовать у киргизъ земли для земледѣлія.

Такія аренды уже существуютъ въ названныхъ двухъ уѣздахъ, а потому урегулирование арендъ въ законодательномъ порядкѣ является необходимымъ. Аренды эти для крестьянъ даютъ возможность прилагать свой земледѣльческій трудъ и этимъ путемъ расширять площадь пахотныхъ земель, а для киргизъ аренды служатъ средствомъ эксплуатаціи земель, въ силу различныхъ условій не распаханыхъ ими самими. Но при выработкѣ закона объ арендахъ, по мнѣнію Комитета, является безусловно необходимымъ принять во вниманіе бытовые условія жизни киргизъ и предоставить право сдачи земель дѣйствительнымъ владѣльцамъ таковыхъ, а не съѣзду волостныхъ выборныхъ, какъ то установлено ст. 126 Степного Положенія, примѣненіе которой уже обнаружило существенные недостатки такого порядка сдачи земель въ аренду киргизами.

По вопросу Ж.

Вопросъ объ организаціи мелкаго кредита для массы мѣстнаго населенія является однимъ изъ основныхъ экономическихъ вопросовъ въ Туркестанскомъ краѣ вообще, а въ Сыр-Дарьинской области въ частности. Какъ при занятіи хлопководствомъ, такъ и при веденіи другихъ отраслей сельскаго хозяйства, а также и для кустарной промышленности, население нуждается въ оборотномъ капиталѣ, необходимомъ для ремонта земледѣльческаго инвентаря, на покупку рабочаго скота и посѣвнаго матеріала.

Отсутствіе оборотнаго капитала у населенія, съ одной стороны, и стремленіе фирмъ, скупающихъ хлопокъ, обезпечить себя необходимымъ количествомъ этого товара, съ другой стороны, создали крайне ненормальное положеніе торговли хлопкомъ путемъ выдачи задатковъ подъ будущій урожай. Такая же система задатковъ практикуется и при хлѣбной торговлѣ.

Во всѣхъ такихъ случаяхъ выгодами сельскаго хозяйства пользуется не производитель, а скупщикъ-посредникъ, который при выдачѣ задатковъ обезпечиваетъ себя не только товаромъ, но также и заранѣе опредѣленною цѣною товара, которая всегда бываетъ ниже рыночной.

Но, помимо этихъ условій торговли сельскохозяйственными продуктами, необходимость для населенія въ оборотныхъ средствахъ создаетъ благоприятную почву для существованія ростовщичества, когда за пользованіе частнымъ капиталомъ населеніе платитъ отъ 30 до 60 и болѣе процентовъ.

Въ виду этого, является настоятельная необходимость въ организаціи мелкаго кредита, который былъ бы дешевъ, и пользованіе которымъ было бы лишено излишнихъ формальностей.

Таковыми кредитными учрежденіями являются уѣздныя ссудныя кассы. Пользованіе, однако, ими крайне ограниченное, вслѣдствіе незначительности капиталовъ кассъ и вслѣдствіе нѣкоторыхъ сторонъ устава кассы, нуждающихся въ измѣненіи.

Для увеличенія капиталовъ кассъ, по мнѣнію Комитета, является безусловно необходимымъ ссуда кассамъ изъ Государственнаго Банка и возложеніе на ссудныя кассы посредническихъ кредитныхъ операций, согласно Уставу Банка и Правиламъ 3 февраля 1895 года Министра Финансовъ о выдачѣ ссудъ для воспособленія отечественному хлопководству, но съ необходимымъ условіемъ распространенія такихъ операций на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, а не только на хлопководство *).

Помимо увеличенія капиталовъ кассъ ссудами изъ Государственнаго Банка, является необходимымъ и измѣнить дѣйствующій уставъ ссудныхъ кассъ, замѣнивъ требованіе устава.

*) По вопросу о мелкомъ кредитѣ было представленіе губернатора генералъ-губернатору 15 Мая 1899 года за № 511.

о поручительствѣ трехъ лицъ круговою порукою того селенія или общества, члены котораго будутъ заемщиками кассы, организовавъ это дѣло такъ, какъ оно изложено въ протоколѣ Ташкентскаго Уѣзднаго Комитета.

По вопросу З.

Въ Туркестанскомъ краѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита выдаются только на виноградарство и плодоводство, при чемъ о каждой ссудѣ рѣшающая роль принадлежитъ Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики. Ограниченіе выдачи ссудъ только двумя видами улучшеній, по мнѣнію Комитета, не отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ, благодаря которымъ, при содѣйствіи меліоративнаго кредита, могутъ развиваться мелкія винодѣльческія хозяйства, при плодовыхъ садахъ сушка фруктовъ и значительно улучшится маслосемянное и мукомольное производство, при современной техникѣ у туземцевъ дающее масло невысокаго качества, а жмыхи, пригодные только для корма рабочаго скота, но не молочнаго. Кромѣ упомянутыхъ отраслей, которыя, на основаніи ст. 14 Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, входятъ въ разрядъ меліораций, на которыя могутъ выдаваться ссуды, послѣднія желательно выдавать и на покупку племенныхъ животныхъ, что также входитъ въ задачи меліоративнаго кредита, а для Туркестанскаго края является одною изъ существенныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ.

Въ виду этого, Комитетъ полагаетъ желательнымъ, чтобы ссуды изъ меліоративнаго кредита выдавались не только на виноградарство и плодоводство, но и на другія отрасли изъ помянутыхъ въ ст. 14 Положенія о меліоративныхъ ссудахъ, а именно: винодѣліе, маслосемянное, сушку фруктовъ и покупку племеннаго скота.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ желательнымъ, чтобы въ Туркестанскомъ краѣ былъ учрежденъ хотя бы одинъ общій для всего края комитетъ, которому, какъ губернскимъ въ Европейской Россіи комитетамъ, было бы предоставлено право рѣшать дѣла о ссудахъ на улучшенія. Такой порядокъ могъ бы значительную часть небольшихъ ссудъ освободить отъ излишней по нимъ переписки, крайне замедляющей вопросъ о выдачѣ такихъ ссудъ. Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на примѣръ ходатайства крестьянина сел. Никольскаго—Анненкова, пожелавшаго развести плодовый садъ на принадлежащемъ ему по купчей крѣпости участкѣ въ 4 дес. Оцѣнка имѣнія Анненкова произведена въ Сентябрѣ 1901 года, а между тѣмъ, до настоящаго времени вопросъ о выдачѣ ему ссуды остается открытымъ. Устранить такое замедленіе, по мнѣнію Комитета, можно только учрежденіемъ въ Туркестанскомъ краѣ особаго комитета, который и могъ бы рѣшать дѣла о ссудахъ, хотя бы на сумму не свыше 1.000 рублей, чѣмъ значительно бы упростилось полученіе ссудъ, могущихъ оказать серіозное вліяніе на развитіе плодоводства, виноградарства, винодѣлія, сушки фруктовъ и улучшенія животныхъ.

По вопросу И.

Говоря о способахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія, Комитетъ высказалъ, что сартовское населеніе нуждается главнымъ образомъ въ распространеніи среди него улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ и плодовыхъ деревьевъ и проч., что должно повысить его сельскохозяйственное производство и тѣмъ поднять его экономическое благосостояніе. Важно, конечно, распространеніе орудій и среди другихъ этнографическихъ группъ населенія. Дабы улучшенныя орудія имѣли широкое распространеніе, необходимо: 1) расширить дѣятельность мѣстнаго казеннаго склада, имѣть его отдѣленіе не только въ Аулізата, но также въ Чимкентѣ и Петро-Александровскѣ, при чемъ стремиться къ наивозможному пониженію цѣнъ; 2) ввести продажу орудій на льготныхъ условіяхъ, что весьма важно для мелкихъ земледѣльцевъ; 3) возможно шире организовать демонстрированіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Для распространения хороших семянъ, необходимо устройство фермъ, на которыя должны быть возложены и другія сельскохозяйственныя задачи.

По вопросамъ I и К.

Для улучшения мѣстнаго животноводства, по мнѣнію Комитета, необходимо устройство фермъ, выставокъ и случныхъ пунктовъ. На фермы должна быть возложена относительно коневодства выработка лошадей рабочаго скота, путемъ смѣшенія киргизской лошади съ битюгомъ, а также и съ мѣстными породами рабочихъ лошадей изъ Гиссарскаго и Денаусскаго бекствъ Бухарскаго ханства. Въ отношеніи же рогатаго скота, также необходимо улучшение породы рабочаго и молочнаго скота, путемъ смѣшенія съ голландской, альгаузской и другими породами. Подборъ мѣстнаго скота, главнымъ образомъ, долженъ быть направленъ на улучшение рабочаго скота, а смѣшеніе мѣстнаго скота съ другими породами на выработку молочнаго. Мѣстный скотъ въ отношеніи молочности обладаетъ однимъ хорошимъ достоинствомъ: онъ даетъ густое молоко съ содержаніемъ до 5% жира, но онъ мало молоченъ. Смѣшеніе его съ другими молочными породами даетъ, какъ показали опыты съ голландской породой, хорошіе результаты.

Изъ другихъ отраслей мѣстнаго животноводства видное мѣсто принадлежитъ овцеводству. Мѣстная киргизская овца даетъ прекрасное мясо, а потому поддержаніе овцеводства необходимо. Но такъ какъ въ настоящее время, при отсутствіи систематическихъ изслѣдованій экономическаго положенія киргизъ-кочевниковъ и состоянія ихъ скотоводства, нельзя указать на тѣ мѣры, которыя нужно принять для поддержанія и развитія скотоводства у кочевниковъ вообще, а овцеводства въ частности, то Комитетъ полагаетъ необходимою организацію систематическихъ изслѣдованій быта кочевниковъ.

Эти изслѣдованія, кромѣ того, необходимы и для разрѣшенія земельного вопроса и неразрывно съ нимъ связаннаго вопроса о развитіи русской колонизаціи.

По вопросу Л.

Для расширенія и улучшения специальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Комитета, нужно принять слѣдующія мѣропріятія.

По отношенію къ хлопководству организацію фермъ, на которыхъ, во-первыхъ, путемъ подбора вырабатывались бы наиболѣе устойчивыя по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ и лучшіе по качеству волокна сорта хлопчатника, а, во-вторыхъ, производился бы подборъ для семянъ распространенія среди населенія. Вторая сдача такихъ фермъ особенно необходима, такъ какъ въ настоящее время посѣвной матеріалъ, полученный хлопководами съ хлопкоочистительныхъ заводовъ, представляетъ изъ себя смѣсь разныхъ сортовъ и разнаго качества. Чтобы повысить качество хлопка, нужны хорошія семена, а для этого нужны семенные селекціонныя фермы.

Относительно шелководства нужно принять слѣдующія мѣры: а) назначить инструкторовъ въ шелководственные районы, для дачи указаній населенію по устройству червоводенъ и по червокормленію; б) устроить въ шелководственныхъ районахъ образцовыя червоводни; в) для повышенія качества шелка устроить станціи для образцовой размотки коконовъ; г) возстановить учрежденную при К. П. Кауфманнъ школу шелководства и шелкоткачества, для приготовленія изъ туземцевъ мастеровъ, которые, при содѣйствіи кредита, могли бы потомъ устроить филатурныя заведенія и поставять затѣмъ на рынокъ хорошій шелкъ; д) въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ возобновить бывшую тамъ гренажную станцію и при ней открыть образцовую размотку шелка.

Устройство гренажной станціи въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ необходимо, потому что дурные пути сообщенія между Петро-Александровскомъ и Чарджуемъ, какъ показали опыты, затрудняютъ туда доставку доброкачественной грены, а мѣстныя условія червокормленія исключаютъ возможность улучшенія мѣстной грены.

Для развитія плодородства и виноградарства, имѣющихъ важное экономическое значеніе, по мнѣнію Комитета, нужно: 1) устройство школъ садоводства и виноградарства и введеніе этихъ предметовъ въ курсъ намѣченныхъ Комитетомъ школъ; 2) устройство питомниковъ какъ въ Ташкентѣ, такъ и въ другихъ городахъ земледѣльческой полосы области, т. е. въ Чимкентѣ, Аулізата и Петро-Александровскѣ. Въ частности, въ гор. Ташкентѣ является необходимымъ упрочить существованіе питомника для русскихъ поселеній, содержащагося отчасти на земскія средства. Для упроченія этого питомника, необходимо усилить его средства и такъ поставить дѣло, чтобы оно не пало, въ случаѣ если нынѣ вѣдающее этимъ питомникомъ лицо оставитъ занимаемый постъ. Казалось бы, что это дѣло лучше всего передать обществу сельскаго хозяйства, которому для продолженія и расширенія этого дѣла давать ежегодную субсидію изъ земскихъ средствъ.

Наконецъ, для развитія пчеловодства необходимо устройство образцовыхъ пасѣкъ и назначеніе инструкторовъ, которые могли бы давать пчеловодамъ указанія и совѣты.

По вопросу М.

Для развитія и совершенства такихъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ маслобойное, мукомольное и сушка фруктовъ и овощей, является желательнымъ, какъ сказано было выше по вопросу З, выдавать ссуды изъ меліоративнаго кредита на устройство плодосушиленъ, маслобоенъ и мельницъ. Для образца же необходимо, чтобы мѣстный агрономическій персоналъ располагалъ соответствующими приборами и машинами и путемъ демонстраціи ихъ знакомилъ населеніе какъ съ лучшими приѣмами сушки фруктовъ и овощей, такъ и съ усовершенствованными маслобойными прессами и мельничными поставами, приводимыми въ движеніе силою рабочаго скота, воды или вѣтра. Въ мукомольномъ дѣлѣ ознакомленіе населенія съ лучшими и не особенно дорогими мельницами особенно желательно въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, гдѣ это дѣло находится еще въ первобытномъ состояніи.

По вопросу Н.

Въ настоящее время мѣстная торговля хлопкомъ, по подробномъ обсужденіи настоящаго вопроса съ свѣдующими о положеніи торговли хлопкомъ лицами, не нуждается пока въ специальныхъ законахъ.

По вопросу О.

Комитету былъ доложенъ протоколъ особаго совѣщанія 28 Декабря 1902 г., бывшаго при обществѣ сельскаго хозяйства по вопросу о повышеніи тарифа на хлопокъ на 50 коп. Къ заключеніямъ этого совѣщанія Комитетъ присоединился, находя въ нихъ дополнительные отвѣты по вопросу о нуждахъ мѣстнаго хлопководства, изложенные въ отвѣтахъ.

По вопросу Л.

Кромѣ мнѣній, изложенныхъ въ означенномъ протоколѣ, Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы былъ пониженъ на Средне-Азіатской дорогѣ тарифъ на перевозку племенныхъ животныхъ и заводскихъ лошадей, подобно тому, какъ таковыя перевозятся по пониженному тарифу и по дорогамъ въ Европейской Россіи.

По вопросу П.

Комитетъ находитъ необходимымъ въ цѣляхъ упроченія и развитія въ Туркестанскомъ краѣ такихъ цѣнныхъ культуръ, какъ хлопководство, плодородство и виноградарство, проведенія желѣзной дороги въ Сибирь, дабы дорога эта могла снабжать Туркестанскій край хлѣбомъ, что, несомнѣнно, должно будетъ освободить для цѣнныхъ культуръ многія сотни тысячъ десятинъ, нынѣ засѣваемые злаками. Направленіемъ такой дороги, Комитетъ полагаетъ, должна быть вѣтвь отъ Джулека на соединеніе съ Сибирской же-

жѣзной дорогой между Петропавловскомъ и Челябинскомъ, для привлеченія пшеницы изъ Тобольской, Томской и Пермской губерній и прилегающихъ областей.

По вопросу Р.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казну практиковалась въ бывшемъ Заравшанскомъ округѣ, гдѣ населеніе поставляло въ войска богарную пшеницу, при чемъ поставка эта засчитывалась въ счетъ податей.

Комитетъ полагаетъ желательнымъ, чтобы и теперь былъ повторенъ этотъ опытъ на тѣхъ же основаніяхъ. Освобожденіе населенія отъ посредниковъ, съ одной стороны, и отъ необходимости сбывать продукты своего хозяйства на рынокъ, для пріобрѣтенія денежныхъ знаковъ на уплату податей, съ другой стороны, должно, по мнѣнію Комитета, благоприятно отразиться на экономическомъ положеніи населенія.

По вопросу С.

Для перевозки продуктовъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы какъ на Средне-Азиатской жѣзной дорогѣ, такъ и на строящейся линіи Оренбургъ-Ташкентской были введены выработанные вагоны для перевозки племенныхъ животныхъ и прочаго скота, а также и мяса, при чемъ вагоны для мелкаго скота (овецъ) были бы въ два яруса, а для мяса были бы построены вагоны до полной подъемной ихъ силы.

Что же касается вагоновъ для фруктовъ и овощей, то таковые должны быть построены такъ, чтобы въ нихъ возможно было поддерживать извѣстную температуру, а именно: для фруктовъ осеннихъ и зимнихъ плодовъ, дозрѣвающихъ въ лежкѣ и при перевозкѣ, температура въ вагонахъ должна быть отъ 5° до 8° С., а для фруктовъ лѣтнихъ (персики, абрикосы), а также и для разныхъ овощей, для сохраненія которыхъ въ свѣжемъ видѣ необходимо останавливать жизненные процессы, температура должна быть равною 2° С.

Принимая же во вниманіе, что по мѣстнымъ условіямъ охлажденіе такихъ вагоновъ льдомъ будетъ невозможно, Комитетъ полагаетъ, чтобы искусственное охлажденіе вагоновъ достигалось примѣненіемъ жидкаго воздуха, жидкой углекислоты и другими способами, уже примѣняемыми во Франціи для сохраненія въ свѣжемъ видѣ въ теченіе мѣсяца такихъ плодовъ, какъ персики.

По вопросу Т.

Кустарные промыслы составляютъ, главнымъ образомъ, занятіе городского населенія. Ими удовлетворяются многоразличныя потребности туземцевъ, а также и русскихъ. Вліяніе современныхъ экономическихъ условій начинаетъ обнаруживаться на состояніи кустарной промышленности. Съ одной стороны, это вліяніе не въ пользу кустарей, такъ какъ введенія мануфактурной промышленности Европейской Россіи вытѣсняютъ произведенія мѣстныхъ кустарей, а, съ другой стороны, это вліяніе вызвало усовершенствованіе работъ кустарей примѣненіемъ различныхъ инструментовъ.

Для поддержанія и усовершенствованія мѣстной кустарной промышленности, Комитетъ полагаетъ необходимымъ: 1) назначеніе инструкторовъ-техниковъ для руководства и для выработки рисунковъ, моделей различныхъ кустарныхъ работъ; 2) учрежденіе складовъ инструментовъ и матеріаловъ, потребныхъ для кустарей, и продажу ихъ на льготныхъ условіяхъ; 3) организацію мелкаго кредита для нихъ; 4) организацію складовъ для продажи кустарныхъ гдѣлій, подобно тому, какъ такіе склады организованы въ Европейской Россіи (земскій кустарный музей въ Москвѣ и другія аналогичныя учрежденія).

ФЕРГАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданій 18, 19 и 20 Ноября 1902 г.

Господинъ Туркестанскій генераль-губернаторъ, сообщая въ предписаніи отъ 9/10 Октября 1902 года за № 11964 о послѣдовавшемъ 16 Августа сего года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ областяхъ и уѣздахъ Туркестанскаго края мѣстныхъ Комитетовъ для сбора свѣдѣній и заключеній по вопросамъ сельскаго хозяйства,—изволилъ предложить организовать въ Ферганской области Областной и Уѣздные Комитеты, на обсужденіе которыхъ и передать, одобренный его высокопревосходительствомъ, проектъ вопросовъ, выработанныхъ Туркестанскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, пріятнительно къ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду вышеизложеннаго предписанія г. главнаго начальника края, военнымъ губернаторомъ Ферганской области, генераль-маиоромъ Арендаренко, былъ организованъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, Ферганскій Областной Комитетъ, въ который, по распоряженію его превосходительства, были приглашены, въ качествѣ членовъ, нижеслѣдующія лица: помощникъ военного губернатора Ферганской области, дѣйствительный статскій совѣтникъ Наливкинъ, областной инженеръ Ферганской области, статскій совѣтникъ Лехановъ, завѣдывающій ирригаціей Ферганской области, коллежскій совѣтникъ Саковичъ, помощникъ Маргеланскаго уѣзднаго начальника, подполковникъ Корытовъ, чиновникъ по сельскохозяйственной и оброчной частямъ при Ферганскомъ Областномъ Правленіи, коллежскій асессоръ Меликъ Саркисянъ, податной инспекторъ Маргеланскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Клевшинскій, завѣдывающій Маргеланскимъ лѣсничествомъ, запасный лѣсничій, не имѣющій чина, Оттендорфъ, старшій чиновникъ особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ Ферганской области, коллежскій совѣтникъ Пашкевичъ и два туземца Атаханъ-Миръ-Аюповъ и Абду-Халыкъ-Зекетчи.

Обсудивъ въ засѣданіяхъ 18, 19 и 20 Ноября предложенные въ одобренной главнымъ начальникомъ края программѣ вопросы, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Какими способами возможно было бы организовать широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, если въ этомъ дѣлѣ нужны инструкторы, то по какой специальности и въ какомъ числѣ?

Какъ нужно было бы организовать постановку опытнаго дѣла для того, чтобы возможно лучше ознакомить сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, и въ какихъ опытныхъ учрежденіяхъ ощущается наибольшая нужда?

Для указанія возможно лучшихъ пріемовъ обработки земли, необходимо учредить во всѣхъ уѣздахъ области, подъ руководствомъ инструкторовъ, по нѣсколько опытныхъ

фермъ, на которыхъ демонстрировались бы полеводство, садоводство, огородничество и виноградарство. Въ будущемъ же, когда опытъ и время докажутъ пользу опытныхъ фермъ, было бы полезно организовать при нихъ школы для преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Кромѣ того, желательно имѣть при этихъ фермахъ небольшіе случайные пункты.

Всѣ служащіе на фермахъ по обработкѣ земли обязательно должны быть изъ туземцевъ, и, кромѣ того, было бы желательно имѣть на фермахъ контингентъ молодыхъ людей изъ туземцевъ и русскихъ для подготовки ихъ.

Какъ нужно было бы организовать борьбу съ вредителями сельского хозяйства, а именно: песками, болотами, силевыми потоками, наводненіями, эпизоотіями, вредными насекомыми и животными (саранча, кобылка и др.), грибными болѣзнями на виноградникахъ и плодовыхъ деревьяхъ и проч.?

Пески, несомнѣнно, приносятъ значительный вредъ прилегающимъ къ нимъ культурнымъ землямъ, но изъять пески, которые служатъ для выпаса мелкаго скота въ зимнее время, изъ пользованія мѣстнаго населенія, представляется совершенно невозможнымъ, потому что такимъ запрещеніемъ будетъ окончательно нарушено хозяйство населенія нагорныхъ волостей, занимающагося, почти исключительно, скотоводствомъ, которое не только служитъ для потребленія на мѣстѣ, но и представляетъ довольно значительный предметъ для вывоза продуктовъ скотоводства въ сосѣднія области. Поэтому, оставивъ значительныя залежи песковъ по Сырь-Дарьѣ, удаленныя отъ культурной полосы, въ пользованіе населенія по выпасу скота зимою, желательно наиболѣе оголенные отъ растительности степные оазисы, ближайшіе къ культурѣ, оставлять на болѣе продолжительное время подъ запрещеніемъ для выпаса скота, а затѣмъ, на основаніи обследованій, установить очередь въ пользованіи песками для скотоводства.

Болота никакой борьбы не требуютъ, потому что въ Ферганѣ они приносятъ населенію не вредъ, а, наоборотъ, пользу.

Для борьбы съ силевыми потоками было бы весьма важно, на пути и въ верховьяхъ потоковъ, бороться съ этимъ бѣдствіемъ путемъ облѣсенія окружающихъ пространствъ и сохраненія на нихъ растительности.

Борьба съ эпизоотіями, въ особенности съ чумой, которая появляется, какъ подмѣчено, черезъ 15 — 20 лѣтъ, возможна только путемъ усиленія ветеринарнаго надзора, который въ данное время въ Ферганѣ совершенно отсутствуетъ.

Истребленіе саранчи должно производиться тѣми же средствами, какія теперь практикуются, т. е., главнымъ образомъ, путемъ зарыванія ея въ канавы, при чемъ повинность эта должна отбываться населеніемъ, какъ и нынѣ, натурой.

Съ грибными болѣзнями виноградниковъ продолжать борьбу тѣми же приемами, какіе нынѣ практикуются въ области, т. е. путемъ опыленія стѣрнымъ цвѣтомъ. Борьбу же съ вредителями плодовыхъ деревьевъ вести тѣми средствами, какія можетъ дать агрономія.

Какія техническія, хозяйственныя и административныя мѣры должны быть приняты для улучшенія ирригаціоннаго хозяйства въ краѣ, а именно:

1) *Для увеличенія поливныхъ средствъ путемъ использованія свободныхъ рѣчныхъ водъ, устройства водохранилищъ и проч. какъ съ цѣлью орошенія свободныхъ безводныхъ земель, такъ и увеличенія воды въ нуждающихся въ ней ирригаціонныхъ мѣстностяхъ?*

2) *Для устройства сооружений для урегулированія воды, спускаемой изъ рѣки и распределенія ея по аркамъ?*

3) *Для выясненія правъ поселеній и казны на пользованіе водою и установленія порядковъ распределенія воды между землевладельцами?*

4) *Для отвода сбросныхъ водъ послѣ орошенія, съ цѣлью предупрежденія заболачивания и распространенія маляріи и возмознаго пользованія этими водами для сельского хозяйства?*

5) *Для организаціи водной администраціи?*

1) Для увеличенія поливныхъ средствъ путемъ использованія въ Ферганской области свободныхъ рѣчныхъ водъ, необходимо, независимо отъ существующихъ техническихъ ирригаціонныхъ штатовъ, составить техническую организацію, которая бы, по мѣрѣ надобности, дѣлала изслѣдованія и приводила въ исполненіе намѣченныя къ осуществленію гидро-техническія сооруженія. Въ Ферганской области ждутъ орошенія около 150.000 десят. свободныхъ, годныхъ для культуры цѣнныхъ растений, земель на счетъ запаса воды рѣки Кара-Дарья, Нарына и Сырь-Дарья. Выгодность развитія орошенія на этой площади, находящейся въ полосѣ хлопковой культуры, принимая во вниманіе высокую доходность земель этой полосы, ни сомнѣній. Что касается до увеличенія поливныхъ средствъ, посредствомъ устройства водохранилищъ, то и въ примѣненіи таковыхъ имѣется надобность, въ особенности въ Наманганскомъ уѣздѣ.

2) Сооруженія для регулированія воды, опускаемой для рѣкъ и распредѣленія ея по арыкамъ настоятельно требуютъ усовершенствованій для достиженія увеличенія культурной площади не только внутри надѣловъ, но и внѣ ихъ, на свободныхъ земляхъ, и возможности правильнаго и скораго распредѣленія воды; всѣ они временныя и состоятъ изъ плотинъ, сложенныхъ изъ содомы и хвороста, по мѣрѣ надобности, то разбираемыхъ, то вновь воздвигаемыхъ съ большою потерей времени и невозможностью довести выдѣлъ воды въ точныхъ, соответствующихъ своему назначенію объемахъ ея, а на низовыя земли въ недостаточномъ для орошенія количествѣ, такъ какъ трудно предупредить излишній захватъ воды въ верхніе арыки. Вслѣдствіе этого, тамъ, гдѣ есть въ первоисточникѣ избытокъ воды, для своевременнаго и достаточнаго водоснабженія земель въ низовьяхъ системы необходимо пропускать изъ него количество воды, далеко превышающее нормальную потребность въ ней; тамъ же, гдѣ изъ первоисточника нельзя выдѣлить воду сверхъ нормы, всегда ощущается недостатокъ ея въ низовьяхъ. Въ устройствѣ регуляторовъ на каналахъ большаго протяженія, хотя сколько-нибудь отвѣчающихъ болѣе совершенному регулированію воды, ощущалась всегда необходимость, а за послѣднее время, при усиленномъ вывозѣ изъ области хлопка, вызывающемъ возможно большое расширеніе культурной площади, надобность въ нихъ неотложна. Узаконенія, обязывающія сопользователей водою къ устройству соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ извѣстнаго типа регуляторовъ, при наличности достаточнаго технического штата для руководства этимъ дѣломъ, могутъ упорядочить его.

3) Въ выясненіи правъ поселеній и казны по пользованію водою и установленіемъ порядковъ распредѣленія ея между земледѣльцами существуетъ настоятельная необходимость. Организація, по примѣру существующей въ Закавказьѣ, съ нѣкоторыми измѣненіями въ ней, соответствующими мѣстнымъ условіямъ, въ связи съ разработкою общаго для края воднаго закона можетъ разрѣшить этотъ вопросъ.

4) Разрѣшеніе вопроса объ отводѣ сбросныхъ водъ послѣ орошенія съ цѣлью предупрежденія заболачиваній, распространенія маляріи и возможнаго использованія этихъ водъ для сельскаго хозяйства находится въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса, поставленнаго въ первомъ пунктѣ, такъ какъ, главнымъ образомъ, заболачиванія имѣютъ мѣста на свободныхъ земляхъ, предполагаемыхъ къ обводненію въ связи, конечно, съ осушеніемъ заболоченныхъ пространствъ; что же касается вопроса о предупрежденіи заболачиваній на земляхъ, находящихся въ частномъ владѣніи, то соответственныя законодательныя мѣры, обязывающія сопользователей водою устранять возможность вреда отъ отработанныхъ водъ, и развитіе сервитутнаго права вполне разрѣшаютъ его.

5) Возможно скорое введеніе организаціи, предположенной, согласно представленія Ферганскаго военнаго губернатора Туркестанскому генерала-губернатору отъ 13 Февраля 1902 года за № 2600, и нѣкоторыя дополненія къ инструкціи о правахъ и обязанностяхъ существующаго штата арыкъ-аксакаловъ и мирабовъ поставятъ въ болѣе соответ-

ствующія условія водную администрацію и дадутъ ей возможность удовлетворить требованіямъ, поставленнымъ въ послѣднихъ трехъ пунктахъ.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, сельскаго хозяйства, акціонерныхъ обществъ и крупныхъ торговыхъ фирмъ.

До настоящаго времени устройство вообще дорогъ въ Ферганѣ не привлекало ни участіе государства, ни ассигнованія изъ земскаго кредита. Дороги устранивались, благодаря заботамъ администраціи, самимъ населеніемъ, и, въ виду недостаточности средствъ у населенія и значительнаго протяженія дорогъ, таковыя, въ настоящее время, нельзя считать въ удовлетворительномъ состояніи, что, конечно, въ высокой степени неблагоприятно отражается на развитіи сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, потому что въ зимнее время дороги съ подъѣздными путями къ желѣзной дорогѣ почти бездѣйствуютъ, а въ лѣтній періодъ движеніе мѣстами встрѣчаетъ огромныя затрудненія вслѣдствіе отсутствія мостовъ, даже на главныхъ рѣкахъ. Отсутствіе устроенныхъ дорогъ для связи области съ Кашгаромъ и Семирѣченской областью составляетъ огромный тормозъ для развитія торговаго движенія и вообще сообщенія съ названными пунктами. Въ виду того, что пути отъ Оша до границъ Китая и на Памиры, отъ Учъ-Кургана черезъ Тенгизбайскій перевалъ и Алай на Памиры и отъ Касана черезъ Идрисъ-Пайгамбаръ на Чаткаль обслуживаютъ интересы общегосударственныя, было бы правильно признать эти дороги государственными, устройство и содержаніе которыхъ должно относиться на средства государственнаго казначейства. Затѣмъ дороги, связывающія желѣзнодорожный путь съ городами и эти послѣдніе между собою, должны быть признаны дорогами земскими, содержимыми на счетъ земской кассы. Наконецъ, всѣ остальные дороги должны считаться состоящими на попеченіи сельскихъ обществъ, при чемъ въ устройствѣ и содержаніи этихъ дорогъ должны принимать участіе торговыя фирмы.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ государственныхъ земель, находящихся въ пользованіи кочевниковъ, переселенцами изъ внутреннихъ губерній.

Въ Ферганской области кочевое населеніе пользуется землями, исключительно расположенными въ горахъ, для полеводства и выпаса скота, каковыя земли по бывшему неудачному опыту съ поселенцами на Чаткалѣ не могутъ считаться соответствующими потребностямъ русскихъ поселенцевъ, какъ не дающія возможности заниматься въ широкихъ размѣрахъ земледѣльческимъ хозяйствомъ, и къ тому же, при общемъ малоземельѣ въ Ферганской области, эта горная территория едва достаточна для обслуживанія скотоводческаго хозяйства кочевого населенія, а потому совершенно не представляется возможнымъ ожидать стремленія русскихъ поселенцевъ къ арендованію земель у кочевниковъ, а если бы такое стремленіе и было, то поощрять его не слѣдуетъ, чтобы, съ одной стороны, не стѣснять скотоводческое хозяйство, имѣющее огромное значеніе для Ферганы и сосѣднихъ съ нею областей, а съ другой, чтобы не вводить въ рискованныя предпріятія русскихъ переселенцевъ.

Какимъ способомъ возможно было бы организовать мелкій кредитъ для сельскихъ хозяевъ? Какія улучшенія необходимы были бы въ уѣздныхъ ссудныхъ кассахъ?

Въ данное время населеніе пользуется кредитомъ изъ уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, располагающихъ незначительными денежными средствами (отъ 8 т. до 30 т. руб.). Главными же кредиторами для населенія служатъ торговыя фирмы, которыя ежегодно, предъ началомъ посѣва, выдаютъ подъ хлопокъ до пяти мил. руб., при чемъ, конечно, такой кредитъ ставитъ населеніе въ большое затрудненіе обязательствомъ рассчитываться непременно хлопкомъ. Уже одна приблизительная цифра задолженности населенія фирмамъ указываетъ на громадную необходимость притти на помощь земледѣльцамъ, въ общихъ государственныхъ интересахъ развитія главныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности,—организацией правильнаго, дешеваго, доступнаго кредита. Такую по-

мощь могъ бы оказать Государственный Банкъ, приѣненіемъ параграфа 1 своего Устава, съ непремѣннымъ открытіемъ Отдѣленій Банка въ Новомъ Маргеланѣ, Андижанѣ и Наманганѣ, какъ главныхъ раіонахъ хлопководства и шелководства. Что же касается до развитія дѣятельности уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, то для этого требуется увеличить средства ссудныхъ кассъ, предоставленіемъ населенію: 1) причислить къ ссуднымъ кассамъ евои общественныя суммы и 2) сдѣлать взносы, какъ это предоставляется закономъ, по приговорамъ обществъ, въ размѣрѣ по усмотрѣнію самихъ обществъ. Существенно необходимымъ является облегчить для населенія доступъ къ кредиту, для чего пополнить уставъ уѣздныхъ ссудныхъ кассъ предоставленіемъ раздачи денегъ и полученія обратно ссудъ участковымъ приставамъ, такъ какъ теперь, для полученія какихъ-нибудь 10—15 рублей, туземцу приходится ѣхать иногда за сотни верстъ въ городъ, неся значительные расходы на поѣздку и въ ожиданія полученія денегъ.

Какъ слѣдовало бы организовать выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита, чтобы возможно шире удовлетворить требованіямъ сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ производства улучшеній?

При организаціи кредита указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ порядкомъ, въ меліоративномъ кредитѣ надобности не представляется.

Какъ необходимо было бы организовать распространеніе среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, хорошихъ сѣмянъ и т. п.?

Для распространенія среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и туковъ, слѣдуетъ открыть склады при проектируемыхъ опытныхъ фермахъ, съ тѣмъ, чтобы продажей и демонстраціею орудій и машинъ руководили завѣдывающіе фермами. Что же касается до распространенія среди населенія доброкачественныхъ сѣмянъ, то, такъ какъ потребность въ свѣжихъ сѣменахъ ощущается, главнымъ образомъ, для хлопководства,—слѣдовало бы завести склады такихъ сѣмянъ въ уѣздахъ на частныхъ хлопко-очистительныхъ заводахъ. Въ предположеніи, что заводчики предоставятъ въ распоряженіе безвозмездно пужные участки земли,—для оборудованія такихъ складовъ потребуются расходы на постройку амбаровъ и на наемъ особыхъ сортировщиковъ, которые подъ руководствомъ чиновника по сельскохозяйственной части будутъ вѣдать операціей отбора сѣмянъ и продажей таковыхъ.

Какъ возможно было бы организовать улучшение всѣхъ отраслей мѣстнаго животноводства какъ для кочевого населенія, такъ и для остьдлаго?

Улучшеніе отраслей мѣстнаго животноводства какъ у осѣдлыхъ и кочевыхъ туземцевъ, такъ и въ русскихъ поселеніяхъ можетъ быть достигнуто путемъ надѣленія производителей улучшенныхъ породъ. Наиболѣе успѣшному распространенію улучшенной породы будутъ, несомнѣнно, содѣйствовать случные пункты, которые надлежало бы учредить при проектируемыхъ опытныхъ фермахъ, а равно и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ. Для распространенія среди какъ туземнаго, такъ и русскаго населенія породъ тонкорунной овцы, было бы желательно произвести въ этомъ направленіи опыты на тѣхъ же опытныхъ фермахъ.

Какимъ способомъ возможно было бы улучшить молочное хозяйство среди кочевого и остьдлаго населенія?

Улучшеніе молочнаго хозяйства среди кочевого и осѣдлаго населенія возможно достигнуть улучшеніемъ породъ рогатаго скота и увеличеніемъ кормовыхъ средствъ для него.

Какимъ способомъ возможно расширить и улучшить спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства и производство промышленныхъ растений; въ чемъ заключаются нужды мѣстнаго хлопководства, плодоводства, виноградарства, огородничества, пчеловодства и проч.?

Расширеніе сельскаго хозяйства возможно только съ увеличеніемъ площади орошен-

ныхъ земель. Улучшеніе же отраслей сельскаго хозяйства можетъ быть достигнуто слѣдующими средствами: 1) для хлопка—распространеніемъ доброкачественныхъ сѣмянъ и открытіемъ легко доступнаго и дешеваго кредита; 2) по плодоводству—учрежденіемъ во всѣхъ уѣздахъ питомниковъ подъ руководствомъ специалистовъ, для снабженія населенія промышленными сортами плодовыхъ деревьевъ; 3) по виноградарству, — своевременнымъ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ лѣченію появляющихся на виноградникахъ грибныхъ болѣзней; 4) по огородничеству—мѣры къ улучшенію его могутъ быть предложены проектируемыми опытными фермами; 5) по ичеловодству, которое имѣетъ въ высшей степени благоприятныя условія для своего развитія въ Ферганѣ—облегченіемъ отвода участковъ какъ въ казенныхъ дачахъ, такъ и кочевьяхъ, гдѣ это не будетъ стѣснять пастьбу скота.

Какими способами возможно было бы поднять и улучшить производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: маслобойное, мукомольное, сушку фруктовъ и овощей и т. п.?

Маслобойное и мукомольное производства въ средствахъ къ поднятію ихъ не нуждаются, какъ дѣло частной предпримчивости, съ которымъ населеніе уже знакомо. Что же касается сушки фруктовъ, то желательно, чтобы проектируемыя фермы производили опыты рациональныхъ приѣмовъ обработки и распространенія знаній среди населенія.

Нуждается ли мѣстная торговля хлопкомъ въ специальныхъ законахъ, регулирующихъ нормальнымъ образомъ отношенія между покупателями и продавцами?

Мѣстная торговля хлопкомъ въ особомъ специальномъ законѣ, регулирующемъ отношенія между покупателями и продавцами, не нуждается.

Нѣтъ ли нужды уменьшить или увеличить тарифы на перевозку грузовъ, и если есть—указать, какихъ грузовъ и въ какомъ размѣрѣ необходимо увеличить или уменьшить тарифы и почему?

Уменьшеніе тарифовъ на перевозку грузовъ желательно для земледѣльческихъ орудій и машинъ, для сѣмянъ хлопчатника, привозимыхъ въ Фергану изъ сосѣднихъ съ нею областей, также на перевозку скота какъ мелкаго, такъ и крупнаго. Увеличеніе же тарифа на грузы не требуется вовсе.

Нужно ли расширить стѣ желѣзныхъ дорогъ, съ цѣлью обмѣна продуктами сельскаго хозяйства Туркестана съ другими районами Россіи (значеніе желѣзной дороги между Средне-Азіатскими владѣніями и Сибирью)?

Для обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ области и для привлеченія хлѣбныхъ продуктовъ изъ Семирѣчья, крайне необходимо проведеніе желѣзной дороги отъ Ташкента черезъ Вѣрный, для связи съ Сибирской магистралью.

Какъ возможно было бы организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ (сѣна, соломы, кожи, шерсти, войлока и т. п.) для потребностей казенныхъ вѣдомствъ?

По недостатку вообще продовольственныхъ продуктовъ и кормовыхъ травъ, которыя Фергана получаетъ изъ сосѣднихъ областей, организовать поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ не представляется никакой возможности.

Какія улучшенія необходимо было бы сдѣлать для перевозки произведеній сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ (вагоны для фруктовъ, скота и т. п.)?

Перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ, напр., фрукты, съ проведеніемъ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги, будетъ нуждаться въ особыхъ вагонахъ, специально приспособленныхъ для такихъ грузовъ. Перевозка же скота, какъ мелкаго, такъ и крупнаго, крайне нуждается и теперь въ особыхъ рѣшетчатыхъ вагонахъ, принятыхъ на желѣзныхъ дорогахъ внутри Имперіи. Нынѣ дѣйствующая перевозка скота по Средне-Азіатской желѣзной дорогѣ въ обыкновенныхъ товарныхъ вагонахъ, по климатическимъ условіямъ, представляется крайне тягостной для животныхъ и убыточной для

хозяевъ отъ потери скота падежомъ и вслѣдствіе его истощенія. Выяснилось, что въ настоящее время, при перевозкѣ скота на какое бы то ни было разстояніе и во всякое время года, скотъ не пользуется водопоемъ, а потому въ высшей степени необходимо устроить въ вагонахъ приспособленія, чтобы скотъ можно было понтъ въ пути во время движенія поѣздовъ.

Какими мѣропріятіями возможно было бы поднять мѣстное кустарное производство (ковровое, шелковое, гончарное и др.)?

Существующее ковровое производство замѣтно идетъ къ упадку, вслѣдствіе замѣны растительныхъ красокъ минеральными и по причинѣ искаженія классическаго рисунка фантастическимъ. Шелковое производство нуждается въ болѣе широкомъ ознакомленіи населенія, подъ руководствомъ соотвѣтствующихъ инспекторовъ, съ приемами правильнаго червокормленія, въ обязательномъ обандероливаніи (на станціи въ Новомъ Мергеланѣ) всей грены, какъ привозной, такъ и мѣстной, и въ устройствѣ образцовыхъ шелкомоталенъ въ Маргелавѣ и Кокандѣ.
