

8

1961

XX 515  
13

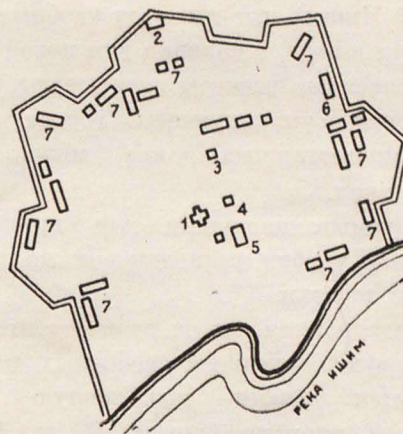


# Архитектура СССР



# ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВКИ И ЗАСТРОЙКИ ЦЕЛИНОГРАДА

Архитектор Д. ШИБАЕВ



План Акмолинской крепости. 1880 г.  
1 — часовня; 2 — башня; 3 — судебная палата; 4 — канцелярия; 5 — лазарет; 6 — острог; 7 — войсковые казармы

Дальнейшая застройка столицы Целинного края — Целинограда (б. Акмолинска) ставит перед градостроителями сложные и ответственные задачи. Первоочередными из них следует считать корректировку существующего генерального плана города на основе достижений современной градостроительной науки и практики.

Правильному определению планировочной структуры города, несомненно, будут способствовать рекомендации, данные товарищем Н. С. Хрущевым на совещании передовиков сельского хозяйства Целинного края 14 марта 1961 г. В своем выступлении товарищ Хрущев сказал, что «...город Акмолинск надо развивать, видимо, не на основе старого города, а параллельно с ним. Рядом со старым городом целесообразно выбрать площадку, спланировать ее, заложить новый город, строить жилые дома. Это было бы приростом к тому жилому фонду, который уже существует».

\* \* \*

Город был основан в 1824 г. на правом берегу реки Ишим как крепость у Караванного брода Кара-Уткуль. В 1862 г. его преобразовали в уездный центр. Только в 1929 г. город был соединен железной дорогой с Петропавловском, а в 1936 — с г. Каргалью.

В настоящее время Целиноград является крупным железнодорожным узлом, в котором за последние годы выстроено много промышленных предприятий не только местного, но и союзного значения. Население города составляет 113 тыс. чел.

Территория города, по плану утвержденному в 1958 г. (разработан Казгипрогорсельстроем), равна 2701 га. В соответствии с этим планом кварталы жилой застройки и общественные здания занимают 700 га (28%), зеленые насаждения общественного пользования — 20 га (0,79%), улицы и площади — 508 га (18,3%), промышленные территории — 100,1 га (3,7%), складские территории — 67,7 га (2,5%), свободные территории — 1305 га (49,8%).

Приведенные данные показывают, что город в современных границах имеет значительные резервные территории для строительства новых жилых массивов.

Город застроен главным образом одноэтажными глинобитными и саманными домами, благоустройство его находится на очень низком уровне. Неудовлетворительно обстоит дело и с культурно-бытовым обслуживанием населения.

На ближайшие годы намечено провести большие работы по планировке и застройке новых жилых районов города. Однако программа перспективного строительства может быть успешно решена только в тесной связи с планировкой старого города. При этом необходимо одновременно со строительством новых районов осуществлять мероприятия по улучшению благоустройства и реконструкции существующего города. К первоочередным мероприятиям следует отнести застройку имеющихся свободных территорий.

Действующий проект планировки города является единственным документом, регулирующим размещение жилой и общественной застройки. В плане правильно определен район размещения первоочередного строительства в 1960—1965 гг. на территории между существующими жилыми массивами. В первую очередь предполагается создать микрорайон на основе объединения четырех кварталов, прилетающих к заводу Казсельмаш. Здесь будут размещены 50 тыс. м<sup>2</sup> жилья. Второй микрорайон расположен по соседству с первым и объединяет 14 кварталов. В нем предполагается построить примерно 170 тыс. м<sup>2</sup> жилой площади. Строительство этих микрорайонов должно быть закончено к концу семилетки. Одновременно со строительством двух микрорайонов будут проводиться работы по созданию и других жилых массивов.

Институтом Горстройпроект при разработке схем районной планировки Карагандинского экономического района был определен значительный рост Целинограда. Образование Целинного края предусматривает рост расчетного количества населения города свыше 300 тыс. человек.



Территориальное развитие Целинограда возможно в направлении на юго-восток (между железной дорогой и рекой Ишим), где имеются удобные, с небольшим уклоном к реке, площадки для новой застройки.

Ориентировочные расчеты показывают, что только на территории существующего города при строительстве многоэтажных домов можно расселить до 200 тыс. чел.

Проектируемые площадки для промышленного строительства удобно расположены по отношению к железным дорогам.

Предусматриваются две очереди строительства города. В первую очередь на свободных территориях предполагается отвести под жилую застройку 800 га и под промышленность 500 га. Во вторую очередь будет освоено для застройки 1 400 га новых территорий и 600 га для промышленности.

Очень сложной задачей является композиционное объединение существующей застройки со вновь создаваемой. При этом особое внимание градостроителей должно быть уделено организации общегородского центра. Необходимость создания такого центра в архитектурно-планировочной структуре Целинограда ощущается особенно остро.

В генеральном плане города место для организации центра предусмотрено на берегу реки Ишим. Общегородской центр будет объединен с зелеными массивами, расположенными по обоим берегам реки. Река Ишим, которая как бы включается в композицию центра города, до настоящего времени летом мелела. В ближайшие годы она станет полноводной, так как получит воду из водохранилища у селения Волгодонка.

Специфической особенностью организации планировочной структуры Целинограда является связь с окружающими его землями сельскохозяйственного назначения. Единая пространственная планировочная система города и примыкающего к нему района позволяет разместить вне города некоторые учебные за-

ведения. Так, например, Сельскохозяйственный институт будет располагаться на территории большого пригородного совхоза. В здании, которое занимал этот институт, разместится Политехнический институт, готовящий кадры для растущей промышленности города и края.

По соседству с Сельскохозяйственным институтом будут располагаться экспериментальные базы и станции научно-исследовательских институтов по сельскому хозяйству, а также испытательные полигоны завода сельскохозяйственного машиностроения.

На участках, ближайших к городским районам, расположится сельскохозяйственная выставка — центр по обмену опытом передовиков сельского хозяйства Целинного края и соседних областей.

Особое место в генеральном плане должны занять вопросы массового отдыха. Пригороды Целинограда очень бедны зелеными массивами; поэтому здесь необходимо создавать полосы зеленых насаждений. Располагать их следует главным образом по берегам имеющихся в этом районе озер.

Пригородная зона площадью около 50 тыс. га должна быть хорошо связана озелененными радиальными магистралями с жилыми районами города, а отдельные участки этой зоны объединяются между собой кольцевыми автомагистралями.

Система организации района, прилегающего к городу, как бы раздвигает его границы, включая сельскохозяйственные территории в сферу влияния города и определяя его новую структуру. Эти сельскохозяйственные районы в архитектурно-планировочной организации города будут иметь такое же значение, как и промышленные.

Для решения разнообразных и сложных проблем развития Целинограда необходимо творческое участие широкой архитектурной общественности. С этой целью было бы желательным провести открытые конкурсы на составление проекта планировки и застройки города и его общественного центра.



Жилые дома в Привокзальном районе



XX 515  
13

В-64-36, (2) №1-12  
(12)

2  
1963

Архитектура  
СССР



# КОНКУРС НА ПРОЕКТИРОВАНИЕ ЖИЛОГО РАЙОНА И ОБЩЕСТВЕННОГО ЦЕНТРА ЦЕЛИНОГРАДА

Архитектор П. РОЖИН

В 1962 г. Госстрой СССР объявил открытый конкурс на разработку эскизного проекта застройки жилого района 1-й очереди строительства и общегородского центра Целинограда. В конкурсе участвовали Ленинградское отделение Горстройпроекта, НИИ градостроительства и районной планировки АСИА СССР, Московский архитектурный институт, Казахский Горстройпроект и молодежная бригада архитекторов Целинограда при Целингиросельхозе.

Проектируемый жилой район находится в восточной части города. На западе он граничит с оврагом Соленая балка, на юге — с поймой р. Ишим, с севера и востока — с проектируемыми магистралями общегородского значения. Общегородской центр размещается между проектируемым жилым районом и оврагом Соленая балка.

Территория жилого района и общегородского центра свободна от застройки. Рельеф территории спокойный, с уклоном 0,5% в сторону реки. Зеленых насаждений на участке проектируемого района нет.

Программа конкурса предусматривала застройку жилого района в основном пятиэтажными типовыми крупнопанельными жилыми домами серии 1-464<sup>1</sup>. Для застройки общегородского центра программой было определено число зданий и объектов общественного назначения.

Переходя к сравнительной оценке представленных проектов, следует прежде всего учитывать специфические условия климата Целинограда — очень сильные летние и зимние ветры, преимущественно юго-западного направления, бураны и снежные бури.

В условиях Целинограда первостепенное значение имеет такая группировка домов, при которой озелененный внутренний двор был бы защищен от гос-

подствующих юго-западных ветров. К жилым группам целесообразно приближать детские учреждения.

Наличие рядом с жилым районом большого зеленого массива в пойме р. Ишим и необходимость создания хорошо защищенных от ветра дворов позволяют сделать вывод, что наиболее целесообразно развивать и озеленять именно эти дворы. При этом можно несколько уменьшить площади садов микрорайонов и жилого района.

В летние месяцы резко ухудшаются условия проживания в комнатах, обращенных на юго-запад. Поэтому в условиях Целинограда ориентацию жилых домов на юго-запад следует считать наихудшей. Не рекомендуется располагать дома перпендикулярно направлению юго-западных ветров, так как это вызовет значительное продувание стен домов и потребует дополнительных ветрозащитных мер.

## ЖИЛОЙ РАЙОН

Представленные на конкурс проекты планировки и застройки жилого района по своей архитектурно-планировочной структуре могут быть разбиты на две группы. В проектах первой, наиболее многочисленной группы проектов, жилой район делится на микрорайоны и территорию для общественно-торгового центра жилого района с садом. К этой группе относятся проекты НИИ градостроительства АСИА СССР, Ленгорстройпроекта и МАИ.

В большинстве проектов первой группы территория жилого района делится на три микрорайона. площадью по 20—25 га. Во всех проектах границами микрорайона служат магистральные улицы с общественным транспортом и межрайонные улицы, где возможно транзитное движение для подъезда транспорта к группам жилых домов.

Конфигурация рассматриваемого жилого района позволяет организовать

подъезды к жилым домам и разделить территорию только на два микрорайона. Такое решение предложено Ленгорстройпроектом (вариант II)<sup>1</sup>. В данном случае создается более крупная междугириальная зона, в которую транзитный транспорт не имеет доступа, а две школы, необходимые для обслуживания детей микрорайона, могут быть размещены рядом и иметь общие, хорошо развитые спортивные устройства.

Большие возможности открываются делением на два микрорайона и в озеленении внутриквартальных пространств. Построение сетей обслуживания и радиусы их доступности ничем не ухудшаются против организации этих сетей в микрорайонах с одной школой.

В предлагаемом авторами проекте застройки следует прежде всего отметить правильную ориентацию большинства жилых домов. Здесь удачно скомпонованы группы домов, которые образуют дворы, полуоткрытые на внутриквартальные пространства. В расстановке домов почти не использован прием строчной застройки. Авторы проекта предложили несколько сократить площадь садов жилого района и микрорайона и создать среди групп жилых домов озелененные, хорошо благоустроенные дворы. Однако наряду с удачными предложениями в проекте имеются и некоторые недостатки. Так, детские учреждения, расположенные в северо-восточной части жилого района, подвержены действию господствующих ветров.

В варианте I Ленгорстройпроекта жилой район разделен на три микрорайона. Существенными недостатками рассматриваемого проекта являются очень большой и мало защищенный от ветров сад жилого района, мелкие дворы, располагаемые среди групп жилых домов, и неудачная сетка улиц, членящих жилой район на микрорайоны.

Отсутствие на территории жилого района каких-либо естественных границ приводит к тому, что членение ее на микрорайоны определяется только удобством организации подъездов к группам жилых домов, их планировочной структурой и композицией района в целом.

Очень ясная и четкая композиция жилого района представлена в проекте Московского архитектурного института<sup>2</sup>. Вся территория района расчлене-

<sup>1</sup> Авторы: архитекторы А. Акмен, Г. Брильянтчиков, Г. Гладштейн, Е. Ситникова, В. Смирнов, В. Ярошук, инженер А. Соколов; соавторы: архитекторы А. Иванов, К. Новиков, инженер Ф. Дерновская.

<sup>2</sup> Авторы: архитекторы В. Бабуров, Л. Куракин, Т. Макарычев, Р. Наваликин, В. Саакянц, инженеры Л. Гуревич, М. Дешенко, М. Толстой при участии студентов Н. Бекиной, Н. Борисевич, Г. Вороненко, Г. Давыдовой, И. Райхман, М. Садыковой, Е. Семенова, О. Смирнова, А. Шенкова.

<sup>1</sup> В настоящее время в Целинограде строятся два домостроительных завода, которые будут выпускать изделия, необходимые для сборки домов этой серии.

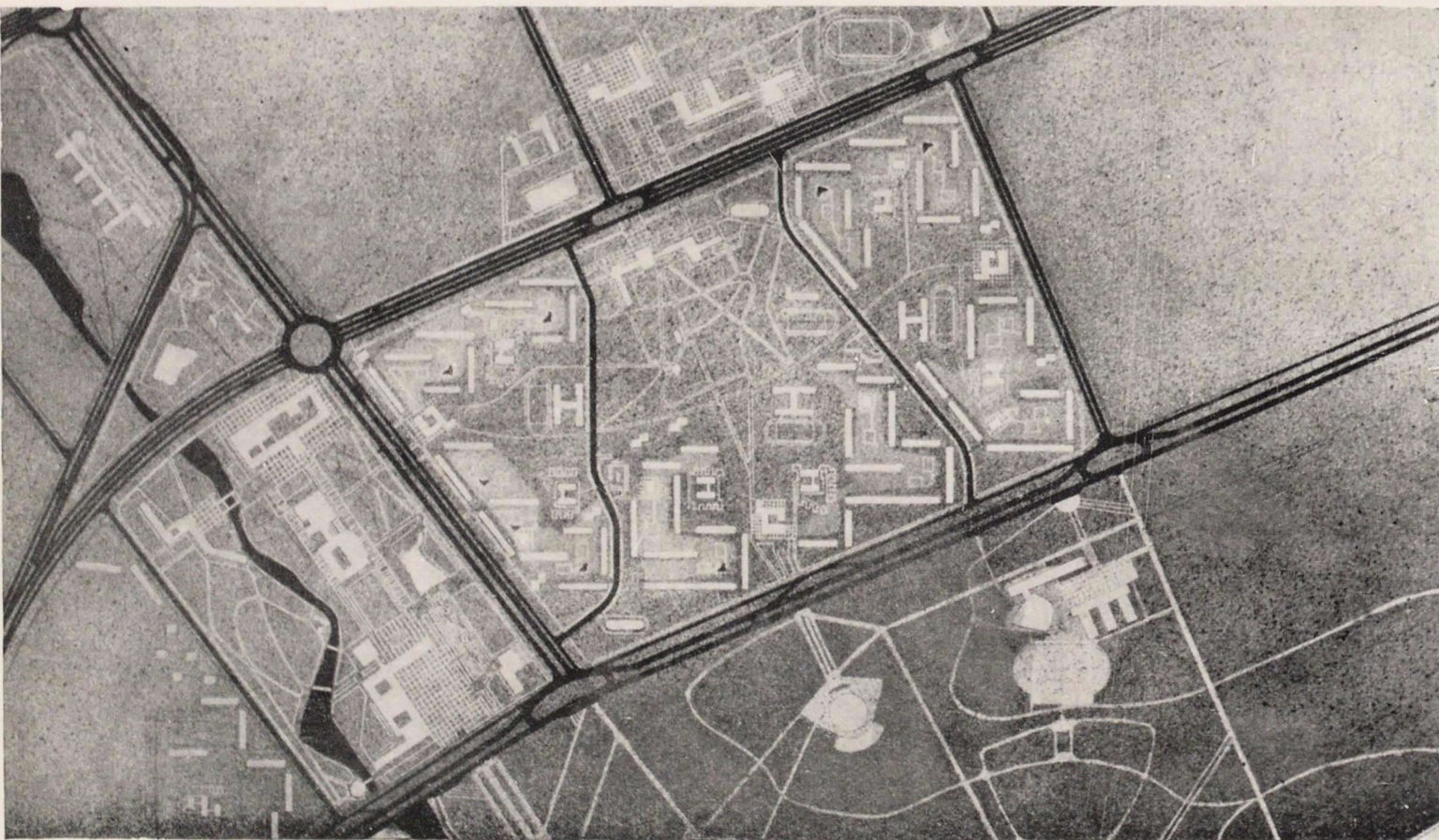


а

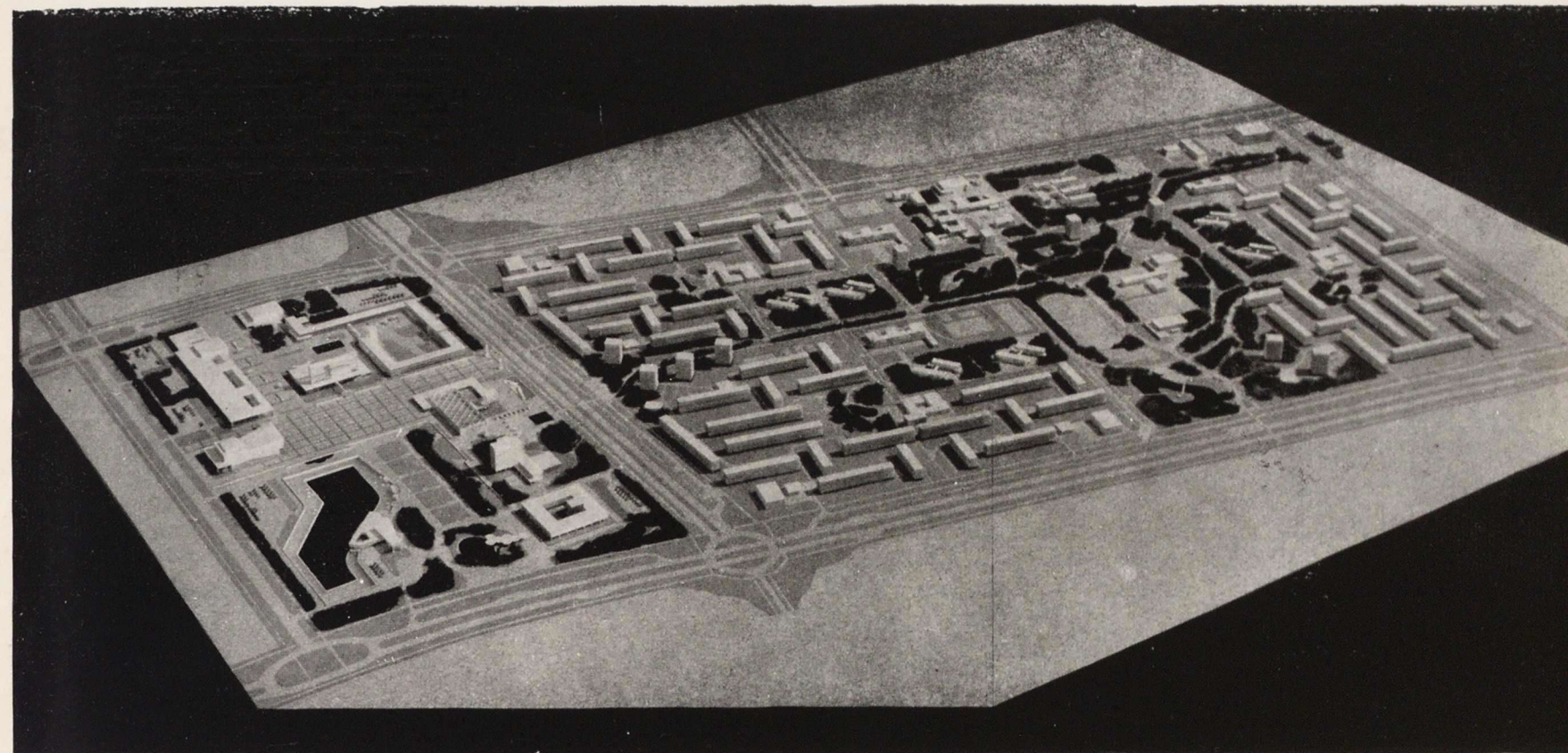


Ленгорстройпроект. Авторы: архитекторы А. Акмен, Г. Брильянтчиков, Г. Гладштейн, Е. Ситникова, В. Смирнов, В. Ярошук, инженер А. Соколов; соавторы — архитекторы А. Иванов, К. Новиков, инженер Ф. Дерновская  
а — I вариант; б — II вариант

б







Московский архитектурный институт. Авторы: архитекторы В. Бабуров, Л. Куракин, Т. Макарычев, Р. Навалихин, В. Саакянц, инженеры Л. Гуревич, М. Детушенко, М. Толстой, при участии студентов Н. Бекиной, Н. Борисевич, Г. Вороненко, Г. Давыдовой, И. Райхман, М. Садыковой, Е. Семенова, О. Смирнова, А. Шенкова

на бульварами на три микрорайона с общим садом, вокруг которого сгруппированы школы и детские учреждения района. Трассы бульваров совпадают с направлениями наиболее вероятных потоков пешеходного движения и подчеркиваются «точечными» жилыми домами, расположенными у входов на бульвары. Заслуживает внимания прием застройки микрорайонов, где каждые четыре дома образуют небольшие озелененные дворики, хорошо защищенные от ветра. Однако равновеликость этих двориков и их небольшие размеры создают ощущение некоторой затесненности застройки. Это подчеркивается и большими озелененными пространствами внутри микрорайона, где сосредоточены все физкультурные площадки района. К значительным недостаткам проекта следует отнести ориентацию многих жилых домов на юго-запад и создание в центре микрорайона больших открытых пространств, которые вряд ли можно будет полностью защитить зеленью от господствующих ветров.

Для первого варианта планировки жилого района, представленного НИИ градостроительства АСИА СССР<sup>1</sup>, ха-

рактерно очень искусственное членение заданной территории на микрорайоны.

В этом проекте расположение и характер внутрирайонной улицы, отделяющей первый микрорайон от второго, ничем не оправдано и вызвано принятой расстановкой групп жилых домов в первом микрорайоне. Кроме того, протяженность улицы значительно увеличивает пробег транспорта и вызывает осложнение в планировке и застройке микрорайона.

Общественно-торговый центр жилого района неудачно расположен между микрорайонами. Во втором варианте проекта НИИ градостроительства предусмотрено создать большой сад жилого района, открытый к пойме Ишима, т. е. в сторону наиболее сильных, юго-западных ветров, что недопустимо.

Ко второй группе относятся проекты молодежной бригады архитекторов из Целинограда<sup>1</sup> и Казахского Горстройпроекта<sup>2</sup>. В этих проектах вся террито-

рия жилого района разделена на группы жилых домов по 2—3 тыс. жителей каждая. Группы жилых домов являются основной единицей архитектурно-планировочной структуры всего района. Микрорайон, как единица социальной организации жизни населения, в проектах отсутствует.

Такое предложение в климатических условиях Целинограда заслуживает положительную оценку.

В проекте Казахского Горстройпроекта первичная жилая группа состоит из секционных жилых домов, домов гостиничного типа, детского учреждения и развитого блока учреждений обслуживания, который является одновременно торговым центром микрорайона. Большинство домов в жилой группе хорошо ориентировано, значительный по площади двор озеленен и защищен от ветра.

К недостаткам этого проекта следует отнести близкое расположение домов гостиничного типа к детскому учреждению, а также размещение блока обслуживающих зданий и сооружений в средней части двора, что вызовет необходимость в специальных участках для автотранспорта и тары.

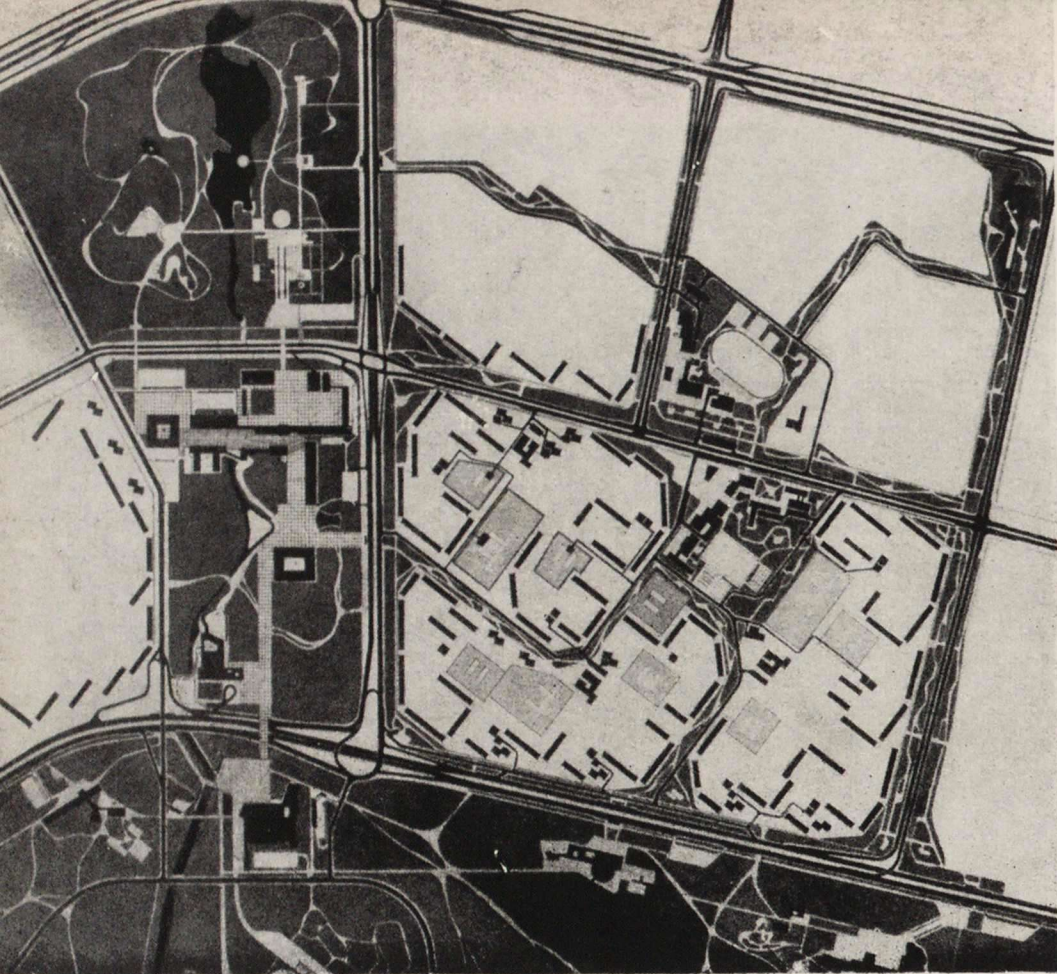
Композиция застройки магистральных улиц и внутрирайонных озелененных пространств оказалась подчиненной приему повторяемых первичных групп домов. Это привело к тому, что заст-

<sup>1</sup> Авторы: архитекторы З. Яргина, К. Варламова, Л. Зарудко, А. Мошков, М. Савельев, М. Трегубова, А. Хохлов, при участии инженеров В. Грохольской, Р. Зубовой, М. Ногаевой, А. Стрельникова.

<sup>2</sup> Авторы: архитекторы В. Гершберг,

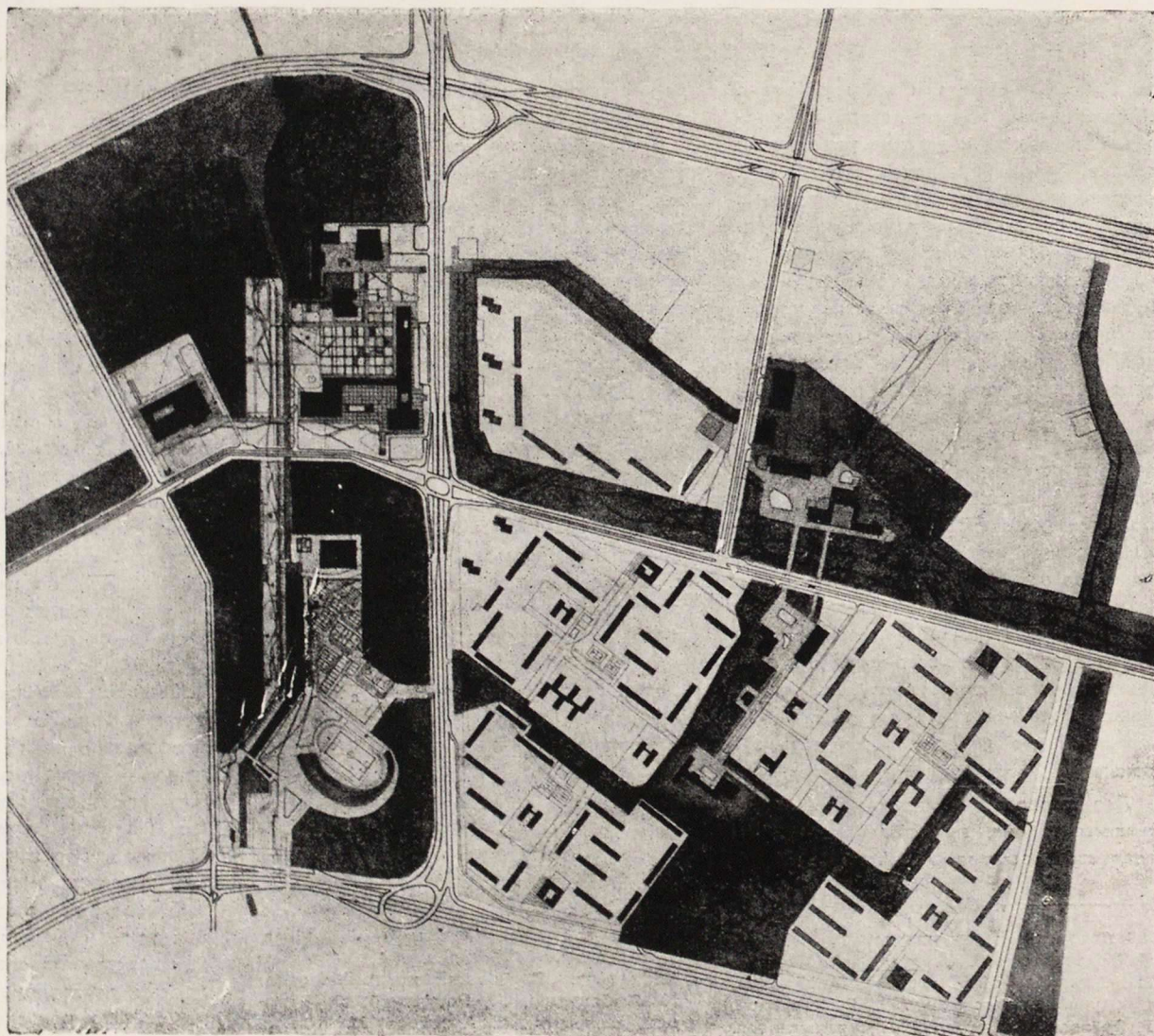
В. Катыйшев, В. Чадов, А. Веденеев, А. Бычков, Е. Васильева, А. Мальцев, Ю. Любашенко, Ю. Ратушный, Ю. Туманян, инженеры В. Кузнецов, М. Пятков.





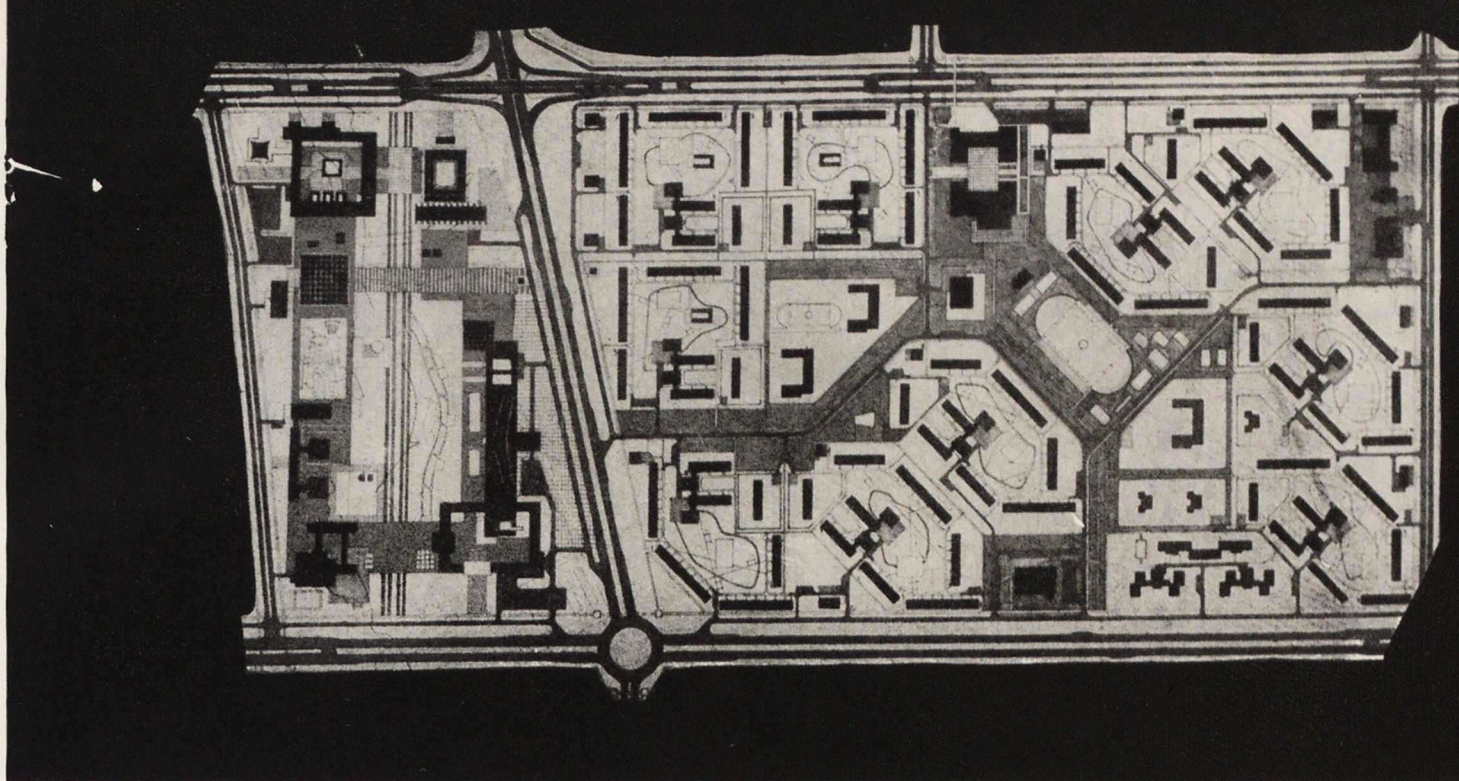
а

НИИ градостроительства и районной планировки АСИА СССР. Авторы: архитекторы З. Яргина, К. Варламова, Л. Зарудко, А. Мошков, М. Савельев, М. Трегубова, А. Хохлов, при участии инженеров В. Грохольской, Р. Зубовой, М. Ногачевой, А. Стрельникова  
а — I вариант; б — II вариант

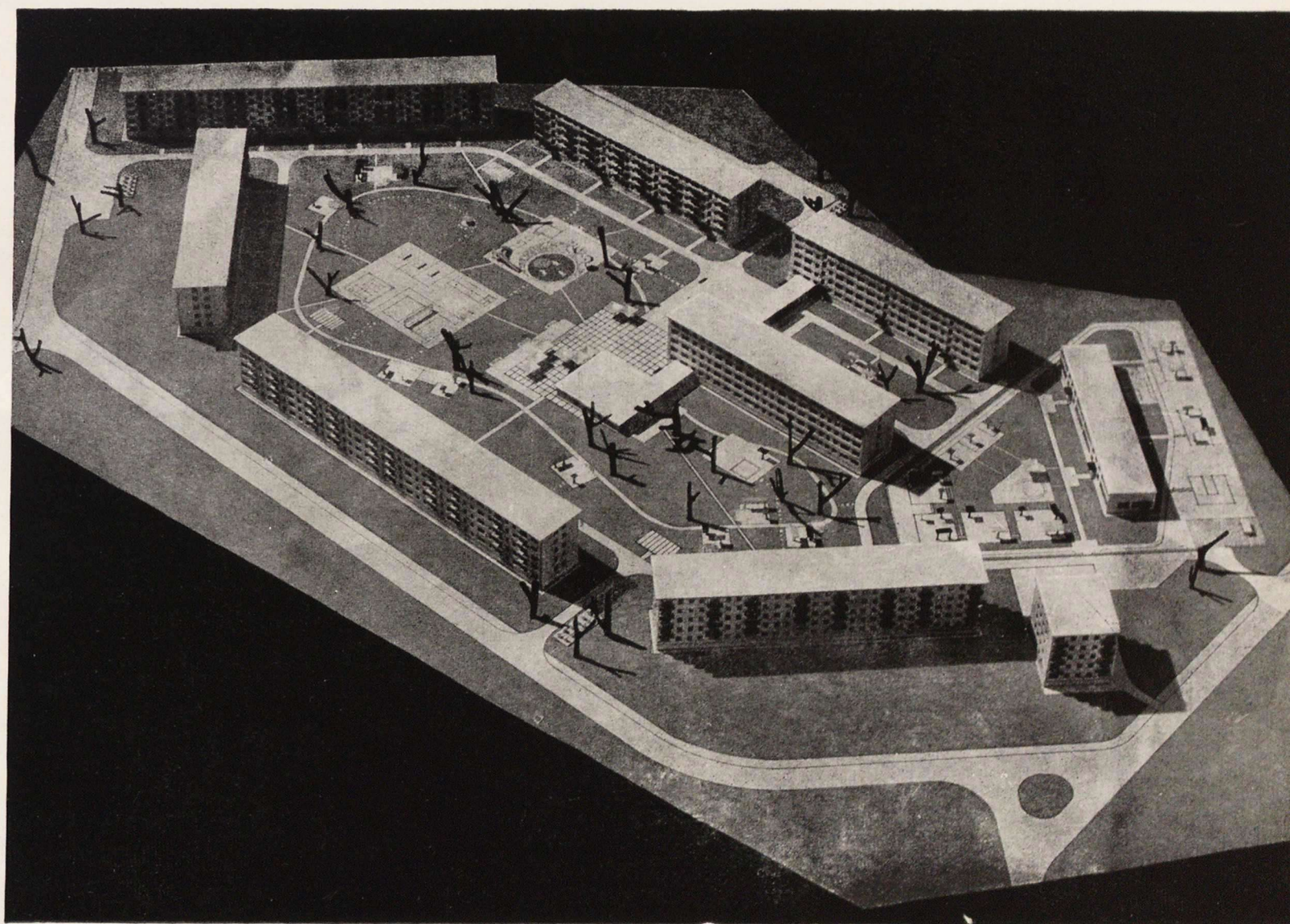


б

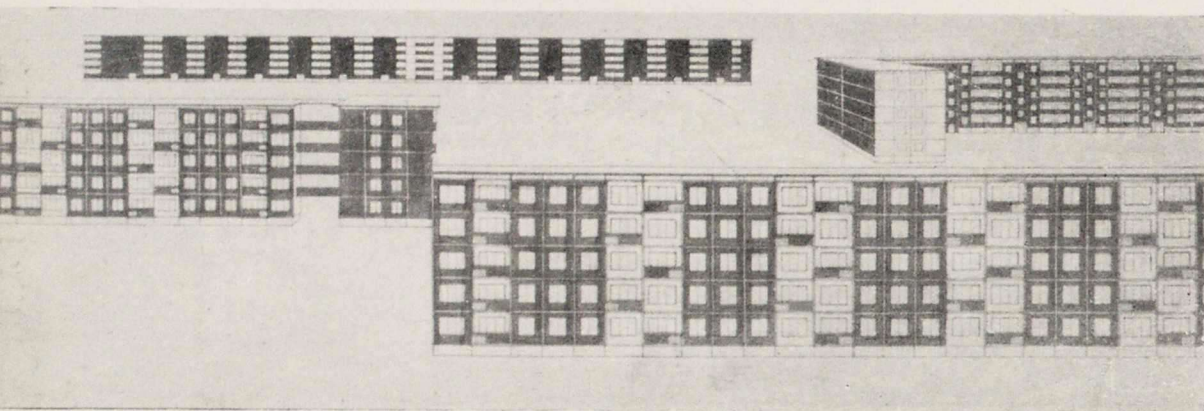




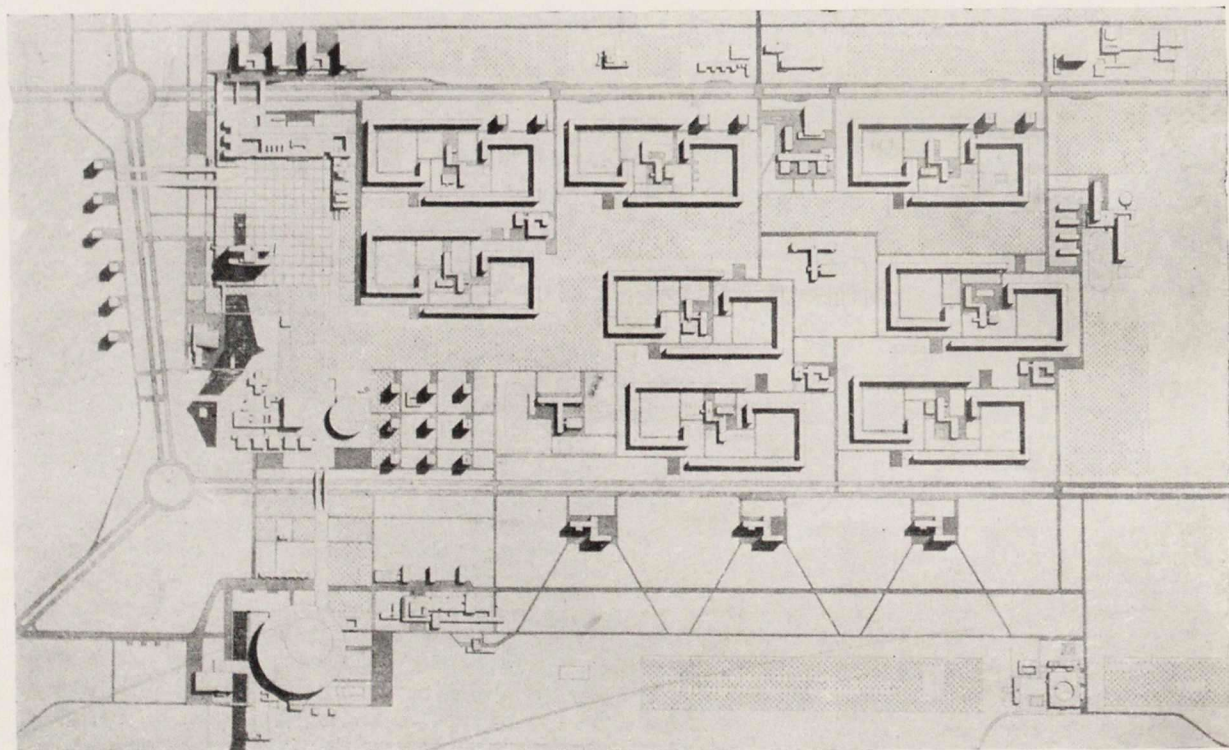
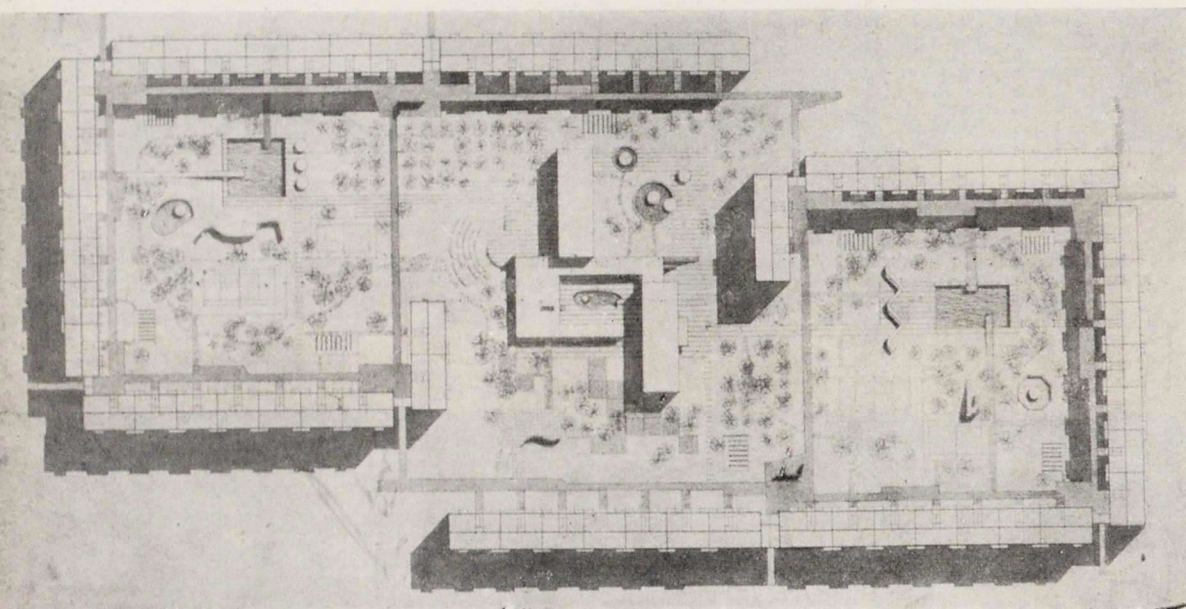
Казахский Горстройпроект. Авторы: архитекторы В. Гершберг, В. Катышев, В. Чадов, А. Веденеев, А. Бычков, Е. Васильева, А. Мальцев, Ю. Любошенко, Ю. Ратушный, Ю. Туманян, инженеры В. Кузнецов, М. Пятков







Целинсельхозпроект. Авторы: архитекторы И. Воронов, В. Горяев, Г. Донцов, Г. Жданова, А. Заневский, А. Карелин, В. Колупаева, Н. Козолева, А. Родченко, Г. Шихалева, при участии инженеров Бахушевой, Бичаева, Вагмана, Дранскина, Изопайшис, Кучеринского, Леонова, Томилина, Тургунбаева, Форер







Ленгорстройпроект. II вариант. Макет центра и микрорайона

ройка большинства магистралей бессистемна и лишена архитектурно-планировочного единства. Недостатком проекта является чрезмерно измельченная сеть торговых зданий и сооружений, которая нерентабельна в строительстве и эксплуатации.

В проекте молодежной бригады архитекторов Целинограда очень ясно и четко решены группы жилых домов. Их планировка хорошо продумана; удачно размещены во дворах детские учреждения и площадки для отдыха и занятий спортом. Между каждыми двумя первичными жилыми группами размещены блоки обслуживания населения. Сад микрорайона пересекает весь жилой район зеленой полосой 100-метровой ширины.

Как и в проекте Казахского Горстройпроекта, застройка магистралей и открытых пространств внутри жилого района явилась функцией размещения и архитектуры первичных жилых групп.

В проекте молодых архитекторов Целинограда и Казахского Горстройпроекта значительный интерес представляет предложение по защите жилого района от ветров. Авторы проектов предлагают не создавать «стены» из жилых домов, размещенных по периметру микрорайонов, а решают этот вопрос используя различные планировочные приемы.

Можно упрекнуть авторов обоих предложений в том, что они использо-

вали прием многократного повторения одних и тех же групп жилых домов. Это привело к композиционному обеднению застройки, а в отдельных случаях и к неудачным планировочным решениям (размельчение торговой сети, плохая ориентация жилых домов, однообразие застройки, неудачная застройка основных магистралей). Заслуживает внимания предложение авторов проекта, не создавать в жилом районе большие открытые пространства, а устраивать на пути господствующих ветров несколько барьеров из зелени и жилых домов.

Наивысшие показатели плотности застройки жилого района ( $2500 \text{ м}^2$  на 1 га, брутто) получены в проекте Ленгорстройпроекта (II вариант). В проектах МАИ показатели плотности застройки микрорайона 1-й очереди строительства —  $3225 \text{ м}^2$  на 1 га и Ленгорстройпроекта —  $3200$  и  $3120 \text{ м}^2$  на 1 га. При оценке этих показателей следует отметить, что в варианте II Ленгорстройпроекта в застройке применен наивысший процент 9-этажных домов (14% против 9—10% в большинстве других проектов).

Наибольшая площадь зеленых насаждений на одного жителя приходится в проекте МАИ ( $6,2 \text{ м}^2$ ), а наименьшая ( $3 \text{ м}^2$ ) — во II варианте Ленгорстройпроекта. Приведенные показатели и планировочная структура жилого района позволяют считать вариант II Ленгор-

стройпроекта одним из наиболее экономичных.

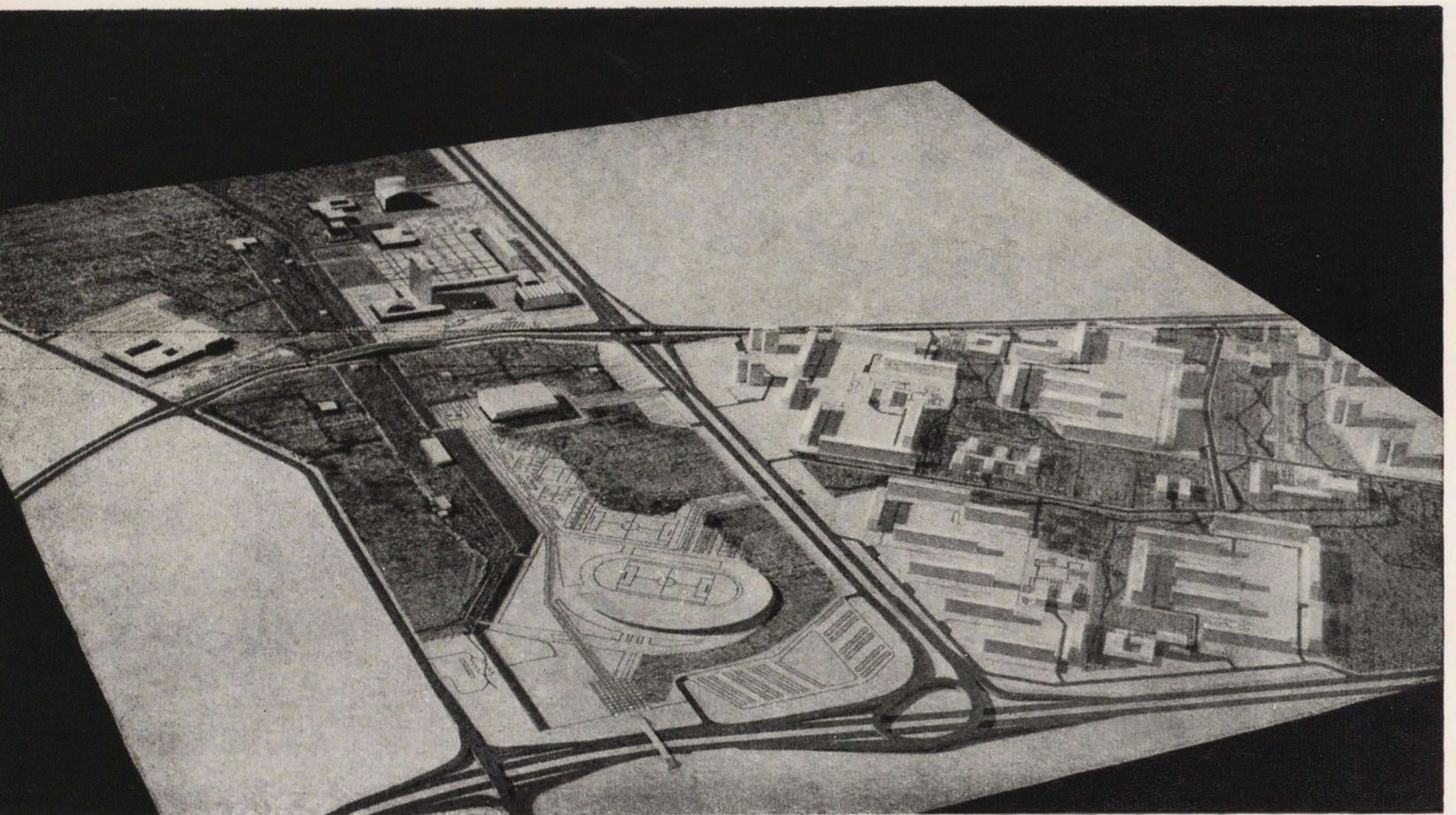
### ОБЩЕГОРОДСКОЙ ЦЕНТР

Программой конкурса и генеральным планом города предусматривается решить планировку и застройку нового городского центра между проектируемым жилым районом и оврагом Соленая балка. Этот овраг представляет собой неглубокое русло пересыхающего после паводка ручья, впадающего в Ишим. По усмотрению участников конкурса, этот ручей можно было заключить в трубу, оставить открытым или использовать для создания на территории центра каскада искусственных прудов и водоемов.

Необходимо отметить, что участок, отведенный для общественного центра, велик для тех зданий и сооружений, которые по условиям конкурса должны здесь располагаться.

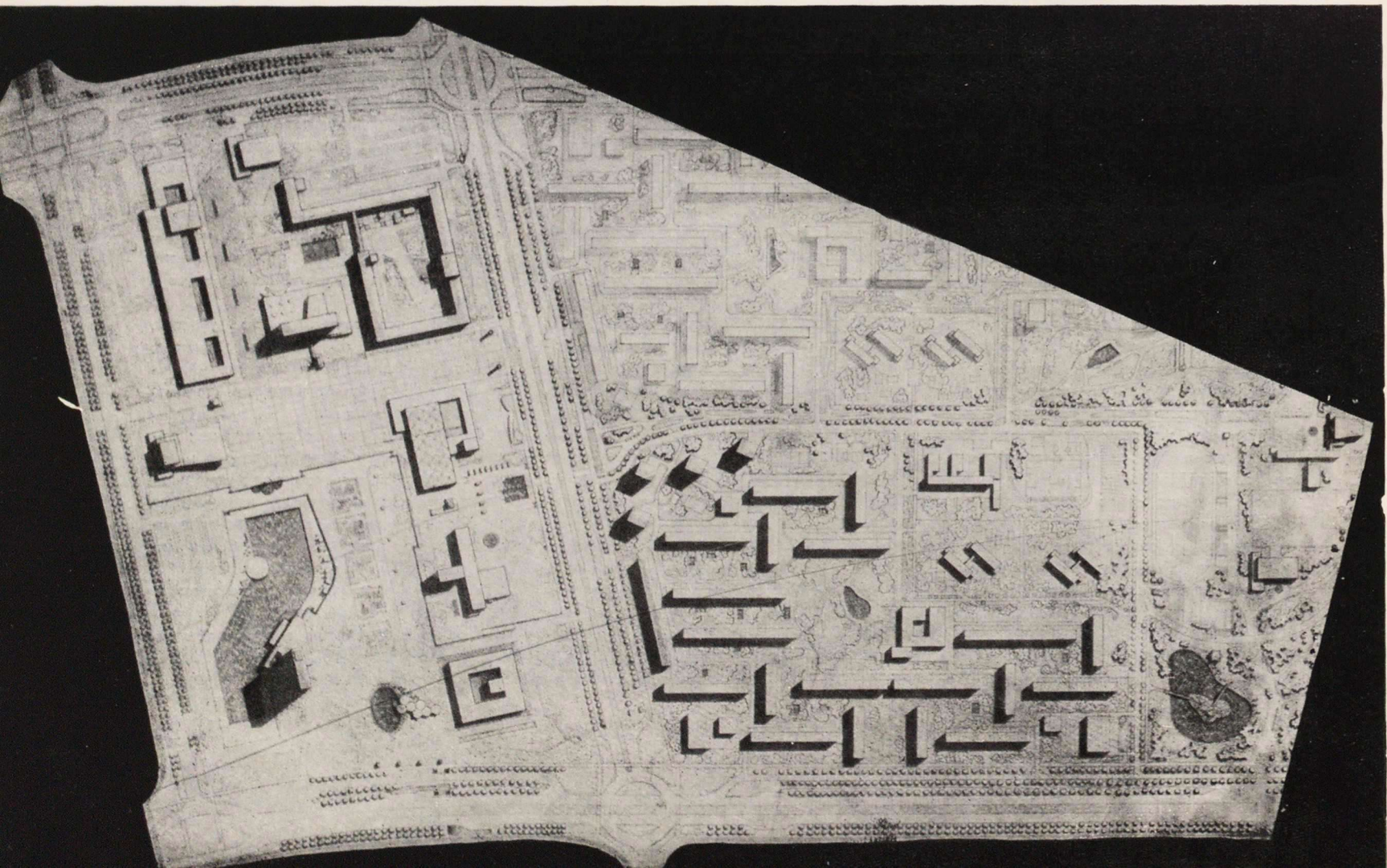
Одной из причин, затрудняющих решение застройки общегородского центра, следует считать его планировочную трактовку как «квартала», изолированного от окружающей застройки, ограниченного со всех сторон большими транспортными магистралями. Если бы центр был более увязан с прилегающими районами, жилой массив мог бы быть одним из компонентов его композиции. Следует отметить, что в генплане Целинограда еще не найдено такого плани-



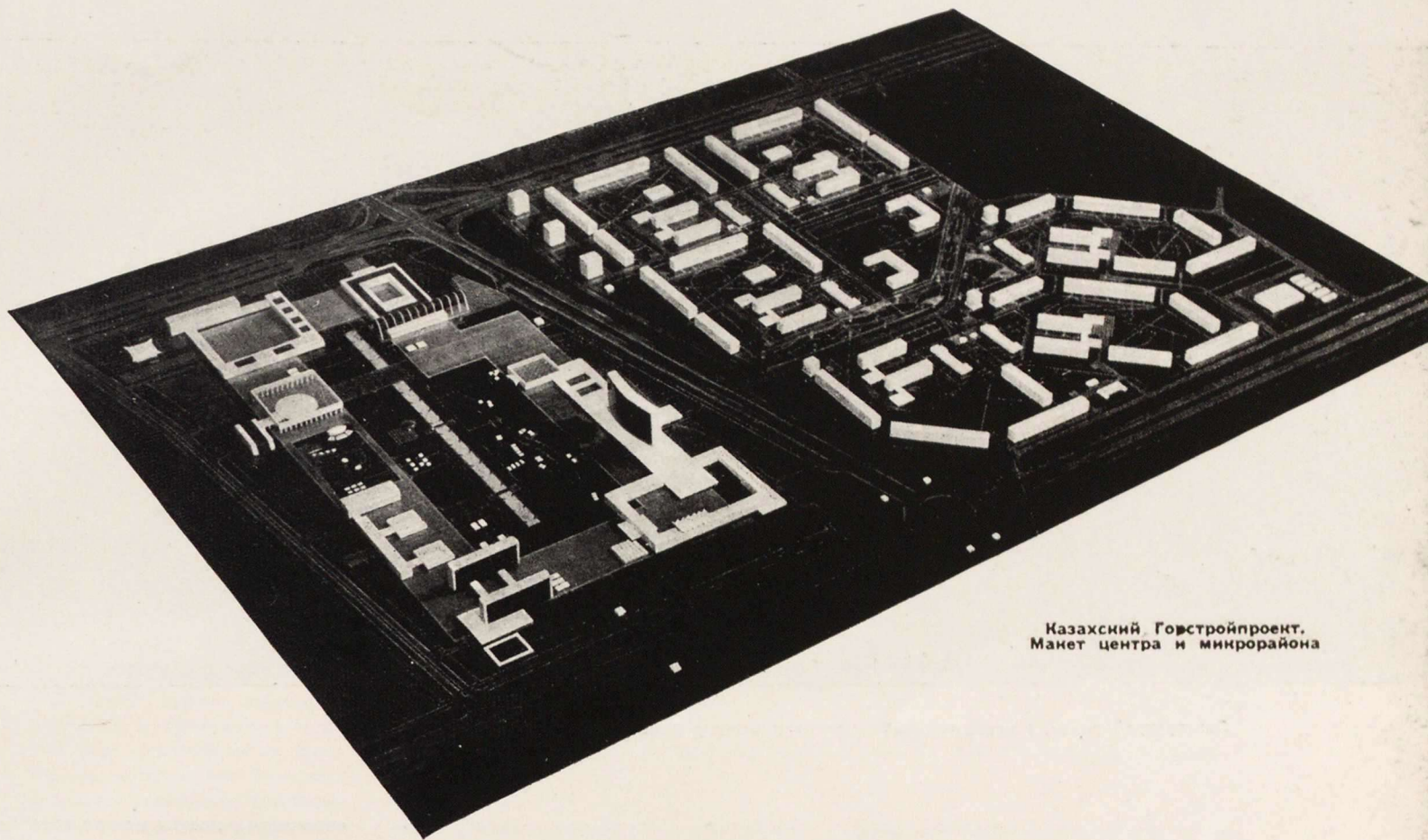


НИИ градостроительства АСИА СССР. II вариант. Манет центра и микрорайона

Московский архитектурный институт. Манет общественного центра

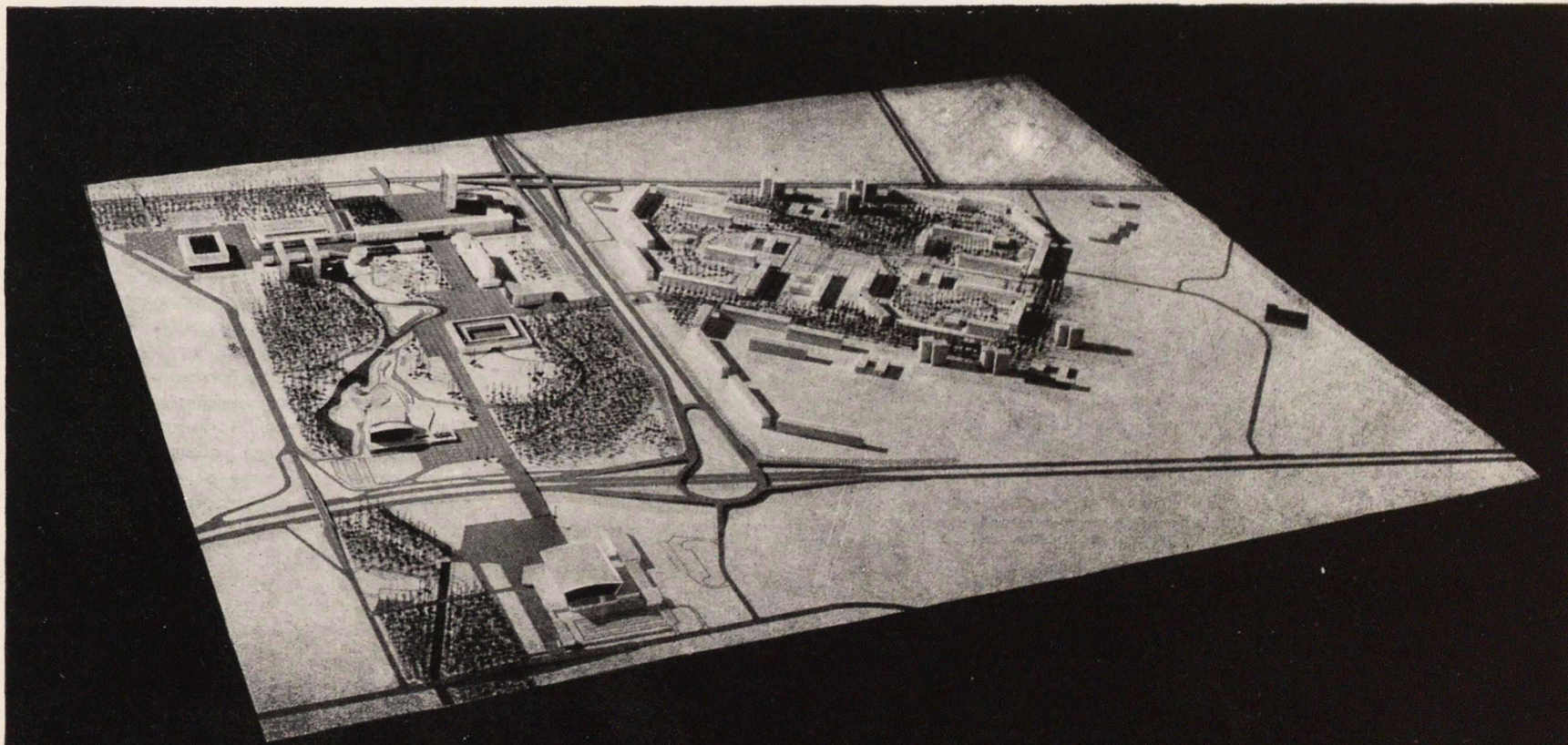




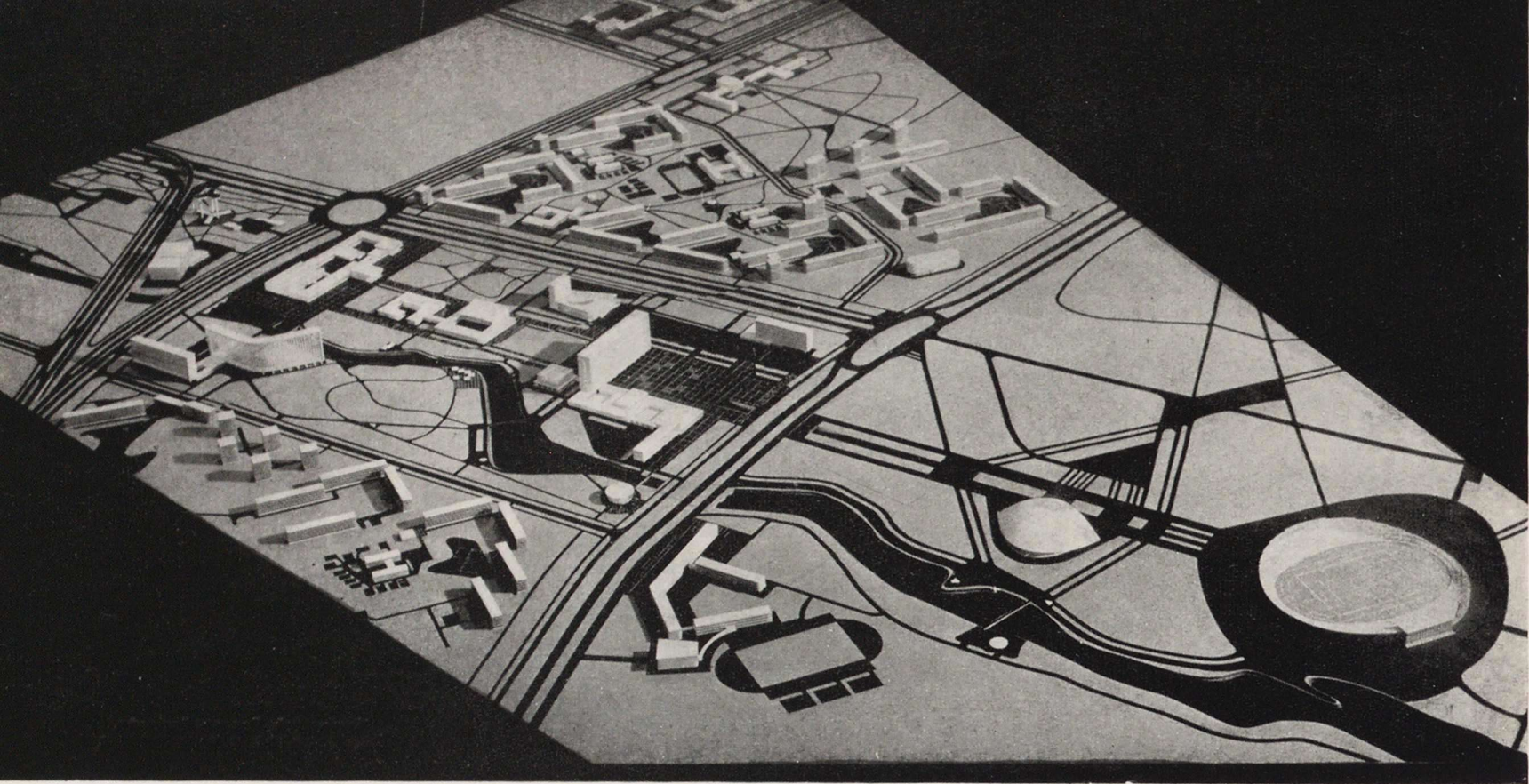


Казахский Госстройпроект.  
Макет центра и микрорайона

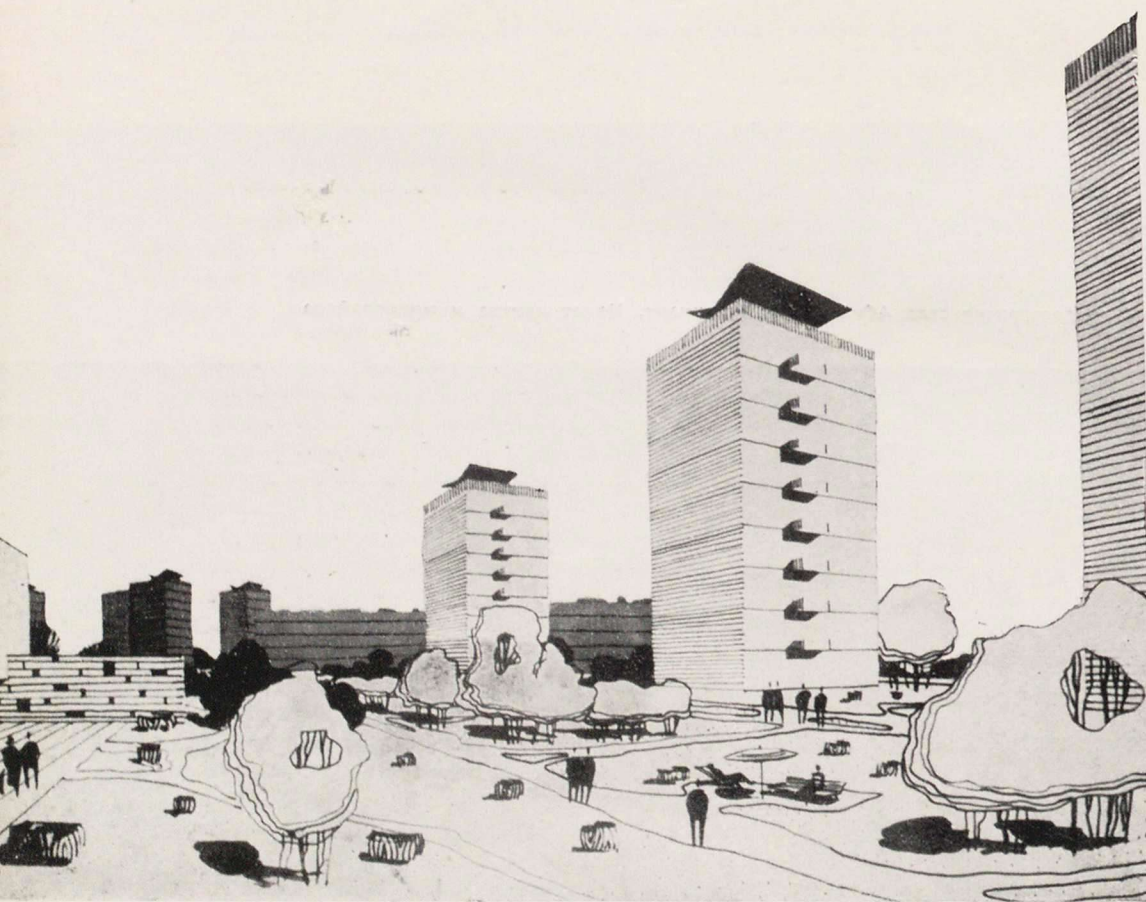
НИИ градостроительства АСИА СССР. I вариант. Макет центра и микрорайона







Ленгорстройпроект, I вариант. Манет центра и микрорайона



Московский архитектурный институт.  
Бульвар в жилом районе

ровочного решения центра, которое сделало бы этот центр главным узлом построения всей планировочной структуры города. В планировочной схеме отсутствуют приемы, которые придали бы этой важнейшей части города специфические черты общегородского центра.

Дискуссионным является вопрос, куда ориентировать общественный центр — на магистраль, проходящую по северо-восточной границе участка, или в сторону р. Ишим. В первом случае общественный центр ориентирован на магистраль и как бы подчеркивает значение этой, по существу главной, улицы города. В данном предложении центр приближен к основным селитебным и промышленным территориям города.

Во втором случае центр обращен в сторону зеленой зоны отдыха в пойме реки. В этом предложении центр значительно удален от центров жилых районов города и занимает окраинное положение по отношению к селитьбе.

В конкурсных проектах содержатся несколько предложений по размещению центра. В проектах МАИ, Казахского Горстройпроекта, НИИ градостроительства (вариант I) и Ленгорстройпроекта (вариант I) центр размещен на участке, заданном программой. Во вторых вариантах проекта НИИ градостроительства и Ленгорстройпроекта центр занимает участок, смежный с заданным. В проекте молодежной бригады архитекторов Целинограда общегородской центр располагается на одном участке с жилым районом. Авторы отказались от магистрали, которая делит жилую



территорию, и перенесли транспортные потоки на параллельную улицу, идущую северо-западнее Соленой балки.

Считаясь с установившейся традицией приближения центра к парковой части города и пойме Ишима, следует признать правильными те решения центра, в которых композиция его застройки раскрывается в сторону зеленого массива и воды.

Наиболее рациональным для решения поставленной задачи является приближение общегородского центра к основной массе селитебных районов и включение в композицию центра городской магистрали, проходящей по северо-восточной границе заданного участка.

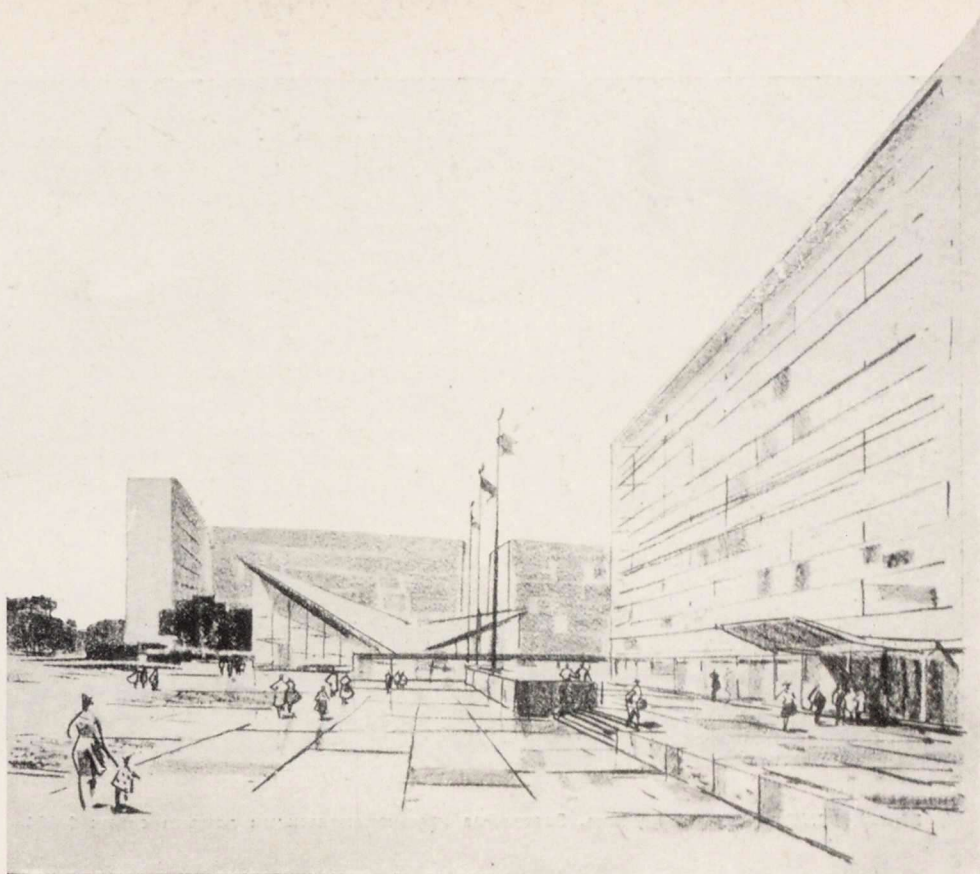
Из представленных на конкурс проектных предложений наибольший интерес представляют вариант II проекта Ленгорстройпроекта и вариант II проекта НИИ градостроительства АСИА СССР.

Авторы Ленгорстройпроекта располагают здания общественного центра по обе стороны магистрали, проходящей по северо-восточной границе заданного участка. Достоинством проекта являются правильный выбор размеров главной площади и группировка всех административных учреждений в одно крупное здание, которое как бы «держит» находящееся перед ним пространство. Широкая эспланада раскрывает главную площадь в сторону озелененных массивов вдоль Ишима. К сожалению, идея раскрытия центра в сторону зеленых массивов не доведена до своего полного логического и композиционного завершения. Здания театра, библиотеки и музея скорее замыкают эту эспланаду, чем раскрывают ее.

Участок главной площади чрезмерно велик для того количества общественных зданий, которое указано в проектном задании. На главной площади необходимы дополнительные объемы для создания «архитектурных границ», роль которых не смогут выполнить зеленые массивы, запроектированные со стороны Соленой балки. Неудачно решен и торговый центр, вытянувшийся за административным зданием, вдоль магистрали.

В проекте НИИ градостроительства (вариант II) центр полностью размещен на участке северо-восточнее главной продольной улицы города, что значительно приближает его к промышленному и жилым районам города. Участок, заданный программой для общегородского центра, используется авторами для городского спортивного комплекса, который переносится из поймы Ишима в черту городской застройки. Таким образом, спортивный комплекс и парк становятся связующим звеном общегородского центра с зеленой зоной города и рекой.

Несмотря на разнообразие проектных предложений, ни один из четырех проектов застройки центра не решает полностью поставленную задачу. В проекте



Ленгорстройпроект. II вариант. Административная площадь

МАИ главная городская площадь перед административным зданием занимает середину участка общегородского центра и выходит на городскую магистраль в случайном месте. В застройке центра отсутствует доминанта, все здания равновелики по своим объемам. Так же, как и жилой район, центр композиционно не увязан с окружающими его участками городской территории.

В проекте Казахского Горстройпроекта центр решен маловыразительно и не масштабно. Все общественные здания бессистемно расположены по периметру участка. Внутренний озелененный массив велик и будет подвержен действию господствующих ветров. Неудовлетворительно решена общегородская площадь для массовых праздников и демонстраций, запроектированная перед административным зданием.

В проекте НИИ градостроительства (вариант I) большая часть зданий центра сосредоточена в северо-восточной части заданного участка. Главная административная площадь раскрыта на северо-восток и как бы отвернулась своим главным фасадом от общегородской зеленой зоны и реки. Юго-западная часть территории решена удачно. Здесь среди зелени располагаются различные здания культурно-бытового назначения.

В проекте Ленгорстройпроекта (вариант I) главная административная площадь запроектирована на юго-западной границе заданного участка и раскрыта в сторону зоны отдыха в пойме Ишима. Такое «окраинное» расположение площадки, несмотря на правильную ориен-

тацию, значительно удаляет ее от селитебных и промышленных районов города. В решении центра недостаточно учитываются климатические условия. Так, при наличии сильных ветров, следовало бы в большей степени применять более замкнутые пространства.

Совсем по-новому решен центр в проекте молодежной бригады архитекторов Целинограда. Авторы предлагают объединить территории центра и проектируемого жилого района. При этом предусматривается ориентировать главные здания общественного центра на магистраль, проходящую по северо-восточной границе района, и магистраль, отделяющую районы будущей застройки от проектируемых районов.

В генплане города трудно отказаться от создания магистрали между центром и вновь проектируемым районом, так как эта магистраль заканчивается путепроводом через железнодорожные пути и соединяет промышленную зону с жилыми районами.

В проекте молодежной бригады особое внимание заслуживают композиция застройки центра, ориентирование застройки на главную улицу города и связь со спортивным комплексом. Однако основные предпосылки, заложенные в решении центра, в целом не могут быть признаны правильными.

Подводя итоги конкурса, следует отметить, что интересные предложения, сделанные его участниками, помогут правильно определить планировочную структуру и характер застройки будущего жилого района и общегородского центра Целинограда.