ОТЧЕТЪ

по ревизіи Туркестанскаго края, произведенной по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Сенаторомъ Гофмейстеромъ Графомъ К. К. Паленомъ.

ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1910.

Ч14015
32

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Управленіе коренными областями Туркестанскаго края по Положенію 1886 г.	3— 88
I. Сыръ-Дарьинская область	7— 37
Территорія и населеніе	7— 8
Областное правленіе	8— 37
II. Ферганская область	38— 66
Территорія и населеніе	38
Личная дѣятельность Военнаго Губернатора по управленію областью	38— 47
Ферганское областное правленіе	47— 66
III. Самаркандская область	66— 86
Территорія и населеніе	66
Личная дѣятельность Военнаго Губернатора	66— 71
Областное правленіе	71— 88
Семирѣченская область.	88—155
Общее Управленіе областью до введенія Степного Положенія	88— 92
Общее Управленіе областью по Положенію 1891 г.	92— 97
Территорія и населеніе области	97—101
Областная администрація	102—155
Военный Губернаторъ	102—109
Областное Правленіе	109—155
Закаспійская область.	155—218
Историческая справка	155—158
Территорія области	158—160
Населеніе	160—171
Исторія законодательства	171—180

	стран.
Областная администрація	180—218
Начальники области и ихъ дѣятельность	180—195
Канцелярія Начальника области	195—218
Заключеніе	218—220
Строительное и дорожное дѣло.	221—306
Учрежденія, вѣдающія строительною частью	221—227
Техническо-полицейскій надзоръ	227—234
Смѣты и стоимость сооруженій	234—252
Способъ производства работъ	252—262
Пути сообщенія	262—266
Описаніе осмотрѣнныхъ работъ	266—286
Сыръ-Дарьинская область	266—271
Самаркандская „	271—275
Ферганская „	275—277
Семирѣченская „	278—285
Строительная часть Ташкентскаго городского общественнаго управленія	285—286
Строительная и дорожная часть въ Закаспійской области	286—299
Чиновники особыхъ порученій по дорожной и строительной части при Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторѣ	299—302
Общіе выводы	302—306
Областные Статистическіе комитеты	306—318
Сыръ-Дарьинскій областной Статистическій Комитетъ	307—312
Ферганскій „ „ „	312—313
Самаркандскій „ „ „	313—314
Семирѣченскій „ „ „	314—315
Закаспійскій „ „ „	315—317
Желательныя мѣры улучшенія постановки статистическаго дѣла въ Туркестанскомъ краѣ	317—318
Приложенія	319—353

Содержаніе настоящаго отчета составляетъ разсмотрѣніе дѣятельности областной администраціи Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства—военныхъ губернаторовъ и областныхъ правленій и начальника Закаспійской области, съ состоящею при немъ канцеляріею, замѣняющею областное правленіе. Дѣятельность указанныхъ органовъ разсматривается по каждой области отдѣльно, при чемъ такой планъ работы оправдывается въ отношеніи Семирѣченской и Закаспійской областей тѣмъ, что онѣ управляются каждая по особому Положенію и включены въ сравнительно недавнее время въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства на особыхъ основаніяхъ. Въ трехъ же коренныхъ областяхъ Туркестана, несмотря на общую для всѣхъ трехъ областей организацію управленія, дѣятельность областной администраціи, въ рукахъ которой сосредоточены не только административныя, но и хозяйственныя функціи, настолько разнообразна и всеобъемлюща, что болѣе подробное по областямъ ознакомленіе съ этою дѣятельностью можетъ лишь способствовать надлежащему освѣщенію всѣхъ ея сторонъ.

Управленіе коренными областями Туркестанскаго края по Положенію 1886 г.

Согласно Положенію 1886 г.,[1]) управленіе коренными областями возложено на военныхъ губернаторовъ и областныя правленія, подъ высшимъ надзоромъ Генералъ-Губернатора.

Помимо правъ и обязанностей, опредѣленныхъ ст. ст. 264—428 Общ. Упр. Губ., военнымъ губернаторамъ, по закону 19 января 1893 г.,

[1]) Историческій очеркъ образованія генералъ-губернаторства и законодательства до 1886 года изложенъ въ отчетѣ по ревизіи краевой администраціи.

предоставлено, для охраненія общественнаго порядка, тишины и спокойствія, подвергать туземцевъ и лицъ туземной администраціи, по личному своему усмотрѣнію и по донесеніямъ уѣздныхъ начальниковъ, аресту на время, не свыше одного мѣсяца, и налагать то же наказаніе на послѣднихъ за маловажные проступки по должности (прим. къ ст. 44 Положенія 1886 г.). Въ частности, по положенію 1886 г., военному губернатору предоставлено:

1) *Въ отношеніи чиновъ уѣздной администраціи*—опредѣленіе и увольненіе ихъ своей властью, кромѣ уѣздныхъ начальниковъ, о которыхъ онъ представляетъ на утвержденіе Генералъ-Губернатора, а также разсмотрѣніе жалобъ на постановленія уѣздныхъ начальниковъ по наложенію ими взысканій на туземцевъ и подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію лицъ, не принадлежащихъ къ туземному населенію (ст. 65 Полож.);

2) *Въ отношеніи городского управленія*—вводить, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, въ малолюдныхъ поселеніяхъ упрощенное городское управленіе, въ лицѣ городскихъ старостъ, и имѣть надзоръ за городскимъ хозяйствомъ, возложеннымъ въ городахъ, не имѣющихъ общественнаго управленія, на чиновъ уѣздной администраціи (ст 67 и 68); Сыръ-Дарьинскій военный губернаторъ состоитъ, кромѣ того, предсѣдателемъ областного по городскимъ дѣламъ присутствія, учрежденнаго со времени введенія въ г. Ташкентѣ городского общественнаго управленія, примѣнительно къ Городовому Положенію 1870 г. (п. 2 прилож. къ ст. 69); и назначаетъ старшихъ городскихъ аксакаловъ (городскихъ старшинъ) ст. 71);

3) *Въ отношеніи управленія сельскаго*—назначеніе мѣста для созыва волостныхъ съѣздовъ осѣдлаго и кочевого туземнаго населенія внѣ предѣловъ подлежащей волости и утвержденіе въ должности волостныхъ управителей или назначеніе ихъ по своему усмотрѣнію, въ случаѣ отмѣны выборовъ (ст. ст. 86, 89, 90 и 115); удаленіе отъ должности волостныхъ управителей, въ случаѣ неисправнаго исполненія обязанностей и замѣченныхъ злоупотребленій (ст. 103), назначеніе арыкъ-аксакаловъ и опредѣленіе имъ размѣра содержанія изъ общественныхъ суммъ (107 ст.);

4) *Въ отношеніи народнаго суда*—утвержденіе народныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ и назначеніе новыхъ выборовъ, въ случаѣ ихъ неутвержденія (ст. 225); временное устраненіе народныхъ судей отъ должности, впредь до окончательнаго удаленія ихъ властью Генералъ-Губернатора, по основаніямъ, изложеннымъ въ ст. 229¹ Положенія; назначеніе чрезвычайныхъ съѣздовъ народныхъ судей по дѣламъ, поименованнымъ въ ст. 247;

и 5) *Въ отношеніи поземельнаго устройства кочевого населенія*—назначеніе особыхъ съѣздовъ для распредѣленія зимовыхъ стойбищъ между волостями и утвержденіе приговоровъ этихъ съѣздовъ (ст. 273 Полож.).

Военный губернаторъ опредѣляется и увольняется по представленію Военнаго Министра, основанному на предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, Именными Высочайшими указами Правительствующему Сенату и приказами въ общеустановленномъ порядкѣ (ст. 45).

Въ управленіи областью Военному Губернатору содѣйствуетъ Помощникъ его, опредѣляемый, по представленію Генералъ-Губернатора, Высочайшими приказами по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ. Въ отношеніи правъ и обязанностей должность эта соотвѣтствуетъ должности вице-губернатора въ губерніяхъ, по Общему Учрежденію Управляемыхъ. Въ отношеніи же подвѣдомственныхъ областному управленію государственныхъ имуществъ онъ пользуется правами Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. При Военномъ Губернаторѣ состоятъ чиновники особыхъ порученій и переводчикъ; особой губернаторской канцеляріи не имѣется, почему переписка, производящаяся, по Общ. Учр. Губ., въ этой канцеляріи, возложена на канцелярію областного правленія, чрезъ которое губернаторъ дѣйствуетъ по управленію областью на общемъ основаніи (ст. ст. 48, 50 и 53).

Областное правленіе, неся обязанности и пользуясь правами губернскаго правленія (ст. 436—580 Общ. Учр. Губ. т. II Св. зак., изд. 1892 г. и прод. 1906 г.), сверхъ того, вѣдаетъ всѣ дѣла, для которыхъ въ области не существуетъ особыхъ учрежденій, при чемъ въ законѣ оговорено, что дѣла по поземельно-податному устройству разрѣшаются имъ порядкомъ, установленнымъ для рѣшенія судныхъ дѣлъ въ губернскихъ правленіяхъ (ст. 48 и 51).

Такимъ образомъ, за отсутствіемъ въ Туркестанѣ многихъ правительственныхъ установленій, вѣдающихъ въ губерніяхъ, по Общему Учрежденію управляемыхъ, ту или другую отрасль или часть управленія, а также земскаго и городского общественнаго управленія, въ областныхъ правленіяхъ края сосредоточено веденіе самыхъ разнообразныхъ дѣлъ какъ

административнаго, такъ и чисто хозяйственнаго, техническаго и экономическаго свойства, а именно:

1) помимо осуществленія, на общемъ основаніи, надзора (назначеніе слѣдствія, преданіе суду, наложеніе административныхъ взысканій) за дѣятельностью чиновъ административнаго вѣдомства, областныя правленія возбуждаютъ уголовное преслѣдованіе за преступленія по должности противъ *лицъ туземной администраціи и народныхъ судей* (ст. ст. 71[1], 104, 115, 229, 241 Положенія 1886 года), дѣйствуя въ этихъ случаяхъ на правахъ губернскихъ присутствій;

2, *по городскому управленію* областныя правленія содѣйствуютъ губернатору въ дѣлѣ надзора за хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ, не имѣющихъ общественнаго управленія и ввѣренныхъ въ этомъ отношеніи чинамъ администраціи (ст. 68);

3, въ отношеніи *управленія сельскимъ туземнымъ населеніемъ*, какъ осѣдлымъ, такъ и кочевымъ, областныя правленія: а) разрѣшаютъ перечисленіе обществъ изъ одной волости въ другую и, вообще, измѣненія въ составѣ волостей (ст. ст. 79, 109 и 112), б) утверждаютъ приговоры волостныхъ съѣздовъ о размѣрѣ содержанія волостнымъ управителямъ и арыкъ-аксакаламъ и опредѣляютъ сроки и порядокъ его выдачи (ст. ст. 92, 96, 107 и 115) и в) наблюдаютъ за правильною раскладкою кибиточнаго сбора (ст. 649 Уст. прям. нал. т. V Св. Зак., изд. 1903 г.);

4, въ отношеніи *сельскаго населенія русскаго* и вообще нетуземнаго происхожденія—они вѣдаютъ устройствомъ сельскаго и волостного управленія (примѣч. къ ст. 116 Положенія 1886 г.);

5, въ отношеніи *народнаго суда*—опредѣляютъ число народныхъ судей и предѣлы ихъ участковъ;

6, областныя правленія вѣдаютъ *государственными имуществами* на правахъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 2 іюня 1897 г. временныхъ правилъ (прил. къ ст. 34 Полож.) и инструкціи, изданной въ 1902 г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ;

7, на областныя правленія возложено *поземельное устройство осѣдлаго и кочевого населенія* и, вообще, устройство поземельно-податной части въ областяхъ, а также завѣдываніе дѣлами о вакуфахъ, при посредствѣ подчиненныхъ имъ уѣздныхъ поземельно-податныхъ присутствій, коммисаровъ и межевыхъ чиновъ, на основаніи Положенія о сихъ присутствіяхъ и Правилъ о введеніи поземельно-податного устройства въ Туркестанскомъ краѣ (ст. ст. 52) прим. 61[1], 255—279 и прил. къ ст. ст. 61[1] и 252 прим. Полож. Туркест. т. II св. зак. изд. 1892 г. и прод. 1906 г.);

8, по дѣламъ *о земскихъ повинностяхъ* областныя правленія составляютъ областныя смѣты денежныхъ земскихъ повинностей и, по утвержденіи сихъ смѣтъ законодательнымъ порядкомъ, завѣдуютъ земскими расходами (ст. 315 Положенія и 411 и 416 Устава о земск. пов.);

9, на областныя правленія возложено ближайшее завѣдываніе продовольственною частью осѣдлаго сельскаго и кочевого населенія по правиламъ Устава о нар. продов. (прим. 2 къ ст. 51 Полож. Турк.).

и 10, областнымъ правленіямъ ввѣренъ надзоръ за туземными *ирригаціонными сооруженіями*, для чего при Ферганскомъ и Самаркандскомъ областныхъ правленіяхъ состоятъ чины по завѣдыванію ирригаціей, а въ Сыръ-Дарьинской области обязанности эти возложены на младшаго техника.

Всѣ перечисленныя выше дѣла ведутся въ канцеляріи областного правленія по отдѣленіямъ, которыми завѣдуютъ совѣтники и чины общаго присутствія, опредѣляемые въ должностяхъ и увольняемые Генералъ-Губернаторомъ (ст. 47 Положенія 1886 г.).

Сыръ-Дарьинская область.

Территорія и населеніе.

Сыръ-Дарьинская область, занимающая площадь приблизительно въ 550.000 кв. верстъ, расположена въ восточной части Арало-Каспійской низменности и граничитъ на сѣверѣ и сѣверо-западѣ съ Тургайскою, на сѣверо-востокѣ съ Акмолинскою и на востокѣ съ Семирѣченскою областями; на юго-востокѣ и югѣ границы ея соприкасаются съ Ферганскою и Самаркандскою областями и Бухарскими владѣніями, а на юго-западѣ ее отдѣляетъ отъ Хивинскихъ владѣній р. Аму-Дарья; западную границу области составляетъ Аральское море.

Въ административномъ отношеніи область дѣлится на пять уѣздовъ—Ташкентскій, Ауліеатинскій, Чимкентскій, Перовскій и Казалинскій и Аму-Дарьинскій отдѣлъ.

Общее количество населенія области, по статистическимъ свѣдѣніямъ, къ 1 января 1908 года, опредѣлялось въ 1.706.116 душъ обоего пола, въ томъ числѣ 930.912 мужчинъ и 775.204 женщины. Въ городахъ проживаетъ 259.496 чел. или 15% всего населенія области. Туземное населеніе (почти 95% всего населенія, 1.607.760 душъ обоего пола), состоитъ, главнымъ образомъ, изъ киргизъ-казаковъ (свыше одного милліона), затѣмъ тюрковъ, сартовъ, кара-калпаковъ, узбековъ и друг. [1]). Изъ остальныхъ 5% не-туземнаго населенія половина приходится на долю крестьянъ-переселенцевъ, которыхъ насчитывается до 48 тыс. душъ обоего пола. Изъ этого числа до 17.500 чел. проживаетъ въ городахъ въ качествѣ прислуги и рабочихъ. Подавляющее большинство населенія исповѣдуетъ магометанскую вѣру (1.609.000 чел. или 94,3% всего населенія); православныхъ — около 80.400 чел., раскольниковъ — 6275 чел., евреевъ — 3.210 чел.; остальная незначительная часть населенія (около 8.000 чел.) принадлежитъ къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ.

Областное правленіе.

Сыръ-Дарьинское областное правленіе состоитъ изъ 8-ми отдѣленій: 1) распорядительнаго, 2) хозяйственнаго, 3) строительнаго, съ ирригаціоннымъ отдѣломъ, 4) межевого, 5) по медицинской части, 6) по ветеринарной части, 7) по завѣдыванію государственными имуществами и 8) по бухгалтерской и счетной части. Кромѣ того, при правленіи состоитъ областной статистическій комитетъ, съ особымъ дѣлопроизводствомъ.

Личный составъ. Ко времени ревизіи, въ личный составъ всѣхъ этихъ отдѣленій входили 42 штатныхъ чина: помощникъ военнаго губернатора, 2 совѣтника, областной инженеръ, областной архитекторъ, 2 младшихъ инженера, младшій архитекторъ, завѣдующій ирригаціей, ирригаціонный техникъ, областной врачъ, дѣлопроизводитель изъ врачей, врачъ и 2 фельдшера для командировокъ, областной ветеринарный инспекторъ, старшій землемѣръ, 7 дѣлопроизводителей, бухгалтеръ, 9 помощниковъ дѣлопроизводителей, 8 межевщиковъ. Кромѣ того, въ канцеляріи областного правленія

[1]) По даннымъ всеобщей переписи 1897 г. въ Сыръ-Дарьинской области числилось: киргизовъ около 952.000 чел., тюрковъ—158.000, сартовъ—144.000, кара-калпаковъ—93.000 и узбековъ—64.000.

числилось 29 нештатныхъ чиновъ—канцелярскихъ чиновниковъ и служителей и вольнонаемныхъ писцовъ.

Распорядительное отдѣленіе.

Личный составъ. Въ составъ отдѣленія входятъ: совѣтникъ, 3 дѣлопроизводителя, 3 помощника дѣлопроизводителя, одинъ канцелярскій чиновникъ, 5 канцелярскихъ служителей и 4 вольнонаемныхъ писца.

Въ количественномъ отношеніи, дѣлопроизводство отдѣленія, по всѣмъ тремъ его столамъ, выражается за три года въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Входящихъ бумагъ	11.800	14.009	13.311
Исходящихъ »	13.615	15.711	16.101
Журналовъ общ. присутствія . .	39	7	11
Отмѣнено журналовъ.	»	1	»
Приказовъ военнаго губернатора.	754	656	581
Приказовъ обл. правленія . . .	25	17	37

Циркулярныхъ приказовъ за то же время издано военнымъ губернаторомъ—два, не имѣющихъ общаго характера.

Родъ дѣлъ. Въ отдѣленіи производятся слѣдующія дѣла: 1) опредѣленіе и увольненіе отъ должности и въ отпускъ классныхъ чиновъ и канцелярскихъ служителей, производство въ чины, награды, содержаніе; 2) дѣла, относящіяся къ предметамъ полиціи безопасности, въ томъ числѣ примѣненіе законовъ по Положенію объ охранѣ (прил. I къ ст. 1 Уст. пред. прест.); 3) дѣла по производству и утвержденію выборовъ туземныхъ должностныхъ лицъ, назначеніе таковыхъ помимо выборовъ и разсмотрѣніе жалобъ по выборамъ; 4) наложеніе административныхъ взысканій и возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства и туземныхъ за неправильныя по службѣ дѣйствія и 5) о признаніи евреевъ туземцами, производство дѣлъ, относящихся къ губернскому и уѣздному по воинской повинности присутствіямъ, и другія дѣла, имѣющія непосредственное отношеніе къ порядку управленія.

Порядокъ дѣлопроизводства. Регистрація бумагъ, дѣлъ и журналовъ общаго присутствія въ распорядительномъ отдѣленіи производится правильно: ведутся установленные реестры, описи и книги, съ надлежащими отмѣтками и записями, которыя,

по сличеніи ихъ въ соотвѣтственныхъ книгахъ, оказались между собою согласными.

Направленіе дѣлъ по существу.

При обозрѣніи дѣлъ этого отдѣленія въ отношеніи законом'рности ихъ направленія и разрѣшенія по существу ревизія обратила вниманіе на дѣла: а) о выборахъ должностныхъ лицъ туземной администраціи, б) судныя (ст. 495 т. II Св. Зак. изд. 1892 года) и в) о примѣненіи законовъ объ охранѣ.

Дѣла о выборахъ.

Въ отношеніи дѣлъ перваго рода ревизія была лишена возможности ознакомиться съ дѣятельностью областного правленія за послѣднее время, такъ какъ предстоявшіе въ 1907 г. выборы были отсрочены Генералъ-Губернаторомъ, въ порядкѣ прим. къ ст. 82 пол. объ управл. Турк. кр., и оставлено въ силѣ выборное производство 1904 г. Выяснено лишь, что дѣлъ по заявленіямъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ въ выборные года на 50% больше, чѣмъ въ другое время.

Какъ видно изъ дѣлъ распорядительнаго отдѣленія за 1905 г. по жалобамъ на неправильное составленіе податныхъ раскладокъ (безъ повѣрки ихъ на аульныхъ съѣздахъ), производящихся одновременно съ выборами, со стороны областнаго правленія, не дѣлалось необходимыхъ подтвержденій о точномъ исполненіи уѣздною администраціею пункта 2 § 27 инструкціи о правахъ, обязанностяхъ и кругѣ дѣйствій сельскихъ должностныхъ лицъ и установленій Туркестанскаго края (докладъ ревиз. ком. въ дѣлѣ Канц. Туркест. Ген.-Губ. № 39—1906 г.).

Судныя дѣла.

Журналовъ по суднымъ дѣламъ состоялось въ 1906 г. 134 и въ 1907 г.—296. Такая разница объясняется тѣмъ, что до второй половины 1906 г. ходатайства о привлеченіи должностныхъ лицъ къ отвѣтственности за неправильныя по службѣ дѣйствія, разрѣшались по резолюціямъ, вопреки 495 ст. II т.. До 1899 г., т. е. до введенія въ дѣйствіе въ Сыръ-Дарьинской области судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства и всѣхъ туземныхъ должностныхъ лицъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената 5 февраля 1892 г. № 4348, разсматривались въ общемъ присутствіи областного правленія, опредѣленія коего, по утвержденіи ихъ военнымъ губернаторомъ, сообщались на просмотръ мѣстному губернскому прокурору. Съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, въ отношеніи производства дѣлъ по преступленіямъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, какъ туземнаго, такъ и общаго, стали примѣняться

правила ст. ст. 1085—1091 уст. уг. суд., почему жалобы на волостныхъ управителей, народныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ, кому бы онѣ ни были поданы, должны были поступать къ военному губернатору, т. е. къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе (утвержденіе) этихъ лицъ въ должности (ст. ст. 89, 90 и 125 Пол. Турк.), а жалобы на сельскихъ (аульныхъ) старшинъ, ихъ помощниковъ и кандидатовъ къ уѣзднымъ начальникамъ (ст. 94), послѣ чего получали дальнѣйшее законное направленіе, согласно ст. ст. 1087—1091 уст. угол. суд. и 103—105 и 229 Пол. Турк.

Въ 1905 г. канцелярія Генералъ-Губернатора препроводила военнымъ губернаторамъ для руководства копію указа Правительствующаго Сената 27 января 1905 г. № 541, подтверждавшаго порядокъ производства дѣлъ по преступленіямъ должности, согласно коему преданіе суду должностныхъ лицъ туземной администраціи должно лежать на обязанности областныхъ правленій. Тѣмъ не менѣе, когда нѣкоторое время спустя канцеляріею Генералъ-Губернатора было обращено вниманіе на то, что нѣкоторыя дѣла сего рода были разрѣшены властью губернатора Сыръ-Дарьинской области, послѣдній донесъ, что дѣла эти въ областномъ правленіи не разсматриваются и просилъ Генералъ-Губернатора разрѣшенія руководствоваться прежнимъ порядкомъ. Однако, со стороны Главнаго Начальника края послѣдовало категорическое предписаніе разсматривать означенныя дѣла въ общемъ присутствіи областного правленія.

Произведенною, по порученію Генералъ-Губернатора, въ 1906 году ревизіею суднаго производства былъ отмѣченъ рядъ дѣлъ по преступленіямъ должностныхъ лицъ туземной администраціи, разрѣшенныхъ въ 1905 году, вопреки 104 и 229 ст. ст. Пол. Турк., въ административномъ порядкѣ, а также характерное дѣло по обвиненію одного изъ участковыхъ приставовъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ волостного управителя и другихъ преступленіяхъ, пролежавшее въ областномъ правленіи безъ всякаго движенія въ теченіе 1½ лѣтъ, а затѣмъ, по докладу распорядительнаго отдѣленія, прекращенное властью губернатора. Согласно резолюціи послѣдняго, приставъ былъ подвергнутъ, «примѣнительно къ ст. 449 кн. III Св. В. Пост. и ст. 10 и 43 Уст. Дисц.», т. е. на основаніи такихъ законоположеній, которыя не примѣнимы къ преступленіямъ должностныхъ лицъ административно-полицейскаго вѣдомства, 7-дневному аресту при гауптвахтѣ.

Въ приказѣ по Туркестанскому краю отъ 14 сентября 1906 г. за № 346, Генералъ-Губернаторъ перечисляя неправильности, обнаруженныя въ дѣлопроизводствѣ областного правленія, а въ томъ числѣ и неправильности по суднымъ дѣламъ, просилъ военнаго губернатора принять зависящія мѣры къ ихъ устраненію. Поэтому, начиная съ 1907 г., всѣ административныя разслѣдованія по жалобамъ на должностныхъ лицъ разсматриваются исключительно по журналамъ общаго присутствія областного правленія; въ этомъ порядкѣ были разсмотрѣны и дѣла, рѣшенныя ранѣе властью губернатора и отмѣченныя канцеляріею Генералъ-Губернатора.

Журналы по суднымъ дѣламъ утверждаются военнымъ губернаторомъ; между тѣмъ, такому утвержденію подлежатъ лишь журналы по дѣламъ административнымъ (ст. 497 т. II), по коимъ, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ областного правленія, предложенія губернатора принимаются послѣднимъ къ исполненію.

Примѣненіе правилъ Положенія объ охранѣ.

Въ Сыръ-Дарьинской области въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ дѣйствовало Положеніе объ усиленной охранѣ, а въ гор. Ташкентѣ и въ полосѣ отчужденія желѣзной дороги—Положеніе о чрезвычайной охранѣ, введенное Высочайшимъ Указомъ 25 сентября 1906 года.

Объявляя о введеніи въ дѣйствіе чрезвычайной охраны, Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ, въ приказѣ отъ 28 сентября 1906 года за № 376, высказалъ, что хотя вводимыя чрезвычайныя мѣры къ обезпеченію общественнаго порядка являются въ извѣстной степени стѣсненіемъ для населенія, но они вызваны цѣлымъ рядомъ террористическихъ актовъ, нарушающихъ мирное теченіе жизни края, вызвавшихъ необходимость для борьбы съ революціонерами и анархистами особыхъ полномочій для мѣстной власти; направленныя исключительно противъ лицъ, враждебныхъ государственному порядку и общественному спокойствію, мѣры эти не должны вызвать ропота благомыслящихъ гражданъ; послѣдніе придутъ на помощь администраціи въ дѣлѣ водворенія порядка. При этомъ Главный Начальникъ края объявилъ, что, если отъ лицъ, которымъ лично ввѣрено поддержаніе порядка въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи чрезвычайной охраны, будетъ получено донесеніе, что порядокъ обезпеченъ вполнѣ въ будущемъ и жизни, а также и спокойствію мирныхъ гражданъ и государственному порядку не угрожаютъ болѣе террористическія дѣйствія революціонеровъ и анархистовъ, то онъ немедленно войдетъ съ

представленіемъ объ отмѣнѣ не только чрезвычайныхъ мѣръ, но и Положенія усиленной охраны.

Примѣненіе мѣръ административныхъ взысканій за нарушеніе изданныхъ на основаніи Положенія объ охранѣ обязательныхъ постановленій было Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ предоставлено, въ порядкѣ п. 16 Пол., военному губернатору Сыръ-Дарьинской Области. Означенныя постановленія содержатъ въ себѣ: 1) перечисленіе воспрещенныхъ дѣяній, подъ страхомъ наложенія въ административномъ порядкѣ взысканій, для мѣстностей, объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны—до 3-хъ мѣсяцевъ ареста или штрафа до 500 руб., а для мѣстностей въ положеніи чрезвычайной охраны—до 3-хъ мѣсяцевъ тюрьмы или штрафа до 3.000 р. и 2) перечисленіе дѣяній, сужденіе о коихъ изъято изъ судебнаго порядка и перенесено къ административному разрѣшенію (п. 3 ст. 26). Какъ въ отношеніи предусмотрѣнныхъ ими дѣяній, такъ и въ отношеніи размѣра наказанія эти обязательныя постановленія должны быть признаны законо-мѣрными и не выходящими изъ предѣловъ предоставленной Генералъ-Губернатору власти, такъ какъ 1) воспрещенныя дѣянія относятся къ разряду такихъ, осуществленіе коихъ повело бы къ нарушенію общественныхъ спокойствія и безопасности (ст. 15) и 2) изъятыя изъ общей подсудности дѣянія, предусмотрѣнныя ст. ст. 30, 30[1], 37, 38, 39, 42, 45[1], 49, 50, 51[1], 51[11] и 63 Уст. Наказ., влекутъ за собою наказаніе, не превышающее размѣра, указаннаго въ ст. 25 Пол. охр.

При изъятіи дѣлъ изъ общей подсудности и передачѣ къ административному разрѣшенію возникаетъ вопросъ о размѣрѣ наказанія, которое можетъ быть наложено въ послѣднемъ порядкѣ, т. е. можетъ ли наказаніе, налагаемое въ административномъ порядкѣ, превышать ту норму, которая опредѣлена уголовнымъ закономъ, и опредѣляться по усмотрѣнію административной власти, въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 26 Пол. охр. [1]). Практика не только въ Туркестанѣ, но и вездѣ въ Имперіи усвоила тотъ взглядъ, что административная власть не лишена права назначать любой размѣръ взысканія до предѣла ст. 26, независимо отъ того, какое наказаніе назначено подлежащею статьею уголовнаго закона. Такъ, высшій размѣръ наказанія по I ч. ст. 30 Уст. Нак. опредѣляется штрафомъ въ

[1]) Вопросъ этотъ находится въ настоящее время на обсужденіи Общаго Собранія Департаментовъ Правительствующаго Сената.

15 руб.; между тѣмъ, при наложеніи взысканія за то же дѣяніе по обязательному постановленію, изданному въ порядкѣ чрезвычайной охраны, размѣръ взысканія, какъ видно изъ дѣлъ Сыръ-Дарьинскаго областного правленія достигаетъ 3-хъ мѣсяцевъ тюрьмы или штрафа 100—200 руб.

Въ отношеніи порядка примѣненія обязательныхъ постановленій въ Сыръ-Дарьинской области, необходимо отмѣтить двоякій порядокъ направленія подлежащихъ дѣлъ: дѣла по примѣненію постановленій по г. Ташкенту восходятъ къ губернатору чрезъ начальника г. Ташкента, а въ остальныхъ случаяхъ чрезъ областное правленіе. Число постановленій о наложеніи административныхъ взысканій достигаетъ за 1906—1908 г.г.—400 въ годъ. Всѣ они должны быть признаны вполнѣ удовлетворяющими требованіямъ закона. По каждому дѣлу составляется подробный протоколъ въ присутствіи понятыхъ и свидѣтелей, которые обстоятельно опрашиваются; протоколъ подписывается обвиняемымъ и въ нужныхъ случаяхъ собираются необходимыя справки; губернаторъ при всякомъ сомнѣніи обращаетъ дѣло къ дослѣдованію и затѣмъ уже постановляетъ рѣшеніе; даже послѣ состоявшагося постановленія о наложеніи взысканія, если присужденный подаетъ прошеніе, въ которомъ указываетъ на новыя не имѣвшіяся въ виду обстоятельства, по распоряженію губернатора, собираются дополнительно свѣдѣнія, въ зависимости отъ которыхъ дѣло и получаетъ разрѣшеніе.

Къ числу запрещенныхъ въ административномъ порядкѣ дѣяній въ 1906 году были отнесены главнымъ образомъ храненіе и ношеніе безъ разрѣшенія огнестрѣльнаго и холоднаго оружія и боевыхъ патроновъ, агитація, ночныя нападенія, участіе въ забастовкахъ и подговоръ къ нимъ, укрывательство лицъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій, и безпаспортныхъ и проч.; такія же дѣянія были запрещены и въ первую половину 1907 г. Позднѣйшія постановленія 1907 и 1908 г.г., предусматриваютъ уже проступки другого рода: торговлю крѣпкими напитками въ недозволенное время или недозволенномъ мѣстѣ, нарушеніе тишины и спокойствія, непрописку паспортовъ и необъявленіе полиціи о прибывшихъ, оскорбленіе словами и дѣйствіемъ чиновъ полиціи, храненіе оружія, фейерверкъ безъ разрѣшенія, нарушеніе извозчиками установленныхъ для нихъ правилъ, допущеніе въ пивныхъ проститутокъ и т. п., т. е. дѣянія, большинство коихъ имѣетъ мало общаго съ политическою преступностью.

При обзорѣ производствъ по примѣненію Положенія объ охранѣ, усмотрѣно лишь нѣсколько случаевъ воспрещенія пребывать въ опредѣленной мѣстности, что объясняется отчасти правомъ высылать вредныхъ, по политической неблагонадежности туземцевъ, предоставленымъ Генералъ-Губернатору ст. 15 Пол. Турк. Случаи выселенія по охранѣ вызывались политическою неблагонадежностью высылаемыхъ лицъ, установленною собранными по сему предмету свѣдѣніями, или дѣйствіями, направленными къ возбужденію населенія къ сопротивленію властямъ (напримѣръ, въ Чимкентскомъ уѣздѣ 4 народныхъ киргизскихъ судей подстрекали киргизовъ къ вооруженному сопротивленію при передачѣ уступленныхъ ими же участковъ земли для устройства русскаго населенія), причемъ мѣра эта примѣнялась всегда съ большою осторожностью. Такъ, напримѣръ, когда Чимкентскій уѣздный начальникъ возбудилъ передъ военнымъ губернаторомъ ходатайство о выселеніи изъ Чимкентскаго уѣзда нѣкоего Муршева въ виду несоблюденія имъ во дворѣ содержимой имъ гостинницы санитарныхъ правилъ и грубаго обращенія съ старшимъ городовымъ, причемъ протоколы о санитарныхъ нарушеніяхъ были направлены къ мировому судьѣ, а фактъ грубаго обращенія былъ описанъ очень неопредѣленно, губернаторъ увѣдомилъ уѣзднаго начальника, что «основаній къ воспрещенію Мурашеву пребыванія въ уѣздѣ не усматривается, ибо такая мѣра можетъ быть примѣнена только къ лицамъ, политически неблагонадежнымъ; равнымъ образомъ, въ случаѣ нанесенія полицейскимъ чинамъ оскорбленія Мурашевымъ, онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по суду, такъ какъ при дѣйствіи усиленной охраны изъятія изъ общей подсудности не допускаются».

Случаевъ передачи дѣлъ на разсмотрѣніе военнаго суда было два: 1) по обвиненію разбойниковъ Меньшикова и Усова въ вооруженномъ сопротивленіи чинамъ полиціи 13 января 1908 года и 2) по обвиненію соучастника тѣхъ же лицъ въ однородномъ дѣяніи.

Дѣла объ евреяхъ.

При обозрѣніи дѣлъ о правѣ жительства евреевъ установлено, что дѣла эти въ большинствѣ случаевъ относятся къ признанію евреевъ туземцами, причемъ, при разрѣшеніи этихъ дѣлъ, вопреки неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената по д. Калидарова, Абдурахмана и др., не всегда производились предварительныя тщательныя разслѣдованія. Такъ, по дѣлу о признаніи за евреями Шауловыми правъ туземнаго населенія состоялось два противоположныхъ рѣшенія общаго

присутствія областного правленія: въ 1902 г. ходатайство о признаніи ихъ туземными евреями отклонено, а въ 1906 году, въ виду представленія ими свидѣтельствъ давностнаго проживанія въ краѣ (дѣло № 102—1905 г.), было удовлетворено.

Кромѣ того, замѣчено, что примѣняется циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 мая 1907 г., вопросъ о степени законности котораго находится на обсужденіи Общаго Собранія Правительствующаго Сената [1]).

По выдачѣ паспортовъ.

Изъ дѣлъ по выдачѣ паспортовъ обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о порядкѣ выдачи паспортовъ б. Уральскимъ казакамъ, живущимъ въ Казалинскомъ уѣздѣ и не приписаннымъ ни къ мѣщанамъ, ни къ крестьянамъ. Вопросъ о томъ, откуда имъ слѣдуетъ получать паспорта, областное правленіе 28 апрѣля 1908 г. разъяснило, что въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 5 октября 1906 г. паспорта должны выдаваться имъ по мѣсту ихъ жительства.

Изъ другихъ дѣлъ распорядительнаго отдѣленія нельзя не отмѣтить одного, рѣшеннаго областнымъ правленіемъ съ нарушеніемъ не только законнаго порядка, но и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имущественныхъ интересовъ заинтересованныхъ лицъ. Неправильно руководствуясь ст. 69 Уст. о Пром., разрѣшающей открытіе фабрикъ, заводовъ и т. п. промышленныхъ заведеній, областное правленіе закрыло въ 1903 г., по докладу ирригаціоннаго техника, 12 мельницъ близъ г. Туркестана, принадлежащихъ туземцамъ, безъ согласія обществъ, вопреки § 14 Инстр. для арыкъ-аксакаловъ, причинивъ этимъ значительный ущербъ какъ владѣльцамъ мельницъ, такъ и окрестному населенію, и лишь спустя два года, по настоянію Главнаго Начальника края, къ которому поступилъ рядъ жалобъ на это распоряженіе, областное правленіе перерѣшило это дѣло въ пользу владѣльцевъ мельницъ (д. Хоз. Отд. № 145—1902 г. и Расп. Отд. № 234—1905 г.).

Хозяйственное отдѣленіе.

Личный составъ.

Въ составъ отдѣленія входятъ совѣтникъ, дѣлопроизводитель, помощникъ дѣлопроизводителя, канцелярскій служитель и два писца.

[1]) См. отчетъ по еврейскому вопросу.

Количество дѣлъ.

Въ количественномъ отношеніи дѣлопроизводство отдѣленія, распредѣляющееся по двумъ столамъ, выражается за три года въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Входящихъ бумагъ	6064	7307	7633
Исходящихъ »	12430	11662	7649
Журналовъ Общ. Присутствія .	332	501	498

Указомъ Прав. Сената отъ 12 февраля 1905 г. были отмѣнены 2 журнала отъ 20 сентября 1900 г. и 17 февраля 1901 г.

Въ Хозяйственномъ отдѣленіи производятся: 1) дѣла, главнымъ образомъ касающіяся поземельной и экономической сторонъ быта населенія — русскаго и туземнаго (напр., исчисленіе кибитокъ и дворовъ на трехлѣтія, утвержденіе раскладокъ податей, поземельные споры въ сельскихъ и аульныхъ обществахъ, колонизація, образованіе новыхъ селеній, переводъ натуральной повинности на денежную и т. п.); 2) дѣла о борьбѣ съ саранчей; 3) всѣ дѣла, касающіяся городского и земскаго хозяйства; 4) разрѣшеніе изданія газетъ и журналовъ и наложеніе взысканій на органы печати, 5) дѣла о вакуфахъ и др.

Порядокъ дѣлопроизводства.

Съ внѣшней стороны, заведенныя въ отдѣленіи книги (входящія, исходящія и др.) ведутся аккуратно такъ же, какъ и въ распорядительномъ отдѣленіи. Неоконченныхъ дѣлъ къ 1908 г. по обоимъ столамъ оставалось 52. Въ отдѣльныхъ случаяхъ замѣчена медленность и небрежность въ производствѣ дѣлъ; такъ, дѣла № 130/1906 г. о разрѣшеніи начальнику Казалинскаго уѣзда созвать съѣздъ волостныхъ выборныхъ для выясненія спора изъ-за зимовыхъ стойбищъ, № 30/1905 года объ открытіи въ г. Туркестанѣ Казначейства, № 50/1905 г. по спору Минделигинской волости съ киргизами о зимовыхъ стойбищахъ и № 210/1905 г. о прирѣзкѣ къ г. Ауліеата земли оказались ко времени ревизіи неоконченными; дѣло № 75/1907 г. озаглавлено «объ отдачѣ въ арендное содержаніе Чимкентскихъ городскихъ выгонныхъ земель подъ хлѣбопашество», а въ обложкѣ этого дѣла имѣется лишь отношеніе областного правленія на имя начальника уѣзда, въ которомъ говорится о составленіи кондицій; въ дѣлѣ № 63/1907 года объ отдачѣ въ арендное содержаніе Чимкентскихъ городскихъ оброчныхъ статей на 1908 г. вшиты бумаги, содержащія отрывочныя свѣдѣнія по этому вопросу въ перемежку съ бумагами,

ничего общаго съ этимъ вопросомъ не имѣющими; въ дѣлѣ № 26/1907 г. о продажѣ городскихъ земель въ г. Туркестанѣ содержатся только 2 непонятныхъ безъ другихъ бумаги-отношенія на имя участковаго пристава.

Направленіе дѣлъ.

Выясняя степень правильности и законности дѣятельности областного правленія по вопросамъ, отнесеннымъ къ производству хозяйственнаго отдѣленія и касающимся, преимущественно, поземельной и экономической сторонъ быта населенія, ревизіею выяснены слѣдующія неправильности направленія дѣлъ [1]).

По журналу 21 іюля 1908 г. областное правленіе не утвердило, по невыгодности, торговъ на участокъ въ г. Перовскѣ подъ мойку шерсти; Генералъ-Губернаторъ согласился съ этимъ предположеніемъ и въ то же время предложилъ, предварительно назначенія новыхъ торговъ, обсудить вопросъ, не выгоднѣе-ли принять участокъ въ хозяйственное завѣдываніе и, въ порядкѣ ст. 51 Уст. Оброчн., передать его въ распоряженіе сарта Кульджакова (предложившаго послѣ торговъ наибольшую плату). Областное правленіе и свой журналъ и предложеніе Генералъ-Губернатора препроводило уѣздному начальнику, «для свѣдѣнія и дальнѣйшаго распоряженія», и такимъ образомъ не исполнило предложенія Генералъ-Губернатора относительно обсужденія вопроса, предоставивъ его разрѣшеніе усмотрѣнію уѣзднаго начальника. 5 сентября 1907 г. были назначены торги на отдачу въ г. Туркестанѣ на 1908 г. городскихъ оброчныхъ статей: 1) вѣсового сбора въ с. Сузакъ съ 300 рублей и въ г. Туркестанѣ съ 6000 руб.; 2) Туркестанской городской скотобойни съ 5638 р.; 3) десяти корпусовъ на хлѣбномъ базарѣ съ 1155 руб. и 4) двухъ пастбищныхъ мѣстъ въ г. Туркестанѣ съ 7000 руб. Изъ торговаго производства видно, что на торги 5 сентября и на переторжку 10-го желающихъ торговаться не являлось; областное правленіе возвратило производство приставу, съ порученіемъ назначить новые торги, но и на этотъ разъ (1 ноября), а также на переторжку 5-го ноября никто не явился, и тогда приставъ, представляя переписку, просилъ разрѣшенія взять упомянутыя оброчныя статьи въ хозяйственное управленіе, на что областное правленіе изъявило согласіе. 5 января 1908 г. Туркестанскій аксакалъ мясоторговцевъ Абдурахмановъ увѣдомилъ губернатора телеграммою о томъ, что

[1]) Разсмотрѣніе этихъ дѣлъ по существу составляетъ предметъ надлежащихъ отчетовъ по ревизіи поземельно-податного дѣла и экономическаго быта.

скотобойня, вѣсовой сборъ, пастбищныя мѣста и лавки сданы нѣкоему Хаджаеву за 21.000 руб., причемъ другія лица на торги не были допущены, и просилъ объ отмѣнѣ журнала хозяйственнаго управленія и назначеніи новыхъ торговъ. На этой телеграммѣ имѣется подписанная б. помощникомъ губернатора надпись: «Туркестанъ Абдурахманову. Оброчныя статьи находятся въ хозяйственномъ управленіи обратитесь Приставу», а затѣмъ въ дѣлѣ имѣется подписанная б. совѣтникомъ: «надпись на прошеніи туркестанскаго сарта Ташъ Магомеда Нуръ Магомедова о сдачѣ ему въ аренду оброчныхъ статей г. Туркестана: Срочно. Туркестанскому Участковому Приставу. Для представленія разъяснительныхъ свѣдѣній и своего заключенія». Ни самаго прошенія Магомедова, ни какихъ-либо дальнѣйшихъ свѣдѣній по этому предмету въ дѣлѣ не имѣется; подложена лишь обширная переписка объ уплатѣ Туркестанскимъ приставомъ денегъ за объявленія о торгахъ. Такимъ образомъ, телеграмма Абдурахманова, содержавшая въ себѣ жалобу на пристава за устраненіе отъ участія въ торгахъ лицъ, желавшихъ взять въ аренду оброчныя статьи, была направлена на распоряженіе того же пристава; кромѣ того, по прошенію Магомедова были затребованы свѣдѣнія, которыя, однако, не были доставлены; между тѣмъ, это дѣло должно было обратить на себя особое вниманіе областного правленія, такъ какъ, помимо указаній Абдурахманова, весьма страннымъ долженъ былъ показаться самый фактъ неявки желающихъ торговаться для полученія столь крупнаго, по мѣстнымъ условіямъ, предпріятія.

Примѣненіе законовъ объ охранѣ къ періодической печати.

По странному порядку распредѣленія дѣлъ въ Сыръ-Дарьинскомъ областномъ правленіи, къ предметамъ вѣдомства хозяйственнаго отдѣленія отнесены вопросы о разрѣшеніи изданія газетъ и журналовъ, а равно о наложеніи административныхъ взысканій на органы періодической печати, хотя они, по свойству своему, относятся несомнѣнно къ вопросамъ полиціи безопасности. Распредѣленіе однородныхъ дѣлъ между разными отдѣленіями можетъ имѣть легко своимъ послѣдствіемъ—нарушеніе единства и однообразія въ примѣненіи закона.

Обязательное постановленіе отъ 15 іюня 1907 г., въ силу котораго налагаются въ Сыръ-Дарьинской области административныя взысканія на органы періодической печати, было издано на основаніи ст.ст. 15, 16 и 26 Пол. охр. для жителей мѣстностей Туркестанскаго края, объявленныхъ въ положеніи чрезвычайной или усиленной охраны. Постановленіемъ этимъ, по-

добно другимъ, изданнымъ Генералъ-Губернаторами и губернаторами одновременно по всей Имперіи, во исполненіе циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, воспрещается: восхваленіе преступнаго дѣянія въ рѣчахъ или сочиненіяхъ, публично произнесенныхъ или прочтенныхъ, распространеніе или публичное выставленіе сочиненія или изображенія, завѣдомо содержащихъ то же восхваленіе; оглашеніе и публичное распространеніе статей и сообщеній, возбуждающихъ враждебное отношеніе къ правительству, распространеніе ложныхъ свѣдѣній о дѣятельности правительственныхъ установленій, должностныхъ лицъ, войскъ, возбуждающихъ враждебное къ нимъ отношеніе, ложныхъ слуховъ о правительственныхъ распоряженіяхъ. За нарушеніе этого постановленія назначено заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости до 3-хъ мѣсяцевъ или арестъ на тотъ же срокъ или денежный штрафъ до 3000 рублей. Примѣненіе этого постановленія возложено на военныхъ губернаторовъ.

Губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области, за время 1907—1908 г.г., было составлено 9 постановленій о наложеніи на редакторовъ и издателей органовъ печати административныхъ взысканій за нарушеніе этого обязательнаго постановленія; изъ нихъ по двумъ—взысканія были сложены губернаторомъ; 5 постановленій, съ формальной стороны, не выходятъ изъ предѣловъ предоставленной губернатору власти; но по одному изъ дѣлъ, о наложеніи штрафа на редактора газеты «Ташкентскій Курьеръ», сущность помѣщенныхъ въ газетѣ замѣтокъ, могущихъ, по мнѣнію губернатора, возбудить у населенія непріязненное отношеніе къ властямъ, едва ли подкрѣпляетъ выводъ губернатора, такъ какъ инкриминированное автору замѣтки «неодобреніе переименованія г. Н. Маргелана въ Скобелевъ» и указаніе на переименованіе это «въ угоду кому-то», а также на приготовленіе къ торжеству по этому поводу «начальства, администраціи, полиціи и военныхъ», а не горожанъ, едва-ли можетъ быть приравнено къ стремленію озлобить населеніе противъ властей.

Положеніе дѣлъ о вакуфахъ [1]).

Положеніе вакуфнаго вопроса въ областномъ правленіи и отношеніе къ нему послѣдняго, поскольку они выяснены ревизіею подлежащаго дѣлопроизводства, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

[1]) Вопросъ о вакуфахъ по существу изложенъ въ отчетѣ по ревизіи поземельно-податного дѣла.

Положеніе объ управл. Туркест. края, отнеся вакуфы къ установленіямъ, требующимъ, по причинамъ политическаго свойства, особой регламентаціи власти, возложило на областное правленіе, по ст. 267 пол. объ упр. Турк. кр., обязанность наблюдать за правильностью употребленія вакуфныхъ доходовъ и ревизію ихъ; осуществлять правильно эту важную, по мѣстнымъ условіямъ, задачу областное правленіе не можетъ, такъ какъ фактически существующіе вакуфы, за отсутствіемъ у нихъ законнаго титула, юридически не существуютъ, и возможность систематическаго наблюденія за дѣятельностью и отчетностью вакуфныхъ установленій парализуется, съ одной стороны, отсутствіемъ какихъ-либо обязанностей областного правленія по отношенію къ вакуфамъ, не утвержденнымъ въ порядкѣ, опредѣленномъ прил. къ ст. 255 Пол. Турк., а, съ другой—законнымъ правомъ лица, завѣдующаго неутвержденнымъ вакуфомъ (мутевалія), уклоняться отъ исполненія требованій областного правленія въ отношеніи вакуфа, являющагося, впредь до утвержденія за нимъ легальнаго титула, частнымъ имуществомъ. Такимъ образомъ, одна изъ самыхъ существенныхъ и немногихъ предусмотрѣнныхъ Туркестанскимъ Положеніемъ функцій мѣстной власти по надзору за мусульманскими установленіями фактически остается безъ осуществленія.

Обозрѣніемъ всѣхъ производящихся въ Сыръ-Дарьинскомъ областномъ правленіи дѣлъ, касающихся вакуфовъ, за время съ 1890 г. по 1908 г. выяснено, что о какомъ-нибудь систематическомъ наблюденіи за вакуфами не можетъ быть и рѣчи; бывали лишь отдѣльные случаи разрѣшенія того или другого вакуфнаго вопроса, доходившаго до областного правленія по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, или по запросамъ какого-либо установленія. Никакихъ отчетовъ отъ завѣдующихъ вакуфами не требуется, и совершенно неизвѣстно, на что тратятся вакуфные доходы. Вообще, въ своемъ отношеніи къ вакуфному вопросу областное правленіе, видимо, не усвоило никакой опредѣленной точки зрѣнія: иногда оно само разсматриваетъ этого рода дѣла, а иногда отсылаетъ просителей въ народный или общій судъ.

Въ крайне ненормальномъ положеніи оказались насельники вакуфа Назаръ-бія въ Ташкентѣ. Земли этого вакуфа находятся въ г. Ташкентѣ и уѣздѣ. Живущими на нихъ домовладѣльцами уплачивается, какъ это видно изъ прошенія ихъ на имя ревизующаго Сенатора, въ пользу пріюта

имени Генералъ-Адъютанта Кауфмана 900 руб. и, кромѣ того, городской оцѣночный сборъ и государственный поземельный налогъ. Признавая такое обложеніе для себя обременительнымъ и несправедливымъ, насельники этой вакуфной земли обращались къ мѣстной власти съ ходатайствомъ объ упорядоченіи взыскиваемыхъ съ нихъ сборовъ, но ни областное правленіе, ни Генералъ-Губернаторъ ихъ ходатайства не удовлетворили. Областное правленіе, съ своей стороны, признало основательность притязаній жалобщиковъ и проектировало поручить одной изъ дѣйствующихъ въ краѣ поземельно-податныхъ коммисій изслѣдованіе правъ вакуфа Назаръ-бія на городскія земли, такъ какъ земельныя имущества его, находящіяся въ уѣздѣ, уже были провѣрены поземельно-податными чинами, причемъ, за недоказанностью правъ вакуфнаго учрежденія на податныя льготы, насельники этой части вакуфа (т. е. находящейся въ уѣздѣ) были обложены, на основаніи ст. 299 Положенія, однимъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, поступившимъ уже въ казну, и одновременно съ этимъ были освобождены отъ уплаты вносившейся ими раньше суммы въ размѣрѣ 300 руб. (прежній хераджный и танапный сборъ) въ пользу благотворительнаго общества.

Предположенія Сыръ-Дарьинскаго областного правленія, изложенныя въ журналѣ 13 февраля 1902 года, не получили, однако, утвержденія со стороны Генералъ-Губернатора, который, предложеніемъ отъ 30 іюля 1904 г., поручилъ военному губернатору Сыръ-Дарьинской области объявить насельникамъ вакуфныхъ земель Назаръ-бія, что ихъ дѣло не можетъ быть нынѣ разрѣшено. Къ такому выводу Главный Начальникъ края пришелъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) дѣйствующее положеніе нормируетъ всѣ городскіе земельные вакуфы и притомъ въ цѣляхъ поземельно-податного ихъ упорядоченія; 2) городскіе же вакуфы, къ каковымъ принадлежитъ имущество Назаръ-бія, остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ они находились до изданія положенія; 3) платежъ въ пользу пріюта имени Генералъ-Адъютанта Кауфмана съ земель названнаго вакуфа былъ установленъ до введенія положенія, и 4) въ виду образованія особой коммисіи для разсмотрѣнія вакуфныхъ дѣлъ признавалось неудобнымъ выдѣлять дѣло о вакуфѣ Назаръ-бія для отдѣльнаго разсмотрѣнія.

Дѣло, такимъ образомъ, осталось нерѣшеннымъ до настоящаго времени.

Въ нѣсколькихъ своихъ постановленіяхъ областное правленіе высказало, что «надзоръ за порядкомъ избранія мутеваліевъ (завѣдывающихъ вакуфнымъ имуществомъ) имѣетъ примѣненіе только къ тѣмъ вакуфамъ, которые по обслѣдованіи ихъ въ поземельно-податномъ отношеніи утверждены правительствомъ, согласно 267 ст., и приняты въ завѣдываніе областнымъ правленіемъ, а такъ какъ вакуфы въ Ташкентѣ не обслѣдовались, то и въ вѣдѣніи областного правленія не состоятъ».

Но это толкованіе закона вызвало циркулярное разъясненіе Генералъ-Губернатора 2 ноября 1903 г. № 1114 о томъ, что утвержденіе въ должности мударисовъ (учителей въ мусульманскихъ народныхъ школахъ) производится Главнымъ Инспекторомъ Училищъ, по докладу Генералъ-Губернатору (84, 91 и 92 ст. ст. Уст. Уч. зав. т. XI), мутеваліи же назначаются на должность и устраняются отъ таковой областнымъ правленіемъ; это возложеніе на учебное начальство завѣдыванія медрессе не освобождаетъ администраціи отъ постояннаго надзора какъ за общимъ порядкомъ въ этихъ заведеніяхъ, такъ и за благонадежностью учащаго и учащагося персонала и что назначеніе и смѣщеніе мутеваліевъ, а также наблюденіе вообще за правильностью употребленія вакуфныхъ доходовъ и право ревизіи лежитъ на обязанности областного правленія, независимо отъ того, были ли уже, по отношенію даннаго вакуфнаго установленія, выполнены требованія примѣчанія къ ст. 267, т. е. произведены ли, или не произведены изслѣдованія вакуфныхъ документовъ и опредѣленіе правъ по нимъ. Въ виду этого вопросы, относящіеся къ вакуфнымъ имуществамъ, подлежатъ вѣдѣнію областнаго правленія, и всѣ жалобы мутеваліевъ, касающіяся того же предмета, должны поступать на рѣшеніе областнаго правленія».

Однако и послѣ этого циркуляра, отношеніе областного правленія къ вакуфному вопросу осталось прежнее.

Ревизіи приходится, впрочемъ, отмѣтить нѣкоторыя, со стороны областнаго правленія, попытки вмѣшательства въ дѣло управленія вакуфами такъ:

1) въ одномъ изъ дѣлъ имѣется актъ отъ 6 сентября 1906 г. о повѣркѣ инвентаря доходовъ и расходовъ, по распоряженію правленія медрессе Бегляръ-Беги въ Собзярской части г. Ташкента; стоимость вакуфнаго имущества достигаетъ 50.000 руб.;

2) областное правленіе возбудило передъ Генералъ-Губернаторомъ вопросы о томъ: а) могутъ-ли казіи совершать документы на переходъ права пользованія недвижимостью на неопредѣленную сумму, если эта недвижимость считается вакуфною и б) можетъ ли примѣняться къ живущимъ на вакуфной землѣ лицамъ законъ о давности, на предметъ укрѣпленія земли въ собственность, если эта земля находилась у нихъ не на правахъ собственности, а на правѣ постояннаго Пользованія. Генералъ-Губернаторъ разъяснилъ (4 сентября 1906 г.), что въ Положеніи объ управл. Туркест. края отсутствуютъ какія бы то ни были указанія относительно вакуфныхъ имуществахъ въ городахъ, почему разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ возможно лишь путемъ сопоставленій съ закономъ о вакуфахъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Въ этомъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что, согласно положенію, вакуфы бываютъ ненаселенные, т. е. находящіеся въ непосредственномъ владѣніи вакуфнаго учрежденія, и населенные, когда земельныя имущества находятся во владѣніи частныхъ лицъ, отношеніе которыхъ къ вакуфному установленію выражается въ томъ, что послѣднее получаетъ взыскиваемыя съ этихъ лицъ казенныя подати, самыя же земли утверждаются за населеніемъ (ст. 255); владѣльцы такихъ утвержденныхъ земель имѣютъ право отчуждать ихъ на общемъ основаніи. Если примѣнить этотъ законъ къ городскимъ вакуфнымъ имуществамъ, то и населенныя вакуфныя земли въ городахъ должны почитаться собственностью ихъ насельниковъ, и вакуфныя учрежденія могутъ претендовать только на полученіе въ свою пользу казеннаго налога съ недвижимаго имущества. Такой выводъ находитъ косвенное подтвержденіе въ ст. 269 Пол. Турк., по которой усадебные участки, отведенные городскимъ жителямъ, признаны собственностью этихъ лицъ.

3) Въ 1906 г. съѣздъ народныхъ судей возбудилъ предъ областнымъ правленіемъ слѣдующій вопросъ. Многія вакуфныя имущества состоятъ въ частномъ владѣніи у жителей съ давнихъ поръ подъ постройками домовъ, лавокъ, подъ садами, виноградниками и посѣвомъ другихъ продуктовъ; въ прежнее время эти вакуфные участки продавались на вакуфныхъ условіяхъ не какъ земли, а какъ постройки и насажденія и только въ отношеніи права пользованія имуществомъ, причемъ казіями совершались докумены безъ ограниченія суммы. Такимъ образомъ, подъ этой продажею слѣдуетъ подразумѣвать, какъ и излагается въ документахъ, переуступку пользованія вакуфною землею, и на такихъ основаніяхъ жители пользовались свободой продажи своихъ участковъ, не нарушая правъ собственности вакуфнаго учрежденія. Съ 1906 г. (ст. 235 Пол.) народные судьи уже не могутъ совершать сдѣлокъ на земельные участки стоимостью болѣе 300 рублей, а нотаріусы отказываютъ вообще въ совершеніи крѣпостныхъ актовъ на вакуфныя земли, почему населеніе лишилось возможности переуступки своего права пользованія вакуфнымъ имуществомъ. По этому поводу областное правленіе, журналомъ 23 декабря 1906 г., разъяснило, что права вакуфовъ на земли вытекаютъ изъ сущности вакуфныхъ учредительныхъ документовъ жертвователей земель въ честь святого или въ пользу медрессе, мечети и пр., на вѣчныя времена; слѣдовательно, земли являются полною собственностью вакуфныхъ учрежденій, которыя извлекаютъ доходы путемъ сдачи земель въ аренду, но не путемъ продажи; такимъ образомъ всѣ лица, такъ или иначе фактически занимающія вакуфныя земли, пользуются ими лишь на арендномъ правѣ, по договорамъ, совершаемымъ въ народныхъ судахъ, въ силу п. 1 ст. 235, на всякую сумму (ст. 226); при этомъ, такъ какъ лица, пользующіяся вакуфными землями, не имѣютъ на нихъ права собственности, то и всѣ возводимыя ими на этихъ земляхъ постройки и насажденія являются имуществомъ движимымъ, а продажа такого имущества не есть сдѣлка о продажѣ недвижимости, а актъ о переуступкѣ арендныхъ правъ.

4) Въ предѣлахъ областного правленія имѣются отчеты по нѣкоторымъ вакуфамъ за 1907 г. по медрессе Ходжа-Вали, Исса-Ходжа-Казы и Бегляръ-беги.

5) По вакуфу медрессе Ишенкуль-Дѣхтѣ въ гор. Ташкентѣ (не утвержденному) областное правленіе приняло къ своему разсмотрѣнію споръ нѣсколькихъ претендентовъ на должность второго мутевалія.

6) Дѣло по спору двухъ группъ населенія о правѣ управленія мечетью, построенною въ г. Туркестанѣ Тамерланомъ, сначала было направлено въ народный судъ, а затѣмъ принято областнымъ правленіемъ къ своему разсмотрѣнію.

Изъ всего изложеннаго нельзя не вывести заключенія, что участіе областной администраціи въ направленіи вакуфнаго дѣла и надзорѣ за нимъ отличается крайнею неопредѣленностью и свидѣтельствуетъ о настоятельной необходимости въ его урегулированіи, такъ какъ создавшаяся картина административнаго колебанія, а, въ глазахъ туземнаго населенія,—

произвола, не можетъ, конечно, способствовать укрѣпленію уваженія и довѣрія къ русской власти.

Составленіе земскихъ смѣтъ.

Работа областного нравленія по составленію смѣты земскимъ повинностей сводится: 1) къ объединенію всѣхъ испрашиваемыхъ уѣздными начальниками и другими учрежденіями кредитовъ и 2) къ дополненію этихъ данныхъ имѣющимися въ его распоряженіи свѣдѣніями о потребности въ кредитахъ изъ земской смѣты. Въ дѣятельности областного правленія въ этомъ отношеніи наблюдается двойственность: въ то время, какъ хозяйственное отдѣленіе препровождаетъ составленную имъ смѣту непосредственно въ канцелярію Генералъ-Губернатора, Строительное отдѣленіе проводитъ испрашиваемые имъ кредиты по земской смѣтѣ черезъ общее присутствіе областного правленія.

Вообще, отношеніе областного правленія къ этой работѣ носитъ чисто формальный характеръ и состоитъ въ томъ, что, по установленному образцу, требуетъ отъ уѣздныхъ начальниковъ доставленія: 1) свѣдѣній о размѣрѣ кредитовъ изъ земскихъ средствъ на предстоящее трехлѣтіе, съ исчисленіемъ ихъ по средней трехлѣтней сложности и на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ Уст. о зем. пов.; 2) отчета объ исполненіи земской смѣты за истекшее трехлѣтіе, съ заключеніемъ о цѣлесообразности и производительности произведенныхъ расходовъ, и 3) данныхъ о выполненныхъ и предлагаемыхъ къ выполненію натуральныхъ повинностяхъ. Отъ учрежденій и лицъ запрашиваются лишь свѣдѣнія о размѣрѣ потребныхъ изъ земскихъ средствъ кредитовъ. Представляемыя уѣздными начальниками проекты земскихъ смѣтъ составляются крайне небрежно: обыкновенно параграфы и статьи, по своей номенклатурѣ, не соотвѣтствуютъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ; иногда потребности перечисляются безъ подраздѣленія ихъ на статьи и даже на параграфы. Представляя отчеты о выполненныхъ расходахъ, уѣздные начальники ограничиваются формальною отпиской, что затраты произведены вполнѣ цѣлесообразно и производительно, а многіе обходятъ этотъ вопросъ совершеннымъ молчаніемъ. Такія свѣдѣнія, повидимому, вполнѣ удовлетворяютъ областное правленіе, такъ какъ изъ переписки не видно, чтобы оно принимало какія-либо мѣры къ упорядоченію этого дѣла.

Составляемые областнымъ правленіемъ проекты расходной областной смѣты отличаются тѣми же дефектами, что и представленія уѣздныхъ начальниковъ, т. е. неправильнымъ или полнымъ отсутствіемъ подраздѣленія отдѣльныхъ потребностей на параграфы и статьи; новыхъ расходовъ областное правленіе отъ себя въ смѣту не вноситъ, полагаясь, очевидно, на включенную въ доходную смѣту особыи параграфомъ (XII) запасную сумму, на счетъ которой могутъ быть отнесены, съ разрѣшенія Совѣта при Генералъ-Губернаторѣ и, въ подлежащихъ случаяхъ, Министра Финансовъ, непредусмотрѣнные смѣтою расходы, а также на возможность удовлетворенія неотложныхъ земскихъ нуждъ за счетъ временныхъ позаимствованій изъ другихъ источниковъ, главнымъ образомъ, городскихъ суммъ. Такія позаимствованія вызываются мѣстными условіями, требующими иногда немедленнаго ассигнованія средствъ на непредвидѣнныя земской смѣтой надобности (въ родѣ, напримѣръ, исправленія и поддержанія мостовыхъ и ирригаціонныхъ сооруженій, при быстромъ подъемѣ рѣчныхъ водъ, быстротѣ и измѣнчивости ихъ теченія, и проч.). Но, составляя обычное явленіе въ практикѣ областной администраціи и не будучи надлежащимъ порядкомъ оформлены и своевременно возмѣщены, эти позаимствованія привели къ постоянной задолженности земскихъ средствъ въ городскія суммы, къ устраненію которой областное правленіе не принимаетъ надлежащихъ мѣръ.

Расходуя земскія средства на основаніи утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ смѣтъ, областное правленіе не составляетъ въ то же время отчетовъ объ ихъ исполненіи, что лишаетъ его возможности, при составленіи смѣты на послѣдующее трехлѣтіе, судить, на сколько, цѣлесообразно и правильно были израсходованы открытые въ распоряженіе подвѣдомственныхъ ему учрежденій и лицъ кредиты, такъ какъ отчеты, представляемые уѣздными начальниками, какъ уже отмѣчено, отличаются чисто канцелярскимъ характеромъ и никакого практическаго значенія имѣть не могутъ.

Такъ же формально составляется и доходная земская смѣта. Принятый областнымъ правленіемъ способъ исчисленія доходовъ состоитъ въ томъ, что, по приведеніи въ извѣстность общей суммы доходовъ (по трехлѣтней сложности ихъ поступленія) отъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, судебныхъ пошлинъ, лечебныхъ сборовъ и пр., остальная сумма доходовъ, необходимая для покрытія предположенныхъ расходовъ, покрывается сборами съ осѣдлаго и кочевого населенія посредствомъ разверстки этихъ сборовъ на всю область въ процентномъ отношеніи къ казеннымъ сборамъ,

безъ подраздѣленія уѣздовъ на отдѣльныя категоріи, сообразно платежеспособности и экономическому благосостоянію населенія. Какихъ-либо мотивовъ для опредѣленія процента предполагаемаго сбора, а также колебанія его по отдѣльнымъ уѣздамъ областное правленіе въ журнальныхъ постановленіяхъ своихъ по поводу проектируемыхъ раскладокъ не приводитъ, ограничиваясь лишь общими разужденіями объ экономическомъ положеніи населенія. Только при составленіи земской смѣты на 1907—1908 г.г., по предложенію Совѣта при Генералъ-Губернаторѣ, въ основаніе исчисленія поземельнаго и кибиточнаго земскихъ сборовъ было принято дѣленіе уѣздовъ 3-хъ коренныхъ областей Туркестанскаго края на 4 категоріи въ зависимости отъ экономическаго положенія населенія.

Подробныя свѣдѣнія о порядкѣ составленія земскихъ смѣтъ, росписей и раскладокъ и исполненія земскихъ повинностей, а также оцѣнка его приведены въ отчетѣ по ревизіи земскаго хозяйства.

Бухгалтерская часть.

Веденіе бухгалтерскихъ книгъ.

Въ бухгалтеріи сосредоточены всѣ открываемые по области въ распоряженіе военнаго губернатора и помощника губернатора кредиты по разнымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ. Согласно бухгалтерскимъ правиламъ (ст. 119—150), ведутся слѣдующія книги: главная часть 1-ая — по смѣтамъ Главнаго Интендантскаго Управленія и разныхъ Министерствъ, главная книга, часть 1-я — по смѣтѣ денежныхъ земскихъ повинностей, главная книга, часть IV — депозитовъ областного правленія и помощника губернатора, авансовая книга, книга документовъ и посылокъ, денежная книга и книга на заготовку бланковъ ассигновокъ. На обязанности бухгалтеріи лежитъ: наблюденіе какъ за правильностью расходованія кредитовъ по смѣтнымъ подраздѣленіямъ и по спеціальнымъ открытіямъ, такъ и за тѣмъ, чтобы кредиты не были расходуемы сверхъ нормы.

Бухгалтеръ областного правленія — въ то же время и приходо-расходчикъ, на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за имуществомъ областного правленія, а также за чистотою и исправностью зданій, заготовка хозяйственныхъ и канцелярскихъ припасовъ, снабженіе послѣдними отдѣленій и чиновъ, полученіе и отсылка посылокъ, заготовка топлива для зданія областного правленія и исполненіе денежныхъ и хозяйственныхъ порученій.

При ознакомленіи съ денежными книгами за 1905—1907 г.г. послѣднія поражаютъ небрежностью ихъ веденія, хотя, по сравненію съ 1905 г., замѣтно нѣкоторое въ этомъ отношеніи улучшеніе. Изъ чисто техническихъ неправилъностей веденія книгъ необходимо отмѣтить слѣдующія:

1) *Бухгалтерскій журналъ.* Въ графѣ — «раеписка въ пріемѣ бумагъ, при которыхъ доходы поступили и талоны ассигновокъ для выдачи кредитору казны» — далеко не всегда имѣются соотвѣтствующія расписки (стр. 97, 102, 108, 114, 120, 121, 130, 131, 150 журнала за 1907 г.); иногда расписки эти дѣлаются синимъ карандашемъ. Итоги ни постранично, ни помѣсячно не подведены.

2) *Главная книга (часть 1) смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія и разныхъ Министерствъ,* а равно денежныхъ земскихъ повинностей по Сыръ-Дарьинской области. Счета въ этихъ книгахъ не ведутся по мѣсяцамъ на правой и лѣвой страницахъ параллельно. Итоги по мѣсяцамъ не подведены, а имѣются лишь итоги постранично. Графа — «осталось кредита, по которому не выдано ассигновокъ» — обыкновенно не заполняется; иногда сумма прописывается карандашемъ. Исправленія сдѣланы крайне небрежно (суммы перечеркнуты, и исправленія не оговорены). По книгамъ почти невозможно опредѣлить, какія изъ выданныхъ ассигновокъ дѣйствительно уплачены и какія изъ нихъ остались неуплаченными за каждый мѣсяцъ въ отдѣльности, такъ какъ соотвѣтствующихъ помѣтокъ не дѣлается. Возвращенныя казначействомъ ассигновки просто вычеркиваются въ книгѣ, съ помѣткою «ассигновка возвращена», безъ соотвѣтствующаго занесенія этой суммы на лѣвой сторонѣ книги, въ графѣ — «возстановлено кредита, вслѣдствіе признанія ассигновокъ недѣйствительными». Многія записи идутъ не въ хронологическомъ порядкѣ; такъ, напримѣръ, иногда, за май мѣсяцъ записываются кредиты, открытые въ февралѣ; переводы на другія кассы отмѣчаются ранѣе открытія кредита; хотя увѣдомленія объ открытіи кредитовъ послѣдовали ранѣе перевода, но записаны позже. Статьи журнала не вездѣ отмѣчены и, при провѣркѣ на выдержку этихъ записей, въ журналѣ не найдены, хотя при безпорядочности веденія журнала (послѣ 1 февраля слѣдуютъ записи отъ 23 и 31 января, послѣ 3 февраля—записи отъ 31, 24, 27, 26, 30 и 31 января въ журналѣ 1907 г.) возможно, что эти суммы и записаны въ журналѣ. Встрѣчаются счета, которые не сведены

даже за годъ. Значительно затрудняютъ провѣрку и чтеніе бухгалтерскихъ книгъ, постоянные переносы счета съ одной страницы на другую; напримѣръ, по смѣтѣ денежныхъ земскихъ повинностей одинъ счетъ перенесенъ 5 разъ (§ 12); тотъ же счетъ не заключенъ по расходу. Иногда записи вносятся между двумя ранѣе сдѣланными записями.

3) *Главная книга (ч. IV) партикулярныхъ суммъ* Сыръ-Дарьинскаго областного правленія. За 1904, 1905 и 1906 г.г. велись счета: а) переходящихъ суммъ, б) залоговъ, в) 4% вознагражденія техническимъ чинамъ, а въ 1906 г., кромѣ того, г) спеціальныхъ средствъ § 26 смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (расходы по содержанію ветеринарныхъ врачей) и д) депозита помощника военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области. Нѣкоторые изъ этихъ счетовъ не заключены; записи дѣлаются не въ хронологическомъ порядкѣ; нѣкоторыя изъ нихъ внесены между строкъ. Нѣкоторыя суммы вычеркнуты карандашемъ, и рядомъ имѣется помѣтка «не считать»; другія суммы зачеркнуты, и оговорокъ никакихъ не сдѣлано.

4) *Вспомогательная книга.* Въ ней имѣется открытыхъ 31 счетъ, но, въ дѣйствительности, количество ихъ нѣсколько меньше и равняется приблизительно 25, изъ коихъ 7 относятся къ смѣтнымъ расходамъ, а остальные къ земскимъ денежнымъ повинностямъ. Веденіе особой вспомогательной книги по той формѣ, по которой она ведется въ областномъ правленіи, едва-ли требуется, такъ какъ она повторяетъ тѣ расходы, которые отмѣчены въ главныхъ книгахъ.

Такъ какъ веденіе книгъ не отличается тщательностью то сличительныя вѣдомости, посылаемыя въ казначейство, вѣроятно, значительно расходятся съ данными послѣдняго; но провѣрить это обстоятельство по дѣламъ областного правленія не представилось возможнымъ потому, что особаго дѣла объ этомъ не имѣется, и, кромѣ того, въ бухгалтерской части установился порядокъ, по которому, до отправки сличительной вѣдомости въ казначейство, свѣряется тамъ же правильность и тождественность цифръ. Вопреки бухгалтерскимъ правиламъ, областное правленіе посылаетъ сличительныя вѣдомости не за каждый мѣсяцъ а иногда, за два или три мѣсяца.

Расходованіе кредитовъ.

По вопросу о правильности и цѣлесообразности расходованія состоящихъ въ распоряженіи областного правленія кредитовъ ревизіею выяснены слѣдующія данныя:

1) *Кредиты на содержаніе личнаго состава.* Чины Сыръ-Дарьинскаго областного правленія удовлетворяются содержаніемъ изъ двухъ источниковъ: а) изъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по интендантской смѣтѣ, и б) изъ кредитовъ по земской смѣтѣ. Изъ этого послѣдняго источника получаютъ содержаніе чины межевого отдѣленія и ирригаціонные техники; отъ кредита на содержаніе личнаго состава къ концу года, обыкновенно, образуются остатки, распредѣляемые, въ видѣ наградныхъ чинамъ областного правленія; такъ: въ 1905 г. было выдано 2210 руб., въ 1906 г.—2180 руб. и въ 1907 г.—1105 руб., при чемъ нормы наградныхъ колеблются отъ 187 руб. до 5 руб. (150, 100, 75, 60, 50, 25, 10 и 5 рублей). Всѣ чины областного правленія пользуются правомъ полученія жалованія за треть года впередъ, при чемъ количество такихъ выдачъ въ годъ колеблется отъ 30 (въ 1906 г.) до 12 (въ 1907 г.). Между тѣмъ, если такія выдачи должностнымъ лицамъ, означеннымъ въ штатѣ управленія Туркестанскимъ краемъ, вполнѣ законны, то приравниваніе къ нимъ въ этомъ отношеніи лицъ, въ штатѣ не указанныхъ, получающихъ содержаніе изъ земскихъ суммъ края и служащихъ по вольному найму, едва ли правильно. Въ числѣ выдачъ третного содержанія впередъ обращаетъ на себя вниманіе выдача въ 1905 г. ирригаціонному технику Бончъ-Осмоловскому, помимо третного содержанія, еще и разъѣздныхъ денегъ за треть года впередъ. Такая выдача едва ли допустима, такъ какъ третное содержаніе можетъ выдаваться лишь за счетъ содержанія, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а не въ счетъ другихъ видовъ довольствія, какъ то: разъѣздныхъ, канцелярскихъ и т. п.

2) *Расходы изъ командировочнаго кредита.* Въ виду неоднократныхъ указаній, сдѣланныхъ какъ коммисіею, разсматривавшею интендантскую смѣту, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ по поводу необходимости, насколько возможно, сокращать число командировокъ и сообразоваться съ открытымъ каждому распорядителю кредитомъ, канцелярія Генералъ-Губернатора, въ началѣ года, переводитъ въ распоряженіе областного правленія опредѣленную сумму денегъ и увѣдомляетъ при этомъ, что какихъ-либо дополнительныхъ кредитовъ переведено въ распоряженіе областного правленія быть не можетъ, такъ какъ общій размѣръ этого кредита крайне ограниченъ и долженъ расходоваться съ особою бережливостью. Однако, послѣ израсходованія командировочнаго кредита, областное правленіе бываетъ вынуждено ходатайствовать о дополнительномъ открытіи кредитовъ на ту же надобность, и эти ходатайства не всегда удовлетворяются. Въ

1905 г., за недостаткомъ кредита, была отложена поѣздка губернатора для ревизіи области, и предполагалось отмѣнить командировку нѣкоторыхъ чиновъ областного правленія для установленія и проведенія границъ между Сыръ-Дарьинскою и Тургайскою областями. Въ 1907 году изъ командировочнаго кредита по земской смѣтѣ военный губернаторъ Сыръ-Дарьинской области выписалъ въ расходъ деньги по своей поѣздкѣ, вмѣстѣ съ чиновникомъ особыхъ порученій для осмотра русскихъ поселковъ въ области; между тѣмъ, этотъ расходъ долженъ былъ быть отнесенъ на командировочный кредитъ по интендантской смѣтѣ, такъ какъ поѣздка губернатора никакой связи съ земскимъ хозяйствомъ не имѣла. Возникшій по этому поводу вопросъ доходилъ до Совѣта при Генералъ-Губернаторѣ, который утвердилъ распоряженіе военнаго губернатора, вопреки мнѣнію управляющаго Туркестанскою казенною палатою и непремѣннаго члена отъ Министерства Финансовъ.

3) *Расходы изъ экстраординарной суммы.* Подлежащій кредитъ отпускался ранѣе въ распоряженіе Сыръ-Дарьинскаго военнаго губернатора въ размѣрѣ 4000 рублей, ко времени же ревизіи—3000 руб. Въ періодъ времени 1905—1907 г.г. деньги эти расходовались слѣдующимъ образомъ: на выдачу пособій въ 1905 году—550 руб., въ 1906 г.—1180 руб.; на разъѣзды въ 1905 г.—200 руб., въ 1906 г.—356 руб.; на разнаго рода расходы въ 1905 г.—250 руб. (въ видѣ награды, за устройство елки, на выборы въ Государственную Думу, на уплату за телефонъ и друг.), въ 1906 г.—240 руб.; въ 1905 г. было израсходовано, кромѣ того, 620 руб. на пріобрѣтеніе двухверстныхъ картъ, портрета ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и часовъ (для подарка); а въ 1906 г.—100 руб. на покупку золотыхъ часовъ: на заимообразныя выдачи израсходовано въ 1905 г.—1082 руб., въ 1906 г.—235 руб.

Что касается расходовъ изъ этого источника за 1907 г., то, какъ видно изъ дѣла, 2000 руб. израсходованы слѣдующимъ образомъ: на прогоны 386 руб. 40 коп., въ пособіе 25 руб., за телефонъ 86 руб., а остальная сумма выписана въ расходъ по авансовымъ ассигновкамъ (на 1000 руб. и 500 руб.), при чемъ авансовыхъ счетовъ въ израсходованіи этихъ денегъ въ дѣлѣ не оказалось. То же замѣчено и относительно нѣкоторыхъ авансовъ, отпущенныхъ въ 1906 году.

4) Изъ экстраординарной суммы, находящейся въ распоряженіи военнаго губернатора, выдаются пособія — главнымъ образомъ, постороннимъ

лицамъ; пособія же чинамъ какъ областного правленія, такъ и чинамъ полиціи и другихъ подвѣдомственныхъ ему учрежденій, выдаются изъ *суммъ, находящихся въ распоряженіи Генералъ-Губернатора*, почему областное правленіе въ этомъ случаѣ является лишь передаточною инстанціею, направляя поступающія прошенія со своимъ заключеніемъ, въ канцелярію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

5) Ту же роль передаточной инстанціи исполняетъ областное правленіе по отношенію *къ назначенію должностнымъ лицамъ добавочнаго содержанія по привилегіямъ службы.*

6) Къ числу обязанностей Распорядительнаго отдѣленія относится также *разассигнованіе въ распоряженіе уѣздныхъ начальниковъ и начальника Аму—Дарьинскаго отдѣла соотвѣтствующихъ кредитовъ* какъ въ началѣ года, такъ и въ теченіе его, для подкрѣпленія израсходованныхъ кредитовъ, а также собираніе къ концу смѣтнаго періода свѣдѣній объ образовавшихся остаткахъ отъ ассигнованныхъ кредитовъ. Изъ обозрѣнія подлежащихъ переписокъ усматривается: а) что уѣздные начальники въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при оказавшемся остаткѣ, ходатайствуютъ о выдачѣ его въ награду чинамъ уѣздныхъ управленій и эти ходатайства удовлетворяются губернаторомъ, и б) что значительныя затрудненія въ своевременномъ разассигнованіи денегъ на мѣстѣ стали возникать со времени открытія кредитовъ не на цѣлый годъ впередъ, а помѣсячно. Согласно донесенію начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла, запаздываніе въ открытіи кредитовъ привело фактически къ тому, что всѣ чины отдѣла получали жалованіе дней на 10, 12 позднѣе, чѣмъ это полагается по закону. Начальникъ города Ташкента, въ виду отсутствія кредитовъ, ходатайствовалъ о разрѣшеніи позаимствовать необходимыя денежныя средства для удовлетворенія чиновъ полиціи жалованіемъ изъ свободныхъ городскихъ суммъ Ташкентскаго уѣзда. Ауліэатинскій уѣздный начальникъ, за отсутствіемъ кредита, позаимствовалъ деньги на выдачу содержанія должностнымъ лицамъ изъ общественныхъ суммъ, хранившихся въ казначействѣ. Само областное правленіе, въ виду отсутствія кредитовъ, неоднократно разрѣшало рядъ позаимствованій на выдачу содержанія должностнымъ лицамъ изъ городскихъ средствъ.

Не говоря о томъ, что такія позаимствованія ведутъ къ значительному запутыванію счетовъ распорядительныхъ учрежденій, такой пріемъ открываетъ кромѣ того доступъ всевозможнымъ злоупотребленіямъ. Осо-

бенно недопустимыми должны быть признаны позаимствованія изъ общественныхъ суммъ, которыя, будучи предназначены на совершенно опредѣленныя надобности, не могутъ расходоваться по усмотрѣнію или распоряженію уѣзднаго начальника. Такого рода позаимствованія могутъ къ тому же создать въ населеніи представленіе о томъ, что русская власть произвольно расходуетъ деньги, взысканныя съ него исключительно для удовлетворенія ихъ общественныхъ нуждъ.

7) *Канцелярскія* суммы Сыръ-Дарьинскаго областного правленія распредѣляются, помимо самого областного правленія, между Аму-Дарьинскимъ отдѣломъ и уѣздными управленіями. Распредѣленіе этихъ суммъ производится на основаніи журнала общаго присутствія въ началѣ каждаго года.

8) Обозрѣніемъ дѣлъ Распорядительнаго отдѣленія, озаглавленныхъ *«по начетамъ Контрольной Палаты»* (№ 43—1905 и 1907 г. и № 40—1906 г.), выяснено, что какъ областное правленіе, такъ и уѣздные начальники и начальникъ города Ташкента весьма запаздываютъ въ доставленіи отчетностей. Въ означенныхъ дѣлахъ имѣется рядъ понужденій и напоминаній контрольной палаты объ ускореніи доставленія отчетности учрежденіями, подчиненными областному правленію. Но и эти напоминанія, очевидно, не достигали цѣли, такъ какъ палата оказывалась вынужденною обращаться по тому же поводу въ канцелярію Генералъ-Губернатора, которая предписывала областному правленію о скорѣйшемъ доставленіи просимыхъ контрольною палатою свѣдѣній. Такъ, напримѣръ, въ 1906 г. контрольная палата просила о доставленіи ей Перовскимъ уѣзднымъ начальникомъ учетныхъ реестровъ за 1891—1895 г. г.

Кромѣ означенныхъ, въ распорядительномъ отдѣленіи ведутся дѣла: о канцелярскихъ суммахъ областного врача, объ уплатѣ денегъ на завѣдываніе Чирчикскимъ мостомъ, объ отправленіи въ Тифлисъ и Ташкентъ лицъ, укушенныхъ бѣшеными собаками, для производства имъ предохранительныхъ прививокъ, о прогонахъ фельдшерамъ амбулаторныхъ пунктовъ при переводахъ и назначеніяхъ, объ отправленіи нижнихъ чиновъ на минеральныя воды для леченія, выдачи пособія на содержаніе лепрозорія и по составленію табели расходовъ на погребеніе тѣлъ неизвѣстныхъ лицъ, умирающихъ въ полицейскихъ управленіяхъ или находимыхъ внѣ жилищъ.

Порядокъ составленія Интендантскихъ смѣтъ.

Техника составленія смѣты доходовъ и расходовъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія весьма несложна. Главная масса расходовъ областного правленія штатнаго характера повторяется изъ года въ годъ въ одномъ и томъ же размѣрѣ, а государственные доходы по области составляются только изъ пособія изъ городскихъ суммъ Государственному казначейству и изъ 2—процентныхъ взносовъ, производимыхъ лицами, служащими по военно-народному управленію.

Статьи расхода составляютъ: содержаніе областной и уѣздной администраціи, командировка чиновъ, телеграфные расходы, экстраординарный кредитъ, пособія нижнимъ чинамъ, наемъ помѣщеній, уплата городского оцѣночнаго сбора, разные расходы по медицинской части, содержаніе причтовъ сельскихъ церквей въ области и на пересылку арестантовъ.

Свѣдѣній о расходахъ строительныхъ въ Хозяйственномъ отдѣленіи не имѣется и въ препроводительныхъ бумагахъ, при которыхъ представляются смѣты въ канцелярію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, указывается лишь, что свѣдѣнія эти будутъ представлены дополнительно. Срокъ представленія смѣты въ канцелярію Генералъ-Губернатора крайне ранній. Такъ, проектъ смѣты на 1908 г. былъ представленъ 1 февраля 1907 г., а проектъ смѣты на 1909 г.—12 февраля 1908 г.

Помимо составленія смѣты, хозяйственное отдѣленіе принимаетъ участіе и въ исполненіи ея, путемъ перевода на мѣста кредитовъ на содержаніе причтовъ сельскихъ церквей, наемъ помѣщеній и уплату оцѣночнаго сбора, и, кромѣ того, слѣдитъ за поступленіемъ доходовъ по области, согласно доходному расписанію, препровождаемому въ областное правленіе канцеляріею Генералъ-Губернатора.

Хотя Интендантская смѣта на 1907 г. была составлена по новой классификаціи, однако областное правленіе ея не придерживалось и представило смѣту, составленную въ прежнемъ порядкѣ. То же повторилось и въ 1908 г. при представленіи смѣты на 1909 г., но канцелярія Генералъ-Губернатора возвратила этотъ проектъ для составленія по новой классификаціи, что и было исполнено областнымъ правленіемъ.

Межевое отдѣленіе.

Въ составъ межевого отдѣленія входятъ старшій землемѣръ, 4 межевщика и чертежникъ. Къ его вѣдѣнію относятся: 1) обмежеваніе земель

подъ устройство русскихъ поселковъ, 2) привязка участковъ земли къ этимъ поселкамъ, 3) возобновленіе межевыхъ знаковъ, 4) обмежеваніе и съемка городовъ Сыръ-Дарьинской области, 5) обмежеваніе земель къ почтовымъ станціямъ, 6) проектировка дорогъ, и всѣ другія межевыя работы, необходимыя для административно-хозяйственныхъ цѣлей; здѣсь же хранятся подлинные планы поземельно-податной комиссіи.

Межевымъ отдѣленіемъ составлены планы на всѣ города области, кромѣ г. Туркестана и Петро-Александровска, но планы эти ко времени ревизіи не были еще утверждены, и, слѣдовательно, не имѣли юридическаго значенія. Утвержденіе ихъ задерживается возникшими спорами о принадлежности нѣкоторыхъ изъ нанесенныхъ на нихъ городскихъ земель и, такимъ образомъ, получается, что планы не утверждаются изъ-за возбужденныхъ споровъ, а споры создаются изъ за отсутствія утвержденныхъ плановъ. Единственный выходъ изъ такого положенія долженъ, казалось бы, заключаться въ неукоснительномъ наблюденіи за недопущеніемъ какихъ-либо новыхъ захватовъ, нанесенныхъ на планъ земель, и безотлагательномъ, послѣ разрѣшенія возбужденныхъ споровъ, утвержденіи плановъ.

Обмежеваніе уѣздовъ далеко еще не закончено. Работы по обмежеванію производились только въ Ташкентскомъ уѣздѣ поземельно-податною комиссіею съ 1887—1892 г.г. и межевымъ отдѣленіемъ—съ 1893 г. Всего обмежевано отдѣленіемъ и нанесено на планъ 59 селеній; межевыхъ плановъ отдѣленія имѣется 488 и податной комиссіи—405, на площадь въ 268,264 дес. Замедленіе въ дѣлѣ межеванія можно объяснить, съ одной стороны, недостаткомъ личнаго состава межевыхъ чиновъ (4 межевщика и 1 чертежникъ на всю область), а, съ другой—кочевымъ характеромъ населенія во многихъ мѣстахъ Казалинскаго, Перовскаго, Чимкентскаго и Ауліэатинскаго уѣздовъ. На ходъ работъ оказываетъ вліяніе и невозможность имѣть достаточное количество нужныхъ инструментовъ и другихъ матеріаловъ, такъ какъ межевому отдѣленію отпускается на пріобрѣтеніе и починку геодезическихъ инструментовъ, чертежныхъ матеріаловъ, наемъ писца и на другіе непредвидѣнные расходы только 400 руб. въ годъ.

Архивъ.

Архивъ помѣщается въ подвальномъ холодномъ и сыромъ помѣщеніи. Предположено построить для него особое зданіе, на что уже ассигнована

нужная сумма. Ко времени ревизіи архивъ былъ совершенно переполненъ дѣлами и потому сдача ихъ была прекращена. Къ означенному времени въ архивѣ хранились слѣдующія дѣла и книги:

По общимъ описямъ:

	Число дѣлъ.
1) Дѣла и книги общія съ 1863 г. по 1892 года и частью по 1900 г.	75.000 [1]
2) Дѣла и книги нотаріальныя за 1867—1886 г.г.	953 [2]

По отдѣльнымъ описямъ:

3) Бывшихъ уѣздныхъ судей по 1886 г.	60.119
4) Бывшаго судьи гор. Ташкента и Казалинскаго уѣзда по 1879 г. около	15.000
5) Бывшаго нотаріуса Буковскаго за 1881—1886 года	774
6) Областнаго врача за 1863—1893 г.г.	85
7) Бухгалтерія областнаго правленія за 1883—1898 г.г.	60
8) По Государственной Думѣ 2-го состава связки и дѣла	9

Завѣдуетъ архивомъ журналистъ областнаго правленія, не имѣющій помощника и не получающій за это никакого особаго вознагражденія. Дѣла хранятся въ образцовомъ порядкѣ: разложены на полкахъ связанными пачками по годамъ, съ обозначеніемъ на внѣшней сторонѣ связки количества содержимыхъ №№, и каждая рядовая пачка начинается со слѣдующаго №. Ревизіею были провѣрены дѣла за 10 лѣтъ и всѣ они оказались налицо, за исключеніемъ взятыхъ на справку, о чемъ имѣются отмѣтки и росписки. Взятыя на справку дѣла возвращаются, медленно, такъ какъ нѣтъ лица, которое имѣло бы возможность слѣдить за этимъ; поэтому, въ архивѣ отсутствуютъ дѣла, не возвращенныя съ 1905 года.

---

[1]) Изъ нихъ около 5 тыс. дѣлъ уничтожены и 910 д., о причисленіи отдѣльныхъ лицъ къ сословіямъ и обществамъ, переданы въ казенную палату.

[2]) Изъ нихъ 103 дѣла переданы въ 1889 г. въ суды—Ташкентскій и Самаркандскій.

Ферганская область.

Территорія и населеніе.

Ферганская область, бывшее Кокандское ханство, съ входящимъ въ составъ ея Памиромъ и общею площадью въ 127.200 кв. верстъ (безъ Памира около 41.000 кв. верстъ), занимаетъ юго-восточную часть Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства между 38°—42° с. шир. и 69°50'—74°50' в. долг.. Границы ея составляютъ: на сѣверѣ—области Сыръ-Дарьинская и Семирѣченская, на востокѣ—китайскія владѣнія (Кашгаръ), на югѣ—афганскія владѣнія и на западѣ—Вухара и Самаркандская область.

Въ административномъ отношеніи область дѣлится на 5 уѣздовъ: Скобелевскій (Маргеланскій), Андижанскій, Наманганскій, Кокандскій, и Ошскій.

Количество населенія къ 1 января 1908 г. опредѣлялось въ 1.914.178 душъ обоего пола; изъ нихъ русскихъ насчитывалось всего 18.573 чел. (около 1% всего населенія), живущихъ преимущественно въ городахъ. Остальная часть—туземцы, среди которыхъ преобладаютъ сарты (около 1.275.000 душъ или 66% всего населенія), затѣмъ киргизы и каракиргизы (около 322.000 душъ или 17%), и таджики (около 105.000 душъ или 7% всего населенія). Остальные 9% населенія распредѣляются между другими народностями, среди которыхъ встрѣчаются кипчаки, кашгарцы, узбеки, каракалпаки, тюрки, евреи, въ незначительномъ числѣ цыгане, татары, дунгане, персы и арабы. Туземное населеніе—исключительно магометанское.

Личная дѣятельность Военнаго Губернатора по управленію областью.

При вступленіи военнаго губернатора области въ должность, 10 октября 1907 года, по областному правленію числилось нерѣшенныхъ 1576 дѣлъ, изъ коихъ уголовныхъ 226, по взысканіямъ казенныхъ, кредитныхъ и частныхъ установленій 5, обыкновенныхъ текущихъ 1344 и неисполненныхъ бумагъ 338 (журналъ областнаго правленія 10 октября 1907 года), о чемъ и было доложено Главному Начальнику края. Требуемаго ст. 387 т. II Св. Зак. всеподданнѣйшаго отчета о состояніи области, при вступленіи въ управленіе ею, представлено не было.

Время проведенное внѣ области, и объѣзды послѣдней.

Отлучки губернатора изъ области вызывались почти исключительно служебными поѣздками въ г. Ташкентъ и объѣздами области. Губернаторъ выѣзжалъ въ г. Ташкентъ съ 23 по 31 января 1908 г.; туда же съ 4—8 марта; въ г. Андижанъ и селенія Кампыръ-говатъ и Джаляль-Абидъ съ 5 по 7 апрѣля; въ г. Андижанъ 29 мая на одинъ день; въ г. Ошъ и селенія Покровское, Султанъ-Абидъ, г. Наманганъ, сел. Чустъ, Папъ и г. Кокандъ съ 23 по 29 апрѣля; въ г. Ташкентъ съ 4—8 мая; въ г. Андижанъ 26 іюня; въ г. Ташкентъ съ 2—7 іюля; въ г. Андижанъ дважды въ августѣ мѣсяцѣ на 2 сутокъ и въ Андижанскій уѣздъ въ октябрѣ мѣсяцѣ на 5 сутокъ.

Поѣздки эти вызывались отдѣльными случаями и при ихъ совершеніи ревизій уѣздныхъ управленій лично губернаторомъ не производилось. Вообще, за 1905—1907 г.г. уѣздныя управленія и участковые пристава ни разу не ревизовались и лишь въ 1908 г. назначена особая комиссія, которая произвела ревизію Андижанскаго, Кокандскаго и Наманганскаго уѣздныхъ управленій.

Результаты объѣздовъ.

Результаты объѣздовъ выразились въ приказахъ по области и 2 докладахъ Генералъ-Губернатору: отъ 1 мая 1908 года, въ которомъ излагались результаты поѣздки по Ошскому уѣзду, предпринятой въ цѣляхъ урегулированія отношеній между самовольными поселенцами и киргизами, и отъ 24 января 1909 года, послѣ объѣзда Кугартской долины, въ которомъ были затронуты тѣ же вопросы. По мысли этихъ докладовъ, дѣйствительнымъ способомъ упорядоченія отношеній между поселенцами и киргизскимъ населеніемъ явилось бы примѣненіе ст. 126 Степного Положенія, т. е. разрѣшеніе киргизамъ сдавать земли свои на 30 лѣтъ русскимъ выходцамъ изъ Европейской Россіи.

Изъ числа отданныхъ по области приказовъ заслуживаетъ вниманія одинъ—о необходимости содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и обсадки арыковъ деревьями.

Приказы и циркуляры.

Хотя приказы издаются въ значительномъ количествѣ, но большинство ихъ касается назначенія, увольненія и разрѣшенія отпусковъ должностнымъ лицамъ. Къ той же категоріи распоряженій, требующихъ со стороны губернатора лишь формальнаго участія, слѣдуетъ причислить и приказы о назначеніи разныхъ коммисій и съѣздовъ народныхъ судей, а также приказы, выражающіе благодарность волостнымъ управителямъ и

чинамъ полиціи за проявленныя ими распорядительность и пониманіе возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Другимъ характеромъ отличаются тѣ немногіе приказы, въ которыхъ указываются должностнымъ лицамъ допущенныя ими уклоненія отъ правильнаго и точнаго выполненія этихъ обязанностей; они даютъ нѣкоторое основаніе для сужденія о направленіи личной дѣятельности губернатора, въ частности, о томъ, на какія стороны жизни и службы онъ наиболѣе обращаетъ свое вниманіе.

Приказомъ отъ 16 іюня 1908 г. предписывалось строгое соблюденіе правила ст. 250 Уст. Угол. Суд. и быстрое сообщеніе свѣдѣній о происшествіяхъ, а другимъ приказомъ—выполненіе требованій ст. 656 Уст. Мед. Полиціи, изд. 1905 г.; циркулярно было указано на необходимость своевременнаго представленія въ контрольную палату оправдательныхъ документовъ, выполненія ст. 123 Пол. о Каз. подр. и пост. и правилъ при прогонѣ скота.

Приказъ отъ 19 ноября 1908 г. предписывавшій участковымъ приставамъ выбирать переводчиковъ съ большою осмотрительностью и имѣть за ними строгій надзоръ, былъ изданъ по случаю возбужденія преслѣдованія противъ одного изъ приставовъ Ферганской области за незаконные поборы съ населенія, при чемъ губернаторомъ было принято во вниманіе, что населеніе, являясь свидѣтелемъ преступной дѣятельности переводчика, не встрѣчающаго со стороны пристава противодѣйствія, можетъ создать себѣ представленіе о томъ, что всѣ поступки переводчика совершаются съ согласія и одобренія его начальника.

Приказы уѣзднымъ начальникамъ области, отъ 28 мая 1908 г. №№ 9830, 9831—9834, написаны самимъ губернаторомъ и явились результатомъ ревизій управленій уѣздныхъ начальниковъ, произведенныхъ указанною выше коммисіею. Въ приказахъ этихъ отмѣчаются обнаруженныя ревизіею отрицательныя стороны дѣятельности уѣздной администраціи и указываются тѣ мѣры, которыя могутъ повести къ упорядоченію дѣла, а именно:

1) производство ревизій канцелярій участковыхъ приставовъ;

2) точное и правильное выполненіе правилъ веденія денежныхъ книгъ;

3) урегулированіе взаимныхъ отношеній и обязанностей уѣздныхъ начальниковъ, ихъ помощниковъ и секретарей.

Кромѣ того, обращается вниманіе на необходимость безъзамедлительнаго выполненія требованій контрольной палаты и на настоятельность надзора за взиманіемъ городскихъ недоимокъ и учета должностныхъ лицъ сельской администраціи.

Ферганское областное правленіе, слѣдуя указанію закона (ст. 228 Пол. о каз. подр. и пост.), расходуетъ нѣкоторыя суммы на публикаціи о торгахъ въ органахъ печати, издающихся за предѣлами Туркестанскаго края. Въ виду оказавшейся на практикѣ совершенной непроизводительности такого расхода, губернаторомъ былъ изданъ приказъ, отмѣняющій эти публикаціи. Однако, канцелярія Генералъ-Губернатора признала этотъ приказъ противорѣчащимъ закону, почему предлагается соблюдать прежній порядокъ, явно нецѣлесообразный и не оправдываемый смысломъ закона.

Изданіе обязательныхъ постановленій и примѣненіе Положенія чрезвычайной охраны.

На основаніи ст. 421 Общ. Учр. Губ., изданы два обязательныхъ постановленія: отъ 19 іюня 1908 г., о содержаніи въ исправности улицъ, дворовъ и усадебныхъ мѣстъ (для жителей гор. Коканда) и отъ 25 августа 1908 г. по поводу ѣзды на велосипедахъ.

Положеніе чрезвычайной охраны въ Ферганской области по всей ея территоріи было введено приказомъ по области, отъ 20 сентября 1906 г., въ силу Высочайшаго указа 17 сентября, сообщеннаго по телеграфу Военнымъ Министромъ. Изданныя послѣ этого три обязательныхъ постановленія (отъ 22 сентября, 19 октября и 4 ноября 1906 г.), по содержанію своему, принадлежатъ къ общему типу ограничительныхъ распоряженій, вызываемыхъ введеніемъ въ томъ или другомъ районѣ мѣръ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія и безопасности, т. е. устанавливаютъ надзоръ за пріѣзжающими, храненіемъ и ношеніемъ оружія, тайными сборищами, ограничиваютъ время торговли крѣпкими напитками, перечисляютъ изъятыя изъ общей подсудности и переданныя на административное разрѣшеніе дѣла объ извѣстнаго рода преступленіяхъ и проступкахъ и т. д.

Примѣненіе губернаторомъ правъ и полномочій, предоставленныхъ ему въ силу объявленнаго въ Ферганской области положенія чрезвычайной охраны, выразилось:

1) въ высылкѣ изъ области безпокойныхъ и неблагонадежныхъ въ политическомъ отношеніи лицъ; съ 20 сентября 1906 года и по 6 августа 1907 года выслано 71 человѣкъ. Послѣ этого срока, распоряженіемъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора было выслано 19 человѣкъ, изъ

коихъ 18—по ходатайству начальника жандармскаго полицейскаго управленія средне-азіатской желѣзной дороги и одинъ—по представленію губернатора;

2) въ наложеніи взысканій за нарушеніе обязательныхъ постановленій; всего наложено взысканій на 626 человѣкъ, въ томъ числѣ: а) за проступки, предусмотрѣнные Уст. о нак., нал. мир. суд. — 365 чел., главнымъ образомъ, по ст. ст. 38 и 42 (150 чел.) и по ст. 31 (120 чел.); б) за нарушеніе обязательнаго постановленія 22 сентября 1906 года—110 чел.; и в) за нарушеніе обязательнаго постановленія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, отъ 18 іюня 1905 года, о порядкѣ пріобрѣтенія, храненія, покупки и продажи оружія и огнестрѣльныхъ припасовъ—151 чел.;

3) въ закрытіи разнаго рода торговыхъ заведеній; всего закрыто 16 заведеній;

и 4) въ примѣненіи примѣчанія къ ст. 21 Положенія объ усиленной охранѣ, при чемъ продленъ срокъ ареста до одного мѣсяца въ 102 случаяхъ.

При наложеніи взысканій за проступки, изъятые изъ вѣдѣнія судовъ, на основаніи ст. 26 Положенія объ охранѣ, губернаторъ не всегда сообразуется съ карательными санкціями уголовнаго закона; такъ, напримѣръ, за совершеніе проступка, предусмотрѣннаго ст. 38 Уст. наказ. (ч. 1), назначенъ двухмѣсячный арестъ.

О мѣрахъ борьбы съ разбоями.

Особенное вниманіе обращено губернаторомъ на искорененіе разбоевъ и грабежей. Генералъ-майоръ Сусанинъ самъ ведетъ дневникъ этимъ преступнымъ дѣяніямъ, отмѣчая какъ количество ихъ въ той или иной мѣстности, такъ и направленіе ихъ, въ смыслѣ послѣдовательнаго или повторнаго проявленія въ одномъ и томъ же пунктѣ. Комбинируя эти данныя, губернаторъ направляетъ для борьбы съ преступниками имѣющуюся въ его распоряженіи полицейскую силу.

Однако, несмотря на энергичныя мѣры, преступность въ области сильно растетъ. Причины этого явленія изложены губернаторомъ въ 2 докладахъ (1907 и 1908 г. г.) на имя Главнаго Начальника края и въ отношеніи на имя канцеляріи Генералъ-Губернатора, отъ 18 февраля 1908 года. По мнѣнію начальника области, огромное вліяніе на развитіе разбоевъ и преступности, вообще, оказало проведеніе желѣзно-дорожнаго пути, наплывъ персовъ и армянъ, разнаго рабочаго люда, вздорожаніе жизни и развитіе пролетаріата; но главная причина развитія преступности

кроется, по убѣжденію губернатора, въ недостаточности полицейской силы. Въ цѣляхъ ея увеличенія имъ было возбуждено предъ высшимъ начальствомъ ходатайство объ учрежденіи въ области института урядниковъ и стражниковъ, при чемъ средства на ихъ содержаніе предполагалось получить отъ самого населенія, добровольно согласившагося на этотъ расходъ. Предположенія губернатора встрѣтили сочувствіе со стороны Генералъ-Губернатора, но вызвали протестъ управляющаго казенною палатою, который призналъ эти сборы съ населенія на содержаніе полиціи новымъ налогомъ, не оправдываемымъ закономъ. По этой причинѣ губернатору пришлось возбудить переписку и о сохраненіи 20 новыхъ полицейскихъ должностей, учрежденныхъ въ г. Скобелевѣ его предмѣстникомъ генераломъ Покотило съ введеніемъ въ области чрезвычайной охраны (21 сентября 1906 г.). Основываясь на заключеніи совѣщанія изъ мѣстныхъ представителей вѣдомствъ, генералъ Покотило увеличилъ число низшихъ полицейскихъ чиновъ въ г. Скобелевѣ, на время состоянія области въ положеніи чрезвычайной охраны, на 20 человѣкъ, а затѣмъ, по ходатайству уѣзднаго начальника, личнымъ распоряженіемъ, разрѣшилъ увеличить въ октябрѣ того же года число полицейскихъ чиновъ и въ г. Андижанѣ на 15 человѣкъ, о чемъ донесъ Генералъ-Губернатору лишь 5 января 1907 г. Въ первомъ случаѣ новый расходъ предположено было отнести на счетъ казны, а во вторыхъ—на общественныя городскія средства. По поводу законности и цѣлесообразности этихъ распоряженій возникла между Главнымъ Начальникомъ края и губернаторомъ переписка, въ результатѣ коей Генералъ-Губернаторомъ (отношенія отъ 26 января 1908 г. за № 1492 и 28 февраля за № 3187) было разрѣшено увеличить штатъ полиціи въ г. Андижанѣ и предписано упразднить новые полицейскіе штаты въ г. Скобелевѣ. Вопросъ о законности расходованія средствъ на удовлетвореніе въ теченіе 1½ лѣтъ (съ сентября 1906 года по 11 марта 1908 года) 20 полицейскихъ чиновъ г. Скобелева остался открытымъ.

Надзоръ за личнымъ составомъ.

Дѣла о назначеніяхъ находятся въ личномъ вѣдѣніи губернатора; имъ же ведутся вѣдомости личному составу уѣздной администраціи. Въ эти вѣдомости вносятся отмѣтки какъ о положительныхъ, такъ и отрицательныхъ служебныхъ качествахъ уѣздныхъ начальниковъ, ихъ помощниковъ и участковыхъ приставовъ, а также впечатлѣнія, полученныя при ознакомленіи съ ихъ дѣятельностью во время поѣздокъ по области. Такія же отмѣтки дѣлаются и о низшихъ чинахъ уѣздной и сельской администраціи.

Другія отрасли личной дѣятельности.

Личная дѣятельность военнаго губернатора Ферганской области въ тѣхъ предѣлахъ, кои опредѣленно очерчены подлежащими статьями Общаго Учрежденія Губернскаго (т. II св. Зак. изд. 1892 г.), находитъ выраженіе въ дѣлахъ: 1) «касающихся службы чиновниковъ и лицъ, служащихъ по выборамъ» (опредѣленіе, увольненіе, представленіе къ чинамъ, наградамъ, знакамъ отличія, пенсіямъ, пособіямъ и т. д.); къ этой категоріи дѣлъ по Ферганской области относится и утвержденіе въ должности мутеваліевъ; 2) о мѣрахъ къ охраненію народнаго здравія и благосостоянія; 3) о принятіи въ русское подданство иностранцевъ; 4) о разрѣшеніи открытія типографій, фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, а равно и торговыхъ площадей; 5) по надзору за тюрьмами; 6) по освидѣтельствованію больныхъ для опредѣленія личныхъ ихъ правъ; 7) объ открытіи аптекъ и заведеній трактирнаго промысла; 8) о выдачѣ заграничныхъ паспортовъ; 9) по прошеніямъ; 10) объ утвержденіи справочныхъ цѣнъ; 11) по донесеніямъ Главному Начальнику края о чрезвычайныхъ происшествіяхъ; 12) по надзору за состояніемъ области, въ особенности, относительно управленія туземнаго населенія и 13) по составленію всеподданнѣйшихъ отчетовъ; въ семъ послѣднемъ отношеніи дѣятельность губернатора выразилась лишь въ распредѣленіи между подчиненными ему чинами собранія справокъ и матеріаловъ для всеподданнѣйшаго отчета за 1908 годъ, такъ какъ за 1906 г. отчетъ былъ представленъ отъ имени прежняго начальника области генералъ-майора Покотило, а за 1907 годъ отчета совсѣмъ не было представлено. По мнѣнію генералъ-маіора Сусанина, роль губернатора въ составленіи всеподданнѣйшаго отчета должна исчерпываться его редактированіемъ и составленіемъ тѣхъ его отдѣловъ, въ коихъ помѣщаются свѣдѣнія исключительной важности или особливой тайнѣ подлежащія.

Участіе губернатора въ направленіи дѣлъ.

Губернаторъ просматриваетъ почту, адресованную на его имя [1]), и въ большинствѣ случаевъ дѣлаетъ помѣтку «доложить», послѣ чего почта переходитъ къ помощнику губернатора, который направляетъ бумаги въ подлежащее отдѣленіе областного правленія. Докладъ губернатору происходитъ два раза въ недѣлю; во время докладовъ присутствуютъ помощникъ губернатора и два совѣтника. Въ нѣкоторыхъ резолюціяхъ губернатора по существу переписокъ обнаруживается недостаточное знакомство

[1]) Адресованную въ областное правленіе просматриваетъ помощникъ губернатора.

его съ законами. Такъ, на прошеніи одного туземца о возвращеніи ему наслѣдственнаго имущества, которымъ неправильно завладѣлъ вакуфъ, положена резолюція: «объявить дѣло народнаго суда»; впослѣдствіи, по докладу областного правленія, губернаторомъ было зачеркнуто слово «народнаго» и надписано «русскаго» (въ виду разъясненія Правительствующаго Сената, отъ 21 января 1904 г., о томъ, что вакуфы признаются юридическими лицами и подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ). Въ другомъ случаѣ, на донесеніи Андижанскаго уѣзднаго начальника (12 іюня 1908 г. № 7622), по жалобѣ туземца на похищеніе и изнасилованіе его дочери другимъ туземцемъ, при чемъ было установлено разслѣдованіемъ, что дочь бѣжала добровольно, губернаторъ положилъ резолюцію: «по моему, это дѣло народнаго суда, доложить»; послѣ доклада, положена другая резолюція: «къ дѣлу».

Дѣятельность Губернатора по дѣламъ судимъ.

Журналы общаго присутствія, за незначительными исключеніями [1]), утверждаются губернаторами. Между тѣмъ, при ознакомленіи съ судными дѣлами областного правленія выяснилось, что нѣкоторыя изъ нихъ получаютъ направленіе, не согласное съ требованіями закона. Такъ, напримѣръ, постановленія о назначеніи предварительнаго слѣдствія надъ чиновниками, вопреки ст. 520 Общ. Учр. Губ., не представляются губернаторомъ на утвержденіе Главнаго Начальника края, несмотря на то, что само областное правленіе признаетъ заключающееся въ ст. 520 выраженіе закона «преданіе суду» обнимающимъ и моментъ назначенія слѣдствія.

Не согласна съ закономъ (ст. ст. 495, 507 и 520 Общ. Учр. Губ.) и установившаяся практика утвержденія губернаторами состоявшихся въ судномъ порядкѣ постановленій общаго присутствія областного правленія.

О пререканіяхъ съ другими вѣдомствами.

Пререканія съ другими вѣдомствами носятъ скорѣе характеръ личный, чѣмъ принципіальный или дѣловой. Возникали они чаще всего съ управляющимъ казенною палатою и свидѣтельствуютъ о не вполнѣ нормальныхъ отношеніяхъ, установившихся между представителями администра-

[1]) Губернаторомъ не былъ утвержденъ журналъ 29 декабря 1908 г. о Наманганской оброчной статьѣ. Вопросъ касался сада, находящагося внутри города. Губернаторъ склонялся въ пользу соблюденія интересовъ города, возбудившаго ходатайство объ уступкѣ ему этого сада, помощникъ же его, въ качествѣ завѣдующаго государственными имуществами, отстаивалъ интересы казны.—Въ другомъ случаѣ губернаторомъ былъ измѣненъ срокъ окончанія земельно-податныхъ работъ: вмѣсто іюля—срока, указаннаго въ журналѣ, было назначено 20-е мая.

тивнаго и финансоваго вѣдомствъ. Причиною ихъ возникновенія служили иногда излишняя обидчивость чиновъ администраціи, усматривавшихъ въ законныхъ обращеніяхъ къ нимъ податного надзора стремленіе къ вмѣшательству въ ихъ дѣятельность и желаніе контролировать ихъ дѣйствія. Изъ дѣлъ этого рода можно указать на пререканіе между бывшимъ военнымъ губернаторомъ ген. Повало-Швыйковскимъ и управляющимъ казенной палатой по вопросу объ обязательномъ для уѣздныхъ начальниковъ привлеченіи податныхъ инспекторовъ къ участію въ составленіи земскихъ смѣтъ, согласно постановленію о томъ Совѣта при Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторѣ. Главный Начальникъ края, къ которому военный губернаторъ обратился съ просьбою оградить его отъ вмѣшательства управляющаго казенною палатою въ подвѣдомственныя ему дѣла, разъяснилъ губернатору, что «поступокъ управляющаго въ данномъ случаѣ имѣетъ характеръ обязательныхъ для должностныхъ лицъ дѣйствій (ст. 178 и 473 Общ. Учр. Губ.) даже въ отношеніи Министерствъ и Правительствующаго Сената». (Дѣло Хоз. Отд. № 132—1907 г.).

Другое пререканіе возникло вслѣдствіе сообщенія управляющаго казенной палатой о неумѣстномъ и рѣзкомъ тонѣ въ оффиціальной переписке Андижанскаго уѣзднаго начальника съ мѣстнымъ податнымъ инспекторомъ. Судя по резолюціи, положенной на представленіи управляющаго казенною палатою по этому дѣлу, губернаторъ сталъ на сторону уѣзднаго начальника и отмѣтилъ лишь неумѣстность выраженій, употребленныхъ послѣднимъ въ оффиціальной перепискѣ. Послѣ этой резолюціи областное правленіе, не смотря на троекратную просьбу управляющаго казенною палатою сообщить о распоряженіяхъ, послѣдовавшихъ по его представленію, не торопилось отвѣчать, и изъ дѣла даже не видно, чѣмъ оно закончилось (д. № 158—1901 г.).

Въ другомъ случаѣ, по поводу возникшаго пререканія состоялось журнальное постановленіе общаго присутствія (по Расп. Отд. 9 января 1907 г. № 1), по которому, вопреки заключенію управляющаго казенною палатою, губернаторомъ было циркулярно разъяснено, что въ кругъ обязанностей чиновъ полиціи не входитъ исполненіе порученій податныхъ инспекторовъ о врученіи промысловыхъ свидѣтельствъ (циркул. 17 января 1907 г. № 1102).

Въ этомъ случаѣ общее присутствіе, разрѣшая пререканіе между областнымъ правленіемъ и казенною палатою, т. е. двумя областными

учрежденіями разныхъ вѣдомствъ, нарушило требованіе, изложенное въ ст. 469 Общ. Учр. Губ.

При военномъ губернаторѣ Ферганской области такъ же, какъ и въ другихъ областяхъ, не имѣется канцеляріи, и ея функціи несетъ областное правленіе, главнымъ образомъ,—распорядительное и хозяйственное его отдѣленія. Въ распоряженіи же губернатора имѣются, подъ завѣдываніемъ старшаго чиновника особыхъ порученій, два чиновника, на обязанности которыхъ лежитъ переписка по личнымъ сношеніямъ губернатора и, въ частности, переписка по примѣненію положенія объ охранѣ.

Ферганское областное правленіе.

Областное правленіе состоитъ изъ 9 отдѣленій: Распорядительнаго, Хозяйственнаго, Строительнаго, съ ирригаціоннымъ отдѣломъ, Межевого, Поземельно-податного, Сельско-врачебнаго, Ветеринарнаго, по бухгалтерской части и по завѣдыванію государственными имуществами. Кромѣ того, при областномъ правленіи состоитъ статистическій комитетъ и имѣется типографія.

Личный составъ.

Ко времени ревизіи въ составѣ областного правленія числилось 43 штатныхъ чина: помощникъ военнаго губернатора, 2 совѣтника, начальникъ поземельно-податного отдѣленія, областной инженеръ, старшій землемѣръ, областной врачъ, областной ветеринарный инспекторъ, областной архитекторъ, младшій инженеръ, младшій архитекторъ, завѣдующій ирригаціей, его помощникъ, врачъ для командировокъ, чиновникъ по сельскохозяйственной и оброчной частямъ, штабъ-офицеръ и чиновникъ для особыхъ порученій, 2 переводчика, 8 дѣлопроизводителей, 7 помощниковъ ихъ, бухгалтеръ, журналистъ, его помощникъ, 2 межевщика, 2 чертежника и 2 фельдшера. Кромѣ того, въ канцеляріи областного правленія числилось 15 нештатныхъ чиновъ—канцелярскихъ служителей и писцовъ.

По образовательному цензу штатные чины распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

съ высшимъ образованіемъ.	9
» среднимъ »	12
» низшимъ »	19
» домашнимъ »	3

Такимъ образомъ, почти половина штатныхъ чиновъ (преимущественно дѣлопроизводители и ихъ помощники) состояла изъ лицъ, получившихъ низшее и даже, такъ называемое, домашнее образованіе. Оба совѣтника и начальникъ поземельно-податного отдѣленія получили среднее военное образованіе—двое въ окружномъ юнкерскомъ и одинъ въ военномъ училищѣ, при чемъ одинъ изъ нихъ поступилъ на военную службу, не окончивъ курса гимназіи. Высшее спеціальное образованіе получили три техника строительнаго отдѣленія, врачи, завѣдующій ирригаціей и чиновникъ по сельскохозяйственной и оброчной частямъ, а также помощникъ военнаго губернатора, окончившій Артиллерійскую Академію и курсы восточныхъ языковъ. Въ составѣ областного правленія не оказалось, слѣдовательно, ни одного лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ.

Количественная дѣятельность областнаго правленія.

Въ количественномъ отношеніи дѣятельность всѣхъ отдѣленій областного правленія выразилась за три года въ слѣдующихъ цифрахъ.

Входящихъ бумагъ поступило по отдѣленіямъ:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Распорядительное	7876	10991	10855
Хозяйственное	5640	5765	7636
Строительное	1333	1410	1410
Межевое	12	24	20
Поземельно-податное	624	578	464
Сельско-врачебное	1577	1914	2451
Ветеринарное	791	700	1136
Бухгалтерія	439	388	412
Госуд. Имуществъ	2398	2235	2605
Итого	20690	24005	26989

Исходящихъ:

Распорядительное	10321	13447	14484
Хозяйственное	5371	5218	6494
Строительное	1094	1203	1024
Межевое	32	21	28
Поземельно-податное	732	512	307
Сельско-врачебное	1536	1528	1988

Ветеринарное	790	643	1268
Бухгалтерскія	528	469	606
Гос. Имуществъ	2433	3068	3807
Итого	22837	26109	29506
Число дѣлъ	1339	1341	1980
Издано приказовъ	545	726	930
Журналовъ общаго присутствія	460	613	570

Производящіяся дѣла распредѣляются по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ:

Распредѣленіе дѣлъ по отдѣленіямъ.

Распорядительное отдѣленіе.

1) Свѣдѣнія о лицахъ, имѣющихъ право на безплатное леченіе въ госпиталяхъ и на полученіе медикаментовъ изъ военно-врачебныхъ заведеній. *1-й столъ:*

2) О происшествіяхъ.

3) О наградахъ чиновъ административно-полицейскаго управленія.

4) О наградахъ полицейскихъ.

5) О наградахъ туземцевъ.

6) Представленіе къ Бухарскимъ орденамъ.

7) О перемѣнахъ въ службѣ чиновъ области.

8) О производствѣ офицеровъ и классныхъ чиновъ въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ.

9) О назначеніи прибавочнаго жалованья за прослуженіе въ краѣ пятилѣтій.

10) О представленіи къ орденамъ по статуту.

11) О кредитѣ на содержаніе Памирской туземной администраціи.

12) Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе лицъ, служащихъ по административно-полицейскому управленію.

13) Тоже чиновъ тюремнаго вѣдомства.

14) Удовлетвореніе содержаніемъ личнаго состава чиновъ областного правленія и о кредитахъ, отпускаемыхъ на содержаніе чиновъ административно-полицейскаго управленія области, вообще.

15) О кредитахъ на командировки чиновниковъ и на посылку служебныхъ телеграммъ по дѣламъ казны.

16) Тоже по дѣламъ земства.

17) О кредитѣ на экстраординарные расходы.

18) О пенсіяхъ.

19) О пособіяхъ.

20) О послужныхъ спискахъ на чиновъ административно-полицейскаго управленія области и выдача копій съ нихъ.

21) Объ отпускахъ.

22) Выдача удостовѣреній чинамъ административно-полицейскаго управленія области на льготный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ.

23) Тоже по почтовымъ трактамъ.

24) Назначеніе и увольненіе волостныхъ управителей и народныхъ судей.

25) Выдача удостовѣреній о неподсудности, политической благонадежности.

26) Переписка, касающаяся разнаго рода сбора пожертвованій.

27) Объ иностранцахъ, коимъ разрѣшено посѣтить область.

28) Объ оказаніи содѣйствія лицамъ, посѣщающимъ область по разнымъ случаямъ.

29) О пособіяхъ за десятилѣтнюю непрерывную службу въ краѣ.

30) Отправленіе на санитарно-лечебныя станціи и минеральныя воды чиновъ административно-полицейскаго управленія для леченія на казенный счетъ.

31) О регистраціи обществъ и союзовъ, организуемыхъ въ области, за исключеніемъ касающихся учебной и ученой части.

32) О лотереяхъ съ благотворительною цѣлью.

2-й столг:

33) Жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ русской и туземной администраціи.

34) Разсмотрѣніе произведенныхъ по такимъ жалобамъ дознаній и направленіе ихъ къ прекращенію или къ судебному слѣдователю.

35) Разсмотрѣніе слѣдственныхъ дѣлъ, въ связи съ заключеніями прокурорскаго надзора, о прекращеніи или преданіи обвиняемыхъ суду, а въ случаѣ разномыслія съ прокурорскимъ надзоромъ направленіе ихъ въ Правительствующій Сенатъ или Туркестанскому Генералъ-Губернатору и представленіе ему же дѣлъ въ порядкѣ 520 ст. II т. Св. Зак. Общ. Учр. Губ..

36) Разсмотрѣніе разнаго рода прошеній уголовнаго и гражданскаго характера, не касающихся должностныхъ лицъ.

37) Выдача заграничныхъ паспортовъ и билетовъ на жительство иностранцамъ.

38) Переписка о визировкѣ билетовъ бухарскимъ евреямъ и выдача имъ видовъ на проживаніе въ краѣ.

39) Представленіе Начальнику края о не имѣющихъ видовъ на жительство иностранцахъ или проживающихъ по просроченнымъ видамъ или по національнымъ паспортамъ безъ визы русскаго консульства и выдвореніе такихъ иностранцевъ изъ края.

40) Собираніе свѣдѣній о всѣхъ вновь прибывающихъ въ область иностранцахъ.

41) О возвращеніи, въ порядкѣ 206 ст. Пасп. Устава, денегъ, уплаченныхъ за заграничные паспорта.

42) Переписка объ умершихъ за границей паломникахъ.

43) Переписка о взысканіи денегъ за просрочку заграничныхъ паспортовъ.

44) О розыскѣ разныхъ лицъ, имуществъ и капиталовъ.

45) О взысканіи гербоваго штрафа по требованію казенной палаты.

46) Назначеніе и увольненіе мутеваліевъ и привлеченіе ихъ къ уголовной и гражданской отвѣтственности.

47) Разсмотрѣніе вопросовъ о законности существованія вакуфныхъ учрежденій.

48) Разсмотрѣніе вопросовъ по имущественнымъ дѣламъ вакуфовъ, какъ по отчужденію вакуфныхъ имуществъ и проч.

49) Учрежденіе новыхъ вакуфовъ, открытіе вакуфныхъ учрежденій и возстановленіе ихъ.

Хозяйственное отдѣленіе.

1) О разрѣшеніи открытія трактирныхъ заведеній.

2) Городскіе расходы.

3) Содержаніе почтовыхъ сообщеній.

4) Такса на хлѣбъ и мясо въ городахъ.

5) О разрѣшеніи строить мельницы, фабрики, заводы и проч.

6) Разъ ассигнованіе кредитовъ по интендантской смѣтѣ.

7) Расходы по содержанію губернаторскаго дома и сада.

8) Отчеты о поступленіи окладныхъ сборовъ по области.

9) Торговое производство и расходы по очисткѣ казенныхъ зданій въ гор. Скобелевѣ.

10) Организація въ области комитета по дѣламъ мелкаго кредита.

11) Отчетность по ссуднымъ кассамъ.

12) Открытіе базаровъ.

13) Справочныя цѣны.

14) Выдача пособій на водвореніе.

15) О кредитахъ по тюремной части на содержаніе тюремъ, администраціи тюремъ и арестантовъ.

16) О кредитахъ по смѣтѣ денежныхъ земскихъ повинностей на содержаніе арестантовъ и надзирателей полицейско-арестныхъ домовъ.

17) Освидѣтельствованіе лицъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности, для опредѣленія годности ихъ къ военной службѣ, и ратники ополченія.

18) О цензурѣ и печати: распоряженія о конфискаціи повременныхъ и неповременныхъ изданій; открытіе типографій, литографій и тому подобныхъ заведеній, выдача разрѣшеній на изданіе газетъ.

19) Приведеніе въ исполненіе приговоровъ суда въ отношеніи личнаго наказанія осужденныхъ, ссылки арестантовъ въ мѣста заключенія.

20) Выдача разрѣшеній на оружіе чинамъ областного правленія и переписка по такого же рода дѣламъ, ведущимся уѣздной и городской полиціей.

21) Переписка о туземныхъ евреяхъ.

22) Объ открытіи школъ на общественныя средства.

23) Назначеніе почетныхъ блюстителей и попечителей въ школы, удаленіе не отвѣчающихъ своему назначенію учителей.

24) Объ умершихъ иностранцахъ въ области.

25) Выдача по принадлежности денегъ, присылаемыхъ разными учрежденіями и должностными лицами.

26) Пріемъ въ русское подданство иностранцевъ.

27) Умалишенные: освидѣтельствованіе ихъ и отправки въ психіатрическія лечебныя заведенія.

28) Кредиты по отправкѣ на Пастеровскую станцію лицъ, укушенныхъ бѣшеными собаками.

29) Свѣдѣнія о числѣ содержащихся въ тюрьмахъ и арестныхъ домахъ арестантовъ.

30) Розыскъ бѣжавшихъ изъ мѣстъ заключенія арестантовъ.

31) Пенсіи туземцамъ.

32) Переписка о лицахъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи.

33) О стипендіяхъ, учрежденныхъ при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на общественныя средства и на пожертвованія отдѣльныхъ лицъ.

34) Кредиты на погребеніе лицъ неизвѣстнаго званія.

35) О запасныхъ нижнихъ чинахъ, выдача пособій и учетъ.

36) Приписка къ обществамъ лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни.

Строительное отдѣленіе.

1. Составленіе проектовъ и смѣтъ на постройку казенныхъ и земскихъ зданій и дорожныхъ сооруженій, веденіе описей и храненіе плановъ.

2. Освидѣтельствованіе зданій и дорожныхъ сооруженій, на предметъ опредѣленія необходимаго ремонта и составленіе на этотъ предметъ техническихъ смѣтъ и описей.

3. Назначеніе и производство, гдѣ требуется, торговъ на сдачу работъ съ подрядовъ и техническое наблюденіе за производствомъ сихъ работъ, а также освидѣтельствованіе работъ по окончаніи ихъ.

4. Производство работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это бываетъ разрѣшено начальствомъ.

5. Составленіе, въ потребныхъ случаяхъ, учетныхъ вѣдомостей и техническихъ отчетовъ по работамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4.

6. Разсмотрѣніе и повѣрка смѣтъ и описей на постройки и ремонтъ городскихъ сооруженій и освидѣтельствованіе работъ по онымъ, а также разсмотрѣніе торговыхъ производствъ по этимъ операціямъ.

7. Составленіе и повѣрка смѣтъ на постройки и ремонтъ зданій посторонихъ вѣдомствъ и освидѣтельствованіе этихъ зданій, когда это требуется, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и техническое наблюденіе за производствомъ работъ.

8. Разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ на частныя постройки въ области, техническо-полицейскій надзоръ за оными и храненіе плановъ.

9. Разсмотрѣніе доставляемыхъ уѣздными начальниками вѣдомостей о справочныхъ цѣнахъ, утвержденіе ихъ и разсылка копій вѣдомостей въ подлежащія учрежденія.

10. Веденіе дѣлъ, въ предѣлахъ вѣдомства военнаго губернатора и областного правленія, по предпріятіямъ промышленнымъ и заводскимъ.

11. Дѣлопроизводство по всѣмъ отраслямъ ирригаціоннаго дѣла, за исключеніемъ составленія проектовъ и смѣтъ на гидротехническія сооруженія и производства работъ по овымъ, что лежитъ на обязанности спеціальныхъ ирригаціонныхъ чиновъ.

Врачебное отдѣленіе.

1. Опредѣленіе на службу, увольненіе отъ нея, перемѣщеніе, командировки, отпуска и другія перемѣны личнаго состава медицинскаго персонала области.
2. Открытіе аптекъ и аптекарскихъ магазиновъ и надзоръ на ними.
3. Санитарная отчетность области.
4. Всѣ дѣла, касающіяся городской и сельской медицины.
5. Судебно-медицинскія дѣла.
6. Освидѣтельствованіе разныхъ лицъ.
7. Заразныя заболѣванія въ области.
8. Распоряженія Общаго Присутствія Областного Правленія по медицинской части.
9. Денежное довольствіе медицинскихъ чиновъ областного правленія, выписка медикаментовъ, инструментовъ, перевязочныхъ средствъ по сельско-врачебной части.
10. Разрѣшеніе на открытіе заведеній съ минеральными водами.
11. Переписка по вопросамъ, касающимся медицинской части области.
12. Отчетность желѣзнодорожныхъ лечебныхъ заведеній и участковъ.
13. Дѣла бывшей противохолерной санитарно-исполнительной комиссіи области.

Межевое отдѣленіе.

1. Межевая съемка.
2. Составленіе плановъ, картъ и выкопировокъ.
3. Справки по межевымъ дѣламъ.

Ветеринарный инспекторъ.

Переписка, касающаяся ветеринарной части.

Временное поземельно-податное отдѣленіе.

1. По поземельно-податной части.
2. По изслѣдованію вакуфныхъ документовъ.
3. По выдѣламъ земельныхъ участковъ.

Бухгалтерія.

Бухгалтерія вѣдаетъ записью прихода и расхода суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Военнаго Губернатора и Областного Правленія, какъ смѣтныхъ, такъ и депозитовъ и спеціальныхъ средствъ Типографіи Областного Правленія, равно отсылкою ежемѣсячныхъ въ Контрольную Палату вѣдомостей, сличенныхъ со счетами казначейства, объ оборотахъ суммъ и требовательныхъ вѣдомостей, очищенныхъ расписками въ полученіи служащими въ Областномъ Правленіи содержанія; расходованіе же кредитовъ и отчетность по расходамъ, а также разассигнованіе кредитовъ по уѣздамъ сосредоточено въ отдѣленіяхъ Областного Правленія.

Отдѣленіе по завѣдыванію государственными имуществами.

1. Надзоръ за казенно-оброчными статьями, лѣсами и оброчными статьями лѣсного вѣдомства.
2. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

Циркуляровъ было издано за три года: *Циркуляры.*

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
По Распорядительному отдѣленію:			
1-й столъ	8	12	8
2-й столъ	3	1	1

По Хозяйственному:			
I-й столъ	2	5	3
II-й столъ	2	2	3
По Строительному:	1	—	—

Изъ циркуляровъ, изданныхъ по Распорядительному отдѣленію, заслуживаютъ вниманія тѣ, которыми регулируются отношенія уѣздныхъ чиновъ къ должностнымъ лицамъ туземной администраціи и туземному населенію. Такъ: 1) по дѣламъ о выборахъ губернаторомъ предложено уѣзднымъ начальникамъ представлять, одновременно съ выборнымъ производствомъ, разслѣдованія по прошеніямъ и жалобамъ на эти выборы (4 марта 1905 г. № 3360); 2) по дѣламъ о наложеніи взысканій въ порядкѣ ст. ст. 64 и 105 Турк. Пол. рекомендуется необходимая осмотрительность при наложеніи взысканій, причемъ предъявляется требованіе, чтобы въ постановленіяхъ объ арестѣ излагались мотивы, послужившіе поводомъ ареста и чтобы туземцы, проживающіе въ городѣ, за нарушеніе обязательныхъ постановленій, касающихся городского благоустройства, были привлекаемы къ отвѣтственности не административнымъ, а судебнымъ порядкомъ; 3) по поводу бывшаго на разсмотрѣніи областного правленія случая было воспрещено чинамъ администраціи пользоваться лошадьми и экипажами волостныхъ управителей и входить съ ними въ коммерческія сдѣлки, а также 4) запрещено чинамъ уѣздной и городской полиціи и членамъ ихъ семействъ заниматься въ районѣ ихъ служебной дѣятельности коммерческими предпріятіями.

Изъ циркуляровъ, изданныхъ по Хозяйственному отдѣленію, заслуживаютъ упоминанія относившіеся до вопросовъ городского хозяйства—о своевременномъ представленіи приходо-расходныхъ смѣтъ и внесеніи въ нихъ всѣхъ предполагаемыхъ расходовъ и о мѣрахъ къ болѣе успѣшному поступленію доходовъ съ городскихъ арендныхъ статей.

По Строительному отдѣленію было циркулярно предписано чинамъ полиціи наблюдать за выполненіемъ правилъ Строительнаго Устава при постройкѣ домовъ, заводскихъ, фабричныхъ и другихъ промышленныхъ зданій [1]).

Журналы общаго присутствія.

За трехлѣтіе 1905—1907 г. были отмѣнены 4 журнала общаго присутствія областного правленія: по Хозяйственному отдѣленію—журналъ

[1]) Особый отчетъ по ревизіи строительныхъ отдѣленій.

отъ 10 декабря 1905 г. № 32—объ отказѣ еврею Абрамову въ признаніи за нимъ правъ туземнаго населенія былъ отмѣненъ Правительствующимъ Сенатомъ въ виду того, что произведеннымъ дознаніемъ установленъ фактъ проживанія отца просителя въ Туркестанѣ до завоеванія его русскими; вслѣдствіе указа Сената было произведено дополнительное разслѣдованіе, которое выяснило, что проситель—бухарскій подданный; по Распорядительному отдѣленію отмѣнены три журнала предписаніемъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, вопреки ст. ст. 514 и 520 Общ. Учр. Губ. Отмѣна состоялась:

1) по дѣлу о самоуправныхъ дѣйствіяхъ Андижанскаго уѣзднаго начальника полковника Корытова по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ Андижана. Общее присутствіе, находя недоказанными предъявленныя къ нему обвиненія, признало необходимымъ произвести предварительно ревизію указаннаго хозяйства. Съ постановленіемъ этимъ не согласился Генералъ-Губернаторъ и предложилъ военному губернатору назначить предварительное слѣдствіе по обвиненію Корытова въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 338, 410 и 362 ст. ст. Улож. о нак. и вполнѣ установленныхъ, по его мнѣнію, произведеннымъ разслѣдованіемъ (Дѣло № 55—1906 г.);

2) по обвиненію того же полковника Корытова и его помощника капитана Иванова въ противозаконномъ бездѣйствіи власти, послѣдствіемъ чего было убійство толпой туземцевъ арестованнаго властями разбойника Ишанханова и двухъ сартовъ. Общее присутствіе, придя къ заключенію, что самосудъ надъ тремя туземцами совершенъ помимо воли туземной и уѣздной администраціи, оказавшейся безсильною противъ возбужденной и озлобленной толпы, опредѣлило дѣло прекратить. Съ этимъ постановленіемъ не согласился Генералъ-Губернаторъ, усмотрѣвшій, согласно съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, въ дѣйствіяхъ Корытова и Иванова признаки преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 341 ст. Улож. о нак.; поэтому, военному губернатору было предложено назначить предварительное слѣдствіе и устранить названныхъ лицъ, въ случаѣ надобности, отъ должности, въ порядкѣ 1100 Уст. Уг. Судопр., что и было исполнено въ отношеніи Корытова. Капитанъ Ивановъ былъ перемѣщенъ къ тому времени на должность участковаго пристава и по отношенію къ нему эта мѣра не была примѣнена (дѣло № 216—1906 г.);

3) общее присутствіе, разсмотрѣвъ дѣйствія одного изъ участковыхъ приставовъ, ограничилось предложеніемъ ему разсчитаться съ волостнымъ управителемъ за безплатное пользованіе лошадьми послѣдняго и предостереженіемъ за употребленіе коннаго караульщика въ качествѣ кучера (дѣло № 134—1907 г.), но Генералъ-Губернаторъ съ этимъ опредѣленіемъ не согласился, предложивъ дѣло пересмотрѣть, «такъ какъ пользованіе коннымъ караульщикомъ, содержимымъ на общественныя средства, незаконно».

Рѣшенія общаго присутствія по приведеннымъ дѣламъ были по существу неправильны, но въ то же время нельзя признать закономѣрными и распоряженія Генералъ-Губернатора, отмѣнявшаго своею властью постановленія общаго присутствія, вмѣсто того, чтобы представлять ихъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Случаи разномыслія между членами общаго присутствія.

Случаи подачи особыхъ мнѣній при рѣшеніи дѣлъ въ общемъ присутствіи областного правленія крайне рѣдки. Нѣсколько чаще встрѣчаются они по дѣламъ поземельно-податного отдѣленія, гдѣ присутствующій чиновникъ по сельскохозяйственной части оставался при особомъ мнѣніи, отстаивая интересы своего вѣдомства. За три года по дѣламъ этого отдѣленія въ одномъ случаѣ (по вопросу объ утвержденіи за населеніемъ Кокандскаго уѣзда необрабатываемыхъ земель) остался при особомъ мнѣніи начальникъ отдѣленія, вслѣдствіе чего, по распоряженію Генералъ-Губернатора, была учреждена особая комиссія для опредѣленія правъ населенія на эти земли, и въ шести случаяхъ особое мнѣніе было подано чиновникомъ по сельскохозяйственной части, главнымъ образомъ, при разсмотрѣніи податныхъ разсчетовъ на искусственно орошаемыя земли (4) и вакуфныхъ документовъ (2).

По дѣламъ Распорядительнаго, Хозяйственнаго и Строительнаго отдѣленій за три года были лишь три случая подачи особыхъ мнѣній, а именно: 1) по приведенному выше дѣлу Андижанскаго уѣзднаго начальника полковника Корытова—особое мнѣніе совѣтника Распорядительнаго отдѣленія, указавшаго на бездѣйствіе власти, проявленное уѣзднымъ начальникомъ и его помощникомъ; 2) особое мнѣніе представителя акцизнаго вѣдомства при обсужденіи въ общемъ присутствіи вопроса о числѣ и родѣ питейныхъ заведеній, предполагаемыхъ къ открытію въ 1906 г., и 3) особое мнѣніе двухъ совѣтниковъ по вопросу о производствѣ хозяйственнымъ способомъ ремонта мостовъ на одномъ изъ почтовыхъ трактовъ всего на

сумму 605 руб.; въ послѣднемъ случаѣ разномысліе возникло по вопросу, не имѣющему принципіальнаго значенія, а именно: поручить ли ремонтъ младшему инженеру или мѣстному участковому приставу, причемъ совѣтники полагали, что порученіе такихъ мелкихъ работъ техникамъ вызываетъ излишніе расходы по командировкамъ. Военнымъ губернаторомъ выполненіе работъ было возложено на особый комитетъ, уже назначенный для ремонта шоссированныхъ участковъ на этомъ же трактѣ.

Приведенные единичные случаи разногласій, конечно, не даютъ основаній предполагать, что по всѣмъ разнообразнымъ дѣламъ, разсматриваемымъ въ областномъ правленіи, весь составъ его, часто мѣняющійся, находится всегда въ полномъ единомысліи, и, вѣроятно, ближе къ истинѣ мысль, что принципъ коллегіальности соблюдается въ областномъ правленіи не слишкомъ строго, и что проекты журналовъ, составленные каждымъ членомъ присутствія по своему отдѣленію, охотно подписываются остальными.

Разномыслія между губернаторомъ и общимъ присутствіемъ.

За трехлѣтіе 1905—1907 г. г. былъ лишь одинъ случай неутвержденія губернаторомъ журнала общаго присутствія, о которомъ упомянуто въ отчетѣ о личной дѣятельности военнаго губернатора, и это обстоятельство едва ли можетъ быть объяснено постояннымъ совпаденіемъ взглядовъ губернатора и общаго присутствія, засѣданій котораго онъ не посѣщалъ (предсѣдательствовалъ за 3 года лишь одинъ разъ). Такая внѣшняя солидарность наводитъ, наоборотъ, на предположенія о томъ, что по многимъ дѣламъ, допускающимъ различныя точки зрѣнія, областное правленіе подчиняется заранѣе извѣстному мнѣнію губернатора, которое и излагается въ журналѣ коллегіальнаго учрежденія.

Дѣла, рѣшенныя властью губернатора.

Количество дѣлъ и переписокъ, рѣшенныхъ не по журналамъ областного правленія, а по резолюціямъ губернатора, примѣнительно къ ст. 499 Общ. Учр. Губ., составляло:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Касающихся службы чиновниковъ и служащихъ по выборамъ	114	132	210
	10	248	278
По прекращенію заразн. и повальныхъ болѣзней	6	20	28
По взысканіямъ недоимокъ	6	15	14
По принятію иностранцевъ въ русское подданство	7	8	1

Объ открытіи типографій	—	1	1
По надзору за тюрьмами	1	1	1
По открытію торговыхъ площадей . .	1	—	—
По освидѣтельствованію больныхъ для опредѣленія ихъ правъ	14	10	28
Объ открытіи аптекъ	1	19	17
По разнымъ прошеніямъ	681	886	1052
Объ открытіи трактирныхъ заведеній .	26	23	25
Всего . . .	867	1363	1655
Кромѣ того, выдано заграничныхъ паспортовъ	1592	3683	4309

Распорядительное отдѣленіе.

По количеству лежащей на немъ работы Распорядительное отдѣленіе занимаетъ первое мѣсто среди отдѣленій областного правленія: изъ общаго числа входящихъ бумагъ за 1907 г.—26.989—Распорядительнымъ отдѣленіемъ было получено 10.855, или 43,6 %, а изъ числа исходящихъ за тотъ же годъ—29.506—вышущено 14.484, т. е. 49 %.

О свойствѣ и интенсивности работы, лежащей на чинахъ Распорядительнаго отдѣленія, можно судить по слѣдующимъ свѣдѣніямъ за 1907 г.:

Исполнено:	По I-му столу.	По II-му столу.	Всего.
Бумагъ канцелярскаго характера (по розыскамъ, взысканіямъ, выдачѣ паспортовъ русскихъ и иностранныхъ и проч.) . . .	3228	8778	12.006
Бумагъ, требующихъ по существу сложной работы .	812	1666	2.478
Составлено журналовъ общаго присутствія	33	240	273

Такимъ образомъ, бумагъ, заключавшихъ въ себѣ распоряженія и указанія по разсмотрѣнію жалобъ, дознаній, слѣдственныхъ производствъ, представленія по начальству, отвѣты на запросы и представленія разныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, было составлено всего 2478, кромѣ 273 журналовъ. Если принять во вниманіе, что работа эта распредѣляется

между 2 дѣлопроизводителями и 3 помощниками ихъ, то каждому изъ нихъ пришлось въ среднемъ исполнить около 500 бумагъ, не считая остальной канцелярской переписки. Эта работа должна быть признана особенно обременительною для чиновъ II-го стола, въ которомъ сосредоточены дѣла по преступленіямъ должности и по вакуфамъ.

Не менѣе сложною является работа, лежащая на совѣтникѣ, завѣдующемъ отдѣленіемъ, на долю котораго выпало составленіе въ теченіе года 273 журналовъ, т. е. по одному на каждый присутственный день, кромѣ другой работы по наблюденію за дѣлопроизводствомъ отдѣленія.

Неравномѣрность распредѣленія дѣлъ между отдѣленіями въ прежніе годы проявлялась еще рѣзче, почему, по распоряженію военнаго губернатора, въ 1905 г. часть дѣлъ была передана изъ Распорядительнаго въ Хозяйственное отдѣленіе. Дальнѣйшее облегченіе этимъ путемъ Распорядительнаго отдѣленія едва ли возможно, такъ какъ оно повлекло бы за собою такое же обремененіе дѣлами отдѣленія Хозяйственнаго.

Въ такой же степени, если не больше, обременены дѣлами, и притомъ самыми разнообразными, и другія областныя правленія Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, почему было бы весьма своевременно или увеличить ихъ штаты, или учредить при военныхъ губернаторахъ, по примѣру губерній Европейской Россіи, особыя канцеляріи, куда и передать изъ областныхъ правленій всѣ дѣла, рѣшаемыя по закону единолично губернаторомъ. Послѣдняя мѣра была бы предпочтительнѣе по соображеніямъ, которыя будутъ подробно изложены въ заключительной части сего отчета.

Медленность въ разрѣшеніи дѣлъ.

Крайнимъ обремененіемъ личнаго состава Распорядительнаго отдѣленія объясняется, въ извѣстной степени, возрастаніе изъ года въ годъ числа остающихся неоконченными дѣлъ, особенно по II столу, гдѣ число такихъ дѣлъ ко времени ревизіи достигло 240, въ числѣ коихъ оказалось 89, возникшихъ въ 1908 г., и 151 перенесенныхъ отъ 1907 г. Дѣла этой послѣдней категоріи, по содержанію своему и времени возникновенія, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	1897 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	Всего.
Судныя о русской администраціи. .	—	—	—	1	—	2	8	11	22
Судныя о туземной администраціи. .	1	1	1	2	3	5	14	25	52

Судныя о народныхъ судьяхъ . . .	—	—	1	1	1	3	9	35	50
О вакуфахъ . . .	1	—	1	1	2	3	4	3	15
По другимъ предметамъ	—	2	—	1	1	2	4	2	12
Всего .	2	3	3	6	7	15	39	76	151

Обусловливающая невозможность окончанія этихъ дѣлъ медленность проявляется какъ въ самомъ областномъ правленіи, такъ и въ другихъ учрежденіяхъ и у должностныхъ лицъ, особенно уѣздныхъ начальниковъ. Такъ числилось за разными учрежденіями и лицами:

	Дѣлъ судныхъ.	По вакуфамъ.	По другимъ предметамъ.	Всего.
За уѣздными начальниками .	67	3	6	76
« судебными слѣдователями . .	42	—	—	42
« Генералъ-Губернаторомъ . .	3	9	5	17
« областнымъ правленіемъ . .	11	3	—	14
« другими учрежденіями и лицами	1	—	1	2
Всего . . .	124	15	12	151

Въ этомъ перечнѣ обращаетъ на себя вниманіе значительное число неоконченныхъ судныхъ дѣлъ, которыя задерживаются, главнымъ образомъ, уѣздными начальниками (особенно Андижанскимъ), несмотря на неоднократныя повторенія и напоминанія со стороны областного Правленія (по нѣкоторымъ дѣламъ 17-18 разъ). Старѣйшее изъ этихъ дѣлъ—по жалобѣ на излишніе поборы со стороны волостного управителя,—возникшее еще въ 1897 г., задерживается Андижанскимъ уѣзднымъ начальникомъ, которому въ 1904 году было поручено возстановить эту жалобу, утерянную въ числѣ прочихъ дѣлъ во время землетрясенія, и сдѣлано послѣ этого 9 напоминаній. Наибольшее количество дѣлъ по вакуфамъ числится за канцеляріею Генералъ-Губернатора, которою до времени ревизіи не было дано областному правленію необходимыхъ разъясненій по возбужденнымъ принципіальнымъ вопросамъ объ управленіи и завѣдываніи вакуфными имуществами, отвѣтственности и подсудности мутеваліевъ и проч.

Если областное правленіе не имѣло возможности побудить канцелярію Генералъ-Губернатора отвѣчать своевременно на запросы, то по отношенію къ уѣзднымъ начальникамъ принятіе энергичныхъ мѣръ являлось, казалось бы, прямою его обязанностью; положеніе, при которомъ уѣздному начальнику посылается 17-18 безрезультатныхъ повтореній, конечно, недопустимо какъ съ точки зрѣнія служебной дисциплины, такъ и интересовъ самого дѣла.

Дѣла по преступленіямъ должности.

Журналовъ по суднымъ дѣламъ состоялось въ 1905 г.—153, въ 1906 г.—161 и въ 1907 г.—237.

О неправильностяхъ по существу въ направленіи нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣлъ было уже упомянуто выше. Всѣ журнальныя постановленія, за исключеніемъ двухъ, состоялись согласно съ заключеніемъ прокурорскаго надзора. Разномыслія съ прокуроромъ возникли по обвиненію одного изъ народныхъ судей въ подложномъ составленіи документа (васики), и волостного управителя въ нанесеніи побоевъ, почему оба дѣла, въ порядкѣ 1092 ст. Уст. уг. суд., были представлены въ Правительствующій Сенатъ, указомъ котораго, вопреки заключенію прокурора по второму дѣлу, волостной управитель былъ преданъ суду по ст. 347 Улож. о нак.

Изъ числа журнальныхъ постановленій общаго присутствія по суднымъ дѣламъ, состоявшихся за трехлѣтіе 1905-1907 г., имѣли своимъ предметомъ дѣянія должностныхъ лицъ—общей и туземной администраціи въ 1905—44, въ 1906 г.—59 и въ 1907 г.—109. Остальныя постановленія касались преимущественно народныхъ судей, обвинявшихся во взяточничествѣ, и тюремныхъ надзирателей, по нерадѣнію которыхъ совершались побѣги. Подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи и направленіи дѣлъ по преступленіямъ должности, а также о служебномъ положеніи должностныхъ лицъ и проступкахъ, послужившихъ поводомъ къ возбужденію противъ нихъ уголовнаго дѣла приведены въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ (приложенія №№ 1, 2 и 3).

По этимъ вѣдомостямъ значатся 29 дѣлъ, возбужденныхъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ противъ 18 должностныхъ лицъ (одного полиціймейстера, 2 уѣздныхъ начальниковъ, начальника Памирскаго отряда, 2 помощниковъ уѣзднаго начальника и 12 участковыхъ и полицейскихъ приставовъ). Изъ общаго числа дѣлъ прекращено журнальными постановленіями областного правленія, за недоказанностью обвиненія, 9 дѣлъ, по двумъ дѣламъ состоялись опредѣленія о преданіи виновныхъ суду, назначено предвари-

тельное слѣдствіе по 16 дѣламъ и наложено административное взысканіе по 2 дѣламъ. Два предварительныхъ слѣдствія прекращены за смертью обвиняемаго, два—за недоказанностью обвиненія, по 5 дѣламъ состоялись опредѣленія о преданіи суду; изъ числа послѣднихъ въ 4-хъ случаяхъ дѣла окончились оправданіемъ. Изъ 18 должностныхъ лицъ двое (уѣздный начальникъ и его помощникъ) обвинялись по тремъ и пять чиновъ (уѣздный начальникъ и 4 пристава) по двумъ дѣламъ. Больше всего дѣлъ возбуждено по обвиненію въ бездѣйствіи и превышеніи и въ нанесеніи оскорбленій и обидъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Ревизіею судныхъ дѣлъ за прежніе годы выяснено, что въ 1901—1904 г.г., по распоряженію губернатора, вопреки точному смыслу ст. ст. 438 и 499 Общ. Упр. Губ., дознанія не вносились въ общее присутствіе, а докладывались ему чиновниками для порученій, причемъ направленіе этимъ дѣламъ давалось по резолюціямъ губернатора.

Дѣла объ евреяхъ. Изъ разсмотрѣнія дѣлъ о признаніи за евреями правъ, изъясненныхъ въ ст. 262 Полож. объ упр. Туркест. края, выяснилось, что въ областномъ правленіи не выработано опредѣленныхъ правилъ для руководства при разрѣшеніи этихъ вопросовъ; при этомъ, областное правленіе безъ мотивировки признаетъ одни показанія заслуживающими уваженія, а другія нѣтъ; такъ, напримѣръ, въ дѣлѣ о признаніи нѣкоего Симхаева туземцемъ, въ которомъ имѣлись сомнительные документы (по признанію самого областного правленія) и противорѣчивыя свѣдѣнія политическаго агента въ Бухарѣ, областное правленіе, тѣмъ не менѣе, признало просителя туземцемъ, не указавъ основаній для такого заключенія. Въ разрѣшеніи этого рода дѣлъ наблюдается, кромѣ того, медленность. [1]).

Дѣла о вакуфахъ. Порядокъ назначенія мутевалiевъ также не установленъ въ точности областнымъ правленіемъ. Циркуляромъ губернатора рекомендовалось прежде всего, при выборѣ мутевалія, держаться указаній вакуфа-намэ (учредительнаго документа), при невозможности же по тѣмъ или инымъ основаніямъ слѣдовать этимъ указаніямъ, предоставлять выборъ мутевалія субъектамъ вакуфныхъ доходовъ (учениковъ медрессе) и, наконецъ, народнымъ судьямъ; этотъ порядокъ былъ одобренъ и совѣщаніемъ по вакуфнымъ дѣламъ, назначеннымъ приказомъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 5 іюня 1904 г., но Ферганское областное прав-

[1]) Подробныя свѣдѣнія по существу вопроса изложены въ подлежащемъ отчетѣ.

леніе, какъ это можно заключить изъ дѣла нѣкоего Зіабаева, съ порядкомъ не считается, причемъ также не мотивируетъ допускаемаго уклоненія отъ рекомендованныхъ правилъ.

Вообще вакуфныя имущества въ отношеніи ихъ легализаціи, управленія, надзора за ними и отчетности по нимъ находятся въ Ферганской области въ томъ-же неопредѣленномъ положеніи, что и въ другихъ областяхъ Туркестанскаго края [1]).

По разнымъ предметамъ. Изъ другихъ дѣлъ Распорядительнаго отдѣленія слѣдуетъ упомянуть о характерной перепискѣ, возникшей по вопросу о сельскихъ старшинахъ въ г.г. Ошѣ, Андижанѣ и Наманганѣ, о существованіи которыхъ областное начальство случайно узнало лишь въ 1908 г. Изъ донесеній по этому поводу уѣздныхъ начальниковъ усмотрѣно, что туземная часть г. Андижана была раздѣлена на сельскія старшинства (21) еще до завоеванія Ферганской области русскими, а въ г. Ошѣ должности 12 сельскихъ старшинъ были учреждены въ 1878 г., на основаніи п. 2 ст. 100 стараго Положенія объ управл. Турк. кр., гдѣ значится, что бывшіе туземные города образуютъ отдѣльныя волости, которыя дѣлятся на аксакальства. Областное правленіе, разъяснивъ Ошскому уѣздному начальнику, что, со времени введенія нынѣ дѣйствующаго Туркестанскаго Положенія, всѣ установленія, не предусмотрѣнныя послѣднимъ, должны считаться упраздненными безъ особыхъ на этотъ предметъ распоряженій, и что въ туземной части г. Оша должно быть примѣнено въ полномъ объемѣ Положеніе 1886 г. (старшій аксакалъ и городскіе старшины), предписало немедленно упразднить должности сельскихъ старшинъ. Такимъ образомъ, въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ просуществовалъ безъ всякаго законнаго основанія институтъ сельскихъ старшинъ въ городахъ.

Выдачи паспортовъ. Въ числѣ журналовъ общаго присутствія областного правленія былъ обнаруженъ ревизіей журналъ отъ 12 марта 1907 г., разъясняющій порядокъ примѣненія V разд. Именного Высочайшаго Указа отъ 5 октября 1906 г. Согласно разъясненію присутствія, паспортныя льготы, предоставленныя этимъ Указомъ лицамъ бывшихъ податныхъ состояній, не распространяются на туземное населеніе (кромѣ пользующихся правами дворянства и почетнаго гражданства) Туркестанскаго края. Между тѣмъ, сопоставляя отмѣненныя Указомъ ограничительныя правила, изло-

[1]) Отчетъ по поземельно-податному дѣлу.

женныя въ ст.ст. 84—86 и слѣд. съ ст. 93 и слѣд. Уст. о пасп. т. XIУ Св. зак., изд. 1903 г., слѣдуетъ придти, напротивъ, къ обратному заключенію, т. е. къ тому, что, если признаются отмѣненными паспортныя стѣсненія для сельскихъ обывателей Закавказья и Закаспійской области, то и туземцы Туркестанскаго края, приравненные въ отношеніи паспортныхъ правилъ къ указаннымъ обывателямъ (ст. 93 Уст. о пасп.), должны почитаться, наравнѣ съ ними, свободными отъ паспортныхъ стѣсненій.

Самаркандская область.

Территорія и населеніе.

Самаркандская область, образуя юго-восточную часть Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, занимаетъ территорію, равную 60597 кв. верстъ. На сѣверѣ и сѣверо-западѣ она примыкаетъ къ Сыръ-Дарьинской области и Аму-Дарьинскому отдѣлу, на востокѣ граничитъ съ Ферганскою областью; южную и юго-западную границу ея составляютъ владѣнія Бухарскаго ханства.

Населеніе области къ 1 января 1907 г. равнялось 1046135 душъ обоего пола; изъ нихъ 166819 чел. или около 16% составляло городское и 879316 чел. или 84%—сельское населеніе.

По національностямъ населеніе распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Узбековъ, киргизовъ, таджиковъ и сартовъ	1021628 чел.	97,7%
Русскихъ	14933 »	1,4%
Евреевъ бухарскихъ, туземныхъ и русскихъ . . .	6300 »	0,6%
Другихъ національностей	3274 »	0,3%

По вѣроисповѣданіямъ магометанъ—1022613 душъ или 97,8%, православныхъ—13880 или 1,3%, другихъ христіанскихъ исповѣданій 3392 или 0,3% и евреевъ—6300 или 0,6%.

Въ административномъ отношеніи Самаркандская область дѣлится на четыре уѣзда—Самаркандскій, Катта-Курганскій, Джизакскій и Ходжентскій.

Личная дѣятельность военнаго губернатора.

Вступившій въ должность 2 февраля 1908 г. военный губернаторъ принялъ ее отъ вр. и. д. губернатора, помощника его, по сдаточной вѣ-

домости, по которой значилось на 15 января не поступившихъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ и оклада 1907 года податей и земскихъ сборовъ по области на 362.429 р., а также состоявшихъ въ производствѣ по областному правленію 2085 дѣлъ и 205 переписокъ. Всеподданнѣйшаго рапорта объ обозрѣніи области и доклада о состояніи ея, вообще, по вступленіи въ управленіе ею, губернаторомъ не было представлено. Для обозрѣнія области и обревизованія подвѣдомственныхъ учрежденій онъ выѣзжалъ въ 1908 г. пять разъ, при чемъ объѣзды эти были всегда весьма непродолжительны (не болѣе 3—4 дней). Никакихъ свѣдѣній о результатахъ обозрѣній области въ дѣлахъ областного правленія не оказалось.

Всеподданнѣйшій отчетъ о состояніи области за 1907 годъ былъ представленъ лишь 1 декабря 1908 г. Отчетъ этотъ былъ составленъ секретаремъ статистическаго комитета и, по содержанію своему, представляетъ лишь сводку статистическихъ данныхъ по области, при чемъ немногочисленныя исправленія, сдѣланныы въ черновикѣ рукою губернатора, касаются почти исключительно формы изложенія.

Обязанности, возлагаемыя во внутреннихъ губерніяхъ на правителя канцеляріи, и въ Самаркандской области исполняются помощникомъ губернатора, такъ какъ и здѣсь, хотя губернаторъ самъ распечатываетъ всѣ пакеты, адресованные на его имя, но направляетъ ихъ своему помощнику, для распредѣленія по отдѣленіямъ областного правленія и доклада.

Въ дѣятельности военнаго губернатора по суднымъ дѣламъ обнаружены слѣдующіе случаи отступленія отъ установленнаго закономъ порядка ихъ разрѣшенія. По дѣлу о привлеченіи къ отвѣтственности бывшаго Самаркандскаго уѣзднаго начальника Чертова за превышеніе власти, выразившееся въ незаконномъ арестованіи туземца, журналъ областного правленія былъ представленъ губернаторомъ Генералъ-Губернатору и, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, вопреки ст. ст. 514 и 520 Общ. Учр. Губ., согласно предложенію Генералъ-Губернатора, отъ 10 февраля 1909 г., общее присутствіе, хотя и признало, что «полковникъ Чертовъ долженъ былъ распорядиться производствомъ дознанія, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по суду, и могъ лишь подвергнуть его аресту на двѣ недѣли, въ видѣ мѣры пресѣченія по п. 1 ст. 21 положенія объ усиленной охранѣ, но, имѣя въ виду, что неправильность эта была допущена полковникомъ Чертовымъ не въ силу преступнаго умысла,

а по причинѣ ошибочнаго толкованія имъ смысла ст. 64 Полож., причемъ полковникъ Чертовъ былъ въ добросовѣстномъ заблужденіи, принимая также во вниманіе, что со времени этого происшествія прошло болѣе двухъ лѣтъ» и полковникъ Чертовъ находится въ отставкѣ,—опредѣлило дѣло производствомъ прекратить. Журналы общаго присутствія о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ получаютъ утвержденіе губернатора черезъ очень продолжительное время. Такъ, напримѣръ, журналы отъ 8 декабря 1908 г. за № 89 и отъ 7 января 1909 г. за № 90 были утверждены только 6 апрѣля 1909 года. Первый изъ этихъ журналовъ (за № 89) состоялся по вопросу о возбужденіи преслѣдованія противъ полиціймейстера г. Самарканда по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 ст. улож. о Наказ., выразившемся въ томъ, что онъ не роздалъ городовымъ удержанной изъ причитающагося имъ жалованія части на обмундированіе, а другимъ журналомъ (№ 90) постановлено объявить строгій выговоръ приставу 2 уч. г. Самарканда за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности.

Въ одномъ случаѣ губернаторъ прекратилъ собственною властью подлежавшее разсмотрѣнію общаго присутствія дѣло, возникшее по слѣдующему поводу. И. д. областного инженера Лебедеву поручено было 25 ноября 1908 года произвести внезапное освидѣтельствованіе работъ по замощенію улицъ г. Самарканда и 22 января 1909 г. за № 12 имъ былъ представленъ губернатору рапортъ объ обнаруженіи нѣкоторыхъ неправильностей, на рапортѣ этомъ положена резолюція губернатора: «очень сожалѣю, что нашлись такія несоотвѣтствія предписанію, набрасывающія тѣнь на исполнителей. Къ дѣлу.» Вслѣдствіе этой резолюціи рапортъ инженера Лебедева и былъ подшитъ къ дѣлу, безъ разсмотрѣнія его областнымъ правленіемъ.

Всѣ дѣла по замѣщенію должностей направляются по личнымъ указаніямъ губернатора. Изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ сего рода обращаетъ на себя вниманіе дѣло за № 334—1908 года о назначеніи инженера Милишникова, изъ котораго видно, что 26 іюня 1908 г. губернаторомъ была послана Милишникову слѣдующая телеграмма: «Выѣзжайте, не ожидая письма. Вакансія свободна. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ предложу Вамъ должность завѣдывающаго ирригаціей» и дѣйствительно, постановленіемъ отъ 20 марта сего 1909 года за № 192, ирригаціонный техникъ при Строительномъ отдѣленіи областного правленія инженеръ путей сообщенія Милишниковъ былъ назначенъ вр. и. д. завѣдывающаго ирригаціей въ Самаркандской области. Между тѣмъ, въ «совершенно секретномъ» дѣлѣ областного правленія за № 14[illegible]—1909 года имѣется справка Туркестанскаго районнаго охраннаго отдѣленія о политической неблагонадежности Милишникова, препровожденная военному губернатору управляющимъ канцеляріею Генералъ-Губернатора 10 февраля 1909 г. Изъ справки видно, что Милишниковъ извѣстенъ жандармской полиціи съ 1905 г., когда онъ принадлежалъ къ партіи «народной свободы» и на выборахъ во 2-ю Государственную Думу, агитировалъ за кандидата этой партіи; когда же опредѣлилось, что побѣда на выборахъ останется за кандидатомъ соціалъ-демократовъ, то Милишниковъ и его группа составили съ послѣдними блокъ. 24 февраля 1909 г. Генералъ-Губернаторъ, сообщая военному губернатору о политической неблагонадежности Милишникова, писалъ, что «не считая съ своей стороны возможнымъ входить въ оцѣнку степени благонадежности всѣхъ служащихъ чиновниковъ» онъ, тѣмъ не менѣе, полагаетъ, что къ лицамъ, о неблагонадежности которыхъ поступаютъ свѣдѣнія, слѣдуетъ относиться съ осторожностью. О неблагонадежности Милишникова имѣются въ дѣлѣ и болѣе раннія свѣдѣнія, а именно отъ 9 мая 1908 г. (сообщеніе начальника Самаркандскаго отдѣленія жандармскаго полицейскаго управл. Средн. Аз. жел. дор.) и 5 іюня 1908 г. (сообщеніе завѣдывающаго ирригаціей области).

Другіе примѣры крайне снисходительнаго отношенія военнаго губернатора и его предмѣстниковъ по должности къ подвѣдомственнымъ имъ чинамъ областной и уѣздной администраціи приведены ниже при обозрѣніи дѣлопроизводства Распорядительнаго отдѣленія областного правленія.

Нельзя здѣсь же не остановиться на характерномъ дѣлѣ о признаніи Пинхасовыхъ туземными евреями,—рисующемъ положеніе еврейскаго вопроса въ Туркестанскомъ краѣ вообще и въ Самаркандской области въ частности.

Со времени возникновенія этого дѣла, съ 1898 г., состоялись 4 опредѣленія общаго присутствія (16 іюля 1898 г., 31 мая 1904 г., 8 января 1905 г. и 29 января 1909 г.), которыми то признавались за Пинхасовыми права туземныхъ евреевъ, то они отвергались, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ крайне противорѣчивыхъ, а иногда и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, которыя представлялись на разсмотрѣніе присутствія, хотя въ дѣлахъ самого областного правленія имѣлись положительныя

данныя о бухарскомъ происхожденіи Пинхасовыхъ. При этомъ областное правленіе дважды (въ 1904 и 1905 г. г.) входило по этому дѣлу въ Правительствующій Сенатъ въ первомъ случаѣ объ отмѣнѣ журнальнаго постановленія присутствія 1898 г. о признаніи Пинхасовыхъ туземными евреями и во второмъ—объ оставленіи безъ послѣдствій перваго рапорта. Когда губернатору былъ представленъ на подпись третій рапортъ въ Правительствующій Сенатъ, съ приложеніемъ состоявшагося въ его отсутствіе журнала (4-го по счету) общаго присутствія отъ 29 января 1909 г., о неправильномъ признаніи Пинхасовыхъ туземными евреями и о лишеніи ихъ, поэтому, правъ, которыми они пользовались въ теченіе 10-ти лѣтъ, то генералъ-майоръ Галкинъ, разсмотрѣвъ лично все дѣлопроизводство, не согласился съ заключеніемъ по этому дѣлу присутствія, какъ по соображеніямъ формальнаго свойства, такъ и по существу. Въ представленіи своемъ по этому поводу Генералъ-Губернатору (7 апрѣля 1909 г. № 6389) губернаторъ сослался прежде всего на формальныя причины, по которымъ затруднялся представить въ Сенатѣ журналъ присутствія, а именно: 1) на самостоятельное разсмотрѣніе этого дѣла, вопреки распоряженію Генералъ-Губернатора въ 1905 г. о пріостановленіи рѣшенія его впредь до полученія надлежащихъ указаній и 2) на незаконный составъ присутствія (два совѣтника и помощникъ военнаго губернатора, участвовавшій въ обсужденіи дѣла и утвердившій засимъ постановленіе присутствія въ качествѣ и. д. губернатора, вмѣсто четырехъ голосовъ, обязательныхъ по закону для разрѣшенія коллегіальныхъ дѣлъ). По поводу перваго изъ приведенныхъ губернаторомъ соображеній слѣдуетъ замѣтить, что дѣло Пинхасовыхъ подлежало разсмотрѣнію еще въ 1905 г., когда одинъ изъ дѣлопроизводителей областного правленія былъ преданъ суду по обвиненію въ вымогательствѣ денегъ у просителей и похищеніи изъ дѣла переписки съ политическимъ агентомъ въ Бухарѣ, подтверждавшей ихъ бухарское происхожденіе. При такихъ обстоятельствахъ распоряженіе Генералъ-Губернатора, пріостанавливавшее отмѣну неправильнаго опредѣленія, едва ли было обязательно и законно, тѣмъ болѣе, что дѣло пролежало безъ движенія въ областномъ правленіи свыше 4 лѣтъ (съ 24 марта 1905 г. по 29 января 1909 г.) Что же касается ссылки на незаконность состава присутствія, то, не входя въ обсужденіе вопроса, насколько такое толкованіе согласно съ закономъ, слѣдуетъ указать на цѣлый рядъ другихъ журналовъ по дѣламъ, разрѣшеннымъ въ

отсутствіе военнаго губернатора тѣмъ же составомъ общаго присутствія, на которыхъ губернаторъ дѣлалъ отмѣтку: «читалъ», не возбуждая вопроса о законности состава.

Но несомнѣнно справедливо заключеніе военнаго губернатора о томъ, что «такое шатаніе въ опредѣленіяхъ главнаго административнаго учрежденія въ области, постоянное измѣненіе рѣшеній его можетъ оказать растлѣвающее вліяніе какъ на чиновъ администраціи, такъ и на населеніе и, подрывая въ корнѣ авторитетъ учрежденія, можетъ дать лишь широкій просторъ для всякаго рода доносовъ, вызываемыхъ нечистоплотными побужденіями». [1])

Областное правленіе.

Самаркандское областное правленіе состоитъ также изъ 9 отдѣленій: Распорядительнаго, Хозяйственнаго, Строительнаго, съ ирригаціонной частью, Межевого, Поземельно-податного, Сельско-врачебнаго, Ветеринарнаго, Бухгалтерской части и по завѣдыванію государственными имуществами.

Личный составъ.

Ко времени ревизіи во всѣхъ отдѣленіяхъ числилось 42 штатныхъ чина: помощникъ военнаго губернатора, 2 совѣтника, старшій и младшій чиновники особыхъ порученій, начальникъ поземельно-податного отдѣленія, областной инженеръ, областной врачъ, областной ветеринарный инспекторъ, младшій инженеръ, завѣдующій ирригаціей, старшій землемѣръ, бухгалтеръ, 8 дѣлопроизводителей (одинъ изъ нихъ врачъ), 7 помощниковъ ихъ, журналистъ, его помощникъ, 2 ирригаціонныхъ техника, 2 фельдшера, 3 переводчика, 2 чертежника и 2 межевщика. Кромѣ того, состояло 19 канцелярскихъ чиновниковъ, служителей и писцовъ по вольному найму. Должность чиновника по сельско-хозяйственной и оброчной частямъ была вакантною.

По образовательному цензу штатные чины распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

съ высшимъ	образованіемъ	7 чиновъ.
» среднимъ	»	11, »

[1]) Ко времени составленія сего отчета дѣло Пинхасовыхъ находилось на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената.

» низшимъ » . . . . . 19 »
» домашнимъ » . . . . . 5 »

Высшее образованіе получили техническіе чины строительнаго отдѣленія и врачи. Поэтому здѣсь такъ же, какъ и въ Ферганской области, въ числѣ чиновъ областного правленія не оказалось ни одного лица, получившаго высшее юридическое образованіе. Въ отношеніи образовательнаго ценза личнаго состава Самаркандское областное правленіе оказалось даже ниже Ферганскаго, такъ какъ помощникъ военнаго губернатора, непосредственно завѣдующій его канцеляріею и направляющій его дѣятельность получилъ образованіе только въ гимназіи и въ окружномъ юнкерскомъ училищѣ, а изъ двухъ совѣтниковъ—ближайшихъ его помощниковъ—одинъ окончилъ курсъ уѣзднаго училища. Изъ числа дѣлопроизводителей, не считая врача, завѣдующаго дѣлопроизводствомъ врачебнаго отдѣленія, получили среднее образованіе 2, низшее 3 и домашнее—2.

Этотъ низкій образовательный цензъ служащихъ не могъ не отразиться въ отрицательномъ смыслѣ на дѣятельности областного правленія.

Количественная дѣятельность областного правленія.

Количественная дѣятельность областного правленія за три года 1905—1907 г. г. выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Входящихъ бумагъ:			
общихъ	17.388	18.923	19.957
секретныхъ	368	446	583
Всего . .	17.756	19.369	20.540
Исходящихъ бумагъ:			
общихъ	17075	19.713	21.994
секретныхъ	1.218	1.074	1.093
Всего . .	18.293	20.787	23.087

Распорядительное отдѣленіе.

Распредѣленіе дѣлъ.

Къ предметамъ вѣдѣнія I-го стола этого отдѣленія относятся слѣдующія дѣла:

1) по обнародованію законовъ и постановленій и распоряженій правительства;

2) дѣла инспекторскія (опредѣленіе, увольненіе и перемѣщеніе должностныхъ лицъ русской и туземной администраціи, представленіе къ чинамъ и наградамъ, увольненіе въ отпускъ, исходатайствованіе добавочнаго содержанія, пенсій и пособій, удовлетвореніе причитающимся содержаніемъ и выдача командировочныхъ денегъ, веденіе послужныхъ, кондуитныхъ и кандидатскихъ списковъ, выдача служащимъ разнаго рода свидѣтельствъ, удостовѣреній и паспортовъ и пр.);

3) дѣла по выборамъ должностныхъ лицъ туземной администраціи и народныхъ судей;

4) по назначенію чрезвычайныхъ съѣздовъ народныхъ судей;

5) о перечисленіи обществъ изъ одной волости въ другую и волостей изъ одного уѣзда въ другой;

6) дѣла секретныя;

7) объ оказаніи содѣйствія проходящимъ воинскимъ командамъ, чинамъ другихъ вѣдомствъ при исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій и о понужденіи подвѣдомственныхъ чиновъ къ исполненію законныхъ требованій разныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ;

8) дѣла судныя о должностныхъ лицахъ русской и туземной администраціи;

9) дѣла объ обществахъ и союзахъ;

10) переписка по дѣламъ благотворительнымъ;

11) составленіе областной смѣты доходовъ и расховъ по Главному Интендантскому Управленію и разассигнованіе кредитовъ этой смѣты;

12) переписка по прошеніямъ разныхъ лицъ (о выдачѣ видовъ на жительство, пособій и др.);

13) переписка по дѣламъ политическимъ, напр., объ афганцахъ, проживающихъ въ области, объ иностранцахъ, посѣщающихъ область, и проч.

На обязанности чиновъ этого стола лежитъ, кромѣ того, просмотръ получаемыхъ правительственныхъ газетъ—Правительственнаго Вѣстника, Сенатскихъ Вѣдомостей, Русскаго Инвалида, Туркестанскихъ Вѣдомостей и объявленій, завѣдываніе книгами законовъ и выдачею ихъ для справокъ; засимъ—подборъ и сортировка Высочайшихъ приказовъ, циркуляровъ Главнаго Штаба, Собранія узаконеній и распоряженій Правительства, приказовъ, приказаній войскамъ округа и приказовъ по гарнизону и краю.

Въ количественномъ отношеніи, переписка по всѣмъ поименованнымъ дѣламъ выразилась за три года въ слѣдующихъ цифрахъ:

Входящихъ бумагъ:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
а) общихъ	4.441	6.337	5.101
б) секретныхъ	166	218	264
Всего	4.607	6.555	5.365

Исходящихъ бумагъ:

а) общихъ	4.787	4.986	5.541
б) секретныхъ	568	477	593
Всего	5.355	5.463	6.134

Заведено дѣлъ:

а) общихъ	723	602	599
б) секретныхъ	31	27	46
Всего	754	629	645

Журналовъ общаго присутствія состоялось	269	205	295

Въ общемъ присутствіи разрѣшались судныя дѣла о должностныхъ лицахъ русской и туземной администраціи и дѣла объ обществахъ и союзахъ. По первому столу былъ лишь одинъ указанный выше случай неутвержденія Генералъ-Губернаторомъ, вопреки ст. 514 и 520 Общ. Учр. Губ., журнальнаго постановленія присутствія.

Рѣшено дѣлъ по резолюціямъ военнаго губернатора, примѣнительно къ 499 ст. Общ. Учр. Губ.: въ 1905 г. — 89, въ 1906 г. — 60, въ 1907 г.—38.

Кромѣ того, по резолюціямъ разрѣшаются всѣ дѣла инспекторскія.

Циркуляровъ губернаторомъ издано	?	16	7
Распоряженій его же	11	13	21

Постановленій издано:

1) военнаго губернатора	482	591	838
2) по областному правленію	59	46	76

Къ предметамъ вѣдѣнія II-го стола Распорядительнаго отдѣленія отнесены дѣла:

1) по тюремной части (личный составъ тюремной администраціи, составленіе смѣтныхъ исчисленій и расходованіе кредитовъ на содержаніе тюремъ, составленіе и утвержденіе табели продовольствія арестантовъ, пересылка арестантовъ, исполненіе судебныхъ приговоровъ, заготовленіе одежды для арестантовъ, арестантскія работы, учетъ заработныхъ денегъ и проч.);

2) паспортныя (выдача русскихъ паспортовъ иностранцамъ и заграничныхъ паспортовъ);

3) по розыскамъ лицъ, имѣній и капиталовъ;

4) по взысканіямъ разнаго рода;

5) по воинской повинности (мобилизація, учетъ запасныхъ и ратниковъ ополченія, освидѣтельствованіе лицъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, и переосвидѣтельствованіе новобранцевъ);

6) объ евреяхъ (выдача паспортовъ иностраннымъ евреямъ, признаніе за евреями правъ коренного туземнаго населенія, повѣрка еврейскихъ метрическихъ книгъ, по выборамъ и утвержденію членовъ правленія Самаркандскаго молитвеннаго дома и школы).

Входящихъ бумагъ было:

а) общихъ	3.632	4.830	4.362
б) секретныхъ	202	228	319
Всего	3.834	5.058	4.681

Исходящихъ:

а) общихъ	3.512	4.770	4.362
б) секретныхъ	650	597	500
Всего	4.162	5.367	4.862

Заведено дѣлъ	313	423	434

Въ томъ числѣ:

а) по воинск. повин.	82	79	94
б) арестантскихъ	82	81	73
Журналовъ общ. присутствія состоялось	26	24	50

Въ общемъ присутствіи разрѣшались дѣла по признанію за евреями правъ туземнаго населенія, объ освобожденіи отъ воинской повинности, по исчисленію срока наказанія осужденнымъ на каторжныя работы, но отбывающимъ по дряхлости и старости, наказаніе въ тюрмѣ. Случаевъ неутвержденія Генералъ-губернаторомъ журналовъ общаго присутствія не было.

Рѣшено дѣлъ по резолюціямъ военнаго губернатора (ст. 499) .	287	399	384
Циркуляровъ издано	3	5	2

Вышеприведенныя свѣдѣнія о родѣ и количествѣ дѣлъ и переписокъ даютъ представленіе о той громадной работѣ, которая лежитъ на личномъ составѣ Распорядительнаго отдѣленія, состоящемъ только изъ 5 штатныхъ чиновъ (совѣтникъ, два дѣлопроизводителя и два ихъ помощника) и 6 канцелярскихъ чиновниковъ и служителей и вольнонаемныхъ писцовъ. Несоразмѣрность труда съ количествомъ рабочихъ силъ въ этомъ отдѣленіи выступаетъ еще рѣзче, если сопоставить ту же работу съ личнымъ составомъ, производящимъ ее въ губернскихъ учрежденіяхъ Европейской Россіи, гдѣ всѣ перечисленныя выше дѣла и переписки ведутся въ канцеляріи губернатора, двухъ распорядительныхъ отдѣленіяхъ губернскаго правленія, въ губернскихъ по воинской повинности и по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіяхъ (дѣла объ обществахъ и союзахъ), обслуживаемыхъ 21 штатными чинами [1]), не считая канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ писцовъ.

[1]) Правитель канцеляріи, 2 старшихъ и 3 младшихъ его помощника, 2 непремѣнныхъ члена и два секретаря присутствій по земскимъ и городскимъ дѣламъ и о воинской повинности, 2 совѣтника, 5 дѣлопроизводителей и 5 помощниковъ ихъ по губернскому правленію, не считая секретаря правленія, который по штату областныхъ правленій не полагается и на котораго, по Общ. Губ. Учр., возложенъ просмотръ журнальныхъ постановленій общаго присутствія въ отношеніи согласованности ихъ съ законами.

Медленность въ разрѣшеніи дѣлъ.

Естественно, поэтому, что ревизіи пришлось обнаружить большое количество неоконченныхъ дѣлъ (особенно по 1 столу), восходящихъ, по времени возникновенія, даже къ 1892 г. Всего ко дню ревизіи (15 сентября 1908 года) по столу Распорядительнаго отдѣленія насчитывалось неоконченныхъ дѣлъ 709 и въ томъ числѣ числилось:

за Самаркандскимъ полиціймейстеромъ и уѣздными начальниками	216
за мировыми судьями (судебными слѣдователями) .	79
за прокурорскимъ надзоромъ, окружнымъ судомъ и др. судебн. установленіями	34
за канцеляріею Туркестанскаго Ген.-Губернатора и за областнымъ правленіемъ	28
за разными учрежденіями и лицами	112
текущихъ дѣлъ было	222
Всего	709

По времени возникновенія изъ числа этихъ дѣлъ относятся къ 1892 г.—2, къ 1894 г.—1, къ 1898 г.—6, къ 1899 г.—1, къ 1900 г.—4, къ 1902 г.—6, къ 1903 г.—11, къ 1904 г.—16, къ 1905 г.—44, къ 1906 г.—87, къ 1907 г.—201 и къ 1908 г. по 15 сентября—108; изъ текущихъ дѣлъ 2 относились къ 1907 г. и остальныя 220—къ 1908 г.

Наибольшее количество неоконченныхъ дѣлъ числилось за Самаркандскимъ полиціймейстеромъ и уѣздными начальниками, которые годами задерживаютъ исполненіе возложенныхъ на нихъ порученій, несмотря на постоянныя повторенія и напоминанія. Порученія эти касаются, главнымъ образомъ, разслѣдованія жалобъ на самоуправныя дѣйствія и злоупотребленія должностныхъ лицъ русской и туземной администраціи. Возбужденныя по нимъ дѣла на столько затягиваются, что многія изъ нихъ, за смертью обвиняемыхъ, пришлось направить на прекращеніе. Такая медленность, должна быть отнесена почти всецѣло къ винѣ военныхъ губернаторовъ, не примѣнявшихъ надлежащихъ мѣръ къ своевременному исполненію уѣздными чинами порученій областного правленія, которое при настоящемъ подчиненномъ своемъ положеніи, безсильно бороться съ этимъ зломъ. Дошло до того, что военный губернаторъ, въ виду ожидавшейся Сенаторской ревизіи, обратился 16 іюля 1908 г. къ полиціймейстеру и

уѣзднымъ начальникамъ съ личными письмами, прося о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ (вмѣсто того, чтобы передать вопросъ о неисполнительности этихъ чиновъ на обсужденіе общаго присутствія областного правленія), но и эти письма успѣха не имѣли.

Разрѣшеніе и направленіе дѣлъ.

Эта неумѣстная и вредная снисходительность начальства къ подчиненнымъ получала иногда еще болѣе рѣзкое выраженіе. Такъ, ко времени ревизіи занималъ должность пристава капитанъ Устимовичъ, который за періодъ времени съ 22 февраля 1907 г. по 22 августа 1908 г. за цѣлый рядъ проступковъ и преступленій по службѣ былъ 8 разъ привлеченъ къ отвѣтственности по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ и, тѣмъ не менѣе, черезъ 11 дней послѣ преданія суду по одному дѣлу (журнальн. пост. Обл. Правл. 24 октября 1907 г.) получилъ повышеніе по службѣ, назначеніемъ, 5 ноября, съ должности полицейскаго на должность участковаго пристава *).

Судныя дѣла.

Тою же снисходительностью объясняется прекращеніе многихъ дѣлъ по преступленіямъ должности или разрѣшеніе ихъ административнымъ порядкомъ, несмотря на доказанность предъявленнаго обвиненія. Изъ числа этихъ неправильно прекращенныхъ и разрѣшенныхъ дѣлъ надлежитъ отмѣтить слѣдующія:

1) по жалобѣ на техника Строительнаго отдѣленія Сухарева взявшаго на себя по нотаріальному условію веденіе дѣла туземцевъ о возстановленіи нарушеннаго ихъ права на пользованіе водой изъ арыка (д. № 56—1908 г.); общее присутствіе, вопреки ст. 726 Уст. о службѣ т. III Св. зак. и примѣч. къ ст. 372 т. XV, оставило эту жалобу безъ послѣдствій;

2) по жалобѣ нѣкоей Сваркуновой на невозвращеніе ей Самаркандскою полиціею документовъ (расписки на 100 руб. и запродажной записи на 150.000 арш. холста (д. № 301—1906 г.); несмотря на нѣсколько понужденій со стороны канцеляріи Генералъ-Губернатора, которому Сваркунова также жаловалась, ходатайство просительницы ко времени ревизіи не было еще удовлетворено, а вопросъ о виновности пристава, утерявшаго эти документы, въ общемъ присутствіи не разсматривался;

*) Согласно постановленію ревизующаго Сенатора, противъ Устимовича возбуждено уголовное преслѣдованіе, съ увольненіемъ его отъ должности.

3) о растратѣ запасовъ французской зелени, хранившихся при Джизакскомъ полицейскомъ управленіи для борьбы съ саранчею (д. № 515—1905—1907 г. г.). Хотя дознаніемъ было установлено самое беззастѣнчивое хищеніе этихъ запасовъ, какъ со стороны частныхъ, такъ и должностныхъ лицъ разныхъ правительственныхъ учрежденій въ Джизакѣ и Самаркандѣ, однако дѣло это было прекращено на основаніи голословнаго донесенія уѣзднаго начальника, что принятые имъ запасы зелени находятся налицо;

4) по обвиненію землемѣровъ въ поборахъ съ населенія Джизакскаго уѣзда во время полевыхъ работъ (д. № 428—1905 г.). Послѣ произведеннаго дознанія, подтвердившаго обвиненіе, дѣло пролежало безъ движенія до лѣта 1908 г. и было разрѣшено личнымъ на словахъ внушеніемъ, сдѣланнымъ землемѣрамъ военнымъ губернаторомъ («не допускать на будущее время недоразумѣній съ населеніемъ по денежнымъ расчетамъ»);

5) дѣло о бойкотѣ, объявленномъ землемѣрами Самаркандской поземельно-податной комиссіи самаркандскимъ домовладѣльцамъ въ газетѣ «Самаркандъ» (д. № 668—1905 г.). Этимъ бойкотомъ, какъ говорилось въ объявленіи, они имѣли въ виду выразить купцамъ «порицаніе за упорное игнорированіе и противодѣйствіе настоящему освободительному движенію государства». По предложенію Генералъ-Губернатора, губернаторъ поставилъ землемѣрамъ на видъ ихъ некорректный образъ дѣйствій. Затѣмъ, когда при одномъ изъ обысковъ, въ началѣ 1906 года была обнаружена политическая программа крайнихъ лѣвыхъ партій съ подписями нѣкоторыхъ землемѣровъ, военный губернаторъ опять ограничился личнымъ внушеніемъ.

По выборамъ должностныхъ лицъ туземной администраціи.

Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить дѣло, свидѣтельствующее о невысокомъ нравственномъ уровнѣ нѣкоторыхъ даже высшихъ чиновъ областного правленія и возникшее по поводу взятки, данной Товариществомъ Циндель (секр. д. № 13—1908 г.) одному изъ совѣтниковъ, которому было предложено подать въ отставку. Дѣло не было доведено до суда, въ виду послѣдовавшаго въ 11 день августа 1904 г. Высочайшаго Манифеста.

Пользуясь дѣйствіемъ усиленной охраны и придавая распространительное толкованіе ст. 90 Пол. объ упр. Турк. кр., военный губернаторъ часто удовлетворяетъ ходатайства чиновъ уѣздной администраціи о назначеніи на должности волостныхъ управителей представляемыхъ ими кандидатовъ, не принадлежащихъ къ составу данной волости, и даже изъ городскихъ жителей. Такъ, въ одномъ случаѣ, по представленію пристава,

губернаторъ удалилъ волостного управителя, въ виду того, что онъ не пользовался должнымъ авторитетомъ среди населенія, и, вмѣсто кандидата на эту должность, также не удовлетворявшаго по удостовѣренію пристава, необходимымъ требованіямъ, назначилъ волостнымъ управителемъ старшаго городского аксакала, рекомендованнаго тѣмъ же приставомъ (д. № 503 А—1907 г.). Въ другомъ случаѣ письменный переводчикъ одного изъ уѣздныхъ управленій занималъ должность волостного управителя по назначенію съ 1896 по 1906 г. послѣдовательно въ трехъ волостяхъ (д. № 503 В 1907 года).

Дѣла объ евреяхъ.

Принятый областнымъ правленіемъ порядокъ разрѣшенія дѣлъ о признаніи за евреями правъ туземнаго населенія открываетъ широкое поле для произвола и злоупотребленій. Дѣла эти разрѣшаются, собственно, по усмотрѣнію администраціи на основаніи полицейскихъ дознаній и сообщеній политическаго агента въ Бухарѣ. Дознанія эти обыкновенно производятся путемъ опроса туземцевъ-магометанъ и отличаются нерѣдко противорѣчивостью и пристрастіемъ. Поэтому, опредѣленія общаго присутствія областного правленія, основанныя на такихъ показаніяхъ, очень часто противорѣчатъ одно другому и отмѣняются Правительствующимъ Сенатомъ иногда даже по представленіямъ самого областного правленія.

Въ этомъ отношеніи не менѣе характерно, чѣмъ упомянутое выше дѣло Пинхасовыхъ, другое дѣло о признаніи правъ туземнаго еврея за Давыдовымъ, по которому въ одинъ и тотъ же день состоялись два діаметрально противоположныхъ рѣшенія общаго присутствія: по одному было опредѣлено въ ходатайствѣ отказать, а по другому, на основаніи тѣхъ же данныхъ, признать за Давыдовымъ права туземнаго еврея (д. № 160—1905 г.). Ревизіею отмѣчено, кромѣ того нѣсколько случаевъ признанія областнымъ правленіемъ бухарскихъ евреевъ туземцами и выдачи удостовѣреній объ ихъ туземномъ происхожденіи, несмотря на то, что въ дѣлахъ областного правленія имѣлись уже переписки по ходатайствамъ тѣхъ же евреевъ о принятіи ихъ въ русское подданство. Таковы два дѣла Раби и Израеля Абрамовыхъ (№№ 72 и 203—1908) и дѣло братьевъ Суфіевыхъ, значившихся въ спискахъ проживающихъ въ области иностранныхъ евреевъ, ходатайствовавшихъ о принятіи ихъ въ русское подданство и тѣмъ не менѣе признанныхъ, по журналу 11 февраля 1902 г., туземными евреями (д. № 203—1891 г., № 247, 262—1901 г., 206—1902 г. и 247—1903 г.).

Полицейскія дознанія, на которыхъ основываются обыкновенно рѣшенія общаго присутствія по еврейскимъ дѣламъ, внушаютъ мало довѣрія уже потому, что производятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ заинтересованныхъ лицъ. Такъ, въ одномъ случаѣ, протоколъ дознанія начинается словами: «по опросѣ *представленныхъ просителемъ* свидѣтелей»...; иногда дознанія производятся уѣздными чинами за годъ до возбужденія дѣла въ областномъ правленіи, безъ порученія послѣдняго, а лишь по просьбѣ заинтересованнаго лица.

Несмотря на то, что срокъ жительства бухарскихъ евреевъ, въ силу разрѣшенныхъ отсрочекъ выѣзда изъ Россіи, истекалъ 31 декабря 1908 г., по журнальному постановленію областного правленія было выдано 16 февраля 1907 г. свидѣтельство о водвореніи въ краѣ, дѣйствительное на 5 лѣтъ, въ виду чего военный губернаторъ (вновь назначенный) предложилъ общему присутствію, уже послѣ выдачи свидѣтельства, войти въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ состоявшагося журнальнаго постановленія (д. № 40—1907 г.).

Прочія дѣла.

Въ цѣляхъ устраненія зависимости отъ частныхъ типографій и удешевленія казенныхъ и частныхъ заказовъ, на устройство областной типографіи съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, было позаимствовано въ 1896 году изъ Катта-Курганской уѣздной ссудной кассы 5.500 руб., съ условіемъ погашенія этой суммы, съ процентами, въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Черезъ годъ, по представленію военнаго губернатора, сообщившаго о невозможности конкурировать съ двумя частными типографіями, Генералъ-Губернаторъ разрѣшилъ продать заведенную при областномъ правленіи типографію частному лицу безъ торговъ и соревнованія за 10.282 руб., съ разсрочкою платежа на 6 лѣтъ. Къ февралю 1908 г. долгъ по ссудѣ, въ размѣрѣ 2.063 руб., не былъ еще погашенъ, такъ какъ на томъ же типографскомъ имуществѣ лежало запрещеніе по ссудѣ, выданной въ суммѣ 20 т. руб. Государственнымъ Банкомъ.

Въ октябрѣ 1906 г. военнымъ губернаторомъ былъ опять возбужденъ вопросъ объ открытіи типографіи съ позаимствованіемъ вновь изъ двухъ уѣздныхъ кассъ 3.000 руб. на покупку имущества для нея, при чемъ губернаторъ указывалъ, вопреки докладу своего предмѣстника, что типографія, заведенная въ 1896 г., сразу понизила цѣны на типографскія работы и въ теченіе года не только содержала себя, но и имѣла возможность выплачивать долгъ.

На сколько органы областной администраціи мало знакомы съ нѣкоторыми сторонами жизни края, показываетъ слѣдующій примѣръ. Въ 1905 г., когда Генералъ-Губернаторъ затребовалъ свѣдѣнія о томъ, какъ въ Самаркандской области организовано общественное устройство и судъ въ крестьянскихъ селеніяхъ и кому, если имѣется волостной судъ, подаются жалобы на его рѣшенія, военный губернаторъ, несмотря на то, что русскіе поселки существуютъ въ области съ 1885 г., обратился за требуемыми свѣдѣніями къ уѣзднымъ начальникамъ.

Хозяйственное Отдѣленіе.

Распредѣленіе и количество дѣлъ. I-й столъ.

Дѣлопроизводство этого отдѣленія распредѣлено также между двумя столами. Къ вѣдѣнію 1-го стола отнесены дѣла:

1) о податяхъ и земскомъ сборѣ съ осѣдлаго населенія и кибиточномъ—съ кочевого населенія, а также о налогѣ съ богарныхъ земель;

2) по составленію земскихъ смѣтъ и раскладокъ;

3) по военно-конской и подводной повинностямъ;

4) по завѣдыванію русскими поселеніями въ области и выдачѣ пособій переселенцамъ;

5) по поземельному устройству осѣдлаго и кочевого населенія (ст.ст. 263 и 263¹ Пол. объ управл. Туркест. кр.);

6) по раскладкамъ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ;

7) по вакуфамъ;

8) по уѣзднымъ ссуднымъ кассамъ;

9) дѣла фабричныя и горнозаводскія;

10) по общественному призрѣнію;

11) объ утвержденіи справочныхъ цѣнъ и таксъ;

12) по борьбѣ съ саранчею;

13) дѣла продовольственныя.

Дѣла по военно-конской и подводной повинностямъ, по поземельному устройству населенія, по распредѣленію государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по назначенію и смѣщенію мутевалліевъ, дѣла фабричныя и горнозаводскія, а также по утвержденію справочныхъ цѣнъ и таксъ разрѣшаются въ общемъ присутствіи областного правленія. Столь важныя дѣла, какъ составленіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ, разрѣшаются, какъ и въ другихъ областныхъ правленіяхъ не по журналамъ общаго присутствія. Отмѣненныхъ и неутвержденныхъ Генералъ-Губернаторомъ журналовъ общаго присутствія въ теченіе 1905—1907 гг. не оказалось.

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
По резолюціямъ военнаго губернатора рѣшено дѣлъ	204	167	151

Количественная дѣятельность 1-го стола опредѣляется слѣдующими цифрами:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Число входящихъ бумагъ	1.985	1.809	1.872
» исходящихъ »	2.369	2.143	1.962
Циркуляровъ было издано	5	3	7

Циркуляры касались главнымъ образомъ порядка взысканія податей и сборовъ съ населенія и пополненія недоимокъ. Двумя циркулярами разъяснялись права русскихъ переселенцевъ на отведенныя имъ земли и правила относительно причисленія ихъ къ русскимъ поселкамъ.

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Постановленій или приказовъ военнаго губернатора было издано	16	12	11

Въ этихъ приказахъ и постановленіяхъ объявлялась благодарность чинамъ русской и туземной администраціи за успѣшный сборъ податей, разъяснялись правила и мѣры для борьбы съ саранчею, назначались комиссіи по разнаго рода случаямъ и т. п.

II-й столъ.

Къ предметамъ вѣдѣнія II-го стола отнесены дѣла:

1) городскія (разсмотрѣніе и утвержденіе городскихъ смѣтъ, отчетовъ по городскимъ суммамъ, оцѣнокъ, торговыхъ производствъ по оброчнымъ статьямъ, по хозяйству и благоустройству городовъ, открытіе училищъ на городскія средства, продажа недвижимыхъ имуществъ для пополненія недоимокъ по городскимъ оброчнымъ статьямъ, утвержденіе городскихъ и торговыхъ депутатовъ);

2) распредѣленіе кредитовъ земской смѣты по области;

3) по надзору за типографіями, литографіями и т. п. заведеніями, книжною торговлею и вообще дѣла, касающіяся печати;

4) по содержанію почтовыхъ трактовъ;

5) дѣла питейныя;

6) по штатамъ городскихъ полицейскихъ командъ;

7) открытіе, закрытіе и переносъ сельскихъ ярмарокъ и базаровъ.

По журналамъ общаго присутствія разрѣшаются всѣ городскія дѣла, утверждаются расписанія числа и рода питейныхъ заведеній въ городахъ и селахъ области, а также штаты городскихъ полицейскихъ командъ и разрѣшается открытіе сельскихъ ярмарокъ и базаровъ.

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
По резолюціямъ военнаго губернатора было рѣшено дѣлъ	152	127	126

Отмѣненъ Правительствующимъ Сенатомъ одинъ журналъ общаго присутствія въ 1906 г. и не утверждено Генералъ-Губернаторомъ пять журналовъ въ 1905 г.

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Входящихъ бумагъ было	1.401	1.789	1.874
Исходящихъ » »	1.453	2.276	2.872
Циркуляровъ издано	3	2	5

Циркуляры касались главнымъ образомъ текущихъ дѣлъ по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ и благоустройствомъ.

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Постановленій или приказовъ военнымъ губернаторомъ издано	25	15	22

Продовольственныя дѣла.

Приказами утверждались городскіе и торговые депутаты, а равно оцѣнщики городскихъ имуществъ, назначались разнаго рода комиссіи и т. п.

При обозрѣніи дѣлопроизводства Хозяйственнаго отдѣленія обращаетъ на себя вниманіе нецѣлесоотвѣтственная, по мѣстнымъ условіямъ, постановка продовольственной помощи населенію, для осуществленія которой

предназначены продовольственный капиталъ, хлѣбо-запасные магазины и уѣздныя ссудныя кассы. Продовольственный капиталъ—общій для осѣдлаго населенія трехъ коренныхъ и Семирѣченской областей (изъ разсчета по одному рублю съ каждаго домохозяина)—былъ образованъ по закону 10 іюня 1903 г., причемъ, по распоряженію Генералъ-Губернатора, въ этотъ капиталъ были обращены остатки отъ расходовъ по земской смѣтѣ; остальную, недостававшую до установленной нормы, сумму было предположено собрать съ населенія, начиная съ 1904 г., въ теченіе 20 лѣтъ. Въ Самаркандской области сборъ взимается какъ съ осѣдлаго, такъ и съ кочевого населенія; но кочевники ссудами изъ этого капитала пользоваться не могутъ, такъ какъ для нихъ долженъ былъ быть образованъ особый капиталъ, установленный закономъ 9 іюня 1904 г., изъ разсчета по одному рублю съ кибитки.

Вопросъ о примѣненіи закона объ образованіи продовольственнаго капитала для кочевого населенія Туркестанскаго края оставался ко времени ревизіи открытымъ, такъ какъ Совѣтомъ Генералъ-Губернатора не были еще выработаны необходимыя для этого правила. Но и осѣдлое населеніе, несмотря на пятилѣтнее существованіе продовольственнаго капитала, ни разу не воспользовалось ссудою изъ него, не подозрѣвая, очевидно, его существованія и прибѣгая въ необходимыхъ случаяхъ къ помощи уѣздныхъ ссудныхъ кассъ.

Интересна и исторія возникновенія въ Самаркандской области хлѣбозапасныхъ магазиновъ и ихъ дальнѣйшая судьба. Въ 1900 г., по мысли помощника губернатора полковника Арванитаки, былъ созванъ съѣздъ уѣздныхъ начальниковъ, который, исходя изъ соображеній о томъ, что населеніе можетъ встрѣтить нужду въ запасахъ зерна въ случаяхъ уничтоженія посѣвовъ саранчею и другими вредителями, призналъ устройство такихъ магазиновъ цѣлесообразнымъ и установилъ правила по сбору, храненію и расходованію зерна. Этими правилами первоначальный взносъ зерна опредѣлялся въ 20 ф. съ десятины; устанавливалась, между прочимъ, круговая порука сельскихъ обществъ по выданнымъ ссудамъ, а также отвѣтственность смотрителей магазиновъ за цѣлость запасовъ не только уголовная (въ народномъ судѣ, а не порядкомъ, установленнымъ для преступленій должности), но и имущественная. Въ томъ же году, не ожидая разрѣшенія Главнаго Начальника края (которое такъ и не послѣдовало), военный губернаторъ циркулярно предложилъ уѣзднымъ на-

чальникамъ приступить къ устройству магазиновъ и сбору запасовъ зерна, что послѣдними и было исполнено, причемъ дѣло было оформлено путемъ надлежащихъ общественныхъ приговоровъ, такъ какъ Совѣтъ при Генералъ-Губернаторѣ категорически высказался противъ обязательнаго образованія въ Туркестанскомъ краѣ хлѣбныхъ запасовъ, какъ мѣры, «не соотвѣтствующей бытовымъ условіямъ значительной части населенія, ведущей кочевой образъ жизни». Въ областное правленіе стали поступать свѣдѣнія о числѣ открытыхъ магазиновъ и о движеніи въ нихъ запасовъ зерна. Но свѣдѣнія эти были крайне неточны, никѣмъ не провѣрялись и, въ результатѣ, магазины оказались пустыми. Въ 1905 г., при ревизіи Самаркандскаго уѣзднаго управленія, военный губернаторъ, усмотрѣвъ, что содержаніе этихъ магазиновъ вызываетъ только излишніе расходы, предложилъ областному правленію войти въ обсужденіе вопроса объ ихъ ликвидаціи, а уѣзднымъ начальникамъ представить необходимыя для этого свѣдѣнія. Уѣздные начальники своею властью закрыли магазины, а областное правленіе, за неполученіемъ отъ послѣднихъ свѣдѣній о ихъ состояніи и приговоровъ о желательномъ способѣ ихъ ликвидаціи, до октября 1908 г., т. е. до времени Сенаторской ревизіи, такъ и не разрѣшило окончательно вопроса о хлѣбозапасныхъ магазинахъ.

Несмотря на доказанную опытомъ нецѣлесообразность этой мѣры, противъ которой, какъ указано, высказался Совѣтъ при Генералъ-Губернаторѣ, въ 1904 г., по иниціативѣ Главнаго Интенданта, было предположено,—и на этотъ разъ съ этимъ предположеніемъ согласился, вопреки своему прежнему мнѣнію и Совѣтъ—образовать запасные магазины въ 40-верстной полосѣ по обѣимъ сторонамъ желѣзной дороги для надобностей войскъ въ военное время. Военные губернаторы были запрошены объ основаніяхъ, на которыхъ можно было бы осуществить эту мѣру, но на этомъ дѣло и остановилось.

Уѣздныя ссудныя кассы учреждены съ цѣлью «вспомоществованія бѣднѣйшему туземному населенію для поддержанія и развитія его хозяйства и промышленности (кромѣ торговли), посредствомъ выдачи ссудъ изъ 6% годовыхъ». Фактически уѣздныя кассы выдаютъ также ссуды на продовольствіе и обсѣмененіе. Онѣ существуютъ во всѣхъ уѣздахъ области и по уставу, ссуды предназначены къ выдачѣ только туземному населенію. Тѣмъ не менѣе, въ прежнее время средства кассъ употреблялись на надобности, ничего общаго съ «вспомоществованіемъ бѣднѣйшаго населенія» не имѣющія. За счетъ ихъ выдавались ссуды должностнымъ лицамъ (въ одномъ случаѣ до 25 тыс. руб.) и учрежденіямъ, напримѣръ, на устройство типографіи при областномъ правленіи. Несмотря на значительный оборотный капиталъ (до 350 тыс. руб), кассы эти не достигаютъ своей цѣли, такъ какъ выдача мелкихъ ссудъ сопряжена съ формальностями, не отвѣчающими требованіямъ учрежденій мелкаго кредита. Ссуды должны выдаваться въ размѣрѣ до 5 руб., по удостовѣреніямъ волостныхъ управителей о благонадежности заемщика, и свыше этой суммы до 30 руб.—подъ поручительство двухъ и 50 руб.—трехъ лицъ. Въ большинствѣ случаевъ заемщикъ, прибѣгая къ ссудѣ, вынужденъ платить за нее волостному управителю и поручителямъ [1]).

Учебное дѣло.

Наглядными примѣрами безцеремоннаго обращенія со средствами населенія могутъ служить нѣкоторыя дѣла объ открытіи въ области русско-туземныхъ школъ. Въ 1896 г. Джизакскій уѣздный начальникъ представилъ военному губернатору два приговора туземныхъ волостныхъ обществъ о желаніи учредить въ память предстоящаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ двѣ школы въ 300 верстахъ отъ Джизака въ Голодной степи, съ ежегоднымъ расходомъ около 4000 руб. Школы были открыты 1 января 1897 г. въ юртахъ, а въ концѣ того же года инспекторъ народныхъ училищъ донесъ Самаркандскому губернатору, «что 1) населеніе отказывается посылать своихъ дѣтей въ эти школы, что 2) совершенно изолированное отъ русскаго люда и русской гражданственности оно не имѣетъ и не можетъ имѣть потребности въ знаніи русскаго языка, а слѣдовательно и въ русской школѣ, 3) что оно относится къ школамъ крайне недружелюбно, сознавая полнѣйшую непроизводительность ежегодныхъ расходовъ на эти школы и 4) что искусственныя мѣры привлеченія въ эти школы дѣтей полудикаго населенія прямо таки рискованны, такъ какъ могутъ повлечь къ нежелательнымъ вспышкамъ народнаго негодованія.» Въ концѣ того же 1897 г. уѣздный начальникъ опять представилъ приговоры тѣхъ же волостей о желаніи каждой изъ нихъ пожертвовать по 5.000 руб. для постройки домовъ для школъ. Школы все-таки не посѣщались и въ 1898 г. были закрыты, а вмѣсто нихъ въ 1900 году была открыта одна Атарабатская русско-

[1]) Подробныя свѣдѣнія объ образованіи и эксплоатаціи продовольственнаго капитала и о дѣятельности ссудныхъ кассъ изложены въ отчетахъ по ревизіи земскаго хозяйства и экономическаго быта (мелкій кредитъ) по принадлежности.

туземная школа съ интернатомъ во вновь построенномъ на средства туземцевъ зданіи. Атарабатская школа также находилась въ безжизненной степи, въ 120 верстахъ отъ Джизака. Инспекторъ народныхъ училищъ препроводилъ губернатору трогательное описаніе торжества ея открытія, а въ 1906 г. населеніе категорически постановило закрыть Атарабатскую школу, «убѣдившись», по словамъ уѣзднаго начальника, «что оно потратило десятки тысячъ на эту школу совершенно непроизводительно» и отказалось на будущее время «вовсе отъ сбора денегъ на какую либо школу», указавъ въ приговорѣ 1907 г. на крайнюю свою бѣдность, заставляющую ихъ откочевывать въ другіе уѣзды на заработки.

Однако, предпріимчивость органовъ школьной инспекціи и администраціи этимъ не ограничилась и въ 1908 г. было проектировано, взамѣнъ Атарабатскаго училища, построить новое въ г. Джизакѣ и имѣлось въ виду вновь собрать на этотъ предметъ отъ 15 до 20 тысячъ съ поименованныхъ и другихъ кочевыхъ волостей. Областная администрація въ этомъ отношеніи, повидимому, совершенно не стѣсняла дѣйствій уѣздной.

Дѣла городскія. Свѣдѣнія о дѣятельности областного правленія по дѣламъ этой категоріи изложены въ отчетѣ по ревизіи городского хозяйства.

Семирѣченская область.

Общее управленіе до введенія Степного Положенія. До введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 25 марта 1891 года Степного Положенія общее управленіе Семирѣченскою областью, согласно Высочайше одобренному въ 1867 году проекту положенія объ управленіи было сосредоточено въ лицѣ военнаго губернатора и въ областномъ правленіи. Военному губернатору было ввѣрено военное и военно-народное управленіе областью, а также управленіе Семирѣченскимъ казачьимъ войскомъ на правахъ Наказнаго его Атамана. На областномъ правленіи лежали обязанности губернскаго правленія, канцеляріи губернатора, казенной палаты, управленія государственными имуществами и всѣхъ другихъ административныхъ и судебныхъ губернскихъ учрежденій. Оно состояло изъ пяти отдѣленій: распорядительнаго, хозяйственнаго, суднаго, строительнаго и межевого. Первыя три были образованы по проекту положенія объ управленіи 1867 года, а строительное — по временнымъ штатамъ, утвержденнымъ 26 февраля 1877 г. Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ въ составѣ — областного инженера, областного архитектора, двухъ младшихъ техниковъ и чиновъ канцеляріи. Содержаніе этого отдѣленія до 1885 года относилось на особый земскій сборъ, установленный въ области, за время состоянія ея въ составѣ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, а съ этого времени, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 февраля 1885 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, — на средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Межевое отдѣленіе было образовано по временнымъ штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 21 ноября 1880 г., и состояло изъ старшаго землемѣра, двухъ младшихъ, восьми межевщиковъ и двухъ чертежниковъ, содержаніе которыхъ отнесено на областной земскій сборъ.

Независимо сего, при областномъ правленіи состоялъ областной лѣсничій, должность котораго учреждена еще въ 1870 г. Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ и которому принадлежалъ надзоръ за сохранностью лѣсовъ и лѣсоразведеніемъ.

При исполненіи своихъ обязанностей областное правленіе должно было руководствоваться правилами, для каждой изъ отдѣльныхъ частей губернскаго управленія установленными, на сколько они могли быть примѣнены къ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Окончательное рѣшеніе послѣдняго вопроса принадлежало военному губернатору, почему, кромѣ общихъ правъ, присвоенныхъ губернаторамъ Европейской Россіи, Семирѣченскому военному губернатору принадлежало особое право обращать къ исполненію только тѣ постановленія областного правленія, какъ коллегіальнаго учрежденія, съ которыми онъ былъ согласенъ; при несогласіи же съ этими постановленіями, онъ дѣлалъ распоряженія по своему усмотрѣнію и доносилъ объ этомъ Генералъ-Губернатору, отъ котораго зависѣло отмѣнить или оставить въ силѣ это распоряженіе. Съ другой стороны, военному губернатору предоставлялось передавать на обсужденіе общаго присутствія областного правленія всѣ дѣла, по которымъ онъ признавалъ необходимымъ предварительно имѣть его заключеніе. Этимъ правомъ начальники области пользовались очень широко, почему въ производствѣ дѣлъ по областному правленію постепенно установился порядокъ, указанный въ законѣ для губернскихъ правленій.

Дѣла судебныя рѣшались и исполнялись на основаніи законовъ о судопроизводствѣ уголовномъ и гражданскомъ, причемъ судное отдѣленіе

дѣйствовало на правахъ съѣзда мировыхъ судей и палаты уголовнаго и гражданскаго суда, но дѣла уголовныя по общимъ преступленіямъ разсматривались имъ лишь на правахъ обвинительной камеры, а для рѣшенія по существу передовались въ военно-судную комиссію, существовавшую при управленіи областного воинскаго начальника.

Опредѣленная въ проектѣ 1867 г. компетенція областного правленія къ 1882 г., т. е. ко времени передачи области въ вѣдѣніе Степного Генералъ-Губернатора, и въ послѣдующіе годы значительно измѣнилась; нѣкоторыя отрасли управленія были изъяты изъ его вѣдѣнія и въ то же время на него возложены обязанности, о которыхъ въ проектѣ положенія не упоминалось.

Завѣдываніе финансовою частью со времени учрежденія Туркестанской казенной палаты отошло къ сей послѣдней, а на обязанности областного правленія осталось: перечисленіе и отчисленіе податныхъ единицъ, сообщеніе казенной палатѣ свѣдѣній о причитающихся въ казну по области сборахъ; производство торговъ и подрядовъ и ревизія денежныхъ суммъ Вѣрненскаго уѣзднаго казначейства. По учрежденіи въ 1889 году Омской казенной палаты, въ вѣдѣніе ея перешло завѣдываніе финансовою частью и по Семирѣченской области.

Учебная часть, съ выдѣленіемъ области въ составъ Степного Генералъ Губернаторства, перешла въ вѣдѣніе главнаго инспектора училищъ Западной Сибири, а по упраздненіи этой должности, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1885 года мнѣнію Государственнаго Совѣта,—въ вѣдѣніе попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа. Надзоръ за низшими учебными заведеніями въ области принадлежалъ мѣстному инспектору народныхъ училищъ, должность котораго учреждена именнымъ Высочайшимъ указомъ 23 апрѣля 1879 г., на обязанности же областного правленія оставалось завѣдываніе тѣми школами, которыя не были переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, а именно: киргизскими интернатами, преобразованными въ 1887 году въ киргизскія сельско-хозяйственныя школы, ученическими квартирами и туземными школами; независимо сего, на обязанности областного правленія лежало изысканіе средствъ на содержаніе существовавшихъ и на устройство новыхъ школъ.

Почтовая часть, въ началѣ разсматриваемаго періода, была уже изъята изъ вѣдѣнія областной администраціи и находилась въ непосредственномъ подчиненіи Почтовому Департаменту, мѣстнымъ органомъ котораго состоялъ управляющій почтовою частью въ Семирѣченской области, каковая должность учреждена Высочайше утвержденнымъ 28 апрѣля 1871 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Съ 1 іюля 1886 г., когда, на основаніи закона 28 мая того же года, былъ образованъ Туркестанскій почтово-телеграфный округъ, въ вѣдѣніе его перешли и состоятъ въ настоящее время, всѣ почтово-телеграфныя учрежденія въ области, но на обязанности областного правленія остались заботы по содержанію гоньбы на почтовыхъ станціяхъ, отдача таковой съ торговъ, устройство станцій и обезпеченіе ихъ сѣнокосными участками.

Переписка по дѣламъ, до горнаго промысла относящимися, за упраздненіемъ еще съ января 1870 г., по распоряженію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, положенной по штатамъ 1867 года должности чиновника особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ по горной части, производилась въ областномъ правленіи. Съ 1889 г. область включена въ составъ Семипалатинско-Семирѣченскаго горнаго округа, но на обязанности областного правленія осталась выдача дозволительныхъ свидѣтельствъ на развѣдку мѣстонахожденій металловъ и проч.

Надзоръ за внѣшнею торговлею до 1890 года относится къ обязанности областного правленія, а со второй половины 1890 года, по закону 12 іюня того же года, онъ перешелъ къ Туркестанскому и Семипалатинскому таможеннымъ окружнымъ управленіямъ, органами которыхъ въ области являются Бахтинская, Джаркентская и Пржевальская таможни.

По закону 3 іюня 1891 года изъ вѣдѣнія областного правленія изъяты дѣла по общественному управленію станицъ Семирѣченскаго казачьяго войска и переданы въ завѣдываніе войскового правленія этого войска,—а, съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 г. Гордового Положенія, изъ вѣдомства областного правленія изъяты дѣла по общественному управленію городовъ и переданы для дальнѣйшаго производства въ учрежденное съ 1 января 1893 г. областное по городскимъ дѣламъ присутствіе.

До 1896 г. къ числу обязанностей областного правленія относилось завѣдываніе перепискою по статистикѣ области, такъ какъ образованный приказомъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 12 декабря 1878 г. за № 332 Семирѣченскій статистическій комитетъ не составлялъ отдѣльнаго самостоятельнаго учрежденія и обязанности секретаря комитета возла-

гались на одного изъ дѣлопроизводителей областного правленія. Деньги же, отпускавшіяся на содержаніе комитета, поступали на усиленіе канцелярскихъ средствъ правленія. Съ 1896 г. статистическій комитетъ составляетъ самостоятельное учрежденіе.

Наконецъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 января 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, съ привлеченіемъ къ отбыванію воинской повинности всего осѣдлаго русскаго населенія области, а также тѣхъ изъ жителей нерусскаго происхожденія, которые перешли къ осѣдлому образу жизни и вошли въ составъ городскихъ и сельскихъ обществъ, на областное правленіе возложены обязанности областного по воинской повинности присутствія.

Для завѣдыванія тюремною частью въ области существуетъ, со времени ея учрежденія, тюремный комитетъ, но этою частью завѣдываетъ и областное правленіе въ отношеніи заготовки для арестантовъ одежды, обмундированія тюремныхъ надзирателей, ихъ назначенія и т. п.

Введеніе Степного Положенія.

Главная реформа, созданная въ общемъ управленіи областью Степнымъ Положеніемъ 1891 г., состояла въ отдѣленіи судебной части отъ административной. Съ развитіемъ гражданской жизни и увеличеніемъ русскаго населенія, судное отдѣленіе областного правленія и военно-судныя комиссіи не могли удовлетворять потребностей населенія въ отправленіи правосудія, почему еще въ 1884 г., по представленію областной администраціи, Степной Генералъ-Губернаторъ командировалъ чиновника своей канцеляріи для усиленія личнаго состава суднаго отдѣленія, съ правами члена судебнаго присутствія, а съ 29 мая 1887 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ объ образованіи при областномъ правленіи двухъ должностей чиновниковъ отъ Министерства Юстиціи для участія, на правахъ членовъ, въ разрѣшеніи дѣлъ судебнаго свойства. Для наблюденія же за правильнымъ производствомъ судебныхъ дѣлъ, положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1886 г., была учреждена должность исполняющаго обязанности областного прокурора на основаніяхъ, установленныхъ по отношенію къ прокурорскому надзору въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской, съ изъятіемъ изъ его вѣдѣнія наблюденія за производствомъ дѣлъ въ военно-судной комиссіи; съ 1 сентября 1899 г. послѣдняя была упразднена, а рѣшеніе уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, было возложено на постоянное отдѣленіе омскаго военнаго окружнаго суда въ гор. Вѣрномъ.

Всѣ эти преобразованія носили, однако, временный характеръ, такъ какъ Правительство само признавало уже насущную необходимость выдѣленія суда изъ административныхъ учрежденій области, что и осуществилось съ 1 октября 1893 г., когда былъ образованъ областной судъ.

Административное областное управленіе оставлено Степнымъ Положеніемъ въ прежнемъ видѣ; оно состоитъ изъ военнаго губернатора и областного правленія.

Права и обязанности губернатора по административному управленію опредѣляются правилами, изложенными въ ст. 264—428 Общаго Губ. Учр. и дополнительными къ нимъ постановленіями Степного Положенія. Но въ періодъ времени, послѣдовавшій за введеніемъ въ дѣйствіе этого Положенія, военному губернатору были присвоены еще слѣдующія права:

а) по соглашенію съ управляющимъ акцизными сборами и съ разрѣшенія Степного Генералъ-Губернатора, установлять черту, внѣ которой дозволяется безакцизная выдѣлка домашнимъ способомъ бузы и продажа оной на разстояніи отъ десяти до трехъ верстъ отъ границы городской усадебной осѣдлости;

б) права почетнаго попечителя пансіона при Вѣрненской мужской гимназіи и права, присвоенныя почетнымъ попечителямъ гимназій; право избранія пансіонеровъ на 40 земскихъ стипендій при мужской гимназіи, причемъ 20 стипендій могутъ быть предоставлены дѣтямъ инородцевъ (киргизовъ, дунганъ и таранчей), остальныя же—сыновьямъ чиновниковъ и офицеровъ, состоящихъ на службѣ или умершихъ на службѣ въ области;

в) право утверждать соглашенія горнопромышленниковъ съ киргизами въ случаяхъ, когда въ отводы, предоставляемые для горнаго промысла, войдутъ участки зимовыхъ стойбищъ или воздѣлываемыхъ киргизами для какихъ-либо хозяйственныхъ надобностей земель;

г) право съ утвержденія Генералъ-Губернатора, опредѣлять границы врачебныхъ участковъ и мѣстопребываніе участковыхъ врачей, а равно опредѣлять и увольнять своею властью врачей;

д) разрѣшать просьбы о причисленіи къ Копальскому городскому обществу;

и е) распредѣлять надзирателей по тюрьмамъ и разрѣшать, въ случаѣ надобности, замѣну ихъ надзирательницами.

Областному правленію присвоены права и обязанности губернскаго правленія, но, независимо сего, оно обязано вѣдать всѣми дѣлами по

области, для которыхъ не существуетъ особыхъ учрежденій. Въ силу ст. 8 Степного Положенія, которою въ число областныхъ учрежденій вводятся управленія отдѣльными частями разныхъ вѣдомствъ, всѣ постороннія губернскому правленію обязанности возложены на областное правленіе только до распредѣленія этихъ обязанностей по спеціальнымъ учрежденіямъ.

Къ числу особыхъ обязанностей областного правленія по Степному Положенію и дополнительнымъ сепаратнымъ правительственнымъ распоряженіямъ отнесены:

а) производство дѣлъ общественнаго управленія инородцевъ и другихъ сельскихъ обывателей, которыя оно вѣдаетъ на правахъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія;

б) завѣдываніе дѣлами по воинской повинности на правахъ областного по воинской повинности присутствія;

в) причисленіе и отчисленіе податныхъ единицъ, доставленіе казенной палатѣ свѣдѣній о причитающихся въ казну сборахъ; производство торговъ и подрядовъ и ежемѣсячная ревизія суммъ Вѣрненскаго уѣзднаго казначейства, на правахъ общаго присутствія казенной палаты;

г) ходатайство объ увеличеніи, въ случаѣ надобности, числа нотаріусовъ, а равно о назначеніи ихъ въ населенные пункты, не поименованные въ расписаніи;

д) опредѣленіе размѣра и выдача пособій евреямъ, калмыкамъ и киргизамъ, когда они, по принятіи христіанства, должны оставить семьями или отдѣльно прежній свой образъ жизни и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами;

е) завѣдываніе дѣлами общественнаго призрѣнія;

ж) разсмотрѣніе дѣлъ о разсрочкѣ и сложеніи недоимокъ, числящихся за переселенцами по прежнимъ ихъ обществамъ и представленіе объ этомъ Министерству Финансовъ;

з) разсмотрѣніе представленій по вопросу объ образованіи волостей, а равно объ устройствѣ сельскихъ обществъ и общественнаго управленія сельскаго населенія коренного русскаго происхожденія;

і) доставленіе Министерству Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣній о всѣхъ вообще умершихъ въ области иностранныхъ подданныхъ и оставшемся послѣ нихъ имуществѣ;

и) утвержденіе общественныхъ приговоровъ объ отобраніи отъ мѣщанъ и ремесленниковъ паспортныхъ книжекъ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 55 ст. положенія о видахъ на жительство;

к) разсмотрѣніе по протестамъ уѣздныхъ начальниковъ и утвержденіе или отмѣна общественныхъ приговоровъ какъ объ отобраніи паспортныхъ книжекъ отъ сельскихъ обывателей, такъ и по всѣмъ другимъ вопросамъ, касающимся общественной жизни этихъ обществъ;

и л) исполненіе обязанностей, указанныхъ въ ст. 87—120 полож. о взаимн. страхованіи (т. XII ч. 1 изд. 1886 г.) по взаимному страхованію сельскихъ строеній въ области.

При введеніи въ дѣйствіе Степного Положенія на областномъ правленіи оставлено было временно завѣдываніе лѣсною частью и государственными имуществами, но съ 1895 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго 6 февраля этого года мнѣнія Государственнаго Совѣта, лѣса и другія государственныя имущества въ области перешли въ завѣдываніе Омскаго управленія государственными имуществами.

Областное правленіе состоитъ изъ двухъ распорядительныхъ отдѣленій и двухъ спеціальныхъ—строительнаго и межевого; для завѣдыванія же медицинскою и ветеринарною частями, находившимися до 1 октября 1893 г. въ вѣдѣніи областного врача Военнаго Министерства, при областномъ правленіи учреждена должность областного врачебнаго инспектора. По штатамъ Степного Положенія, ранѣе существовавшій составъ строительнаго отдѣленія уменьшенъ упраздненіемъ одной должности младшаго инженера.

Межевое отдѣленіе было оставлено Степнымъ Положеніемъ временно въ прежнемъ составѣ. Реорганизація его послѣдовала 1 іюля 1896 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Ко времени ревизіи отдѣленіе это состояло изъ областного землемѣра (онъ же начальникъ отдѣленія), завѣдывающаго ирригаціей, секретаря, чертежника и 6 межевщиковъ.

Завѣдываніе статистикой въ области до 1896 г. оставалось, какъ выше указано, на обязанности областного правленія, но въ 1896 г., по представленію Степного Генералъ-Губернатора, по земской смѣтѣ ассигновано на содержаніе статистическаго комитета 2.000 руб., что дало возможность назначить особаго чиновника для исполненія обязанностей секретаря этого комитета; съ этого времени послѣдній составляетъ самостоя-

тельное учрежденіе, хотя законодательнымъ путемъ и не утвержденное. При комитетѣ организованъ областной музей.

Для борьбы со скотскими падежами до 1885 г. въ Семирѣченской области не было спеціальныхъ врачей. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ, когда эпизоотіи принимали рѣзкій характеръ, въ степь командировались военные ветеринары, состоявшіе при нѣкоторыхъ воинскихъ частяхъ. Въ 1885 г., по ходатайству областной администраціи, Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Семирѣчье былъ назначенъ первый сверхштатный ветеринарный врачъ гражданскаго вѣдомства. Мѣстомъ постояннаго его пребыванія былъ избранъ гор. Вѣрный, гдѣ ему поручено завѣдываніе скотобойнею и случною конюшнею и наблюденіе за мясными лавками. Вмѣстѣ съ тѣмъ, къ обязанности его отнесены разъѣзды по Вѣрненскому, Токмакскому и Иссыкъ-Кульскому уѣздамъ. Въ 1887 г. назначенъ второй сверхштатный ветеринаръ въ гор. Джаркентъ, на котораго возложены разъѣзды по сѣверо-восточной части области. Въ слѣдующемъ году въ каждый уѣздъ, подъ непосредственный надзоръ уѣздныхъ врачей, назначены ветеринарные фельдшера, къ числу обязанностей которыхъ, между прочимъ, отнесено наблюденіе за убойнымъ скотомъ въ уѣздныхъ городахъ.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе Степного Положенія, для завѣдыванія ветеринарною частью, въ каждый уѣздъ назначены уѣздные ветеринарные врачи, съ подчиненіемъ ихъ областному врачебному инспектору.

Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности уѣздныхъ ветеринаровъ по борьбѣ съ эпизоотіями, 7 сентября 1895 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на временное учрежденіе должности завѣдующаго ветеринарною частью въ области, съ изъятіемъ этой части изъ вѣдѣнія областного врачебнаго инспектора, а по Высочайшему повелѣнію отъ 28 апрѣля 1897 г. была учреждена должность областного ветеринара.

Неполнота Степного Положенія сказалась въ первые же годы по введеніи его въ дѣйствіе и вызвала, какъ указано выше, цѣлый рядъ дополнительныхъ законоположеній по отдѣльнымъ отраслямъ управленія. Поэтому, уже въ октябрѣ 1894 г., по распоряженію Степного Генералъ-Губернатора, въ г. Вѣрномъ была образована подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора особая комиссія для пересмотра всего Положенія. Въ началѣ 1896 г. комиссія закончила свои работы и сводъ ея заключеній былъ представленъ въ апрѣлѣ того же года Степному Генералъ-Губернатору.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ 26 декабря 1897 года было повелѣно: Семирѣченскую область изъять изъ состава Степного Генералъ-Губернаторства, а также изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, со включеніемъ ея въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, и съ передачею въ вѣдѣніе Военнаго Министерства, а, согласно Высочайше утвержденному 11 іюня 1899 года положенію Комитета Министровъ, постановлено: что 1) включаемая по силѣ Именного Высочайшаго указа 26 декабря 1897 г. въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства Семирѣченская область управляется на основаніи дѣйствующаго въ ней Положенія, а также отдѣльныхъ въ отношеніи ея послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженій, съ истекающими изъ означенныхъ Высочайшаго указа и положенія Комитета Министровъ измѣненіями въ порядкѣ подчиненія ихъ, и что 2) впредь до изданія Общаго объ управленіи объединенными областями Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства Положенія, Туркестанскому Генералъ-Губернатору предоставляется разрѣшеніе въ предѣлахъ закона вопросовъ, могущихъ возникать по примѣненію дѣйствующихъ въ Семирѣченской области Положенія и правилъ. При надобности Генералъ-Губернаторъ о встрѣченныхъ затрудненіяхъ представляетъ Военному Министру или сообщаетъ по отдѣльнымъ частямъ управленія подлежащимъ Министрамъ.

Территорія и населеніе области.

Территорія.

Семирѣченская область, расположенная между 40° 31′ и 48° 40′ сѣверной широты и 43° 31′ и 52° 40′ восточной долготы отъ Пулкова, занимаетъ около 353.000 квадратныхъ верстъ, изъ коихъ около 93.000 кв. вер. заняты водами (озера Балхашъ, Иссыкъ-Куль, Ала-Куль и др.). Однако эти цифровыя данныя не могутъ почитаться точными, такъ какъ границы области, за исключеніемъ юго-восточной съ Китайскою Имперіею, никогда не были обойдены и ясно установлены въ натурѣ.

Граница Семирѣченской области съ Китайскою Имперіею, имѣющая протяженіе въ 539 верстъ, установлена, согласно ст. XI С.-Петербургскаго договора 12 февраля 1881 года, полномочными комиссарами:—восточная—16 октября 1882 года и 21 сентября 1883 года, а южная—

25 ноября 1882 года и 22 мая 1884 года. На всемъ протяженіи этихъ границъ установлено 68 пограничныхъ знаковъ, которые, согласно договору, должны повѣряться каждые три года делегатами обоихъ государствъ.

На юго-западѣ Семирѣченская область граничитъ съ Ферганскою областью. Граница эта опредѣлена Высочайшимъ повелѣніемъ 11 марта 1886 года по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, основанному на соглашеніи Степного и Туркестанскаго Генералъ-Губернаторовъ.

На западѣ Семирѣчье граничитъ, согласно Высочайше утвержденному 16 іюня 1895 года положенію Комитета Министровъ, съ Аулізатинскимъ уѣздомъ Сыръ-Дарьинской области и Каркаралинскимъ уѣздомъ Семипалатинской области.

На сѣверо-западѣ граница области идетъ по озеру Балхашу и сухопутной границѣ Семипалатинской области; граница эта установлена соглашеніемъ Западно-Сибирскаго и Туркестанскаго Генералъ-губернаторовъ въ 1870 году.

Сѣверная граница съ Семипалатинской областью, въ виду отсутствія пограничныхъ знаковъ и нѣкотораго различія въ описаніяхъ, долгое время оставалась неопредѣленною, что вызывало недоразумѣнія и споры между киргизами обѣихъ областей, окончательно улаженные лишь на междуобластномъ съѣздѣ, состоявшемся въ 1892 году.

Въ административномъ отношеніи область дѣлится на шесть уѣздовъ: Вѣрненскій, Копальскій, Лепсинскій, Пржевальскій, Пишпекскій и Джаркентскій.

Населеніе.

Населеніе области, составляющее свыше милліона душъ обоего пола, распредѣляются по народностямъ слѣдующимъ образомъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Всего.
Русскихъ	42.287	107.066	149.353
Киргизовъ	4.476	798.379	802.855
Таранчей	19.330	44.137	63.467
Дунганъ	6.568	13.464	20.032
Сартовъ	7.612	5.969	13.581
Татаръ	7.558	2.745	10.303
Сартъ-калмыковъ	197	2.251	2.448

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Всего.
Евреевъ	259	112	381
Китайцевъ	48	9	57
Другихъ народностей	484	35	519
Итого	91.504	976.187	1.067.691

На квадр. версту приходится 3,1 чел.

Изъ приведенной таблицы видно, что подавляющее большинство населенія до настоящаго времени составляютъ туземцы-кочевники-киргизы (802.855 изъ 1.067.691), раздѣляющіеся на киргизовъ-кайсаковъ и кара-киргизовъ. Киргизъ-кайсаки принадлежатъ къ Большой и Средней ордамъ, а кара-киргизы къ Дикокаменной ордѣ. Такой же, какъ и киргизы, по преимуществу кочевой образъ жизни ведутъ Сартъ-калмыки, происходящіе изъ рода Зорганъ-Сумунъ и бѣжавшіе изъ китайскихъ предѣловъ во время мусульманскаго возстанія въ Кульджинскомъ районѣ. Сартъ-калмыки приняты въ русское подданство и надѣлены землей въ нынѣшнемъ Пржевальскомъ уѣздѣ въ 1866 году.

Киргизъ-кайсаки кочуютъ въ сѣверной части области, занимая своими кочевьями приблизительно 26 милл. дес. земель, лежащихъ къ сѣверу отъ Заилійскаго Ала-тау, отъ боковыхъ отроговъ и ихъ сѣверныхъ склоновъ.

Кара-киргизы кочуютъ въ пространствѣ, приблизительно въ 10 милл. дес., къ югу отъ Заилійскаго Ала-тау до границъ области.

Хотя главнымъ занятіемъ киргизовъ до сего времени является скотоводство, но среди нихъ, а въ особенности среди кара-киргизовъ существуетъ весьма ясно выраженное стремленіе къ осѣдлости. Какъ видно изъ приводимыхъ ниже статистическихъ данныхъ, посѣяно четвертей хлѣба въ 1882 и 1897 г. г.

	въ 1882 г.	въ 1897 г.
у киргизовъ-кайсаковъ	32.093 четв.	97.982 чт.
у кара-киргизовъ	33.366 »	90.669 »

Стремленіе къ занятію хлѣбопашествомъ проявляется преимущественно среди бѣднѣйшаго класса киргизскаго населенія, такъ называемыхъ «игинчей», вынуждаемыхъ къ этому неимѣніемъ скота и стремле-

ніемъ освободиться отъ экономической зависимости и притѣсненій со стороны своихъ богатыхъ сородичей, владѣющихъ многочисленными стадами скота.

Дунгане явились въ русскіе предѣлы въ концѣ 1877 г. во время междоусобныхъ войнъ въ Кашгаріи. Первоначально военный губернаторъ предполагалъ распредѣлить ихъ по городамъ и селеніямъ небольшими партіями, но впослѣдствіи, уступая просьбамъ дунганъ, не желавшихъ разъединяться, разрѣшилъ имъ поселиться частью по правому берегу рѣки Чу, частью же по рѣхѣ Ирдыгу, въ бассейнѣ Иссыкъ-Куля. Въ 1887—1888 годахъ дунганамъ было отведено около 20 т. десятинъ земли и образовано изъ нихъ два населенія, въ которыхъ насчитывалось 4.154 душъ обоего пола.

Таранчи и кульджинскіе дунгане заявили ходатайство о переселеніи ихъ въ Семирѣчье, съ принятіемъ ихъ въ русское подданство, послѣ уступки въ 1881 г. Кульджинскаго района китайцамъ. Пока по этому вопросу шла переписка, дунгане и таранчи были допущены фактически въ русскіе предѣлы и съ 1882 по 1885 г. изъ нихъ было образовано около 52 населеній съ 52 тыс. душъ обоего пола. Кромѣ того, около 5½ тыс. таранчей и дунганъ причислились къ различнымъ мѣщанскимъ обществамъ, а значительное число ихъ оставалось въ области безъ приписки, промышляя преимущественно негласною арендою киргизскихъ земель. Никакихъ мѣръ къ выселенію ихъ не принималось и они безпрепятственно причислялись къ Вѣрненскому и Пишпекскому мѣщанскимъ обществамъ. Въ то время какъ дунгане, за малымъ исключеніемъ, крѣпко держатся своихъ земель и съ энергіей и трудолюбіемъ занимаются земледѣліемъ, торговлею и промыслами, таранчи безпрестанно ищутъ лучшихъ мѣстъ и легкаго заработка, разсѣиваясь по селеніямъ области, а многіе изъ нихъ бѣгутъ обратно въ китайскіе предѣлы, что объясняется отчасти неудовлетворительностью ихъ матеріальнаго положенія, отчасти же врожденною неуживчивостью.

Начало русской колонизаціи въ Семирѣченской области было положено сибирскими казаками, которые, расширяя постепенно свои земельныя границы за счетъ киргизскихъ степей, образовали къ 1867 г. въ сѣверной части области 14 станицъ съ русскимъ населеніемъ въ 14 тыс. душъ. Съ конца 60-хъ годовъ, когда русское владычество прочно укрѣпилось въ Семирѣчьѣ, были предприняты мѣры къ привлеченію въ этотъ край

русскихъ поселенцевъ изъ Европейской Россіи. Въ періодъ времени съ 1868 г. по 1883 г. въ области было образовано и устроено въ земельномъ отношеніи 29 русскихъ поселеній, съ 15 тыс. душъ обоего пола, и, кромѣ того, въ городахъ области приписано около 190 семействъ купцовъ и 1400 мѣщанскихъ семей. Съ 1883 г. по 1893 г. новыя русскія поселенія въ области не устраивались и, вообще, притокъ въ нее русскаго населенія былъ крайне незначителенъ. Лишь въ 1891 и 1892 гг. вслѣдствіе неурожаевъ въ Европейской Россіи, явилось сюда 1769 семей самовольныхъ переселенцевъ, изъ которыхъ въ 1893 г. 509 душъ были устроены въ двухъ новыхъ русскихъ поселеніяхъ, а остальные разбрелись по области и устроились на земляхъ, арендованныхъ у киргизовъ, и въ городахъ, гдѣ занялись различными ремеслами. Несмотря на послѣдовавшее въ 1895 г. распоряженіе о закрытіи области для переселенія, въ ней къ 1903 г. скопилось до 16 тыс. самовольныхъ переселенцевъ, не получившихъ земельнаго устройства, а въ 1905 году такихъ самовольцевъ насчитывалось около 23.000. Въ настоящее время количество русскаго населенія въ уѣздахъ области (казаковъ, крестьянъ-старожиловъ, переселенцевъ и проч.) достигаетъ 107 тыс. душъ обоего пола.

Изъ общаго числа населенія (1.067.691) 91.504 душъ обоего пола составляетъ городское населеніе области, 178.407 душъ—населеніе русскихъ и инородческихъ осѣдлыхъ поселковъ и 797.780 душъ составляютъ кочевое населеніе. Такимъ образомъ, городское населеніе составляетъ 8,5%, осѣдлое—16,8% и кочевое—74,7% всего населенія.

Со времени водворенія русской власти въ краѣ, въ цѣляхъ скорѣйшаго развитія въ немъ торговли и ремеслъ, *въ городахъ* разрѣшалось селиться татарамъ, туркестанскимъ сартамъ и всѣмъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, безъ ограниченія по народностямъ и вѣроисповѣданіямъ. Сверхъ того, въ 1891 году изъ сартовъ были образованы торговыя мѣстечка при русскихъ селеніяхъ Б. Токмакѣ и Зайцевскомъ, а 300 татарскихъ семей приписано къ поселку Гавриловскому Копальскаго уѣзда. Наконецъ, были приняты въ русское подданство въ 1899 г. 120 и въ 1890 г. еще 30, такъ называемыхъ, «безбилетныхъ» кашгарскихъ выходцевъ, самовольно проживающихъ въ области; значительному числу другихъ «безбилетныхъ» удалось войти въ составъ киргизскихъ обществъ, гдѣ они, благодаря своему богатству, вскорѣ захватили лучшія киргизскія земли.

Областная администрація.

Военный губернаторъ.

Объемъ его власти.

Кромѣ правъ и обязанностей по административному управленію, опредѣляемыхъ правилами, изложенными въ ст. ст. 264—428 Общ. Учр. Губ., а также тѣхъ, кои перечислены выше, военному губернатору, по дополнительнымъ къ этимъ правиламъ постановленіямъ Степного Положенія,—предоставлено:

1) *по дѣламъ уѣзднаго управленія*—разсмотрѣніе жалобъ подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію лицъ, не принадлежащихъ къ туземному населенію, на постановленія уѣздныхъ начальниковъ о наложеніи на нихъ взысканій въ административномъ порядкѣ (ст. 40 Положенія по прод. 1906 г.).

2) *по дѣламъ городского хозяйства*—высшій надзоръ за хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ, гдѣ не введено общественное управленіе, и введеніе въ такихъ городахъ, съ разрѣшенія Генералъ-губернатора, упрощеннаго общественнаго управленія въ лицѣ городскихъ старостъ (ст. 50 Полож.);

3) *по управленію кочевого населенія* — утвержденіе въ должности волостныхъ управителей и кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ волостными съѣздами, и, въ случаѣ отмѣны выборовъ, назначеніе новыхъ или замѣщеніе этихъ должностей по собственному усмотрѣнію (тамъ же ст. 70);

4) *по управленію духовными дѣлами инородцевъ*—утвержденіе избранныхъ лицъ въ званіи муллы, а также устраненіе ихъ отъ этого званія (тамъ же ст. 90);

5) *по народному суду*—а) утвержденіе выборныхъ народныхъ судей, а въ случаѣ неутвержденія избранныхъ кандидатовъ, назначеніе новыхъ выборовъ (тамъ же ст. 114), и б) назначеніе чрезвычайныхъ съѣздовъ для разбора дѣлъ, въ которыхъ участвуютъ жители разныхъ уѣздовъ или волостей (см. 117),

и 6) *по дѣламъ поземельнаго устройства кочевого населенія*—назначеніе особыхъ съѣздовъ для разбора земельныхъ споровъ между волостями кочевниковъ (тамъ же ст. 123).

Личная дѣятельность военныхъ губернаторовъ.

Какъ генералъ-лейтенантъ Іоновъ, назначенный Семирѣченскомъ губернаторомъ 24 октября 1899 г., такъ и генералъ-маіоръ Покотило, бывшій губернаторомъ съ 28 іюля 1907 г. по 25 сентября 1908 г., по вступленіи въ должность не представили требуемаго ст. 387 т. II св. закон. отчета о состояніи ввѣренной имъ области.

Выѣзды для обозрѣнія области предпринимались генераломъ Іоновымъ въ 1906 г. три раза (съ 25 іюня по 20 іюля, съ 28 сентября по 4 октября и съ 10 октября по 26 число того же мѣсяца) и въ 1907 г.—одинъ разъ съ 3 іюля по 14 августа. О результатахъ этихъ поѣздокъ почти никакихъ свѣдѣній въ дѣлахъ областного правленія не оказалось, если не считать коротенькой замѣтки, никѣмъ не подписанной и переданной въ областное правленіе послѣ перваго обозрѣнія области въ 1906 г., и приказа 1906 г., за № 370. Въ замѣткѣ (д. № 227—1906 г.) указывалось на поступившія во время объѣзда 5 прошеній и сдѣланныя по нимъ распоряженія; по двумъ дѣламъ требовались справки. Приказъ же за № 370, состоявшійся, вслѣдствіе обнаруженнаго при обозрѣніи области неуспѣшнаго хода работъ по устройству въ с. Сазоновкѣ пріемнаго покоя, порученныхъ строительному комитету, упразднялъ послѣдній и предписывалъ сдать работы съ торговъ.

Производились-ли лично губернаторомъ какія-либо ревизіи учрежденій ни изъ дѣлъ, ни изъ приказовъ за 1906—1907 г. не усматривается. Повидимому генералъ Іоновъ предпочиталъ возлагать серьезное дѣло ревизіи различныхъ отраслей административнаго управленія на вице-губернатора, какъ объ этомъ можно судить изъ нижеприводимыхъ данныхъ ознакомленія съ дѣлами I-го стола I отдѣленія областного правленія.

Иначе смотрѣлъ на значеніе обозрѣнія области генералъ-маіоръ Покотило, послѣ каждаго объѣзда издававшій циркуляры или приказы, направленные къ упорядоченію той или другой отрасли управленія. Такъ, послѣ обозрѣнія области въ 1907 году (съ 29 сентября по 19 октября) были изданы два циркуляра: отъ 20 октября, обязывавшій участковыхъ приставовъ проживать въ мѣстахъ, назначенныхъ для ихъ постояннаго пребыванія областнымъ правленіемъ, и воспрещавшій имъ отлучки по неслужебнымъ дѣламъ безъ разрѣшенія начальства, и отъ 28 октября — о болѣе аккуратномъ веденіи уѣздными управленіями настольныхъ реестровъ; кромѣ того, изданы два приказа, изъ коихъ въ одномъ помѣщенъ перечень замѣченныхъ, при ревизіи учрежденій Копальскаго и Лепсинскаго

уѣздовъ, неправильныхъ дѣйствій мѣстныхъ административно-полицейскихъ чиновъ.

Въ теченіе 1908 г. генералъ-маіоръ Покотило выѣзжалъ для обозрѣнія области четыре раза: съ 15 по 26 апрѣля, съ 3 мая по 11 іюня, съ 16 по 18 и съ 28 по 30 іюня и съ 12 по 16 августа. Результатомъ этихъ поѣздокъ были приказы за № 286 и 425 по поводу неисправнаго состоянія дорогъ въ уѣздахъ Вѣрненскомъ, Пишпекскомъ, Пржевальскомъ и Джаркентскомъ и сооруженій, возводимыхъ и ремонтируемыхъ на земскія средства строительнымъ отдѣленіемъ областного правленія, а также неправильныхъ дѣйствій административно-полицейскихъ чиновъ.

За время управленія областью генералъ-лейтенантъ Іоновъ ѣздилъ въ г. Ташкентъ по дѣламъ службы одинъ разъ въ 1906 году, причемъ пробылъ внѣ области съ 15 ноября по 9 декабря. Такія же поѣздки въ Ташкентъ совершены генераломъ Покотило трижды: въ 1907 г. съ 22 ноября по 17 декабря и въ 1908 г. съ 18 по 30 іюня и съ 24 августа по 8 сентября.

Степень личнаго участія названныхъ губернаторовъ въ составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ опредѣлить не представилось возможнымъ. Имѣющіяся въ дѣлахъ черновики писаны рукою секретаря областного статистическаго комитета. По отзыву Семирѣченскаго вице-губернатора, отчеты за 1906 годъ и 1907 г. составлялись по указаніямъ губернаторовъ, а за 1907 г. и при его участіи. Отчеты за 1906 и 1907 г.г. представлялись: за 1906 г.—1 ноября 1907 г., а за 1907 г.—14 декабря 1908 г.; за 1908 г. отчетъ ко времени ревизіи еще не былъ составленъ.

Столь позднее представленіе всеподданнѣйшихъ отчетовъ должно быть отнесено всецѣло къ винѣ губернаторовъ, такъ какъ составленіе ихъ, судя по ихъ содержанію, не требовало какихъ-либо сложныхъ и продолжительныхъ подготовительныхъ работъ.

Переписка, производящаяся по правиламъ Общ. Губ. Учр. въ губернаторской канцеляріи, и въ Семирѣченской области, на основаніи ст. 27 Степн. полож., возложена на канцелярію областного правленія.

Почта на имя губернатора, за исключеніемъ пакетовъ съ надписью «въ собственныя руки», вскрывается вице-губернаторомъ, который и распредѣляетъ ее по отдѣленіямъ областного правленія. Послѣднія изготовляютъ по тѣмъ бумагамъ, по которымъ не требуется особыхъ указаній, исполненіе отъ имени губернатора, а остальныя докладывается губернатору. При генералъ-лейтенантѣ Іоновѣ докладывалъ дѣла вице-губернаторъ; впослѣдствіи доклады дѣлались начальниками отдѣленій въ присутствіи вице-губернатора. Телеграммы поступаютъ непосредственно къ губернатору, который со своею резолюціею передаетъ ихъ для исполненія въ областное правленіе.

Единоличною властью губернаторовъ, безъ предварительнаго разсмотрѣнія въ общемъ присутствіи областного правленія, разрѣшались слѣдующія категоріи дѣлъ: объ опредѣленіи на службу и увольненіи, о прибавочномъ жалованіи за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, о наградахъ и пенсіяхъ, о выдачѣ видовъ на жительство и заграничныхъ паспортовъ, обнародованіи Высочайшихъ Манифестовъ, утвержденіи волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ въ должности, наблюденіи за проѣзжими иностранцами, открытіи типографій, книжныхъ лавокъ, библіотекъ, разрѣшеніи спектаклей, концертовъ и другихъ публичныхъ увеселеній съ благотворительною цѣлью, наблюденіи за отчетностью благотворительныхъ обществъ, по сбору разнаго рода пожертвованій, по вопросамъ о политической благонадежности отдѣльныхъ лицъ, о переходѣ изъ православія въ другія исповѣданія, объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій, выдачѣ денегъ, хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, опекунамъ по представленію сиротскихъ судовъ, по жалобамъ на незаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ, по наложенію взысканій въ административномъ порядкѣ за несоблюденіе обязательныхъ постановленій, объ открытіи питейныхъ заведеній, закрытіи старыхъ и учрежденіи новыхъ ярмарокъ, по ходатайствамъ о зачисленіи учениковъ въ пансіонъ при Вѣрненской мужской гимназіи, о зачисленіи и исключеніи учениковъ изъ Вѣрненскаго училища садоводства, о выдачѣ пособій чиновникамъ на воспитаніе дѣтей, о разрѣшеніи особыхъ поземельныхъ съѣздовъ для разбора поземельныхъ споровъ между разными киргизскими волостями, разрѣшеніи постройки постоялыхъ дворовъ на почтовыхъ станціяхъ, при которыхъ нѣтъ осѣдлыхъ поселеній, открытіи аптекъ, отправленіи на Пастеровскія станціи лицъ, укушенныхъ бѣшенными животными, о снабженіи участковыхъ врачей медикаментами и инструментами, о наймѣ помѣщеній подъ пріемные покои, освидѣтельствованіи разныхъ лицъ, выдачѣ авансовъ командированнымъ въ область чиновникамъ, открытіи фабрикъ и заводовъ, передвиженіи кредитовъ по смѣтнымъ расходамъ Главнаго Интендантскаго Управленія, Министерства Юстиціи по тюремной части, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главнаго

Управленія Почтъ и Телеграфовъ, Главнаго Инженернаго Управленія и друг., объ устраненіи неисправныхъ почто-содержателей отъ содержанія почтовыхъ станцій, наконецъ, по разсмотрѣнію и утвержденію приговоровъ мѣщанскихъ сходовъ о расходахъ изъ мѣщанскихъ суммъ.

Всѣ другія дѣла обсуждались предварительно въ общемъ присутствіи областного правленія, журналы котораго представлялись на утвержденіе губернатора. Журналы утверждались обыкновенно въ теченіе недѣли, иногда же, въ случаяхъ сложности журналовъ—въ теченіе 3—4 недѣль. За время 1906—1908 г.г. всѣ журналы общаго присутствія утверждены губернаторами. Въ одномъ случаѣ генералъ-лейтенантъ Іоновъ, утвердивъ журнальное постановленіе общаго присутствія о назначеніи слѣдствія надъ Лепсинскимъ уѣзднымъ начальникомъ Федоровымъ, наложилъ сверхъ того, слѣдующую резолюцію: «представить журналъ Генералъ-Губернатору и попросить, не назначая слѣдствія, предложить Федорову подать прошеніе объ увольненіи отъ службы» (журналъ № 95—1906 г.); въ другомъ—тотъ же губернаторъ, своею резолюціею, уменьшилъ размѣръ предположеннаго къ выдачѣ тремъ вдовамъ пособія на два рубля каждой противъ того, что полагало выдать общее присутствіе (журналъ № 203—1906 г.).

По дѣламъ о жалобахъ на незаконныя дѣйствія подчиненныхъ губернатору должностныхъ лицъ, съ послѣднихъ требовалось объясненія и, если таковыми недостаточно выяснялась невиновность этихъ лицъ, дѣлалось распоряженіе о производствѣ дознанія или слѣдствія; за разсматриваемый періодъ времени (1906—1908 г.г.), согласно утвержденнымъ губернаторомъ журнальнымъ постановленіямъ общаго присутствія, состояло подъ слѣдствіемъ и преданы суду 9 чиновъ административно-полицейскаго управленія и значительное число лицъ туземной волостной и аульной администраціи.

Часть дѣлъ по преступленіямъ должности, подлежавшихъ передачѣ на рѣшеніе суда, была противозаконно разрѣшена губернаторомъ въ административномъ порядкѣ, по постановленіямъ общаго присутствія областного правленія, несмотря на доказанную, по признанію самого присутствія виновность должностныхъ лицъ въ приписанныхъ имъ дѣяніяхъ [1]).

Надзоръ за подчиненными осуществлялся отчасти путемъ производства ревизій, а главнымъ образомъ — путемъ разслѣдованій по жалобамъ

[1]) Подробныя свѣдѣнія о дѣлахъ этой категоріи изложены въ главѣ отчета по ревизіи дѣлопроизводства 2 стола распорядительнаго отдѣленія областного правленія.

частныхъ лицъ и донесеніямъ начальства провинившихся. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ревизіею или разслѣдованіемъ выяснялось, что должностное лицо не соотвѣтствуетъ своему назначенію, обыкновенно предлагалось подать прошеніе объ отставкѣ. Такая мѣра была примѣнена генералъ-лейтенантомъ Іоновымъ въ отношеніи уѣзднаго начальника Иванова и генералъ-маіоромъ Покотило—къ Лепсинскому уѣздному начальнику Федорову, редактору Семирѣченскихъ Вѣдомостей Соловьеву и Лепсинскому городскому приставу Бенедиктову. Несомнѣнно, впрочемъ, что предложенія о подачѣ прошеній объ отставкѣ дѣлались на самомъ дѣлѣ болѣе часто, чѣмъ это видно изъ переписокъ, на что имѣются въ дѣлахъ лишь косвенныя указанія.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности губернаторовъ по надзору за подчиненными, хотя и весьма немногочисленныя, можно найти въ ихъ приказахъ. Одинъ изъ нихъ былъ изданъ генералъ-лейтенантомъ Іоновымъ (№ 143—1907 г.); въ немъ разъяснялось полицейскимъ чинамъ, въ какихъ случаяхъ они должны принять подъ свой надзоръ конфискованный лѣсной матеріалъ.

Генералъ-Маіоромъ Покотило была проявлена въ этомъ отношеніи болѣе энергичная дѣятельность. Имъ были изданы, кромѣ упомянутыхъ выше, слѣдующіе приказы: за 1907 г. а) о томъ, что помощники уѣздныхъ начальниковъ должны наравнѣ съ сими послѣдними заниматься въ уѣздныхъ управленіяхъ и не ограничиваться исполненіемъ отдѣльныхъ порученій уѣздныхъ начальниковъ; б) по сообщенію прокурора окружнаго суда, о томъ, что Копальскій уѣздный начальникъ не исполняетъ порученій и что, при невозможности исполнить извѣстное порученіе, онъ обязанъ доносить о причинахъ, препятствующихъ выполненію требованія; в) о необходимости соблюденія установленной формы одежды; за 1908 г.—объ обязанности уѣздныхъ начальниковъ препятствовать самовольному захвату земель переселенцами.

Остальные изданные губернаторами за время 1906—1908 г.г. приказы общаго значенія не имѣютъ и касаются преимущественно командировокъ чиновниковъ и ветеринарныхъ врачей въ разныя мѣстности области, объявленія извѣстныхъ урочищъ благополучными или неблагополучными по чумѣ, разрѣшенія отпусковъ, вступленія въ должности, назначеній должностныхъ лицъ, перемѣщеній и производства ихъ въ чины, награжденія ихъ знаками отличія, объявленія благодарности и т. п.

Всего состоялось приказовъ:

за 1906 г. . . . . 792.
за 1907 г. . . . . 739.
и за 1908 г. . . . . 736.

Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности непосредственно подчиненныхъ губернатору должностныхъ лицъ, генералъ-маіоромъ Покотило была сдѣлана весьма цѣлесообразная попытка, путемъ совмѣстнаго съ уѣздными начальниками обсужденія наиболѣе важныхъ вопросовъ, достигнуть единства и согласія въ ихъ дѣятельности. Въ 1908 году было созвано совѣщаніе при областномъ правленіи, въ которомъ, кромѣ чиновъ послѣдняго, приняли участіе всѣ уѣздные начальники, за исключеніемъ Лепсинскаго и Алтабашинскій участковый начальникъ. Въ совѣщаніи этомъ обсуждались наиболѣе важные и острые вопросы какъ административной, такъ и экономической мѣстной жизни, какъ-то: о мѣрахъ къ прекращенію кражъ скота, объ ирригаціонныхъ нуждахъ края, упорядоченіи производства выборовъ должностныхъ лицъ туземной администраціи, организаціи борьбы съ пьянствомъ и устройствѣ складовъ книгъ для чтенія въ русскихъ селеніяхъ, о свободномъ пропускѣ черезъ границу скота изъ Китая и т. п. Въ концѣ совѣщанія губернаторъ предложилъ присутствовавшимъ уѣзднымъ начальникамъ принять къ руководству нѣкоторыя указанія относительно болѣе энергичной дѣятельности по управленію уѣздами.

Наблюденіе за дѣятельностью органовъ другихъ вѣдомствъ, губернатору непосредственно не подчиненныхъ ограничивалось требованіями о сообщеніи статистическихъ данныхъ, необходимыхъ при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ. Прошенія по дѣламъ, подлежавшимъ разрѣшенію другихъ правительственныхъ мѣстъ, но поданныя губернатору, передавались послѣднимъ въ подлежащія учрежденія, причемъ обыкновенно не требовалось, чтобы о послѣдовавшихъ по дѣлу распоряженіяхъ сообщалось начальнику области.

Въ числѣ приказовъ, относящихся до наблюденія за подчиненными губернатору учрежденіями, надлежитъ отмѣтить приказъ за № 86—1908 года, коимъ указано должностнымъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ, что они могутъ требовать явки волостныхъ управителей лишь въ случаѣ крайней необходимости и при посредствѣ уѣздныхъ начальниковъ, которые должны быть освѣдомлены о цѣли вызова. Приказъ этотъ былъ вызванъ слишкомъ частыми вызовами управителей изъ волостей, вредно отражавшимися на дѣлѣ.

Умѣлымъ пользованіемъ предоставленнаго ему права налагать за безчинства и неисполненіе обязательныхъ постановленій взысканія въ административномъ порядкѣ генералъ-маіору Покотило удалось весьма успѣшно водворить въ области успокоеніе послѣ событій 1905—1906 г.г., получившихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ особенно рѣзкое выраженіе вслѣдствіе недостаточно энергичнаго вмѣшательства, а иногда и прямо бездѣйствія со стороны военнаго губернатора Іонова.

Постановленія о наложеніи взысканій въ административномъ порядкѣ составлялись на основаніи произведенныхъ дознаній, причемъ взысканія налагались чаще всего за буйство, нарушеніе тишины, храненіе безъ разрѣшенія оружія и боевыхъ припасовъ, нарушеніе правилъ о порядкѣ производства торговли крѣпкими напитками и незаявленіе о проживающихъ въ домѣ пріѣзжихъ лицъ.—

Насколько позволяютъ судить дѣла, по которымъ происходили сношенія съ Генералъ-Губернаторомъ, послѣдній не ограничивалъ законныхъ правъ губернаторовъ, за исключеніемъ одного случая, имѣвшаго мѣсто въ 1906 г., когда безъ согласія губернатора, были назначены уѣздные начальники Вѣрненскаго и Пржевальскаго уѣздовъ.

Областное Правленіе.

Личный составъ.

Ко времени ревизіи въ областномъ правленіи числилось 36 штатныхъ чиновъ; вице-губернаторъ, 2 совѣтника, 2 чиновника особыхъ порученій, 4 дѣлопроизводителя, 4 помощника дѣлопроизводителя, чиновникъ по счетной части, редакторъ Областныхъ Вѣдомостей и завѣдующій типографіей, 3 переводчика, регистраторъ, архиваріусъ, областной инженеръ, областной архитекторъ, младшій архитекторъ, секретарь и 2 чертежника строительнаго отдѣленія, начальникъ Межеваго отдѣленія, завѣдующій ирригаціею, секретарь, 4 межевщика и чертежникъ Межевого отдѣленія, секретарь статистическаго комитета и чиновникъ по сельскохозяйственнымъ и оброчнымъ статьямъ.

Образовательный цензъ этихъ чиновъ очень низокъ: вице-губернаторъ окончилъ уѣздное училище, а остальные чины, по полученному ими образованію, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

съ высшимъ	образованіемъ	8
» среднимъ	»	9
» низшимъ	»	14
» домашнимъ	»	5

Чины, получившіе высшее образованіе: 1) одинъ изъ двухъ совѣтниковъ областного правленія, 2) переводчикъ, 3) младшій архитекторъ, 4) завѣдующій ирригаціею, 5) секретарь статистическаго комитета, 6) младшій чиновникъ особыхъ порученій, 7) начальникъ строительнаго отдѣленія и 8) чиновникъ по оброчнымъ статьямъ.

Знакомы съ киргизскимъ языкомъ изъ 36 чиновъ—14.

Большинство чиновъ—28—прослужили въ краѣ свыше 10 лѣтъ; болѣе 5 лѣтъ прослужили трое, а менѣе 5-ти—пятеро.

По происхожденію, они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: дворянъ—3, купцовъ—1, сын. чиновн.—6, мѣщанъ—7, духовн. званія—5, казаковъ—7, крестьянъ—7.

Число уроженцевъ края крайне незначительно: ихъ всего 8 (въ томъ числѣ 2 киргиза-переводчика); изъ числа не уроженцевъ края (28)—половина (14)—родомъ изъ Сибири и Степныхъ областей.

Дѣлопроизводство. По всѣмъ отдѣленіямъ областного правленія число входящихъ и исходящихъ было:

входящихъ:

въ 1905 г.	23.043
въ 1906 г.	20.810
въ 1907 г.	27.130

исходящихъ:

въ 1905 г.	24.196
въ 1906 г.	30.714
въ 1907 г.	30.908

Дѣла распредѣляются въ областномъ правленіи между четырьмя отдѣленіями: первымъ, вторымъ, межевымъ и строительнымъ, причемъ отдѣленія раздѣлены на два стола каждое.

I. Отдѣленіе.

Въ I-мъ столѣ I отдѣленія (инспекторскомъ) ведутся переписки: *1-й столъ.*

О личномъ составѣ служащихъ (веденіе послужныхъ списковъ, опредѣленіе и увольненіе отъ службы, увольненіе въ отпуски, о наградахъ, пенсіяхъ, прибавочномъ жалованіи за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ), объ измѣненіи старыхъ и введеніи новыхъ штатовъ, о выдачѣ служащимъ паспортовъ, по выборамъ должностныхъ лицъ туземной и крестьянской администраціи, по обнародованію Высочайшихъ Манифестовъ, по оказанію содѣйствія должностнымъ лицамъ въ исполненіи служебныхъ порученій, по наблюденію за пріѣзжими иностранцами, объ открытіи типографій, книжныхъ лавокъ, библіотекъ, о разрѣшеніи спектаклей, концертовъ и др. публичныхъ увеселеній, по наблюденію за дѣятельностью благотворительныхъ обществъ, по сбору пожертвованій; по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ, по дѣламъ мелкаго кредита, по прописанію мѣстъ воинскимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей, по областному комитету, созываемому въ порядкѣ ст. 654 учр. суд. уст., о политической благонадежности разныхъ лицъ, о переходѣ изъ православія въ другія исповѣданія, объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій и по производству ревизій учрежденій въ области.

Въ 1905 г. состояли	143	дѣла
изъ коихъ окончено	133	»
Въ 1906 г. состояло	283	»
изъ нихъ окончено	267	»
Въ 1907 г. состояло	243	»
и окончено	225	»

Число входящихъ бумагъ было:

въ 1905 г.	2453
въ 1906 г.	4004
въ 1907 г.	4006

Число исходящихъ бумагъ:

въ 1905 г.	2539
въ 1906 г.	2165
въ 1907 г.	4923

По первому столу издано циркуляровъ и приказовъ, имѣющихъ характеръ общихъ распоряженій:

въ 1905 г.	5
въ 1906 г.	3
въ 1907 г.	16

Такъ какъ въ первомъ столѣ ведутся исключительно дѣла, разрѣшаемыя единоличною властью губернатора, то журнальныхъ постановленій общаго присутствія областного правленія по этому столу не было.

Изъ производящихся въ этомъ столѣ дѣлъ обращаетъ на себя вниманіе дѣлопроизводство (дѣла № 118, — 1905 г., № 234 — 1906 г., № 139—1907 г. и № 155—1908 г.) по наблюденію за типографіями, литографіями, фотографіями и книжною торговлей, возложенное на чиновниковъ особыхъ порученій. Какъ видно изъ разсмотрѣнія этого дѣлопроизводства, до полученія циркулярнаго предложенія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 19 мая 1907 г. за № 356 объ осмотрѣ мѣстъ продажи произведеній печати и типографій, дѣятельность областной администраціи заключалась лишь въ выдачѣ разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на открытіе заведеній тисненія и книжныхъ лавокъ и къ представленію отчетовъ чисто формальнаго свойства въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; фактическое же наблюденіе за типографіями и книжною торговлею ни въ чемъ не проявлялось. До полученія упомянутаго циркуляра въ г. Вѣрномъ не имѣлось даже каталога запрещенныхъ къ обращенію изданій и въ дѣлопроизводствѣ не было найдено даже слѣдовъ истребованія запретительныхъ статей. Во исполненіе циркуляра, былъ произведенъ въ г. Вѣрномъ однимъ изъ чиновниковъ областного правленія, а въ прочихъ городахъ области чинами полиціи осмотръ типографій и книжныхъ лавокъ, причемъ, на основаніи данныхъ осмотра въ г. Вѣрномъ, одинъ книжный магазинъ былъ закрытъ, а въ одной изъ типографій обнаруженъ недостатокъ шрифта въ 13 пудовъ, объясненный естественною убылью;

это послѣднее обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что осмотръ типографій не производился въ теченіе многихъ лѣтъ.

По производству мѣстною властью ревизій имѣются два дѣла: 1, о ревизіи учрежденій области въ 1905 г. (д. № 232—1904 г., № 17—1906 г.) и 2, въ 1906 г. (д. № 121—1906 г., № 29—1907 г.), причемъ обѣ произведены Семирѣченскимъ вице-губернаторомъ. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ рапорта и отчета военному губернатору по первой ревизіи видно, что вице-губернаторъ обревизовалъ въ г. Вѣрномъ и Вѣрненскомъ уѣздѣ, а также въ Копальскомъ, Лепсинскомъ, Джаркентскомъ и Пржевальскомъ уѣздахъ 47 должностныхъ лицъ и учрежденій, причемъ были обнаружены слѣдующія неправильности: 1, нѣкоторыми уѣздными начальниками отдано распоряженіе о томъ, чтобы киргизы слѣзали съ лошадей и снимали шапки при встрѣчѣ со всѣми чиновниками и офицерами; 2, наложеніе взысканій за подачу прошеній помимо прямого начальства; 3, отсутствіе повѣрки обстоятельствъ, вызвавшихъ наложеніе административныхъ взысканій; 4, назначеніе писарей безъ участія въ этомъ волостныхъ управителей; 5, отсутствіе надзора за хлѣбозапасными магазинами; 6, слабый надзоръ уѣздныхъ управленій за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній; 7, неравномѣрность въ распредѣленіи дорожныхъ повинностей; 8, невыдача кормовыхъ денегъ въ сельскихъ арестныхъ помѣщеніяхъ и т. д.

Ревизіонныя замѣчанія въ отчетѣ весьма кратки и касаются почти исключительно канцелярской стороны дѣла. Столь крупный вопросъ, какъ возникновеніе самовольныхъ переселенческихъ поселковъ, и явное и повсемѣстное нарушеніе 126 ст. Степного положенія вице-губернаторомъ при ревизіи не затронуты.

Во время вторичнаго ревизіоннаго объѣзда, въ 1906 г., вице-губернаторъ произвелъ рядъ дознаній по жалобамъ на неправильныя дѣйствія бывшаго Пржевальскаго уѣзднаго начальника Иванова и на составленіе подложныхъ приговоровъ. Въ подлежащемъ дѣлѣ не оказалось ревизіонныхъ замѣчаній, а имѣются лишь отпуски предписаній уѣзднымъ начальникамъ объ исправленіи недочетовъ, обнаруженныхъ при ревизіи.

Изъ циркуляровъ и приказовъ общаго характера, изданныхъ по первому столу, заслуживаютъ упоминанія циркуляры (отъ 25 января 1906 г. за № 1203 и 15 декабря 1907 г. за № 22884) уѣзднымъ начальникамъ о соблюденіи законнаго порядка при наложеніи взысканій на лицъ туземной администраціи и при представленіяхъ о ихъ смѣщеніи; они были

вызваны, очевидно, слишкомъ широкимъ примѣненіемъ полномочій, предоставленныхъ по ст. ст. 83 и 85 Степного Положенія. Въ одномъ изъ приказовъ (отъ 2 апрѣля 1907 г. за № 186) объявлялось, въ виду домогательствъ переселенцевъ и старожиловъ—мѣщанъ г. Вѣрнаго, объ отсутствіи у губернатора права распоряжаться киргизскими землями, а въ другомъ (отъ 3 іюля того же года за № 382) устанавливался порядокъ назначенія киргизамъ вознагражденія за отчуждаемыя у нихъ постройки и обработанныя земли, въ случаѣ отвода участковъ для переселенцевъ.

2-ой столъ 1-го отдѣленія.

Во 2-мъ столѣ 1 отдѣленія ведутся дѣла:

1) по преступленіямъ должности,
2) по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ и сельскихъ судовъ,
3) секретныя дѣла,
4) по розыскамъ,
5) по приведенію въ исполненіе судебныхъ приговоровъ,
6) о наложеніи взысканій на основаніи положенія объ усиленной охранѣ.

Общихъ входящихъ бумагъ было:

въ 1905 г.	2967
» 1906 »	3466
» 1907 »	3857

Секретныхъ:

въ 1905 г.	600
» 1906 »	1132
» 1907 »	766

Общихъ исходящихъ бумагъ было:

въ 1905 г.	2555
» 1906 »	3854
» 1907 »	3752

Секретныхъ:

въ 1905 г.	1017
» 1906 »	1859
» 1907 »	1527

Издано было циркуляровъ и сдѣлано общихъ распоряженій:

въ 1905 г.	2
» 1906 »	4
» 1907 »	8

По приведенію въ исполненіе судебныхъ приговоровъ состояло дѣлъ:

въ 1906 г.	70
» 1907 »	55
по 1-ое Октября 1908 г.	47

Движеніе дѣлъ *по преступленіямъ должности* выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ (къ 1 октября 1908 г.).

Когда начато дѣло.	Оставалось къ 1 января 1908 г.	Окончено.	Оставалось за области. правл.	Оставалось за другими учрежденіями.	За судебными властями.
1903 года.	2	—	—	1	1
1904 »	5	2	—	1	2
1905 »	13	6	—	3	4
1906 »	49	18	3	10	18
1907 »	150	61	35	34	20
Итого . .	219	87	38	49	45

Съ 1 января по 1 октября 1908 г. заведено дѣлъ.	Окончено.	Осталось за Обл. Правл.	За другими учрежд.	За судебной властью.
560	360	21	160	19

Всего къ 1 октября 1908 г. состояло дѣлъ:

Въ производствѣ.	Окончено.	Осталось за Обл. Правл.	За другими учрежд.	За судебной властью.
779	447	59	209	64

Изъ числа 59 дѣлъ, числившихся за областнымъ правленіемъ, къ 1 октября по 36 дѣламъ уже состоялись журнальныя постановленія, но они не были приведены въ исполненіе.

При разсмотрѣніи журналовъ общаго присутствія областного правленія за 1905, 1906, 1907 и 1908 г.г. оказалось, что 12 дѣлъ по обвиненію различныхъ должностныхъ лицъ въ нанесеніи оскорбленій (ст. 347 улож. о нак.) были разрѣшены въ административномъ порядкѣ, несмотря на доказанную, по признанію присутствія, виновность этихъ должностныхъ лицъ.

Изъ числа этихъ дѣлъ заслуживаетъ упоминанія, по своеобразному примѣненію Всемилостивѣйшаго Манифеста 11 августа 1904 г., дѣло (№ 17—1905) о бывшемъ Дмитріевскомъ участковомъ приставѣ Фовицкомъ, противъ котораго было возбуждено обвиненіе по ст. ст. 338, 345 и 348 Улож. о нак. Прокурорскій надзоръ далъ заключеніе о прекращеніи дѣла, на основаніи 1 п. XIX ст. Манифеста, и о преданіи Фовицкаго суду по 347 ст. Улож. о нак., но общее присутствіе областного правленія высказалось за полное прекращеніе этого дѣла, какъ возбужденнаго въ особомъ порядкѣ судопроизводства по преступленіямъ должности, къ которымъ, по толкованію общаго присутствія, непричѣтимо изложенное въ п. 12 ст. XIX Манифеста ограниченіе милостей въ отношеніи преступленій противъ чести, преслѣдуемыхъ въ частномъ порядкѣ.

Точно также въ административномъ порядкѣ, безъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія, прекращены 4 дѣла по обвиненію чиновъ тюремной стражи въ упускѣ арестантовъ, а изъ журнала № 200 отъ 22 сентября 1906 года усматривается, что составу присутствія было, повидимому, неизвѣстно содержаніе ст. 349 улож. нак., карающей неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ при производствѣ ими обысковъ.

По постановленію общаго присутствія (журналъ № 219 отъ 26 октября 1905 г.) была прекращена переписка о производившихся чинами лѣсной стражи и туземной администраціи незаконныхъ поборахъ съ киргизовъ Айтовской волости, хотя обстоятельства дѣла, по признанію самого присутствія, не были достаточно выяснены.

Вообще, къ преступленіямъ должности общее присутствіе областного правленія относилось очень снисходительно. Такъ, напримѣръ:

1) по жалобѣ киргиза Нуртаева на нанесеніе ему побоевъ Зайцевскимъ участковымъ приставомъ Вороновымъ (№ 307—1905 г.), присутствіе, усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ Воронова признаки преступленія, караемаго по ст. 343 Улож. нак., въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, ограничилось объявленіемъ ему строгаго замѣчанія, хотя дознаніемъ и выяснено, что побои были нанесены, если не имъ, Вороновымъ, то во всякомъ случаѣ сопровождавшими его джигитами. Что касается послѣднихъ, то обвиненіе противъ нихъ не было возбуждено на томъ основаніи, что потерпѣвшимъ была дана подписка (вѣроятно вынужденная), что жалоба о нанесеніи ему побоевъ подана ложно и онъ дѣло прекращаетъ. По этому дѣлу одинъ изъ совѣтниковъ остался при особомъ мнѣніи, полагая, что оно не подлежитъ прекращенію на основаніи ст. 1089 п. 2 Уст. угол. суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената отъ 17 февраля 1886 г. за № 1269, такъ какъ потерпѣвшій въ данной подпискѣ не упомянулъ о прекращеніи, вмѣстѣ съ возбужденнымъ дѣломъ, заявленнаго имъ въ поданной жалобѣ требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные ему дѣйствіями пристава Воронова;

2) по дѣлу объ утерѣ посемейныхъ списковъ Маріинской волости за 1901—1903 г.г. изъ архива Пржевальскаго уѣзднаго управленія (№ 748—1906 г.), присутствіе признало одного изъ дѣлопроизводителей виновнымъ

по ст. 410 Улож. нак. и ограничилось объявленіемъ ему замѣчанія, а уѣздному начальнику предписало принять мѣры къ приведенію въ порядокъ архива. Между тѣмъ, въ производенномъ по этому дѣлу дознаніи имѣлись указанія на умышленное похищеніе этихъ списковъ однимъ изъ чиновъ уѣзднаго управленія при участіи писаря Маріинской волости, въ цѣляхъ сокрытія незаконныхъ дѣйствій управителя этой волости, противъ котораго было возбуждено обвиненіе въ подлогахъ въ этихъ именно спискахъ.

Весьма характерно разсмотрѣнное общимъ присутствіемъ областного правленія, въ порядкѣ надзора, дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ Бѣловодскаго участковаго пристава штабсъ-капитана Фовицкаго, при производствѣ дознанія о кражѣ денегъ и вещей на сумму свыше 300 руб. у сарта Ходжинова (№ 320—1906 г.). Приставъ Фовицкій, составивъ протоколъ по заявленію о кражѣ, передалъ его, вопреки 250 ст. Уст. Угол. Суд., потерпѣвшему, который желалъ отправиться въ мечеть и проклинать вора, а затѣмъ найти знахаря, причемъ, въ нарушеніе 252 ст. того же Устава, не произвелъ надлежащаго дознанія, а постановленіе объ отдачѣ на поруки подозрѣваемаго въ кражѣ лица составилъ болѣе мѣсяца спустя послѣ протокола. Въ оправданіе свое приставъ Фовицкій объяснилъ, что дознаніе не было имъ произведено по желанію самого потерпѣвшаго. Вѣрненскій окружный судъ, при разсмотрѣніи дѣла о кражѣ, призналъ дѣйствія пристава Фовицкаго явно нарушающими законный порядокъ, установленный ст. ст. 250 и послѣд. Уст. угол. суд. при производствѣ дознаній о преступленіяхъ, но, оправдывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, упущеніе это незнаніемъ съ его стороны указаннаго порядка и принимая во вниманіе, что оно не повлекло за собой серьезныхъ послѣдствій, ограничился, на основаніи 486 ст. Уст. угол. суд., замѣчаніемъ Фовицкому чрезъ его непосредственное начальство. Прокуроръ окружнаго суда, съ своей стороны, сообщая объ этомъ на зависящее распоряженіе военнаго губернатора, полагалъ, что приставъ Фовицкій въ данномъ дѣлѣ проявилъ особенное бездѣйствіе власти и полное незнаніе правъ и обязанностей чиновъ полиціи, исключающія, по его мнѣнію, возможность дальнѣйшаго занятія самостоятельнаго полицейскаго поста. Однако общее присутствіе областного правленія усмотрѣло въ данномъ дѣлѣ не незнаніе, а лишь небрежное отношеніе со стороны пристава къ своимъ обязанностямъ, почему и не нашло достаточныхъ основаній для признанія Фовицкаго не соотвѣтствующимъ занимаемой имъ должности.

Изъ числа оконченныхъ дѣлъ по преступленіямъ должности нельзя не остановиться на дѣлѣ о неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ бывшаго старшаго помощника Вѣрненскаго уѣзднаго начальника Варагушина и младшаго землемѣра областного правленія Попова (№ 293—1907 г.). Дѣло это было прекращено производствомъ за давностью, на основаніи 158 ст. Уст. Угол. Суд., при обстоятельствахъ, указывающихъ на отсутствіе надлежащаго надзора за движеніемъ и своевременнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ въ канцеляріи самого областного правленія. Обвиненіе противъ Варагушина и Попова было возбуждено еще въ 1893 г., по жалобѣ на неправильныя ихъ дѣйствія при разрѣшеніи поземельнаго спора киргизовъ двухъ волостей, и въ томъ же году ими были представлены объясненія по жалобѣ, а въ 1897 году было окончательно рѣшено дѣло по установленію границъ обѣихъ волостей. Несмотря на это, жалоба оставалась безъ движенія (въ Межевомъ отдѣленіи, куда дѣло по ней было взято подъ росписку канцелярскаго служителя въ 1896 г. и откуда возвращено обратно во II столъ I Отдѣленія въ декабрѣ 1906 г.) болѣе десяти лѣтъ, а затѣмъ была прекращена, за давностью (въ январѣ 1907 г.), на томъ основаніи, «что съ 1893 г. жалобщики никакого хожденія по этому дѣлу не имѣли и никто изъ указанныхъ должностныхъ лицъ не привлеченъ за все это время къ отвѣтственности за какой-либо проступокъ по этой жалобѣ».

Изъ 209 дѣлъ, разрѣшеніе коихъ останавливалось по винѣ другихъ учрежденій, большинство числилось за уѣздными управленіями, причемъ обращаетъ на себя особое вниманіе медленность чиновъ уѣздной администраціи въ исполненіи предписаній областного правленія о производствѣ дознаній или о дополненіи таковыхъ; областное правленіе не проявляло при этомъ достаточной настойчивости въ требованіяхъ о скорѣйшемъ исполненіи предписаній: требованія эти дѣлались черезъ весьма значительные промежутки времени (иногда болѣе года).

Такъ, по дѣлу, находившемуся въ производствѣ съ 28 сентября 1905 г. (о неправильномъ взысканіи куна), ко дню ревизіи—14 октября 1908 г.—оказалось не исполненнымъ со стороны Пишпекскаго уѣзднаго начальника предписаніе областного правленія отъ 18 сентября 1907 г. о производствѣ дополнительнаго дознанія; подтвержденіе было послано ему почти годъ спустя (13 августа 1908 г.).

Съ 1906 года оказалось въ производствѣ 13 дѣлъ, изъ которыхъ обращаетъ на себя вниманіе одно (принятое, повидимому, неправильно къ производству областнымъ правленіемъ, такъ какъ не имѣется указаній на преступленіе по должности)—по жалобѣ киргиза Тырата Кожина на ограбленіе, увозъ одной дочери и изнасилованіе другой киргизами Токмасовымъ и другими (№ 821—1906 г.). Жалоба направлена Копальскому уѣздному начальнику для доставленія свѣдѣній и заключенія; послѣ подтвержденія отъ 20 ноября 1907 г. онъ донесъ лишь 18 сентября 1908 г., что дознаніе задерживается неявкою свидѣтелей къ допросу.

По дѣлу о противозаконныхъ дѣйствіяхъ писаря Дудко (№ 87—1906 г.), послѣ рапорта Пишпекскаго уѣзднаго начальника отъ 31 января 1908 г., подтвержденіе было сдѣлано лишь 18 августа того же года; по дѣлу о незаконныхъ дѣйствіяхъ старшины Маскаева (№ 820—1906 г.) за время съ 5 іюля 1907 по 18 августа 1908 г. не было послано ни одного подтвержденія; по дѣлу о взысканіи однимъ изъ волостныхъ управителей излишнихъ денегъ (№ 262—1906 г.) со времени отправленія Вѣрненскому уѣздному начальнику дознанія для дополненія, 17 октября 1907 г., ему не было сдѣлано ни одного подтвержденія; наконецъ, по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ должности за 1907 годъ, числившимися за уѣздными начальниками, было сдѣлано областнымъ правленіемъ лишь одно общее подтвержденіе 18 августа 1908 г.

II отдѣленіе.

По 1 и 2 столу II отдѣленія число *входящихъ* бумагъ было:

въ 1905 г.	6178
» 1906 »	6875
» 1907 »	7443,

а исходящихъ:

въ 1905 г.	5179
» 1906 »	5913
» 1907 »	7062

1-й столб.

Въ 1 столѣ II отдѣленія ведутся слѣдующія дѣла:

1) о переучетѣ кибитокъ для обложенія ихъ податью и денежнымъ сборомъ и производствѣ выборовъ аульныхъ и волостныхъ должностныхъ лицъ (въ производствѣ 8 дѣлъ);

2) по отчетности арестантскихъ заработковъ, объ изготовленіи арестантской одежды, объ обмундированіи надзирателей, о представленіи ихъ къ наградамъ, выдачѣ пособій и пенсій, объ изготовленіи постовой одежды для наружныхъ постовъ въ мѣстахъ заключенія (24 дѣла);

3) объ оказаніи содѣйствія войскамъ при слѣдованіи въ области и доставленіи имъ продовольствія и юртъ (8 дѣлъ);

4) объ устройствѣ и содержаніи школъ въ русскихъ и туземныхъ поселеніяхъ (14 дѣлъ);

5) по собиранію, разработкѣ и доставленію хозяйственно-экономическихъ свѣдѣній, по требованіямъ различныхъ мѣстъ и лицъ и объ установленіи размѣра средней платы рабочимъ при полученіи увѣчій въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ (18 дѣлъ);

6) объ отчетности по содержанію губернаторскаго дома, Вѣрненскаго училища садоводства и о заготовкѣ дровъ для отопленія зданія областного правленія (10 дѣлъ);

7) о производствѣ торговъ на поставку провіанта для продовольствія войскъ и т. п. (4 дѣла);

8) объ устройствѣ ярмарокъ и торговыхъ мѣстечекъ и объ управленіи ими (8 дѣлъ);

9) по земскому хозяйству: пріобрѣтеніе племеннаго скота и снабженіе имъ населенія, содержаніе склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и выписка послѣднихъ, собираніе и утвержденіе справочныхъ цѣнъ (21 дѣло);

10) по переселенческому дѣлу: образованіе волостныхъ и сельскихъ обществъ изъ водворенныхъ на участкѣ поселенцевъ, принятіе мѣръ противъ самовольнаго переселенія, оказаніе содѣйствія чинамъ переселенческой организаціи по образованію участковъ и разсмотрѣніе связанныхъ съ этимъ вопросовъ (39 дѣлъ);

11) по управленію осѣдлымъ населеніемъ: разсмотрѣніе ходатайствъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, приговоровъ, подлежащихъ утвержденію областного правленія и опротестованныхъ уѣздными начальниками и жалобъ на приговоры, образованіе и раздѣленіе волостей, наблюденіе за

исправнымъ взносомъ денежныхъ сборовъ на содержаніе школъ и церковныхъ причтовъ (33 дѣла);

12) по управленію кочевымъ населеніемъ: организація и передѣленіе волостей и ауловъ, перечисленіе аульныхъ обществъ изъ одной волости въ другую, разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія уѣздныхъ начальниковъ по перечисленіямъ отдѣльныхъ юрто-владѣльцевъ; разсмотрѣніе приговоровъ волостныхъ и аульныхъ съѣздовъ по представленіямъ уѣздныхъ начальниковъ; выработка нормъ киргизскаго землепользованія; вопросы, связанные съ переходомъ киргизъ въ осѣдлое состояніе (81 дѣло).

Циркуляровъ и общихъ распоряженій было издано по 1 столу:

въ 1905 г.	1
» 1907 »	3
» 1907 »	0

Переучетъ кибитокъ и выборы должностныхъ лицъ туземной волостной и аульной администраціи.

Переучетъ кибитокъ и выборы аульныхъ и волостныхъ должностныхъ лицъ производятся по правиламъ, преподаннымъ Степнымъ Генералъ-Губернаторомъ 16 января 1897 г. Правила эти были подтверждены, послѣ присоединенія Семирѣчья къ Туркестанскому краю, Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ (27 марта 1900 г. за № 3103), съ тою лишь оговоркою, что раздѣленія волостей, какъ мѣры, практиковавшейся прежде въ цѣляхъ прекращенія партійной вражды между киргизами, слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ чѣмъ мельче волость, тѣмъ тяжелѣе ложатся на населеніе всѣ волостные и мірскіе расходы [1]).

Несмотря на сознанную еще въ 1900 г. необходимость пересмотра и измѣненія правилъ о переучетѣ кибитокъ и выборѣ должностныхъ лицъ въ киргизскихъ волостяхъ, дѣятельность областной администраціи до 1908 г., сводилась лишь къ подтвержденіямъ уѣзднымъ начальникамъ о неукоснительномъ соблюденіи этихъ правилъ, и лишь въ февралѣ 1908 г., послѣ того, какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, вслѣдствіе обостренія партійной вражды между киргизскими родами, не состоялись выборы на новое трехлѣтіе 1907—1909 г.г., на особомъ совѣщаніи изъ чиновъ областной и уѣздной администраціи былъ поднятъ вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка производства выборовъ и переучета кибитокъ. Совѣщаніе, выслушавъ заявленія по этому поводу уѣздныхъ начальниковъ, единогласно указавшихъ на излишній формализмъ дѣйствующихъ правилъ, поручило составить и представить военному губернатору болѣе подробныя соображенія по этому вопросу. Къ октябрю 1908 г., т. е. ко времени ревизіи областного правленія, были получены отвѣты отъ 5 уѣздныхъ начальниковъ.

[1]) Подробныя свѣдѣнія о существѣ этихъ правилъ и ихъ примѣненія приведены въ отчетѣ по ревизіи сельскаго управленія.

Если въ оправданіе областной администраціи въ этомъ случаѣ можно было бы привести соображеніе, что измѣненіе дѣйствующаго порядка производства переучета кибитокъ и выборовъ должностныхъ лицъ зависѣло отъ Главнаго Начальника края, то это обстоятельство, тѣмъ не менѣе, не лишало ее возможности, въ предѣлахъ предоставленной ей закономъ власти и въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, давать органамъ уѣзднаго управленія руководящія указанія, въ цѣляхъ предотвращенія затрудненій и недоразумѣній при выборахъ и переучетѣ. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ дѣлъ областного правленія, правильному переучету кибитокъ и производству выборовъ препятствуютъ именно такія обстоятельства, устраненіе которыхъ, при болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу, зависѣло отъ областной администраціи. Сюда относятся:

1) отсутствіе какихъ бы то ни было указаній относительно податныхъ единицъ или кибитокъ, подлежащихъ включенію въ окладъ (отау) или исключенію изъ него (опаты). Разрѣшеніе возникающихъ недоразумѣній и споровъ о томъ, при наличности какихъ условій или какихъ внѣшнихъ признаковъ кибитка можетъ быть признана самостоятельною хозяйственною и вмѣстѣ съ тѣмъ податною единицею, предоставлено главнымъ образомъ личному усмотрѣнію уѣздныхъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ, послѣдствіемъ чего является масса жалобъ на неправильное исчисленіе кибитокъ (дѣла областного правленія 1906 г. за №№ 124, 158, 181, 208, 214, 215, 238, 263, 315, 361, 368 и др.);

2) отсутствіе правильной регистраціи родившихся и невозможность точнаго установленія, поэтому, требуемаго закономъ возраста для лицъ, избираемыхъ на общественныя должности, на основаніи семейныхъ списковъ, составляемыхъ волостными писарями со словъ аульныхъ старшинъ (дѣла 1906 г. №№ 179, 188, 225 и 270);

3) отсутствіе у волостныхъ управителей регистраціи о судимости киргизовъ данной волости и, вслѣдствіе этого, необходимость отмѣны въ нѣкоторыхъ случаяхъ произведенныхъ выборовъ по причинѣ избранія лица, лишеннаго по суду права занимать общественныя должности;

4) повтореніе выборовъ при равенствѣ голосовъ на аульномъ съѣздѣ (дѣло 1906 г. № 208);

5) отсутствіе со стороны областного правленія указаній на необходимость перебаллотировки при равенствѣ голосовъ на аульныхъ съѣздахъ, почему уѣздные начальники въ представленіяхъ своихъ военному губернатору ходатайствуютъ объ утвержденіи тѣхъ изъ баллотировавшихся, которые, по ихъ мнѣнію, являются наиболѣе достойными занять ту или другую общественную должность (наряды №№ 124, 193 и 307).

Въ одномъ случаѣ (дѣло 1906 г.—№ 208) областное правленіе признало въ принципѣ возможнымъ разрѣшить производство волостныхъ выборовъ, до окончанія выборовъ по всѣмъ ауламъ волости, въ случаѣ вторичной неявки уклонившихся отъ выборовъ кибитковладѣльцевъ на аульные съѣзды.

При баллотировкѣ народныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ не соблюдается въ точности порядокъ, установленный ст. 225 Полож. объ упр. Турк. Края. Согласно этой статьѣ, на каждую должность судьи избираются волостными съѣздами два кандидата, изъ которыхъ одинъ утверждается губернаторомъ въ должности судьи, а другой кандидатомъ къ нему. Какъ видно изъ баллотировочныхъ листовъ (д. № 174, 179 и др.), избраніе судьи и кандидата производится отдѣльно, т. е. сперва баллотируются лица, выставлявшія свою кандидатуру на должность судьи, а затѣмъ тѣ, которыя намѣчены кандидатами къ нимъ.

Въ громадномъ большинствѣ жалобъ на выборы имѣются указанія на подкупъ выборныхъ. По жалобамъ этимъ обыкновенно производятся дознанія черезъ уѣздныхъ начальниковъ, которыя затѣмъ разсматриваются губернаторомъ или общимъ присутствіемъ (дѣла №№ 174, 288 и др.), хотя казалось бы, что жалобы этой категоріи надлежало бы направлять не въ должностномъ, а общеуголовномъ порядкѣ.

По завѣдыванію тюрьмами.

Свѣдѣнія о завѣдываніи тюрьмами въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ изложены въ отчетѣ по ревизіи мѣстъ заключенія въ Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторствѣ.

По оказанію населеніемъ содѣйствія войскамъ, проходящимъ по области.

Изъ дѣлъ областного правленія, касающихся вопроса о повинности населенія по оказанію содѣйствія проходящимъ по области военнымъ командамъ, видно, что заготовка продуктовъ продовольствія производится начальниками войсковыхъ частей, со стороны же администраціи—уѣздныхъ Начальниковъ и приставовъ принимаются въ этомъ отношеніи лишь

общія мѣры, направленныя къ облегченію доставки продуктовъ и т. д. На кочевое населеніе, согласно 156 ст. Степн. Полож., возложена повинность выставки для воинскихъ командъ юртъ. Вознагражденіе населенія производится по требовательнымъ вѣдомостямъ, составляемымъ уѣздными начальниками, согласно разсчетнымъ листамъ отъ волости, а деньги передаются уѣздными начальниками для раздачи управителямъ. Оправдательные документы, въ формѣ расписокъ, представляются затѣмъ управителями въ уѣздныя управленія. Въ періодъ времени съ 1904 по 1907 г. за выставку 2.670 юртъ для указанной надобности было ассигновано 2.709 руб. 42 коп.

Собираніе, разработка и доставленіе хозяйственно-экономическихъ свѣдѣній и установленіе размѣра средней платы рабочимъ при увѣчьѣ.

Къ числу свѣдѣній хозяйственно-экономическаго свойства, разработка и доставленіе коихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ производится областнымъ правленіемъ, относятся:

1) собираніе, утвержденіе и разсылка общихъ по области ежемѣсячныхъ средне-справочныхъ цѣнъ на продукты продовольствія и др. предметы, а также снабженіе этими цѣнами начальниковъ проходящихъ командъ и чиновниковъ, по ихъ требованіямъ;

2) собираніе свѣдѣній о продуктахъ продовольствія и о топливѣ, которые могутъ быть поставлены населеніемъ въ разныхъ пунктахъ области на случай прохожденія войскъ;

3) доставленіе, по требованію канцеляріи Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, свѣдѣній о конно-заводской дѣятельности;

4) доставленіе ежегодно статистическихъ свѣдѣній о состояніи осѣдлыхъ поселеній въ области.

При установленіи размѣра средней поденной платы рабочихъ, получившихъ увѣчія въ фабрично-заводскихъ или промышленныхъ предпріятіяхъ, областное правленіе руководствуется закономъ 2 іюня 1903 г. Размѣръ этой платы на трехлѣтіе 1908—1910 гг. установленъ слѣдующій:

1) по городу Вѣрному—отъ 30 до 60 коп. и по Вѣрненскому уѣзду отъ 20 до 75 коп. мужчинамъ и отъ 15 до 60 коп. женщинамъ; 2) по Джаркентскому уѣзду—отъ 25 до 40 коп.—на хозяйскихъ харчахъ; 3) по Пишпекскому уѣзду—отъ 40 до 70 коп. мужчинамъ и отъ 35 до 60 коп. женщинамъ и 4) по Лепсинскому уѣзду—отъ 35 до 50 коп.

Случаевъ примѣненія правилъ, установленныхъ закономъ 2 іюня 1903 г., въ Семирѣченской области не было.

Устройство ярмарокъ, торговыхъ мѣстечекъ и управленіе ими.

За 1906—1908 гг. въ Семирѣченской области дѣйствовали ярмарки: Каркаринская, Чашунайская, Алмалинская, Нарынская (около Сергіепольской станицы), Попутненская, Бектургановская, Токмакская и Пишпекская; изъ нихъ двѣ послѣднія возникли въ 1907 г. Учрежденіе ярмарокъ производится порядкомъ, указаннымъ въ законѣ 5 іюня 1900 г., по полученіи необходимыхъ свѣдѣній о мѣстныхъ условіяхъ. Наблюденіе за степными ярмарками возложено на уѣздныхъ начальниковъ и участковыхъ приставовъ; въ городахъ же завѣдываніе хозяйствомъ ярмарокъ сосредоточено въ общественныхъ управленіяхъ.

Управленіе осѣдлымъ населеніемъ.

Управленіе осѣдлымъ населеніемъ до осени 1907 г. было сосредоточено въ рукахъ уѣздныхъ начальниковъ, изъ вѣдѣнія которыхъ были затѣмъ изъяты всѣ не окончательно устроенные переселенческіе поселки и подчинены въ административномъ отношеніи надзору завѣдывающихъ переселенческими подрайонами, съ возложеніями на послѣднихъ обязанностей крестьянскихъ начальниковъ.

За время съ 1906 по 1908 г. уѣздными начальниками были представлены въ областное правленіе для отмѣны 16 приговоровъ общества, изъ коихъ 11 были дѣйствительно отмѣнены, одинъ ко времени ревизіи еще не былъ разсмотрѣнъ и 4 оставлены въ силѣ. Отмѣнѣ подверглись приговоры объ отказѣ общества платить установленный прежнимъ приговоромъ сборъ на содержаніе школы, о сдачѣ въ аренду моста, съ правомъ взимать съ киргизовъ сборы за прогонъ скота, о сдачѣ въ аренду женѣ сарта мѣста подъ постройку лавки, объ отказѣ въ надѣленіи землею вновь причисленнаго къ обществу члена, о воспрещеніи членамъ общества открывать торговыя предпріятія въ своихъ домахъ, объ отказѣ въ выдачѣ увольнительнаго приговора однообщественнику, объ отводѣ мѣстъ для построекъ, съ нарушеніемъ утвержденнаго плана селенія, объ отказѣ содержать церковный причтъ, о привлеченіи разночинцевъ къ несенію общественныхъ повинностей и др. Не уважены областнымъ правленіемъ протесты уѣздныхъ начальниковъ по двумъ приговорамъ о возбужденіи ходатайства объ освобожденіи общества отъ сбора на содержаніе причта, по приговору о воспрещеніи членамъ общества продавать на сторону приплодъ отъ общественнаго жеребца-производителя (этотъ приговоръ не былъ внесенъ на разсмотрѣніе общаго присутствія, а оставленъ въ силѣ по распоряженію военнаго губернатора, признавшаго за обществомъ право устанавливать условія пользованія общественнымъ жеребцомъ) и по приговору объ отводѣ мѣста подъ постройку маслобойни, оказавшагося, вопреки первоначальному донесенію уѣзднаго начальника, не отведеннымъ другому лицу. Кромѣ того, въ 1906 г., по представленію одного изъ уѣздныхъ начальниковъ, былъ утвержденъ областнымъ правленіемъ приговоръ селенія объ образованіи самостоятельнаго сельскаго общества.

По представленіямъ завѣдующихъ переселенческими подрайонами, областнымъ правленіемъ были утверждены съ октября 1907 г. по май 1908 г. 14 приговоровъ о введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія въ 11 поселкахъ Пишпекскаго и 3 поселкахъ Пржевальскаго уѣздовъ. Кромѣ того, по представленію завѣдующаго Чуйскимъ переселенческимъ подрайономъ, было разсмотрѣно въ 1908 г. ходатайство объ отпускѣ товариществу «братьевъ Сунженко» пособія на устройство молочной фермы. Ходатайство это было представлено Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, которое его уважило, отпустивъ на указанный предметъ 1200 руб. Другое ходатайство завѣдующаго Пишпекскимъ подрайономъ о выдачѣ сельскому обществу пос. Краснорѣченскаго ссуды на устройство школы и частичное орошеніе участка земли ко времени ревизіи не было еще разсмотрѣно областнымъ правленіемъ.

Въ 1907 г. областное правленіе, по предложенію канцеляріи Генералъ-Губернатора, разсмотрѣло ходатайство завѣдующаго переселенческимъ дѣломъ въ области о выдачѣ продовольственной и сѣмянной ссуды 1300 переселенцамъ Вѣрненскаго и Пишпекскаго уѣздовъ, но за отсутствіемъ въ распоряженіи переселенческой организаціи вполнѣ точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ приписки переселенцевъ, ихъ званіи и имущественномъ положеніи, затруднилось вывести хотя бы приблизительно вѣрное заключеніе о степени нужды переселенцевъ и размѣрѣ ссуды, о чемъ и было донесено Генералъ-Губернатору.

Областнымъ правленіемъ былъ разсмотрѣнъ, кромѣ того, и удовлетворенъ цѣлый рядъ ходатайствъ сельскихъ обществъ о выдачѣ хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ; въ 1906 г.—по 20 таранчинскимъ, одному дунганскому и тремъ крестьянскимъ обществамъ о выдачѣ ссуды на обсѣмененіе и въ одномъ случаѣ—въ виду необходимости освѣжить запасы зерна; въ 1907 г.—по 34 таранчинскимъ, одному дунганскому и 7 крестьянскимъ обществамъ и въ 1908 г.—по 2 крестьянскимъ, одному дунганскому и 34 таранчинскимъ обществамъ, въ большинствѣ случаевъ, въ цѣляхъ освѣженія запасовъ зерна.

Особый надзоръ за исправнымъ поступленіемъ отъ обществъ денежныхъ сборовъ на содержаніе школъ и церковныхъ причтовъ въ областномъ правленіи не учрежденъ и дѣла этого рода разсматриваются лишь въ случаяхъ отказа обществъ платить эти сборы.

Управленіе кочевымъ населеніемъ (организація волостныхъ и аульныхъ обществъ и дѣленіе ихъ).

Степное Положеніе 1891 г., въ стремленіи разрушить родовое начало, создало административную единицу (аулъ) изъ кибитковладѣльцевъ, имѣющихъ совмѣстное землепользованіе, а изъ нѣсколькихъ ауловъ, смежныхъ по расположенію зимовыхъ стойбищъ, образовало волости. Съ теченіемъ времени, однако, путемъ перечисленія отдѣльныхъ кибитковладѣльцевъ и раздѣленія волостей и ауловъ изъ-за родовыхъ разсчетовъ, начало территоріальности этихъ административныхъ единицъ было нарушено, а создавшаяся смѣшанность киргизскаго землепользованія и безпорядочное дѣленіе киргизскихъ обществъ, повлекли за собою земельные споры и жалобы, подъ вліяніемъ которыхъ уѣздною администраціею былъ возбужденъ передъ областнымъ правленіемъ вопросъ о необходимости новаго распредѣленія земель между аулами. Для выясненія вопроса областнымъ правленіемъ было разрѣшено созвать волостные съѣзды и преподаны руководящія указанія относительно разграниченія киргизскихъ земель по ауламъ и волостямъ (журналы общаго присутствія 1905 г. отъ 24 мая за № 36, отъ 28 іюня за № 55, 20 іюля за № 63 и отъ 18 сентября 1906 г. за № 38). Работа эта ко времени сенаторской ревизіи еще не была закончена, хотя военный губернаторъ, въ приказѣ отъ 22 ноября 1907 г. (за № 665), назначилъ уѣзднымъ начальникамъ крайнимъ срокомъ для выполненія порученія областного правленія начало осени 1908 г.

Какъ видно изъ журналовъ общаго присутствія, состоявшихся по ходатайствамъ о раздѣленіи волостей и ауловъ, областная администрація наблюдаетъ, кромѣ повѣрки законности постановляемыхъ приговоровъ съ формальной стороны, за тѣмъ, чтобы условія землепользованія не препятствовали раздѣленію обществъ, т. е. не получалась чрезполосица.

За послѣдніе три года въ производствѣ областнаго правленія находилось этого рода дѣлъ:

въ 1906 г.—18	по раздѣленію	ауловъ	и	2	волостей
» 1907 »—27	»	»	»	3	»
» 1908 »— 6	»	»	»	2	»

Отказано было въ удовлетвореніи такихъ ходатайствъ: въ 1906 г. двумъ волостямъ и тремъ ауламъ; въ 1907 г. тремъ волостямъ и семи аульнымъ обществамъ и въ 1908 г. пяти ауламъ, при чемъ основаніемъ отказовъ послужило то обстоятельство, что, въ случаѣ раздѣленія обществъ, получилось бы чрезполосное землепользованіе.

Случаевъ перечисленія аульныхъ обществъ изъ одной волости въ другую за время 1906—1908 г.г., по отзыву совѣтника II отдѣленія, не было.

Разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія уѣздныхъ начальниковъ по перечисленію отдѣльныхъ кибитковладѣльцевъ.

На дѣйствія уѣздныхъ начальниковъ по перечисленію отдѣльныхъ кибитковладѣльцевъ было подано жалобъ:

въ 1906 г.—26,	изъ нихъ:	уважено	7,	оставлено	безъ	послѣдствій	19
» 1907 »—19,	»	»	10.	»	»	»	9
» 1908 »—18,	»	»	4,	»	»	»	8,

находится въ производствѣ 6.

Разсмотрѣніе приговоровъ волостныхъ и аульныхъ съѣздовъ.

За послѣднее трехлѣтіе по журналамъ общаго присутствія было отмѣнено приговоровъ волостныхъ выборныхъ: въ 1906 г.—5, изъ нихъ одинъ—за нарушеніемъ ст. 68 Степного Положенія, два—за нарушеніемъ ст.ст. 67 и 122 того же Полож. (по поземельнымъ дѣламъ), одинъ—за нарушеніемъ ст. 645 Уст. Акц. (русскому купцу было разрѣшено открыть кабакъ въ степи) и одинъ—за нарушеніемъ ст. 126 Степн. Полож. и ст. 434 т. X ч. I (отданъ былъ въ аренду участокъ земли, входившій въ полосу почтовой дороги); въ 1907 г.—8 приговоровъ, изъ коихъ 2—о производствѣ сбора денегъ на поѣздку выборщиковъ въ уѣздный городъ, три—по поземельнымъ дѣламъ, за нарушеніемъ ст.ст. 67 и 68 Степн. Полож., одинъ—заключающій въ себѣ просьбу объ отмѣнѣ установленнаго ст. 76 Степн. Полож. порядка удовлетворенія жалованіемъ аульныхъ старшинъ, одинъ—за нарушеніемъ 110 ст. Степн. Полож. (объ отдачѣ земли въ аренду сарту) и одинъ—о водвореніи мѣщанина; въ 1908 году былъ отмѣненъ одинъ приговоръ аульныхъ выборныхъ по поземельному спору, подлежавшему разсмотрѣнію всего аульнаго общества.

О переходѣ киргизовъ въ осѣдлое состояніе.

Изъ дѣлъ областного правленія усматривается, что стремленіе киргизовъ Семирѣченской области къ переходу въ осѣдлое состояніе стало проявляться съ 1887 г. Въ теченіе 20 лѣтъ ими было заявлено 30 ходатайствъ отъ имени 6122 кибитковладѣльцевъ о желаніи перейти въ

осѣдлое состояніе и 7 ходатайствъ отъ имени болѣе чѣмъ 300 кибитковладѣльцевъ о зачисленіи въ казачье сословіе. Ходатайства послѣдней категоріи были направлены въ Войсковое Управленіе, откуда свѣдѣній о судьбѣ этихъ прошеній областнымъ правленіемъ получено не было. Многимъ изъ числа заявленій о переходѣ въ осѣдлое состояніе не было дано дальнѣйшаго движенія, въ виду отказа просителей отъ первоначальнаго своего намѣренія; нѣкоторыя ходатайства были оставлены безъ разсмотрѣнія за непредставленіемъ довѣренностей, увольнительныхъ приговоровъ и проч.; по нѣкоторымъ послѣдовалъ отказъ, въ виду неуплаты податей и другихъ денежныхъ сборовъ, или за недостаткомъ земельнаго надѣла; наконецъ, нѣсколько ходатайствъ, поступившихъ въ 1907 г., были оставлены безъ движенія, впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ устройствѣ киргизскихъ осѣдлыхъ поселеній. Кромѣ того, одно дѣло, сверхъ указанныхъ 30, о перечисленіи 5 кибитковладѣльцевъ Онъ-Арчинской волости Пржевальскаго уѣзда въ казаки или крестьяне было неправильно разрѣшено не по журналу областного правленія, а по резолюціи военнаго губернатора.

Только по четыремъ ходатайствамъ областнымъ правленіемъ были приняты нѣкоторыя мѣры къ осуществленію желанія киргизовъ, при чемъ въ 2 случаяхъ были командированы межевщики для расплапировки селеній, но съемки и отграниченія надѣловъ не было произведено и условія землепользованія просителей остались, такимъ образомъ, прежнія (селенія на уроч. «Байсерке» и «Кудайкуловъ туганъ» Восточно-Талгарской волости, Вѣрненскаго уѣзда; журн. общ. прис. отъ 24 іюня 1904 г. № 51); въ одномъ случаѣ было разрѣшено образовать осѣдлое крестьянское поселеніе, съ отводомъ, согласно распоряженію Степного Генералъ-Губернатора, на каждую душу мужского пола по 10 десятинъ; былъ командированъ на мѣсто межевой техникъ, составлены посемейные списки, произведены выборы должностныхъ лицъ, но вслѣдъ затѣмъ, въ виду отказа просителей отъ перехода въ осѣдлое состояніе, вновь образованное селеніе было упразднено (сел. Вазъ-учукъ Семизбельской волости Пржевальскаго уѣзда; журн. общ. прис. отъ 17/28 февраля 1898 г. № 44 и 12/25 іюня 1900 г. № 71); въ четвертомъ случаѣ, съ разрѣшенія Главнаго Начальника края, въ 1908 г. было устроено поселеніе изъ 33 семействъ (изъ числа 94, первоначально заявившихъ о желаніи перейти въ осѣдлое состояніе), съ отводомъ имъ въ 1899 г., по числу 77 душъ,

770 дес. земли, но надѣлъ этотъ не былъ утвержденъ за поселкомъ, въ виду поступившихъ по этому поводу жалобъ; въ отношеніи управленія къ поселку было примѣнено Закавказское положеніе, а жители его исключены изъ оклада прежней ихъ волости; но въ 1903 г. послѣдовало распоряженіе Генералъ-Губернатора, въ силу котораго жители поселенія были перечислены въ составъ прежнихъ волостей, впредь до изданія соотвѣтствующаго закона, а въ 1907 г., по распоряженію областного начальства, вновь подчинены народному суду (сел. Ташъ-Тюбе, Толкановской волости, Пишпекскаго уѣзда; журн. общ. прис. отъ 10/17 марта и 7 декабря 1900 г. №№ 8 и 131 и предложенія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 1 іюля того же года за № 6265 и 16 августа 1903 г. за № 8512).

Вопросъ о выработкѣ общихъ для всей области мѣръ содѣйствія къ переходу кочевого населенія въ осѣдлое состояніе обсуждался въ общемъ присутствіи областного правленія дважды — въ 1897 и 1900 годахъ. Въ первый разъ вопросъ этотъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію по предложенію Степного Генералъ-Губернатора, основанному на Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Сибирской желѣзной дороги о необходимости разработки предположеній о мѣрахъ, способствующихъ переходу кочевниковъ-киргизовъ въ осѣдлое состояніе, а во второй—по предложенію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, усмотрѣвшаго изъ представленнаго ему дѣла объ отводѣ земельнаго надѣла киргизскому осѣдлому населенію Ташъ-Тюбе и изъ всей, вообще, переписки послѣдняго времени по вопросу о переходѣ киргизовъ въ осѣдлое состояніе, отсутствіе у областной администраціи какого-либо плана и ясныхъ и опредѣленныхъ правилъ въ отношеніи образованія киргизскихъ осѣдлыхъ поселеній, надѣленія изъ землею, устройства ихъ управленія, суда, урегулированія ихъ отношеній къ сородичамъ-кочевникамъ, предоставленія имъ на первое время разнаго рода льготъ и т. д. Журнальныя постановленія общаго присутствія областного правленія (19 октября 1897 г. № 147 и 7 декабря 1900 г. № 131), заключавшія въ себѣ общія правила устройства киргизскихъ осѣдлыхъ селеній, были представлены въ обоихъ случаяхъ Главному Начальнику края. Но этотъ первостепенной важности вопросъ до настоящаго времени не получилъ надлежащаго законодательнаго разрѣшенія [1]).

[1]) См. отдѣлъ по реэкзи поземельно-податного дѣла.

II-ой столъ.

Во 2 столѣ II отдѣленія ведутся дѣла:

1) по составленію приходо-расходныхъ смѣтъ по земскимъ суммамъ—на трехлѣтіе и ежегодно: по Главному Интендантскому Управленію—на содержаніе военно-народной администраціи; по М-ву Юстиціи—по тюремной части; по Главному Управленію—Почтъ и Телеграфовъ; по Главному Управленію Земледѣлія и Землеустройства—на содержаніе Вѣрненскаго училища садоводства, (всего 5 дѣлъ);

2) по распредѣленію и учету кредитовъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе военнаго губернатора по земской смѣтѣ, по Интендантской смѣтѣ, по Главному Тюремному Управленію, по Главному Управленію Почтъ и Телеграфовъ — на удовлетвореніе почтосодержателей доплатами, (всего 57 дѣлъ);

3) по учету продовольственнаго капитала въ киргизскихъ волостяхъ и хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ осѣдлыхъ поселеніяхъ (4 дѣла);

4) по распредѣленію оброчной подати и городского налога (5 дѣлъ);

5) по наблюденію за поступленіемъ податей, земскаго сбора и городского налога (17 дѣлъ);

6) по утвержденію и провѣркѣ расходовъ изъ общественныхъ суммъ (29 дѣлъ);

7) по составленію и наблюденію за исполненіемъ смѣтъ по торговымъ мѣстамъ и ярмаркамъ (5 дѣлъ);

8) по утвержденію оброчныхъ статей въ мѣстечкахъ и ярмаркахъ (10 дѣлъ);

9) по наблюденію за расходами типографіи областнаго правленія (1 дѣло);

10) по исключенію изъ подданства туземцевъ, бѣжавшихъ въ Китайскіе предѣлы (4 дѣла);

11) по общественному призрѣнію уплата военнымъ лазаретамъ за содержаніе больныхъ, взысканіе лазаретныхъ недоимокъ и выдача пособій неимущимъ (21 дѣло);

12) по разнаго рода денежнымъ взысканіямъ (9 дѣлъ);

13) по соблюденію за исправностью почтовыхъ станцій и почтосодержателей (17 дѣлъ);

14) по киргизской ссудной кассѣ выдача ссудъ и взысканіе ихъ (398 дѣлъ) и

15) по разнаго рода предметамъ (15 дѣлъ).

Циркуляровъ и общихъ распоряженій по II столу было издано:

въ 1905 году	. . . . .	4
« 1906 «	. . . . .	4
« 1907 «	. . . . .	2

Составленіе приходо-расходныхъ смѣтъ. Земскія смѣты [1]).

Приходо-расходныя смѣты составляются областнымъ правленіемъ на основаніи данныхъ, имѣющихся въ распоряженіи самого правленія, или получаемыхъ имъ изъ уѣздовъ и отъ разныхъ учрежденій и лицъ. Ревизіею было подвергнуто обозрѣнію 19 смѣтныхъ дѣлопроизводствъ послѣднихъ лѣтъ, причемъ по смѣтамъ казеннаго управленія какихъ-либо неправильностей, въ отношеніи собиранія и разработки матеріаловъ и данныхъ для нихъ, а также составленія и представленія ихъ въ высшія инстанціи, не замѣчено.

Распредѣленіе ассигнуемыхъ въ распоряженіе военнаго губернатора кредитовъ и учетъ ихъ.

Въ осмотрѣнныхъ дѣлахъ этой категоріи обращаетъ на себя прежде всего вниманіе несвоевременное ассигнованіе въ распоряженіе военнаго губернатора кредитовъ, вслѣдствіе чего въ свою очередь несвоевременно удовлетворяются нужды по различнымъ отраслямъ гражданскаго и военнаго управленія области. Такъ, въ 1907 и 1908 г.г. служащіе, получающіе жалованіе по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія, не всегда удовлетворялись имъ въ надлежащіе сроки, вслѣдствіе чего приходилось дѣлать позаимствованія изъ свободныхъ депозитовъ. Такія позаимствованія, съ разрѣшенія военнаго губернатора, были произведены въ іюлѣ 1907 г. Джаркентскимъ и въ мартѣ 1908 г.—Копальскимъ и Пржевальскимъ уѣздными начальниками. Въ 1906 году произошла значительная задержка въ ассигнованіи кредита по смѣтѣ того же Интендантскаго Управленія на заготовленіе топлива для офицерскихъ кухонъ въ лагерное время. Объ ассигнованіи этого кредита было дважды (29 мая и 7 сентября) представлено областнымъ правленіемъ Главному Интендантскому Управленію, которое однако, только 25 сентября отвѣтило, что по этому дѣлу нужно обратиться въ Туркестанское областное интендантское управленіе, и, лишь по сношеніи съ послѣднимъ, кредитъ былъ ассигнованъ 20 октября [2]).

---

[1]) (С). Отчетъ по ревизіи земскаго хозяйства.

[2]) О несвоевременности и недостаточности ассигнованій по тюремной части въ отчетѣ по ревизіи мѣстъ заключенія (тюремное дѣло).

Такая же несвоевременность наблюдается и въ открытіи и разассигнованіи кредитовъ на удовлетвореніе почтосодержателей приплатами за содержаніе лошадей. Въ телеграммѣ отъ 16 февраля 1905 г. нѣсколько лицъ, содержавшихъ станціи въ Копальскомъ уѣздѣ, жаловались военному губернатору на неполученіе, за отсутствіемъ кредита, денегъ за почтовую гоньбу въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Изъ переписки, возникшей по этому поводу между губернаторомъ и Омскою казенной палатою, выяснилось, что кредиты были открыты послѣднею (по почтѣ) 10 февраля и задержка произошла вслѣдствіе отдаленности казенной палаты отъ Семирѣченской области.

Разсчеты съ почтосодержателями провѣряются недостаточно точно, какъ это видно изъ имѣвшаго мѣсто случая выдачи добавочной платы за дополнительныя пары лошадей, выставленныя на нѣсколькихъ станціяхъ Вѣрненскаго и Пишпекскаго уѣздовъ, на основаніи актовъ освидѣтельствованія особыхъ комиссій, сообщенныхъ губернатору начальникомъ Туркестанскаго почтово-телеграфнаго округа (29 іюля и 2 августа 1907 года) и не совпадавшихъ съ донесеніями по этому поводу уѣздныхъ начальниковъ.

Со стороны областнаго правленія не имѣется, повидимому, надлежащаго наблюденія за зданіями почтовыхъ станцій и станціоннымъ имуществомъ, а также за передачею ихъ одними почтосодержателями другимъ; такъ, изъ производившейся переписки, возникшей по поводу поданной жалобы на неисправную сдачу станціоннаго зданія и имущества, не представилось возможнымъ выяснить, была ли произведена сдача и пріемка станціи и имущества по акту или описи, гдѣ находятся пріемосдаточные документы и въ чьемъ собственно вѣдѣніи находятся вообще станціонныя зданія и ихъ имущество; изъ другого дѣла о пожарѣ на одной изъ станцій Пишпекскаго уѣзда видно, что казенныя постройки этой станціи, вопреки п. 16 кондицій, не были застрахованы отъ огня почтосодержательницею; наконецъ, на точное выполненіе контрактовъ съ почтосодержателями въ отношеніи самой гоньбы также, повидимому, не обращалось достаточнаго вниманія и контракты эти нарушаются иногда самимъ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ, какъ это усматривается изъ поданной въ 1905 году однимъ изъ почтосодержателей въ областное правленіе жалобы на непосильную для лошадей перегрузку экипажей при перевозкѣ почты и на безплатное пользованіе чинами почтово-телеграфнаго вѣдомства почтовыми лошадьми не только по дѣламъ службы, но для частныхъ надобностей.

Въ открытіи и разассигнованіи кредитовъ земской смѣты также замѣчается медленность, объясняемая, отчасти, отдаленностью области отъ казенной палаты, отчасти же недостаточнымъ исчисленіемъ кредитовъ по смѣтамъ и промедленіемъ въ утвержденіи смѣтъ. Такъ, при перемѣщеніи одного изъ ветеринарныхъ фельдшеровъ изъ Пишпекскаго въ Вѣрненскій уѣздъ, онъ не былъ своевременно удовлетворенъ жалованіемъ за ноябрь и декабрь 1906 г. и разъѣздными за декабрь, въ виду невысылки ему содержанія за первый мѣсяцъ изъ мѣста прежняго служенія и неоткрытія кредита на декабрь въ мѣстѣ новаго служенія. Задержка въ послѣднемъ случаѣ, какъ видно изъ возникшей по этому поводу переписки, произошла вслѣдствіе отдаленности казенной палаты (переписка по рапорту Вѣрненскаго уѣзднаго начальника отъ 29 декабря 1906 г. за № 1533). Въ 1906 г., за израсходованіемъ кредита по § 4 ст. 3 смѣты 1904—1906 г.г. (содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей) Вѣрненскій полиціймейстеръ израсходовалъ изъ собственности 16 руб. 66 коп. на удовлетвореніе кормовыми арестуемыхъ при полиціи, о возвратѣ которыхъ было сообщено военнымъ губернаторомъ на заключеніе контрольной палаты (представленіе вице-президента Семирѣченскаго областного тюремнаго комитета отъ 5 марта 1907 г. за № 76). Изъ телеграммы Пржевальскаго уѣзднаго начальника отъ 19 января 1907 г. усматривается, что, за неимѣніемъ соотвѣтствующаго кредита, онъ ассигновалъ изъ хозяйственныхъ суммъ уѣзднаго управленія 30 руб. начальнику Нарынскаго гарнизона на довольствіе арестантовъ. Наконецъ, вслѣдствіе неутвержденія земской смѣты на 1907—1909 г.г. наблюдатель Илійской метеорологической станціи не получалъ съ 1 января 1907 г. по 23 іюня 1908 г. вознагражденія за производимыя имъ наблюденія (рапортъ военному губератору военно-топографическаго отдѣла окружнаго штаба отъ 23 іюня 1908 года за № 1359).

Изъ переписки по возбужденному предсѣдателемъ Вѣрненскаго окружного суда дѣлу объ удовлетвореніи одного изъ мировыхъ судей прогонными деньгами, въ виду перевода его на новое мѣсто служенія въ предѣлахъ области (отношеніе предсѣдателя суда военному губернатору отъ 2 іюня 1907 г. за № 1542), усматривается, что у военнаго губернатора возникло сомнѣніе по поводу того обстоятельства, что между временемъ перевода мирового судьи и возбужденіемъ вопроса объ удовлетвореніи его прогонными деньгами прошло около 2-хъ лѣтъ, почему онъ представилъ

дѣло на усмотрѣніе Генералъ-Губернатора. Между тѣмъ, изъ дальнѣйшей переписки по этому дѣлу между Генералъ-Губернаторомъ, Омской контрольною палатою и предсѣдателемъ окружнаго суда выяснилось, что судья не имѣлъ права на полученіе прогонныхъ денегъ, какъ перемѣщенный въ другое вѣдомство по собственному желанію.

Изъ другихъ неправильностей по распредѣленію, расходованію и учету кредитовъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія:

1) несмотря на циркуляръ Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 января 1906 г. за № 7 о своевременномъ внесеніи пособій казнѣ изъ земскихъ суммъ и другихъ постороннихъ источниковъ, причитавшіяся изъ городскихъ общественныхъ сборовъ суммы на содержаніе чиновъ городской полиціи въ Пржевальскѣ и Пишпекѣ въ казначейство не вносились, а выдавались ежемѣсячно городскими управленіями по особой вѣдомости, безъ установленныхъ вычетовъ въ пенсіонный и инвалидный капиталы, вслѣдствіе чего къ 1 января 1906 г. недоимка по этимъ вычетамъ (по § 33 ст. 8 смѣты Главн. Интенд. Управленія) достигла 7896 руб. 45 коп.;

2) по расходованію суммъ, ассигнуемыхъ по земской смѣтѣ на общественное призрѣніе (§ VI ст. 4 смѣты) и на уплату за леченіе въ военныхъ лазаретахъ неимущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства (§ VI ст. 3) обнаружено, что въ одномъ случаѣ отказано въ выдачѣ пособія (вдовѣ Вѣрненскаго мѣщанина), на основаніи ст. ст. 581 и 582 уст. общ. призр., относящихся къ сельскимъ, а не городскимъ обывателямъ, между тѣмъ какъ аналогичныя ходатайства другихъ мѣщанъ удовлетворялись; въ другомъ случаѣ, по распоряженію военнаго губернатора, уплачено за леченіе (въ Джаркентскомъ военномъ лазаретѣ) жены учителя городского училища Богомоловой 17 руб., изъ суммъ по § VI ст. 4, а не по ст. 3 земской смѣты и притомъ вопреки п. 1 ст. 203 Уст. Общ. призр. (изд. 1892 г.);

3) кредиторскіе списки составляются не всегда своевременно, (послѣ указаннаго въ законѣ срока—15 февраля), вслѣдствіе чего казенная палата оставляла ихъ безъ исполненія (предложеніе военнаго губернатора отъ 15 марта 1907 г. за № 4506, со списками по смѣтамъ Главныхъ Управленій Тюремнаго и Почтъ и Телеграфовъ и отвѣтъ Омской казенной палаты отъ 6 апрѣля того же года за № 18931).

Заслуживаетъ вниманія переписка, возникшая по жалобѣ нѣсколькихъ Лепсинскихъ мѣщанъ на обложеніе Лепсинскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ лицъ, выбирающихъ торговыя промысловыя свидѣтельства 2-го разряда, особымъ сборомъ по 4 руб. 50 коп. на нужды купеческаго сословія. Сборъ этотъ производился по постановленію собранія городскихъ уполномоченныхъ отъ 10 ноября 1898 г., принятому въ свое время военнымъ губернаторомъ къ свѣдѣнію (предложеніе отъ 22 октября 1898 г. за № 519); даже послѣ подачи жалобы вопросъ о законности этого сбора, какъ видно изъ объявленія губернатора жалобщикамъ отъ 17 февраля 1907 г. за № 3054, не возникалъ, и онъ былъ отмѣненъ лишь по настоянію податного инспектора и казенной палаты.

Киргизскій продовольственный капиталъ.

Киргизскій волостной продовольственный капиталъ образованъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 декабря 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, распространеннаго на Семирѣченскую область Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1899 года мнѣніемъ того же Совѣта.

Въ составленіи его, по постановленію волостныхъ съѣздовъ выборныхъ, приняли участіе 59 киргизскихъ волостей области и ко времени Сенатской ревизіи (18 октября 1908 г.) онъ достигалъ 54.581 руб. 20 коп. Капиталъ этотъ хранился преимущественно въ сберегательныхъ кассахъ, а частью въ % бумагахъ.

Хлѣбозапасные магазины въ осѣдлыхъ поселеніяхъ.

Хлѣбозапасные магазины имѣются въ 89 сельскихъ обществахъ. Для хлѣбныхъ запасовъ установлена норма по одной четверти пшеницы и ½ четверти овса или ячменя на душу мужского пола. Ссуды выдаются: въ предѣлахъ до ¼ наличнаго запаса—по приговорамъ обществъ, ½ запаса—по тѣмъ же приговорамъ, утвержденнымъ уѣзднымъ начальникомъ, и болѣе половины—по общественному приговору, утвержденному областнымъ начальствомъ. За время съ 1906 по 1908 г. областнымъ правленіемъ было дано разрѣшеній на выдачу болѣе половины запаса: въ 1906 г.—24, въ 1907—42, и въ 1908 г.—36. Къ 1 января 1908 г., по даннымъ, представленнымъ уѣздными начальниками, наличность хлѣбныхъ запасовъ составляла около 23.600 четв. пшеницы и 6.900 четв. овса и ячменя; въ ссудахъ и недоимкахъ состояло 12.800 четв. пшеницы и 10.100 чт. овса и ячменя.

Разверстка государственной оброчной податни и госу-

На областное правленіе возложено дѣлопроизводство Семирѣченскаго областного по раскладкѣ оброчной подати присутствія, которое распредѣляетъ, съ утвержденія Министра Финансовъ, назначенную на область

дарственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

сумму оброчной подати между уѣздами, на основаніи данныхъ о платежеспособности осѣдлаго сельскаго населенія уѣздовъ, а затѣмъ, по составленіи въ уѣздахъ особыми раскладочными присутствіями росписаній подесятинныхъ окладовъ оброчной подати для отдѣльныхъ обществъ и селеній, утверждаетъ эти росписанія и сообщаетъ для исполненія казенной палатѣ.

При разсмотрѣніи дѣлопроизводства по раскладкѣ оброчной подати на два трехлѣтія, 1905—1907 и 1908—1010 г.г., обнаружены слѣдующія неправильности. Въ раскладкѣ на первое трехлѣтіе, по утвержденіи ея Министромъ Финансовъ, 250 десятинъ, подлежавшихъ обложенію половиннымъ окладомъ, были ошибочно отнесены къ другому уѣзду, вслѣдствіе сообщенныхъ казенной палатѣ неправильныхъ данныхъ; въ раскладкѣ на второе трехлѣтіе, по сообщеніи ея для исполненія казенной палатѣ, оказалось несоотвѣтствіе въ количествѣ десятинъ земли, подлежавшихъ обложенію по свѣдѣніямъ присутствія и окладнымъ книгамъ палаты; кромѣ того, при разсмотрѣніи представленныхъ уѣздными раскладочными присутствіями росписаній, областное присутствіе утвердило минимальный подесятинный окладъ по Лепсинскому уѣзду по раскладкѣ на 1905—1907 г. въ размѣрѣ 15,5 коп. и на 1908—1910 г.г.—16,48 коп., съ отступленіемъ отъ 40%-ной нормы, установленной ст. ст. 329 Уст. о прям. нал. (изд. 1903 года) и 16 и 22 Инстр. о раскл. обр. подати въ Семирѣченской области *).

На обязанности областного правленія лежитъ и ежегодное распредѣленіе между городами области общей суммы налога, назначаемой въ законодательномъ порядкѣ, на основаніи доставляемыхъ подлежащими городскими управленіями свѣдѣній о числѣ, цѣнности и доходности находящихся въ каждомъ городѣ недвижимыхъ имуществъ. На Семирѣченскую область налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ назначалось въ послѣднее время по 9.000 руб. въ годъ, при чемъ областнымъ правленіемъ были допущены весьма существенныя отступленія отъ законнаго порядка при распредѣленіи этой суммы между городами области. Какъ видно изъ журналовъ общаго присутствія и подлежащихъ переписокъ, въ основу распредѣленія налога на 1905 и 1906 г.г. была положена, вопреки требованію закона, устарѣлая оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, что, между прочимъ, подтверждается рапортомъ, представленнымъ областному правленію Джаркентскимъ городскимъ старостою отъ 24 октября 1904 г. за № 891, въ которомъ послѣдній доносилъ объ увеличеніи цѣнности городскихъ имуществъ съ 1902 г. на 12 тыс. руб. Съ однороднымъ рапортомъ онъ входилъ въ областное правленіе и въ 1905 г., сообщая объ увеличеніи цѣнности городскихъ имуществъ еще на 3000 руб. Однако областное управленіе не только не затребовало отъ другихъ городскихъ управленій свѣдѣній о цѣнности городскихъ имуществъ по позднѣйшимъ даннымъ, но даже при обложеніи недвижимыхъ имуществъ г. Джаркента на 1905 и 1906 г.г. приняло прежнюю ихъ цѣнность (1902 г.), игнорируя донесенія старосты. Только въ 1906 г., послѣдонесенія Пишпекскаго городского старосты объ увеличеніи цѣнности городскихъ имуществъ, областное правленіе затребовало нужныя свѣдѣнія и отъ другихъ городскихъ управленій и положило ихъ въ основаніе распредѣленія налога на 1907 г. При раскладкѣ налога на 1908 г., областное правленіе включило въ обложеніе, несмотря на указанія городской управы, казенныя зданія по гор. Вѣрному.

Отсутствіе надлежащаго надзора со стороны областного правленія отмѣчено въ отношеніи раскладки налога между отдѣльными имуществами въ городахъ. Такъ, изъ рапорта Лепсинскаго городского старосты военному губернатору (отъ 2 августа 1907 г. за № 604) усматривается, что въ гор. Лепсинскѣ не было произведено новой раскладки налога между имуществами, несмотря на то, что цѣнность ихъ увеличилась противъ 1906 г. на 17.762 руб. Военный губернаторъ ограничился наложеніемъ на рапортѣ старосты резолюціи «къ исполненію». *)

Поступленіе податей, земскаго сбора, налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и недоимокъ.

Раскладка податей въ киргизскихъ волостяхъ области регулируется, главнымъ образомъ, циркуляромъ Степного Генералъ-Губернатора отъ 16 января 1897 г. за № 427 и журналомъ общаго присутствія областного правленія отъ 30 ноября/4 декабря 1907 г. за № 172, согласно коимъ, а также въ силу предложенія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 27 марта 1900 г. за № 3103, при раскладкѣ податей и повинностей между кибитковладѣльцами по ихъ благосостоянію, принимаются во вниманіе ко-

*) Подробныя свѣдѣнія по этому вопросу изложены въ отчетѣ по ревизіи финансовыхъ учрежденій и податнаго дѣла.

*) Подробныя свѣдѣнія по этому вопросу изложены въ отчетѣ по ревизіи городского хозяйства.

личество скота у каждаго изъ нихъ и побочныя занятія хлѣбопашествомъ, промыслами, торговлей и проч., причемъ все это перелагается на количество барановъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда такая раскладка по числу барановъ оказывается неуравнительною и несправедливою, разрѣшается распредѣлять подати между отдѣльными аулами и по другимъ общимъ признакамъ благосостоянія.

Однако, при разсмотрѣніи переписки по жалобамъ на неправильную раскладку кибиточной подати не замѣчено единообразія въ примѣненіи на практикѣ этихъ распоряженій, а аналогичныя жалобы по этому поводу разрѣшались областною администраціей различно. Такъ, по цѣлому ряду жалобъ на неправильную раскладку подати между аулами Вѣрненскаго уѣзда на трехлѣтіе 1904—1906 г.г. областнымъ правленіемъ были отмѣнены первоначальные приговоры о раскладкѣ и предложено составить новые, причемъ уѣздная администрація не запрашивалась о томъ, какъ производились раскладки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а основаніемъ для отмѣны приговоровъ послужило общее указаніе Вѣрненскаго уѣзднаго начальника по одной изъ жалобъ, что, при раскладкѣ податей и повинностей по волостямъ уѣзда, приняты во вниманіе посемейные списки кибитковладѣльцевъ. Между тѣмъ, однородныя жалобы по тому же уѣзду были оставлены безъ послѣдствій, иногда даже въ порядкѣ простого канцелярскаго производства, а не по журнальному постановленію присутствія, на томъ основаніи, что, по увѣдомленію уѣзднаго начальника, повинности были распредѣлены по благосостоянію. Вообще, дѣла этого рода разрѣшались областнымъ правленіемъ безъ истребованія подлинныхъ приговоровъ, часто—на основаніи общихъ соображеній и умозаключеній, не основанныхъ на фактическихъ данныхъ.

По поводу раскладки кибиточной подати на 1907—1909 г.г. въ дѣлахъ областного правленія оказалась только одна жалоба; изъ возникшей по ея поводу переписки усматривается, что раскладка была произведена чинами уѣздной администраціи и затѣмъ подписана лишь волостными выборными, почему и была отмѣнена журналомъ общаго присутствія отъ $^{19}/_{22}$ августа 1907 г. за № 124.

Жалобы на внутреннюю раскладку кибиточной подати въ аулахъ между отдѣльными кибитковладѣльцами направлялись обыкновенно на распоряженіе уѣздныхъ начальниковъ, отъ которыхъ о результатахъ сдѣланныхъ распоряженій донесеній не требовалось. Только одна жалоба,

заключавшая въ себѣ указанія на отсутствіе, повидимому, надлежащаго порядка въ дѣлахъ внутренней раскладки, была разсмотрѣна областнымъ правленіемъ; какъ оказалось, раскладочные списки, по которымъ въ теченіе трехъ лѣтъ производилось взысканіе податей, никѣмъ не были подписаны, итоги въ спискахъ и въ приговорѣ не сходились и т. д. Жалоба была передана на рѣшеніе аульнаго съѣзда для опредѣленія благосостоянія юртовладѣльцевъ.

Утвержденіе и повѣрка расходовъ изъ общественныхъ суммъ

Областнымъ правленіемъ былъ отмѣненъ рядъ приговоровъ волостныхъ сходовъ, ассигновавшихъ на наемъ волостныхъ писарей и разсыльныхъ необходимыя суммы въ размѣрѣ, превышавшемъ установленную на этотъ предметъ норму по ст. 71 Степного Положенія; отмѣнены также приговоры о наймѣ помѣщеній для канцеляріи волостного управителя, какъ не предусмотрѣнномъ закономъ. Изъ этихъ приговоровъ ясно видно, что установленный закономъ размѣръ расходовъ на вознагражденіе волостного писаря и разсыльныхъ, а также на канцелярскіе расходы слишкомъ недостаточенъ, почему волостнымъ управителямъ приходятся прибѣгать къ сбору суммъ на этотъ предметъ путемъ дополнительной раскладки.

Утвержденіе смѣтъ и оброчныхъ статей по торговымъ мѣстечкамъ и ярмаркамъ.

На утвержденіе областного правленія, въ порядкѣ, указанномъ въ прил. къ ст. 20 Общ. учр. губ. т. II издан. 1892 г., представляются уѣздными начальниками приходо-расходныя смѣты по торговому мѣстечку при с. Б. Токмакъ и по сел. Атбашъ и Нарынъ и по ярмаркамъ Каркаринской и Чашунайской. Наблюденіе за исполненіемъ этихъ смѣтъ возложено на уѣздныхъ начальниковъ, которые представляютъ областному правленію ежемѣсячно вѣдомости о состояніи суммъ по этимъ смѣтамъ.

Наблюденіе за хозяйственными расходами типографіи областного правленія.

Изъ осмотрѣнныхъ при ревизіи ежемѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей и отчетовъ по хозяйственнымъ расходамъ типографіи областного правленія видно, что расходы эти какъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты типографіи, такъ во всей совокупности превышаютъ смѣтныя назначенія. Такъ:

въ 1905 г.	назначено	по смѣтѣ	. . . .	9120	руб.
» »	израсходовано	»	. . . .	11804	»
» 1906	назначено	»	. . . .	9985	»
» »	израсходовано	»	. . . .	12910	»
» 1907	назначено	»	. . . .	10755	»
» »	израсходовано	»	. . . .	12437	»

Хотя на это ненормальное явленіе было обращено вниманіе военнымъ губернаторомъ въ 1907 г., при разсмотрѣніи представленной ему сентябрьской вѣдомости по расходамъ типографіи, однако дальнѣйшія отступленія отъ смѣтныхъ назначеній продолжались. Они объясняются, повидимому, тѣмъ, что типографскія средства расходуются на посторонніе надобности: такъ, напримѣръ, на усиленіе средствъ областного правленія было отпущено въ 1906 г.—513 р. 36 к. и въ 1905, 1907 и 1908 г.г.—по 480 р., а съ февраля 1907 г. по сентябрь 1908 года въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ въ рубрикѣ «въ долгахъ» значились 250 руб., выданные чиновнику Омской казенной палаты Копонасевичу, причемъ, несмотря на просьбу губернатора (въ іюлѣ 1907 г.) объ удержаніи этой суммы изъ жалованія должника, долгъ не былъ пополненъ и къ 1 октября 1908 г. Вообще, какъ денежная, такъ и хозяйственная часть типографіи оказались къ 1908 г. въ такомъ безпорядкѣ, что военный губернаторъ назначилъ внезапную ревизію, обнаружившую полную запущенность и безхозяйственность въ дѣлахъ.

Исключеніе изъ русскаго подданства туземцевъ, бѣжавшихъ въ Китайскіе предѣлы.

Регистрація бѣжавшихъ въ предѣлы Китая русскихъ подданныхъ-туземцевъ производится областною администраціею, на основаніи инструкціи Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 21 февраля 1904 г., согласно коей на областное правленіе возложено распоряженіе объ исключеніи бѣжавшихъ кочевниковъ изъ оклада кибиточной подати на будущее трехлѣтіе, а въ отношеніи бѣжавшихъ осѣдлыхъ туземцевъ установленіе количества освобождающейся, такимъ образомъ, земли.

Въ дѣлахъ этой категоріи не оказалось сводныхъ вѣдомостей по годамъ о числѣ бѣжавшихъ въ Китай туземцевъ за послѣдніе три года, а также свѣдѣній о причинахъ, вызывавшихъ откочеваніе и переселеніе ихъ за наши предѣлы. Только изъ переписки о побѣгѣ изъ Вѣрненскаго уѣзда 106 семей (236 чел.) таранчей усматривается, что побудительною причиною послужили отсутствіе заработка и недостатокъ въ землѣ.

Въ другой перепискѣ—Кульджинскаго консула съ китайскими властями упоминается о бѣжавшихъ въ китайскіе предѣлы 913 русскихъ подданныхъ-киргизахъ, переселившихся въ разное время въ Китай.

Общественное призрѣніе.

Расходы по общественному призрѣнію производятся изъ земскихъ суммъ (по ст. 3 смѣты—на уплату за леченіе въ военныхъ лазаретахъ неимущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, на расходы по леченію при бактереологическихъ станціяхъ укушенныхъ бѣшенными животными и по пріобрѣ-

тенію противодифтеритной сыворотки; и по ст. 4 смѣты—на выдачу пособій неимущимъ). На первую надобность, по смѣтѣ на трехлѣтіе 1904—1906 г.г., ассигновано по 556 руб. въ годъ и на 1908—1909 г.г.—1312 руб., а на вторую надобность—по 1500 и 1800 руб. Пополненіе лазаретныхъ недоимокъ изъ подлежащаго кредита за неимущихъ больныхъ производится областнымъ правленіемъ на основаніи актовъ о несостоятельности; случаевъ неправильной уплаты денегъ за леченіе кромѣ одного, упомянутаго выше, не замѣчено. Изъ суммъ на общественное призрѣніе ассигнуется ежегодно въ пособіе Вѣрненскому дѣтскому пріюту 1000 р. и на содержаніе Вѣрненской городской лабораторіи—100 руб., остальныя же деньги выдаются въ безвозвратное пособіе неимущимъ.

По разнаго рода взысканіямъ.

Среди дѣлъ этой категоріи обращаетъ на себя вниманіе переписка о движеніи штрафныхъ суммъ, взимаемыхъ по приговорамъ мировыхъ и народныхъ судей, а также по постановленіямъ уѣздныхъ начальниковъ, и предназначенныхъ на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія. Свѣдѣнія о движеніи этихъ суммъ получаются областнымъ правленіемъ исключительно изъ казначейства и Омской казенной палаты; со стороны же правленія никакого контроля за порядкомъ взысканія этихъ суммъ на мѣстахъ не ведется, почему учесть дѣйствительную сумму взысканій крайне трудно. Изъ отрывочныхъ свѣдѣній въ дѣлахъ областного правленія можно заключить, что штрафы по приговорамъ народныхъ судей иногда даже не взыскиваются, а часть штрафныхъ суммъ поступаетъ въ другіе источники доходовъ, напр. въ пользу Вѣрненскаго дѣтскаго пріюта (отношеніе старшаго чиновника особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ на имя Семирѣченскаго областнаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ отъ 11 февраля 1908 г. за № 110). По свѣдѣніямъ казенной палаты, сообщеннымъ областному правленію, наличность штрафныхъ суммъ составляла: къ 1906 г.—16.194 р. 43 к., къ 1907 г.—19.422 р. 94 к. и къ 1 января 1908 г.—23.325 р. 68 к.

Киргизская ссудная касса.

Ссудная касса для киргизовъ Семирѣченской области учреждена, по уставу, утвержденному въ 1902 г. Военнымъ Министромъ, для выдачи ссудъ на ихъ хозяйственныя и семейныя потребности. Оборотнымъ капиталомъ кассы послужили хранившіеся въ депозитѣ областного правленія, въ суммѣ свыше 41 тыс. руб., остатки отъ сборовъ на содержаніе туземной администраціи и проценты съ этого капитала. Въ дѣлопроизводствѣ по кассѣ ревизіею отмѣчены неправильности какъ по выдачѣ ссудъ, такъ и

въ веденіи отчетности. Наиболѣе существенныя изъ нихъ заключаются въ слѣдующемъ: главная книга кассы имѣетъ правильныя и постоянныя записи прихода и расхода лишь съ 1907 г.; до этого времени записи не имѣютъ постояннаго и послѣдовательнаго характера и сличеніе денежной книги заемщиковъ съ записями, проведенными въ главной книгѣ, результатовъ не даетъ; за недостаткомъ въ главной книгѣ за 1903—1907 г. свободныхъ листовъ, записи производились на приклейныхъ листахъ, не прошнурованныхъ и не пронумерованныхъ; въ томѣ I книги заемщиковъ шнуръ вырванъ и листы отдѣлились, а II-й томъ не прошнурованъ; въ счетахъ и книгахъ встрѣчаются не только неоговоренныя исправленія, но и подскабливанія; многіе заемщики по книгѣ не показаны, хотя ссуда ими уже получена: такъ, по журнальному постановленію общаго присутствія областного правленія отъ 27 февраля 1906 г. за № 50, киргизу была выдана ссуда натурою въ видѣ плуга, въ книгѣ же заемщиковъ киргизъ не показанъ (согласно объясненію, данному ревизовавшему—въ виду неокончанія съ сельскохозяйственнымъ складомъ разсчета за выданный изъ склада плугъ).

Въ дѣлѣ выдачи ссудъ допущены существенныя нарушенія устава кассы. Такъ, вопреки § 8 устава, выдано нѣсколько ссудъ цѣлымъ обществамъ киргизовъ по приговорамъ безъ поручительствъ, а по нѣкоторымъ ссудамъ число поручителей не соотвѣтствуетъ суммѣ разрѣшеннаго займа (согласно § 12 устава, на каждые 10 р. по одному поручителю). Въ числѣ не только заемщиковъ, но и поручителей встрѣчаются лица, совершенно неизвѣстныя ни аульному начальству, ни высшей администраціи, удостовѣрившей, однако, съ приложеніемъ печати, ихъ личность и дѣйствительную нужду въ ссудѣ. Нерѣдкіе случаи выдачи «дутыхъ» удостовѣреній даютъ полное основаніе предполагать, что, вслѣдствіе такой постановки дѣла снабженія киргизовъ-кибитковладѣльцевъ денежными ссудами, аульное ихъ начальство, путемъ различнаго рода ухищреній, безнаказанно обогащается на казенный счетъ. Поэтому, а также въ виду крайне пассивнаго отношенія органовъ администраціи, вообще, и областного правленія, въ особенности, къ вопросу о взысканіи выданныхъ ссудъ (къ 1 января 1908 г. изъ 63.848 р. 12 к. состояло въ долгахъ и ссудахъ за киргизами 53.608 руб. 20 к.), дѣло организаціи ссудной кассы настоятельно требуетъ упорядоченія.

Бухгалтерская и счетная часть.

Въ бухгалтерскомъ и счетномъ столѣ областного правленія сосредоточены слѣдующія дѣла и переписки:

1) веденіе бухгалтерскихъ книгъ по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, ассигнуемымъ въ распоряженіе военнаго губернатора изъ казны; по кредитамъ земской смѣты Семирѣченской области; по спеціальнымъ средствамъ (кромѣ типографіи), а именно: Вѣрненскаго училища садоводства, §§ 16 и 26 Мин. Вн. Дѣлъ, § 2 особой Тюремной части Мин. Юстиціи (заработныя суммы мѣстъ заключенія), и по депозитамъ областного правленія на всѣхъ казначействахъ области. Общій оборотъ суммъ по всѣмъ смѣтнымъ и спеціальнымъ кредитамъ и по депозитамъ, проведеннымъ по бухгалтерскимъ книгамъ, составлялъ въ 1907 г.: по приходу—1.467.623 р. 57 коп. и по расходу—1.207.122 рубля 35 коп.;

2) по требованію и выдачѣ штатнаго содержанія чинамъ областного правленія по всѣмъ отдѣленіямъ, кромѣ лѣсного стола;

3) по расходованію кредита Интендантской смѣты на командировки чиновниковъ и отправку служебныхъ телеграммъ;

4) по найму помѣщенія для областного правленія и типографіи и выдачи платы за него;

5) по выпискѣ и расходованію бланковъ ассигновокъ;

6) по расходованію канцелярскихъ суммъ областного правленія;

7) по обязательному губернскому страхованію сельскихъ строеній въ области (кромѣ казаковъ): составленіе вѣдомостей о пріемѣ строеній на страхъ, взысканіе страховыхъ платежей, счетъ страхового капитала и удовлетвореніе претензій по пожарнымъ убыткамъ и вообще по страхованію;

8) исполненіе порученій и распоряженій по счетной и экзекуторской частямъ;

9) представленіе объясненій по учетнымъ реестрамъ контрольныхъ палатъ, когда въ одномъ реестрѣ требуются документы къ ассигновкамъ разныхъ отдѣленій областного правленія;

10) по взысканію съ чиновниковъ областного правленія частныхъ долговъ по исполнительнымъ листамъ и требованіямъ правительственныхъ установленій, лечебныхъ недоимокъ и другихъ казенныхъ взысканій.

Количественная дѣятельность областного правленія по этой части выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	въ 1905 г.	въ 1906 г.	въ 1907 г.
Количество дѣлъ	12	20	32
Бумагъ входящихъ	165	152	268
» исходящихъ	85	94	229
Журналовъ общ. прис.	9	15	20

Случаевъ отмѣны журнальныхъ постановленій присутствія не было.

Общій по области оборотъ страхового капитала выразился въ слѣдующихъ суммахъ:

	въ 1905 г.	въ 1906 г.	въ 1907 г.
по приходу .	94.051 р. 77 к.	49.023 р. 30 к.	68.390 р. 52 к.
по расходу .	59.602 — 67 —	1.318 — 03 —	13.486 — 74 —

При обозрѣніи дѣлопроизводства, въ бухгалтерскихъ книгахъ обнаруженъ рядъ недочетовъ и ошибокъ, свидѣтельствующихъ о слабомъ, со стороны чиновъ областного правленія, надзорѣ за дѣятельностью этой части. Книги за 1905—1908 г.г. не пронумерованы и въ большинствѣ случаевъ не прошнурованы, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ листы оказались оторванными, а записи сдѣланными на заклеенныхъ полулистахъ; исправленія въ книгахъ не оговорены, а нѣкоторыя записи, также безъ оговорокъ, оказались подчищенными; за весьма рѣдкими исключеніями, ни въ одной изъ книгъ не дѣлалось постраничныхъ подсчетовъ. Въ бухгалтерскихъ журналахъ, сверхъ того, найдены невѣрныя указанія статей, невѣрныя ссылки на другія статьи журнала, неправильная нумерація, съ пропускомъ, въ одномъ случаѣ, цѣлой сотни статей, и невѣрныя записи суммъ расходныхъ статей. Въ главныхъ книгахъ обнаружены неправильныя ссылки на статьи бухгалтерскихъ журналовъ, а нѣкоторыя ихъ статей оказались вовсе не проведенными по этимъ журналамъ; въ нѣкоторыхъ запискахъ проставленныя свѣдѣнія не соотвѣтствовали наименованіямъ графъ книги; нѣсколько записей сдѣланы несвоевременно; такъ, напримѣръ, въ 4-й части главной книги за 1907 г. послѣ расходной записи отъ 27 февраля въ счетѣ 1-мъ слѣдуетъ статья 25 отъ 2 февраля, а въ первой части главной книги за 1908 г. запись о расходѣ 14 августа сдѣлана послѣ расходной записи 28 августа.

При разсмотрѣніи памятныхъ реестровъ для записи расходовъ бланковъ ассигновокъ оказалось, что остатки отъ предыдущихъ годовъ или вовсе не завѣрялись или завѣрялись чиновникомъ, завѣдующимъ счетною частью; исправленія въ нѣкоторыхъ случаяхъ не оговаривались; суммы расхода, фамиліи получателей ассигновокъ и время ихъ выдачи часто показывались невѣрно, а нѣкоторыя записи ассигновокъ оказались несогласными съ главною книгою и журналомъ бухгалтеріи. Эти неправильности были, между прочимъ, обнаружены въ расходныхъ запискахъ за январь 1907 года по одной оборотной, 18 авансовымъ и 39 прямымъ ассигновкамъ и, тѣмъ не менѣе, въ концѣ мѣсяца въ книгѣ сдѣлана надпись чиновъ областного правленія, удостовѣряющая правильность ея веденія. Такія же завѣрительныя надписи были найдены и въ другихъ мѣстахъ книги, хотя она до конца года велась такъ же неправильно.

Разсчетныя книги авансовыхъ выдачъ ведены на столько безпорядочно, что не представилось возможнымъ выяснить по записямъ въ этихъ книгахъ дѣйствительное положеніе цѣлаго ряда авансовъ иногда весьма крупныхъ. Изъ дополнительныхъ справокъ, затребованныхъ по этому поводу отъ областного правленія, оказалось, что по нѣкоторымъ авансамъ счета были въ свое время представлены, провѣрены областнымъ правленіемъ и отосланы въ контрольную палату; такъ, напримѣръ, авансъ на постройку пріемнаго покоя въ 4067 руб., выданный архитектору Тропаревскому въ декабрѣ 1905 г., оправданъ счетами, отосланными въ контрольную палату въ октябрѣ 1906 г.; по весьма многимъ авансамъ числились по книгамъ остатки, которыя, по справкѣ, оказались присчитанными къ вновь выданнымъ авансамъ, а по нѣкоторымъ, вмѣсто показанныхъ остатковъ, оказались перерасходы; по нѣкоторымъ авансамъ, выданнымъ еще въ 1905 г., на рукахъ у лицъ, ихъ получившихъ, числились остатки, о возвратѣ которыхъ велась переписка (напримѣръ, о возвратѣ Пржевальскимъ уѣзднымъ начальникомъ 102 руб. 55 коп., остатка отъ аванса 395 р. 75 к., выданнаго ему въ іюнѣ 1905 г. на покупку дорожныхъ инструментовъ); по многимъ, весьма крупнымъ, авансамъ, выданнымъ въ 1907 г., не было представленно ко времени ревизіи (25 октября—2 ноября 1908 г.) отчетовъ (напримѣръ, по авансу въ 557 руб. 85 коп., выданному ветеринару Снарскому въ октябрѣ 1907 г. на ремонтъ казеннаго помѣщенія для ветеринарнаго надзора, по авансу въ 3007 р. 50 к. Токмакскому приставу отъ 3 января 1907 г. на противочумныя мѣропріятія,

въ 853 руб. 33 коп. чертежнику Кучубину на ремонтъ мостовъ въ октябрѣ 1907 г., по авансамъ, выданнымъ въ 1907 г. архитектору Тропаревскому въ общей суммѣ 5362 руб. 34 коп., по авансу въ 1000 руб. ветеринару Квятковскому и въ 521 руб. 40 коп. ветеринару Горовому на противочумныя мѣропріятія друг. и проч.).

Изъ способа веденія разсчетныхъ книгъ авансовыхъ выдачъ слѣдуетъ заключить, что надлежащаго надзора за своевременнымъ представленіемъ отчетовъ по авансамъ и, вообще, за правильною постановкою дѣла расходованія смѣтныхъ кредитовъ по авансовымъ ассигновкамъ въ областномъ управленіи не имѣлось. Однимъ и тѣмъ же должностнымъ лицамъ выдавалось по нѣскольку авансовъ, составлявшихъ, въ общемъ, иногда весьма крупную сумму, причемъ отчеты по этимъ авансамъ не представлялись въ областное правленіе въ теченіе 2-хъ и болѣе лѣтъ. Такъ, напримѣръ, авансъ, выданный Секретарю статистическаго комитета Недзвѣцкому въ 1905 г., оправданъ имъ лишь въ январѣ 1908 г., а по авансу въ 1407 р. 31 коп., выданному въ октябрѣ 1905 г., архитекторомъ Тропаревскимъ представленъ отчетъ лишь въ августѣ 1908 года.

Нельзя не указать и на медленность въ разсмотрѣніи областнымъ правленіемъ представляемыхъ отчетовъ по авансовымъ выдачамъ, а также на вредную для дѣла двойственность контроля по производимымъ расходамъ, заключающуюся въ томъ, что отчетность военныхъ учрежденій и военно-народныхъ управленій Семирѣченской области, согласно приказу по Государственному Контролю отъ 20 апрѣля 1900 г. за № 54, ревизуется Туркестанскою контрольною палатою, ревизія же всей остальной отчетности возложена по прежнему на Омскую контрольную палату. Не говоря уже о неудобствахъ представленія бухгалтерской и денежной отчетности по двумъ контрольнымъ палатамъ, такой порядокъ крайне затрудняетъ, а иногда дѣлаетъ совершенно невозможнымъ своевременное выясненіе неправильнаго расходованія кредитовъ.

Областное по воинской повинности присутствіе.

Къ предметамъ вѣдѣнія II отдѣленія отнесено также дѣлопроизводство по областному по воинской повинности присутствію (ст. 107 т. IV Свод. Зак. и примѣч.); сверхъ обязанностей, изложенныхъ въ ст. 107, къ этому дѣлопроизводству отнесены:

1) учетъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и утвержденіе времени и срока сбора запасныхъ чиновъ на провѣрочные пункты;

2) учетъ ратниковъ ополченія и отводъ помѣщеній для учебныхъ сборовъ;

3) призрѣніе отставныхъ нижнихъ чиновъ и

4) мобилизаціонная часть (распоряженіе о призывѣ запасныхъ, отводъ для нихъ помѣщеній въ городахъ, установленіе сборнаго пункта, составленіе маршрутовъ для слѣдованія запасныхъ, военно-подворная и военно-конская повинность, обезпеченіе запасныхъ и ихъ семействъ продовольствіемъ, охрана правительственныхъ телеграфовъ, установленіе цѣнъ на лошадей).

Въ 1908 г. дѣлъ этого рода находилось въ производствѣ 47.

Межевое отдѣленіе.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1881 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Семирѣченскомъ областномъ правленіи было образовано «временное» Межевое отдѣленіе, назначеніе котораго состояло въ отмежеваніи надѣловъ для казачьихъ, крестьянскихъ и инородческихъ поселеній и выгоновъ для городовъ. Временное Межевое отдѣленіе продолжало существовать въ своемъ первоначальномъ составѣ и послѣ введенія въ дѣйствіе Степного Положенія. Затѣмъ, Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 15 апрѣля 1896 г. были утверждены во всѣхъ степныхъ областяхъ, въ томъ числѣ и въ Семирѣчьѣ, новые штаты Межевыхъ отдѣленій, въ составѣ: начальника отдѣленія (онъ же областной инженеръ), 6 межевщиковъ, чертежника, секретаря и ирригатора. Эти штаты не измѣнены и до настоящаго времени. Равнымъ образомъ безъ измѣненія оставлено и назначеніе Межевого отдѣленія, на обязанности котораго по прежнему лежитъ: отмежеваніе казачьихъ, крестьянскихъ и инородческихъ надѣловъ, городскихъ выгоновъ и другія межевыя работы, способствующія благоустройству области. Въ отношеніи технической части работъ межевые чины руководствуются ч. 2 т. X Свод. Зак., какъ это было указано еще въ 1886 г. «инструкціею чинамъ межевого отдѣленія», утвержденною вице-губернаторомъ области.

Съ 1881 г. до времени ревизіи было обмежевано:

1)	городскихъ выгоновъ	29.500 дес.
2)	надѣловъ и запасныхъ земель казаковъ.	688.682 »
3)	крестьянскихъ надѣловъ	169.812 »
4)	надѣловъ таранчей.	127.353 »
5)	» дунганъ	26.830 »
6)	» торговыхъ мѣстечекъ.	695 »
7)	» Иссыкъ-Кульскаго монастыря	2.274 »
8)	оброчныхъ статей, надѣловъ для сельскохозяйственныхъ школъ, сѣнокосовъ для почтовыхъ станцій, ветеринарныхъ-карантинныхъ участковъ, казенныхъ питомниковъ, садовъ и лѣсныхъ курортовъ.	13.805 »
	Всего	1.058.951 дес.

9) Произведено съемокъ (500 саж. въ дюймѣ) киргизскихъ земель:

въ Вѣрненскомъ уѣздѣ—въ 3 волостяхъ работы окончены и въ 6 начаты;

въ Пишпекскомъ—начаты, но не окончены въ 13 волостяхъ,
въ Пржевальскомъ—начаты въ 10 волостяхъ,
» Джаркентскомъ— » » 2 »
» Копальскомъ — » » 6 »
» Лепсинскомъ — » » 2 »

Всего по всѣмъ уѣздамъ снято киргизскихъ земель—1.114.467 дес. и пройдено по магистралямъ, обходу границъ, промѣру дорогъ и измѣренію базисовъ 31.054 вер.

10) Рекогносцировочно снято (500 саж. въ дюймѣ) 218.823 дес.

Сверхъ того, къ обязанностямъ Межевого отдѣленія отнесены дѣла:

1) по утвержденію арендъ, согласно приговорамъ киргизскихъ обществъ (ст. 126 Степн. Полож.), а также разсмотрѣнію земельныхъ споровъ между киргизскими волостями, въ порядкѣ ст. 123, и переписокъ по этимъ спорамъ между аульными обществами и частными лицами въ порядкѣ ст. 36;

2) по отводамъ для надобностей военнаго и др. вѣдомствъ (ст. 194 ч. 2 т. X Свод. Зак.—для лагерей, стрѣльбищъ и т. д.;

3) по ирригаціи въ области;

4) по разрѣшенію постоялыхъ дворовъ (цирк. Военн. Губ. отъ 5 апрѣля 1886 г. № 6619);

5) по отводу участковъ церковнымъ причтамъ;

6) » » » почтовымъ станціямъ;

7) » » » лѣсной стражѣ;

8) » » » для оборудованія минеральныхъ источниковъ.

9) по командированію техниковъ въ судебныя мѣста и др. учрежденія области для снятія и измѣренія участковъ, служащихъ предметомъ судебнаго разбирательства, и для другихъ надобностей и

10) по возобновленію межевыхъ знаковъ.

Въ 1881 году всѣ межевщики были командированы въ Ферганскую область на одинъ годъ. Кромѣ того, они принимали участіе въ образованныхъ съ 1884 года уѣздныхъ поземельныхъ комиссіяхъ для отвода временныхъ надѣловъ русскимъ, дунганскимъ и таранчинскимъ поселеніямъ (Журн. Общ. Прис. Обл. Правл. по Меж. Отд. отъ 29 марта 1884 г. за № 5).

Полевыя работы Межевого отдѣленія начинались съ 15 апрѣля и заканчивались 15 октября. Къ марту каждаго года начальникъ отдѣленія распредѣляетъ между межевщиками работы и, согласно ст. ст. 194, 208, 210, 211 и 905 ч. 2 т. X Свод. Зак., представляетъ ихъ на утвержденіе областного правленія.

Несмотря на то, что работоспособность Межевого отдѣленія за время его существованія превысила норму (6 межевщиковъ въ одинъ лѣтній періодъ должны, согласно инструкціи 1886 г., обмежевать 180.000 дес. въ масштабѣ 1 вер. въ дюймѣ и 108.000 дес. въ масштабѣ 200 саж. въ дюймѣ, а при обходѣ границъ, дорогъ, измѣренія магистралей—2880 вер. въ мѣсяцъ (ст. 97 ч. 2 т. X Свод. Зак.), причемъ, согласно разсчету инструкціи, работы, произведенныя фактически въ 25 лѣтъ, должны были занять 28 лѣтъ.—Въ настоящее время весьма серьезныя работы еще не произведены. Такъ:

1) изъ общаго числа 133 киргизскихъ волостей окончательно обмежеваны всего 3 и лишь начаты работы въ 39;

2) совершенно не закончен обходъ областныхъ и уѣздныхъ границъ (совершенъ обходъ границъ лишь между Копальскимъ и Лепсинскимъ и между Вѣрненскимъ и Пишпекскимъ уѣздами);

3) скотопрогонныя дороги по киргизскимъ волостямъ не проведены;

4) не сдѣланъ обходъ лагернаго участка для войскъ Джаркентскаго уѣзда и

5) не произведенъ отводъ ветеринарной полевщины въ Копальскомъ уѣздѣ [1]).

За послѣдніе три года количественная дѣятельность Межевого отдѣленія по дѣлопроизводству выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

число входящихъ.

за 1905 г.	874
» 1906 »	794
» 1907 »	890

число исходящихъ:

за 1905 г.	611
» 1906 »	700
» 1907 »	795

за 1906 годъ отмѣнено 1, а за 1907 годъ—2 журнала областного правленія.

Не по журналамъ областного правленія было рѣшено дѣлъ:

въ 1905 г.—113, въ 1906 г.—94 и въ 1907 г.—131; изъ нихъ—по резолюціямъ вице-губернатора:

въ 1905 г.	44
» 1906 »	48
» 1907 »	60

Смѣшанность и неопредѣленность землепользованія киргизскаго кочевого и полукочевого населенія и отсутствіе опредѣленныхъ законода-

[1]) Приведенныя свѣдѣнія заимствованы изъ доклада начальника Межевого отдѣленія военному губернатору 1908 г. № 12.

тельныхъ нормъ, регулирующихъ отводъ переселенцамъ земельныхъ надѣловъ отражаются на дѣятельности областного правленія, въ смыслѣ отсутствія въ ней единообразія при разрѣшеніи поземельныхъ вопросовъ. Какъ видно изъ производящихся въ Межевомъ отдѣленіи дѣлъ по разсмотрѣнію протестовъ и жалобъ на приговоры и постановленія волостныхъ и аульныхъ съѣздовъ и сходовъ по земельнымъ спорамъ и арендамъ, въ однихъ случаяхъ ходатайства о сдачѣ въ аренду киргизами небольшихъ земельныхъ участковъ въ ихъ зимовыхъ стойбищахъ русскимъ переселенцамъ подъ устройство садовъ и пасѣкъ систематически отклонялись областною администраціею, не смотря на то, что актами осмотра было установлено, что такіе отводы не стѣсняли землепользованія киргизовъ; точно также были отклонены ходатайства разныхъ лицъ объ образованіи рыболовныхъ казенно-оброчныхъ статей въ Пржевальскомъ уѣздѣ на берегу озера Иссыкъ-Куль, хотя намѣченные участки находились въ лѣсной дачѣ и сдача ихъ не могла стѣснить киргизъ, причемъ всѣ эти ходатайства отклонялись на томъ основаніи, что «изъятіе участковъ изъ пользованія киргизовъ, по мотивамъ, изложеннымъ подъ ст. 126 Степн. Пол., изд. Земск. Отдѣла, можетъ послѣдовать только по размежеваніи земель». Въ другихъ случаяхъ областнымъ правленіемъ утверждались явно незаконные приговоры о сдачѣ въ аренду киргизскихъ земель, какъ, напримѣръ, о сдачѣ земель внѣ зимовыхъ стойбищъ (дѣло № 48 1906 г.); при утвержденіи, не требовалось актовъ осмотра уступаемыхъ въ аренду участковъ (дѣло № 118—1906 г.), иногда же эти акты осмотра явно противорѣчили свѣдѣніямъ и заключеніямъ по этимъ дѣламъ уѣздныхъ начальниковъ, наконецъ, мотивы, по которымъ утверждались общимъ присутствіемъ приговоры, нерѣдко не соотвѣтствовали свѣдѣніямъ, сообщеннымъ уѣздными начальниками (д. № 82—1906 г.). Обнаружена кромѣ того, крайняя медленность въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ. На эту медленность обращалъ вниманіе и Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ, предложившій военному губернатору (20 марта 1906 г. за № 3403) обязать Пржевальскаго уѣзднаго начальника представить въ двухнедѣльный срокъ объясненія о причинахъ представленія имъ приговоровъ киргизовъ одной волости о сдачѣ въ аренду земель подъ пасѣки, состоявшихся за время съ 1893 г. по 1904 г., на утвержденіе областнаго правленія лишь въ 1905 г.

Дѣло о поземельномъ спорѣ между двумя волостями Копальскаго уѣзда (№ 2—1907 г.), возникшее въ 1898 г., тянулось, несмотря на то,

что спорныя урочища лежатъ въ одной изъ доступнѣйшихъ и населеннѣйшихъ мѣстностей уѣзда почти 10 лѣтъ (оно рѣшено областнымъ правленіемъ 8 іюня 1907 г.). Другое дѣло, возникшее также въ 1898 г., разсматривалось тремя волостными съѣздами (въ 1899, 1901 и 1902 г.г.) и было разрѣшено областнымъ правленіемъ лишь 28 мая 1905 г. (дѣло № 31—1907 г.). Юртовладѣльцами Пржевальскаго уѣзда, въ числѣ 216, было подано въ концѣ 1905 г. четвертое ходатайство о надѣленіи ихъ землею, причемъ, указывая на пристрастное отношеніе къ нимъ волостного съѣзда, они просили прислать землемѣра и произвести выдѣлъ; уѣздному начальнику было предложено удовлетворить ходатайство просителей и наблюсти за правильнымъ его разрѣшеніемъ, послѣ чего дѣло поступило вновь на разсмотрѣніе волостного съѣзда, который отклонилъ просьбу означенныхъ юртовладѣльцевъ, ссылаясь на отсутствіе излишнихъ земель въ волости. На основаніи постановленія съѣзда, не провѣреннаго уѣзднымъ начальникомъ, возбужденное ходатайство было оставлено безъ послѣдствій (дѣло № 103—1906 г.). Иногда разрѣшеніе дѣлъ по земельнымъ спорамъ на столько задерживалось въ самомъ областномъ правленіи, что уѣздные начальники были вынуждены запрашивать его о положеніи этихъ дѣлъ; такъ, по поземельному спору между киргизами двухъ волостей Копальскаго уѣзда, возникшему въ декабрѣ 1902 г., уѣзднымъ начальникомъ въ 1903 году былъ представленъ въ областное правленіе приговоръ съѣзда, пролежавшій безъ движенія въ теченіе 2 лѣтъ, и только благодаря запросу уѣзднаго начальника дѣло было, наконецъ, разрѣшено (д. № 126—1905 г. и 51—1906 г.); въ другомъ случаѣ Вѣрненскій уѣздный начальникъ, представивъ въ февралѣ 1905 года прошеніе киргизовъ о раздѣлѣ земель двухъ ауловъ, семь разъ безрезультатно запрашивалъ областное правленіе о положеніи дѣла (№ 18—1906 г.).

Ирригаціонная часть.

Въ то время, какъ въ коренныхъ областяхъ Туркестана завѣдываніе оросительными сооруженіями возложено на Строительныя отдѣленія областныхъ правленій, въ Семирѣченской области ирригаціонная часть находится въ вѣдѣніи Межевого отдѣленія. Личный составъ, обслуживающій эту весьма важную отрасль управленія крайне немногочисленъ и состоитъ изъ завѣдывающаго ирригаціею въ области инженера, техника изыска-

тельно-строительной партіи, нивеллировщика и десятника, причемъ штатную должность лишь занимаетъ первый изъ нихъ, остальные же несутъ службу по вольному найму.

На ирригаціонныя нужды области, въ періодъ времени съ 1901 по 1906 г., было отпущено изъ земскихъ суммъ 155.000 рублей, а по земской смѣтѣ 1907—1909 г.г. разрѣшенъ кредитъ въ 50.000 руб. Суммы, ассигнованныя до 1907 года, расходовались по распоряженію Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ, которое непосредственно отъ себя препровождало ихъ завѣдующему ирригаціею. Съ 1907 г. порядокъ этотъ измѣненъ, и земскія суммы, ассигнуемыя на ирригаціонныя надобности, поступаютъ непосредственно въ распоряженіе Семирѣченскаго губернатора, а Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разсматриваетъ проекты лишь съ технической стороны, не касаясь смѣтъ.

За время съ 1901 года были произведены изысканія для устройства шести оросительныхъ каналовъ, изъ которыхъ проведено лишь три (Ивановскій, Карасуевскій и Георгіевскій). На изысканія эти израсходовано 45.704 рубля 18 коп. и на оросительныя сооруженія—97.162 руб. 45 коп. Кромѣ того, устроены водомѣрные посты въ шести пунктахъ.

Даже при бѣгломъ обзорѣ дѣятельности ирригаціонной части обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе планомѣрности въ ней, такъ какъ каналы строятся, а потомъ не эксплоатируются. Такъ, напримѣръ, Ивановскій каналъ эксплоатируется лишь въ верхней своей части; Карасуевскій эксплоатируется, вообще, слабо; въ Георгіевскомъ магистральная часть устроена съ разсчетомъ на орошеніе 4.000 десятинъ, а распредѣлители устроены лишь на 1600 десятинахъ и о проведеніи ихъ на остальныхъ 2.400 десятинахъ ведутся лишь переговоры съ переселенческою организаціею. *)

Закаспійская область.

Историческая справка.

Въ 1834 году, въ виду жалобъ нашихъ подданныхъ туркмень-абдальцевъ на непрерывныя нападенія на нихъ киргизъ-адаевцевъ, по распоряженію Оренбургскаго военнаго губернатора, было возведено на уро-

*) См. отчетъ по ревизіи порядка водопользованія въ краѣ.

чищѣ Кизилъ-Тапъ при заливѣ Кедакъ (гдѣ жили главнымъ образомъ абдальцы) Ново-Александровское укрѣпленіе. Однако, мѣсто постройки этого перваго русскаго укрѣпленія на восточномъ берегу Каспійскаго моря было выбрано неудачно, почему въ 1846 г. оно было перенесено на полуостровъ Мангишлакъ къ Тюбъ-Караганскому заливу. Новое укрѣпленіе было названо Новопетровскимъ, а впослѣдствіи переименовано въ Фортъ-Александровскій. Въ административномъ отношеніи, Фортъ-Александровскій, съ прилегающею территоріею, образовалъ Мангишлакское приставство, каковое до 1868 года входило въ составъ Оренбургской губерніи, а съ 1868 года было присоединено къ Уральской области (Оренбургскаго Генералъ-Губернаторства).

Въ концѣ 1869 года на восточномъ берегу Каспійскаго моря, въ мѣстности называемой «Кад-и-Шахъ» (Царская Стопа), былъ основанъ Красноводскъ, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ (2 Февраля 1870 г.) послѣдовалъ Высочайшій указъ о томъ, чтобы «нынѣшній Мангишлакскій уѣздъ (или приставство) съ фортомъ Александровскимъ, входящіе въ составъ Уральской области, Оренбургскаго Генералъ-Губернаторства, отдѣлить отъ сего послѣдняго такъ, чтобы граница Оренбургскаго края шла отъ залива Мертваго Култука къ Аральскому морю по сѣверной окраинѣ Усть-Урта. Уѣздъ этотъ поставить въ прямую зависимость отъ намѣстника Кавказскаго». Изъ русскихъ владѣній Закаспія въ то же время были образованы два приставства, Мангишлакское и Красноводское, причемъ первое находилось въ вѣдѣніи военнаго губернатора Дагестанской области, а второе—начальника штаба главнокомандующаго Кавказскою арміею. Существенное неудобство, создавшееся такимъ раздвоеніемъ управленія, было устранено именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по Военному Вѣдомству 15 марта 1874 года, согласно коему въ составѣ Кавказскаго военнаго округа былъ образованъ такъ называемый Закаспійскій военный отдѣлъ изъ двухъ названныхъ приставствъ.

Въ 1878 году были заняты мѣстности Чатъ и Чикишляръ, затѣмъ опорные пункты Молла-Кара, Бами и Кызилъ-Арватъ. Наконецъ, 12 Января 1881 года была взята крѣпость Геокъ-Тепе, а вскорѣ спустя сдался Асхабадъ, послѣ чего обширный Ахалъ-Текинскій оазисъ былъ присоединенъ къ Россіи.

10 іюня 1882 года улостоилось Высочайшаго утвержденія Положеніе объ Управленіи Закаспійской области, въ силу котораго изъ Закаспійскаго военнаго отдѣла и вновь присоединенныхъ земель Ахалъ-Текинскаго оазиса была образована Закаспійская область, съ административнымъ центромъ въ укрѣпленіи Асхабадъ. Область входила въ составъ Кавказскаго военнаго округа и раздѣлялась на три уѣзда: Мангишлакскій, Красноводскій и Ахалъ-Текинскій.

Въ теченіе 1884 года состоялось фактическое присоединеніе къ Россіи Мервскаго оазиса, изъ котораго былъ образованъ Мервскій округъ, былъ занятъ Іолотанскій оазисъ и включенъ подъ именемъ Іолотанскаго приставства въ составъ Мервскаго округа, къ которому былъ присоединенъ и Серахскій оазисъ. Наконецъ, въ томъ же году въ составъ области вошелъ бассейнъ рѣки Теджена (нижняго теченія Герируда) ниже Серахса, и изъ него образованъ Тедженскій округъ.

Въ послѣдующіе два года были образованы Пендинское и Атекское приставства.

Согласно Высочайше утвержденному 6-го февраля 1890 года временному положенію, Закаспійская область была выдѣлена изъ состава Кавказскаго военнаго округа, причемъ получила новое устройство, образовавъ отдѣльный административный и военный раіонъ. При этомъ, Мервскому и Тедженскому округамъ присвоено названіе уѣздовъ, а Ахалъ-Текинскій уѣздъ переименованъ въ Асхабадскій. Въ томъ же году были вновь сформированы три приставства: Дурунское—въ Асхабадскомъ уѣздѣ и Кара-Калинское и Чикишлярское въ Красноводскомъ уѣздѣ въ 1891 году.

Атекское приставство, Асхабадскаго уѣзда, и Серахское приставство, Мервскаго уѣзда, были включены, въ виду обширности территорій этихъ уѣздовъ, въ составъ Тедженскаго уѣзда.

Административною самостоятельностью область пользовалась въ теченіе 9½ лѣтъ. Высочайше утвержденнымъ 11-го іюня 1899 года положеніемъ комитета министровъ было опредѣлено: привести въ исполненіе, съ 1-го іюля того же года, Высочайшій указъ отъ 26 Декабря 1897 года, согласно коему Закаспійская область присоединялась, въ административномъ отношеніи, къ Туркестанскому Генералъ-Губернаторству и въ военномъ—къ Туркестанскому военному округу.

Такимъ образомъ, считая со дня основанія въ 1834 году Ново-Александровскаго укрѣпленія т. е. за время 75-лѣтняго русскаго владычества

въ Закаспійскомъ краѣ, онъ входилъ въ составъ трехъ Генералъ-Губернаторствъ именно:

Оренбургскаго	(1884—Февр. 1870)	36 лѣтъ
Кавказскаго	(Февр. 1870—Февр. 1890)	20 »
Туркестанскаго	(съ 1-го іюля 1899 г).	

Территорія области.

Временнымъ положеніемъ 1890 года границы Закаспійской области опредѣляются слѣдующимъ образомъ: «Закаспійская область, занимая территорію на востокъ отъ Каспійскаго моря, съ включеніемъ въ оную острововъ, расположенныхъ вдоль принадлежащей къ области части восточнаго берега этого моря, очерчивается съ юга и юго-востока государственною границею съ Персіею и Афганистаномъ, опредѣленною существующими трактатами и протоколами. На сѣверо-востокѣ пограничная черта области проходитъ по окраинѣ прибрежной населенной полосы, залегающей вдоль лѣваго берега Аму-Дарьи. Затѣмъ область соприкасается съ Хивинскими владѣніями и, наконецъ, съ сѣвера граничитъ съ Уральскою областью».

Граница съ Уральской областью была опредѣлена комиссіею изъ представителей отъ Закаспійской и Уральской областей и Высочайше утверждена 20-го января 1895 года. Фактически пограничные знаки, начинаясь у головы урочища Кизылъ-Джаръ на берегу Каспійскаго моря, тянутся въ восточномъ направленіи по прямой линіи, оканчиваясь у мыса Ургу на Аральскомъ морѣ.

Граница съ Хивинскими владѣніями никогда не была опредѣлена точно. По мирному договору 12-го августа 1873 года, она была лишь намѣчена, такъ какъ въ то время Закаспійской Области еще не существовало. Судя по военнымъ картамъ области, граница идетъ отъ мыса Ургу ломанною линіею къ р. Аму-Дарьѣ и оканчивается, не доходя до послѣдней верстъ на 20-ть, противъ развалинъ крѣпости Дая-Хатунъ.

Отсюда начинается граница съ Бухарскимъ ханствомъ; она направляется на юго-востокъ и заканчивается у сел. Босага къ юго-западу отъ р. Аму-Дарьи. Хотя граница эта указана въ 1-ой ст. Врем. Положенія объ управленіи Закаспійской области 1890 года, но фактически не проведена, т. к. постановки пограничныхъ знаковъ не производилось.

Пограничная черта съ Афганистаномъ опредѣлена лондонскимъ протоколомъ отъ 29 августа/10 сентября 1885 года. Начинаясь въ 2 верстахъ къ юго-западу отъ упомянутаго селенія Босага и имѣя, въ большей части своего протяженія, направленіе на юго-западъ, эта граница оканчивается въ 1½ верстахъ сѣвернѣе развалинъ Зюльфагара, упираясь въ р. Теджень (въ нижнемъ ея теченіи «Герирудъ»).

Граница Закаспійской области съ Персіей была опредѣлена конвенціями, заключенными въ Тегеранѣ 9-го декабря 1881 года и 27-го мая 1893 года. Первою изъ нихъ установлена пограничная черта отъ береговъ Каспійскаго моря до меридіана селенія Баба-Дурмазъ, а второю отъ названнаго пункта до начала Афганской границы у развалинъ Зюльфагара. Начинаясь въ 1½ верстахъ сѣвернѣе Зюльфагарскаго прохода, граница съ Персіей идетъ въ сѣверномъ направленіи по р. Теджену (Герирудъ), постепенно измѣняя это направленіе въ сѣверо-западное. Дойдя до впаденія рѣки Сумбара въ рѣку Атрекъ у урочища Чатъ, граница слѣдуетъ по рѣкѣ Атреку до впаденія ея въ Каспійское море.

Западную границу области составляетъ Каспійское море. Береговая черта (отъ урочища Кизылъ-Джаръ) огибаетъ полуостровъ Бузачъ и Мангишлакъ до мыса Песчанаго, составляющаго западную оконечность залива Александръ-Бай, а отсюда направляется къ юго-востоку до залива Киндерли. Отъ залива береговая черта слѣдуетъ прямо къ югу до Красноводской косы, отъ которой уклоняется къ юго-востоку и, углубляясь въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ материкъ въ видѣ заливовъ, доходитъ въ такомъ направленіи до устьевъ Атрека, служащаго южною границею области.

Въ составъ Закаспійской области входитъ сравнительно значительное количество острововъ, изъ которыхъ выдаются своею величиною или значеніемъ слѣдующіе: Буинскіе, группа Тюленьихъ, Долгій, Орловъ, Челекенъ и Огурчинскій.

Закаспійская область расположена между 45° 32′ и 36° 51′ сѣверной широты и 50° 11′ и 65° 42′ восточной долготы по Гринвичскому меридіану, или 19° 51′ и 35° 23′ по Пулковскому меридіану. Въ означенныхъ предѣлахъ площадь, занимаемая областью, равняется приблизительно 535.000 кв. верстъ.

Общая длина пограничной линіи области составляетъ 5,325 верстъ, распредѣляемыхъ слѣдующимъ образомъ:

Граница съ Уральской областью проходитъ:

	на протяженіи	280 в.
»	по берегу Аральскаго моря . . .	160 в.
»	съ Хивинскимъ ханствомъ . . .	235 в.
»	съ Бухарскимъ ханствомъ . . .	450 в.
»	съ Афганистаномъ	650 в.
»	съ Персіею	900 в.
»	по берегу Каспійскаго моря . . .	2650 в.
	Всего	5325 в.

Площади административныхъ подраздѣленій области (по свѣдѣніямъ 1904 года) занимаютъ пространства:

1)	Мангишлакскій *) уѣздъ въ	193,650 кв. в.
2)	Красноводскій	110,000 »
3)	Асхабадскій	86,746 »
4)	Тедженскій	33,997 »
5)	Мервскій	110,795 »
	Всего . . .	535,188 кв. в.

Населеніе.

Точныхъ цифровыхъ данныхъ о количествѣ населенія въ Закаспійской области за послѣднее время не имѣется, такъ какъ только въ началѣ 1908 года 10 Марта былъ образованъ въ области Статистическій комитетъ; до этого времени исчисленіе населенія лежало на обязанности уѣздныхъ начальниковъ и приставовъ, которые и безъ того крайне обременены дѣлами по управленію ввѣренными имъ обширными раіонами. Правда, въ 1891 году было начато составленіе посемейныхъ списковъ туземцевъ; но при этомъ имѣлись въ виду цѣли не статистики населенія, а упорядоченія вопроса о сборѣ податей, почему исчислялись главнымъ образомъ единицы обложенія—кибитки; къ тому же, туземное населеніе области, въ значительной своей части кочевое или полукочевое, трудно поддается учету.

*) Сравнительно съ данными 1899 года площадь Мангишлакскаго уѣзда увеличилась, вслѣдствіе обмелѣнія Каспійскаго моря, приблизительно на 3450 кв. верстъ.

Населеніе области состоитъ изъ двухъ элементовъ: коренного-туземнаго и пришлаго, прибывшаго въ край послѣ присоединенія его къ Россіи. Проживая преимущественно въ городахъ, пришлое населеніе составляетъ, въ значительной своей части, торговый классъ. Къ пришлому населенію слѣдуетъ отнести и русскихъ поселенцевъ, разселившихся по образованнымъ въ области поселкамъ.

Наиболѣе опредѣленныя свѣдѣнія о населеніи области относятся къ 1897 году, когда была произведена всеобщая перепись. По даннымъ послѣдней, населеніе было исчислено въ 372, 193 души (206, 109 мужч. и 166,084 женщ.); въ томъ числѣ городского значилось 42,431 чел. По уѣздамъ населеніе распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

1)	Асхабадскій уѣздъ	92,275 чел.
2)	Красноводскій »	53,853 »
3)	Мангишлакскій »	61,301 »
4)	Мервскій »	119,322 »
5)	Тедженскій »	45,427 »

Распредѣленіе населенія по уѣздамъ было неравномѣрно. Общая по области плотность населенія равнялась всего 0,58 чел. на кв. версту, съ колебаніемъ отъ 0,34 въ Мангишлакскомъ уѣздѣ до 1,07 въ Мервскомъ и 1,4 въ Тедженскомъ. Болѣе половины туземнаго населенія состояло изъ текинцевъ; пятую часть составляли киргизы; изъ остальныхъ племенъ—сарыковъ числилось 11% и іомудовъ 3%.

Количество пришлаго населенія было исчислено въ 42,820 чел., при чемъ русскихъ значилось 45%; персовъ болѣе 18%; армянъ болѣе 10%; остальные 27% относились къ другимъ національностямъ, населявшимъ область: полякамъ, нѣмцамъ, бухарцамъ, хивинцамъ, татарамъ, лезгинамъ, сартамъ, афганцамъ и пр. Число евреевъ, проживающихъ въ области равнялось 524. По религіозному составу, туземное населеніе, (размѣщавшееся въ 74,124 кибиткахъ) заключало въ себѣ мусульманъ-суннитовъ (свыше 90%). Пришлое же состояло изъ православныхъ (48%), другихъ христіанскихъ исповѣданій (18,5%), мусульманъ (32%) и евреевъ (1½ %).

По свѣдѣніямъ канцеляріи начальника Закаспійской области, количество населенія ко времени ревизіи (въ 1909 году) представлялось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Туземнаго населенія	362,948	чел.
Пришлаго (по національностямъ):		
а) русскихъ	37,619	чел.
б) персовъ	18,110	»
в) армянъ	10,538	»
г) татаръ	8,196	»
д) иностранныхъ подданныхъ	3,889	»
е) бухарцевъ и сартовъ	2,374	»
ж) поляковъ	2,052	»
з) евреевъ	1,421	»
и) афганцевъ	1,392	»
к) нѣмцевъ	1,243	»
л) хивинцевъ	644	»
м) грузинъ	456	»
н) черкесовъ	263	»
о) киргизъ	228	»
п) грековъ	85	»
р) французовъ	12	»
А всего	451,470	чел.

По національностямъ населеніе области состоитъ изъ 80,4% туземцевъ, 8,3% русскихъ, 4% персовъ, 2,3% армянъ, 0,8% иностранныхъ подданныхъ, 0,3% евреевъ и 3,7% инородцевъ разныхъ національностей.

Плотность населенія возрастаетъ постепенно отъ запада къ востоку, такъ какъ въ этомъ направленіи увеличивается количество земли, годной для земледѣльческой культуры и осѣдлости. Незначительная густота населенія находится въ прямой зависимости отъ мѣстныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, главнымъ же образомъ, обусловливается недостаточностью прѣсной воды.

Мангишлакскій уѣздъ населенъ туркменами и киргизами, поселившимися значительно позже туркменъ и вытѣснившими послѣднихъ къ р. Атреку и въ Хиву; поэтому Туркмены остались лишь на прибрежной полосѣ между Фортомъ Александровскимъ и Кара-бугазскимъ проливомъ.

Пришлый элементъ, населяющій исключительно городъ Фортъ Александровскій и русскіе поселки по берегу моря, состоитъ преимущественно изъ русскихъ и, въ незначительной своей части, изъ армянъ, кавказскихъ и казанскихъ татаръ и пр.

Киргизы, за малымъ исключеніемъ, ведутъ кочевой образъ жизни; весну, лѣто и осень они проводятъ въ Уральской области; зимою кочуютъ въ предѣлахъ уѣзда.

Туркмены ведутъ полукочевой образъ жизни; главное ихъ занятіе—рыболовство; второстепенное — скотоводство, доступное наиболѣе зажиточнымъ.

Почти половина мангишлакскихъ туркменъ выселилась болѣе ста лѣтъ тому назадъ въ предѣлы Астраханской губерніи, гдѣ продолжаетъ проживать и понынѣ, занимаясь преимущественно земледѣліемъ на арендуемыхъ у жителей Астраханской губерніи земляхъ. Причиной выселенія послужили притѣсненія, которымъ мангишлакскіе туркмены съ давнихъ временъ подвергались со стороны киргизовъ; поэтому, отношенія между туркменами и киргизами и носятъ въ настоящее время остро-враждебный характеръ, а въ дѣлѣ укрѣпленія преданности туркменъ русскому правительству немаловажную роль сыграло чувство благодарности за защиту ихъ отъ этихъ притѣсненій.

Красноводскій уѣздъ, въ административномъ отношеніи, состоитъ изъ внѣ приставскаго раіона и приставствъ Каракалинскаго и Чикишлярскаго. Населеніе внѣприставскаго раіона составляютъ: туркмены, племени іомудовъ, арабскія племена эрсаринцевъ (выходцевъ изъ Хивы [1]) и гдырцевъ [2]) и киргизы.

Первыя сношенія между іомудами и представителями русской власти возникли около 70 лѣтъ тому назадъ. Въ 1858 году, съ занятіемъ Красноводска, эти сношенія получили постоянный характеръ, а вскорѣ послѣ взятія Геокъ-Тепе іомуды стали вносить подать въ русскую государственную казну.

Киргизы, нынѣ населяющіе раіонъ, жили ранѣе частью на Уралѣ (Косайская вѣтвь), частью же на Мангишлакскомъ полуостровѣ (Келимъ-Бердыйская вѣтвь). Около 30 лѣтъ тому назадъ, генералъ Скобелевъ предложилъ нѣсколькимъ представителямъ вѣтви Келимъ-Берды послѣ-

[1]) Около 50 кибитокъ.

[2]) Всего около 10 кибитокъ.

довать за нимъ въ Закаспійскую область и принять участіе въ походѣ русскихъ войскъ противъ Текинцевъ, обѣщая имъ отвести за это въ пользованіе часть казенныхъ земель въ Красноводскомъ уѣздѣ. Послѣ взятія кр. Геокъ-Тепе, всѣ, принявшіе участіе въ походѣ, поселились въ Красноводскѣ. Косайская вѣтвь переселилась въ Красноводскій уѣздъ изъ Уральской области въ 1891 году. Затѣмъ, вслѣдствіе притѣсненій со стороны Іомудовъ, косайцы откочевали на Усть-Уртъ (въ Мангишлакскомъ уѣздѣ), а въ настоящее время кочуютъ лѣтомъ въ Уральской области и на Мангишлакскомъ полуостровѣ, располагая зимовки вмѣстѣ съ Келимъ-Бердыйцами. Земельной собственности и источниковъ орошенія у косайцевъ не имѣется. Однако въ дѣлахъ Красноводскаго уѣзднаго управленія имѣются документальныя данныя [1]), доказывающія права этой части населенія на владѣнія землями между Карабугазскимъ проливомъ и Красноводскимъ заливомъ.

Въ мѣстахъ, расположенныхъ въ средней и восточной части раіона, имѣются указанія на принадлежность въ свое время этихъ земель туркменамъ. Существуютъ, напримѣръ, туркменскія могилы древняго происхожденія, большинство колодцевъ носятъ туркменскія названія и т. п.

Пришлый элементъ, преимущественно населяющій городъ Красноводскъ и поселки и преобладающій въ рабочемъ классѣ на промыслахъ, составляютъ главнымъ образомъ: русскіе, кавказскіе инородцы, персы и евреи.

Населеніе Чикишлярскаго приставства состоитъ изъ туркменъ, іомудовъ родовъ Джафарбай и Атабай. Пришлое населеніе, главнымъ образомъ, русскіе населяютъ укрѣпленіе Чикишляръ.

Населеніе Каракалинскаго приставства составляютъ: гокланы, ведущіе свое происхожденіе отъ Каи-хана, внука Огюзъ-хана, родоначальника всѣхъ туркменъ, и нухурцы; первоначально населявшее нынѣшній Туркестанъ племя Каи, постепенно передвигаясь, перешло на низовья р. Аму-Дарьи, въ мѣстность Нуръ-Кара-Баиръ, оттуда большая часть племени ушла въ Балханскія горы и достигла Мангишлака; затѣмъ часть гокланъ, поселившихся на Мангишлакѣ, двинулась на югъ и заняла теченіе рѣки Атрека, ниже сліянія его съ р. Сумбаромъ.

[1]) Грамоты, выданныя 367 лѣтъ тому назадъ (по мусульманскому лѣтосчисленію въ 959 году)—Бухарскимъ ханомъ Абиль-Мусафаръ Этдинъ-Темиръ-Султаномъ и 382 и 277 лѣтъ тому назадъ—ханомъ Хивинскимъ.

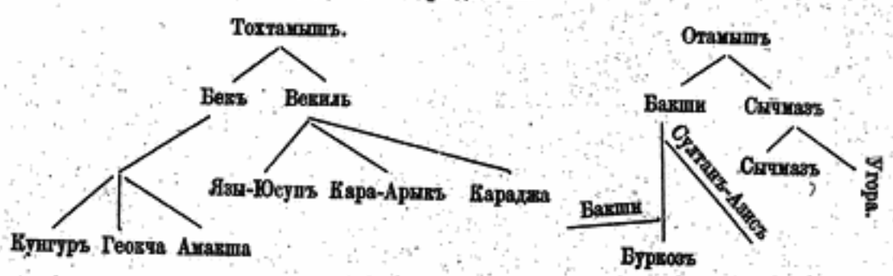
Нухурцы переселились изъ Нухуръ Кала на р. Сумбарѣ (Дурунское приставство, Асхабадскаго уѣзда) въ предѣлы Каракалинскаго приставства вскорѣ по занятіи края русскими.

Пришлый элементъ (весьма незначительный) входитъ въ составъ населенія укр. Каракала и русскихъ поселковъ. По національностямъ, пришельцы состоятъ изъ русскихъ, армянъ, персовъ, хивинцевъ и др.

Киргизы ведутъ кочевой образъ жизни; къ нимъ примыкаютъ туркмены-іомуды, населяющіе территорію внѣприставскаго раіона. Главнымъ занятіемъ тѣхъ и другихъ является скотоводство, чему способствуетъ обиліе выпасовъ. По мѣрѣ удаленія отъ берега моря вглубь страны, кочуютъ и туркмены-іомуды, живущіе въ Чикишлярскомъ приставствѣ, а также іомуды, населяющіе Каракалинское приставство. Населеніе прибрежной полосы Каспійскаго моря, отъ устьевъ р. Атрека до Карабугазскаго пролива, а равно острововъ Челекена и Огурчинскаго занимается, главнымъ образомъ рыболовствомъ, и, въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, овцеводствомъ. Кромѣ того, на Челекенѣ производится жителями (преимущественно іомудами и огурджалинцами) разработка ископаемыхъ особенно нефти.

Земледѣліе развито весьма мало и только въ Чикишлярскомъ и Каракалинскомъ приставствахъ (гокланы—вполнѣ осѣдлые землепашцы). Населеніе *Асхабадскаго уѣзда* составляетъ племя Теке родовъ Отамышъ и Тохтамышъ [1]). Только горный раіонъ Дурунскаго приставства населенъ племенами Нухуръ и Мурча, рѣзко отличающимися, по образу жизни отъ текинцевъ. Въ восточной части Асхабадскаго уѣзда, среди текинцевъ, разбросаны въ незначительномъ числѣ племена арабскаго происхожденія (махтумъ, ходжа, шихъ и др.).

[1]) Роды эти имѣютъ слѣдующія подраздѣленія:



Текинцы завладѣли Ахаломъ нѣкоторое время спустя послѣ смерти Надиръ-шаха (около 160 лѣтъ тому назадъ), отнявъ названный оазисъ, путемъ завоеванія, у тюркскихъ племенъ (аліели, гемрели, карадашли, мехенли и др.), въ то время въ немъ проживавшихъ. Занятіе оазиса началось съ нынѣшняго укр. Кизылъ-Арвата и постепенно распространилось на востокъ до Асхабада включительно. Одновременно былъ занятъ текинцами аулъ Гяурсъ, расположенный къ юго-востоку отъ Асхабада. Аулъ Аннау, лежащій между Асхабадомъ и Гяурсомъ, былъ отнятъ текинцами у племени анаули около 48 лѣтъ тому назадъ.

Нухурцы съ незапамятныхъ временъ, населяли почти неприступную, горную мѣстность Нухуръ. Сохраняя относительную самостоятельность, они временами подчинялись то персамъ, то туркменамъ или хивинцамъ.

Завоеваніе края русскими не оказало вліянія на жизнь нухурцевъ, часть коихъ переселилась въ предѣлы Каракалинскаго приставства, Красноводскаго уѣзда.

Съ такихъ же древнихъ временъ мурчинцы жили въ мѣстности Мурчакала. Находясь въ мирныхъ отношеніяхъ съ племенами, населявшими Ахалъ ранѣе занятія его текинцами, и сохранивъ такія же отношенія и съ послѣдними, племя Мурча пользовалось полнымъ спокойствіемъ. Во время осады русскими войсками кр. Геокъ Тепе, мурчинцы, вмѣстѣ съ текинцами, приняли участіе въ ея оборонѣ, при чемъ понесли значительныя потери, а послѣ взятія крѣпости бѣжали въ пески, но затѣмъ, съ разрѣшенія русскихъ властей, возвратились на свои земли.

Пришлое населеніе уѣзда, состоитъ изъ русскихъ поселенцевъ и обывателей городовъ и городскихъ поселеній. Кромѣ русскихъ, въ уѣздѣ живутъ персы, армяне, кавказскіе инородцы, евреи и др.

По образу жизни, населеніе слѣдуетъ признать, въ общемъ, осѣдлымъ; главное его занятіе составляетъ земледѣліе и частью скотоводство. Количество безземельныхъ значительно.

Раіонъ *Тедженскаго уѣзда* внѣ приставствъ населенъ текинцами родовъ Отамышъ и Тохтамышъ, пришедшими изъ Ахала около ста лѣтъ тому назадъ и образовавшими первое поселеніе Каррыбендъ (нынѣ Теджень).

Во главѣ обоихъ родовъ стоялъ текинецъ отамышскаго рода Оразъ-ханъ. Вновь занятая мѣстность подвергалась набѣгамъ персовъ, хивинцевъ и даже текинцевъ, населявшихъ Ахалъ и Мервскій оазисъ, почему

населеніе было вынуждено, откочевывая, распространяться внизъ по рѣкѣ Теджену; незначительная часть текинцевъ изъ представителей обоихъ родовъ дошла даже до Серахса и поселилась тамъ, но затѣмъ вернулась обратно.

Около 60 лѣтъ тому назадъ мервскій ханъ Коушутъ, построивъ плотину въ м. Кизылъ-Кая, выше Серахса, отвелъ воду р. Теджена къ колодцу Шоръ-Кала. Лишившись, такимъ образомъ, воды, роды Сычмазъ Бакши и Бекъ перешли къ Коушутъ хану, родъ же Векиль вступилъ съ нимъ въ борьбу, въ результатѣ которой принужденъ былъ выселиться въ Мервскій оазисъ. Спустя четыре года, состоялось примиреніе между всѣми родами Текинцевъ и Коушутъ ханомъ, и тедженцы возвратились на Каррыбендъ.

Съ этого времени, текинцы, прочно основавшись по теченію р. Теджена, никуда болѣе уже не выселялись.

Въ настоящее время, въ раіонѣ Атекскаго приставства Тедженскаго уѣзда, живутъ слѣдующія племена: 1) текинцы, родовъ Тохтамышъ и Отамышъ; 2) аліели, раздѣляющіеся на главныя вѣтви Онъ-Беги и Юзъ-Баши [1]), 3) мехенли; 4) карандашли; 5) анаули; 6) махтумъ, ходжа и шихъ (арабскаго происхожденія) и 7) курды.

Аліелинцы поселись въ Атекѣ во времена царствованія персидскаго шаха Надира и подчинялись въ то время персамъ. Центральными поселеніями аліелинцевъ, были крѣпости: Пештагъ, Бавартъ и Каахка. Послѣ смерти Надиръ-шаха, означенной мѣстностью завладѣлъ Хивинскій ханъ и выселилъ аліелинцевъ въ Хиву. Проживъ тамъ около 60 лѣтъ, аліелинцы, воспользовавшись внутреннею смутою, возвратились въ Атекъ, откуда, по прошествіи 35 лѣтъ, вслѣдствіе притѣсненій персидскаго шаха, снова ушли въ Хиву. Обратно въ Атекъ аліелинцы вернулись уже послѣ занятія Хивы русскими въ 1873 году и съ этого времени водворились тамъ окончательно.

---

[1]) Имѣютъ слѣдующія подраздѣленія:

Текинцы пришли въ Атекскій оазисъ въ половинѣ XVIII вѣка изъ Ахала и поселились съ разрѣшенія персидскихъ властей, обязавшись платить послѣднимъ дань, въ видѣ десятой доли урожая. Первоначально текинцы заняли земли на пространствѣ всего Атека, но затѣмъ, въ стычкахъ съ персами, потеряли часть своихъ владѣній, такъ какъ на оставляемыхъ, при отступленіяхъ, земляхъ разселялись другія племена.

Племена махтумъ и ходжа переселились въ Атекъ съ рѣки Сумбара (въ Красноводскомъ уѣздѣ), по ихъ словамъ, 100 или 200 лѣтъ тому назадъ. Расположившись въ 5-ти опорныхъ пунктахъ (крѣпостцахъ: Махтумъ-кала; Козганъ-кала; Тазе-кала; Кесаули-кала и Ходжа-кала), махтумъ и ходжа оставались спокойными зрителями постоянныхъ распрей между другими племенами, т. к. принадлежность къ потомкамъ пророка (Эвлять) вполнѣ обезпечивала имъ безопасность.

Племя шихъ переселилось въ Атекъ изъ Асхабадскаго уѣзда уже послѣ занятія края русскими.

Мехенлинцы, находившіеся подъ властью персовъ и населявшіе Ахалъ до завоеванія его текинцами, послѣ этого ушли въ Хиву, откуда, съ разрѣшенія персидскихъ властей, вернулись и основались на прежнемъ мѣстѣ жительства. Когда персидское вліяніе было ослаблено и воспользовавшіеся этимъ текинцы напали на крѣпость Мехинъ-кала, гдѣ жили мехенлинцы, часть этого племени ушла въ Персію, а прочіе двинулись группами въ Мервъ, Хиву, Ахалъ и Атекъ. Поселились они въ Атекѣ въ мѣстн. Алла-Абадъ, на земляхъ, отведенныхъ имъ персидскимъ ханомъ Аллаяромъ.

Племя карадашли, передъ тѣмъ разсѣянное въ Ахалѣ между текинцами, переселилось въ Атекъ, приблизительно лѣтъ 17 тому назадъ.

Анаулинцы пришли въ Ахалъ изъ Аравіи въ XVI-мъ вѣкѣ. Центромъ своего поселенія они избрали крѣп. Анау и, проживая въ этой мѣстности, не подчинялись ни персамъ, ни туркменамъ, а при занятіи Ахала текинцами, вошли съ послѣдними въ соглашеніе, чѣмъ и впредь сохранили свою независимость. Однако около 50 лѣтъ тому назадъ, между ними и текинцами возникла кровопролитная вражда. Городъ Анау былъ разрушенъ и анаулинцы ушли въ Персію. Вскорѣ затѣмъ персидскій шахъ разрѣшилъ имъ переселиться въ Атекъ, съ какового времени они и живутъ тамъ въ мѣстн. Чокуръ-Агылъ-Кала.

Курды издавна проживали въ Атекѣ, состоя въ персидскомъ подданствѣ.

Раіонъ *Серахскаго пристанства* Тедженскаго уѣзда, населенъ туркменами, племени Салоръ, дѣлящимися на три рода: Караманскій, Еловачскій и Кичъ-Агинскій. Кромѣ того, въ раіонѣ проживаютъ текинцы рода Ата, выходцы изъ Асхабадскаго, Мервскаго и Тедженскаго уѣздовъ.

Первыя свѣдѣнія о проживаніи Салорцевъ у Серахса относятся къ тридцатымъ годамъ XVIII вѣка. За грабежи, которые они производили въ Хоросанѣ, персидскій принцъ Аббасъ Мирза разорилъ ихъ кочевья, послѣ чего Салорцы удалились въ Іолотанскій оазисъ къ рѣкѣ Мургабу, но, тѣснимые сарыками, перешли въ концѣ пятидесятыхъ годовъ къ Зурабаду въ предѣлахъ Персіи. Проживъ на новомъ мѣстѣ около 30 лѣтъ, салорцы переселились снова къ Серахсу и вступили въ русское подданство.

Пришлое населеніе Тедженскаго уѣзда (почти исключительно городской элементъ и русскіе поселенцы) составляютъ: русскіе, персы, хивинцы, кавказскіе инородцы (армяне, грузины), евреи и афганцы, поселенные около 20 лѣтъ тому назадъ, съ разрѣшенія администраціи въ м. Авганъ-Кала, въ Атекскомъ приставствѣ.

Почти все населеніе, за малымъ исключеніемъ, ведетъ осѣдлый образъ жизни. Главнымъ занятіемъ его является земледѣліе и разведеніе скота (въ частности, овцеводство).

Мервскій уѣздъ, въ административномъ отношеніи, заключаетъ въ себѣ: раіоны Отамышъ и Тохтамышъ и приставства Іолотанское и Пендинское.

Населеніе уѣзда распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Раіоны Отамышъ и Тохтамышъ почти сплошь населены текинцами названныхъ родовъ. Между текинцами разбросаны, въ незначительномъ количествѣ, мелкія племена: меджеуръ (потомки пророка); ходжа ата, махтумъ, гемрели и эрсаринцы.

Часть текинцевъ родовъ Отамышъ и Тохтамышъ пришла въ Мервъ 53 года тому назадъ, подъ предводительствомъ упомянутаго хана Коушута. Мервскій оазисъ былъ населенъ въ то время потомками Ялкамыша (третьяго сына Теке-Магомеда, родоначальника текинцевъ)—сарыками. Текинцы основались въ двухъ укрѣпленныхъ центрахъ—Порсу-кала (выше Мерва) и Кулокли-кала (ниже Мерва).

Вскорѣ послѣ прихода текинцевъ, въ Мервскій оазисъ туда вторгнулся Коджарскій ханъ Султанъ Мурадъ-Мирза, съ цѣлью починить Персіи хана Коушута. Текинцы сосредоточили свои силы въ Порсу-кала и послѣ упорныхъ сраженій въ теченіе около полугода, Султанъ Мурадъ просилъ у Коушутъ-хана мира и разрѣшенія вернуться обратно въ Персію. Оставшіеся среди сарыновъ около 200 каджарскихъ всадниковъ изъ войска Султанъ Мурада посѣяли между сарыками и текинцами вражду, длившуюся въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ результатѣ сарыки переселились въ Пенде, а текинцы остались въ Мервѣ. Между тѣмъ, вскорѣ, въ Мервскій оазисъ вновь вторглись персидскія войска. Опорными пунктами текинцевъ были калы (крѣпости) Порсу и Мервская и персы были разбиты.

Крѣпость Коушутъ-ханъ-кала была построена, въ первоначальномъ своемъ видѣ тогда, когда текинцы получили первыя извѣстія о вторженіи персовъ. Въ постройкѣ участвовали текинцы обоихъ родовъ и сарыки, при чемъ отъ обоихъ родовъ высылалось одинаковое число рабочихъ.

Въ 1873 году, когда до туркменъ дошли свѣдѣнія о занятіи русскими Хивы, они, изъ опасенія, что русскія войска предпримутъ затѣмъ походъ на Мервъ, увеличили крѣпость въ объемѣ и произвели новыя работы по ея укрѣпленію. Слѣды крѣпостного вала сохранились и понынѣ.

Въ Іолотанскомъ и Пендинскомъ приставствахъ живетъ племя сарыковъ, распредѣляющихся на пять главныхъ вѣтвей: Сухты, Герзеки, Алаша, Бейрачъ и Хоросанли.

Въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія сарыки пришли, по ихъ словамъ, съ Мангишлакскаго полуострова въ Чарджуй. При персидскомъ ханѣ Байрамъ-Али сарыки поселились въ Мервѣ. Болѣе 90-то лѣтъ спустя у нихъ возникла вражда съ пришедшими въ Мервъ, подъ предводительствомъ Коушудъ-хана, текинцами. Кровопролитная распря продолжалась три года; затѣмъ состоялось примиреніе и значительная часть сарыковъ переселилась въ Пенде. Спустя годъ, къ нимъ присоединились ихъ соплеменники, остававшіеся въ Мервѣ, а также и тѣ, которые ушли, послѣ примиренія, въ Чарджуй. Лѣтъ черезъ семь, вслѣдствіе чрезвычайной густоты населенія, недостатка земли, двѣ трети сарыковъ, во главѣ съ Сары-ханомъ, Ягмуръ-Бекомъ и Овезъ-ханомъ, передвинулись въ Іолотанскій оазисъ, гдѣ и поселились.

Пришлое населеніе Мервскаго уѣзда, состоитъ изъ русскихъ, кавказскихъ инородцевъ (преимущественно армянъ), выходцевъ изъ Афганистана

и Бухары (рабочій классъ), персидскихъ евреевъ, сартовъ и т. д. Пришельцы проживаютъ, въ значительной своей части, въ гор. Мервѣ, городскихъ поселеніяхъ и въ населенныхъ пунктахъ по линіи желѣзной дороги (Средне-Азіятской и Кушкинской вѣтви).

По образу жизни, населеніе слѣдуетъ признать, въ общемъ, осѣдлымъ. Главное его занятіе составляетъ земледѣліе, наиболѣе развитое въ раіонахъ Отамышскомъ и Тохтамышскомъ. Въ Іолотанскомъ и, особенно, въ Пендинскомъ приставствѣ, видную роль играетъ скотоводство (разведеніе овецъ), чему способствуетъ обиліе пастбищъ.

Исторія законодательства.

Временное Положеніе 1874 г.

До 1874 года русскія владѣнія на восточномъ побережьѣ Каспійскаго моря не были объединены въ отношеніи управленія ими. 15 марта 1874 г. было объявлено въ приказѣ по Военному вѣдомству и введено въ дѣйствіе «Временное Положеніе объ управленіи Закаспійскимъ краемъ», Высочайше утвержденное въ видѣ опыта.

Вновь образованный, согласно Временному Положенію, Закаспійскій военный отдѣлъ, подчиненный въ порядкѣ высшаго надзора Главнокомандующему Кавказской арміи, въ отношеніи мѣстнаго управленія, какъ военною, такъ и гражданскою въ немъ частями, сталъ подвѣдомственъ начальнику Закаспійскаго военнаго отдѣла. Послѣднему были предоставлены права губернатора по общимъ учрежденіямъ Имперіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣлены его обязанности по управленію мѣстнымъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ, а равно указаны предѣлы его власти въ отношеніи туземцевъ. Права и обязанности начальника Закаспійскаго военнаго отдѣла, какъ командующаго войсками отдѣла, были предусмотрѣны особымъ положеніемъ о военномъ управленіи отдѣла. Не менѣе опредѣленно нормировало Временное Положеніе существо и предѣлы власти приставовъ отдѣла, при чемъ Мангишлакское приставство было образовано по приложенному къ Положенію штату, а управленіе Красноводскимъ — оставлено въ непосредственномъ вѣдѣніи начальника Закаспійскаго отдѣла.

Управленіе русскимъ населеніемъ въ краѣ, согласно указаніямъ Временного Положенія, было устроено, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, туземное же кочевое населеніе было раздѣлено на волости и аулы, при чемъ для завѣдыванія

тѣми и другими назначались должностныя лица изъ туземцевъ. Временное Положеніе точно опредѣлило права, обязанности и предѣлы власти указанныхъ должностныхъ лицъ, предусмотрѣвъ до мельчайшихъ подробностей всѣ условія, при коихъ должно было происходить отправленіе ими обязанностей службы.

Весьма детально былъ разработанъ Временнымъ Положеніемъ и вопросъ объ устройствѣ судебной части въ отдѣлѣ. Дѣла были распредѣлены по категоріямъ, съ указаніемъ подсудности ихъ военному суду, судебнымъ учрежденіямъ Имперіи и туземному народному суду, при чемъ организація послѣдняго, если принять во вниманіе то обстоятельство, что устройство края было въ зачаточномъ состояніи, не заставляло, въ то время, желать лучшаго [1]).

Наконецъ, Временнымъ Положеніемъ были точно установлены размѣры подлежавшихъ взиманію съ населенія государственной подати и земскаго сбора и порядокъ внесенія таковыхъ; были перечислены лежавшія на населенія натуральныя повинности и, въ то же время, указаны его права и льготы, состоявшія, напримѣръ, въ сохраненіи за населеніемъ его внутренняго быта, согласно обычаямъ, и охранѣ религіи, въ предоставленіи права рѣшать вопросы хозяйственной жизни общественными приговорами, въ правѣ безплатнаго пользованія медицинскою помощью и т. д.

Образованіе Закаспійской области и управленіе ею по Положенію 1882 г.

Расширеніе русской территоріи, вслѣдствіе постепеннаго движенія въ глубь страны, и присоединеніе обширнаго Ахалъ-Текинскаго оазиса повели къ изданію новаго «Положенія объ управленіи Закаспійскою областью и войсками, въ оной расположенными», Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1882 года.

«Изъ земель бывшаго Закаспійскаго Военнаго Отдѣла и земель туркменовъ Текинскаго рода, а также всѣхъ острововъ, расположенныхъ вдоль принадлежащей Россіи части восточнаго берега Каспійскаго моря», была образована Закаспійская область, главное управленіе коею было возложено на Главнаго Начальника Кавказскаго военнаго округа, а мѣстное областное управленіе, какъ военное, такъ и гражданское ввѣрено начальнику области.

[1]) См. отчетъ по ревизіи народныхъ судовъ.

Вновь образованная область была раздѣлена на три уѣзда: Мангышлакскій, Красноводскій и Ахалъ-Текинскій, при чемъ управленіе уѣздами поручено уѣзднымъ начальникамъ.

Права и обязанности начальника области остались, въ общихъ чертахъ, тѣ же, что и начальника Закаспійскаго военнаго отдѣла. Сфера его вѣдѣнія была расширена лишь возложеніемъ обязанностей по веденію пограничныхъ дѣлъ [1]) и выдачѣ заграничныхъ паспортовъ.

Областное управленіе составляли,—кромѣ областного штаба, начальникъ коего былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и помощникомъ начальника области по управленію ею,—областное интендантство, областное медицинское управленіе и почтовая и телеграфная части.

Управленіе гражданскою частью въ области сосредоточено въ гражданскомъ отдѣленіи областного штаба.

Управленіе хозяйственными дѣлами области, согласно временнымъ правиламъ, приложеннымъ къ Положенію, сосредоточивалось по предметамъ гражданскаго управленія въ областномъ интендантствѣ, гдѣ составлялись смѣтныя исчисленія о доходахъ и расходахъ, представлявшіяся, по разсмотрѣніи ихъ начальникомъ области, Военному Министру.

Вновь учрежденнымъ начальникамъ уѣздовъ были предоставлены права, обязанности и предѣлы власти, опредѣленные Временнымъ Положеніемъ 1874 года для приставовъ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что начальники уѣздовъ получили полномочіе выдачи заграничныхъ паспортовъ на опредѣленные сроки и опредѣленнымъ лицамъ.

Послѣ новаго расширенія территоріи области въ 1884 году, былъ изданъ Высочайше утвержденный 19 октября того же года «Проектъ измѣненія и дополненія временного положенія объ управленіи Закаспійской областью и положенія объ управленіи бывшимъ Закаспійскимъ краемъ», согласно коему всѣ вновь присоединенныя и занятыя земли вошли въ составъ Закаспійской области.

Въ существо прежней власти начальника области проектъ внесъ весьма мало измѣненій. Ему было предоставлено право избранія туземцевъ для занятія ими должностей волостныхъ управителей, утвержденія

[1]) Высочайше утвержденнымъ 19 октября 1884 года положеніемъ Военнаго Совѣта было опредѣлено: „при начальникѣ Закаспійской области учредить должность дипломатическаго чиновника для веденія переписки по сношеніямъ начальника этой области съ пограничными властями прилежащихъ мѣстностей".

и устраненія ихъ отъ сихъ должностей, наложенія на должностныхъ лицъ изъ туземцевъ дисциплинарныхъ взысканій, въ указанномъ Проектомъ порядкѣ, и представленія ихъ къ наградамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Проектомъ было отмѣнено возложенное, Временнымъ Положеніемъ 1882 года, на начальника областного штаба несеніе обязанностей помощника начальника области.

Права и обязанности уѣздныхъ начальниковъ были опредѣлены проектомъ въ тѣхъ же предѣлахъ, какіе были установлены для приставовъ во Временномъ Положеніи 1874 года.

Въ отношеніи управленія туземнымъ населеніемъ области въ проектъ были также включены правила Врем. Положенія 1874 года, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что утвержденіе въ должности волостныхъ управителей (утверждавшихся ранѣе Главнокомандующимъ Кавказскою арміею) и ауль-ныхъ старшинъ было предоставлено начальнику Закаспійской области.

Временное Положеніе 1890 г.

Въ настоящее время Закаспійская область управляется на основаніи Временного Положенія объ управленіи, изданнаго въ 1890 году (Т. II Св. Зак. и Прод. 1906 года).

Согласно Положенію, въ первоначальномъ его видѣ, мѣстное управленіе областью осуществлялось начальникомъ области и состоявшимъ при немъ военно-областнымъ совѣтомъ, къ обязанностямъ котораго относились, между прочимъ, разсмотрѣніе смѣтныхъ исчисленій о доходахъ и расходахъ по всѣмъ частямъ управленія.

Въ порядкѣ общаго управленія, Закаспійская область состояла, въ то время, въ непосредственномъ вѣдѣніи Военнаго Министерства.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату отъ 26 декабря 1897 года область, въ отношеніи гражданскаго управленія ею, была подчинена главному надзору Туркестанскаго Генералъ-Губернатора на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими областями, входящими въ составъ генералъ-губернаторства, а затѣмъ, согласно Высочайше утвержденному 11 іюня 1899 года Положенію Комитета Министровъ, былъ упраздненъ Закаспійскій военно-областной совѣтъ.

Съ того времени, подлежавшіе обсужденію совѣта, вопросы по военно-народному управленію и другія дѣла по гражданской части стали поступать на единоличное разсмотрѣніе начальника области.

Разсмотрѣніе смѣтныхъ исчисленій о доходахъ и расходахъ по всѣмъ частямъ управленія областью, лежало на обязанности начальника области,

при чемъ смѣтныя росписанія по управленію областью представлялись ежегодно въ общеустановленные сроки подлежащимъ Министрамъ по принадлежности. Высочайше утвержденное 6 августа 1908 года Положеніе Совѣта Министровъ измѣнило порядокъ утвержденія земскихъ смѣтъ области, опредѣливъ, что таковыя, по первоначальномъ составленіи ихъ въ канцеляріи начальника области, представляются Туркестанскому Генералъ-Губернатору для обсужденія въ Совѣтѣ при Генералъ-Губернаторѣ и, засимъ, по надлежащемъ исправленіи, препровождаются Генералъ-Губернаторомъ Министру Финансовъ, для внесенія на законодательное утвержденіе, и Военному Министру, для свѣдѣнія.

Однако, 4 августа 1909 года Совѣтъ Министровъ представилъ на Высочайшее благовоззрѣніе объ отсрочкѣ исполненія вышеупомянутаго Положенія отъ 6 августа 1908 года. При этомъ Совѣтъ Министровъ исходилъ изъ нижеприводимыхъ соображеній:

«Высочайше утвержденнымъ, 6 августа 1908 года, положеніемъ Совѣта Министровъ, въ видѣ временной, впредь до изданія новаго положенія объ управленіи Туркестанскаго края, мѣры, постановлено было, что земскія смѣты Закаспійской области, по первоначальномъ составленіи ихъ въ канцеляріи Начальника области, представляются имъ Туркестанскому Генералъ-Губернатору, для обсужденія въ Совѣтѣ Генералъ-Губернатора, и засимъ, по надлежащемъ въ названномъ Совѣтѣ исправленіи сихъ смѣтъ, послѣднія препровождаются Генералъ-Губернаторомъ къ Министру Финансовъ, для внесенія въ законодательное утвержденіе и къ Военному Министру, для свѣдѣнія.

Въ послѣдствіе сего, смѣтныя предположенія по Закаспійской области на 1909 годъ подверглись обсужденію въ Совѣтѣ Генералъ-Губернатора и затѣмъ были направлены къ Министру Финансовъ, но, какъ выяснилось въ настоящее время, къ представленію этихъ предположеній на законодательное утвержденіе встрѣтились серьезныя затрудненія, въ виду нѣкоторой несогласованности ихъ съ дѣйствующими смѣтными правилами.

Принимая во вниманіе, что немедленное устраненіе замѣченныхъ недостатковъ земскихъ смѣтъ по Закаспійской области не представляется возможнымъ, вслѣдствіе чрезвычайной сложности работъ по пересмотру этихъ смѣтъ, Военный Министръ вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ, ходатайствуя объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе изъясненнаго положенія Совѣта Министровъ объ измѣненіи порядка утвержденія

земской смѣты Закаспійской области, впредь до изданія новаго положенія объ управленіи этою областью, съ тѣмъ, чтобы, до указаннаго времени, былъ сохраненъ, въ этомъ отношеніи, порядокъ дѣйствовавшій въ ней до 6 августа 1908 года».

Приведенное положеніе Совѣта Министровъ удостоилось Высочайшаго утвержденія 25 августа 1909 года.

Такимъ образомъ, остался въ силѣ прежній порядокъ разсмотрѣнія смѣтныхъ исчисленій области единолично начальникомъ ея.

Въ остальномъ, существо и объемъ власти начальника Закаспійской области сохранены на прежнихъ основаніяхъ [1]).

Областное управленіе сосредоточивается въ канцеляріи Начальника области. Почтовая и телеграфная части дѣйствуютъ на основаніи общеимперскихъ законоположеній. Хозяйственныя дѣла области разрѣшаются въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ военнаго законодательства.

Управленіе уѣздами, съ входящими въ ихъ составъ городами и поселеніями, возложено на уѣздныхъ начальниковъ, при коихъ состоятъ помощники и уѣздныя управленія. Въ общихъ чертахъ, права и обязанности уѣздныхъ начальниковъ опредѣлены въ томъ же объемѣ, въ какомъ они были установлены прежними законоположеніями по управленію областью. Новыми являются лишь правила, касающіяся власти уѣздныхъ начальниковъ, ихъ помощниковъ и приставовъ налагать, въ опредѣленныхъ, указанныхъ Положеніемъ, случаяхъ, дисциплинарныя взысканія на туземцевъ. Сверхъ того, начальники уѣздовъ облечены тою же властью въ отношеніи лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію, но не принадлежихъ къ туземному населенію.

Положенія, опредѣляющія порядокъ управленія туземнымъ населеніемъ, сохранены въ общихъ чертахъ тѣ же, что и въ Проектѣ 1884 г.

Законоположенія, какъ дѣйствовавшія въ Закаспійской области ранѣе, такъ и нынѣ дѣйствующія, отличаются чрезвычайною краткостью и крайнею неопредѣленностью, нерѣдко ставящими въ безвыходное положеніе администрацію области и вынуждающими ее пополнять недостаточность закона произвольнымъ толкованіемъ. Этимъ въ значительной

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о правахъ и обязанностяхъ начальника области изложены ниже въ отдѣлѣ о личной дѣятельности.

степени объясняется, почему мѣропріятія лицъ, управлявшихъ областью, оказывались такъ часто совершенно неудачными.

Въ тѣ времена, когда край находился въ періодѣ начала устроенія, неполнота закона не сказывалась такъ ощутительно и явно. Но вопросъ значительно обострился, когда, подъ вліяніемъ началъ культуры, внесенной русскимъ владычествомъ, населеніе отъ воинственнаго разбойничества стало обращаться къ мирному труду. Потребовались законы точные, опредѣленные, предусматривающіе весьма сложные подчасъ вопросы налаживающейся новой жизни, но таковыхъ въ нужный моментъ не оказывалось; нѣтъ ихъ и до сего времени.

Несоотвѣтствіе правилъ Положенія 1890 года съ дѣйствительными потребностями края, ихъ неполнота и неопредѣленность были сознаны Военнымъ Министерствомъ, внесшимъ въ Государственный Совѣтъ представленіе объ измѣненіи положенія и штатовъ управленія областью, и Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ, изложеннымъ въ журналѣ 28 октября и 30 декабря 1890 года, положилъ: «предоставить Военному Министру поручить военно-областному совѣту Закаспійской области переработку, согласно измѣнившимся обстоятельствамъ, какъ Высочайше утвержденныхъ 10 іюня 1882 года временныхъ правилъ для управленія хозяйственною частью въ Области, такъ и положенія объ управленіи ея, съ тѣмъ, чтобы предположеніямъ по симъ предметамъ, съ его, Министра, заключеніемъ, дано было дальнѣйшее направленіе въ установленномъ порядкѣ».

Во исполненіе означеннаго постановленія, въ Закаспійской области былъ предпринятъ рядъ подготовительныхъ дѣйствій къ выработкѣ новаго проекта Положенія объ управленіи. Съ іюля мѣсяца 1890 года было приступлено къ собиранію предварительныхъ данныхъ по различнымъ отраслямъ управленія. Въ январѣ 1891 года, по иниціативѣ Генерала Куропаткина, въ то время начальника области, былъ созванъ съѣздъ всѣхъ уѣздныхъ начальниковъ для обсужденія мѣръ къ устройству военно-народнаго управленія. Въ засѣданіяхъ этого съѣзда приняли участіе и представители туземнаго населенія, съ цѣлью «ознакомленія чрезъ нихъ, какъ съ существовавшими формами общественнаго устройства населенія до образованія Закаспійской области, такъ и съ оцѣнкою самимъ населеніемъ формъ управленія въ низшихъ инстанціяхъ, существовавшихъ ко времени работъ съѣзда.»

Отчетъ съѣзда, закончившагося 24 февраля 1891 года, съ объяснительною къ нему запискою и отчетомъ о сужденіяхъ, высказанныхъ представителями туземнаго населенія, былъ представленъ на разсмотрѣніе Военнаго Министра, согласно указаніямъ коего былъ разработанъ затѣмъ проектъ Временнаго Положенія объ управленіи Закаспійской области, также представленный Военному Министру при рапортѣ начальника области отъ 21 декабря 1891 года.

Проектъ Положенія объ управленіи областью 1891 г.

Проектъ этотъ съ достаточною полнотою обнимаетъ всѣ отрасли управленія областью. Отличіе въ этомъ отношеніи отъ прежнихъ законоположеній явствуетъ и изъ чисто внѣшнихъ данныхъ: Временное Положеніе 1890 года заключаетъ въ себѣ 39 статей, проектъ—235.

Какъ усматривается изъ объяснительной къ нему записки, въ основаніе административнаго устройства области были приняты тѣ же начала военно-народнаго управленія, которыя были усвоены Положеніемъ 1874 года и сохранялись во всѣхъ послѣдовавшихъ законоположеніяхъ. Положенія проекта объ административномъ, поземельномъ и податномъ устройствѣ области были согласованы съ соотвѣтствующими постановленіями «Положеній объ управленіи Туркестанскаго края и степныхъ областей», на сколько примѣненіе этихъ постановленій представлялось сообразнымъ съ мѣстными условіями и дѣйствительными потребностями туземнаго населенія.

Наименованіе проекта «временнымъ» составители объяснили недостаточною выясненностью «условій быта населенія и его обычаевъ, въ особенности по пользованію землей и водой.»

Вскорѣ послѣ представленія проекта Военному Министру (въ 1892 году) начальникъ области возбудилъ ходатайство объ усиленіи штата своей канцеляріи, но оно было отложено разсмотрѣніемъ «впредь до разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ представленнаго новаго Положенія объ управленіи области». Но проектъ, въ 1894 году вновь представленный въ Военное Министерство съ необходимыми измѣненіями и дополненіями, до времени ревизіи не получилъ законодательнаго утвержденія.

Подъ вліяніемъ настойчивыхъ требованій жизни пришлось устанавливать рядъ учрежденій, создававшихся не въ законодательномъ порядкѣ, а по усмотрѣнію областной администраціи, а также правила и инструкціи, которыя издавались, а затѣмъ отмѣнялись или измѣнялись, соотвѣтственно

взглядамъ на тотъ или иной вопросъ управленія часто смѣнявшихся начальниковъ области. Главный надзоръ за управленіемъ ввѣренъ Туркестанскому Генералъ-Губернатору, но существо этого надзора остается крайне неопредѣленнымъ, ибо сводится къ завѣдыванію «на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими областями, входящими въ составъ Генералъ-Губернаторства». Отсюда на практикѣ—неоднократно возникающія пререканія между краевою властью и областною администраціею, органы коей стараются дѣйствовать примѣнительно къ особымъ условіямъ жизни и быта области, рѣзко отличающимся отъ таковыхъ въ коренномъ Туркестанѣ.

Въ ожиданіи новыхъ законныхъ штатовъ должностныхъ лицъ въ области пришлось увеличить существующіе въ предѣлахъ фактической возможности. Такъ, напримѣръ, при утвержденіи областныхъ смѣтъ на 1892 годъ, Военный Министръ приказалъ включить въ § 1 расходной смѣты особую статью «на усиленіе личнаго состава по письмоводству и дѣлопроизводству съ 1 іюля 1892 года по 1 января 1893 года 6150 рублей;» этимъ путемъ были учреждены должности—одного дѣлопроизводителя и двухъ помощниковъ дѣлопроизводителей канцеляріи начальника области по вольному найму, увеличенъ составъ чиновъ межевого отдѣленія и образовано строительное отдѣленіе (приказъ по области отъ 8 іюля 1892 г.). Приказами по военно-народному управленію Закаспійской области 12 февраля 1891 года и 28 января 1894 года были учреждены: 1) «для объединенія, направленія и контроля всѣхъ дѣлъ по военно-народному управленію области, по частямъ горной, дорожной, строительной—по возведенію новыхъ зданій, ирригаціонной и по лѣсонасажденію»—областной техническій комитетъ и 2) наблюдательный комитетъ за публичной библіотекой и музеемъ. Такимъ же приказомъ отъ 29 октября 1899 года былъ образованъ областной хозяйственный комитетъ «для разработки разнаго рода хозяйственныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области,» а приказомъ 10 марта 1908 года учрежденъ областной статистическій комитетъ.

Въ виду несоотвѣтствія количества работы съ личнымъ составомъ II-го (суднаго) отдѣленія канцеляріи начальника области, оно было выдѣлено изъ состава канцеляріи и преобразовано въ коммисію по судной части Закаспійской области (приказъ 2 декабря 1892 года), а затѣмъ переименовано въ судную часть при начальникѣ области, съ сосредото-

ченіемъ въ ней дѣлъ судебно-административныхъ и подлежащихъ разсмотрѣнію въ чрезвычайныхъ съѣздахъ народныхъ судей; завѣдующій судною частью является и постояннымъ предсѣдателемъ чрезвычайныхъ съѣздовъ народныхъ судей (установленныхъ также приказомъ по области отъ 13 апрѣля 1895 г.).

Отсутствіе коллегіальнаго учрежденія для разрѣшенія вопросовъ гражданскаго управленія и совмѣщеніе въ рукахъ начальника области, кромѣ обязанностей по гражданскому управленію, таковыхъ по званію командира 2-го Туркестанскаго армейскаго корпуса вызвали необходимость учрежденія новой должности помощника начальника области, почему, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1899 году было временно командировано начальнику области въ помощь, для завѣдыванія дѣлами гражданскаго управленія, особое лицо, съ назначеніемъ его въ распоряженіе Начальника Главнаго Штаба (представленіе объ учрежденіи штатной должности помощника начальника Закаспійской области внесено въ Военный Совѣтъ для дальнѣйшаго направленія въ законодательномъ порядкѣ). [1])

Областная администрація.

Начальники области и ихъ дѣятельность.

Существо и объемъ власти начальника области.

Согласно Положенію объ управленіи Закаспійскою областью 1882 г. главное управленіе было возложено на Главнаго Начальника Кавказскаго военнаго округа, а мѣстное областное на начальника области, съ подчиненіемъ сему послѣднему и расположенныхъ въ области войскъ.

Обязанности и права начальника области опредѣлялись §§ 5, 6, 7 и 8 и состояли: «въ завѣдываніи мѣстнымъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ, въ принятіи мѣръ къ обезпеченію спокойствія его и безопасности, въ покровительствѣ торговлѣ и всякаго рода промышленности въ предѣлахъ области, и изысканіи способовъ къ развитію благосостоянія края; въ точномъ приведеніи въ исполненіе распоряженій правительства наблюденіи за исполненіемъ законовъ и распоряженій учрежденіями и

[1]) Свѣдѣнія о порядкѣ завѣдыванія уѣздами и приставствами въ административномъ и полицейскомъ отношеніяхъ, а также городами изложены въ общихъ отчетахъ по ревизіи уѣзднаго управленія, полиціи и городского хозяйства.

лицами, во ввѣренномъ ему краѣ находящимися.» Начальникъ области обязанъ былъ, кромѣ того, «слѣдить за состояніемъ умовъ населенія и за благонадежностью установленныхъ туземныхъ властей.» «О всѣхъ случаяхъ, имѣющихъ важность, или характеризующихъ положеніе дѣлъ,» онъ «долженъ былъ доносить командующему войсками Кавказскаго военнаго округа, испрашивая, въ нужныхъ случаяхъ, его указаній.»

Остальныя обязанности и права начальника Закаспійской области, опредѣлялись правилами общаго учрежденія губернскаго.

Въ силу послѣдовавшаго въ 1884 г. дополненія временнаго положенія объ управленіи «начальникъ области долженъ былъ вести журналъ», представлять его ежемѣсячно командующему войсками Кавказскаго военнаго округа и въ Главный Штабъ и имѣлъ право избирать туземцевъ для занятія должностей волостныхъ управителей, утверждать ихъ въ сихъ должностяхъ и отстранять отъ должностей, смѣнять всѣхъ другихъ лицъ туземнаго управленія, подвергать всѣхъ должностныхъ лицъ дисциплинарнымъ взысканіямъ и аресту не свыше 3-хъ мѣсячнаго срока и предавать ихъ за преступленія суду; ему представлялось и право представлять къ наградамъ, кромѣ должностныхъ лицъ, и туземцевъ, оказавшихъ услуги правительству или принесшихъ дѣйствіями своими пользу краю.

Въ 1890 г. начальнику области было предоставлено «для охраненія общественнаго порядка, тишины и спокойствія, подвергать туземцевъ, по личному своему усмотрѣнію или по донесеніямъ Уѣздныхъ Начальниковъ, аресту не свыше одного мѣсяца.»

Наконецъ, въ 1899 г. Закаспійская область была включена въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, при чемъ «подлежащіе обсужденію Закаспійскаго военно-областного совѣта вопросы по военно-народному управленію и другія дѣла по гражданской части, съ упраздненіемъ означеннаго совѣта, впредь до устройства управленія области на иныхъ основаніяхъ, имѣли поступать на единоличное разсмотрѣніе начальника Закаспійской области.» (Прик. по воен. вѣд. № 176, 23 іюня 1899 года). Такимъ образомъ, измѣнявшіяся положенія объ управленіи Закаспійской областью опредѣляли права и обязанности начальника ея только въ общихъ чертахъ и управленіе до настоящаго времени является единоличнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

При этомъ, начальникъ области соединяетъ въ своемъ лицѣ и гражданскую, и военную власть по должности командира 2-го Туркестанскаго армейскаго корпуса.

Такое соединеніе чрезвычайно серьезныхъ обязанностей военнаго начальника и гражданскаго администратора, при почти полномъ отсутствіи руководящихъ указаній закона, требуетъ рѣдкаго сочетанія способностей военныхъ и административныхъ.

Управленіе областью. Личные взгляды Начальниковъ области на свое положеніе.

Со времени ухода Генерала Куропаткина, т. е. съ 1897 г., ни въ одномъ изъ начальниковъ Закаспійской области, которыхъ смѣнилось семь, не посчастливилось встрѣтить такого сочетанія. Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ они были полезны для войскъ, во главѣ которыхъ стояли, не составлялъ предмета ревизіи. Что же касается значенія ихъ, какъ гражданскихъ администраторовъ, то оно, несомнѣнно, было отрицательное. Нѣкоторые начальники области сами откровенно признавали свое совершенное незнакомство съ административнымъ дѣломъ. Такъ, генералъ Коссаговскій, раньше служившій инструкторомъ персидской кавалеріи, а затѣмъ, послѣ русско-японской войны, назначенный начальникомъ Закаспійской области, называя свое управленіе «мимолетнымъ», такъ писалъ правителю своей канцеляріи: «я, какъ Вамъ извѣстно, до Закаспія по администраціи никогда не служилъ, Вы же опытный администраторъ и наизусть знаете эти основныя положенія»; а генералъ Карцовъ (бывшій начальникомъ области съ 27 авг. 1906 г. по 2 янв. 1908 г.) скромно заявлялъ себѣ «я солдатъ и гражданскихъ дѣлъ не понимаю».

Знакомясь съ дѣятельностью начальниковъ области, нельзя не признать справедливости самооцѣнки генераловъ Коссаговскаго и Карцова. Другіе начальники области, быть можетъ, не желали или не имѣли случая быть столь же откровенными, но о нихъ, кромѣ генерала Субботича, можно было бы сказать тоже, что сами о себѣ сказали генералы Коссаговскій и Карцовъ.

Участіе въ разрѣшеніи судныхъ дѣлъ.

Справедливость собственнаго признанія Генерала Карцова въ томъ, что онъ «гражданскихъ дѣлъ не понимаетъ» могутъ быть съ достаточною убѣдительностью иллюстрированы слѣдующими примѣрами его резолюцій. По приговору мирового судьи Тедженскаго уѣзда отъ 24 Февраля 1907 года нѣкій Ибрагимовъ отбывалъ 3-хъ мѣсячное тюремное заключеніе въ Каахкинскомъ арестномъ домѣ, состоящемъ въ завѣдываніи Атекскаго участковаго пристава. По ходатайству Ибрагимова о временномъ освобожденіи

его изъ подъ стражи, чтобы съѣздить на ст. Бабадурмазъ, приставъ освободилъ его, чѣмъ Ибрагимовъ и воспользовался для того, чтобы скрыться. Начальникъ области, за это преступное дѣяніе пристава, постановилъ: «объявить ему строгій выговоръ». (Д. № 48/1907 Судной части). Тимофей Соломатинъ, отбывавшій въ Асхабадской областной тюрьмѣ, вмѣсто исправительнаго арестантскаго отдѣленія, годичное заключеніе, былъ посланъ тюремнымъ начальствомъ за водой въ городъ безъ надзирателя при немъ, «за неимѣніемъ таковыхъ въ излишкѣ,» какъ объяснилъ на дознаніи начальникъ тюрьмы. Соломатинъ въ тюрьму не вернулся, бросивъ лошадь и бочку. Генералъ Карцовъ, разсмотрѣвъ дознаніе объ этомъ событіи, положилъ резолюцію: «особо неблагопріятныя условія, въ которыя поставлена Асхабадская тюрьма, въ смыслѣ недостаточнаго числа нижнихъ чиновъ, исполняющихъ обязанности надзирателей, снимаютъ въ данномъ случаѣ отвѣтственность съ начальника тюрьмы. Дѣло считать конченнымъ». (Д. № 60/1907 Судной части).

На дѣлѣ о побѣгѣ изъ Асхабадской тюрьмы 24 іюня 1907 г. арестанта Мурскаго, скрывшагося при такихъ же обстоятельствахъ, какъ и арестантъ Соломатинъ, начальникъ области положилъ резолюцію: «дѣло прекратить за отсутствіемъ наличности виновныхъ» (Д. № 100/1907 Суд. ч.).

Начальникъ Мангишлакскаго уѣзда подполковникъ Михайловъ, донося 1 Марта 1907 г., что аульные старшины Курманбай Ирсаріевъ и Сарыбай Гекдыріевъ, подъ вліяніемъ подкупа, выдали подложные приговоры нѣкоторымъ лицамъ, какъ кандидатамъ въ волостные управители, «просилъ» Начальника области, не передавая дѣла на разсмотрѣніе окружнаго суда, подвергнуть этихъ старшинъ и другихъ лицъ высшей мѣрѣ наказанія въ административномъ порядкѣ. Приказомъ генерала Карцова отъ 8 іюня 1907 г. было постановлено: «старшинъ устранить отъ должностей и всѣхъ причастныхъ дѣлу лицъ арестовать на одинъ мѣсяцъ». Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ, въ виду 362 и 1425 ст. Улож. о Нак., предложилъ отмѣнить этотъ приказъ и передать дѣло судебной власти. (Д. № 67/1907 Суд. ч.)

По жалобѣ уполномоченныхъ аула Меона, Тедженскаго уѣзда, начальнику области на неправильныя дѣйствія по службѣ аульнаго старшины Агаджана Сердарова, офицеромъ для порученій при начальникѣ области было произведено разслѣдованіе, которое выяснило, что Серда-

ровъ собралъ подати и недоимки съ населенія въ размѣрѣ, превышавшемъ положенный по закону, а представлялъ таковыя въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ взыскивалъ, присваивая остальное. Такимъ образомъ, съ 1901 года на рукахъ у старшины осталось аульныхъ денегъ 2743 руб. 38 коп. Во время производства разслѣдованія на имя начальника области поступило прошеніе другихъ жителей того же аула, просившихъ выдать старшинѣ Сердарову лишнія общественныя деньги, взысканныя имъ съ лицъ, не включенныхъ въ податной списокъ, такъ какъ они, просители, согласились «помогать» этими деньгами Сердарову, и прекратить дѣло, какъ «ложно возбужденное негодными людьми ихъ общества». Генералъ Кѣрцовъ положилъ на этомъ прошеніи слѣдующую резолюцію: «недовольные способомъ сбора подати, считающіе себя обиженными излишними сборами, поступившими въ собственность старшины, имѣютъ обратиться за возвратомъ денегъ въ народный судъ».

Въ виду такой резолюціи, былъ предъявленъ искъ въ народномъ судѣ, присудившемъ со старшины 2013 руб. 63 коп., но въ чрезвычайномъ съѣздѣ въ искѣ было отказано. По жалобѣ истцовъ, дѣло стало извѣстнымъ Генералъ-Губернатору, который 9 Авг. 1908 г. и запросилъ начальника области, на какомъ основаніи дѣло о преступленіи по службѣ было передано въ народный судъ. Отвѣта на этотъ запросъ не послѣдовало.

Изъ резолюцій находившагося въ должности ко времени ревизіи, болѣе своихъ предшественниковъ вникавшаго въ дѣла гражданскаго управленія начальника Закаспійской области нельзя не отмѣтить слѣдующихъ.

Отношеніе къ дѣламъ земскаго хозяйства.

На высказанныя въ рапортѣ начальника Мервскаго уѣзда (отъ 20 янв. 1909 г. за № 952) соображенія о томъ, что ассигнованіе 2443 руб. на дѣло народнаго образованія по земской смѣтѣ въ уѣздѣ, при населеніи его въ 149064 душъ, «показываетъ, что земство въ сущности ничего не даетъ для образованія», начальникъ области положилъ резолюцію: «не довольно ли школы расплодили недовольныхъ въ Россіи».

Предположеніе того же уѣзднаго начальника о томъ, что, для раціональной постановки земскаго хозяйства въ уѣздѣ, было-бы желательно чтобы уѣздная земская смѣта составлялась коммиссіей подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника въ составѣ должностныхъ лицъ уѣзда и съ участіемъ представителей туземнаго населенія съ правомъ совѣщательнаго голоса,—Генералъ Евреиновъ сопроводилъ такимъ собственноручнымъ замѣчаніемъ: «Игра въ парламентъ», по адресу же уѣзднаго начальника направилъ такое выраженіе, которое, въ виду его совершеннаго неприличія, не можетъ быть приведено въ настоящемъ отчетѣ.

Начальники Закаспійской области рѣдко проявляли личную инициативу въ своихъ распоряженіяхъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ роль ихъ сводилась къ механическому подписыванію бумагъ заготовляемыхъ правителемъ канцеляріи. Впрочемъ, послѣдній часто обходился и безъ подписи начальника области, подписываясь самъ «За Начальника Области», или писалъ «по приказанію» или « съ разрѣшенія Начальника Области». Иногда такое же довѣріе оказывалось и уѣзднымъ начальникамъ, по совѣтамъ которыхъ начальниками области принимались мѣры прямо противозаконныя, соединенныя съ превышеніемъ власти, какъ напримѣръ ссылка въ административномъ порядкѣ въ опредѣленное мѣсто и на опредѣленный срокъ жителей области.

Отсутствіе личной инициативы и роль правителя канцеляріи.

Такъ на рапортѣ Мервскаго уѣзднаго начальника объ «интригахъ противъ аульныхъ старшинъ», выразившихся въ подстрекательствѣ жителей къ ложнымъ жалобамъ на старшинъ, туземцевъ Анали и Алла Назаръ Батмановыхъ и о распространеніи ими же «дурныхъ слуховъ о дѣятельности управляющаго населеніемъ Тохтамышъ, поручика Чернова,—начальникъ области генералъ Уссаковскій положилъ резолюцію: «Совершенно согласенъ съ заключеніемъ сего рапорта. Выслать немедленно Аннали въ Мангишлакъ на одинъ годъ. Алла Назара выдержать подъ арестомъ одинъ мѣсяцъ и выслать затѣмъ на 6 мѣсяцевъ въ Красноводскъ. Объявить, что это только начало, если они не уймутся». Резолюція была исполнена.

Превышеніе власти въ дѣлѣ примѣненія административной ссылки.

По рапорту Мервскаго уѣзднаго начальника объ агитаціи противъ нѣкоторыхъ старшинъ туземца Кемекъ-Бая-Клычъ-оглы, послѣдній былъ также высланъ ген. Уссаковскимъ въ пески Мервскаго уѣзда. Распоряженіе объ этомъ отъ 29 мая 1904 года было сдѣлано слѣдующею надписью: «Пора успокоиться жителямъ ауловъ Тегелекъ и Меджекъ, о чемъ имъ и объявить. Кемекъ-Бая-Клычъ-Оглы выселить въ пески немедленно».

Кемекъ-Бай-Клычъ-Оглы былъ возвращенъ изъ ссылки въ 1906 г. вслѣдствіе ходатайства новаго Мервскаго уѣзднаго начальника, писавшаго, что Кемекъ-Бай «съ семействомъ, въ составѣ 23 человѣкъ, влачитъ жалкую жизнь въ изгнаніи, въ пескахъ».Возбуждая это ходатайство, начальникъ уѣзда докладывалъ, что «самое изгнаніе—ссылка въ пески—не пре-

дусмотрѣно никакими дѣйствующими въ области положеніями; само по себѣ носитъ характеръ исключенія для одного лишь Кемекъ-Бая съ семействомъ, и если бы названный туркменъ, дошедшій уже до преклоннаго возраста, оказался бы тогда виновнымъ, то онъ на общихъ основаніяхъ долженъ былъ подлежать народному суду или же могъ быть водворенъ въ Мангишлакъ лишь по приговору аула или народнаго суда, представленному на утвержденіе».

Тѣмъ не менѣе ссылка Кемекъ-Бая не была послѣднею.

25 Февраля 1908 г. къ управляющему населеніемъ Отамышъ явился старшина одного изъ ауловъ Ханъ-Чепе-Аманъ-Берды-Оглы и заявилъ, что онъ получилъ по почтѣ письмо на туземномъ языкѣ съ требованіемъ положить въ опредѣленномъ мѣстѣ деньги и угрозами, въ случаѣ неисполненія этого требованія. При этомъ, Ханъ-Чепе высказалъ подозрѣніе что авторъ письма—нѣкій Нарли-Мамедовъ. По распоряженію пристава туземною администраціею былъ произведенъ въ кибиткѣ, гдѣ жилъ Нарли-Мамедовъ, обыскъ и найдены два письма не преступнаго содержанія. Въ протоколѣ составленномъ по этому поводу, значится: «хотя мы, т. е. производившіе обыскъ туземцы и люди неграмотные и только одинъ изъ насъ, Мухоть, немного разбираетъ буквы, но все же мы сразу замѣтили, что бумаги, найденныя въ кибиткѣ, и тѣ, которыя намъ показывалъ Ханъ-Чепе, очень похожи». Подозрѣваемый показалъ, что никому никакихъ писемъ не писалъ.

Представляя переписку по сему дѣлу начальнику Закаспійской области, начальникъ Мервскаго уѣзда, въ рапортѣ своемъ, ходатайствовалъ о ссылкѣ Нарли-Мамедова въ Мангишлакскій уѣздъ срокомъ на 3—5 лѣтъ, такъ какъ «виновность его въ составленіи угрожающихъ писемъ съ требованіемъ денегъ *установлена*, но для преданія его суду не имѣется достаточно матеріала».

На этомъ рапортѣ, рукою начальника области Генерала Евреинова положена резолюція: «Сослать на три года». Резолюція была исполнена, но затѣмъ 10 ноября 1908 г., распоряженіемъ ревизующаго Сенатора, Мамедовъ былъ возвращенъ изъ ссылки.

Приведенные случаи ссылокъ по распоряженіямъ начальниковъ области представляются, помимо ихъ неосновательности, совершенно противозаконными, такъ какъ положеніемъ объ управленіи Закаспійской областью начальнику ея не предоставлено особыхъ правъ по высылкѣ

туземцевъ. Право высылки послѣднихъ, согласно ст. 15 Положенія объ Управл. Туркестанскимъ краемъ, предоставлено лишь Генералъ-Губернатору но, притомъ, только въ мѣстности, назначенныя по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и лишь туземцевъ, вредныхъ по политической неблагонадежности. На основаніи же ст. 16 Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка, Генералъ-Губернаторамъ, какъ постояннымъ, такъ и временнымъ, предоставляется только воспрещать отдѣльнымъ лицамъ пребываніе въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной или чрезвычайной охраны. Высылка въ опредѣленную мѣстность допускается не иначе, какъ по предварительному сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но права ссылки *на срокъ въ опредѣленную мѣстность* ни Генералъ-Губернаторамъ, на Губернаторамъ не предоставлено ни общими, ни исключительными законами.

Противозаконное распоряженіе земскими суммами.

Фактическимъ начальникомъ области является правитель канцеляріи, не несущій при этомъ никакой личной отвѣтственности, такъ какъ все дѣлается именемъ начальника области. Эта безотвѣтственность неоднократно создавала возможность игнорировать требованія закона въ тѣхъ случаяхъ, когда его содержаніе не совпадало съ мнѣніемъ или интересами правителя канцеляріи. Такъ, напримѣръ, несмотря на полученное начальникомъ области заключенія Военнаго Министерства отъ 1 февраля 1905 г., въ коемъ указывалось, что «такъ какъ земскія средства имѣютъ точно опредѣленное назначеніе, то нельзя признать соотвѣтствующими назначенію этихъ средствъ выдачи изъ нихъ ссудъ чинамъ военно-народнаго управленія и даже лицамъ, не имѣющимъ рѣшительно никакого отношенія къ земству, какъ напр. офицерамъ частей войскъ, частнымъ лицамъ и т. п.», правителю канцеляріи начальника области была выдана ссуда въ размѣрѣ 1000 р., женѣ начальника области—5000 р., редактору газеты «Закаспійское Обозрѣніе»—6000 р. и многимъ другимъ, и, въ результатѣ, задолженность въ земскіе суммы разныхъ лицъ и учрежденій, достигла къ 1 января 1907 г. 145700 руб. Разрѣшенія на расходы изъ земскаго капитала давались отъ имени начальника области правителемъ канцеляріи, а всѣ ассигновки подписывались или имъ же или помощникомъ начальника области «за начальника области».

Установленіе противозаконныхъ сборовъ съ населенія.

Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не указать, что вообще взысканіе земскихъ суммъ съ населенія Закаспійской области производится совершенно незаконно: многіе налоги установлены властью начальниковъ областей, безъ

Высочайшаго на то соизволенія, вопреки ст. 193 т. 4 Уст. о Земск. Повинн. 1899 г., въ силу которой, «никакіе на исполненіе земскихъ повинностей, какъ губернскихъ, такъ и частныхъ, денежные сборы, въ смѣты и раскладки не внесенные и Высочайшей властью не утвержденные, не допускаются въ губерніяхъ или областяхъ».

Положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 1 мая 1892 г., въ Закаспійской Области установлены слѣдующіе сборы: 1) земскій областной кибиточный сборъ въ размѣрѣ двухъ рублей съ кибитки, взамѣнъ существующихъ сборовъ на общественныя надобности, 2) съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ размѣрѣ 2% со стоимости оныхъ и 3) съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ и патентовъ—въ размѣрѣ, въ коемъ сборъ сей взимается по «Положенію объ управл. Туркест. Краемъ» 1886 г.

Между тѣмъ, не взыскивая до 1907 г. въ Асхабадскомъ, Красноводскомъ, Тедженскомъ и Мангишлакскомъ уѣздахъ установленнаго двухпроцентнаго земскаго сбора съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, «по упущенію» областной администраціи (отзывъ канцеляріи начальника области 26 Сентября 1905 г. за № 11686 на запросъ канцеляріи Туркест. Ген. Губернатора), послѣдняя ввела въ то же время незаконные налоги: на образованіе и увеличеніе капиталовъ уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, на содержаніе интернатовъ при русско-туземныхъ школахъ, на школы, на содержаніе земской почты, на медикаменты, на содержаніе ишановъ и джигитовъ, на образованіе денежнаго фонда для ирригаціонныхъ нуждъ, за право пастьбы скота на свободныхъ государственныхъ земляхъ и друг., доведя, такимъ образомъ, установленное закономъ 2-хъ рублевое обложеніе до 9 р. 45 коп. (напримѣръ, въ Отамышскомъ раіонѣ). Большая часть этихъ налоговъ существуетъ и до сихъ поръ, нѣкоторые же были отмѣнены Генералъ-Губернаторомъ.

Среди отмѣненныхъ обращаетъ на себя вниманіе такъ называемый «пачевой сборъ съ туземнаго населенія Закаспійской Области,» т. е. налогъ за право пастьбы на свободныхъ государственныхъ земляхъ, введенный приказомъ начальника области Косаговскаго въ 1906 году. Пунктомъ 1 § 2 приказа опредѣлено «для выпаса скота, принадлежащаго населенія Закаспійской области установить плату за годъ,—за голову крупнаго скота 10 коп., а мелкаго по 5 к.; если же пастбища отводятся

въ исключительное пользованіе, то плата увеличивается до 20 коп. съ головы крупнаго скота и до 10 коп. съ головы мелкаго».

Установленіе этого новаго обложенія обратило на себя вниманіе Военнаго Министерства, которое запросило Генералъ-Губернатора объ основаніяхъ его введенія, на что главный Начальникъ края увѣдомилъ, что онъ признаетъ пачевой сборъ незаконнымъ, но тѣмъ не менѣе находитъ необходимымъ сохранить его, чтобы «не нарушать земскій бюджетъ». (Отз. 16 янв. 1907 г. № 563). Только 25 сентября 1907 г. тотъ же Генералъ-Губернаторъ сообщилъ Министерству, что, «не усматривая законныхъ основаній къ продолженію взиманія съ населенія Закаспійской области сбора за выпасъ скота на государственныхъ земляхъ», онъ предложилъ начальнику области «отмѣнить § 2 означеннаго приказа и представить свѣдѣнія о суммѣ поступившаго съ населенія сбора за этотъ выпасъ».

Приказъ объ отмѣнѣ пачевого сбора послѣдовалъ 11 февраля 1908 г., до какового времени съ мѣстнаго населенія было взыскано 12.933 руб. 4 коп.

Бездѣйствіе и отсутствіе надзора въ продовольственномъ дѣлѣ.

Въ какой мѣрѣ правитель канцеляріи Начальника области заслоняетъ самого начальника, видно изъ дѣла о «продовольственныхъ ссудахъ (№ 58/1903 и № 58/1904).

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 20 іюня 1903 г. въ распоряженіе Туркестанскаго Генералъ-Губернатора былъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 250 тыс. руб. на выдачу безпроцентныхъ продовольственныхъ ссудъ населенію Закаспійской области, пострадавшаго отъ уничтоженія посѣвовъ саранчею и наводненіемъ, съ обязательствомъ уплаты этихъ ссудъ въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1 января 1907 г. Изъ ассигнованнаго кредита было израсходовано 108.045 руб. 28 коп. на пріобрѣтеніе проса, пшеницы, джугары и ячменя. Въ Асхабадскомъ уѣздѣ часть джугары, въ количествѣ 679 пуд. 16 фун. на сумму 893 руб. 70 коп., была, согласно рапорту начальника уѣзда, «разсыпана и утрачена изъ мѣшковъ». Рапортъ начальника уѣзда не былъ провѣренъ разслѣдованіемъ и дѣло, по докладу правителя канцеляріи, было прекращено. Изъ общаго количества пшеницы 13187 пудовъ, на сумму 15428 руб. 79 коп., пропали неизвѣстно куда. Несмотря на 14 требованій Бакинской казенной палаты представить ей списки заемщиковъ и 5 подтвержденій о томъ же Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, списки эти не были предста-

влены палатѣ еще въ 1908 году, хотя 1 января 1907 года наступилъ уже первый срокъ погашенія ссудъ. Въ представленныхъ впослѣдствіи спискахъ оказались включенными, за счетъ 250-тысячнаго кредита 1903 г., ссуды, выданныя изъ земскаго кредита лѣтомъ и въ ноябрѣ 1902 г., а также въ февралѣ и мартѣ 1903 г., всего на сумму 21132 р. каковымъ ссудамъ ведется особый счетъ по земскимъ долговымъ вѣдомостямъ.

Совершенное отсутствіе надзора со стороны начальниковъ области въ столь важномъ дѣлѣ только и можетъ быть объяснено ихъ полной неосвѣдомленностью, вызываемою фактическимъ устраненіемъ ихъ отъ управленія областью.

Отсутствіе надзора въ строительномъ дѣлѣ.

Тоже явленіе наблюдается и въ строительномъ дѣлѣ.

Не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя казенныя работы повторялись изъ года въ годъ и ремонтныя вѣдомости переписывались почти дословно и справочныя цѣны, опредѣляемыя строительнымъ отдѣленіемъ канцеляріи начальника области, оказывались далеко выше не только дѣйствительныхъ, но даже утвержденныхъ цѣнъ военно-инженернаго вѣдомства. Разница въ цѣнахъ доходитъ до 70%—100% и даже до 300% (напр., на щебень). Кромѣ того, канцелярія начальника области примѣняла всегда хозяйственный способъ исполненія работъ по справочнымъ цѣнамъ, тогда какъ работы военно-инженернаго вѣдомства производились подряднымъ способомъ, что давало обыкновенно еще отъ 8-хъ до 15% скидки съ утвержденныхъ смѣтъ и цѣнъ вѣдомства.

По поводу неправильнаго опредѣленія справочныхъ цѣнъ и незаконнаго составленія смѣтъ и отчетовъ по такимъ преувеличеннымъ цѣнамъ областной архитекторъ донесъ рапортомъ отъ 7 января 1907 г. начальнику области ген.-лейтенанту Карцову; но послѣ доклада этого рапорта завѣдывавшимъ строительнымъ отдѣленіемъ состоялся приказъ по области отъ 12 того же января за № 15 о подчиненіи областного архитектора завѣдывающему отдѣленіемъ, а самый рапортъ былъ оставленъ безъ послѣдствій.

Неправильное расходованіе кредитовъ.

Обратить вниманіе начальниковъ области на уклоненіе ихъ отъ законнаго порядка не удавалось нерѣдко и Главному Штабу, и Генералъ-Губернатору. Примѣромъ тому можетъ служить способъ распоряженія начальникомъ области отпускаемою ежегодно по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія кредита въ 25 тысячъ руб., «на непредвидѣнныя

надобности, «изъ коего половина т. е. 12½ тысячъ рублей, предназначается на удовлетвореніе «существенно-неотложныхъ культурныхъ нуждъ области».

Въ 1888 и 1889 г.г. Начальникъ Главнаго Штаба неоднократно подтверждалъ (письмами отъ 28 дек. за № 1645 и 15 марта за № 252) бывшему въ то время начальнику области генералъ-лейтенанту Комарову, что прямое назначеніе 25-тысячнаго кредита «улучшеніе положенія края и увеличеніе въ области численности русскаго населенія» . . . . и что «изъ этихъ 25 тысячъ не должны быть производимы расходы на пособіе чинамъ военнымъ и военно-административнымъ, а также и на выдачу служащимъ лицамъ дополнительнаго содержанія, подъемныхъ и прогонныхъ денегъ, равно какъ и всѣ тѣ расходы, которые имѣютъ вообще личный характеръ». И Генералъ-Губернаторъ, съ своей стороны, напоминалъ начальнику Закаспійской области (11 янв. 1908 г. за № 560) объ этихъ указаніяхъ. Тѣмъ не менѣе, какъ до 1888 года, и послѣ него и до времени ревизіи изъ 25-тысячнаго кредита производились выдачи дополнительнаго жалованья, подъемныхъ и прогонныхъ денегъ, пособій служащимъ канцеляріи начальника области и даже ссудъ (Д. № 5—1904—1909 г.г.).

Пользованіе правами, предоставленными исключительными положеніями.

Одною изъ немногихъ отраслей управленія, въ которой начальники Закаспійской области проявляли безспорно интенсивную дѣятельность, является примѣненіе исключительныхъ положеній. Такъ, напримѣръ, за 1908 годъ въ канцеляріи начальника области заведено пять обширныхъ дѣлъ съ постановленіями о наложеніи взысканій, причемъ всѣ они, кромѣ взысканій за храненіе оружія безъ разрѣшенія, налагались исключительно за проступки, караемые общимъ уголовнымъ закономъ, напримѣръ, за оскорбленіе на словахъ стражниковъ, городовыхъ или другихъ полицейскихъ чиновъ, за нарушеніе тишины, за буйство или за прошеніе милостыни. Во всѣхъ случаяхъ взысканія налагались безъ производства дознаній, по однимъ только протоколамъ полиціи, составленнымъ безъ участія понятыхъ и безъ предъявленія протоколовъ къ подписи заинтересованнымъ лицамъ.

Этимъ объясняется, почему во многихъ случаяхъ не только возведенныя обвиненія оказывались впослѣдствіи несправедливыми, но обнаруживались преступныя, со стороны самихъ должностныхъ лицъ, дѣйствія. Такъ, изъ дѣла канцеляріи № 27/1908 г. видно, что чины полиціи нано-

сили жителямъ побои съ поврежденіемъ барабанныхъ перепонокъ и другими членовредительствами, а затѣмъ арестовывали побитыхъ, или нанеся кому-либо оскорбленіе, сами же ложно жаловались на оскорбленіе ихъ. Характерна вызванная этимъ резолюція начальника области «не разводить полиціи безполезной переписки о вымышленныхъ оскорбленіяхъ по ея адресу, а озаботиться надлежащимъ выполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей. Вѣдь не такими словами, и похуже, полицейскіе чины умѣютъ переругиваться съ публикой».

Не лишены интереса мотивы, которыми, по объясненію бывшаго начальника Закаспійской области, генерала Коссаговскаго, вызывается необходимость усиленной охраны. На телеграфный запросъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 мая 1906 г. начальнику области высказать «вполнѣ откровенное мнѣніе» о возможности дозволить лицамъ, высланнымъ въ порядкѣ положенія объ охранѣ, возвратиться въ прежнее мѣсто жительства, въ виду возможности общей или частной амнистіи, генералъ Коссаговскій отвѣтилъ: «высланныхъ политическихъ изъ Закаспійской области не было вовсе. Теперь за мною въ области политическихъ арестованныхъ числится пять, остальные четверо числятся,—двое за судомъ, два за жандармской полиціей. Лично я освободилъ бы ихъ, но при непремѣнномъ условіи продолжить въ Закаспійской области еще на одинъ годъ положеніе объ усиленной охранѣ, при которой здѣсь только и можно твердою рукою поддерживать равновѣсіе».

Между тѣмъ, въ то время, когда эта усиленная и чрезвычайная власть была дѣйствительно нужна, начальники области не хотѣли или не умѣли ею пользоваться. Такъ, въ 1905 году начальникъ области генералъ Усаковскій по телеграфу «усердно просилъ чиновъ Кизилъ-Арватской почтово-телеграфной конторы возобновить работу», потому что дѣло ихъ очевидно проиграно безповоротно. «Своей стороны», телеграфировалъ начальникъ области «обязываюсь ходатайствовать передъ Дорофеевымъ (начальникомъ почтово-телеграфнаго округа) о невмѣненіи имъ въ виду забастовки», а, когда, вслѣдъ затѣмъ, комендантъ Кушкинской крѣпости генералъ Прасоловъ, послѣ произведеннаго въ него на ст. Мервъ выстрѣла самостоятельно объявилъ Мервъ на военномъ положеніи, приказалъ произвести повальный обыскъ въ желѣзнодорожномъ кварталѣ и начальника уѣзда подчинилъ начальнику гарнизона, начальникъ области по телеграфу просилъ Генералъ-Губернатора отмѣнить распоряженіе генерала Прасолова или, въ противномъ случаѣ, устранить его, начальника области, отъ должности и въ то же время приказалъ начальнику уѣзда не исполнять распоряженій ген. Прасолова. Послѣдній, между тѣмъ, арестовалъ нѣкоторыхъ жителей и отправилъ ихъ въ укрѣпленіе Кушку, а генералъ Усаковскій просилъ Генералъ-Губернатора объ ихъ освобожденіи, указывая на отсутствіе законныхъ основаній къ аресту, а затѣмъ отдалъ распоряженіе объ освобожденіи арестованныхъ, оставшееся, по приказанію генерала Прасолова, неисполненнымъ.

Между тѣмъ, генералъ Прасоловъ съ войскомъ, при пулеметахъ и артиллеріи, направился въ гор. Чарджуй, объявилъ его на военномъ положеніи, произвелъ аресты и здѣсь, и затѣмъ въ Тедженѣ, отправилъ арестованныхъ въ то же укрѣпленіе Кушку, а Генералъ-Губернаторъ телеграфировалъ начальнику Закаспійской области, что онъ «никакихъ полномочій генералу Прасолову объ объявленіи военнаго положенія не давалъ». Въ единственной своей телеграммѣ начальнику области, Кушкинскій комендантъ доносилъ, въ объясненіе своихъ дѣйствій, что «какъ комендантъ крѣпости, онъ обязанъ рвать блокаду».

Въ дѣятельности по примѣненію Положенія объ охранѣ вообще нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ характерныхъ случаевъ. Такъ, напримѣръ, письмомъ отъ 19 марта 1907 года управляющій канцеляріей Генералъ-Губернатора сообщилъ начальнику области Карцову о необходимости арестовать указанныхъ въ приложенномъ къ письму спискѣ лицъ, по производствѣ у нихъ обыска, причемъ въ письмѣ была сдѣлана оговорка, что преступная дѣятельность поименованныхъ лицъ выяснена разслѣдованіемъ охраннаго отдѣленія въ Ташкентѣ. По распоряженіямъ генерала Карцова лица эти были арестованы, о чемъ и было сообщено канцеляріи Главнаго Начальника края, съ просьбою заблаговременно до окончанія мѣсячнаго срока ареста, извѣстить, подлежатъ ли арестованные дальнѣйшему содержанію подъ стражей, такъ какъ сущность обвиненія, предъявленнаго арестованнымъ, была неизвѣстна. Когда же спустя нѣкоторое время начальникъ области возбудилъ вопросъ объ освобожденіи одного изъ арестованныхъ, Мишина, при чемъ запросилъ канцелярію Генералъ-Губернатора, какъ поступить съ Мишинымъ, такъ какъ онъ былъ арестованъ на основаніи предложенія изъ Ташкента и у него, начальника области, «нѣтъ никакихъ данныхъ къ обвиненію его въ чемъ-либо предосудительномъ или преступномъ», былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ: «разслѣдованіе было произведено по Вашей

инціативѣ и о дѣятельности Мишина Вамъ, какъ начальнику области, и подвѣдомственной Вамъ полиціи не можетъ не быть извѣстно хотя бы настолько, чтобы дать свое заключеніе о томъ, представляется ли возможнымъ безъ опасенія для спокойствія въ области освободить его безъ дальнѣйшихъ послѣдствій;—въ противномъ случаѣ, распорядиться собрать свѣдѣнія черезъ полицію». Такимъ образомъ оказалось, что никакихъ дѣйствительныхъ причинъ къ аресту Мишина ни у Генералъ-Губернатора, ни у начальника области не было. Тѣмъ не менѣе онъ былъ высланъ изъ края.

Единоличное во всѣхъ отношеніяхъ управленіе, нормируемое притомъ, почти внѣ всякой зависимости отъ закона, приказами начальниковъ области, сопровождалось весьма часто нарушеніемъ казенныхъ и частныхъ интересовъ, какъ это можно судить, напримѣръ, по слѣдующему случаю.

Въ 1890 г. русско-подданные мусульмане, на городскомъ участкѣ земли подъ № 226 построили 11 лавокъ съ цѣлью, на получаемые доходы отъ эксплоатаціи этихъ лавокъ, выстроить впослѣдствіи мечеть. На докладѣ объ этомъ Генералу Куропаткину послѣдній положилъ слѣдующую резолюцію (отъ 12 января 1892 г): «очень печальная исторія, участокъ самовольно захваченъ и въ дѣлахъ есть указаніе, что даже запрещалось занимать этотъ участокъ. Лавки отобрать, какъ показано мною на планѣ, и обратить въ арендную статью города». На основаніи этой резолюціи, лавки отобраны въ пользу города и сдаются въ аренду, принося городу доходъ въ 4.320 руб. Въ 1901 г. представители мусульманскаго общества обратились съ ходатайствомъ къ военному Министру (генералу Куропаткину) о возвращеніи имъ лавокъ, но просьба ихъ оставлена безъ послѣдствій. Въ 1905 г. то же ходатайство просители адресовали въ Комитетъ Министровъ, но движенія ей не было дано.

Несостоятельность организаціи управленія областью на основаніи временнаго Положенія 1890 г., въ силу котораго направленіе и разрѣшеніе дѣлъ зависѣло отъ единоличнаго усмотрѣнія начальника области, сознавалась иногда самимъ областнымъ начальствомъ, которое прибѣгло къ содѣйствію областныхъ техническаго и хозяйственнаго комитетовъ. На первый изъ нихъ было возложено: 1) собираніе и обсужденіе всѣхъ данныхъ, опредѣляющихъ естественныя минеральныя богатства области, 2) выясненіе состоянія дорожной части въ области, 3) составленіе описи казенныхъ зданій области, 4) выясненіе данныхъ о положеніи ирригаціонныхъ сооруженій и водоснабженія населенія, 5) выясненіе данныхъ по искусственному лѣсонасажденію и 6) обсужденіе всѣхъ вообще техническихъ вопросовъ, по указаніямъ начальника области. Судя по тому, что всѣ эти отрасли оставались по прежнему въ хаотическомъ состояніи, дѣятельность техническаго комитета не принесла особой пользы, да онъ, повидимому, и собирался весьма рѣдко. Болѣе регулярно дѣйствовалъ областной хозяйственный комитетъ, образованный подъ предсѣдательствомъ вр. и. д. помощника начальника области, въ составѣ правителя канцеляріи, начальника Асхабадскаго уѣзда и приглашаемыхъ, по мѣрѣ надобности и роду обсуждаемыхъ вопросовъ, техниковъ по горной, строительной, дорожной и ирригаціонной частямъ. По дѣламъ, касающимся IV отдѣленія канцеляріи начальника области комитетъ этотъ имѣлъ засѣданій: въ 1905 г.—21, въ 1906 г.—41, въ 1907 г.—32 и 1908 г.—23. Предметы вѣдѣнія его не были заранѣе опредѣлены и вопросы, обсуждавшіеся въ немъ, касались самыхъ разнообразныхъ отраслей управленія и хозяйства области (каренднаго и лѣсного хозяйства, ирригаціи, городского хозяйства, казенныхъ земель и другихъ вопросовъ) [1]).

Канцелярія Начальника Области.

Личный составъ.

Согласно ст. 13 Врем. Полож. объ упр. Закасп. обл. 1890 г., областное управленіе Закаспійскою областью сосредоточивается въ канцеляріи начальника области. По Высочайше утвержденному 6 февраля 1890 г. штату, личный составъ ея опредѣленъ слѣдующій: правитель канцеляріи, 3 дѣлопроизводителя, 3 помощника ихъ, бухгалтеръ (онъ же приходо-расходчикъ и экзекуторъ), журналистъ (онъ же архиваріусъ) и 2 переводчика—письменный и словесный. Штатъ этотъ на первыхъ же порахъ оказался недостаточнымъ и, какъ было уже указано, его пришлось усилить вольно-наемными служащими, содержаніе которыхъ было отнесено на мѣстныя земскія средства. Ко времени Сенаторской ревизіи въ канцеляріи числилось 12 вольно-наемныхъ служащихъ: областной архитекторъ, дѣлопроизводитель, 5 помощниковъ дѣлопроизводителя, помощникъ бухгалтера, 2 межевщика и 2 чертежника. Общая сумма земскихъ

[1]) Свѣдѣнія о дѣятельности комитета по означеннымъ дѣламъ изложены въ общихъ отчетахъ по ревизіи подлежащихъ отраслей.

расходовъ на усиленіе средствъ канцеляріи по смѣтѣ (§ 1 ст. 4) на 1907 г. возросла до 24.664 руб., а именно:

1) содержаніе одного дѣлопроизводителя (жалованья 750 р., столовыхъ 750 р. и квартирныхъ 300 р.), всего въ годъ.	1.800 р.
2) содержаніе двухъ помощниковъ дѣлопроизводителя (жалованья 500 р., столовыхъ 500 р. и квартирныхъ 300 р.), итого по 1.300 р. въ годъ каждому, а всего	2.600 »
3) на канцелярскіе и другіе расходы въ годъ	5.000 »
4) а) на содержаніе одного межевщика	1.000 »
б) ему же на разъѣзды по межевымъ работамъ	600 »
5) содержаніе чертежника по найму	600 »
6) на инструменты и письменныя принадлежности по межевому отдѣленію	100 »
7) на содержаніе архитектора по найму.	1.500 »
8) чертежные матеріалы и инструменты для строительнаго отдѣленія	200 »
9) на содержаніе помощника бухгалтера канцеляріи по найму .	1.200 »
10) на содержаніе третьяго помощника дѣлопроизводителя въ I отдѣленіи въ годъ.	1.200 »
11) на наемъ одного сторожа для канцеляріи взамѣнъ двухъ вѣстовыхъ отъ частей войскъ.	216 »
12) на возмѣщеніе расходовъ по переѣзду чиновъ канцеляріи на лѣтніе мѣсяцы въ дачную мѣстность Фирюзу и на добавочное содержаніе низшимъ служащимъ канцеляріи:—писцамъ, переписчикамъ и сторожамъ за время командированія ихъ въ Фирюзу, при переводѣ туда на лѣто канцеляріи	800 »
13) на наемъ добавочнаго помощника дѣлопроизводителя канцеляріи	1.200 »
14) на добавочное содержаніе технику по строительной и дорожной частямъ въ области	648 »
15) на наемъ трехъ сторожей при канцеляріи	720 »

16) на наемъ дополнительнаго писца въ строительное отдѣленіе канцеляріи для занятій по техническому комитету	480 »
17) на квартирное вознагражденіе письменному переводчику канцеляріи	174 »
18) на наемъ письмоводителя въ IV отдѣленіе канцеляріи по дѣйствительной надобности, вслѣдствіе увеличивающагося дѣлопроизводства	1.200 »
19) дополнительныхъ по содержанію архитектора по найму, за отсутствіемъ желающихъ занять должность съ окладомъ въ 1.500 р.	900 »
20) на содержаніе при немъ чертежника	600 »
21) на содержаніе второго межевщика по найму, полагая ему въ годъ содержанія	1.000 »
22) ему же на разъѣзды по межевымъ работамъ	600 »
23) дополнительныхъ на пріобрѣтеніе чертежныхъ матеріаловъ и инструментовъ для межевого отдѣленія.	100 »
24) на пріобрѣтеніе инструментовъ и письменныхъ принадлежностей для межевого отдѣленія	100 «
25) Письменному переводчику канцеляріи квартирныхъ. . . .	126 «
Всего. . . .	24.664 р.

Противъ смѣты 1906 г. болѣе на 3000 руб.

Помимо незаконности установившагося порядка, въ силу котораго земскія средства обращались на удовлетвореніе потребностей общегосударственнаго управленія, слѣдуетъ отмѣтить, что изъ того же источника производились разныя, непредусмотрѣнныя штатами и законоположеніями, дополнительныя выдачи и штатнымъ чинамъ канцеляріи начальника области.

Общія суммы полученнаго чинами канцеляріи (какъ штатными, такъ и вольнонаемными) содержанія за трехлѣтіе 1905—1907 г.г. опредѣляются слѣдующими цифрами:

	Изъ казны.	Изъ земскихъ суммъ по смѣтѣ.	Изъ земскихъ суммъ изъ оборотнаго капитала.	Всего.
1905 г. .	20.027 р. 09 к.	26.399 р. 93 к.	2.779 р. 62 к.	49.206 р. 64 к.
1906 » .	20.502 » 92 »	28.380 » 30 »	1.996 » 95 »	50.880 » 17 »
1907 » .	21.520 » 39 »	29.912 » 29 »	— » — »	51.432 » 68 »

Такимъ образомъ, почти $^2/_3$ расходовъ по содержанію личнаго состава канцеляріи падаетъ на мѣстные земскіе сборы. Въ частности, изъ суммъ этого сбора производились слѣдующія дополнительныя выдачи: въ 1905 г. правителю канцеляріи было назначено, кромѣ квартирныхъ отъ казны въ размѣрѣ 300 рублей, изъ земскихъ суммъ 600 руб. и изъ оборотнаго капитала—199 руб. 96 коп.; одному дѣлопроизводителю и одному помощнику дѣлопроизводителя за «вечернія занятія» было выдано по 275 руб. изъ земскихъ суммъ и по 25 рублей изъ оборотнаго капитала; изъ тѣхъ же источниковъ былъ удовлетворенъ квартирнымъ довольствіемъ въ размѣрѣ 300 рублей письменный переводчикъ; наконецъ, изъ оборотнаго капитала было выдано дополнительно къ содержанію въ 2.200 руб. изъ земскихъ суммъ,—200 руб. и. об. областного архитектора.

Въ 1906 году правителемъ канцеляріи было получено изъ земскихъ суммъ, кромѣ 600 рублей квартирныхъ, еще 328 руб. 66 коп. на освѣщеніе и отопленіе квартиры и 360 руб. разъѣздныхъ по обязанности попечителя Куропаткинской школы садоводства [1]), при чемъ эта сумма оказалась вдвое больше полученной въ 1905 году. Изъ оборотнаго капитала правитель канцеляріи былъ удовлетворенъ, сверхъ 133 руб. 32 коп. квартирныхъ, 65 руб. 29 коп. также на освѣщеніе и отопленіе квартиры и 1043 руб. 34 коп. за вечернія занятія по горному дѣлопроизводству.

За выполненіе той же работы было выдано изъ оборотнаго капитала 300 рублей одному изъ дѣлопроизводителей канцеляріи, а другому—такая же сумма за отправку Мешедской почты (въ Персію и т. д.).

Въ 1907 году изъ земскихъ суммъ получили: правитель канцеляріи 521 руб. 82 коп. квартирныхъ и 360 руб. разъѣздныхъ въ Куропаткинскую школу садоводства; два дѣлопроизводителя—по 300 руб. добавочныхъ; бухгалтеръ—75 руб. добавочныхъ за вечернія занятія и помощники дѣлопроизводителей—одинъ 300 рублей и другой—180 рублей—добавочныхъ.

На хозяйственныя потребности и наемъ помѣщенія канцеляріи за тотъ же періодъ времени израсходовано:

	Изъ казны.	Земскихъ суммъ по смѣтѣ.	Земскихъ суммъ изъ оборотнаго капитала.	Всего.
Въ 1905 г.	3.119 р. 30 к.	3.098 р. 17 к.	2.382 р. 58 к.	8.600 р. 05 к.
» 1906 »	3.426 » 37 »	4.742 » 22 «	1.138 » 91 »	9.307 » 50 »
» 1907 »	2.860 » 23 »	7.016 » 74 »	135 » 74 »	10.012 » 71 »

[1]) Въ 3-хъ—4-хъ верстахъ отъ гор. Асхабада.

Незаконнымъ является отнесеніе на областныя земскія суммы и расхода по содержанію судной части, такъ какъ расходъ этотъ, хотя и вносимый съ 1892 г. въ областную земскую смѣту съ утвержденія Военнаго Министра, до сего времени никакимъ законодательнымъ актомъ не санкціонированъ. Ко времени ревизіи на судную часть изъ земскихъ суммъ отпускалось 4740 руб., въ томъ числѣ на содержаніе личнаго состава 3.560 руб. (дѣлопроизводитель—1.380 руб., журналистъ (онъ же архиваріусъ)—840 руб., писецъ—600 руб., переводчикъ—500 руб. и сторожъ—240 руб.) и на хозяйственные и канцелярскіе расходы 1180 руб. (наемъ помѣщенія—420 руб., отопленіе и освѣщеніе—120 руб., на переѣздъ и перевозку дѣлъ въ дачную мѣстность Фирюзу и наемъ дачи—160 руб. и канцелярскіе расходы—480 руб.).

Означенныя денежныя суммы отпускаются по мѣрѣ надобности, въ зависимости отъ предмета расхода, по прямымъ или авансовымъ ассигновкамъ начальника области. При этомъ, изъ дѣлъ судной части съ требовательными вѣдомостями на содержаніе служащихъ судной части и другіе расходы по этой части за 1907 и 1908 г.г. (д. № 1 1907 г. и № 3 1908 г.) видно, что 1) дѣлопроизводителю изъ кредита на канцелярію было выдано за «сверхъурочныя занятія» въ 1907 г.—60 руб. и въ 1908 г.—27 руб. 50 коп.; 2) на 1908 годъ изъ того же кредита были выписаны газеты на сумму 64 руб. 75 коп. и 3) завѣдывающій судной частью получилъ за двѣ поѣздки лѣтомъ 1907 г. изъ Фирюзы въ гор. Асхабадъ прогонныя и суточныя деньги.

Судная часть расположена въ помѣщеніи, арендуемомъ за упомянутую плату (420 руб. въ годъ) въ домѣ завѣдывающаго (Д. Ст. Сов. Дуплицкаго); въ немъ же происходятъ засѣданія чрезвычайныхъ съѣздовъ народныхъ судей.

Дѣлопроизводство.

Дѣлопроизводство канцеляріи начальника области распредѣлено между 6-ю отдѣленіями: распорядительнымъ, бухгалтерскимъ, 2-мя хозяйственными, строительнымъ и межевымъ. Кромѣ того, какъ указано, въ особомъ отдѣленіи сосредоточено завѣдываніе судебно-административными дѣлами и дѣлами чрезвычайныхъ съѣздовъ народныхъ судей. Распредѣленіе дѣлъ между отдѣленіями производится, по отзыву областной администраціи, на основаніи «временныхъ правилъ о дѣлопроизводствѣ въ канцеляріи начальника области», приложенныхъ къ проекту Положенія объ управленіи областью 1891 г. Въ дѣйствительности, однако, какъ выяснено ревизіею,

правила эти мало соблюдаются и переписка по однороднымъ дѣламъ ведется иногда въ разныхъ отдѣленіяхъ, безъ всякой системы (см. ниже результаты ревизіи дѣлопроизводства IV отдѣленіи).

Въ количественномъ отношеніи дѣлопроизводство канцеляріи за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Входящіе №№	Исходящіе №№	Телеграммы: Исходящіе №№ Ассигн.	Телеграммы: входящіе №№	Телеграммы: исходящіе №№	№№ приказов.	№№ циркуляров.	По настольнымъ реестрамъ журн. отдѣленія: входящ. №№	По настольнымъ реестрамъ журн. отдѣленія: исходящ. №№
1905 . .	17.519	15.747	2.416	612	717	386	50	644	241
1906 . .	21.449	18.438	2.432	767	718	399	63	602	331
1907 . .	22.416	18.476	2.338	833	648	403	64	559	210
1908 . .	24.775	20.051	2.057	756	825	383	56	595	366

I-ое отдѣленіе. По содержанію, дѣла распредѣлены между отдѣленіями слѣдующимъ образомъ:

Въ I-омъ, распорядительномъ отдѣленіи сосредоточены дѣла:

1) по обнародованію законовъ и распоряженій правительства,

2) дѣла инспекторскія (опредѣленіе, увольненіе, перемѣщеніе должностныхъ лицъ, представленіе къ чинамъ и наградамъ),

3) объ измѣненіи дѣйствующихъ и учрежденіи новыхъ штатовъ по военно-народному управленію,

4) по разнаго рода денежнымъ взысканіямъ,

5) по учебной части (учрежденіе новыхъ учебныхъ заведеній, измѣненіе ихъ положеній и уставовъ),

6) выдача пособій на воспитаніе дѣтей служащихъ и опредѣленіе ихъ на казенный счетъ въ учебныя заведенія,

7) по питейной части (утвержденіе ежегодныхъ списковъ питейныхъ заведеній и ихъ открытіе),

8) по дѣламъ благотворительнымъ (сборъ пожертвованій, разрѣшеніе лотерей),

9) переписка по дѣламъ о происшествіяхъ,

10) по учету ратниковъ ополченія и чиновъ запаса,

11) по ревизіи уѣздныхъ установленій.

12) по принятію въ русское подданство иностранцевъ,

13) дѣла о печати (открытіе типографій, литографій и проч., надзоръ за ними, и вообще за произведеніями печати),

14) арестантская часть (приведеніе въ исполненіе судебныхъ приговоровъ, административная и хозяйственная часть тюремъ),

15) дѣла паспортныя (выдача заграничныхъ паспортовъ и проч.),

16) дѣла секретныя.

17) переписка по дѣламъ усиленной и чрезвычайной охраны и изданію обязательныхъ постановленій въ порядкѣ этой охраны.

Вся переписка по этимъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ по арестантской части, производящихся въ особомъ столѣ, не распредѣлена по столамъ, а ведется дѣлопроизводителемъ, его помощникомъ и вольнонаемнымъ письмоводителемъ (послѣдній занятъ главнымъ образомъ подыскиваніемъ справокъ, записываніемъ бумагъ въ входящій и исходящій журналы и подшивкою бумагъ къ дѣламъ). Переписка по дѣламъ о наложеніи взысканій, въ порядкѣ чрезвычайной и усиленной охраны, по своимъ размѣрамъ превышаетъ все остальное дѣлопроизводство отдѣленія. Какъ отмѣчено выше въ 1908 г. было заведено 5 большихъ дѣлъ съ постановленіями о наложеніи разнаго рода административныхъ взысканій (см. выше отдѣлъ о личной дѣятельности начальниковъ области.

Въ томъ же отдѣленіи сосредоточена, между прочимъ переписка по выборамъ лицъ туземной администраціи. Хотя временнымъ Положеніемъ объ управленіи Закаспійскою областью и не предусмотрѣно право туземнаго населенія на избраніе изъ своей среды должностныхъ лицъ, тѣмъ не менѣе еще при генералѣ Куропаткинѣ, приказомъ по области, былъ установленъ выборный порядокъ замѣщенія должностей. Какихъ-либо общихъ указаній о порядкѣ производства этихъ выборовъ областною администраціею дано не было, господствовавшій въ этомъ отношеніи произволъ не былъ устраненъ и въ 1905 году, когда были изданы особыя правила по этому предмету, они заключаются въ томъ, что приставъ, «собравъ общество и давъ время туркменамъ намѣтить 4-хъ кандидатовъ на должность старшины, подзываетъ къ себѣ по одиночкѣ членовъ даннаго общества и противъ каждаго записываетъ съ ихъ словъ называемыхъ ими лицъ на должность старшины. При опросѣ голосовъ, приставъ находится въ такомъ удаленіи отъ собравшихся, чтобы послѣдніе не могли слышать фамиліи называемыхъ кандидатовъ. Заявившій свое мнѣніе туркменъ отхо-

дить въ противоположную отъ неопрошенныхъ сторону. По окончаніи опроса приставъ дѣлаетъ подсчетъ голосовъ при помощи 3-хъ представителей отъ общества изъ лицъ недолжностныхъ» (дѣло № 24—1905 г.). Никакой гарантіи правильности выборовъ, при незнаніи туркменами русской грамоты и невозможности, поэтому, провѣрить то, что записываетъ приставъ съ ихъ словъ, эти правила, разумѣется, не даютъ и возможность злоупотребленій при такомъ порядкѣ выборовъ не была устранена Въ этомъ убѣждаютъ, напримѣръ, дѣло о Каракалинскомъ приставѣ, противъ котораго было возбуждено обвиненіе во взяточничествѣ при производствѣ выборовъ (д. № 1—1908 г. по судной части), а также обнаружены ревизіею данныя о дѣятельности Дурунскаго пристава.

Однако и эти правила были скоро забыты. Въ 1908 г. канцелярія начальника области запросила уѣздныхъ начальниковъ о практикующемся у нихъ порядкѣ выборовъ. Временно исполнявшій должность начальника области генералъ Волковниковъ, узнавъ, что выборы въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ не производились и многія должностныя лица продолжаютъ служить безсмѣнно уже не первый десятокъ лѣтъ, отдалъ приказъ по области о производствѣ выборовъ періодически черезъ три года, причемъ на каждую должность должны выбирать два кандидата. На основаніи этого приказа, было приступлено повсемѣстно къ выборамъ и, когда половина должностныхъ лицъ была уже избрана, послѣдовалъ приказъ вновь назначеннаго начальника области генерала Евреинова, отмѣнившаго распоряженіе своего предшественника и установившаго, циркулярнымъ предписаніемъ отъ 30 января 1908 г. за № 1607, производство выборовъ волостныхъ управителей и аульныхъ старшинъ по большинству голосовъ.

Въ дѣлопроизводствѣ 1 отдѣленія, какъ и вообще во всей канцеляріи, обнаруженъ полный безпорядокъ. Настольнаго реестра дѣламъ не велось вовсе. Описи дѣламъ никѣмъ не подписаны и въ нихъ имѣются такія отмѣтки: въ графѣ—«названія дѣла или содержанія дѣла»—поставлено тире, а затѣмъ сдѣлана отмѣтка: «утеряно». По подобнымъ описямъ не только трудно отыскать дѣло, но и опредѣлить, какія именно дѣла утеряны. Въ опись дѣлъ за 1908 годъ занесено послѣднимъ возникшее еще въ 1907 году, по жалобѣ подполковника Ломакина, дѣло объ угонѣ верблюдовъ въ Тедженскомъ уѣздѣ.

Особыхъ дѣлъ о службѣ должностныхъ лицъ канцеляріи и уѣздной администраціи не ведется вовсе: имѣется лишь нѣсколько общихъ дѣлъ о

назначеніи, опредѣленіи на службу и увольненіи, въ которыхъ не оказалось всей относящейся къ данному вопросу переписки, въ виду чего не только не представляется возможнымъ прослѣдить правильность назначеній и увольненій, но нельзя найти личныхъ документовъ служащихъ, удостовѣряющихъ ихъ права по образованію, происхожденію, ихъ аттестаціи и т. п. Имѣются лишь черновые послужные списки, часто перечеркнутые безъ оговорокъ, съ дальнѣйшими дополненіями, иногда сдѣланными карандашомъ, безъ сличенія ихъ съ подлинными документами и приказами; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ найдены невѣрныя записи. Такъ, въ полученной изъ канцеляріи копіи послужнаго списка надворнаго совѣтника Кутателадзе, лишеннаго по суду въ 1901 году права поступленія на государственную службу, въ графѣ о прохожденіи службы занесенъ рядъ должностей по полиціи, безъ указанія, что онъ былъ допущенъ къ службѣ только по вольному найму.

Нѣкоторыя переписки въ теченіе многихъ лѣтъ оставались безъ движенія; въ этомъ отношеніи особенно обращаетъ на себя вниманіе переписка по дѣлу о злоупотребленіяхъ по карендымъ операціямъ, возникшая еще въ 1903 году. Вслѣдствіе жалобъ населенія Мервскаго уѣзда, было произведено дознаніе, которое было препровождено состоящему тогда начальникомъ Мервскаго уѣзда полковнику Стржалковскому «для привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ и взысканія убытковъ». Въ 1904 году, на запросъ канцеляріи начальника области, замѣститель Стржалковскаго подполковникъ Михайловъ сообщилъ, что означеннаго дознанія, поступившаго при его предшественникѣ, въ дѣлахъ канцеляріи уѣзднаго управленія не найдено. Въ отвѣтъ на это сообщеніе канцелярія увѣдомила, 27 октября 1904 года, уѣзднаго начальника, что «начальникъ области поручилъ просить розыскать дознаніе, такъ какъ признать его потерянным невозможно, и, если дознаніе розыскано не будетъ, снестись съ бывшимъ уѣзднымъ начальникомъ Стржалковскимъ». Не найдя дознанія, начальникъ уѣзда возвратилъ это отношеніе, при соотвѣтственной надписи, правителю канцеляріи Стржалковскому и на этомъ вся переписка остановилась. На запросъ по сему дѣлу ревизовавшаго чиновника, Стржалковскій объяснилъ. что переписка о розысканіи дознанія о злоупотребленіяхъ по карендным операціямъ пріостановилась по его винѣ, ибо, получивъ упомянутый выше запросъ канцеляріи, онъ ошибочно положилъ эту переписку въ свои личныя бумаги и совершенно за-

былъ про нее; вспомнилъ же только, получивъ запросъ отъ ревизующаго чиновника.

Въ столѣ по арестантской части ведутся и дѣла тюремнаго хозяйства. На довольствіе арестантовъ, отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія и другіе хозяйственные расходы отпускаются авансы, въ израсходованіи которыхъ представляются счета съ оправдательными документами, отсылаемые затѣмъ въ Бакинскую контрольную палату.

Бухгалтерское отдѣленіе.

Въ бухгалтерскомъ отдѣленіи сосредоточены дѣла:

1) объ уплатѣ М-ву Народнаго Просвѣщенія долга по ссудѣ, отпущенной военно-народному управленію Закаспійской области заимообразно на постройку въ г. Асхабадѣ зданія для мужской прогимназіи, впослѣдствіи преобразованной въ гимназію;

2) о пожертвованныхъ суммахъ на постройку театра и бюста Н. В. Гоголю въ г. Асхабадѣ;

3) о взысканіи долговъ въ земскія областныя суммы и по продовольственнымъ ссудамъ, выданнымъ Военнымъ Министерствомъ въ 1899 и 1900 г.г. и составленіе годовыхъ вѣдомостей по земскимъ долгамъ;

4) о наймѣ и расчетахъ за помѣщеніе, занимаемое канцеляріею начальника области въ Асхабадѣ, а также по найму дачъ на лѣтніе мѣсяцы въ Фирюзѣ;

5) по ходатайствамъ о выдачѣ ссудъ чинамъ военно-народнаго правленія на постройку домовъ изъ спеціальнаго кредита, находящагося въ распоряженіи командира 2 Туркестанскаго армейскаго корпуса и о взысканіи этихъ ссудъ;

6) о взысканіи съ служащихъ канцеляріи денегъ на погашеніе разныхъ долговъ;

7) разсчеты съ казною за содержаніе уѣздныхъ врачей, акушерокъ и помощниковъ приставовъ изъ туземцевъ;

8) о выпискѣ газетъ и журналовъ для канцеляріи начальника области;

9) по составленію требовательныхъ вѣдомостей и ассигнованію содержанія штатнымъ чинамъ, состоящимъ при начальникѣ области, его канцеляріи, а также и вольнонаемнымъ служащимъ въ послѣдней;

10) по требованіямъ о подсудномъ жалованьѣ чинамъ военно-народнаго управленія области, устраненнымъ отъ должностей;

11) по ассигнованію содержанія: а) старшему спеціалисту по сельскохозяйственной части Департамента Земледѣлія въ Закаспійской области,

его помощнику и служащимъ въ Асхабадскомъ складѣ земледѣльческихъ орудій;

б) служащимъ въ Закаспійской областной, общественной библіотекѣ и музеѣ и ассигнованіе денегъ, положенныхъ по земской смѣтѣ на содержаніе этихъ учрежденій;

в) чинамъ Россійскаго пограничнаго съ Персіей Комиссарства;

г) служащимъ областного статистическаго комитета;

д) по ассигнованію денегъ на экстраординарные расходы начальнику области и веденію подробной вѣдомости этимъ расходамъ;

е) по ассигнованію содержанія штатнымъ чинамъ Асхабадской областной тюрьмы;

12) объ открытіи и возстановленіи кредитовъ начальнику области по смѣтамъ разныхъ вѣдомствъ и разассигнованіи кредитовъ по смѣтамъ Главнаго Интендантскаго Управленія на содержаніе уѣздныхъ и приставскихъ управленій и Лѣсного Департамента, на содержаніе лѣсныхъ кондукторовъ, въ распоряженіе уѣздныхъ начальниковъ на ближайшія казначейства, счетоводство и отчетность какъ по этимъ предметамъ, такъ и по областнымъ земскимъ суммамъ;

13) о выпискѣ и разсылкѣ по учрежденіямъ военно-народнаго управленія бланокъ ассигновокъ и выдачѣ таковыхъ бланокъ по отдѣленіямъ канцеляріи;

14) по типографскимъ заказамъ, покупкѣ канцелярскихъ припасовъ и матеріаловъ, раздачѣ ихъ по отдѣленіямъ, пріобрѣтеніи инвентаря, починкѣ и разсчетахъ по этимъ дѣламъ;

15) о зачисленіи въ недоимку штрафныхъ суммъ по счету сборнаго тюремнаго капитала;

16) съ вѣдомостями о приходѣ, расходѣ и остаткѣ земскихъ суммъ по всѣмъ казначействамъ области, доставляемыми казначействами, уѣздными управленіями, директоромъ гимназіи и инспекторомъ народныхъ училищъ;

17) съ актами комиссій, ежемѣсячно повѣряющихъ деньги и документы въ уѣздныхъ и приставскихъ управленіяхъ;

18) по переводамъ денегъ изъ одного казначейства на другое для подкрѣпленія наличности областныхъ земскихъ суммъ распорядителямъ земскими кредитами;

19) по составленію годовыхъ кассовыхъ отчетовъ по исполненію областныхъ земскихъ смѣтъ и о расходахъ изъ земскаго оборотнаго капитала.

Дѣлопроизводство въ этомъ отдѣленіи возложено на бухгалтера (онъ же экзекуторъ и приходо-расходчикъ) и помощника его (по найму) при двухъ писцахъ. На бухгалтерѣ лежатъ особо еще слѣдующія обязанности: а) скрѣпленіе подписью всѣхъ ассигновокъ, исходящихъ отъ имени начальника области по канцеляріи и б) еженедѣльное полученіе и отправленіе въ Персію денежной, заказной, посылочной и простой корреспонденціи на имя находящихся тамъ учрежденій и должностныхъ лицъ какъ-то: консульствъ, отдѣленія учетно-ссуднаго банка Персіи, почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, противочумной охраны и войскъ, находящихся въ Персіи въ качествѣ конвоя при консульствахъ, а также пріемъ и разсылка корреспонденціи, получаемой отъ тѣхъ же лицъ и учрежденій изъ Персіи.

Въ бухгалтерскомъ отдѣленіи ведутся слѣдующія книги: 1) бухгалтерскій журналъ; 2) главныя книги: а) часть I-ая (кредиты разныхъ вѣдомствъ); б) часть III-я (приходъ и и расходъ земскихъ суммъ); в) часть IV-ая (приходъ и расходъ переходящихъ суммъ); 3) вспомогательная книга къ части III-й на записку земскихъ расходовъ съ подраздѣленіемъ по §§ и статьямъ; 4) книга на записку спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ; 5) книга на записку авансовъ (общая), отпускаемыхъ разнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ изъ областныхъ суммъ и кредитовъ; 6) книга (недоимочный реестръ) на записку штрафовъ въ сборный тюремный капиталъ; 7) книга на записку переходящихъ суммъ и документовъ, поступающихъ случайно въ канцелярію начальника области; 8) разносная денежная книга; 9) книга на записку бланокъ ассигновокъ; 10) книга на записку инвентаря канцеляріи; 11) книга на записку типографскихъ и переплетныхъ заказовъ; 12) книга на записку авансовъ, отпущенныхъ исключительно бухгалтеру канцеляріи начальника области; 13) книга на записку долговъ въ областныя земскія суммы; 14) книга удержаніямъ изъ содержанія служащихъ канцеляріи начальника области; 15) книга на записку почтовыхъ повѣстокъ, адресованныхъ начальнику области и его канцеляріи и 16) книга на записку посылокъ, адресованныхъ туда же.

Дѣятельность канцеляріи начальника области по веденію областного счетоводства оказалась совершенно не удовлетворяющею требованіямъ правильной отчетности.

Всѣ квитанціонныя и билетныя книги для уѣздной администраціи заготовлялись не канцеляріею начальника области, а распоряженіями уѣздныхъ управленій, участковыхъ и, даже полицейскихъ приставовъ (отзывъ на имя ревизовавшаго чиновника отъ 15 сентября 1908 года № 13.823), причемъ названными учрежденіями и должностными лицами, безъ вѣдома канцеляріи эти книги скрѣплялись и билеты расходовались. Въ виду этого, не представлялось возможнымъ получить въ канцеляріи свѣдѣнія о количествѣ квитанціонныхъ и билетныхъ книжекъ въ каждомъ уѣздѣ, заготовленныхъ для взысканія доходовъ.

Въ виду выясненныхъ ревизіею данныхъ, начальникомъ области 14 октября 1908 года за № 319 былъ изданъ приказъ о введеніи съ 1 января 1909 года во всѣхъ уѣздныхъ и приставскихъ управленіяхъ области однообразнаго стетоводства согласно дѣйствующимъ Правиламъ счетоводства и отчетности и Общему Счетному Уставу. Въ видѣ приложенія къ означенному приказу были разосланы 40 формъ бухгалтерскихъ денежныхъ и матеріальныхъ книгъ.

Собранные по разнымъ случаямъ капиталы и пожертвованія числились въ канцеляріи начальника области по частнымъ книгамъ «домашняго» характера, не поддаваясь, такимъ образомъ, какому бы то ни было учету или контролю. Послѣ ревизіи, канцеляріею было внесено 6678 р. 57 к. въ Асхабадское казначейство (7 октября 1908 г. № 15.813).

III отдѣленіе.

Третье отдѣленіе канцеляріи начальника области вѣдаетъ:

1) составленіе смѣтъ: земской, интендантской, почтово-телеграфнаго вѣдомства, Департамента Земледѣлія и Лѣсного Департамента;

2) переписку по веденію земскаго, арендnаго и лѣсного хозяйства, по сбору «пача» (т. е. налога за право пастьбы скота на свободныхъ казенныхъ земляхъ) и по добычѣ поваренной соли и

3) статистику области.

Въ вѣдѣніи того же отдѣленія находится кредитъ въ 25000 руб., отпускаемый ежегодно въ распоряженіе начальника области по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія (до 1908 г. по § 7 ст. 2, а съ 1908 г. по § 14) на непредвидѣнныя надобности. О несоотвѣтствующемъ своему назначенію расходованіи этого кредита было уже упомянуто въ

отдѣлѣ о личной дѣятельности начальниковъ области. Подтвержденіемъ сказаннаго служитъ приводимый ниже поречень постоянныхъ производившихся изъ года въ годъ (съ 1905 по 1908 г.) расходовъ, не отвѣчающихъ назначенію этого кредита:

1) областному техническому комитету на выписку техническихъ изданій и на канцелярскіе расходы по	100	р.	въ	годъ
2) на содержаніе сторожа при казенной дачѣ начальника области въ Фирюзѣ	» 300	»	»	»
3) на канцелярскіе расходы полиціи на о. Челекенѣ до	100	»	»	»
4) на ремонтъ Фирюзинскихъ дачъ.	» 300	»	»	»
5) на содержаніе сада при дачѣ начальника области	» 100	»	»	»
6) на вознагражденіе чиновъ канцеляріи начальника области за письмоводство по цензурному дѣлу и разсылку мѣстныхъ періодическихъ изданій . по	240	»	»	»
7) на уплату 4-хъ копеечнаго Фирюзинскаго сбора за дачи военно-народнаго управленія въ Фирюзѣ	» 300	»	»	»
8) на обмундированіе сторожей канцеляріи начальника области.	» 100	»	»	»
9) на уплату за пользованіе телефономъ чинами канцеляріи начальника области	» 55	»	»	»
10) на наемъ дачъ для служащихъ канцеляріи начальника области, коимъ не достаетъ казенныхъ дачъ.	» 850	»	»	»
11) на содержаніе письмоводителя и сторожа при пограничномъ съ Персіей коммиссарѣ	» 600	»	»	»
12) тому же коммиссару на путевые расходы по служебнымъ поѣздкамъ	» 1000	»	»	»
13) ему же на расходы по переѣзду чиновъ коммиссарства изъ Гумбетъ-Хоуза на лѣтнюю стоянку и обратно	» 126	»	»	»
14) ему же на освѣщеніе коммиссарства	» 116	»	»	»
15) ему же на заготовку фуража для рабочаго водовознаго скота коммиссарства	» 100	»	»	»
16) на выдачу служащимъ канцеляріи начальника области и изрѣдка (въ единичныхъ случаяхъ)				

нѣкоторымъ другимъ лицамъ ссудъ, съ погашеніемъ въ теченіе года . . . . . до 6000 » » »

17) на выдачу по разнымъ случаямъ безвозвратныхъ пособій служащимъ канцеляріи начальника области » 500 » » »

и т. д.

На удовлетвореніе существенныхъ и не терпящихъ отлагательства нуждъ области, какъ, напримѣръ, на изысканія по увеличенію пропуска воды для гор. Асхабада, который въ этомъ чрезвычайно нуждается, или на поддержаніе горныхъ дорогъ, послѣ неизбѣжныхъ весеннихъ силевыхъ потоковъ, и другія подобныя надобности средствъ никогда не отпускалось, если не считать 300 руб., ассигнованныхъ начальникомъ области генералъ-лейтенантомъ Евреиновымъ въ 1908 году.

Свѣдѣнія о порядкѣ составленія земскихъ смѣтъ, о состояніи земскаго хозяйства въ области и о завѣдываніи лѣснымъ хозяйствомъ изложены въ подлежащихъ отчетахъ.

Въ этомъ же отдѣленіи, до учрежденія въ 1908 г. областного статистическаго комитета, производилась переписка по дѣламъ административной статистики и составлялись ежегодные статистическіе обзоры области. Подробныя свѣдѣнія о положеніи статистическаго дѣла въ области приведены въ особомъ отдѣла сего отчета.

IV отдѣленіе.

Въ IV отдѣленіи канцеляріи начальника области сосредоточены слѣдующія дѣла: 1) о сдачѣ въ аренду земель въ области частнымъ предпринимателямъ; 2) по хозяйству городовъ въ области; 3) по переселенческому дѣлу; 4) по ирригаціи; 5) по земле- и водопользованію; 6) по выдачѣ свидѣтельствъ на развѣдку нефти и ископаемыхъ; 7) о благотворительныхъ учрежденіяхъ; 8) объ обществахъ, союзахъ и регистраціи ихъ; 9) о борьбѣ съ саранчею; 10) по продовольственному дѣлу; 1) по коневодству; 11) по рыболовству; 12) по выдачѣ разрѣшеній на ношеніе и имѣніе оружія; 13) о земледѣліи и развитіи его въ области; 14) о ссудныхъ кассахъ; 15) о кассахъ для рыбаковъ; 16) о ссудо-ирригаціонномъ капиталѣ; 17) объ ирригаціонныхъ фондахъ, собранныхъ съ населенія; 18) о сдачѣ въ аренду кяризовъ.

Дѣлопроизводство IV отдѣленія найдено въ не менѣе хаотическомъ состояніи. Такъ какъ оффиціально утвержденнаго распредѣленія дѣлъ между отдѣленіями канцеляріи не имѣется, то переписки передаются въ

то или другое дѣлопроизводство безъ всякой системы, почему однородныя по содержанію дѣла производятся сплошь да рядомъ въ разныхъ отдѣленіяхъ; нерѣдко случается и такъ, что одно и то же дѣло начато по одному отдѣленію, а закончено или продолжается въ другомъ отдѣленіи. Полный безпорядокъ наблюдается и въ отношеніи подшивки переписки къ дѣламъ: незаконченныя переписки не только не сосредоточены въ дѣлахъ тѣхъ годовъ, когда онѣ возникли, но зачастую разбиты по дѣламъ совершенно другого содержанія.

Такъ, напримѣръ: въ незаконченномъ, въ теченіе 10 лѣтъ, дѣлѣ первостепенной для населенія важности „объ устройствѣ въ г. Мервѣ фильтра“ для снабженія горожанъ годною питьевою водою не оказалось и 1/3 части переписки, къ этому дѣлу относящейся. Для ознакомленія съ этимъ дѣломъ понадобилось пересмотрѣть массу разныхъ дѣлъ совершенно иныхъ наименованій за 10 лѣтъ. Въ дѣлѣ № 4 1908 г.: „о выдачѣ на безплатный и льготный проѣздъ билетовъ за счетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“, также не оказалось всей переписки по вопросу и ее пришлось отыскивать въ дѣлахъ, къ данному вопросу отношенія не имѣющихъ.

Въ дѣлѣ №—6 1908 г. о добычѣ гипса, разработкѣ глауберовой соли и пр., а также въ дѣлахъ того же наименованія за прежніе годы не удалось найти свѣдѣній о количествѣ имѣющихся въ области подобнаго рода оброчныхъ статей, контрактовъ и плановъ на нѣкоторыя изъ нихъ. Свѣдѣній этихъ не могъ сообщить и дѣлопроизводитель отдѣленія, сославшійся на техника по горной части; однако, и послѣдній точныхъ данныхъ не представилъ. На 6 оброчныхъ статей по добычѣ гипса въ Красноводскомъ уѣздѣ удалось розыскать контракты; относительно же трехъ другихъ не представилось возможнымъ даже выяснить по дѣламъ, сданы ли эти статьи въ аренду съ торговъ, или эксплоатируются какимъ-либо инымъ способомъ, не оказалось свѣдѣній и о томъ, платится ли, вообще, аренда за разработку этихъ трехъ статей. По отзыву дѣлопроизводителя отдѣленія, возможно, что, кромѣ указанныхъ трехъ невыясненныхъ статей, имѣется таковыхъ и больше, но только „надо поискать, какъ слѣдуетъ“, ибо на учетѣ статьи не состоятъ; кромѣ указанныхъ статей, имѣются въ области оброчныя статьи: земельныя, эксплоатаціи повареной соли и друг. ископаемыхъ, но переписка по этимъ дѣламъ сосредоточена въ другихъ отдѣленіяхъ.

Большой безпорядокъ вносится ежегоднымъ заведеніемъ новыхъ дѣлъ по вопросамъ, не разрѣшеннымъ въ текущемъ году, чѣмъ устраняется возможность установить наличное количество ежегодно заканчиваемыхъ дѣлъ.

При такихъ условіяхъ, ревизія дѣлъ отдѣленія была совершенно не выполнимою безъ содѣйствія хорошо ознакомленнаго съ дѣлопроизводствомъ мѣстнаго чиновника, часто лишь по памяти находившаго ту или иную переписку въ дѣлахъ разныхъ годовъ, а иногда—и разныхъ отдѣленій. Такъ, напримѣръ, переписка о занятіи городского участка подъ частныя лавки (дѣло № 75 1905 года) оказалась въ производствѣ I отдѣленія канцеляріи, несмотря на то, что дѣла городскія сосредоточены въ IV отдѣленіи.

По содержанію, обратила на себя вниманіе переписка по дѣлу Красноводскаго порта. Въ 1904—1905 г.г. было получено согласіе на отводъ извѣстныхъ земель для порта; въ 1906 году земли, предназначенныя для порта, были утверждены по плану за желѣзною дорогою и въ томъ же году возбужденъ вопросъ объ утвержденіи тѣхъ же земель за городомъ Красноводскомъ.

Вышеприведенныя дѣла, сосредоточенныя въ IV отдѣленіи и обнимающія цѣлый рядъ самыхъ сложныхъ вопросовъ управленія, производятся дѣлопроизводителемъ вольнонаемнымъ помощникомъ его и писцомъ.

При столь ограниченномъ составѣ не можетъ быть, конечно, рѣчи о плодотворной работѣ, особенно, если имѣть въ виду создаваемыя отсутствіемъ законовъ особыя условія, въ которыя поставлены мѣстные чины. Но, помимо того, изъ просмотрѣнныхъ производствъ видно, что IV отдѣленіе, не составляющее, повидимому, исключенія среди прочихъ отдѣловъ канцеляріи, сплошь да рядомъ не располагаетъ самыми необходимыми для разрѣшенія подлежащихъ дѣлъ свѣдѣніями, напримѣръ,—о задолженности городовъ, о площади земель подъ переселенческими поселеніями оброчными статьями, о правахъ этихъ поселеній на воду, о размѣрѣ недоимокъ по арендѣ оброчныхъ статей, объ обратномъ поступленіи выданныхъ городамъ займовъ и пр.

При канцеляріи начальника области находится особая областная по воинской повинности комиссія, въ которой сосредоточены дѣла: 1) по освидѣтельствованію новобранцевъ въ годности къ военной службѣ (согласно циркуляру М. В. Д. 1904 г. № 15), 2) по переосвидѣтельствованію новобран-

цевъ, какъ по жалобамъ, такъ и по болѣзнямъ, 3) по освидѣтельствованію запасныхъ нижнихъ чиновъ при провѣркѣ запаса и 4) по предполагаемой передачѣ изъ резервной бригады учета отставнымъ и запаснымъ штабъ и оберъ офицерамъ и чиновникамъ, проживающимъ въ области.

На журналиста (онъ же архиваріусъ канцеляріи), кромѣ прямыхъ его обязанностей, возложено дѣлопроизводство „по розыску по области разныхъ лицъ, мѣстожительства, нахожденія имѣній и капиталовъ", а также производство по циркулярамъ и завѣдываніе архивомъ.

Судная часть. Судная часть выдѣлена изъ состава канцеляріи и находится въ вѣдѣніи завѣдующаго этой частью при начальникѣ области.

По описямъ и входящимъ и исходящимъ реестрамъ, движеніе дѣлъ и бумагъ по судной части выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Дѣлъ нар. судовъ.	Дѣлъ суд. admin.	Входящихъ.	Исходящихъ.
Въ 1900 г.	175	64	1007	817
» 1901 »	220	81	1279	878
» 1902 »	358	81	2033	1686
» 1903 »	415	39	1825	1354
» 1904 »	354	39	1724	1718
» 1905 »	473	66	1930	1664
» 1906 »	483	119	2991	2954
» 1907 »	447	112	2569	2866
» 1908 »				
по 25 Сентября	239	63	1864	2163

Ревизія дѣлъ судной части была затруднена до извѣстной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь не ведется настольнаго реестра; имѣется только опись дѣлъ, почему для ознакомленія съ движеніемъ того или другого дѣла приходилось извлекать необходимыя свѣдѣнія непосредственно изъ него.

Ознакомленіе съ установившимся порядкомъ разрѣшенія судебно-административныхъ дѣлъ приводитъ къ необходимости отмѣтить прежде всего склонность, вообще, областной администраціи не доводить дѣлъ по преступленіямъ должности до суда, а заканчивать ихъ въ дисциплинарномъ

порядкѣ. Въ этомъ отношеніи въ Закаспійской области менѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ Туркестанскаго края, стѣснялись какими бы то ни было постановленіями закона.

Кромѣ случаевъ, приведенныхъ въ отдѣлѣ о личной дѣятельности начальника области, останавливаютъ на себя вниманіе въ этомъ отношеніи слѣдующія дѣла по преступленіямъ должности, разрѣшенныя вопреки установленному закономъ порядку:

1) Дѣло № 40—1907 г.—„по заявленію" Мешади Али Зейналова о нанесеніи ему побоевъ помощникомъ пристава Алексѣевымъ". Фактъ нанесенія Алексѣевымъ побоевъ при исполненіи имъ обязанностей службы былъ установленъ административнымъ дознаніемъ; несмотря на это, начальникъ области генералъ-лейтенантъ Карцевъ постановилъ: „помощника пристава Алексѣева за нанесеніе ударовъ жалобщику выдержать подъ арестомъ въ дисциплинарномъ порядкѣ въ теченіе 7 сутокъ".

2) Дѣло № 45—1907 г. „О побѣгѣ изъ Мервскаго арестнаго дома арестанта Байрама Курбанова" 2 марта 1907 года. Арестантъ Байрамовъ носилъ воду и въ это время скрылся, воспользовавшись тѣмъ, что сопровождавшій его надзиратель Листковъ оставилъ его безъ наблюденія и ушелъ во дворъ арестнаго дома. Тотъ же начальникъ области постановилъ: „въ виду того, что наиболѣе виновный изъ двухъ надзирателей Листковъ подвергнулся высшей мѣрѣ административнаго взысканія—увольненію отъ службы,—что умысла не обнаружено ни съ чьей стороны—дѣло прекратить».

3) Дѣло № 65—1907 г. „по обвиненію городового Асхабадской полиціи Федора Шевченко въ томъ, что онъ на посту былъ пьянъ и потерялъ казенный револьверъ". Въ этомъ дѣлѣ имѣется такое постановленіе: „13 іюля 1907 года, я, и. д. полиціймейстера города Асхабада штабсъ-капитанъ Быковъ, имѣя въ виду, что городовой ввѣренной мнѣ полиціи Федоръ Шевченко 12 іюля сего года въ 10 час. ночи былъ найденъ на посту на Фельдфебельской улицѣ спавшимъ въ состояніи сильнаго опьяненія и при немъ не оказалось казеннаго револьвера, подозрѣвая, что Шевченко поступилъ на службу въ полицію 4 сего іюля съ цѣлью, вредной для правительства дѣятельности и добыванія оружія примѣненнымъ имъ способомъ, на основаніи ст. 21 положенія объ усиленной охранѣ, постановилъ: крестьянина Федора Шевченко заключить въ Асхабадскую областную тюрьму впредь до окончанія дознанія и распоряженія времен-

наго генералъ-губернатора и начальника Закаспійской области". Въ актахъ дознанія ничего подтверждающаго упомянутое подозрѣніе штабъ-капитана Быкова не заключается. Постановленіе и дознаніе были доложены генералъ-лейтенанту Карцеву, который положилъ слѣдующую ревизію: „Шевченко арестовать на 30 дней въ порядкѣ охраны, чѣмъ дѣло закончить".

4) Дѣло № 1—1908 г.—по жалобѣ общества аула Бендессенъ Каракалинскаго приставства на «дѣйствія пристава при выборѣ аульнаго старшины». Въ жалобѣ указывалось на назначеніе старшиною не лица, избраннаго обществомъ, а другого, давшаго приставу взятку. Уѣздный начальникъ, не провѣривъ жалобы, несмотря на то, въ ней приводились свидѣтельскія показанія, подтверждавшія предъявленное обвиненіе, и самъ приставъ не отрицалъ того обстоятельства, что старшиною назначено не лицо, избранное по большинству голосовъ, донесъ, что жалоба эта вызвана партійными интригами; въ результатѣ, двое свидѣтелей, „за распространеніе ложныхъ свѣдѣній о должностныхъ лицахъ" были подвергнуты начальникомъ области двухнедѣльному аресту.

5) Дѣло № 9—1908 г. „по обвиненію околоточнаго надзирателя Асхабадской городской полиціи Кутателадзе въ нанесеніи побоевъ Азадъ-Беку Шаринбелову и другимъ". Произведеннымъ дознаніемъ обвиненіе подтвердилось. На дознаніи исп. об. начальника области генералъ-майоръ Волковниковъ положилъ резолюцію: „за положенное здѣсь дѣяніе околоточнаго надзирателя Н. Кутателадзе арестовать на двѣ недѣли и предупредить, что, если и за симъ на него подадутъ обоснованную жалобу за побои, то онъ будетъ уволенъ и преданъ суду, такъ какъ видимо онъ дисциплинарными наказаніями не исправляется".

6) Дѣло № 36—1908 г. «по обвиненію околоточнаго надзирателя Теляткина въ нанесеніи побоевъ Мамедъ Аліеву». Названный Аліевъ 27 мая 1908 года былъ задержанъ въ гор. Асхабадѣ съ краденными вещами и, по доставленіи въ полицію, былъ избитъ Теляткинымъ, бывшимъ въ то время на дежурствѣ. На докладѣ судной части по этому поводу генералъ-лейтенантомъ Евреиновымъ положена резолюція „арестовать на три дня".

7) Дѣло по обвиненію бывшаго Тедженскаго, а затѣмъ Асхабадскаго уѣзднаго начальника полковника Петрова въ рядѣ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ имъ при завѣдываніи каренднымъ хозяйствомъ въ Тедженскомъ уѣздѣ и предусмотрѣнныхъ ст. ст. 332, 339 и 341, 411, 338 и 341, 503, 498, 354 и 362 Улож. о нак., начальникъ области полагалъ возможнымъ прекратить, но съ такимъ направленіемъ дѣла не согласился Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ и Петровъ былъ преданъ суду.

8) Особенно характерно дѣло по обвиненію бывшаго дѣлопроизводителя Асхабадскаго уѣзднаго управленія Германа въ присвоеніи и растратѣ казенныхъ денегъ. Сущность этого дѣла, возникшаго въ 1902 году и ко времени сенаторской ревизіи еще не законченнаго, сводится къ слѣдующему.

Послѣ смерти въ 1902 г. Асхабадскаго уѣзднаго начальника полковника Крылова его преемникомъ по должности были обнаружены въ денежныхъ суммахъ уѣзднаго управленія крупные недочеты, почему, для повѣрки денежной части управленія и вообще всего дѣлопроизводства была назначена особая комиссія, установившая крупный недочетъ денежныхъ суммъ, запущенность дѣлопроизводства, безпорядочность и неправильность веденія денежной отчетности, а иногда и полное ея отсутствіе и недостачу многихъ бумагъ, дѣлъ и даже вещественныхъ доказательствъ. Данныя, добытыя комиссіею и представленныя въ концѣ 1902 г. начальнику области, давали достаточно основаній для возбужденія противъ дѣлопроизводителя управленія Германа уголовнаго преслѣдованія по обвиненію въ растратѣ свыше 5000 рублей. На отчетѣ комиссіи по этому поводу начальникомъ области была положена въ январѣ 1903 года резолюція: „предлагаю начальнику уѣзда поручить одному изъ его помощниковъ потребовать по сему дѣлу объясненіе отъ Германа, а затѣмъ передать судебному слѣдователю". Несмотря, однако, на такое категорическое указаніе, а также на то, что противъ того же Германа было уже возбуждено начальникомъ области уголовное преслѣдованіе за другую растрату (свыше 3000 рублей) завѣдующій судною частью къ которому поступило это дѣло, не далъ ему дальнѣйшаго движенія. Въ томъ же 1903 году была образована новая комиссія для дальнѣйшей провѣрки денежной части Асхабадскаго уѣзднаго управленія, выяснившая растрату еще 10.405 р. 73 коп. Отчетъ этой комиссіи, по докладѣ его начальнику области, былъ также переданъ въ апрѣлѣ 1903 г. завѣдующему судной частью, который, однако, и на этотъ разъ не далъ дѣлу дальнѣйшаго направленія, а впослѣдствіи передоложилъ его новому начальнику области, поручившему произвести дальнѣйшее дознаніе подполковнику Михайлову, бывшему

предсѣдателю второй ревизіонной комиссіи. Дознаніе не было произведено, а возбуждена лишь переписка между начальникомъ области, Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Главнымъ Штабомъ по вопросу „о командированіи особаго опытнаго чиновника для разслѣдованія всѣхъ деталей этого дѣла или назначенія изъ строевыхъ частей Туркестанскаго военнаго округа офицеровъ для производства дознанія по произведеннымъ растратамъ". Въ октябрѣ 1903 года Военнымъ Министромъ былъ командированъ въ распоряженіе начальника области, столоначальникъ Азіатскаго Отдѣла, который, по ознакомленіи съ дѣломъ, представилъ 15 ноября начальнику области докладъ, съ слѣдующимъ заключеніемъ: „Въ виду того, что отвѣтственнымъ по закону лицомъ за цѣлость денежныхъ суммъ уѣзднаго управленія является начальникъ уѣзда, то на покойнаго полковника Крылова падаетъ главная вина за обнаруженную послѣ смерти его недостачу казенныхъ денегъ и за растрату значительной части ихъ, если таковая дѣйствительно произошла. Онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ главный виновникъ всѣхъ безпорядковъ и упущеній въ дѣлопроизводствѣ и отчетности Асхабадскаго уѣзднаго управленія. Бывшій дѣлопроизводитель уѣзднаго управленія Германъ несомнѣнно виновенъ въ растратѣ извѣстной части недостающей суммы и нынѣ уже привлеченъ къ судебной отвѣтственности лично и матеріально. Виновными являются всѣ, принимавшіе участіе въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и годовыхъ ревизіяхъ Управленія и по тѣмъ или другимъ причинамъ не обнаружившіе злоупотребленій. Отвѣтственность, наконецъ, ложится на тѣхъ лицъ администраціи области, которыя, въ силу своей власти, были обязаны и имѣли возможность принять мѣры къ повѣркѣ дѣйствительнаго положенія дѣла въ управленіи Асхабадскаго уѣзда и къ прекращенію безпорядка, если бы таковой былъ обнаруженъ. Съ другой стороны, передача всего настоящаго дѣла судебнымъ властямъ съ точки зрѣнія интересовъ казны практическаго значенія не имѣетъ: имущества у наслѣдниковъ покойнаго полковника Крылова, насколько извѣстно, нѣтъ почти никакого; на имущество Германа запрещеніе уже наложено; его личная отвѣтственность, сравнительно съ возбужденнымъ уже противъ него обвиненіемъ, увеличена быть не можетъ. А между тѣмъ при возникновеніи судебнаго разбирательства, по всѣмъ подробностямъ дѣла, къ нему могутъ оказаться причастными многія лица, занимающія болѣе или менѣе высокое общественное и служебное положеніе. Не можетъ быть двухъ взглядовъ на то, насколько

нежелательнымъ представляется это въ особенности здѣсь на окраинѣ съ туземнымъ населеніемъ. Что касается затѣмъ высказаннаго Военнымъ Министромъ опасенія, что туркменское населеніе уѣзда можетъ пострадать матеріально, то, въ виду данныхъ Вашимъ Превосходительствомъ указаній о порядкѣ выясненія задолженности его по различнымъ ссудамъ, интересы этого населенія вполнѣ обезпечиваются. Въ силу этихъ соображеній наиболѣе желательнымъ, а быть можетъ и единственнымъ рѣшеніемъ вопроса представлялось бы: настоящее дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекратить; выяснить постепеннымъ разслѣдованіемъ администраціи точную цифру растраты, каковую и принять на счетъ земскихъ и иныхъ средствъ области". Эти соображенія были представлены начальникомъ области Военному Министру, съ ходатайствомъ, если Военный Министръ не согласится съ ними и признаетъ необходимымъ передать дѣло судебному слѣдователю, командировать того же офицера для производства дознаній „по всѣмъ отдѣльнымъ статьямъ расходовъ, не оправданныхъ документами".

Какъ видно изъ сообщенія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 24—27 Марта 1904 года за № 3235 на имя Начальника Закаспійской области, Военный Министръ Генералъ-Адъютантъ Куропаткинъ «призналъ необходимымъ передать все означенное дѣло судебной власти для производства слѣдствія», имѣя при этомъ въ виду, что, «если бы результаты разслѣдованія выяснили нежелательность дальнѣйшаго направленія сего дѣла въ судъ, то на прекращеніе его административнымъ порядкомъ могло бы быть испрошено Высочайшее повелѣніе съ тѣмъ, чтобы причиненные растратой убытки были приняты на счетъ казны.» Сообщая объ этомъ, Генералъ-Губернаторъ просилъ Начальника области снестись съ Прокуроромъ Асхабадскаго окружнаго суда по вопросу о назначеніи по этому дѣлу предварительнаго слѣдствія. Однако, это распоряженіе Генералъ-Губернатора не было исполнено и начальникъ области 4 мая 1904 года вновь обратился къ Начальнику Главнаго Штаба съ просьбою о командированіи лица для производства дознанія по этому дѣлу.

Въ результатѣ возникшей по сему поводу переписки съ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ была назначена комиссія въ составѣ трехъ офицеровъ, которая, однако, къ производству дознанія не приступила, между тѣмъ, начальникъ области, въ представленіи отъ 11 октября 1905 года, возбудилъ предъ Генералъ-Губернаторомъ вопросъ о совер-

шенномъ прекращеніи этого дѣла. Хотя согласія на такой способъ окончанія дѣла не послѣдовало, по соображеніямъ, что «вопросъ этотъ былъ уже однажды разрѣшенъ Военнымъ Министромъ въ отрицательномъ смыслѣ, почему неудобно возбуждать по тому же предмету вторично ходатайство», дѣло пролежало у завѣдующаго судною частью безъ движенія до 14 октября 1906 года, когда, вслѣдствіе запроса Генералъ-Губернатора, была назначена новая комиссія для предварительнаго разслѣдованія дѣла, подъ предсѣдательствомъ того же завѣдующаго судною частью. Дѣятельность предсѣдателя комиссіи выразилась въ томъ, что онъ раздѣлилъ дѣло о недочетѣ денежныхъ суммъ въ Асхабадскомъ уѣздномъ управленіи на 146 отдѣльныхъ томовъ, по числу статей недостающихъ суммъ. Было рѣшено обсуждать вопросъ о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ Германа по каждой статьѣ особо, въ виду чего заказаны даже бланки постановленій и различныхъ препроводительныхъ бумагъ спеціально для этого дѣла. До времени ревизіи кромѣ составленія проектовъ нѣсколькихъ постановленій и препроводительныхъ бумагъ, по дѣлу ничего сдѣлано не было.

Заключеніе.

Ближайшее ознакомленіе съ дѣятельностью областныхъ правленій Туркестанскаго Генералъ-Губернатора и съ хаотическимъ положеніемъ дѣлъ въ замѣняющей областное правленіе канцеляріи начальника Закаспійской области приводитъ къ положеніямъ о крайнемъ обремененіи ихъ весьма разнообразными и сложными дѣлами не только административнаго, но и чисто хозяйственнаго характера; о недостаточности личнаго состава, не удовлетворяющаго къ тому же, по своему образовательному цензу, а иногда и служебнымъ и нравственнымъ качествамъ, требованіямъ, которыя должны предъявляться къ чинамъ высшаго правительственнаго учрежденія въ области; о чисто формальномъ, поэтому и канцелярскомъ отношеніи къ самымъ важнымъ и насущнымъ вопросамъ управленія и хозяйства края, наконецъ, объ отсутствіи какой-либо иниціативы въ дѣлѣ ихъ разрѣшенія или дальнѣйшаго направленія.

Чтобы судить о томъ, на сколько обременены работою областныя правленія, достаточно сказать, что въ нихъ сосредоточены всѣ тѣ дѣла, которыя въ губерніяхъ, по Общ. учр. Губ. управляемыхъ, распредѣляются между разными губернскими присутствіями, комитетами, канцеляріями и т. п. и частью отнесены къ вѣдѣнію общественныхъ, земскихъ и городскихъ органовъ. Наглядное представленіе о личномъ составѣ и средствахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе служащихъ и на канцелярскіе и хозяйственные расходы Областныхъ правленій, сравнительно съ губернскими учрежденіями Европейской Россіи, даетъ прилагаемая къ сему отчету вѣдомость.

Въ отношеніи личнаго состава областныхъ правленій, слѣдуетъ указать, что подчиненіе Туркестанскаго края вѣдомству Военнаго Министерства имѣло то послѣдствіе, что личный составъ административныхъ органовъ края пополняется, главнымъ образомъ, строевыми офицерами и, если послѣдніе могутъ быть признаны соотвѣтствующими для замѣщенія должностей чисто исполнительныхъ — участковыхъ приставовъ и отчасти уѣздныхъ начальниковъ —, то для общаго управленія областями необходимы лица, обладающія болѣе спеціальною подготовкою къ административной дѣятельности и высшимъ образованіемъ.

Въ цѣляхъ устраненія отмѣченныхъ ревизіею отрицательныхъ сторонъ дѣятельности областныхъ правленій и достиженія надлежащей организаціи будущаго управленія областями Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, представлялось бы необходимымъ прежде всего отграничить административныя функціи этого управленія отъ чисто хозяйственныхъ, съ передачею послѣднихъ въ вѣдѣніе особыхъ земскихъ и городскихъ органовъ, а засимъ преобразовать областныя учрежденія края по образцу губернскихъ учрежденій Европейской Россіи, т. е., вмѣсто одного общаго присутствія областнаго правленія, въ которомъ разрѣшаются нынѣ всѣ подлежащія коллегіальному обсужденію дѣла по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, создать нѣсколько присутствій для обсужденія тѣхъ или другихъ спеціальныхъ дѣлъ, съ усиленіемъ личнаго состава и средствъ канцелярій областныхъ правленій до нормъ, установленныхъ штатами губернскихъ учрежденій.

Однимъ изъ существенныхъ недостатковъ современной организаціи областныхъ учрежденій края является, между прочимъ, отсутствіе особой канцеляріи при губернаторѣ и производство дѣлъ, разрѣшаемыхъ единоличною властію послѣдняго, въ канцеляріи областного правленія. Поэтому, военные губернаторы, нуждаясь въ особомъ довѣренномъ лицѣ для доклада ему и завѣдыванія перепискою по такого рода дѣламъ и въ за-

висимости отъ личныхъ отношеній, установившихся къ подвѣдомственнымъ имъ чинамъ, въ одномъ случаѣ возлагаютъ обязанности правителя канцеляріи на одного изъ совѣтниковъ, въ другомъ—пользуются содѣйствіемъ въ этомъ отношеніи своихъ помощниковъ или, наконецъ, создаютъ небольшую личную канцелярію, возлагая на чиновниковъ особыхъ порученій и канцелярскихъ чиновниковъ и служителей веденіе переписки по секретнымъ дѣламъ. Между тѣмъ, необходимость такого именно личнаго органа при губернаторѣ, распредѣляющаго по его указанію поступающую переписку, подготовляющаго къ докладу дѣла, требующія личныхъ его распоряженій и проч., доказана практикою европейскихъ губерній. Этимъ объясняется, почему въ штаты губернскихъ учрежденій по новому проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предположена къ учрежденію должность секретаря при губернаторѣ, который, вмѣстѣ съ чиновниками особыхъ порученій, долженъ замѣнить отчасти упраздняемую проектомъ канцелярію губернатора.

Строительное и дорожное дѣло.

Учрежденія, вѣдающія строительною частью.

Согласно ст. 4 Уст. Строит. т. XII ч. I св. зак. изд. 1900 г., управленіе строительною частью въ Туркестанскомъ краѣ принадлежитъ Военному Министерству и возложено на областныя правленія по строительному отдѣленію (ст. 6 того же Устава).

Кругъ вѣдѣнія Строительныхъ Отдѣленій.

Кругъ вѣдѣнія, права и обязанности строительныхъ отдѣленій въ въ Туркестанѣ и Семирѣчьѣ, какъ и въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ, опредѣляются ст. ст. 7—10 Уст. Строит., съ тою лишь разницею, что на эти отдѣленія возложены еще нѣкоторыя функціи земскихъ и городскихъ управъ.

Такимъ образомъ, къ обязанностямъ строительныхъ отдѣленій областныхъ правленій относятся:

1) составленіе и разсмотрѣніе проектовъ и смѣтъ, производство работъ какъ новыхъ, такъ и ремонтныхъ, и надзоръ за исправнымъ состояніемъ слѣдующихъ зданій и сооруженій:

а) мостовъ, дорогъ, школьныхъ домовъ, домовъ уѣздныхъ начальниковъ и губернаторовъ (земскій кредитъ);

б) зданій областныхъ правленій и уѣздныхъ управленій, почтовыхъ станцій, зданій Ташкентскаго горнаго музея, редакціи Туркестанскихъ вѣдомостей; зданій канцеляріи Генералъ-Губернатора, публичной библіотеки въ Ташкентѣ (интендантскій кредитъ);

в) церковныхъ зданій, если они сооружаются на земскій или интендантскій счетъ;

г) зданій, сооружаемыхъ за счетъ тюремнаго вѣдомства;

д) зданій государственнаго казначейства, казенной и контрольной палатъ;

2) собираніе свѣдѣній о цѣнахъ на рабочихъ и строительные матеріалы и составленіе вѣдомостей справочныхъ цѣнъ;

3) разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ и смѣтъ всѣхъ сооруженій, возводимыхъ за счетъ городовъ; исключеніе составляютъ гор. Ташкентъ и города Семирѣчья, гдѣ введено Городовое Положеніе, почему проекты сооруженій для этихъ городовъ утверждаются управами; въ Самаркандской области, гдѣ, за исключеніемъ города Самарканда, нѣтъ городскихъ архитекторовъ, на строительное отдѣленіе возлагается не только утвержденіе проектовъ и смѣтъ, но и составленіе ихъ и надзоръ за производимыми работами;

4) разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ, возводимыхъ во всемъ краѣ: а) общественныхъ зданій (театровъ, цирковъ, мечетей и проч.); б) фабрикъ и заводовъ, на стѣнахъ коихъ предполагается расположить значительныя тяжести, или которыя имѣютъ два этажа, хотя-бы они и находились внѣ черты города (ст. 167 Уст. Строит.);

5) разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ частныхъ построекъ во всѣхъ городахъ края, за исключеніемъ Ташкента и городовъ Семирѣчья (ст. 9 Стр. Уст.);

6) разсмотрѣніе проектовъ и смѣтъ и производство работъ по Епархіальному вѣдомству всякій разъ, когда оно того потребуетъ и

7) техническо-полицейскій надзоръ за всѣми частными постройками.

Кромѣ того, по ст. 52 Пол. объ упр. Турк. кр., въ трехъ коренныхъ областяхъ края при строительныхъ отдѣленіяхъ сосредоточено завѣдываніе ирригаціоннымъ дѣломъ [1]).

Личный составъ. Во главѣ строительнаго отдѣленія стоитъ областной инженеръ, который, согласно ст. 27 Уст. Строит., долженъ назначаться предпочтительно изъ инженеровъ путей сообщенія, изъ гражданскихъ инженеровъ или изъ военныхъ. Въ Сыръ-Дарьинской области мѣсто областного инженера занималъ ко времени ревизіи офицеръ, окончившій Михайловскую артиллерійскую академію. Помощникомъ и замѣстителемъ областного инженера является областной архитекторъ, на котораго возлагается завѣдываніе зданіями въ области. Кромѣ этихъ двухъ техниковъ, имѣется еще одинъ, называемый въ Самаркандской области—младшимъ инженеромъ, а въ Семирѣченской и Ферганской младшимъ архитекторомъ. Въ Сыръ-Дарьинской области, въ которой производится наибольшее количество строительныхъ работъ, младшихъ техниковъ—3: два младшихъ инженера и 1 младшій архитекторъ.

[1]) Въ Семирѣченской области дѣломъ ирригаціи вѣдаетъ межевое отдѣленіе областного правленія, переселенческая организація и управленіе Семирѣченскаго казачьяго войска.

Всѣ техники проживаютъ въ областныхъ городахъ и для наблюденія за работами, по мѣрѣ надобности, выѣзжаютъ на мѣста ихъ производства. При огромныхъ пространствахъ областей, такой порядокъ наблюденія крайне неудобенъ, и работы фактически остаются безъ надзора, на отвѣтственности подрядчиковъ и десятниковъ.

Штатъ низшихъ техниковъ недостаточенъ: на всю Сыръ-Дарьинскую область имѣются 4 десятника для завѣдыванія мостами, дорогами и зданіями области; жалованье десятникамъ полагается по 600 руб. въ годъ, включая разъѣздныя. Для надзора за новыми работами нанимаются за счетъ кредитовъ, отпущенныхъ на эти работы, временные десятники по 40—50 рублей въ мѣсяцъ.

Областной инженеръ получаетъ въ годъ 2.000 руб., а областной архитекторъ и младшіе инженеры по—1.500 рублей, не считая разъѣздныхъ. Кромѣ того изъ суммъ, ассигнуемыхъ на строительныя работы, отчисляется 4%, которые, по истеченіи каждаго года, распредѣляются между техническими чинами отдѣленій, по назначенію военныхъ губернаторовъ (ст. 28 Уст. Строит.). Эти суммы колеблятся отъ 5.000 рублей (для Сыръ-Дарьинской области) до 800 рублей (для Ферганской). Малые оклады жалованья крайне вредно отзываются на подборѣ личнаго состава техниковъ, который въ большей части областей неудовлетворителенъ: такъ, изъ техниковъ Сыръ-Дарьинскаго строительнаго отдѣленія только трое получили высшее техническое образованіе, причемъ только одинъ—по строительно—дорожной части. Остальные техники обучались строительному дѣлу на работахъ области, которыя отнюдь не могутъ считаться совершенными въ какомъ-бы то ни было отношеніи. Въ Семирѣчьѣ, областной архитекторъ получилъ лишь среднее техническое образованіе и, по отзыву областного инженера, не умѣетъ обращаться съ геодезическими инструментами и слабъ въ вычисленіяхъ съ десятичными дробями; должность младшаго архитектора въ теченіе 6 лѣтъ занимало лицо, получившее лишь низшее техническое образованіе; за пьянство и неаккуратное обращеніе съ выданными авансами чиновникъ этотъ былъ смѣщенъ на должность чертежника, которую и занималъ ко времени сенаторской ревизіи.

Наиболѣе удаченъ составъ техниковъ въ Ферганской области: всѣ они получили высшее техническое образованіе по строительной части (областной инженеръ и областной архитекторъ—гражданскіе инженеры, а младшій архитекторъ—художникъ архитектуры), что замѣтно отражается на сооруженіяхъ области, болѣе конструктивныхъ и лучше выполненныхъ, чѣмъ въ другихъ областяхъ края.

Противъ Самаркандскаго областного инженера постановленіемъ ревизующаго Сенатора возбуждено уголовное преслѣдованіе за рядъ злоупотребленій по должности.

Дѣлопроизводство отдѣленій возлагается на дѣлопроизводителя (окладъ жалованья—1.200 руб. въ годъ); въ Сыръ-Дарьинскомъ и Самаркандскомъ строительныхъ отдѣленіяхъ имѣются и помощники дѣлопроизводителей (окладъ 900 рублей въ годъ). На канцелярскія принадлежности, наемъ писцовъ и прочее отпускается отъ 1.500 руб. (въ Сыръ-Дарьинская области) до 1.000 руб. (въ Семирѣченской области).

Городовые архитекторы.

Для производства работъ за счетъ городскихъ суммъ имѣются особые городовые архитекторы, подчиненные въ городахъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе, непосредственно строительнымъ отдѣленіемъ (ст. 68 Полож. Туркест.).

Такихъ должностей учреждено въ Сыръ-Дарьинской области 2: одна для городовъ Казалинска и Перовска, а другая для городовъ Ауліэата, Чимкента и Туркестана; въ Ферганской области—4: 1) для гор. Скобелева и Ст. Маргелана, 2) для гор. Намангана и Чуста, 3) для гор. Андижана и Оша и 4) для гор. Коканда; въ Самаркандской области одна—для гор. Самарканда.

Окладъ жалованья городовыхъ архитекторовъ составляетъ 2.000 рублей въ годъ, кромѣ разъѣздныхъ (архитектору гор. Коканда—250 руб., а прочимъ по 500 рублей въ годъ). Должности городовыхъ архитекторовъ, за исключеніемъ Ауліэатинскаго и Андижанскаго, замѣщены лицами, получившими высшее техническое образованіе.

Въ городахъ Ташкентѣ и Вѣрномъ городскія управы имѣютъ своихъ архитекторовъ. Уѣздные города Семирѣчья, гдѣ введено упрощенное Городовое Положеніе, имѣютъ лишь техниковъ, которые снимаютъ планы и составляютъ проекты необходимыхъ для этихъ городовъ сооруженій. Для наблюденія за работами въ уѣздныхъ городахъ Самаркандской

области, имѣются (по вольному найму) два техника; проекты и смѣты составляются однако строительнымъ отдѣленіемъ.

Отчетность.

Денежная отчетность строительныхъ отдѣленій трехъ коренныхъ областей поступаетъ въ Туркестанскую контрольную палату; по Семирѣченскому же строительному отдѣленію она разсматривается Омской Контрольной палатою, за исключеніемъ кредитовъ по интендантской смѣтѣ, отчетность въ расходованіи которыхъ поступаетъ въ Туркестанскую Палату.

Фактическій контроль учрежденъ лишь въ Сыръ-Дарьинской области при слѣдующихъ работахъ:

1) ремонтѣ и защитѣ отъ наводненій Чирчикскихъ мостовъ у сел. Куйлюкъ;

2) ремонтѣ шоссейныхъ дорогъ области;

3) ремонтѣ дома Генералъ-Губернатора;

4) ремонтѣ дома Сыръ-Дарьинскаго военнаго губернатора.

Фактическій контроль при этихъ работахъ возложенъ на ревизора и безъ того обремененнаго работою по повѣркѣ земскихъ отчетовъ всего края; между тѣмъ, ремонтныя работы на шоссе и защита мостовъ отъ наводненій трудно поддаются контролю и требуютъ, для правильнаго сужденія о количествѣ произведенныхъ работъ, постояннаго наблюденія.

При другихъ строительныхъ работахъ, производимыхъ въ краѣ, нѣтъ фактическаго контроля, несмотря на то, что областная администрація не имѣетъ возможности слѣдить за правильностью расходованія строительными отдѣленіями денежныхъ суммъ.

Переписка строительныхъ отдѣленій.

Число входящихъ и исходящихъ бумагъ въ строительныхъ отдѣленіяхъ за послѣдніе три года выражается слѣдующими цифрами:

Входящихъ	1906 г.	1907 г.	1908 г.
по Сыръ-Дарьинскому	2694	2786	3155
» Самаркандскому	900	890	998
» Ферганскому	1412	1410	1653
» Семирѣченскому	1099	1360	1774

Исходящихъ	1906 г.	1907 г.	1908 г.
по Сыръ-Дарьинскому	2631	2687	3142
» Самаркандскому	1509	1592	1771
» Ферганскому	1208	1024	1374
» Семирѣченскому	1075	1400	1648

Суммы, ассигнуемыя на строительство въ край.

Суммы, ассигнуемыя на строительныя нужды, крайне незначительны. Въ среднемъ, за трехлѣтіе (1906—1908 г.г.) ежегодный расходъ на строительство составлялъ:

		Площадь области въ квадратныхъ верстахъ.
по Сыръ-Дарьинской области	127.000 р.	450 тысячъ
» Ферганской »	35.000 »	86 » [1]
» Самаркандской »	30.000 »	60,5 »
» Семирѣченской »	85.000 »	354 »

Особенно незначительно ассигнованіе на Ферганскую область, гдѣ въ виду развитія сельско-хозяйственной и фабрично-заводской промышленности, чувствуется настоятельная потребность въ удобныхъ путяхъ сообщенія. Недостаточность ассигнованій на нужды Ферганской области находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что три коренныя области Туркестанскаго края имѣютъ общую земскую кассу и сборы съ областей Ферганской и Самаркандской тратятся не-рѣдко на Сыръ-Дарьинскую область [2]).

Вышеприведенныя суммы не заключаютъ въ себѣ расходовъ на строительство за счетъ городскихъ средствъ и на ирригаціонныя нужды.

Работы по поддержанію въ исправномъ видѣ грунтовыхъ дорогъ и небольшихъ мостовъ возлагаются, въ видѣ натуральной повинности, на населеніе, которое фактически сдаетъ отъ себя работы подрядчику и раскладываетъ между членами обществъ уплаченную сумму. Подсчитать въ точности сумму, ежегодно расходуемую на пути сообщенія въ видѣ натуральной повинности, не представляется возможнымъ [3]), такъ какъ

[1]) Кромѣ Памира.

[2]) Отчетъ по ревизіи земскаго хозяйства.

[3]) Отчетъ по ревизіи земскаго хозяйства (Натуральныя повинности).

нельзя установить—вполнѣ ли точно выполняются наряды администраціи относительно количества рабочихъ и еще труднѣе подсчитать производительность послѣднихъ; особенно мала производительность труда киргизовъ, которые не привыкли къ продолжительной тяжелой работѣ, съ одной стороны, а, съ другой, смотрятъ на натуральную повинность, какъ на тяжелое наказаніе. Поэтому для поддержанія въ исправности перворазрядныхъ дорогъ крайне желательно было бы перейти отъ натуральной повинности къ денежному обложенію, что дастъ возможность образовать дорожный капиталъ и организовать съ большей планомѣрностью и съ меньшими тяготами для населенія содержаніе главнѣйшихъ трактовъ. Натуральная повинность по строительнымъ работамъ отбывается подъ надзоромъ администраціи, безъ наблюденія техниковъ строительныхъ отдѣленій, что, конечно, отражается на качествѣ и раціональности работъ.

Техническо-полицейскій надзоръ.

Ревизія проектовъ частныхъ зданій, представляемыхъ въ строит. отдѣленія на утвержденіе.

При утвержденіи проектовъ частныхъ зданій строительными отдѣленіями принятъ слѣдующій порядокъ: по свѣркѣ подлиннаго проекта, представленнаго на утвержденіе, съ копіею, инженеръ провѣряетъ, удовлетворяетъ ли требованіямъ Строительнаго Устава расположеніе проектируемыхъ зданій относительно существующихъ; достаточны ли размѣры частей сооруженія въ смыслѣ безопасности, всюду-ли соблюдены другія строительныя правила; если встрѣчаются ошибки, онѣ исправляются красными чернилами. Послѣ провѣрки проектъ разсматривается въ засѣданіи техниковъ строительнаго отдѣленія и протоколъ засѣданія утверждается военнымъ губернаторомъ. На руки просителю выдается подлинный проектъ, а копія остается при дѣлахъ отдѣленія. Въ Сыръ-Дарьинскомъ и Семирѣченскомъ областныхъ правленіяхъ утвержденные проекты хранятся отдѣльно отъ прошеній, въ особыхъ папкахъ и, въ случаѣ пропажи проекта, трудно это замѣтить. Въ Ферганскомъ областномъ правленіи, согласно указаніямъ, преподаннымъ ревизующимъ Сенаторомъ, для каждой разрѣшаемой постройки заводится особое дѣло и переписка сшивается со всѣми чертежами, относящимися къ данной постройкѣ. Въ Самаркандскомъ строительномъ отдѣленіи прошеніе, вмѣстѣ съ чертежами, подшивается въ общее для построекъ даннаго года дѣло.

Для утвержденія проектовъ частныхъ зданій не только не предъявляются нормальныя требованія, но и утверждаются часто проекты, плохо и безграмотно исполненные. Дѣлается это въ виду бѣдности населенія, отсутствія техническихъ силъ въ краѣ и желанія содѣйствовать болѣе быстрому развитію строительства.

Особенно плохіе проекты представляются на утвержденіе въ Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областяхъ: иногда по этимъ проектамъ даже трудно установить, что имѣли въ виду ихъ авторы. Хорошо исполнено большинство проектовъ въ Ферганской области.

При мелкомъ, въ большинствѣ проектовъ, масштабѣ для разрѣзовъ (1″=1 саж.), невозможно точно выразить величину такихъ отвѣтственныхъ частей, какъ потолочныя и половыя балки, стропила и прочее; между тѣмъ, во всѣхъ этихъ частяхъ разница на 1—2 вершка играетъ существенную роль. Хотя, по отзывамъ начальниковъ строительныхъ отдѣленій, во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ инженеры отдѣленія, при провѣркѣ проектовъ, подсчитываютъ размѣры частей сооруженія и выставляютъ ихъ на чертежѣ, но часто то, что кажется образованному технику безспорнымъ, будетъ для малограмотнаго десятника совершенно гадательнымъ. Поэтому, было бы цѣлесообразнѣе требовать указанія размѣровъ всѣхъ важныхъ частей зданія, особенно въ такихъ сооруженіяхъ, какъ фабрики, заводы, театры и прочее, гдѣ имѣются сложныя конструкціи и располагаются большія тяжести. Къ сложнымъ проектамъ въ Сыръ-Дарьинской области прилагаются пояснительныя записки, но онѣ отличаются неполнотою и часто неясностію. На проектахъ нигдѣ не показаны дымоходы; хотя законъ не требуетъ ихъ обозначенія, но для сужденія о безопасности зданія въ противопожарномъ отношеніи весьма важно знать ихъ расположеніе. Часто (особенно въ Сыръ-Дарьинской области) балки показываются въ видѣ брусьевъ, прямоугольнаго сѣченія; между тѣмъ, такихъ брусьевъ, въ виду большой дороговизны лѣса, нигдѣ въ краѣ не употребляютъ, а пользуются для этого бревнами, обтесанными на два канта.

Въ проектахъ, представляемыхъ на утвержденіе въ Семирѣченское строительное отдѣленіе, часто указывается лишь расположеніе проектируемыхъ зданій, а существующія зданія вовсе не показаны, такъ что невозможно судить, соблюдаются-ли необходимые разрывы между зданіями. Въ нѣкоторыхъ проектахъ не показана глубина фундамента (напр., въ

проектѣ водяной вальцовой мельницы Перваго Семирѣченскаго Товарищества въ гор. Пишпекѣ). На многихъ планахъ и разрѣзахъ допущена столь плохая иллюминовка, что нельзя даже догадаться, изъ какого матеріала предполагается сдѣлать тѣ и другія части.

Особенно важно предъявлять строгія требованія къ тщательности исполненія и ясности проектовъ хлопко-очистительныхъ заводовъ и обязать строителей прилагать къ проектамъ этихъ заводовъ пояснительныя записки, съ точнымъ подсчетомъ балокъ, подвергающихся сотрясеніямъ, вслѣдствіе расположенія на нихъ джинъ и другихъ механизмовъ.

Проекты очень тщательно просматриваются и исправляются въ Ферганскомъ строительномъ отдѣленіи и довольно небрежно въ Сыръ-Дарьинскомъ и Семирѣченскомъ, гдѣ исправленія дѣлаются отъ руки, и на проектахъ не всегда имѣются оговорки о томъ, «что проектъ утвержденъ съ тѣмъ, чтобы исправленное краснымъ было принято во вниманіе».

Въ Строительномъ Уставѣ нигдѣ не упоминается о разрѣшеніи какихъ-либо отступленій для Туркестанскаго края; однако, по мѣстнымъ условіямъ, нѣкоторыя изъятія изъ общихъ правилъ представляются неизбѣжными.

Отступленія отъ Строительнаго Устава.

Всѣ отступленія отъ Устава, замѣченныя при ревизіи Строительныхъ отдѣленій, могутъ быть раздѣлены на три категоріи: къ первой относятся нарушенія закона, ничѣмъ не оправдываемыя; ко второй—нарушенія, которыя вызываются мѣстными условіями, главнымъ образомъ климатическими, и указываютъ на необходимость подлежащихъ измѣненій въ самомъ законѣ; третью категорію составляютъ такія отступленія отъ Строительнаго Устава, которыя должны нормироваться обязательными постановленіями.

Изъ числа нарушеній перваго рода надлежитъ отмѣтить слѣдующія:

1) въ туземныхъ частяхъ городовъ края постройки возводятся безъ всякаго разрѣшенія и безъ соблюденія какихъ-либо правилъ о маломѣрныхъ участкахъ, разрывахъ между строеніями и проч. (вопреки ст. ст. 185—187, 192—196, 199 и 207—209 Уст. Строит.); исключеніе составляютъ зданія общественныя (мечети и пр.) и дома, построенные по европейскому типу, для сооруженія которыхъ испрашивается надлежащее разрѣшеніе;

2) въ уѣздныхъ городахъ Семирѣченской области постройки частныхъ зданій также производятся безъ разрѣшенія;

3) въ Семирѣченской области разрѣшаются къ постройкѣ дома съ брандмауерами изъ необожженнаго кирпича, что противорѣчитъ примѣч. 1-му къ ст. 192 Уст. Строит.

4) въ южной части Сыръ-Дарьинской области стѣны сырцевыхъ зданій устраиваются въ 12 верш.; между тѣмъ, циркуляромъ Хозяйств. Деп-та отъ 20/X 1866 г. толщина стѣнъ для жилыхъ зданій изъ сырца опредѣляется не менѣе, чѣмъ въ 16 в.

Нарушенія второй категоріи заключаются въ слѣдующемъ:

1) при каменныхъ и сырцевыхъ домахъ съ фундаментами изъ кирпича и камня всюду строятся деревянныя галлереи (вопреки ст. 194 Уст. Строит.), деревянные балконы, основанные на выпущенныхъ наружу концахъ деревянныхъ балокъ (вопреки отзыву Техн. Строит. Ком. 27 октября 1894 г. за № 1553) и окруженные деревянными, а не чугунными или желѣзными рѣшетками (вопреки 194 ст.).

Запрещеніе устраивать около каменныхъ домовъ деревянныя галлереи основано на томъ, что подобныя пристройки угрожаютъ опасностью въ случаѣ пожара; но въ Туркестанскомъ краѣ пожары почти неизвѣстны, чѣмъ и объясняется повсемѣстное устройство деревянныхъ пристроекъ. Поэтому, по примѣру Закавказья, казалось бы, возможнымъ для небольшихъ домовъ туземнаго типа (сырцевыхъ и фахверковыхъ) допустить устройство балконовъ *на деревянныхъ балкахъ съ деревянными перилами*, тѣмъ болѣе, что соблюденіе указанныхъ выше требованій закона должно вызвать значительное увеличеніе стоимости построекъ, вслѣдствіе дороговизны въ Туркестанѣ желѣза и чугуна;

2) согласно ст. 195 Уст., въ городахъ запрещается штукатурить снаружи каменные дома, построенные въ одно лѣто, до истеченія года со времени окончанія постройки; въ виду большой сухости Туркестанскаго климата, не представляется надобности въ соблюденіи этого правила;

3) въ городахъ Семирѣчья деревяннымъ кровлямъ придаютъ подъемъ въ $^1/_3$ ширины зданія; между тѣмъ, согласно примѣч. 6 и 7 къ ст. 185 Уст. Строит. разрѣшается для строеній, выходящихъ на улицу, дѣлать подъемъ не болѣе $^1/_3$; эти правила предусматриваютъ кровли, крытыя

желѣзомъ; дерево же во время дождей набухаетъ, сильно увеличивается въ вѣсѣ, почему, по правиламъ строительной механики, надлежитъ стропильнымъ ногамъ придавать болѣе крутой подъемъ, чѣмъ при желѣзныхъ крышахъ. Поэтому, правила, изложенныя въ означенныхъ примѣчаніяхъ, не могутъ быть примѣняемы, пока не издано обязательное постановленіе, запрещающее въ городахъ Семирѣчья крыть кровли деревомъ. Въ виду дороговизны желѣза, такое запрещеніе едва-ли представлялось бы цѣлесообразнымъ.

Къ отступленіямъ третьей категоріи относятся слѣдующія:

1) за исключеніемъ города Ташкента, нигдѣ не издано обязательныхъ постановленій относительно маломѣрныхъ участковъ, почему происходитъ постоянное дробленіе владѣній (примѣч. 10 къ ст. 185 Устава Строительнаго). Только въ гор. Ташкентѣ городскою Думою издано обязательное постановленіе, по которому въ русской части города на участкахъ меньше 100 кв. с., а въ туземной части—меньше 40 кв. с., воспрещается возводить новыя постройки и производить капитальный ремонтъ существующихъ, а разрѣшается лишь ихъ поддерживать;

2) домовладѣльцы захватываютъ часть тротуаровъ крыльцами и устраиваютъ зонтики при входахъ; какихъ-либо обязательныхъ постановленій по этому поводу не издано нигдѣ (примѣч. 10 къ ст. 185 Устава Строительнаго);

3) Хлопко-очистительные заводы строятся обыкновенно изъ необожженнаго кирпича и фахверка, хотя подобныя конструкціи для фабрично-заводскихъ зданій вовсе не предусмотрѣны законодательствомъ; поэтому, примѣненіе къ нимъ правилъ Строительнаго Устава возможно лишь при условіи, если разсматривать сырцевую часть какъ каменную, а фахверковую—какъ деревянную. Въ виду отсутствія регламентація въ этомъ отношеніи, въ настоящее время въ однѣхъ областяхъ разрѣшается то, что запрещается въ другихъ; напримѣръ, на нѣкоторыхъ заводахъ лѣстницы желѣзныя, а на другихъ разрѣшены деревянныя, по тѣмъ соображеніямъ, что фахверко-сырцевая заводская постройка должна быть разсматриваема, какъ временная, и примѣненіе къ ней правилъ ст. 170 и 203 Уст. Стр., требующихъ, чтобы лѣстницы были несгораемыя, необязательно.

4) въ гор. Вѣрномъ послѣ землетрясенія шла усиленная постройка деревянныхъ домовъ; вслѣдствіе вызывавшейся необходимостью спѣшки

и отсутствія надзора, многіе дома были построены безъ соблюденія правилъ о разрывахъ между строеніями и о брандмауерахъ, что сильно затрудняетъ въ настоящее время соблюденіе требованій Строительнаго Устава.

Нормы, выработанныя строит. отдѣленіями относительно высоты стѣнъ зданій.

Жилыя зданіе строятся изъ фахверка и сырцеваго кирпича, т. е. матеріаловъ, почти не употребляемыхъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи; поэтому, строительныя отдѣленія выработали особыя нормы для высоты стѣнъ, допускаемой изъ этихъ матеріаловъ:

1) сырцевыя стѣны допускаются не выше 8 арш.;

2) фахверковыя, при двойномъ деревянномъ каркасѣ (толщиною не менѣе 12—16 вершк.),—не выше 12 арш., а при одиночномъ каркасѣ (толщина 5—6 вершк.)—не выше 6 арш.

Мѣры для предотвращенія опасности отъ обрушенія зданій во время землетрясеній.

Въ этомъ отношеніи примѣняются мѣры, выработанныя техническо-строительнымъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и утвержденныя Министромъ В. Д. 16 Августа 1889 года. Для районовъ Вѣрненскаго, Пишпекскаго и Андижанскаго, гдѣ бывали особенно сильныя землетрясенія, онѣ замѣнены «Правилами, разрѣшенными Военнымъ Министромъ для примѣненія въ частныхъ и общественныхъ постройкахъ трехъ названныхъ районовъ Туркестанскаго края» (1908 г.).

Правила эти страдаютъ излишнею дробностью постановленій, съ трудомъ примѣнимы на практикѣ и, поэтому, отступленія отъ нихъ встрѣчаются очень часто.

Изъ требованій, которыя сильно затрудняютъ и удорожаютъ работы, но не приносятъ существенной пользы, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія:

1) чтобы толщина кирпичной закладки каркасныхъ стѣнъ не превышала толщины деревяннаго каркаса; между тѣмъ толщина его вершка 4, а такая толщина стѣнъ слишкомъ недостаточна при холодахъ, бывающихъ зимой въ Семирѣчьѣ и гор. Андижанѣ. При постройкѣ арестнаго дома въ гор. Андижанѣ, это требованіе обойдено устройствомъ двойного каркаса (наружный и внутренній); но подобная комбинація слишкомъ удорожаетъ постройку;

2) чтобы, при употребленіи на фундаментъ непостелистаго камня, производилась кладка на цементномъ растворѣ; въ гор. Андижанѣ нѣтъ

постелистаго камня, цементъ дорогъ; поэтому, подобное требованіе увеличиваетъ стоимость постройки, и, притомъ, не достигаетъ цѣли, такъ какъ фундаментъ, длиной, напримѣръ, саж. въ 10—20 и толщиной въ 1 арш., во всякомъ случаѣ не будетъ обладать качествами монолита; кромѣ того, при фундаментѣ, не представляющемъ монолита, удары, вызываемые землетрясеніемъ, будутъ мягче, чѣмъ при монолитномъ фундаментѣ.

3) чтобы потолки были не штукатуренные, а деревянные и окрашенные.

Къ числу нарушеній мѣръ безопасности отъ землетрясеній слѣдуетъ отнести: 1) отсутствіе во многихъ случаяхъ въ деревянныхъ зданіяхъ г.г. Вѣрнаго и Пишпека коренныхъ трубъ, что требовалось и старыми правилами М. В. Д.; 2) вмѣсто того, чтобы рубить деревянныя стѣны изъ бревенъ, съ остаткомъ въ 8 вершк., ихъ обыкновенно рубятъ съ остаткомъ лишь въ 4 вершка.

Техническо-полицейскій надзоръ.

Согласно п. 5 ст. 9 Устава Строительнаго, на областныя правленія возлагается техническо-полицейскій надзоръ за частными постройками и всякаго рода сооруженіями, возводимыми за счетъ суммъ общественныхъ, сословій, городовъ и земскихъ сборовъ; надзоръ этотъ строительныя отдѣленія осуществляютъ черезъ городскія общественныя управленія и полицію (ст. 207 Уст. Строит.).

Въ виду недостаточнаго числа чиновъ полиціи и несовершенствъ организаціи городскихъ общественныхъ управленій, надзоръ за частными постройками почти отсутствуетъ, особенно въ отношеніи частей зданій, не выходящихъ на улицу. Доказательствомъ тому служатъ туземныя части городовъ и уѣздные города Семирѣчья, гдѣ зданія строятся безъ всякаго разрѣшенія, а въ городѣ Вѣрномъ построено много деревянныхъ домовъ у лѣвой границы владѣнія и, какъ отмѣчено выше, безъ брандмауеровъ.

Многія ремонтныя работы, на производство которыхъ должно быть испрашиваемо особое разрѣшеніе, ведутся безъ всякаго разрѣшенія и проходятъ незамѣченными полиціей.

Случаевъ привлеченія къ уголовной отвѣтственности за нарушеніе правилъ Уст. Строит. почти не бываетъ.

Планы городовъ и селеній.

Согласно п. 4 ст. 9 Уст. Строит., въ городахъ, въ которыхъ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, на обязанности строительныхъ

отдѣленій лежитъ составленіе проектныхъ плановъ городовъ и наблюденіе за содержаніемъ въ исправности этихъ плановъ. Городскихъ плановъ, Высочайше утвержденныхъ, въ Туркестанѣ не имѣется; есть лишь проектные планы, утвержденные Генералъ-Губернаторомъ; планы хранятся въ межевыхъ отдѣленіяхъ.

Распланировки въ селеніяхъ производятся областными правленіями (ст. 11 Уст. Строит. примѣч.) по межевому отдѣленію, гдѣ и хранятся планы селеній. Въ Семирѣченскомъ областномъ правленіи планы селеній хранятся въ строительномъ отдѣленіи.

При ревизіи обнаруженъ слѣдующій случай неправильной распланировки селенія. Въ планѣ части селенія Казанско-Богородскаго, Семирѣченской области, съ вновь распланированными кварталами и базарной площадью, представленномъ въ строительное отдѣленіе и утвержденномъ на основаніи ст. ст. 218 и 220 Уст. Строит., оказалось, вопреки ст. 219 того же Устава, запроектированными въ каждомъ гнѣздѣ по 12 дворовъ (вмѣсто 8).

Смѣты и стоимость сооруженій.

Составленіе смѣтъ. Туркестанскій коэффиціентъ $^4/_3$ относительно нормъ Урочнаго Положенія для рабочей силы.

Согласно ст. 45 Уст. Строит., смѣты составляются на основаніи данныхъ Урочнаго Положенія и утвержденныхъ справочныхъ цѣнъ.

Въ трехъ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края такъ же, какъ и въ Закаспійской области, всѣ нормы Урочнаго Положенія, относительно рабочей силы, увеличиваются въ $^4/_3$ раза; такое увеличеніе производится на основаніи циркуляра Генералъ-Губернатора за № 52 отъ 28 февраля 1885 года и мотивируется тѣмъ обстоятельствомъ, что, въ виду жаркаго климата Туркестана, рабочій день продолжается лѣтомъ лишь 9 часовъ, всѣ же уроки Урочнаго Положенія вычислены по разсчету 12 часового рабочаго дня. До этого нормы рабочей силы, устанавливаемыя Урочнымъ Положеніемъ, увеличивались коэффиціентомъ въ $^4/_3$, съ разсчетомъ на неумѣлость рабочихъ.

Однако и увеличеніе въ $^4/_3$ раза не оправдывается мѣстными условіями, такъ какъ продолжительность рабочаго дня повсемѣстно въ Туркестанѣ даже въ самые жаркіе мѣсяцы не менѣе 10 часовъ (отзывъ начальника Ферганскаго строительнаго отдѣленія); причемъ такая продолжительность рабочаго дня бываетъ въ теченіе не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ остальное же время строительнаго періода (6 мѣсяцевъ въ году) она еще больше.

По даннымъ Урочнаго Положенія (примѣчаніе I-ое къ § 4), въ Закавказьѣ въ жаркую пору рабочій день продолжается 10—10½ часовъ, а не 9, какъ опредѣлено для Туркестанскаго края циркуляромъ Генералъ-Губернатора отъ 1885 г.; между тѣмъ, въ климатѣ южной части Закавказья и Туркестана нѣтъ существенной разницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Европейской Россіи въ настоящее время рабочій день нигдѣ не продолжается 12 часовъ и рабочіе все-таки успѣваютъ исполнять уроки Положенія. По настоянію контроля, Ферганское строительное отдѣленіе стало понижать всѣ цѣны на рабочую силу противъ данныхъ уѣздной администраціи.

Въ расцѣнкахъ на строительныя работы Оренбургъ-Ташкентской жел. дор. коэффиціентъ $^4/_3$, для увеличенія нормъ Урочнаго Положенія, не введенъ; только для южныхъ участковъ установлено повышеніе стоимости рабочей силы противъ сѣверныхъ участковъ на 10–15%, но не въ виду меньшей продолжительности рабочаго дня лѣтомъ, а потому, что рабочія руки дороже на югѣ, вслѣдствіе недостатка мѣстныхъ рабочихъ и тяжелыхъ условій жизни (отсутствія поселковъ, недостатка воды и проч.). Такъ какъ повышеніе цѣнъ начинается лишь отъ ст. Кизиль-Такъ, расположенной на 140 в. сѣвернѣе Перовска, то въ Казалинскѣ принимается та же расцѣнка, что и въ Оренбургѣ; между тѣмъ, строительное отдѣленіе для Казалинска увеличиваетъ потребное количество рабочей силы на 33%.

Для Средне-Азіатской жел. дороги хотя и составлена особая расцѣнка (не съ тѣми подраздѣленіями, которыя приняты въ Урочномъ Положеніи) но она, въ большей части не выше нормъ Положенія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—даже ниже ихъ (напр. земляныя работы).

Въ Семирѣченской области коэффиціентъ $^4/_3$ не примѣняется, несмотря на то, что южная часть этой области мало отличается, по климатическимъ условіямъ, отъ сѣвера Ферганы и Ауліэатинскаго уѣзда.

Ниже приведенъ перечень работъ, по которымъ получились превышенія исполнительныхъ смѣтъ надъ первоначальными и, притомъ, безъ перерасходовъ противъ отпущенныхъ денежныхъ суммъ, каковое превышеніе получилось лишь потому, что количество потребной рабочей силы было преувеличено на 33 %, а также преувеличены справочныя цѣны.

Какъ было указано, всѣ смѣты составляются непосредственно по Урочному Положенію, чѣмъ крайне затрудняется провѣрка смѣты; только въ Сыръ-Дарьинской области работы по устройству сипайныхъ дамбъ у Куйлюкскаго моста, а также кладка печей (во всемъ краѣ) расцѣниваются за единицу работы. По Урочному Положенію расцѣниваются даже такія простыя работы, какъ земляныя и поставка щебня; даже для нихъ строительными отдѣленіями не выработано расцѣнокъ за единицу работы. Между тѣмъ, казалось бы, болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы областныя правленія составляли на основаніи Урочнаго Положенія, по среднимъ справочнымъ цѣнамъ, вѣдомости расцѣнокъ за единицу работы, какъ это принято на желѣзныхъ дорогахъ и въ Военно-Инженерномъ вѣдомствѣ, и чтобы смѣты составлялись по этимъ расцѣнкамъ, такъ какъ цѣны на обыкновенныя работы, какъ напримѣръ, земляныя, столярныя, каменныя, кирпичныя, штукатурныя, печныя и проч. не колеблются на столько часто, чтобы нужно было измѣнять расцѣнки нѣсколько разъ въ году (въ военно-инженерномъ вѣдомствѣ онѣ утверждаются на сроки до 4-хъ лѣтъ).

Въ Ферганскомъ и Самаркандскомъ строительныхъ отдѣленіяхъ смѣты составляются аккуратно, безъ пропусковъ; параграфы Урочнаго Положенія примѣняются правильно. Небрежно составлены смѣты по Сыръ-Дарьинской области: онѣ исчерканы по нѣскольку разъ цвѣтными чернилами, не подбиты итоги ни по отдѣльнымъ статьямъ, ни по параграфамъ, встрѣчаются подчистки и иногда не вполнѣ точное прикѣненіе нормъ Положенія. Еще хуже смѣты Семирѣченскаго областного правленія, въ которыхъ встрѣчаются ариѳметическія ошибки (напр. смѣты на постройку интернатовъ для мальчиковъ-киргизовъ при Пржевальскомъ и Пишпекскомъ городскихъ училищахъ) и неправильное примѣненіе Урочнаго Положенія, и обнаружены пропуски нѣкоторыхъ работъ. Такъ, напримѣръ, смѣта на постройку участковаго пріемнаго покоя въ станицѣ Урджарской была составлена съ цѣлымъ рядомъ ошибокъ въ нѣсколькихъ параграфахъ, что вызвало уменьшеніе смѣтной суммы на 355 руб. 12 коп.; для покрытія этой суммы проектъ былъ передѣланъ, причемъ коренныя трубы замѣнены насадными, вопреки циркуляру Семирѣченскаго военнаго губернатора отъ 11 декабря 1889 г. о мѣрахъ къ предохраненію зданій отъ опасности при землетрясеніяхъ.—Въ смѣтѣ на Зайцевскій пріемный покой былъ пропущенъ рядъ работъ на сумму до 100 руб., и нѣкоторыя части были невѣрно проектированы (безъ принятія во вниманіе близости грунтовыхъ

водъ) (отн. строит. отдѣл. Семирѣч. обл. пр. Вѣрнен. уѣзд. нач—ку отъ 8 іюня 1904 г. за № 7298).—Въ смѣтѣ на постройку интерната для мальчиковъ-киргизовъ въ Пржевальскѣ не былъ указанъ расходъ на устройство дверныхъ и оконныхъ косяковъ (отнош. начальника Пржевальскаго уѣзда отъ 12 мая 1907 г. № 1926), почему журналомъ строительнаго отдѣленія пришлось составить дополнительную смѣту на 309 руб. 72 коп.

Передъ отдачей работъ съ торговъ, для сужденія о возможности сдать работу за смѣтную сумму, исчисленную по справочнымъ цѣнамъ времени составленія смѣты, Совѣту при Генералъ-Губернаторѣ и контрольной палатѣ представляется вѣдомость—«Общая потребность на рабочую силу и матеріалы по современнымъ торгу цѣнамъ» (отношеніе М. В. Д. М-ру П. С. 12 Янв. 1895 г. за № 32, а также Указъ Сената Туркестанскому Генералъ-Губернатору отъ 17 марта 1897 г. за № 3917).

Вѣдомость этого рода не составляется лишь Самаркандскимъ строительнымъ отдѣленіемъ.

Исполнительныя смѣты.

Во всѣхъ строительныхъ отдѣленіяхъ наблюдается стремленіе повышать исполнительныя смѣты, безъ перерасхода, впрочемъ, противъ отпущенныхъ суммъ, особенно, если работы произведены хозяйственнымъ способомъ, съ цѣлью показать, что за отпущенную сумму произведено больше работы, чѣмъ предполагалось и, слѣдовательно, работы произведены «съ выгодой для казны»; подобное заявленіе въ актѣ окончательной пріемки работъ, по мнѣнію чиновъ строительныхъ отдѣленій, защищаетъ ихъ отъ начетовъ со стороны Государственнаго контроля. Однако, «выгода для казны» совершенно фиктивна и только показываетъ, что справочныя цѣны на матеріалы и рабочихъ, помимо Туркестанскаго коэффиціента, высоки и за отпущенную сумму денегъ возможно выполнить не только предположенныя работы, но и сверхсмѣтныя. Въ Самаркандской и Ферганской областяхъ подобное превышеніе исполнительныхъ смѣтъ надъ первоначальными невелико; значительнѣе оно въ Семирѣченской области и достигаетъ наивысшихъ предѣловъ въ Сыръ-Дарьинской.

Въ приводимой таблицѣ работъ по Сыръ-Дарьинской области указаны первоначальныя смѣты и исполнительныя; слѣдуетъ отмѣтить при этомъ, что дополнительнаго ассигнованія на окончаніе работы не было сдѣлано ни разу.

НАИМЕНОВАНІЕ РАБОТЪ.	Первоначальныя смѣты.		Исполнительныя смѣты.		Перерасходъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Поддержаніе Чирчикскихъ мостовъ и защита ихъ отъ наводненія въ 1907 г.	16.732	66	17.216	72	484	06
Постройка временнаго моста и ремонтъ Чирчикскихъ мостовъ съ дамбой у сел. Куйлюкъ (1906—7 гг.) .	21.936	80	22.776	16	839	36
Защита лѣваго берега р. Чирчика около арыка Бектемиръ (1908 г.) .	4.575	78	4.681	87	106	09
Защита Чирчикскаго моста отъ наводненія (1901 г.)	960	—	1.327	10	367	10

Всѣ эти работы были произведены черезъ подрядчиковъ, которые, на основаніи исполнительной смѣты, имѣли право требовать уплаты разницы между смѣтами, уменьшенной на %, скинутый на торгахъ. Но ни одинъ подрядчикъ никогда не предъявлялъ подобнаго требованія,—такъ какъ въ Сыръ-Дарьинской области расцѣнки на работы на столько высоки, что подрядчики, скинувъ съ нихъ нѣкоторый процентъ на торгахъ и сработавъ больше, чѣмъ полагалось по смѣтѣ, иногда до 5 %, находятъ все же болѣе выгоднымъ для себя получить разсчетъ, чѣмъ судиться.

Согласно § 7 Урочнаго Положенія, на вспомогательныя приспособленія и инструменты, какъ-то: лѣса, копры, ломы, молоты, лопаты, на-

вѣсы, бараки для рабочихъ и проч. причисляется къ смѣтной суммѣ 6% (при общей стоимости работъ до 5.000 рубл.; при большей стоимости % уменьшается), при производствѣ же деревянныхъ построекъ % уменьшается на половину. Для простыхъ работъ строительныхъ отдѣленій этотъ процентъ нѣсколько высокъ, такъ какъ навѣсовъ и временныхъ бараковъ для рабочихъ нигдѣ въ Туркестанѣ строить не приходится, а инструменты всегда имѣются у подрядчика и довезти ихъ можно съ матеріалами для постройки, на доставку которыхъ во всѣхъ смѣтахъ исчисляется соотвѣтственная сумма.

Справочныя цѣны.

Согласно п. 3 ст. 9 и п. 5 ст. 10 Уст. Строит. на строительныя отдѣленія возлагается собираніе свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочихъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы справочныя цѣны сообразовались съ дѣйствительностью. Для выполненія этой задачи начальники уѣздовъ и городскія управы представляютъ въ строительныя отдѣленія подлежащія свѣдѣнія, по разсмотрѣніи коихъ однимъ изъ техниковъ отдѣленія и исправленія цѣнъ, не соотвѣтствующихъ дѣйствительности, вѣдомости разсматриваются въ засѣданіи техниковъ отдѣленія и протоколы утверждаются военнымъ губернаторомъ безъ внесенія на разсмотрѣніе общаго присутствія областного правленія.

Подобный порядокъ, принятый во всѣхъ областяхъ, за исключеніемъ Самаркандской, гдѣ справочныя цѣны вносятся на предварительное разсмотрѣніе общаго присутствія, не согласенъ съ закономъ, такъ какъ, на основаніи 3 п. 497 ст. Общ. Учр. Губ. и ст. 48 Пол. объ Управ. Турк. края, къ вѣдѣнію общихъ присутствій относятся, изъ числа дѣлъ, производимыхъ строительными отдѣленіями, „тѣ, которыя касаются хозяйственной части, какъ то: предположенія о необходимыхъ работахъ, смѣты и кондиціи на оныя и т. п.“ Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно примѣч. къ 1 п. ст. 9 Уст. Стр., на общія присутствія возлагается хозяйственный и технико-полицейскій надзоръ за правильностью построекъ, производимыхъ въ области по разрѣшеніямъ разныхъ вѣдомствъ. Общій смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всякая подлежащая вѣдѣнію общаго присутствія строительная смѣта разсматривается имъ во всѣхъ частяхъ, а слѣдовательно и въ части, касающейся свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ, имѣющихъ весьма существенное значеніе при расцѣнкѣ работъ. Поэтому, устраненіе изъ компетенціи общихъ присутствій вопроса

о разсмотрѣніи и утвержденіи справочныхъ цѣнъ должно быть признано стѣсненіемъ законныхъ правъ присутствія по надзору за дѣятельностью строительныхъ отдѣленій.

Справочныя цѣны составляются на извѣстные періоды года, а именно, въ Сыръ-Дарьинской: на ирригаціонный (съ 1 февраля по 1 мая), строительный (съ 1 мая по 1 ноября) и зимній (съ 1 ноября по 1 февраля), въ остальныхъ же областяхъ—на 4 періода въ году (по три мѣсяца въ каждомъ періодѣ); при этомъ, онѣ устанавливаются не для цѣлой области, а для отдѣльныхъ частей ея, обыкновенно по уѣздамъ.

Въ Ферганской и Семирѣченской областяхъ справочныя цѣны, представляемыя уѣздной администраціею, измѣняются очень рѣдко и обыкновенно только въ случаѣ дѣйствительныхъ ошибокъ; особенно небрежно составляются справочныя цѣны на тѣ матеріалы, которые употребляются рѣдко или вовсе не употребляются. Въ Самаркандскомъ строительномъ отдѣленіи очень высоки цѣны на рабочія руки, особенно, если принять во вниманіе допускаемое циркуляромъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 1885 года увеличеніе въ $^{1}/_{3}$ раза числа потребныхъ рабочихъ. Между тѣмъ, по отзыву того же отдѣленія, въ Самаркандѣ не существуетъ недостатка въ рабочихъ силахъ и всегда можно имѣть хорошаго мастера не дороже 1 руб. 50 коп. въ день; справочныя же цѣны на нѣкоторыхъ мастеровыхъ опредѣлены въ 2 руб. Обращаетъ на себя вниманіе практикуемое Сыръ-Дарьинскимъ областнымъ правленіемъ сильное увеличеніе цѣнъ, сообщаемыхъ уѣздными начальниками и Ташкентскою городскою управою, на что было обращено вниманіе Туркестанскою контрольною палатою (отношеніе за № 17196 отъ 23 декабря 1908 г. помощнику военнаго губернатора). Особенно непонятнымъ представляется измѣненіе цѣнъ Ташкентской городской управы, основанныхъ на свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ торговыми депутатами, которые, конечно, стоятъ ближе къ торговому обороту, чѣмъ чины строительнаго отдѣленія.

Справочныя цѣны строительныхъ отдѣленій вообще нѣсколько выше, чѣмъ „Утвержденныя для производства строительныхъ работъ цѣны“ военно-инженернаго вѣдомства. Эта разница невелика въ областяхъ Семирѣченской и Ферганской, значительнѣе въ Самаркандской и наиболѣе значительна въ Сыръ-Дарьинской области. Для выясненія разницы между справочными цѣнами строительныхъ отдѣленій и утвержденными цѣнами

военно-инженернаго вѣдомства были пересчитаны нѣкоторыя смѣты, и подсчетъ этотъ далъ слѣдующіе результаты: смѣта на школу-интернатъ для мальчиковъ-киргизовъ въ Пишпекѣ получалась на одну и ту же сумму при тѣхъ и другихъ цѣнахъ, но лишь потому, что кирпичъ былъ заготовленъ хозяйственнымъ способомъ по очень низкой цѣнѣ, болѣе низкой, чѣмъ въ военно-инженерномъ вѣдомствѣ; на кирпичѣ получилась экономія, которая и покрыла превышеніе остальныхъ цѣнъ строительнаго отдѣленія.—Смѣта на постройку школы въ сел. Солдатскомъ Ташкентскаго уѣзда при цѣнахъ Сыръ-Дарьинскаго строительнаго отдѣленія оказалась на 10,8% выше, чѣмъ при цѣнахъ военно-инженернаго вѣдомства.

Подробный разборъ составленія справочныхъ цѣнъ въ Строительномъ Отдѣленіи Сыръ-Дарьинскаго Областнаго Правленія.

Въ „Справочныхъ цѣнахъ“ обращаетъ на себя вниманіе огромное колебаніе цѣнъ на одинъ и тотъ же матеріалъ, напримѣръ: тополевое бревно длин. 15 арш., толщ. 6 вер. стоитъ отъ 16 руб. до 20 руб. (Ташкентская городская управа дала справку 16—18 руб.); бревно сосновое дл. 13 арш., толщ. 5 вер.—отъ 12 руб. до 16 руб. (управа дала справку 11 руб. 60 коп.); бревно сосновое дл. 15 арш., толщ. 5 вер.—отъ 16 р. до 22 р. (управа дала справку—18 руб.). Всѣ эти цифры взяты изъ „Вѣдомости о справочныхъ цѣнахъ по городу Ташкенту на ноябрь, декабрь 1908 г., январь 1909 г.

Такое колебаніе въ стоимости одного и того же матеріала лишаетъ справочныя цѣны ихъ основного значенія, такъ какъ, при составленіи смѣтъ обыкновенно берется цѣна болѣе высокая и такая расцѣнка, съ большой разницей противъ дѣйствительной цѣны, равнозначуща сильному подъему цѣнъ.

Въ „Вѣдомости цѣнамъ на строительныя потребности для работъ по воинскимъ зданіямъ Инженернаго Вѣдомства въ г. г. Ташкентѣ, Чимкентѣ, Ауліэ-Ата и Туркестанѣ, на 1904—1907 г. г.“ всѣ цѣны много ниже, чѣмъ „Справочныя цѣны строительнаго отдѣленія областного правленія“, причемъ цѣны на строительныя потребности по воинскимъ зданіямъ утверждены Военнымъ Совѣтомъ Туркестанскаго военнаго округа и на слѣдующіе 4 года (1908—1911 г. г.) съ тѣмъ, что начальнику инженеровъ предоставляется право возбудить ходатайство передъ Совѣтомъ о повышеніи нѣкоторыхъ цѣнъ, если онѣ не будутъ соотвѣтствовать дѣйствительности. По отзыву начальника Сыръ-Дарьинской военно-инженерной дистанціи, со всѣми производившимися работами можно было справиться, придерживаясь предѣловъ установленной расцѣнки.

Въ печатаемой ниже таблицѣ указывается стоимость 1 куб. саж. строеній, возводимыхъ строительнымъ отдѣленіемъ областного правленія, въ сравненіи съ стоимостью другихъ зданій [1]), причемъ для построекъ, отмѣченныхъ знакомъ указаны цѣны не смѣтныя, а тѣ, по коимъ онѣ сданы подрядчикамъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ЗДАНІЙ.	Стоимость.	
	1 куб. саж. зданія.	1 кв. саж. плана зданія.
	Рубли.	Рубли.
Каменный лицевой домъ въ СПБ.	75—150 [2])	—
» надворный флигель въ СПБ.	60— 80 [2])	—
Постройки Военно-Инженернаго Вѣдомства.		
Казарма одной роты 2-го Ходжентскаго резервнаго батальона въ гор. Ташкентѣ (одноэтажн. домъ, жжен. кирп.)		
по смѣтѣ	59	137
сдано подрядчику	46	107
Казарма пулеметной роты въ гор. Ташкентѣ, на 29 чел. (жженаго кирп.)		
по смѣтѣ	74	147
сдано подрядчику	68	136

[1]) Эта стоимость получается дѣленіемъ полной стоимости зданія на объемъ, равный произведенію площади плана по внѣшнимъ линіямъ очертанія строеній на высоту отъ обрѣза фундамента до карниза.

[2]) Лопатинъ. Расцѣночная вѣдомость.

НАИМЕНОВАНІЕ ЗДАНІЙ.	Стоимость.	
	1 куб. саж. зданія.	1 кв. саж. плана зданія.
	Рубли.	Рубли.
Постройки строит. отд. С.-Д. обл. пр.		
Арестный домъ въ г. Ташкентѣ (жженаго кирп.) *	73	158
Школа въ сел. Солдатскомъ Ташкентск. уѣзда, на 40—50 учен. (жжен. кирп.) *	65	160
Та-же школа по расцѣнкѣ Военно-Инженернаго вѣдомства * .	58	143
Школа въ сел. Покровскомъ Аулiэатинск. у., на 40—50 уч. (смѣшан. кладки) *	68	168
Школа въ сел. Троицкомъ Ташкентскаго у. (сырцовая кл.) *	49	118
Школа въ сел. Бурномъ Аулiэатинск. у. (жжен. кирп.) * . .	77,5	194
(Проекты).		
Участковая лѣчебница въ сел. Марке, Аулiэатин. у., съ оборудованіемъ (жжен. кирп., службы сырцев.)	97	243
Участковая лѣчебница въ г. Ташкентѣ съ оборудованіемъ (то же)	75	188
Участковая лѣчебница въ Пскентѣ (то же)	58	116

Такимъ образомъ строительное отдѣленіе Сыръ-Дарьинскаго областнаго правленія производитъ работы много дороже, чѣмъ военно-инженерное вѣдомство [1]). Особенно дороги постройки въ Аулiэатинскомъ уѣздѣ.

Для наглядности приводится сравнительная вѣдомость цѣнамъ на рабочія силы и матеріалы строительнаго отдѣленія и другихъ вѣдомствъ; изъ той же вѣдомости видно, насколько строительное отдѣленіе повышаетъ цѣны, представляемыя городскою управою.

[1]) Напримѣръ школа въ сел. Солдатскомъ, стоющая по расцѣнкѣ строительнаго отдѣленія за 1 куб. с. 65 руб., по расцѣнкѣ военно-инженернаго вѣдомства стоитъ 58 р., т. е. дешевле на 10.8%.

РАБОЧІЕ и МАТЕРІАЛЫ	Средне-Азіат. ж. д.	Справка ревизіи.	Военно-Инженерное вѣдомство.	Строительн. отдѣленіе.	Ташкентская Городская Управа.
Рабочіе.					
Чернорабочій.	0.60—0.80	0.65—0.80	0.65	0.80—1.20	1.00—1.30
Каменщикъ ж. к.	1.80	2.00	1.60	1.80—2.10	1.80—2.00
„ сыра.	1.20	—	1.30	1.50—1.90	1.80—2.00
Малярь	2.00	—	2.00	1.80—2.80	1.80—2.90
Мостовщикъ	1.60	—	1.50	1.60—2,00	1.60—2.00
Печникъ	1.60	—	1.90	2.00—2.60	1.90—2.30
Кровельщикъ	1.50	—	1.75	2.00—2.50	—
Плотникъ	1.50	1.50—1.80	1.80	1.80—2.40	2.00—2.50
Матеріалы.					
Камень бутыж. куб. саж. . . .	—	30	22	30—36	30
Кирпичъ жженый 1000 шт. .	—	20—22	19.50	22—25	22—25
„ бѣлый „ „ .	—	—	17.50	20—23	20—23
„ красный „ „ .	—	14—17	14.50	17—19	17—19
„ бѣлый „ „ .	—	—	17.50	20—27	29—32
„ желѣзнякъ „ „ .	—	32	19.50	29—32	
„ сырцев. 6 в. „ „ .	—	—	5	6.50—8.00	6.50—8.00
„ „ 8 в. „ „ .	—	—	6	8—9	7—9
Известь сѣрая пуд.	—	0.25	0.17	0.23—0.32	0.20—0.27
„ бѣлая „	—	0.60	0.40	0.82—1.09	0.82—1.09
Алебастръ (гипсъ)	—	0.18	0.15	0.17—0.20	0.17
Песокъ куб. саж.	—	12	10—12	16—17	16—17
Гипсъ обыкновенная	—	—	4.40	6—7	5—6
Бревна сосновыя:					
Дл. 13 арш., тол. 6 в. шт. . .	—	18	17.40	20—22	20
„ 13 „ „ 5 „ „ . .	—	9.50	12.20	12—16	11.60

РАБОЧІЕ и МАТЕРІАЛЫ.	Средне-Азіат. ж. д.	Справка ревизіи.	Военно-Инженерное вѣдомство.	Строительн. отдѣленіе.	Ташкентская Городская управа.
Дл. 13 арш., тол. 4 в. шт. . .	—	6—5	7.40	7—8	5.60
„ 13 „ „ 3 „ „ .	—	—	4.55	3.60—4.80	3.60
„ 15 „ „ 6 „ „ . .	—	—	23.50	27—29	25
„ 15 „ „ 5 „ „ . .	—	—	15.55	16—22	18
„ 15 „ „ 4 „ „ . .	—	—	9.50	9—10	7.50
Доски сосновыя:					
Дл. 13 арш., шир. 5 в., т. 1½ в. .	—	4.80— 5	5.45	5—5.60	3.50—5.60
„ 13 „ „ 5 „ „ 1¼ „ .	—	3.75	4.70	4.30—4.60	4.30—4.60
„ 13 „ „ 5 „ „ 1 „ .	—	2.80—3.20	3.90	3.50—4.30	3.50—4
„ 13 „ „ 5 „ „ ⅞ „ .	—	1.70	1.90	1.90—2.60	1.90—2.60
Доски тополевыя:					
Дл. 3 арш., шир. 5 в., т. 3 в., шт.	—	—	0.70	—	—
„ 3 „ „ 5 „ „ 2½ „ „ .	—	0.55	0.60	0.50—0.70	0.80
„ 3 „ „ 5 „ „ 2 „ „	—	0.50	0.45	0.40—0.60	0.60
„ 3 „ „ 5 „ „ 1½ „ „ .	—	—	0.30	0.40	0.40
Бревна тополевыя:					
Дл. 12 арш., тол. 6 в., шт. . .	—	—	12	10—12	7.80—8.50
„ 12 „ „ 5 „ „ . .	—	—	9	8—9	7 —7.50
„ 12 „ „ 4 „ „ . .	—	—	5.50	5.50—6.50	5 —5.50
„ 9 „ „ 7 „ „ . .	—	—	9	10—12	10.90
„ 9 „ „ 6 „ „ . .	—	—	7	8—9	8—9
„ 9 „ „ 5 „ „ . .	—	—	5	5	5
„ 9 „ „ 4 „ „ . .	—	2.50	3	3.70—4	3.70—4
„ 9 „ „ 3 „ „ . .	—	2	1.70	2.70	2.70
„ 6 „ „ 6 „ „ . .	—	—	4	5—5.40	5 —5.40
„ 6 „ „ 5 „ „ . .	—	2.50	2.70	3.70—4.50	3.70—4.50
„ 6 „ „ 4 „ „ . .	—	2	1.55	2—2.50	2.50

РАБОЧІЕ и МАТЕРІАЛЫ.	Средне-Азіат. ж. д	Справка ревизіи.	Военно-Инженерное вѣдомство.	Строительн. отдѣленіе.	Ташкентская Городская Управа.
Брусья тополевые дл. 3 арш., 3×3" шт.	—	—	0.16	0.17—0.18	0.17—0.18
Жерди дл. 9 арш., т. 2 в., шт.	—	—	0.75	1.20—1.50	1.50
„ „ 9 „ „ 1½ „ „ .	—	0.35	0.50	1.00—1.25	1.25
„ „ 6 „ „ 1½ „ „ .	—	0.20	0.25	0.70	0.70
Желѣзо кровельное 10—13 ф., п.	—	2.50—2.60	3.50	2.70—3.10	2.70
„ оцинкованное 12 ф., „	—	4.40	5.40	—	—
„ кровельное „	—	—	3.60	3	3
„ разн., полосов. кругл. „	—	1.80—2	2.80	1.80—2	1.80—2
Гвозди кованые до 2 „ пуд. .	—	3.35—3.80	4.00—4.50	4.50	4.50
„ штукатурные „ .	—	4.50	5.90	6—7	6—7
„ обойные „ .	—	7.50	7	7	7
„ провол. 4" и выш. „ .	—	3.20	3.10	4.50—5	4.50—5
„ „ 3" —2" „ .	—	3.60	3.70	5.50—7	5.50—7
„ „ 2" —1" „ .	—	3.60	—	7—8	7—8
„ „ 1" —¾" „ .	—	4.80	—	7.00—8.90	7.00—8.90
Проволока (12 с.—18 с. въ фун.).	—	5.25	6.40	6	6
Чугунъ простой отливки . . .	—	—	3—4	3.20	3.20

Цѣны на лѣсъ, желѣзо, известь и т. п., принятыя на Средне-Азіатской жел. дор., не приведены, такъ какъ на желѣзной дорогѣ онѣ несравнено ниже, благодаря тому, что дорога, закупая эти матеріалы тамъ, гдѣ они дешевы, или даже сама добывая ихъ, затѣмъ безплатно развозитъ по линіи; цѣны же на остальные матеріалы потому, что онѣ берутся прямо по прейсъ-курантамъ; но въ строительномъ отдѣленіи онѣ все-таки выше, чѣмъ въ военно-инженерномъ вѣдомствѣ. Впрочемъ, на многія цѣны этой категоріи (напримѣръ, цѣны дверныхъ и печныхъ приборовъ) сильно вліяетъ отдѣлка, украшенія и пр.

Небезынтересно сопоставить и слѣдующія данныя:

1) Смѣта на ремонтъ и защиту отъ наводненія Чирчикскаго моста въ 1908 г. была исчислена на сумму 18.800 руб. 39 коп., причемъ:

а) стоимость 1 кв. саж. торцовой мостовой (§§ 648 и 271 Ур. Пол.), состоящей изъ брусковъ, выпиленныхъ изъ досокъ зеленаго тополя (*мѣстный лѣсъ*), шир. 4½ в. и толщиною 1½ в. (бруски толщ. 2 в.) опредѣлена въ 20 руб., въ Петербургѣ же 1 кв. саж. торцовой мостовой изъ 6-ти—сторонихъ шашекъ, высот. 4 вер., сдѣланныхъ изъ 6 вер. бревенъ, соединенныхъ деревянными нагелями, стоитъ тѣ же 20 руб.;

б) отрывка въ сильно-щебенистомъ грунтѣ р. Чирчика основаній для струенаправляющей дамбы у моста, глубиною 0.50 саж., сдѣлана по расцѣнкѣ: 3.5 (рабоч.) × ⅔ × 1.30=6.07; въ Голодной же Степи на постройкѣ оросительнаго канала, при выемкѣ глуб. 1.60 саж., за 1 куб. саж. платится 3 руб. 50 коп. въ такомъ же грунтѣ.

2) Смѣта на поддержаніе Чирчикскихъ мостовъ въ 1906 г. разсчитана въ 4.500 руб., причемъ расцѣнка 1 куб. саж. щебня изъ булыжника сдѣлана:

рабочихъ 20 × ⅔ × 90 = 24.00
булыж. кам. 0.952 × 9 = 8.57
Всего 32.57

По даннымъ же Ташкентской жел. дор. при заготовленіи щебня изъ камня твердой породы, съ тщательнымъ прогрохоченіемъ и уложеніемъ въ призмы, для 1 куб. саж. рабочія силы обходятся въ 11 руб. 80 коп.

3) По даннымъ смѣты на поддержаніе Чирчикскаго моста и по защитѣ отъ наводненія 1906 г. (на сумму 10.536 руб. 80 коп.) свая съ желѣзнымъ башмакомъ забивается въ день только на 1 сажень; между тѣмъ, по даннымъ Урочнаго Положенія, при самомъ крѣпкомъ грунтѣ, хрящеватомъ и щебенистомъ, въ день забивается не менѣе 3 саж. Слѣдовательно, цѣна на работу преувеличена, по крайней мѣрѣ, вдвое.

То обстоятельство, что военно-инженерное вѣдомство работаетъ съ очень низкими расцѣнками, иногда даже ниже существующихъ рыночныхъ цѣнъ, объясняется тѣмъ, что предприниматель, получая за однѣ ра-

боты меньше, чѣмъ ему самому это стоитъ, зарабатываетъ на другомъ, тѣмъ болѣе, что какъ бы добросовѣстно справочныя цѣны ни составлялись, онѣ всегда будутъ выше тѣхъ, по которымъ подрядчикъ заготовляетъ матеріалы и нанимаетъ рабочихъ, такъ какъ справочныя цѣны представляютъ стоимость матеріала и рабочихъ рукъ для случайнаго покупателя, а не для постояннаго. Кромѣ того, всѣ работы исчисляются по Урочному Положенію, что уже само по себѣ даетъ запасъ; наконецъ, нормы для рабочей силы увеличиваются въ $^4/_3$ раза.

Строительное отдѣленіе неоднократно указываетъ, что въ вѣдомостяхъ справочныхъ цѣнъ выставлены цѣны на хорошихъ рабочихъ и лучшіе матеріалы; между тѣмъ, при осмотрѣ возведенныхъ сооруженій оказалось, что работа средняя и качество матеріаловъ тоже среднее, такъ что выставленныя въ смѣтахъ наибольшія цѣны, какія только имѣются въ краѣ на первосортныя работы, совершенно не соотвѣтствуютъ качеству производимыхъ.

Строительное отдѣленіе указываетъ далѣе, что многіе торги не могутъ состояться изъ за низкихъ цѣнъ и подрядчики дѣлаютъ малую скидку на торгахъ; изъ вѣдомости работъ *) сданныхъ за 1907 и 1908 г. г. съ торговъ и по состязанію, дѣйствительно видно, что сброшено всего лишь около 3% въ среднемъ. Но такое обстоятельство объясняется не тѣмъ, что цѣны низки, а тѣмъ, что условія, на которыхъ сдаются работы съ торговъ, очень затруднительны для подрядчиковъ и на состязаніе являются не всѣ подрядчики, а только тѣ лица, которыя приглашены строительнымъ отдѣленіемъ.

Сравнительная стоимость сооруженій, возводимыхъ строительными отдѣленіями и другими вѣдомствами

Работы, производимыя строительными отдѣленіями областныхъ правленій, обходятся нѣсколько дороже, чѣмъ работы военно-инженернаго вѣдомства; особенно эта разница значительна для Сыръ-Дарьинской области, достигающая 10,8%.

Существенная разница въ цѣнахъ наблюдается, какъ видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ, и въ Самаркандской области.

*) Отношеніе строит. отд. въ Туркест. контрол. палату отъ 21-23 января 1909 г. за № 278.

	Стоимость.		
	1 куб. саж.	1 кв. саж.	1 кв. саж. пола.
	Зданія.		
	Руб.	Руб.	Руб.
Постройки Самаркандскаго строительнаго отдѣленія.			
1) Зданіе изъ жженаго кирпича на такомъ же цоколѣ, съ фундаментомъ изъ камня и деревянными полами, подъ желѣзной крышей . . .	90	225	275
2) Зданіе изъ сырцоваго кирпича, на цоколѣ изъ жженаго кирпича, съ фундаментомъ изъ камня и деревянными полами, подъ желѣзной крышей .	75	185	225
3) Зданіе изъ сырцоваго кирпича, на цоколѣ изъ жженаго кирпича, съ фундаментомъ изъ камня и полами кирпичными, или асфальтовыми, подъ желѣзной крышей	65	160	200
4) Зданіе изъ сырцоваго кирпича съ цоколемъ изъ жженаго кирпича, на каменномъ фундаментѣ, съ деревянными полами, подъ земляной крышей	55	140	150
5) Зданіе изъ сырцоваго кирпича съ цоколемъ изъ жженаго кирпича, на каменномъ фундаментѣ, съ кирпичными или асфальтовыми полами, подъ земляной крышей	45	110	125
6) Зданіе жилое со стѣнами изъ двойного каркаса, съ деревянными или асфальтовыми полами, подъ желѣзной крышей	45	110	125
Постройки Самаркандской военно-инженерной дистанціи.			
1) Казарма пулеметной команды 5 Турк. стр. бат.— зданіе на каменномъ (на извест. раств.) фундаментѣ, цоколь изъ желѣзняка, а стѣны изъ бѣлаго кирпича на извест. раств., крыша желѣзная	78	159	189

	Стоимость.		
	1 куб. саж.	1 кв. саж.	1 кв. саж. пола.
	Зданія.		
	Руб.	Руб.	Руб.
2) Пріемный покой 3-го Зерабул. рез. бат., зданіе на каменномъ фундаментѣ на извест. раств., цоколь изъ бѣлаго кирпича, а стѣны—изъ сырцоваго, крыша желѣзная	49	124	192
3) Казарма въ укрѣпленіи на 1 роту 3 Зерабул. рез. бат., зданіе на каменномъ фундаментѣ, цоколь изъ желѣзняка, стѣны изъ бѣлаго кирпича, все на извест. раств., крыша желѣзная (зданіе на косогорѣ, цоколь въ среднемъ = 0,80	54	143	187
4) Флигель для смотрителя интендантскаго магазина, — зданіе на каменномъ фундаментѣ, цоколь изъ желѣзняка, стѣны — сырцовыя, а карнизъ изъ бѣлаго кирпича, крыша желѣзная.	69	161	238
5) Зданіе для квартиръ завѣдывающаго Самаркандской мукомольней и его помощника, — фундаментъ каменный, цоколь изъ желѣзняка, карнизъ изъ бѣлаго кирпича, все на известковомъ растворѣ, стѣны изъ сырцоваго кирпича на глинѣ, крыша желѣзная	(1 куб. саж. воздуха внутри зданія). 137	—	188

Стоимость зданій, построенныхъ Семирѣченскимъ строительнымъ отдѣленіемъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) губернаторскій домъ — 27.590 руб.; 1 кв. саж. пола стоитъ 141 руб.; 1 куб. саж. воздуха внутри — 70 руб.;

2) административный корпусъ Вѣрненской тюрьмы — 12.500 руб.; 1 кв. саж. — 142 руб.; 1 куб. саж. — 85 руб. (построенъ въ 1903 г.);

3) зданіе Вѣрненской лѣчебницы для душевно-больныхъ (построено въ 1894 г.), съ полуподвальнымъ этажемъ — 12.407 руб.; 1 кв. саж. — 243 руб.; 1 куб. саж. — 104 руб.; расширеніе ея въ 1908 г. — 7.799 руб.; 1 кв. саж. — 174 руб.; 1 куб. саж. — 104 руб.;

4) квартира фельдшера при той же лѣчебницѣ, постройки 1908 г. — 1.545 руб.; 1 кв. саж. — 136 руб.; 1 куб. саж. — 102 руб.;

5) средняя стоимость 1 кв. саж. пола зданій въ области — 140 — 150 руб. и 1 куб. саж. воздуха внутри зданія — 84 — 90 руб. при высотѣ комнатъ въ 5 арш. *)

Стоимость зданій, построенныхъ Вѣрненскою военно-инженерною дистанціею:

1) казарма для пулеметной команды 4-го Зап.-Сибир. стрѣлк. бат. (цѣны 1904 — 1907 г.) — 5.228 руб.; 1 кв. саж. пола — 139.4 руб.; 1 куб. саж. воздуха—79.6 руб. (деревянн.);

2) деревянная казарма для сотни Семирѣченскаго казачьяго полка — 17.393 руб.; 1 кв. саж. — 113.8 руб.; 1 куб. саж. — 68.6 руб. (цѣны 1898 — 1901 г.);

3) отдѣленіе на 15 заразныхъ больныхъ при Вѣрненскомъ мѣстномъ лазаретѣ — 23.849 руб.; 1 кв. саж. — 198.9 руб.; 1 куб. саж. 119.8 руб. (цѣны 1898 — 1901 год.) (кирпичн.);

4) зданіе для кухни съ пекарней, кладовой и помѣщеніемъ для 12 нижнихъ чиновъ, прислуги, повара и буфетчика при Вѣрненскомъ военномъ собраніи — 6.447 р.; 1 кв. саж. — 158.8 руб., 1 куб. саж. — 95.8 руб. (цѣны 1904 — 1908 г.) (сырцов.).

Меньшая стоимость двухъ первыхъ зданій объясняется отсутствіемъ отдѣлки и простотой постройки вообще.

Средняя стоимость зданій въ Ферганской области выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) для зданій изъ жженаго кирпича за 1 кв. саж. чистаго пола (за вычетомъ стѣнъ, печей и пр.) — 250 руб.; за 1 куб. саж. воздуха помѣщеній — 100 руб.

2) для зданій изъ сырцоваго кирпича: за 1 кв. саж. чистаго пола — 180 руб.; за 1 куб. саж. воздуха помѣщеній — 70 руб.

Цѣны эти выше цѣнъ другихъ областей, что объясняется дороговизной въ Ферганѣ строительныхъ матеріаловъ, особенно кирпича и рабочей силы.

Такимъ образомъ, въ общемъ, въ Туркестанскомъ краѣ строительныя работы обходятся дороже, чѣмъ въ Европейской Россіи, главнымъ образомъ, вслѣдствіе отсутствія хорошихъ строительныхъ породъ дерева,

*) Всѣ зданія — деревянныя; хотя изъ кирпича они обходились бы дешевле, но безопасность ихъ, на случай землетрясенія, уменьшилась бы.

мѣстнаго желѣза, дороговизны доставки камня и недостатка пришлыхъ мастеровыхъ, при отсутствіи мѣстныхъ.

Способъ производства работъ.

Такъ какъ способы производства работъ (черезъ подрядчиковъ, комитеты и проч.) и качество работъ весьма существенно отличаются въ отдѣльныхъ областяхъ края, то приходится и разсматривать ихъ въ отношеніи каждой изъ областей въ отдѣльности.

Производство работъ въ Сыръ-Дарьинской области.

За послѣдніе 3 года преобладаетъ способъ производства работъ — подрядный. Работы сдаются съ подряда или съ публичныхъ торговъ по объявленіямъ, помѣщаемымъ въ газетахъ, или по состязанію, устраиваемому строительнымъ отдѣленіемъ. По закону (ст. 14 Полож. объ упр. Турк. Кр.) Генералъ-Губернатору предоставлено право избирать способъ производства работъ; поэтому, если публичные торги не дали желательныхъ результатовъ или вовсе не состоялись, то Генералъ-Губернаторъ обыкновенно разрѣшаетъ строительному отдѣленію произвести работы хозяйственнымъ способомъ даже безъ назначенія торговъ. Получивъ разрѣшеніе производить работу хозяйственнымъ способомъ, строительное отдѣленіе можетъ избрать любой способъ производства работъ за своею отвѣтственностью (ст. 129 пол. о каз. подр. и пост.); обыкновенно, въ такихъ случаяхъ, работы сдаются съ подряда путемъ состязанія между нѣсколькими подрядчиками, приглашаемыми строительнымъ отдѣленіемъ. Подрядчики дѣлаютъ большую скидку при состязаніяхъ, чѣмъ при торгахъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ ставятся болѣе легкія условія относительно взноса залоговъ. При сдачѣ работъ съ торговъ, согласно циркуляру Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 5 апрѣля 1896 года за № 5, въ обезпеченіе исправности подрядчика, вносится залогъ въ размѣрѣ $^1/_5$ всей подрядной суммы *); при сдачѣ работъ хозяйственнымъ способомъ по состязанію обыкновенно залога не требуется, но удерживается съ каждой квитанціи 10—15% (чаще 10%), въ обезпеченіе правильности производства работъ. По окончаніи работъ залогъ освобождается, за исключеніемъ 5%, которые удерживаются до 1 сентября слѣдующаго

*) Согласно ст. 39 Пол. о казен. подр. и пост., этотъ процентъ опредѣляется отъ 33% до 10%.

по исполненіи работъ года на случай необходимости передѣлки или исправленія за счетъ подрядчика (§ 33 кондицій, утвержденныхъ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ 26 мая 1895 г.). За временныя работы (напримѣръ, защита Чирчикскихъ мостовъ отъ наводненія) 5% иногда не удерживаются.

Въ торговомъ производствѣ неправильностей не обнаружено; торги производятся или казенною палатою (земскій кредитъ), или областнымъ правленіемъ (интендантскій кредитъ). Залоги въ обезпеченіе исправности подрядчика вносятся обыкновенно не деньгами, а залоговыми свидѣтельствами на недвижимое имущество.

Количество подрядчиковъ, берущихъ работы у строительнаго отдѣленія, невелико, что объясняется рядомъ формальностей, которыми обставлены казенныя работы, а также необходимостью для подрядчиковъ вносить 20% при работахъ, взятыхъ съ торговъ, и лишаться 5% подрядной суммы на годичный срокъ со времени окончанія работъ.

О способѣ производства работъ за послѣдніе годы, начиная съ 1906 г., можно судить по даннымъ слѣдующей справки строительнаго отдѣленія.

Въ 1906 году были произведены 104 работы на сумму въ общемъ 131.445 руб. 76 коп., причемъ, съ торговъ сдано 15 работъ на 67.511 руб. 86 коп.; хозяйственнымъ способомъ произведено: а) черезъ уѣздныхъ начальниковъ и чиновъ уѣздной администраціи 77 работъ на 9.860 руб. 88 коп.; б) черезъ инженеровъ областного правленія 9 — на 9.156 руб. 37 коп.; в) черезъ особо образованные комитеты сдано подрядчикамъ (безъ состязанія) 3 — на 44.916 руб. 70 коп. (ремонтъ дома Генералъ-Губернатора—8 тыс. руб., мелкій ремонтъ шоссейныхъ дорогъ Ташкентскаго уѣзда — 14 тыс. руб. и Чирчикскіе мосты — 22.9 тысячъ руб.).

Въ 1907 году было произведено 88 работъ на сумму 96.512 руб. 42 коп.; изъ нихъ съ торговъ сдано 5 работъ, на 17.256 руб.; хозяйственнымъ способомъ произведено: а) черезъ подрядчиковъ 7 работъ на 26.000 р.; б) черезъ уѣздныхъ начальниковъ 64 — на 10.468 руб.; в) черезъ особо образованные комитеты 2 на 15.282 руб.; г) черезъ тѣ же комитеты сданы подрядчикамъ безъ состязанія 3 работы на 26.709 руб. (ремонтъ дома Сыръ-Дарьинскаго Военнаго Губернатора — 2.1 тыс. руб., Чирчикскіе мосты — 17.7 тыс. руб., мелкій ремонтъ шоссейныхъ дорогъ — 6.8 тыс. руб.); д) черезъ инженеровъ 1 работа — на 173 руб. 62 коп.

(въ виду экстренности постройки и попутной поѣздки инженера въ Туркестанъ) и е) черезъ завѣдывающихъ казенными зданіями въ г. Ташкентѣ 6 работъ на 623 руб. 80 коп.

Въ 1908 году произведено 96 работъ, на сумму 151.625 руб. 51 коп.; изъ числа этихъ работъ съ торговъ сдано 6 на 92.380 руб. 68 к.; хозяйственнымъ способомъ произведено: а) черезъ подрядчиковъ, которымъ сдано по состязанію, 11 работъ на 5.208 руб. 33 коп.; б) черезъ уѣздныхъ начальниковъ и чиновъ уѣздной администраціи 66 работъ — на 10. 841 руб. 43 коп.; в) черезъ особо образованные комитеты сданы подрядчикамъ по состязанію 3 работы на 22.400 руб. 87 коп. и безъ состязанія сдана подрядчику 1—на 19.800 руб. 39 коп. (Чирчикскій мостъ); г) черезъ инженеровъ 1 работа—на 236 руб. 26 коп. (экстренный ремонтъ Чубаровской школы); д) черезъ завѣдывающихъ казенными домами въ г. Ташкентѣ 8—на 763 руб. 55 коп.

За исключеніемъ работъ, передаваемыхъ уѣзднымъ начальникамъ и мѣстной администраціи (за 2 года — 21.309 руб.), а также работъ на сумму 400 руб. (за 2 года), произведенныхъ непосредственно инженерами отдѣленія въ виду ихъ спѣшности, всѣ остальныя работы произведены черезъ подрядчиковъ или съ торговъ или по состязанію (хозяйственнымъ способомъ). Исключеніе составляетъ подрядчикъ Дементьевъ, которому безъ состязанія сдавались комитетомъ Чирчикскаго моста работы:

въ	1906	г. на	22.9	тыс. руб.
»	1907	г. »	17.7	» »
»	1908	г. »	19.8	» »

Для пріемки работъ всегда назначается коммисія, въ составъ которой входятъ лица отъ мѣстной администраціи и строительнаго отдѣленія, причемъ назначается одинъ техникъ, не производившій принимаемыхъ работъ. По осмотрѣ работъ составляется актъ, сообразно съ которымъ учиняется окончательный разсчетъ съ подрядчикомъ (исполнительная смѣта или техническая опись произведенныхъ работъ). Жалобъ отъ подрядчиковъ на задержку разсчетовъ заявлено не было и исковъ за послѣдніе три года къ областному правленію ими не предъявлялось. Производящіяся нѣсколько исковыхъ дѣлъ съ подрядчиками относятся къ работамъ, произведеннымъ до 1900 года.

Производство работъ въ Самаркандской области.

Ремонтныя работы въ городахъ производятся черезъ особые комитеты, которые и здѣсь либо сдаютъ работы съ торговъ, либо ведутъ ихъ хозяйственнымъ способомъ, заготовляя матеріалъ и производя работы черезъ рядчиковъ. Изъ всей суммы 265.318 руб. 39 коп., ассигнованной на строительныя работы за періодъ 1907 — 1909 г.г., черезъ ремонтные комитеты произведено работъ на 39.886 руб. 83 коп.

Для ремонта шоссейныхъ дорогъ матеріалы заготовляются подрядчиками, а самыя работы ведутся хозяйственнымъ способомъ. Хозяйственнымъ производителемъ работъ ранѣе былъ областной инженеръ, а, по его уходѣ, областной архитекторъ.

По отзыву военнаго губернатора Самаркандской области, ремонтъ шоссейныхъ дорогъ служилъ областному инженеру доходною статьею, почему губернаторъ просилъ главнаго начальника края объ удаленіи его со службы; но ходатайство это не получило удовлетворенія въ теченіе болѣе года и противъ означеннаго инженера было возбуждено уголовное преслѣдованіе лишь ревизующимъ Сенаторомъ.

Ремонтные комитеты, которыхъ ко времени ревизіи было 8 (2 въ гор. Самаркандѣ, 4 въ уѣздахъ области и 2 для безуѣздныхъ городовъ: Пенджекента и Ура-Тюбе), состоятъ подъ предсѣдательствомъ помощника мѣстнаго начальника уѣзда или мѣстнаго пристава; производителями работъ являются или одинъ изъ техниковъ строительнаго отдѣленія или Самаркандскій городской архитекторъ, или же одинъ изъ городскихъ техниковъ.

По установившейся практикѣ, не противорѣчащей закону, предсѣдатели комитетовъ не отсчитываются въ израсходованіи денежныхъ суммъ передъ строительнымъ отдѣленіемъ, а представляютъ отчетность непосредственно въ Туркестанскую контрольную палату. Контроль строительнаго отдѣленія выражается лишь въ томъ, что оно можетъ назначать внезапныя ревизіи работъ и денежной отчетности; но до послѣдняго времени подобныя ревизіи никогда не назначались. По окончаніи работъ, комитетъ, совмѣстно съ командированнымъ изъ областного правленія техникомъ, составляетъ актъ пріемки работъ, который и посылается въ контроль вмѣстѣ съ отчетностью.

Предсѣдатели комитетовъ всегда задерживаютъ представленіе отчетности, о чемъ контрольная палата сообщаетъ областному правленію, но послѣднее въ такихъ случаяхъ обыкновенно отвѣчаетъ, что вопросъ этотъ

областного правленія не касается, такъ какъ деньги переданы комитету, который и долженъ отсчитываться. Между тѣмъ, контрольная палата, просматривая документы черезъ 3 — 4 года послѣ окончанія работъ, которыхъ вовсе не видитъ, не можетъ судить о правильности расходованія денежныхъ суммъ; поэтому необходимо, чтобы работы комитетовъ свидѣтельствовались техниками строительнаго отдѣленія во время производства работъ, а денежная отчетность представлялась на разсмотрѣніе строительнаго отдѣленія немедленно по окончаніи работъ и потомъ уже направлялась въ Государственный Контроль.

Иллюстраціей веденія дѣлъ ремонтными комитетами могутъ служить слѣдующія три дѣла:

1) Постановленіемъ Катта-Курганскаго городского хозяйственнаго управленія, состоявшагося 6 октября 1905 г., было разрѣшено произвести шоссировку улицъ города на сумму 4.531 руб. 55 коп.; работы были сданы подрядчику Мукулебаеву, который долженъ былъ закончить ихъ къ 1 января 1907 г. Вслѣдствіе полной неисправности, подрядчикъ этотъ, почти не приступавшій къ работамъ, 16 января 1907 г. былъ удаленъ, а работы поручены особому комитету подъ предсѣдательствомъ помощника уѣзднаго начальника, получившаго подъ отчетъ 2.665 руб. 25 коп.

Какъ оказалось впослѣдствіи, предсѣдатель комитета самостоятельно распоряжался всѣми работами, — самъ разыскивалъ подрядчиковъ, давалъ имъ задатки, засѣданій комитета не собиралъ и отчета ему не сдавалъ; при уплатѣ денегъ прямыми ассигновками за поставленный матеріалъ не прилагалъ актовъ объ освидѣтельствованіи, какъ это требуется кассовыми правилами, такъ какъ никакого освидѣтельствованія матеріаловъ не производилось *).

2) При замощеніи улицъ города Самарканда въ 1908 году, ремонтный комитетъ упростилъ дѣло пріемки камня отъ подрядчика, постановивъ (актъ 26 марта 1908 г.) обмѣрять камень не въ штабеляхъ, а лишь по квадратурѣ мощенія улицъ. При такомъ способѣ измѣренія нельзя провѣрить размѣровъ камня и, вмѣстѣ съ тѣмъ, становится затруднительнымъ опредѣлить кубатуру камня, въ зависимости отъ замощенной площади.

*) Для выясненія правильности израсходованія подлежащихъ суммъ было назначено разслѣдованіе, черезъ чиновника особыхъ порученій при губернаторѣ, къ времени ревизіи еще не закончившееся.

При внезапномъ освидѣтельствованіи работъ комитета выяснилось, что мелочной ремонтъ шоссированныхъ улицъ производился въ теченіе года, но нельзя установить, на какихъ улицахъ и въ какомъ количествѣ, такъ какъ приходится основываться лишь на указаніяхъ городского архитектора. Вмѣсто камня въ 4 вершка, какъ значилось по смѣтѣ, употребленъ камень лишь 3 — 3½ вер., чѣмъ хотя и достигнута экономія, но слишкомъ незначительная по сравненію съ недостатками мостовой, устроенной изъ подобнаго камня.

3. Ходжентскій ремонтный комитетъ произвелъ за 6.508 руб. 37 коп. исправленіе моста черезъ р. Сыръ-Дарью у г. Ходжента, хотя по техническому осмотру выяснилось, что на основательный ремонтъ его надо не менѣе 60 тысячъ рублей. Ремонтъ былъ законченъ въ 1906 году, а въ 1907 г. мостъ такъ провисъ, что пришлось прекратить ѣзду по немъ; въ апрѣлѣ 1908 года мостъ былъ разобранъ и пришлось устраивать паромную переправу.

Производство работъ въ Ферганской области.

Работы производятся черезъ подрядчиковъ. Только ремонтныя работы поручаются хозяйственнымъ производителямъ изъ техниковъ строительнаго отдѣленія, или лицамъ администраціи; ремонтъ шоссейныхъ дорогъ (до 5 тысячъ въ годъ) ведется особымъ комитетомъ. Изъ 6 крупныхъ новыхъ построекъ, возведенныхъ въ 1906—1909 г.г., четыре были сданы съ торговъ подрядчикамъ. Не были сданы съ торговъ:

1) постройка желѣзнаго моста черезъ р. Шарихань-Сай близъ сел. Ходжеватъ, гдѣ каменныя работы были сданы мелкимъ рядчикамъ изъ рабочихъ, а плотничныя и металлическія работы фирмѣ Зайделя; работами завѣдывалъ особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ Андижанскаго уѣзднаго начальника;

2) Постройка зданія арестнаго дома въ Андижанѣ, которая производилась черезъ комитетъ и сдана по состязанію подрядчику послѣ того, какъ торги не были утверждены Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

На торгахъ подрядчиками обыкновенно дѣлаются скидки отъ 1.5 до 5% и только при торгахъ на устройство мостовой, деревянныхъ мостиковъ и гофрированной трубы на дорогѣ изъ г. Андижана въ г. Ошъ была сдѣлана скидка въ 27%. Сдача работъ съ торговъ и небольшая скидка (1½%—5%) показываютъ, что цѣны на работы нормальны.

Съ подрядчиковъ, согласно утвержденнымъ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ нормальнымъ кондиціямъ на производство строительныхъ

работъ, и здѣсь берется въ залогъ 20% съ подрядной суммы и по окончаніи работъ удерживается 5% всей подрядной суммы до 1-го сентября слѣдующаго послѣ пріема работъ года.

За послѣднее время исковъ къ Областному Правленію по строительному отдѣленію подрядчиками не предъявлялось.

Всѣ промежуточныя уплаты подрядчикамъ дѣлаются по составляемымъ производителемъ работъ квитанціямъ, гдѣ точно перечисляется все сдѣланное, со ссылками на статьи смѣты. При окончательной пріемкѣ назначается особая коммисія. Согласно ст. ст. 57 и 58 Строит. Устава, иногда назначаются коммисіи для экстреннаго освидѣтельствованія работъ напр., при постройкѣ Наманганскаго арестнаго дома.

Производство работъ въ Семирѣченской области.

Въ 1907 году были произведены 32 работы, общею стоимостью въ 271.569 руб. 19 коп., при чемъ:

1. сдано подрядчикамъ съ торговъ 7 работъ на сумму . . . . . 43.951 руб 89 к.
2. производилось хозяйственнымъ способомъ: . .
   а) черезъ уѣздныхъ начальниковъ 8 работъ на . . 34.055 » 11 »
   б) черезъ техниковъ Строит. Отд. 10 работъ на . . . . . 52.313 » 47 »
   в) черезъ особо образованные комитеты 5 работъ на сумму . . . . . 140.936 » 72 »
   г) черезъ завѣдывающаго лечебницею душевнобольныхъ 1 работа на сумму . . . . . 104 » — »
   д) черезъ смотрителя Вѣрненской тюрьмы 1 работа на сумму . . . . . 208 » — »

Въ 1908 году было начато 48 работъ въ общемъ на сумму 34.434 руб. 86 коп.; изъ нихъ:

1. Сдано съ торговъ 12 работъ на сумму . . . . 20.593 руб. 93 к.
2. хозяйственнымъ способомъ
   а) черезъ уѣздныхъ начальниковъ 17 работъ на . . 3.238 » 37 »
   б) » техниковъ строит. Отд. и завѣдующаго ирригаціей 17 работъ на . . . . . 10.416 » 44 »
   в) » завѣдыв. лечебницею душевно-больныхъ въ г. Вѣрномъ 2 раб. на . . . . . 186 » 12 »

Работы, производимыя хозяйственнымъ способомъ, обыкновенно не свидѣтельствуются кѣмъ-либо изъ техниковъ строительнаго отдѣленія, не входящихъ въ составъ комитета или хозяйственныхъ производителей, а промежуточныя уплаты производятся непосредственно либо самимъ хозяйственнымъ производителемъ, либо предсѣдателемъ комитета, часто безъ всякаго акта осмотра.

При представленіи отчетовъ въ израсходованіи выданныхъ авансовъ не указывается точно, какія работы произведены, представляются лишь росписки. Если же хозяйственный производитель сдалъ отъ себя работу подрядчику, то въ отчетѣ объ израсходованіи аванса пишетъ: «уплачено подрядчику такому-то, согласно договора, столько-то, росписка подрядчика въ полученіи денегъ на договорѣ»;—но, дѣйствительно ли уплачены подрядчику деньги, или нѣтъ, изъ отчета не видно, такъ какъ договоръ во время производства работъ находится на рукахъ у хозяйственнаго производителя или предсѣдателя комитета. Во все время производства работъ уплаты зависятъ исключительно отъ хозяйственнаго производителя или предсѣдателя комитета, за которымъ возможенъ нѣкоторый надзоръ со стороны членовъ комитета; если же работы ведетъ хозяйственный производитель, то доброкачественность ихъ и правильность уплатъ зависятъ исключительно отъ его добросовѣстности и уже никѣмъ не контролируются.

По окончаніи работъ назначается коммисія для пріемки, въ составъ которой обязательно входитъ одинъ техникъ строительнаго отдѣленія, не бывшій ни хозяйственнымъ производителемъ въ принимаемой работѣ, ни членомъ комитета; но такой осмотръ уже законченной работы мало гарантируетъ доброкачественность ея, тѣмъ болѣе, что пріемка дѣлается всегда спустя много времени по окончаніи работъ.

Составъ комитетовъ, за исключеніемъ образуемыхъ въ городѣ Вѣрномъ, оставляетъ желать многаго. Такъ, напр., въ 1905 году для постройки Сазановскаго пріемнаго покоя былъ образованъ комитетъ въ составѣ участковаго врача (предсѣдатель), священника, волостного старшины и фельдшера. Послѣ продолжительныхъ споровъ между членами комитета, онъ былъ распущенъ по приказу Семирѣченскаго военнаго губернатора, а работы были переданы хозяйственному производителю работъ, младшему архитектору, противъ котораго впослѣдствіи за его «хозяйственную» дѣятельность пришлось возбуждать уголовное преслѣдованіе.

За послѣднее время работы хозяйственнымъ способомъ наиболѣе часто поручались областному архитектору.

Хозяйственные производители работъ и предсѣдатели комитетовъ задерживаютъ сдачу оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи авансовъ: такъ, предсѣдателемъ комитета по постройкѣ зданія пріемнаго покоя въ сел. Казанско-Богородскомъ, отчетъ въ израсходованіи аванса, полученнаго 11 іюля 1905 г. въ размѣрѣ 3.687 руб. 57 коп. и на дополнительные расходы 8 іюля 1906 г. въ суммѣ 903 руб. 04 коп., былъ сданъ лишь 17 сентября 1908 г. За областнымъ архитекторомъ числилось къ апрѣлю 1909 г. авансовъ, по которымъ онъ еще не представилъ въ строительное отдѣленіе отчетовъ, всего на сумму 11.544 р. 13 коп. при чемъ нѣкоторые авансы выданы еще въ 1902 году. За предсѣдателемъ комитета по постройкѣ зданія пріемнаго покоя въ сел. Зайцевскомъ числятся 903 руб. 04 коп., полученные имъ по ассигновкѣ отъ 30 іюня 1908 г.

Въ составѣ многихъ комитетовъ нѣтъ ни одного техника.

Правильность производства работъ, доброкачественность ихъ и контроль уплатъ болѣе обезпечивались бы при сдачѣ наиболѣе крупныхъ работъ подрядчикамъ съ торговъ. Въ случаѣ же невозможности найти подрядчика на торгахъ, желательно при производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, сдавать ихъ подрядчикамъ по состязанію, устраиваемому либо непосредственно строительнымъ отдѣленіемъ, либо комитетомъ, состоящимъ изъ заслуживающихъ довѣрія лицъ. Сдать работы съ подряда безъ торговъ, по состязанію, всегда возможно, что подтверждается существующей строительной практикой, сводящейся къ сдачѣ работъ подрядчикамъ хозяйственными производителями отъ себя по частнымъ контрактамъ.

Для контроля за уплатами надлежитъ производить ихъ по актамъ освидѣтельствованія работъ, подписаннымъ всѣми членами комитета, или, если работы сданы подрядчику непосредственно строительнымъ отдѣленіемъ, то—по акту, составленному кѣмъ-либо изъ техниковъ, спеціально командированнымъ строительнымъ отдѣленіемъ для освидѣтельствованія работъ.

На торги, производимые Семирѣченскимъ областнымъ правленіемъ, обыкновенно никто не является, такъ какъ въ обезпеченіе исправнаго выполненія подрядовъ отъ подрядчиковъ требуются залоги въ размѣрѣ

1/5 части всей подрядной суммы (ст. 39 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ). Для облегченія сдачи работъ съ торговъ слѣдовало бы уменьшить % залога, хотя бы до нормъ, принятыхъ въ остальныхъ областяхъ Туркестанскаго края (20 %).

Залоги рѣдко вносятся деньгами или процентными бумагами, а обыкновенно имѣется личное поручительство (ст. 80—86 Полож. о казен. подряд. и поставк.), такъ какъ, за отсутствіемъ въ городѣ Вѣрномъ каменныхъ домовъ, залоги не могутъ вноситься въ видѣ недвижимой собственности.

По окончаніи работъ и по принятіи ихъ отъ подрядчиковъ въ казну залоги освобождаются полностью.

Въ строительномъ отдѣленіи Семирѣченскаго областного правленія *) счетоводства не имѣется никакого на томъ основаніи, что вся бухгалтерія ведется счетною частью. Въ самомъ же отдѣленіи одинъ изъ чертежниковъ на листѣ бумаги записываетъ всѣ выдачи по ассигновкамъ. При этомъ, въ отчетахъ встрѣчаются ариѳметическія ошибки, изъ коихъ нѣкоторыя въ нѣсколько рублей и копѣекъ, такъ и остаются незамѣченными. При просмотрѣ документовъ попадались счета, гдѣ выставленъ годъ, мѣсяцъ, но не выставлено числа. По отзыву дѣлопроизводителя, подобные счета неоднократно посылались въ Омскую контрольную палату и «всегда благополучно проходили».

Хозяйственные производители работъ и комитеты часто никакой денежной отчетности не ведутъ, а ограничиваются тѣмъ, что сохраняютъ себѣ копіи представляемыхъ отчетовъ въ израсходованіи авансовъ. Этотъ примитивный способъ веденія счетоводства вполнѣ соотвѣтствуетъ бухгалтеріи строительнаго отдѣленія, которое раньше посылало комитетамъ прошнурованныя тетради для записи рабочихъ, строительныхъ матеріаловъ и разсчетовъ съ подрядчиками; но въ настоящее время эта высылка прекращена, такъ какъ книги оставляются совершенно чистыми. Выданныя на работы деньги хозяйственные производители работъ и предсѣдатели комитетовъ хранятъ у себя.

Наибольшее количество подъотчетныхъ суммъ числилось ко времени ревизіи за областнымъ архитекторомъ Тропаревскимъ, всего, какъ отмѣчено выше—11.544 руб. 13 коп. По предложенію ревизовавшаго чинов-

*) Также въ строительныхъ отдѣленіяхъ другихъ областныхъ правленій.

ника имъ было оправдано всего около 9.800 руб., при чемъ представленные документы состояли отчасти изъ росписокъ подрядчиковъ, которымъ сдавались работы, и изъ почтовыхъ квитанцій на переводы подрядчикамъ денегъ; нѣкоторыя суммы оказались выданными безъ росписокъ.

При ревизіи документовъ обнаружились неоднократные случаи уплатъ подрядчикамъ посредствомъ переводовъ, по почтѣ изъ г. Вѣрнаго, часто за сотни верстъ, что вполнѣ подтверждаетъ высказанное ранѣе мнѣніе о производствѣ промежуточныхъ уплатъ безъ осмотра работъ.

Несмотря на то, что за областнымъ архитекторомъ оставались суммы, оправдать кои онъ не могъ, строительное отдѣленіе выдало ему въ августѣ 1908 г. новый авансъ въ размѣрѣ 585 руб. 27 коп. для производства изысканій черезъ перевалъ Юганташъ. Ко времени ревизіи—въ апрѣлѣ 1909 года—эти изысканія еще не были начаты.

За послѣднее время подрядчиками были принесены въ Правительствующій Сенатъ 2 жалобы на постановленія общаго присутствія областного правленія по строительному отдѣленію (въ 1900 г.). Изъ нихъ одна оставлена безъ послѣдствій, а другая, согласно указу Сената, отъ 10 сентября 1902 г. за № 7814, была возвращена для новаго разсмотрѣнія дѣла въ областное правленіе, и истецъ получилъ просимое удовлетвореніе.

Пути сообщенія.

Съ запада (отъ Красноводска) на востокъ (до Андижана) край прорѣзываетъ Средне-Азіатская желѣзная дорога съ вѣтвью на Кушку и отъ ст. Черняево до Ташкента, откуда направляется на сѣверъ Оренбургъ-Ташкентская жел. дорога, соединяющая Туркестанъ съ Европейской Россіей. Для культурнаго развитія края эти желѣзно-дорожныя пути уже нынѣ представляются недостаточными. Изъ линій, выдвигаемыхъ назрѣвшими потребностями, слѣдуетъ отмѣтить Кокандъ-Наманганскую, Перовско-Петро-Александровскую для соединенія съ Европейской Россіей Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивы и желѣзнодорожную линію отъ гор. Асхабада на югъ къ персидской границѣ, къ городу Мешхеду. Но, конечно, первенствующее значеніе среди новыхъ желѣзныхъ дорогъ будетъ имѣть для всего края Туркестанъ-Сибирская дорога, которая должна прорѣзать Семирѣчье.

Особенно чувствительно отражается на мѣстной жизни недостатокъ шоссейныхъ дорогъ. Такъ, въ Сыръ-Дарьинской области имѣется всего 98½ верстъ шоссе и мостовыхъ, находящихся по большей части у гор. Ташкента (Троицкое шоссе и Куйлюкская мостовая); въ Ферганской области—8 в. 372 с. (по дорогѣ отъ г. Андижана къ г. Ошъ); въ Самаркандской—40,5 вер. и въ Семирѣченской лишь 480½ саж. Наиболѣе значительными по протяженію и экономическому значенію грунтовыми трактами являются: почтовый трактъ Кабулъ-Сай-Вѣрный (длиной 787½ в.), идущій далѣе на сѣверъ въ Сибирь, и Термезскій почтовый трактъ отъ гор. Самарканда къ укрѣп. Термезъ (длиной 362 в.), изъ которыхъ 47 в. проходятъ по Самаркандской области, а остальныя по Бухарѣ. Кромѣ этихъ большихъ почтовыхъ трактовъ, существуетъ еще рядъ мелкихъ (Андижанъ-Ошъ, Скобелевъ-Наманганъ и др.), а также большіе тракты, упраздненные за проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, кромѣ Самаркандъ-Ташкентъ, длиною въ 287 в. и бывшій почтовый трактъ отъ Ташкента на Оренбургъ.

На поддержаніе шоссейныхъ дорогъ отпускаются средства изъ земскихъ суммъ (около 100 руб. на версту въ Сыръ-Дарьинской области). На постройку и ремонтъ крупныхъ мостовъ на грунтовыхъ дорогахъ отпускаются деньги также изъ земской кассы, а малые мосты и самыя грунтовыя дороги поддерживаются натуральной повинностью.

Вслѣдствіе недостаточности ассигнованій на дорожное строительство состояніе шоссе, мостовыхъ и грунтовыхъ дорогъ весьма неудовлетворительно (о состояніи и конструкціи отдѣльныхъ сооруженій на трактахъ указано ниже въ «Описаніи осмотрѣнныхъ работъ»).

Особенно сильно чувствуется отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ Семирѣченской области, гдѣ вовсе нѣтъ желѣзныхъ дорогъ, и въ Ферганской, гдѣ, при сильно развитой хлопковой промышленности, осенью и зимой по дорогамъ происходитъ усиленное грузовое движеніе.

О положеніи путей сообщенія въ Ферганской области можно судить по слѣдующимъ даннымъ, извлеченнымъ изъ записки, представленной ревизующему Сенатору военнымъ губернаторомъ области.

«Общее протяженіе дорогъ почтовыхъ и торговыхъ въ области выразится по уѣздамъ: Кокандскому — 205 вер., Маргеланскому—193 вер., Андижанскому—422 вер., Ошскому—262 вер. и Наманганскому—390 вер.;

всего: колесныхъ — 1472 вер. и вьючныхъ—348 вер. Дорогъ сельскихъ насчитывается свыше 4000 верстъ».

«Общая стоимость всѣхъ существующихъ до настоящаго времени дорожныхъ сооруженій, содержимыхъ на земскія средства, по заготовительной цѣнѣ, не превышаетъ 188.305 рублей.

«Ограниченное количество мостовыхъ и шоссейныхъ сооруженій не отвѣчаетъ потребностямъ населенія и, тѣмъ болѣе, развитію въ краѣ агрикультурной и заводской промышленности».

«Наиболѣе интенсивное грузовое движеніе по дорогамъ происходитъ поздней осенью, послѣ того, какъ жители соберутъ хлопокъ. Время это обыкновенно сопровождается выпаденіемъ большого количества осадковъ, и дороги, не будучи укрѣплены тѣмъ или другимъ способомъ, разстраиваются, а иногда размокаютъ до того, что грузовое движеніе становится невозможнымъ и, во всякомъ случаѣ, грузка производится менѣе обычныхъ 40 пудовъ на арбу; отъ этого—значительное удорожаніе стоимости груза. Бываютъ годы, когда подвозка хлопка на заводы откладывается до начала весны, что значительно разстраиваетъ экономическую жизнь области, нарушаетъ всѣ планы по снабженію фабрикъ въ Россіи хлопкомъ и правильность разсчета движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ».

«Въ области, кромѣ желѣзнаго моста черезъ р. Шариханъ-Сай, нѣтъ сколько-нибудь солидныхъ мостовыхъ сооруженій, устроенныхъ на земскія средства. Между тѣмъ, область пересѣчена рѣками Сыръ-Дарьею, Нарыномъ и Кара-Дарьею, а затѣмъ мощными потоками: Шариханъ-саемъ, Акъ-Бурою, Куршабомъ, Яссѣ-саемъ, Касанъ-саемъ и многочисленными саями, которые временами разливаются цѣлыми рѣками. Переправы по нимъ производятся обычно въ бродъ, что далеко не всегда возможно и вовсе не безопасно. Нерѣдко бываютъ несчастные случаи и въ общей сложности на бродахъ погибаетъ значительное количество людей. Сами бродовыя переправы очень трудны, теченіе рѣкъ быстрое, дно ихъ покрыто валунами и галькой, а русло, какъ на всѣхъ горныхъ мѣстахъ, измѣнчиво».

«При такихъ условіяхъ перевозить грузы и прогонять скотъ очень трудно, и населеніе, благодаря отсутствію мостовъ, терпитъ огромные убытки».

«Во избѣжаніе послѣднихъ, нѣкоторыя сельскія общества сами устраиваютъ мосты, даже на такихъ дорогахъ, которыя, по справедливости, должны быть признаны торгово-промышленными трактами, забота о которыхъ лежитъ на земскомъ хозяйствѣ. Мосты, выстроенные обществами, обыкновенно крайне нераціональны по конструкціи и даже въ смыслѣ безопасности не удовлетворяютъ самымъ справедливымъ требованіямъ строительнаго искусства, и если ѣзда по этимъ мостовымъ сооруженіямъ не запрещается со стороны уѣздной администраціи, то только вслѣдствіе того, что нѣтъ иного выхода изъ положенія. Издержки на постройку и содержаніе обходятся очень дорого, по существу требуютъ спеціальныхъ техническихъ познаній, а потому мосты на торговыхъ трактахъ, по требованію земскаго устава, должны быть отнесены на денежную земскую повинность».

По подсчетамъ, приведеннымъ въ поименованной запискѣ, общая потребность для приведенія дорожнаго дѣла въ области въ удовлетворительное состояніе опредѣляется примѣрно въ 1.200.000 рублей.

«Какъ ни кажется высокою такая цифра, говорится въ запискѣ, однако расходъ этотъ и необходимъ и, въ сущности, неотложенъ, такъ какъ населеніе и промышленники отъ дурного состоянія дорогъ и переправъ терпятъ убытки въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей ежегодно, крупные землевладѣльцы наличными деньгами, а мелкіе—натурою. Дѣйствительно, въ предположеніи, для болѣе скромнаго подсчета, что средняя возка хлопка къ заводамъ и складамъ равна 20 верстамъ, при хорошемъ состояніи дорогъ арба можетъ поднять 40 пудовъ и пройти въ сутки 40 верстъ, т. е. при возкѣ въ 20 верстъ она сдѣлаетъ оборотъ; наиболѣе низкая плата за арбу—1 руб. 60 коп. въ день; такимъ образомъ, подвозка 1 пуда хлопка на разстояніи 20 верстъ обойдется въ 4 коп. При дурномъ состояніи пути арба поднимаетъ не болѣе 20 пудовъ и врядъ-ли сдѣлаетъ въ день болѣе 30 верстъ, а это, при цѣнѣ подводы въ 1 рубль 60 коп., удорожитъ подвозку 1 пуда въ $\frac{40\times40}{30\times20} = 2.6$ раза, т. е. на 1 пудъ получится убытокъ на 6.4 коп., а на 10.000.000 пудахъ минимальной добычи хлопка — 640.000 руб. ежегодно. Въ дѣйствительности убытки значительно превышаютъ эту сумму, если прибавить излишніе расходы на подвозку другихъ продуктовъ и большіе убытки отъ гибели мелкаго скота на переправахъ.

«Такимъ образомъ, вопросъ о постановкѣ дорожнаго хозяйства въ области долженъ получить возможно скорое рѣшеніе, а сами работы

должны быть производимы въ нѣсколько лѣтъ по опредѣленному плану».

«При настоящемъ положеніи дорожнаго хозяйства въ области, которая доставляетъ ежегодно въ земскую кассу, общую для трехъ областей—Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской, свыше 500.000 рублей земскаго сбора, а получаетъ обратно на дорожныя нужды менѣе 25.000 рублей,—не представляется возможнымъ поставить дорожное дѣло на должную высоту».

Описаніе осмотрѣнныхъ работъ.

Сыръ-Дарьинская область.

Чирчикскіе мосты у сел. Куйлюкъ (въ 8 вер. отъ г. Ташкента).

У селенія Куйлюкъ рѣка Чирчикъ течетъ въ низменныхъ берегахъ и разбивается на нѣсколько протоковъ. Русло рѣки крайне неустойчиво, состоитъ изъ гальки, перемѣшанной съ пескомъ, почему мѣняется ежегодно, отходя отъ одного берега къ другому. Черезъ эти рукава Чирчика построены мосты:

1) мостъ № 1 отв. 10 саж.; нынѣ рукавъ отведенъ и мостъ замѣненъ дамбой;

2) мостъ № 2 отв. 8 саж.; тоже замѣненъ дамбой;

3) мостъ № 3 отв. 24 саж.; на одиночныхъ рельсовыхъ сваяхъ, однопроѣздный,

4) мостъ № 4, длина 11 саж., на деревянныхъ сваяхъ, подкосный двухпроѣздный;

5) Главный мостъ: а) правый конецъ, дл. 44.00 саж. на деревянныхъ сваяхъ, однопроѣздный; лѣвый конецъ, дл. 31 саж., на дерев. св. однопроѣздный; рядомъ съ нимъ, на дер. св., двухпроѣздный, дл. 83 саж.; эти части главнаго моста подлежатъ замѣнѣ мостомъ на трубчатыхъ сваяхъ длиною 154 с.; б) средняя часть на металлическихъ сваяхъ, а именно: на трубчатыхъ сваяхъ—дл. 5.6 саж., на рельсовыхъ сваяхъ дл. 44 саж., на рельсов. склепанныхъ двойныхъ сваяхъ дл. 28 саж.

Первоначально мосты были построены въ 1872—73 годахъ за 111.426 руб. 73 коп.; на поддержаніе ихъ съ 1872 г. по 1896 г., включая сюда и стоимость постройки, израсходовано 333.188 руб. 29 коп.; съ 1897 г. по 1904 г. включительно—169.817 руб. 48 коп.; затѣмъ:

въ 1905 г.	израсходовано	20.000	руб.	—	коп.
» 1906 »	»	22.937	»	—	»
» 1907 »	»	17.732	»	66	»
» 1908 »	»	19.800	»	39	»

Такимъ образомъ на Чирчикскіе мосты истрачено всего 583.475 руб. Получился наглядный примѣръ непроизводительныхъ постепенныхъ затратъ на нужды, которыя требуютъ сразу соотвѣтственнаго ассигнованія.

Главнымъ расходомъ на Чирчикскіе мосты является смѣна настила, очень быстро изнашивающагося подъ дѣйствіемъ арбяныхъ колесъ, и защита быковъ и устоевъ отъ наводненія. Послѣ замѣны деревянныхъ свай желѣзными, расходы на смѣну настила не уменьшатся, такъ какъ, вслѣдствіе слабости мостовыхъ фермъ, нельзя устроить тяжелой мостовой изъ булыгъ; нѣсколько уменьшится сумма, которая ежегодно тратится на защиту моста и дамбъ отъ наводненія (4.500 руб.), потому, что металлическія сваи можно будетъ глубже вбить, чѣмъ деревянныя, но совершенно уничтожить этотъ расходъ невозможно, такъ какъ металлическія сваи слишкомъ слабы для столь быстрой рѣки, какъ Чирчикъ.

Дамбы устроены изъ такъ называемыхъ сипаевъ—мѣстной конструкціи, довольно слабой, вовсе не годной для постоянныхъ сооруженій, но представляющей много удобствъ по легкости и быстротѣ устройства для ирригаціонныхъ работъ (для направленія струи). Сипайныя дамбы существуютъ 5—6 лѣтъ, такъ что возобновленіе ихъ требуется постоянно.

Фермы Чирчикскаго моста и опоры (одиночные, не склепанные рельсы) на столько слабы, что мостъ при проѣздѣ арбы дрожитъ. Неконструктивны фермы во временной части, гдѣ изъ проволоки сдѣланы сжатые раскосы (тоже и въ запасной фермѣ).

Для избѣжанія постоянныхъ расходовъ на ремонтъ моста, онъ долженъ быть построенъ на солидныхъ трубчатыхъ металлическихъ опорахъ большого діаметра (не меньше 0.50 саж.), съ заполненіемъ внутренности ихъ каменной кладкой или бетономъ, съ устройствомъ солидныхъ металлическихъ фермъ, которыя были бы въ состояніи выдержать вѣсъ мостовой.

Всѣ работы по Чирчикскому мосту производятся комитетомъ подъ предсѣдательствомъ Ташкентскаго уѣзднаго начальника и состоящаго изъ областного инженера, податного инспектора и фактическаго контролера.

Постройка обоихъ концовъ главнаго Чирчикскаго моста, на протяженіи 154 саж., на трубчатыхъ сваяхъ, сдается съ торговъ за 74.300 руб., а вмѣстѣ съ 2.972 руб., составляющими 4 % вознагражденіе техникамъ, стоимость постройки 154 саж. моста обойдется въ 77.272 рубля.

Съ 1901 г. работы на поддержаніе Чирчикскихъ мостовъ сдаются одному и тому же подрядчику (Дементьеву).

Шоссейныя дороги.

1) Троицкое шоссе идетъ отъ города Ташкента къ военному лагерю, находящемуся у сел. Троицкаго, всего на протяженіи 19 вер. Постройка версты шоссе обошлась въ 7—8 тысячъ рублей. Земляныя работы заключались въ устройствѣ канавъ, мѣстной подъемкѣ полотна; мосты—небольшіе, лишь для пропуска воды арыковъ (не болѣе 0.66 с.). Шоссе не доведено до сел. Троицкаго на разстояніи 4 верстъ.

Цѣна шоссе представляется высокою, особенно, если имѣть въ виду, что толщина щебеночнаго слоя—отъ 5″ (на оси) до 4″ (на обочинѣ), ширина щебеночной одежды—3 с.; отчужденія земель не производилось, такъ какъ шоссе проведено по старой дорогѣ, чѣмъ объясняется много совершенно ненужныхъ изгибовъ дороги. На ремонтъ шоссе отпускается слишкомъ мало (въ годъ около 200 р.), почему колеи отъ колесъ арбъ во многихъ мѣстахъ остаются вовсе незадѣланными.

Вообще, шоссе можетъ быть признано удовлетворительнымъ. На участкѣ, построенномъ въ 1908 г. (3 версты), сдѣлана мостовая; тоже предполагается устроить и на незамощеной части. Въ окрестностяхъ сел. Троицкаго нѣтъ прочнаго камня, почему приходится довольствоваться слабыми известковыми породами.

2) Куйлюкская мостовая идетъ отъ г. Ташкента къ Чирчикскимъ мостамъ у сел. Куйлюкъ, всего на протяженіи 4.5 вер.; верста обошлась (при ширинѣ мостовой въ 4 с.) въ 5—6 тысячъ руб.

Мостовая исполнена вполнѣ удовлетворительно.

3) Гишкупрюкское шоссе, идущее отъ г. Ташкента къ сел. Гишкупрюкъ, на протяженіи 21 верстъ, представляетъ остатки шоссе, устроеннаго изъ гравія во времена генералъ-губернатора фонъ-Кауфмана (въ концѣ 70-хъ годовъ). Въ настоящее время, въ дождливую погоду, оно мѣстами неподступно для проѣзда.

На текущій ремонтъ тратится ежегодно до 2-хъ тысячъ рублей, кромѣ того, за послѣдніе 6 лѣтъ на капитальный ремонтъ нѣкоторыхъ участковъ истрачено 21.000 руб. (всего на протяженіи 5 верстъ). Большой трудностью при работахъ является полное отсутствіе камня, который приходится возить издалеко.

Для упорядоченія шоссе необходимо прекратить безполезную разсыпку гравія, а перейти либо къ устройству мостовой, либо щебеночной одежды, такъ какъ разсыпанный гравій тонетъ въ грязи и улучшенія дороги не получается.

Мосты на означенныхъ трехъ шоссе находятся въ слѣдующемъ состояніи:

1) устои маленькихъ мостиковъ для пропуска арычныхъ водъ черезъ полотно дороги устроены изъ кирпичной кладки на смѣшанномъ растворѣ (цементъ и известь); отверстія перекрыты либо хоросанскими плитами, либо бетонными (нѣкоторые на Троицкомъ шоссе), либо желѣзобетономъ (новые мосты на Гишкупрюкскомъ шоссе). На Троицкомъ шоссе и Куйлюкской мостовой эти мостики вполнѣ удовлетворительны; на Гишкупрюкскомъ же старые мостики развалились и требуютъ ремонта; постепенно они замѣняются новыми.

Большіе мосты почти всѣ—въ ветхомъ состояніи и нуждаются въ ремонтѣ, на который, однако, областное правленіе денегъ не отпускаетъ. Особенно плохи опоры мостовъ и мостовыя фермы черезъ арыкъ Бозъ-су (на Троицкомъ шоссе у сел. Троицкаго) и арыкъ Ханумъ (по грунтовой дорогѣ къ сел. Искандеръ). На послѣднемъ мосту ферма такъ плоха, что подперта по серединѣ козлами. Плохи кирпичные устои моста черезъ арыкъ Захъ у сел. Гишкупрюкъ; деревянная же ферма, системы Гау, новая,—вполнѣ удовлетворительная.

Небольшіе мостики, находящіеся на грунтовыхъ дорогахъ и содержимые натуральной повинностью, оставляютъ желать многаго.

На текущій ремонтъ всѣхъ 98 верстъ шоссе, имѣющихся въ области, ежегодно тратится всего около 8.000 руб., кромѣ того, на постоянныхъ рабочихъ (около 30 человѣкъ) расходуется по 120 руб. въ годъ. Всего, включая 3 постоянныхъ десятниковъ, тратится въ годъ на всѣ шоссе въ области до 13.000 руб.

Школа въ сел. Троицкомъ выстроена въ 1904 г., изъ сырцоваго кирпича и занимаетъ пространство въ 72.74 кв. саж.; 1 куб. саж. обошлась

Школа въ сел. Троицкомъ.

въ 49 руб., а 1 кв. саж.—въ 118 руб. Классныя комнаты и квартира учителя—просторныя, свѣтлыя. Производятъ непріятное впечетлѣніе лишь асфальтовые полы въ квартирѣ учителя. Не вполнѣ удачно расположены стропила, такъ какъ нѣкоторыя деревянныя части не удалены на 1½ кирпича отъ дымохода.

Работы произведены, въ общемъ, удовлетворительно.

Церковь въ сел. Троицкомъ.

Церковь построена въ 1900 г. за 17.000 руб. [1]); двѣ арки дали уже трещины; потолокъ былъ устроенъ почти безъ смазки и его пришлось передѣлывать самимъ прихожанамъ; полы были сдѣланы кирпичные, и; по окончаніи постройки, прихожане передѣлали ихъ на свой счетъ; потолки протекаютъ.

По словамъ церковнаго старосты, кладка велась на столь плохомъ растворѣ, что, когда онъ высыхалъ, то вѣтромъ выдувало песокъ, результатомъ чего и явились трещины въ аркахъ. Съ лица кладка сдѣлана чисто, хотя и не весьма тщательно, такъ какъ въ вертикальныхъ рядахъ швы сильно разбѣгаются. До сихъ поръ нѣтъ постоянной звонарни, изъ-за недоразумѣній между строительнымъ отдѣленіемъ и мѣстными прихожанами, которые взялись пожертвовать на этотъ предметъ часть денегъ.

Зданія и сооруженія по тракту Карабалты-Кабулсай.

При проѣздѣ по тракту изъ Вѣрнаго въ Ташкентъ были осмотрѣны попутно зданія, находящіяся въ селеніяхъ, лежащихъ на трактѣ, построенныя строительнымъ отдѣленіемъ Сыръ-Дарьинскаго областного правленія.

Вновь построены одноклассныя школы и церкви, а также нѣсколько конно-почтовыхъ станцій на тѣхъ участкахъ тракта, которые были недавно перенесены отъ ст. Кабулъ-Сай, Ташкентской жел. дор., до Чимкента и отъ ст. Высокое до г. Ауліэата, въ обходъ перевала черезъ горы Куюкъ. Всѣ эти зданія выстроены изъ жженаго кирпича и крыты желѣзомъ, кромѣ двухъ школъ съ глино-камышевыми крышами. Кирпичъ—вездѣ хорошаго качества, а съ фасада подобранъ одинъ къ одному. Школы строились разновременно и есть построенныя 5 лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ поръ не ремонтированныя; несмотря на это, зданія и теперь имѣютъ вполнѣ удовлетворительный видъ. Школы недавней постройки крыты оцинкованнымъ желѣзомъ. Всѣ помѣщенія въ школахъ свѣтлы, просторны и удобно расположены.

[1]) Работы велись особымъ комитетомъ, назначеннымъ Сыръ-Дарьинскимъ военнымъ губернаторомъ; члены комитета, во времени ревизіи на службѣ уже не состояли.

Зданія конно-почтовыхъ станцій въ предѣлахъ Сыръ-Дарьинской области—казенныя, кромѣ двухъ: въ Чимкентѣ и Ауліэата. Состояніе ихъ почти вездѣ одинаковое: снаружи станціи имѣютъ неопрятный видъ изъ-за отбитой побѣлки (особенно съ западной стороны, подвергающейся дѣйствію преобладающихъ вѣтровъ), разбитыхъ стеколъ въ окнахъ, закопченныхъ стѣнъ со стороны двора; воротные столбы—часто съ выломанными углами, выбитыми экипажами. Худшее зданіе—разваливающаяся станція Акыръ-Тюбе; построенная на болотѣ.

Внутри станціи содержатся опрятно.

Мостъ черезъ р. Акъ-су.

У самой станціи «Вѣлыя воды», на 21-ой верстѣ отъ Чимкента, черезъ р. Акъ-су выстроенъ, оконченный постройкой въ 1908 г., мостъ на рельсовыхъ опорахъ, фермы котораго состоятъ изъ двутавровыхъ балокъ (числомъ 5); настилъ и перила деревянные. Конструкція опоръ одиночные рельсы (по 4 шт. на опору), забитые въ землю,—слишкомъ слаба, такъ что проѣздъ даже одной арбы шагомъ вызываетъ сильное дрожаніе моста. Выборъ мѣста для моста оказался крайне неудачнымъ, почему пришлось устраивать большую струенаправляющую дамбу съ верховой стороны. Дамба, во избѣжаніе удлиненія ея, поставлена подъ большимъ угломъ къ мосту и устроена изъ сипаевъ.

Мостъ черезъ р. Бадамъ.

Лѣсъ, поставленный на фермы (шпренгельныя)—удовлетворителенъ; настилъ дѣлается изъ хорошихъ досокъ. При ремонтѣ каменныхъ, бутовой кладки, бычковъ, кладка верхняго ряда велась изъ слишкомъ мелкаго бутоваго камня.

Мостъ на р. Арысь.

Мостъ этотъ пришелъ въ совершенно негодное для проѣзда состояніе; ко времени ревизіи былъ составленъ проектъ новаго моста, къ постройкѣ котораго предположено было приступить по разрѣшенію кредитовъ.

Кромѣ моста черезъ р. Арысь, на трактѣ Кубулъ-Сай-Вѣрный, многіе мосты нуждаются въ ремонтѣ, но за отсутствіемъ средствъ, онъ не производится.

Самаркандская область.

Зданіе Пушкинскаго мужского приходскаго училища въ г. Самаркандѣ.

Зданіе строится за счетъ суммъ города Самарканда. Во время осмотра, въ маѣ 1909 г., производилась кладка фундаментовъ (изъ булыжнаго камня на глиняномъ растворѣ), цоколя (изъ жженаго кирпича на

извести) и сырцовыхъ стѣнъ до оконныхъ перемычекъ. Работы эти производятся удовлетворительно. Въ числѣ недостатковъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: дверныя и оконныя рамы (закладныя) не осмолены, вслѣдствіе чего ускорится ихъ порча, въ особенности въ сырцовомъ зданіи; фундаменты для печей пока не были устроены, а будутъ послѣ «приклеиваться» къ фундаментамъ для стѣнъ; нѣтъ изолирующаго слоя между цоколемъ и стѣнами.

Зданіе проектировано свѣтлое; классныя комнаты и корридоры вполнѣ достаточны для намѣченнаго количества учениковъ.

Смѣтная стоимость зданія опредѣлена въ 17.420 р. 59 коп.; постройка сдана съ торговъ подрядчику за 15.115 руб. Торги не были утверждаемы 2 раза изъ-за неправильности торговаго производства.

Дорога отъ города Самарканда до перевала Тахта-Карача (участокъ Термезской дороги).

Первыя 9 верстъ отъ г. Самарканда дорога пролегаетъ по узкимъ улицамъ кишлаковъ, по илистому грунту; въ дождливое время здѣсь образуется глубокая грязь. Строительное отдѣленіе неоднократно возбуждало ходатайство объ устройствѣ шоссе или мостовой, но канцелярія Генералъ-Губернатора отклоняла это ходатайство.

На 9-ой верстѣ отъ города Самарканда дорога пересѣкаетъ арыкъ Даргомъ; спуски къ мосту, находящемуся на этомъ арыкѣ, чрезвычайно круты (не менѣе 0.1); мость—старый. На 12-ой верстѣ, на оврагѣ Ямантъ-Джаръ вынесло туземный мостъ, вмѣсто котораго новый не построенъ, а сдѣланъ очень крутой объѣздъ.

Въ 1904 году было истрачено 39 тысячъ рублей на улучшеніе участка въ 14 верстъ (отъ ст. Багринъ до начала шоссированнаго подъема на перевалъ Тахта-Карача); на эти деньги произведены взрывныя работы по разработкѣ полотна дороги, устроены подпорныя стѣнки, отбойныя дамбы и другія работы.

Ко времени ревизіи участокъ этотъ находился въ вполнѣ удовлетворительномъ состояніи. Слѣдуетъ отмѣтить только слишкомъ крутое направленіе дамбъ къ теченію, вслѣдствіе чего онѣ легко могутъ быть снесены.

Не вполнѣ удачна и трассировка оси дороги, иногда излишне извилистая; а мѣстами дорогѣ приданы ненужные подъемы, чередующіеся со спусками.

Объ станціи Багринъ и Аманъ-Кутанъ, находящіяся въ вѣдѣніи Самаркандской военно-инженерной дистанціи, имѣютъ вполнѣ удовлетворительный видъ.

Подъемъ отъ станціи Аманъ-Кутанъ на перевалъ шоссированъ (на протяженіи 3.7 вер.). На поддержаніе этого шоссе и очистку отъ снѣга ежегодно тратилось около 2.500 рублей, что составляетъ около 700 руб. на версту. Такой расходъ нужно признать преувеличеннымъ по крайней мѣрѣ вдвое противъ дѣйствительно производившагося. Въ отчетахъ областнаго инженера показывалось, что на ремонтъ ежегодно расходовалось щебня 14.5 куб. саж., но по виду шоссе нельзя допустить, чтобы тратилась хотя бы половина этого количества; поставка щебня сдавалась по 25 руб. за 1 куб. саж., между тѣмъ вслѣдствіе близости камня, котораго не нужно было выкапывать или выламывать, а можно было собирать въ видѣ небольшихъ кусковъ, цѣна за 1 куб. саж. щебня не должна была превышать 12—15 рублей; количество рабочихъ, необходимое для поддержанія шоссе въ исправности, сосчитывалось по наиболѣе высокимъ нормамъ Урочнаго Положенія, но совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному состоянію шоссе, которое оказалось въ самомъ запущенномъ видѣ; около 250 рублей въ годъ тратилось на исправленіе парапетовъ, сложенныхъ изъ отдѣльныхъ камней; расходъ этотъ точной провѣркѣ не поддается, но несомнѣнно преувеличенъ, такъ какъ за эти деньги можно было ежегодно не только починять, но и мѣнять пятую часть парапетовъ, устроенныхъ на протяженіи 4 верстъ. На очистку снѣга на перевалѣ ежегодно тратилось 400—500 руб; эта цифра точному учету тоже не поддается: акты о количествѣ рабочихъ хотя и составлялись но, по общему мнѣнію и отзывамъ проѣзжавшихъ, очистка производилась въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ.

Подобное преувеличеніе денежной отчетности противъ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ наблюдается и на Лагерномъ шоссе, идущемъ на протяженіи 2 вер. 410 саж. отъ гор. Самарканда къ лагерю. На поддержаніе его въ исправномъ видѣ тратилось до 800 рублей въ годъ (только на ремонтъ шоссейной одежды при небольшомъ проѣздѣ).

Интересно сопоставить огромные расходы на поддержаніе шоссейныхъ дорогъ Самаркандской области съ суммами, ассигнуемыми на эти же нужды въ Сыръ-Дарьинской области, гдѣ на 1 версту шоссе ассигнуется менѣе 100 руб. въ годъ.

Ирригаціонныя сооруженія возлѣ города Самарканда.

1) Щитовые затворы въ головахъ отводовъ изъ арыка Верхній Сіабъ представляютъ собою маленкіе шлюзы, отв. 0.35 с., сдѣланные изъ бетонной кладки и закрываемые желѣзными щитами. Бетонная кладка исполнена совершенно неудовлетворительно, не изъ битаго щебня, а изъ крупнаго галечника, къ гладкимъ поверхностямъ котораго совершенно не пристаетъ цементъ. Желѣзные щиты не жестки; особенно слабою частью является подъемный механизмъ; въ нѣкоторыхъ шлюзахъ передвигать щиты затруднительно, вслѣдствіе тренія желѣзнаго штыря о кладку. Въ нѣкоторыхъ шлюзахъ, высота стѣнъ недостаточна, почему при высокомъ горизонтѣ вода можетъ переливаться. Шлюзовъ построено 9, стоимостью въ 6.888 рублей. [1]).

2) Водосбросъ изъ арыка Даргома въ оврагъ Тали-Гуланъ.

Изъ арыка Даргома излишекъ воды сбрасывается въ оврагъ Тали-Гуланъ, впадающій въ р. Кара-Дарью, лѣвый рукавъ Заравшана. Такимъ образомъ, излишекъ воды, взятый изъ Заравшана, снова возвращается въ свой первоисточникъ.

Водосбросъ имѣетъ отверстіе 12 саж.; онъ представляетъ каменный шлюзъ, закрываемый рядомъ щитовъ, движущихся въ особыхъ направляющихъ, устроенныхъ изъ желѣзныхъ балокъ, рамахъ. Позади щитовъ, въ флютбетѣ, устроенъ водобойный колодецъ, такъ какъ при сбросѣ воды, вслѣдствіе разницы горизонтовъ въ арыкѣ Даргомѣ и въ оврагѣ, образуется перепадъ до 0.50 с. Сооруженіе конструировано удачно и выполнено удовлетворительно; обошлось въ 7½ тысячъ рублей. Максимальная величина сбрасываемой воды достигаетъ 11 куб. саж.

3) Плотина-водопріемникъ при выдѣленіи арыка Иртышара изъ арыка Даргомъ.

Поперечная плотина подпираетъ на нѣкоторомъ разстояніи горизонтъ воды и, повышая уровень, даетъ возможность строго фиксировать голову арыка Иртышара и избѣжать устройства длинной продольной плотины, загоняющей воду въ арыкъ.

Плотина соединена съ перепадомъ, такъ какъ горизонтъ въ нижнемъ бьефѣ разнится отъ горизонта въ верхнемъ до 0.30 саж.; этимъ достигается уменьшеніе уклона по длинѣ арыка Даргома, а также скорости и силы теченія, размывающихъ дно арыка.

[1]) Работы производились областнымъ ирригаторомъ.

Работы произведены удовлетворительно; длина перепада намѣчена достаточныхъ размѣровъ. Стоимость всего сооруженія—6.120 рублей.

4) Плотина-водопріемникъ въ головѣ арыка Демишкъ.

Длина перепада назначена неправильно, особенно при высотѣ паденія до 0.90 саж.; поэтому, у лѣваго берега силой подмывающей воды разстроило каменную кладку.

Стоимость сооруженія 7.944 рубля.

Всѣ ирригаціонныя сооруженія, построенныя Самаркандскою ирригаціонною частью, относятся къ недорогимъ, легкаго типа и служатъ лишь для облегченія пользованія имѣющейся сѣтью оросительной системы; главная ихъ цѣль—уменьшить расходы, несомые населеніемъ натуральной повинностью при пользованіи этими арыками. Щитовые затворы, устроенные въ головахъ арыковъ, уменьшаютъ длину головныхъ дамбъ, которыя приходится ежегодно ремонтировать и которыя, все-же недостаточно надежны.

Ферганская область.

1. Арестный домъ въ г. Андижанѣ на 40 человѣкъ.

Зданія, построенныя строительнымъ отдѣленіемъ.

При осмотрѣ работъ, въ маѣ 1909 г., кирпичная кладка была выведена нѣсколько выше низа оконныхъ проемовъ и поставленъ деревянный каркасъ стѣнъ. Каркасъ устроенъ двойной, во избѣжаніе, въ случаѣ землетрясенія, обрушенія стѣнъ.

Кирпичная кладка стѣнъ, каменные фундаменты и деревянный каркасъ устроены изъ хорошаго матеріала и работы произведены вполнѣ удовлетворительно. Стоимость по смѣтѣ 1 куб. саж. воздуха внутри зданія—около 120 руб., 1 кв. саж. чистаго пола—230 руб.

2. Зданіе казначейства въ г. Андижанѣ.

Зданіе—кирпичное; стѣны имѣютъ деревянный каркасъ, одиночный. Кирпичныя работы произведены удовлетворительно. Плоха отдѣлка внутри зданія. Полы устроены изъ асфальта, который при жаркомъ климатѣ Андижана становится мягкимъ и легко изнашивается. Въ кладовой у наружной стѣны въ пазухѣ свода—большая сырость, такъ какъ надъ ней плохо устроена крыша. Желѣзные листы кровли не совсѣмъ плотно пригнаны къ парапету, поставленному надъ стѣной; для устраненія застоя воды между кровлею и парапетомъ предполагается разобрать послѣдній.

Помѣщеніе внутри—темно, что объясняется устройствомъ небольшихъ оконъ, съ желѣзными рѣшетками; рѣшетка въ слуховомъ окнѣ кладовой недостаточно прочна.

3. Постройка службъ при арестномъ домѣ въ Наманганѣ.

Въ Маѣ 1909 г. былъ выложенъ лишь фундаментъ и кирпичный цоколь; работы произведены удовлетворительно. Первоначально произведенная подрядчикомъ работа была, по требованію строительнаго отдѣленія, передѣлана.

Стоимость 1 кв. саж. чистаго пола—187 руб.

Мостъ черезъ р. Шаришанъ-сай, близъ сел. Ходжеватъ.

Мостъ имѣетъ три пролета по 7 саж. Промежуточныя опоры устроены изъ желѣзныхъ двутавровыхъ балокъ; желѣзныя опоры для фермъ соединены между собой солидными связями, такъ что образуется цѣлый металлическій быкъ, а не отдѣльно стоящія палки, какъ это наблюдается въ мостахъ Сыръ-Дарьинской области съ опорами изъ рельсовъ. Береговыя опоры представляютъ каменные массивы бутовой кладки.

Фермы изъ двутавровыхъ клепанныхъ балокъ солиднаго размѣра.

Изъ недостатковъ моста слѣдуетъ отмѣтить:

1, правый (Андижанскій) устой подмывается теченіемъ сая; слѣдуетъ защитить эту опору, что и проектируется сдѣлать при помощи шпунтоваго ряда;

2, новый мостъ поставленъ ниже стараго, вслѣдствіе чего происходитъ удлиненіе дороги на 200 саж. Объясняется перенесеніе моста тѣмъ, что на старомъ мѣстѣ перехода нельзя было забивать свай, не вырвавъ старыхъ, что обошлось бы слишкомъ дорого; помѣщать же мостъ нѣсколько ниже было неудобно, такъ какъ рѣка здѣсь не имѣетъ опредѣленнаго прямолинейнаго теченія.

Мостъ обошелся недорого, приблизительно въ 18.000 рублей.

Дороги.

1) Дорога изъ г. Андижана до ст. Ходжеватъ (по направленію къ г. Ошъ).

На протяженіи 8½ верстъ устроено шоссе, существующее уже болѣе 10 лѣтъ (стоимость его 77.064 р.) и мостовая на 130 с. (на 9-й верстѣ; стоимость ея—2.992 руб).

Шоссе давно не ремонтировано, почему разрушено; поддерживается посредствомъ разсыпки «шагала» (песокъ съ галькой и землей, гальки—25%), такъ что дорога является скорѣе грунтовою, чѣмъ шоссейною.

1906 г. было устроено 9 деревянныхъ новыхъ мостиковъ и одна желѣзная гофрированная труба. Ко времени ревизіи деревянные мостики какъ новые, такъ существовавшіе до 1906 г. оказались въ плохомъ состояніи; на нѣкоторыхъ, особенно старыхъ, настилъ совсѣмъ износился; слѣдовало бы, вмѣсто деревянныхъ мостиковъ, строить желѣзные гофрированные или желѣзо-бетонныя трубы; эти сооруженія, хотя и дороже, но существуютъ болѣе продолжительное время (деревянный настилъ, отъ дѣйствія арбъ, изнашивается совершенно въ 2—3 года).

2) Дорога изъ Скобелева въ Наманганъ.

Дорога пролегаетъ по низкимъ мѣстамъ—орошаемымъ полямъ и болотамъ; на протяженіи 3 вер. 66 саж. насыпана дамба по разливу р. Сары-Су съ 10 мостами (1900—1901 г.г.) и на протяженіи 16 верстъ дорога засыпана шагаломъ.

Изъ недостатковъ дороги слѣдуетъ отмѣтить—извилистость ея, что объясняется тѣмъ, что дорога постепенно образовывалась изъ вьючной тропы, существовавшей съ давнихъ временъ.

Деревянные мосты нуждаются въ ремонтѣ: особенно сильно изношенъ настилъ.

Между станціями Язаваномъ и Микъ-Булакомъ попадаются песчаные участки, гдѣ необходимо укрѣпить проѣзжую часть дороги.

Городъ Скобелевъ.

Городскія зданія и сооруженія.

Во время ревизіи въ маѣ 1909 г. осмотрѣны были строющееся городское училище для мальчиковъ и только что построенное, но не совсѣмъ отдѣланное, городское училище для дѣвочекъ. Какъ самыя постройки, такъ и отдѣлка ихъ должны быть признаны вполнѣ удовлетворительными.

Городъ Андижанъ.

1. Зданіе городской больницы на 25 коекъ (главный корпусъ), обошедшееся около 24 тысячъ рублей, какъ снаружи, такъ и внутри не оставляетъ желать ничего лучшаго.

2. Городское училище для дѣвочекъ (изъ сырцеваго кирпича), построено вполнѣ удовлетворительно.

Семирѣченская область.

Любовинская дорога подъ городомъ Вѣрнымъ.

Между ст. Любовинской и гор. Вѣрнымъ, на протяженіи 18 верстъ, считая отъ г. Вѣрнаго, дорога пролегаетъ по низкимъ мѣстамъ, распахиваемымъ подъ посѣвы, искусственно орошаемые изъ обильныхъ потоковъ, текущихъ съ горъ. На протяженіи этихъ 18 верстъ дорога пересѣкаетъ нѣсколько рѣкъ и цѣлый рядъ мелкихъ ручьевъ и арыковъ.

Въ виду трудности проѣзда во время осенней и весенней распутицы, а также при поливѣ искусственно орошаемыхъ полей, въ 1906 г., было отпущено изъ земскихъ суммъ 62.300 рублей на устройство дороги, а Семирѣченскимъ военнымъ губернаторомъ было поручено произвести работы комитету, состоявшему изъ вице-губернатора, городского головы, совѣтника войскового правленія Семирѣченскаго казачьяго войска и областного инженера.

Всѣ работы были сданы подрядчикамъ (со скидкой 15% со смѣтной суммы),—но, въ виду неаккуратности, они были удалены въ апрѣлѣ 1908 года, и работы закончены комитетотъ непосредственно.

Всего произведено: земляныхъ работъ—24.000 кубич. саженъ, на 38.106 руб. [1]), деревянныхъ мостовъ: черезъ р. Кара-Галды (отв. 11 саж.), р. Джаманъ-Булакъ (5.30 с.), р. Карсалы (7.33 с.), р. Тасты-Булакъ (7.33 с.), р. Аксай (3.33 с.), р. Кара-су (3.33 с.), черезъ оврагъ 4-ой вер. (3.33 с.), всего на 5.540 р.; каменныхъ трубъ устроено на сумму—15.282 руб. (двѣ каменныя трубы сводчатыя, пролетомъ по 1 саж.; 23 каменныя трубы, перекрытыя каменными же плитами, однопролетныя, отв. 0.66 с. и 17 двухпролетныхъ, отв. 2×0.50 с.

Дорога представляетъ насыпь, вышиной отъ 0.33 с. до 0.60 с.; полотно ея не шоссировано и не замощено; ширина его—4 саж., а искусственныя сооруженія—3 саж.

Въ числѣ недостатковъ постройки дороги надлежитъ указать слѣдующіе. Всѣ резервы (канавы, изъ которыхъ взята земля для насыпей) сдѣланы очень глубокими (мѣстами 0.40 с. и болѣе); поэтому трудно дать водѣ выходъ изъ нихъ, резервы заболачиваются и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на днѣ ихъ растутъ болотныя травы. Къ этому присоединяется и плохое

[1]) Цѣны на всѣ произведенныя работы должны быть признаны умѣренными.

расположеніе трубъ: въ 6 мѣстахъ лотки трубъ расположены на уровнѣ земли, т. е. верха канавы [1]); слѣдовательно, вода можетъ попасть въ нихъ лишь тогда, когда заполнитъ весь резервъ до верху и еще разольется слоемъ по поверхности земли; при такомъ расположеніи трубъ, дѣлающемъ ихъ вовсе ненужными, наблюдается слѣдующая картина: верхній резервъ полонъ воды, нижій же сухой, а между ними, подъ насыпью,—труба, недосягаемая для воды, заболачивающей резервы. Слѣдовало-бы уменьшить всюду глубину резервовъ, дѣлая ихъ шире, и помѣстить трубы такъ, чтобы лотокъ былъ отнюдь не выше дна резерва; кромѣ того, надлежало-бы обезпечить стокъ воды изъ нижнихъ резервовъ, прорывъ внизъ (влѣво если ѣхать въ г. Вѣрному) канавы.

По отзыву производителя работъ, имѣлось въ виду, что нижняя часть канавъ или всѣ онѣ до верху заилятся и тогда вода потечетъ по трубамъ въ естественныхъ берегахъ. Однако, съ такимъ объясненіемъ едва-ли можно согласиться, такъ какъ при полномъ заиленіи канавъ, вода дождевая, болотная, разливающаяся съ орошаемыхъ полей, будетъ непосредственно дѣйствовать на насыпь, размывая ея основаніе или застаиваясь возлѣ нея. Объясненіе же устройства глубокихъ канавъ тѣмъ, что, по заиленіи нижней части ихъ, вода пойдетъ въ трубы, не основательно потому, что законы заиленія на столько сложны, что предвидѣть характеръ его въ каждой канавѣ невозможно. Устройство глубокихъ канавъ не можетъ быть объяснено и желаніемъ соблюсти экономію при отчужденіи земли, такъ какъ достаточно было бы увеличить ширину канавъ по верху на 1 саж., а земская дорожная полоса имѣетъ ширину 55 саж., въ обѣ стороны отъ оси дороги (скотопрогонный трактъ) и часть этой полосы захватывается нынѣ мѣстными жителями подъ пашни.

При существованіи столь широкой полосы весьма странно отсутствіе бермы между подошвой откоса и канавой, вслѣдствіе чего, въ случаѣ необходимости уширить дорогу, придется засыпать вырытыя ранѣе канавы.

Изъ-за неправильнаго расположенія трубъ на 14 верстѣ, гдѣ дорога проходитъ черезъ болотистое мѣсто—разливъ р. Аксай,—верхній резервъ заилился, вода образуетъ болото у насыпи, а черезъ нѣсколько лѣтъ заиленіе дойдетъ до верха насыпи, и вся работа, произведенная для подъемки полотна дороги, пропадетъ и снова надо будетъ поднимать на-

[1]) Въ большинствѣ же остальныхъ трубъ лотокъ нѣсколько выше дна резерва.

сыпь. Слѣдовало бы въ наиболѣе пониженной точкѣ части дороги, проходящей черезъ болото, поставить трубу такъ, чтобы лотокъ ея былъ отнюдь не выше дна резервовъ, и съ низовой стороны устроить канаву, чтобы дать стокъ водѣ. Этотъ способъ осушенія болотъ у полотна дороги примѣняется всюду; говорить объ удорожаніи постройки при устройствѣ широкихъ резервовъ и бермъ не приходится, такъ какъ увеличеніе подноски земли на 2 саж. не можетъ вліять на стоимость земляныхъ работъ, тѣмъ болѣе, что изъ мелкаго резерва выносить землю легче, чѣмъ изъ глубокаго.

Дну резервовъ не придано опредѣленнаго ската, и во многихъ мѣстахъ они имѣютъ характеръ ямъ, а не канавъ для стока воды.

Во всѣхъ каменныхъ трубахъ лотки устроены не изъ кладки на растворѣ или правильной мостовой, а прямо положенъ рядъ крупныхъ камней. Камни эти въ трубахъ, черезъ которыя проходитъ вода, выноситъ силою теченія, и фундаменты начинаютъ подмываться. Поэтому, со многими трубами, несомнѣнно, произойдетъ то же, что и съ двухпролетной трубой, отв. 1 саж., на 18 верстѣ, крайней отъ ст. Любовинской, гдѣ съ низовой стороны трубы вынесло лотокъ и часть фундамента и средней стѣнки на протяженіи до 1 с. Крылья трубъ, толщиною до 0.17 с., при большихъ насыпяхъ (до $1^1/_2$ саж. у сводчатыхъ трубъ), слишкомъ тонки, почему, гдѣ насыпь повыше, появились трещины въ швахъ кладки, а съ низовой стороны одной изъ сводчатыхъ трубъ (на 9 вер.) стѣнка развалилась, не выдержавъ напора земли; появилась также трещина въ сводѣ (поперечная) на сводчатой трубѣ 3 вер. Всѣ крылья устроены изъ камней, длинной до 0,75 с.; камень мало постелистъ и имѣетъ поперечное сѣченіе, обыкновенно квадратное, 0,17 с.×0,17 с. кладка изъ такихъ камней не устойчива, такъ какъ вся толща крыла состоитъ изъ одного камня ложка, а тычковъ вовсе нѣтъ.

Такимъ образомъ, каменныя работы такъ же, какъ и земляныя, должны быть признаны произведенными безъ соблюденія элементарныхъ техническихъ правилъ.

Деревянные мосты устроены удовлетворительно; мосты же—каменные и деревянные,—оставшіеся отъ прежняго тракта и не замѣненные новыми, оставляютъ желать многаго.

Полотно дороги не шоссировано и не замощено. Хотя, при возведеніи насыпей, ихъ укатывали ручнымъ каткомъ и трамбовали, но во время

дождей, особенно при большомъ проѣздѣ, на дорогѣ образуются большая грязь и колеи. Для уменьшенія этого недостатка на полотно дороги сыпятъ дресву (мѣстное названіе песку, въ которомъ содержится немного мелкихъ камешковъ, около 10%); подобная мѣра облегчаетъ на время проѣздъ, но дресва быстро смѣшивается съ грязью, и въ результатѣ дорога становится непроѣздною, какъ и была раньше.

Дресвы разсыпано около 1.000 куб. саж. на сумму до 4.000 руб. и Генералъ-Губернаторомъ разрѣшено заготовить еще дресвы 1.500 куб. с. на сумму 6.000 р.

Для приведенія дороги въ удобный для проѣзда видъ, необходимо прекратить безполезную разсыпку дресвы, а начать мощеніе или шоссировку дороги. По подсчетамъ областного инженера, мощеніе обойдется за 1 вер. въ 2.100 руб., при ширинѣ мощенія 3 саж., а на всѣ 18 вер. въ 37.800 руб.

Въ настоящее время ширина дороги въ 4 саж. признана узкой и возникъ вопросъ объ ея уширеніи. Казалось бы, однако, что, по замощеніи полосы шириною въ 3 с., вполнѣ возможно было бы не уширять дороги, такъ какъ теперь во многихъ мѣстахъ пользуются для проѣзда не всей шириной дороги, а лишь половиной (на другой половинѣ—либо грязь, либо огромныя выбоины).

Ширина мощеной части въ 3 саж. принята на многихъ дорогахъ Европейской Россіи съ большимъ движеніемъ и вполнѣ достаточна, конечно, при соблюденіи проѣзжающими элементарныхъ правилъ ѣзды (ѣхать по правой сторонѣ дороги и т. д.).

Комитетъ не производилъ обмѣра работъ во время ихъ производства, а сдѣлалъ это лишь по окончаніи ихъ; принявъ во вниманіе огромную осадку, которую дали насыпи, было рѣшено прибавить къ найденному непосредственнымъ измѣреніемъ количеству кубовъ 30% для работъ, произведенныхъ въ 1905—1906 г.г., и 10% для работъ 1907 года—1908г.—(обмѣръ 18 іюля 1908 года; рапортъ младшаго архитектора № 60 отъ 18 іюня 1908 г.).

Подобный способъ обмѣра представляется крайне нехозяйственнымъ; подрядчики, по условію, должны были трамбовать дамбы, но несомнѣнно, что они ихъ не трамбовали, такъ какъ почти никакого надзора за этимъ не было. Къ тому же работы были сданы по 1 р. 23 коп. за 1 куб. с., т. е. по цѣнѣ слишкомъ низкой, чтобы требовать утрамбовки земли.

Для приведенія дороги въ удовлетворительное состояніе необходимо: 1) обезпечить отводъ воды изъ резервовъ, для чего придать имъ правильный видъ и прорыть водоспускныя канавы внизъ отъ полотна дороги; 2) перестроить 6 каменныхъ трубъ, которыя выстроены такъ, что вода не можетъ попадать въ нихъ; 3) построить каменную трубу на разливѣ рѣки Акъ-Сай, для уничтоженія здѣсь болота и обезпечить водоотводъ изъ нея и 4) шоссировать проѣзжую часть дороги. Всѣ эти работы обойдутся въ общей сложности до 50 тысячъ рублей (считая все по тѣмъ же цѣнамъ, по которымъ была построена дорога).

Укрѣпленіе береговъ рѣки Чу у сел. Б. Токмака и въ 14 верстахъ выше селенія, у почтовой дороги въ городѣ Пржевальскѣ.

Весною 1908 г. было израсходовано на устройство дамбы для предупрежденія размыва рѣкою Чу земель торговаго мѣстечка Б. Токмака 4.503 р. 53 к. (изъ средствъ торговаго мѣстечка) и на устройство дамбы для предупрежденія размыва рѣкою Чу почтовой дороги выше сел Б. Токмакъ въ 14-ти верстахъ—2.992 руб. 8 к. (изъ кредита по § 1 ст. 1 зем. см. 1908—9 г.).

На продолженіе этихъ работъ, начатыхъ весной 1908 г., но не доведенныхъ до конца, были составлены смѣты: а) на продолженіе первой дамбы—въ суммѣ 5.306 руб. 86 коп. и б) на продолженіе второй—въ суммѣ 27.664 р. 45 к., которыя и представлены Туркестанскому Генералъ-Губернатору съ ходатайствомъ объ отпускѣ исчисленныхъ смѣтами суммъ, но получено разрѣшеніе на израсходованіе въ 1909 году лишь 16.557 р., а именно: 5.306 р. изъ суммъ торговаго мѣстечка и 11.271 р. изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго на работы по ирригаціи области.

Въ дѣлѣ постройки Токмакскихъ дамбъ наблюдается тотъ же недостатокъ, что и во многихъ другихъ другихъ работахъ Семирѣченскаго строительнаго отдѣленія: работы производятся безъ плана, безъ детальнаго обслѣдованія, почему разъ сдѣланное приходится передѣлывать. Напримѣръ, въ 14 верстахъ выше сел. Токмака струенаправляющая дамба для направленія главной струи воды отъ почтовой дороги была поставлена такъ, что воспринимала весь ударъ струи; только по прорывѣ ея весенними водами 1908 г. было рѣшено сдѣлать прокопъ, который долженъ дать правильное направленіе струѣ относительно дамбы. На устройство этого прокопа и испрашивается кредитъ.

Во время половодья по улицѣ мѣстечка Токмака идетъ вода изъ р. Чу въ р. Красную; вода уже снесла нѣсколько домовъ, а нѣкоторымъ угрожаетъ тѣмъ же; между тѣмъ, съемки этой части селенія нѣтъ. Весьма неудаченъ и принятый типъ дамбъ, которыя состоятъ изъ камыша и камня; подобное сочетаніе непрочно, такъ какъ камышъ гніетъ, и слишкомъ слабъ для удержанія напора воды.

Зданія, построенныя строительными отдѣленіемъ.

1. Во время производства ревизіи (въ апрѣлѣ 1909 г.) были осмотрѣны: недавно законченный пріемный покой въ Больше-Алматинской станицѣ и еще незаконченная пристройка къ больницѣ для умалишенныхъ въ г. Вѣрномъ. Обѣ работы должны быть признаны вполнѣ удовлетворительными.

2. Пріемный покой въ селеніи Казанско-Богородскомъ.

Работы по постройкѣ пріемнаго покоя закончены осенью 1907 года, но въ апрѣлѣ 1909 г. еще не были сданы комитетомъ, его строившимъ. Постройка имѣетъ и снаружи, и изнутри видъ, какъ будто существуетъ уже давно безъ всякаго ремонта. Въ главномъ зданіи побѣлка снаружи обвалилась и виситъ отдѣльными пятнами на фонѣ штукатурки; въ зданіи для заразныхъ больныхъ мѣстами обвалилась и штукатурка, видна дрань, изъ которой сдѣлана обшивка деревянныхъ стѣнъ. Цоколя въ зданіяхъ устроены изъ очень плохого кирпича, который въ самомъ непродолжительномъ времени начнетъ разваливаться, какъ уже развалился кирпичъ на крыльцѣ зданія для заразныхъ больныхъ; одна стѣнка этого крыльца обваливается, не выдержавъ напора земли. Растворъ, на которомъ сложенъ цоколь, плохъ; плоха кладка фундаментовъ, сложенныхъ не изъ булыжнаго камня, какъ сказано въ смѣтѣ, а изъ мелочи, перемежающейся съ крупными булыгами. Часть фундаментовъ (у главнаго входа) возвышается надъ уровнемъ земли, но подсыпки до его верха не сдѣлано и нѣтъ кругомъ зданія каменной отмостки, предупреждающей просачиваніе дождевой воды въ грунтъ: послѣднее разстраиваетъ фундаменты и вызываетъ неправильную осадку зданія.

Главное зданіе внутри побѣлено крайне плохо, полы плохо покрашены. На многихъ окнахъ и дверяхъ приборы совсѣмъ дурного качества и уже разламываются. Въ верхней части стѣнъ у потолковъ штукатурка всюду дала продольныя трещины, что объясняется неравномѣрной осадкой наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ, происшедшей вслѣдствіе слабости неглубокихъ фундаментовъ при болотистомъ грунтѣ (сазы). Печи плохи; по словамъ мѣстнаго фельдшера, онѣ дымятъ и не грѣютъ. Дождевыхъ трубъ нѣтъ.

Въ клозетѣ не устроено писсуаровъ и уже слышно зловоніе, хотя въ пріемномъ покоѣ производится лишь амбулаторный пріемъ больныхъ, а постоянныхъ больныхъ еще нѣтъ.

Покойницкая не имѣетъ вентиляціи; одна филенка во входной двери вывалилась отъ сырости.

Зданіе обошлось около 12.000 руб.; строилъ его комитетъ, состоявшій изъ помощника Вѣрненскаго уѣзднаго начальника, участковаго врача, мѣстнаго священника, старосты селенія Казанско-Богородскаго и производителя работъ областного архитектора (Тропаревскаго).

Работы по постройкѣ должны быть признаны неудовлетворительными; пріемка ихъ возможна лишь по производствѣ ремонта, между тѣмъ, всѣ деньги, ассигнованныя по смѣтѣ, израсходованы, постройка закончена и отчетность представлена въ строительное отдѣленіе на разсмотрѣніе. Окончательная пріемка документовъ и зданія отдѣленіемъ еще не произведена.

3. Пріемный покой въ сел. Бѣловодскомъ.

Работы производятся хозяйственнымъ производителемъ, областнымъ архитекторомъ (Тропаревскимъ). Смѣтная сумма—13.628 р. 8 к. Хотя во время осмотра, въ апрѣлѣ 1909 г., работы еще не были закончены, но деньги подрядчику хозяйственнымъ производителемъ уплачены всѣ. Между тѣмъ, не было окраски половъ, штукатурки снаружи зданій, побѣлки внутри, крыльецъ и половъ въ передней, а всего недодѣлокъ рублей на 700. Работы произведены плохо: кирпичъ на цоколяхъ и крыльцахъ недоброкачественъ; булыжный фундаментъ выложенъ очень скверно; брусья, изъ которыхъ срублены стѣны, вытесаны изъ нездороваго лѣса.

4. Школа интернатъ для мальчиковъ-киргизовъ въ Пишпекѣ.

Недостатки лѣса, изъ котораго срублены стѣны зданія, подробно перечислены областнымъ архитекторомъ въ актѣ осмотра отъ 23 Марта 1909 г. за № 24; надлежитъ отмѣтить и плохое качество кирпича въ нижнемъ этажѣ. Производитель работъ, нанятый комитетомъ, объясняетъ недостатки кирпича отсутствіемъ лучшаго въ Пишпекѣ; однако, пивной заводъ наслѣдниковъ Иванова у Пишпека построенъ изъ отличнаго кирпича. Потолочныя балки сдѣланы меньшихъ размѣровъ, чѣмъ по проекту, но ихъ зато поставлено больше.

Зданіе интерната строится комитетомъ подъ предсѣдательствомъ Пишпекскаго уѣзднаго начальника. Смѣта составлена строительнымъ отдѣленіемъ съ большими пропусками, а именно: пропущены лѣстницы и зонтикъ надъ входомъ, а также стоимость шести слуховыхъ оконъ, фундаментовъ подъ печи и обшивки торцовъ, всего на сумму—465 руб. 32 коп. (по исчисленію комитета).

Изъ описанія осмотрѣнныхъ работъ видно, что только въ Ферганской области сооруженія конструктивно проектированы и хорошо выполнены; въ Сыръ-Дарьинской области многія работы выполнены посредственно и не конструктивно. Строительныя работы Семирѣченской области крайне нецѣлесообразны (Любовинская дорога и Токмакскія дамбы) и часто недобросовѣстны (Казанско-Богородскій и Бѣловодскій пріемные покои). Въ Самаркандской области преобладали ремонтныя работы, дающія болѣе простора для злоупотребленій; ремонтомъ дорогъ областной инженеръ занимался самъ.

Строительная часть Ташкентскаго городского общественнаго управленія.

Ташкентскою городскою управою изданы обязательныя постановленія относительно содержанія тротуаровъ и арыковъ, а также о маломѣрныхъ участкахъ; нормальными дворовыми участками въ русской части города Ташкента считается 100 кв. с., а въ туземной — 40 кв. с. На маломѣрныхъ участкахъ воспрещается возводить вновь постройки и капитально ремонтировать существующія и разрѣшается только поддерживать ихъ. Въ туземной части города это правило, въ виду отсутствія надзора, мало соблюдается.

Въ вѣдѣніи городского архитектора состоитъ завѣдываніе городскими зданіями, мостами, мостовыми, шоссе и ирригаціонными сооруженіями.

Всѣ проекты частныхъ домовъ, возводимыхъ въ русской части города Ташкента, представляются на разсмотрѣніе городской управы, а проекты общественныхъ зданій препровождаются въ строительное отдѣленіе областного правленія.

Проекты разсматриваются городскимъ архитекторомъ тщательно, придирчивости не замѣчается; дѣлаются исправленія красными чернилами и дѣльныя указанія относительно разныхъ конструкцій. Подлинники проектовъ остаются у городского архитектора, а копіи выдаются на руки владѣльцу.

Отступленія отъ правилъ Строительнаго Устава наблюдаются тѣ же, что и въ проектахъ областного правленія. Въ туземной части города обыкновенно строятъ безъ всякаго разрѣшенія, такъ какъ примѣненіе правилъ Строительнаго Устава тамъ невозможно.

Въ 1907 году было разрѣшено частныхъ построекъ 154, а въ 1908 г.—168.

О положеніи строительной части г. Ташкента даютъ представленіе слѣдующія данныя.

Площадь мостовыхъ изъ булыжнаго камня въ русскомъ и туземномъ городѣ равняется 37.000 кв. саж.; протяженіе улицъ подъ шоссе равняется 2½ пог. вер., протяженіе улицъ, засыпанныхъ гравіемъ,—37½ пог. верстъ; количество мостовъ въ русской части города: деревянныхъ—350, кирпичныхъ и покрытыхъ плитами—182 и бетонныхъ—68, а въ туземной части: деревянныхъ до 2000, кирпичныхъ—20 и бетонныхъ—17.

Арыковъ большихъ магистральныхъ въ русской части города—13, длиною 54.585 пог. саж., а въ туземной части города — 11, длиною 23.183 пог. саж. Расходъ на ремонтъ Ніазбекской плотины у головы арыка Бозсу, снабжающаго водой городъ Ташкентъ, въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ составлялъ 54.722 рублей. Стоимость новыхъ скотобоенъ—359.193 рублей.

Не считая скотобоенъ, городу принадлежитъ 49 зданій, въ томъ числѣ подъ городской больницей и амбулаторіей 10 зданій, подъ учебными заведеніями 7 зданій, зимній и лѣтній театры (2 зданія), подъ городской аптекой, лабораторіей при ней и др. служебными помѣщеніями 4 зданія; для городского управленія и полиціи отведено 10 зданій.

Расходъ на устройство и ремонтъ мостовыхъ, мостовъ, арыковъ, плотинъ и зданій въ русской и туземной частяхъ города въ 1907 году равнялся 79.585 руб., а въ 1908 г.—136.266 руб. 32 коп.

Закаспійская область.

По дѣйствующимъ штатамъ военно-народнаго управленія Закаспійской области, полагается только одинъ штатный техникъ при начальникѣ области—техникъ по строительной и дорожной частямъ. Права и обязанности техника по строительной и дорожной частямъ никакими законоположеніями, правилами и инструкціями не опредѣлены, но мѣстная администрація справедливо находила, что строительная часть должна быть организована по образцу коренныхъ губерній Европейской Россіи, отличаясь лишь, по недостатку средствъ, меньшимъ масштабомъ, причемъ должность техника по строительной и дорожной частямъ, по ея мнѣнію, должна соотвѣтствовать должности губернскаго инженера, а для завѣдыванія строительнымъ дѣломъ въ области, по распоряженію б. начальника области г.-л. Куропаткина, было организовано въ 1892 году строительное отдѣленіе канцеляріи, съ отнесеніемъ расходовъ на содержаніе чиновъ этого отдѣленія (ежегодно по 6 тыс. руб.) на мѣстныя земскія средства.

Въ ст. 4 Устава Строительнаго (Св. Зак. т. XII ч. I изд. 1900 г., по продолж. 1906 г.) заключается указаніе, что «управленіе строительною частью въ Закаспійской области принадлежитъ Военному Министерству». Другихъ какихъ-либо положеній и указаній, касающихся этой области, въ Строительномъ Уставѣ не заключается; не имѣется ихъ и въ книгѣ XVIII Св. Военн. Пост. 1882 г. «о постройкахъ и заготовленіяхъ по военному вѣдомству». Поэтому, по объясненію завѣдывающаго строительнымъ отдѣленіемъ канцеляріи начальника Закаспійской области, областного архитектора, строительное отдѣленіе руководствуется при постройкахъ общими положеніями Строительнаго Устава и книги XVIII Св. Военн. Пост.

Завѣдующій строительнымъ отдѣленіемъ, служащій по вольному найму, не имѣя опредѣленныхъ закономъ ни обязанностей, ни правъ, исполняетъ только приказанія начальника области и правителя канцеляріи. Онъ не имѣетъ права распоряжаться ни отпущенными на содержаніе отдѣленія кредитами, ни порядкомъ работъ, не имѣетъ даже права знакомиться съ строительными нуждами на мѣстѣ внѣ Асхабада, когда этого требуетъ дѣло. Какъ областной архитекторъ, онъ подчиненъ непосредственно начальнику области, являясь для послѣдняго докладчикомъ по дѣламъ строительнымъ, а какъ завѣдующій строительнымъ отдѣленіемъ — правителю канцеляріи. Взаимоотношенія техника по строительной и дорожной части и областного архитектора также ничѣмъ не опредѣлены.

Правитель канцеляріи, фактически не отвѣтственный за упущенія и непорядки строительнаго отдѣленія, мало заинтересованъ въ томъ, чтобы оно было хорошо обставлено, такъ какъ оно является для него только излишнимъ бременемъ. Въ составъ служащихъ этого отдѣленія входятъ, кромѣ областного архитектора, чертежникъ и нѣсколько писцовъ. Какъ

число ихъ, такъ и размѣръ получаемаго ими содержанія опредѣляется правителемъ канцеляріи, въ распоряженіи котораго находятся также и кредиты, ассигнуемые на канцелярскія и чертежныя принадлежности отдѣленія. Такимъ образомъ, областной архитекторъ не является хозяиномъ ввѣреннаго ему отдѣленія. Присутствуя часто въ комиссіяхъ, на работахъ, осмотрахъ, составляя и провѣряя проекты и смѣты, онъ не можетъ регулярно заниматься канцеляріей отдѣленія, которая, за неимѣніемъ особаго дѣлопроизводителя, находится, поэтому, въ крайне запущенномъ и безпорядочномъ состояніи. Такъ, въ отдѣленіи не оказалось ни требуемыхъ статьями 70 и 71 Стр. Уст. изд. 1900 г. современныхъ плановъ, фасадовъ и описей казенныхъ зданій, ни установленныхъ статьями 186, 189—191 книги XVIII Св. Военн. Цост. формуляровъ, вѣдомостей и описей этихъ зданій, съ подробными свѣдѣніями о всѣхъ существующихъ въ области казенныхъ зданіяхъ, когда они построены, когда производился ремонтъ и въ какомъ положеніи они находятся. Поэтому, не было въ свое время никакого наблюденія и за тѣмъ, чтобы одинъ и тотъ же ремонтъ по одному и тому же зданію не повторялся изъ года въ годъ.

На основаніи представленнаго списка 4% вознагражденія, выданнаго техникамъ, согласно 28 ст. Строительн. Устава, стоимость строительныхъ работъ, произведенныхъ ежегодно, начиная съ 1900 г., выражается всего по области въ слѣдующихъ суммахъ:

въ	1900	г.	произведено	работъ	на сумму	180.917 р. 78 к.
»	1901	»	»	»	»	62.093 » 29 »
»	1902	»	»	»	»	126.342 » 77 »
»	1903	»	»	»	»	79.984 » 04 »
»	1904	»	»	»	»	59.523 » 49 »
»	1905	»	»	»	»	101.113 » 33 »
»	1906	»	»	»	»	80.287 » 10 »
»	1907	»	»	»	»	79.131 » 86 »

На указанныя суммы производились какъ новыя работы, такъ и капитальный и мелочный ремонтъ казенныхъ зданій. На новыя работы

расходовались ежегодно, начиная съ 1903 г., по области слѣдующія суммы:

1903	г.	. . . . .	56.297 р. 77 к.
1904	»	. . . . .	51.023 » 92 »
1905	»	. . . . .	47.730 » 19 »
1906	»	. . . . .	52.638 » 58 »
1907	»	. . . . .	29.085 » 20 »
1908	»	. . . . .	15.166 » 19 »

На новыя работы, о производствѣ коихъ возбуждены надлежащія ходатайства, составляется общая вѣдомость, въ которую и вносятся всѣ предполагаемыя работы по мѣрѣ выясненія ихъ необходимости; вѣдомость эта составляется строительнымъ отдѣленіемъ въ порядкѣ срочности работъ и представляется начальнику области, который и выбираетъ изъ вѣдомости работы, признаваемыя имъ наиболѣе нужными. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что назначеніе очереди работъ не сообразуется съ дѣйствительными строительными нуждами области, такъ какъ командировать техниковъ для ознакомленія съ этими нуждами на мѣстахъ областное начальство считало излишнимъ.

Смѣты на новыя работы составляются на основаніи Урочнаго Положенія и расцѣночныхъ вѣдомостей военно-инженернаго вѣдомства, по ближайшимъ ко времени составленія смѣты справочнымъ цѣнамъ. Повѣряются смѣты другимъ техникомъ и утверждаются начальникомъ области.

Въ прежніе годы на новыя работы назначались торги, за послѣдніе же 5 лѣтъ всѣ работы производятся исключительно хозяйственнымъ способомъ тѣмъ или другимъ техникомъ или, въ большинствѣ случаевъ, хозяйственными комитетами изъ трехъ и болѣе лицъ, назначаемыхъ приказами по области. Новыя работы производились очень часто съ значительными отступленіями отъ утвержденныхъ смѣтъ, причемъ техническіе отчеты представлялись не всегда и лишь въ случаѣ крупныхъ отступленій.

Значительныя суммы тратились ежегодно на капитальный и мелочный ремонтъ казенныхъ зданій. На этотъ ремонтъ составляются вѣдомости, а при болѣе значительныхъ работахъ—смѣты. Вѣдомости составляются въ уѣздахъ часто не техниками, по справочнымъ цѣнамъ, повѣряются строи-

тельнымъ отдѣленіемъ и сокращаются обыкновенно за недостаткомъ средствъ. За отсутствіемъ техническаго надзора на мѣстахъ и свѣдѣній о состояніи казенныхъ зданій въ самомъ строительномъ отдѣленіи ремонты повторяются изъ года въ годъ и по однимъ и тѣмъ же зданіямъ, чаще всего отведеннымъ подъ квартиры для служащихъ, которые обращаются къ областному начальству съ ходатайствами объ отпускѣ денегъ на разныя отдѣлки и передѣлки занимаемыхъ ими помѣщеній въ родѣ, напримѣръ, оклейки новыми обоями, побѣлки и даже вставки зимнихъ рамъ (на это было обращено вниманіе въ приказѣ по области отъ 15 октября 1908 года за № 323, съ предупрежденіемъ съ подобнаго рода ходатайствами впредь къ областному начальству не обращаться).

Изъ дѣлъ строительнаго отдѣленія 1903—1908 г.г. (за №№ 2—7) наглядно видно, какъ широко ассигновывались средства на ремонтъ квартиръ чиновъ администраціи, а также, что случаи производства одного и того же ремонта (побѣлки, поправки штукатурки, подкраски половъ и проч.) въ одномъ и томъ же зданіи повторялись по многимъ зданіямъ ежегодно. Приводить отдѣльные примѣры повторенія изъ года въ годъ однѣхъ и тѣхъ же работъ нѣтъ надобности, такъ какъ нѣкоторыя ремонтныя вѣдомости переписывались чуть ли не буквально (Голотань, Пенде, Бахарденъ и др.), чаще—съ нѣкоторыми лишь значительными варіяціями. Кромѣ того, какъ усматривается изъ приведенныхъ ниже примѣровъ, нерѣдко въ одномъ и томъ же зданіи повторялся изъ года въ годъ даже капитальный ремонтъ. Такъ, напримѣръ, послѣ крупнаго ремонта и перестройки дома, занимаемаго помощникомъ начальника области въ 1904 году, съ затратою на него 12.776 рублей 60 копѣекъ, въ 1905 и 1906 г.г. вновь потребовался капитальный ремонтъ этого дома на сумму 2.208 рублей 86 коп.; послѣ капитальнаго ремонта дома, занимаемаго Дурунскимъ приставомъ въ 1904 г., съ затратой 1.083 рубля 84 коп., въ 1905 г. вновь потребовался капитальный ремонтъ этого же дома на сумму 1.004 рубля 16 копѣекъ; то же приходится сказать относительно квартиръ Асхабадскаго и Красноводскаго уѣздныхъ начальниковъ, зданій Красноводскаго уѣзднаго управленія и др.

Помимо излишнихъ повторяющихся изъ года въ годъ ремонтныхъ работъ, усмотрѣно, что и расцѣнка этихъ работъ, несмотря на болѣе дешевый хозяйственный способъ ихъ выполненія, крайне высокъ. Такъ, напримѣръ, изъ представленныхъ отчетовъ по этимъ работамъ видно, что 1) стои-

мость побѣлки стѣнъ обыкновенно показывается отъ 26 до 36 коп. за квадратную саж.; 2) стоимость смазки кировыхъ и камышево-земляныхъ крышъ показывается отъ 1 руб. 31 коп. до 1 руб. 50 коп. за квадр. саж.; 3) стоимость окраски желѣзно-листовыхъ крышъ показывается отъ 1 руб. 61 коп. за квадр. саж.; 4) стоимость работы по перекладкѣ обыкновенной печи—отъ 29 рублей за печь и т. д. Между тѣмъ, если обратиться къ цѣнамъ за тѣ же работы, существующимъ въ дѣйствительности и извѣстнымъ и военно-инженерному Вѣдомству, и строительному отдѣленію канцеляріи начальника области, то оказывается, что: 1) побѣлка стѣнъ съ *исправленіемъ штукатурки* обходится отъ 10 до 15 копѣекъ за квадр. саж.; 2) смазка крышъ не превышаетъ 30 копѣекъ за квадратную саж.; 3) стоимость окраски желѣзно-листовыхъ крышъ сушествуетъ въ 50 коп. за кв. саж., 4) работа по перекладкѣ обыкновенныхъ печей не превышаетъ 14 руб. за печь и т. д.

Изъ сопоставленія цифръ, показываемыхъ въ отчетахъ съ только что приведенными цѣнами, дѣйствительно существующими, выясняются не только невыгодныя для казны, но и нравственно неприглядныя стороны хозяйственнаго способа исполненія строительныхъ работъ въ области.

Справочныя цѣны, открываемыя строительнымъ отдѣленіемъ канцеляріи начальника области, оказываются далеко выше не только дѣйствительныхъ цѣнъ, но даже и выше утвержденныхъ цѣнъ военно-инженернаго вѣдомства, единственнаго учрежденія, производящаго въ Закаспійской области казенныя постройки. Изъ прилагаемой къ сему отчету вѣдомости и (прил. 4) справочнымъ цѣнамъ, установленнымъ строительнымъ отдѣленіемъ канцеляріи за послѣднее трехлѣтіе, и вѣдомости утвержденнымъ цѣнамъ по военно-инженерному вѣдомству за то же время усматривается, что, напримѣръ, цѣны на наиболѣе употребительные строительные матеріалы и рабочую силу по военнонародному управленію выше цѣнъ инженернаго вѣдомства

1) чернорабочій на . . .	20	коп.	въ	день.
2) каменьщикъ на . . .	50	»	»	»
3) кровельщикъ на . . .	60	»	»	»
4) кузнецъ на	70	»	»	»
5) печникъ на	1 руб. —	»	»	»
6) плотникъ на	60	»	»	»

7) слесарь на	70	»	»	»
8) стекольщикъ на . . .	10	»	»	»
9) маляръ на	10	»	»	»
10) штукатуръ известью на .	40	»	»	»
11) » глиной на .	1 руб.	—	»	»
12) камень булыжный крупный на	10	»	—	» на куб. саж.
13) » » мелкій на	8	»	—	» » » »
14) кирпичъ бѣлый на . .	4	»	—	» на 1 тыс.
15) » половой на .	2	»	—	» » 1 »
16) » сырцовый на .	1	»	50	» » 1 »
17) щебень на . . .	21	»	—	» съ куб. саж.
18) известь на	—	»	8	» съ пуда.
19) цементъ на	1	»	—	» съ бочки.

и т. д.

Какъ видно изъ приведеннаго перечня, разница въ опредѣленіи стоимости рабочихъ силъ и строительныхъ матеріаловъ у двухъ разныхъ вѣдомствъ, черпающихъ свѣдѣнія о цѣнахъ изъ одного и того же источника, весьма значительна и доходитъ до 70%—100% и даже до 300% (на щебень), что указываетъ несомнѣнно на злоупотребленія въ строительномъ дѣлѣ.

По поводу неправильнаго открытія справочныхъ цѣнъ и незаконнаго составленія смѣтъ и отчетовъ по такимъ преувеличеннымъ цѣнамъ областной архитекторъ доносилъ рапортомъ 7 января 1907 г. за № 1 на имя бывшаго начальника области генералъ-лейтенанта Карцова, но, послѣ доклада этого рапорта техникомъ по строительной части при начальникѣ области, завѣдывавшимъ въ то время строительнымъ отдѣленіемъ, состоялся приказъ по области 12 того же января за № 15 о подчиненіи областного архитектора технику по строительной части, рапортъ, оставленный безъ послѣдствій, былъ подшитъ къ дѣлу, а смѣты и отчеты по прежнему до самаго послѣдняго времени составляются по весьма преувеличеннымъ справочнымъ цѣнамъ, и вопроса этого болѣе уже никѣмъ не возбуждалось.

Прилагаемыя таблицы стоимости ремонта зданій (прилож. 5 и 6) указываютъ, во-первыхъ, что ремонтъ всѣхъ казенныхъ зданій производился, за весьма рѣдкими исключеніями, ежегодно; во-вторыхъ, что на

ремонтъ этотъ тратились въ нѣкоторые годы весьма значительныя суммы, и это нисколько не улучшало зданія, такъ какъ въ слѣдующіе годы ремонтъ возобновлялся и требовалъ вновь большихъ суммъ. Но, несмотря на затрату крупныхъ суммъ, всѣ эти зданія, по увѣренію самихъ техниковъ, требуютъ все новыхъ и новыхъ ассигнованій, требуютъ постоянной поддержки, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ быстраго разрушенія зданія, и, такимъ образомъ, цѣль ремонта нисколько, повидимому, не достигалась.

Это ненормальное явленіе становится понятнымъ, если обратить вниманіе, что, благодаря существующей системѣ составленія ремонтныхъ вѣдомостей и установившемуся порядку въ пріемѣ работъ, техники не были нисколько заинтересованы въ болѣе правильной постановкѣ ремонтныхъ работъ: они были обезпечены на будущее время непремѣннымъ отпускомъ ремонтныхъ денегъ, не менѣе обезпечены относительно непремѣннаго пріема отъ нихъ работъ, какъ бы плохо работы эти ни были произведены, и, наконецъ, благодаря существующей системѣ утвержденія весьма преувеличенныхъ справочныхъ цѣнъ, составленія отчетовъ и провѣрки ихъ, были несомнѣнно обезпечены въ полученіи крупныхъ выгодъ съ работъ *).

Несмотря на то, что по закону (ст. 2 кн. XVIII Св. Воен. Пост.) нормальнымъ способомъ исполненія работъ считается подрядный и что практика другихъ вѣдомствъ, напримѣръ, военно-инженернаго, давно остановилась преимущественно на этомъ способѣ, строительное отдѣленіе канцеляріи начальника Закаспійской области примѣняло, какъ отмѣчено, исключительно хозяйственный способъ исполненія работъ. Въ то время, какъ на торгахъ въ военно-инженерномъ вѣдомствѣ подрядчики принимали работы со скидкою отъ 3% до 15% съ утвержденныхъ смѣтъ, составленныхъ по утвержденнымъ же цѣнамъ того же вѣдомства, открываемымъ всегда на 10—20% въ среднемъ ниже справочныхъ цѣнъ, утвержденныхъ строительнымъ отдѣленіемъ (прилож. 4), работы военно-народнаго управленія всегда проводились по отчетности по справочнымъ цѣнамъ, т. е. обходились казнѣ на 25% дороже работъ военно-инженернаго вѣдомства; за послѣднее пятилѣтіе сумма такого излишняго расхода казны на работы военно-народнаго управленія достигаетъ—82.572 рублей.

*) Рапортъ помощника начальника области отъ 31 августа 1908 г. за № 74.

По отзыву завѣдующаго отдѣленіемъ, хозяйственный способъ работъ практиковался, во-первыхъ, вслѣдствіе совершеннаго, будто бы, отсутствія подрядчиковъ, а во 2-хъ потому, что господствовало убѣжденіе въ большей для казны выгодности и экономіи работъ хозяйственныхъ, сравнительно съ подрядными Это послѣднее убѣжденіе основывалось на томъ, что въ отчетахъ по произведеннымъ работамъ техники всегда указывали на достигнутую ими для казны экономію, выражавшуюся въ томъ, что произведенныхъ работъ показывалось на сумму большую, чѣмъ было отпущено. Однако, выяснено, что даже военно-инженерное вѣдомство никогда не затруднялось въ пріисканіи подрядчиковъ (при цѣнахъ на 25% ниже цѣнъ военно-народнаго управленія) и, кромѣ того, сами хозяйственные производители работъ обращались всегда къ посредству подрядчиковъ и постройки производили именно черезъ нихъ. Что же касается хозяйственности производимыхъ строительнымъ отдѣленіемъ работъ, то дѣлаемыя въ этомъ случаѣ вычисленія, основанныя на Урочномъ Положеніи и справочныхъ цѣнахъ, должны быть совершенно фиктивными. Въ результатѣ, отпущенныя на ремонтъ суммы всегда расходовались безъ остатка, между тѣмъ, какъ остатки получались бы, если бы произведенныя работы показывались въ отчетности по дѣйствительнымъ, а не преувеличеннымъ цѣнамъ, и исполнялись только тѣ работы, которыя предполагались по вѣдомости. Въ дѣйствительности же, чтобы остатковъ этихъ не показывать, техникъ, получившій, напримѣръ, на работы 1000 руб., для оправданія расхода всей суммы полностью, или исчислялъ работы по наивысшимъ справочнымъ цѣнамъ (какъ это дѣлалось обычно по всѣмъ работамъ въ Красноводскѣ), или производилъ нѣкоторыя, не показанныя въ вѣдомости, работы, исчислялъ ихъ также по наивысшимъ справочнымъ цѣнамъ (напр. по работамъ въ Бахарденѣ, Асхабадѣ и др.) и, показывая, что на отпущенные 1000 руб. произведено работъ на 1500 руб., утверждалъ, что казна получила отъ этого прямую экономію въ 500 руб.

Вопросъ о томъ нужны ли были эти дополнительныя работы и были ли онѣ разрѣшены, почти никогда не возбуждался.

Ниже приводится нѣсколько примѣровъ подобной экономіи по строительнымъ работамъ.

	Отпущено денегъ.	Показано работъ по техническому отчету.	Экономія.	Дѣйствительный денежный остатокъ.
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Въ 1906 г.				
Капитальный ремонтъ зданія Алексѣевскаго 2-хъ класснаго училища	202	2142	1940	—
Капитальный ремонтъ зданій въ Тахта-Базарѣ	143	1363	1220	—
Капитальный ремонтъ зданій Асхабадской тюрьмы	1079	2038	958	—
Тоже службъ при домѣ помощника начальника Асхабадскаго уѣзда	703	2140	1437	—
Тоже зданіе Асхабадскаго уѣзднаго управленія	1449	4196	2747	—
Тоже зданій въ Красноводскѣ	1787	3658	1971	—
Въ 1907 г.				
Тоже въ Красноводскѣ	1072	5908	4836	—
Тоже арестныхъ домовъ въ Красноводскѣ	25	306	281	—
Тоже въ Кеши	97	666	569	—
Тоже въ Саратовскомъ	93	675	582	—
Тоже въ Тахта-Базарѣ	248	1361	1113	—
Въ 1908 г.				
Капитальный ремонтъ зданій въ Кара-Кала	1063	3775	2712	—
» » » въ Красноводскѣ	530	1930	1400	—
» » » въ Асхабадѣ	268	911	643	—
» » » случайной конюшни	111	559	448	—
» » » въ Мервѣ	169	1069	900	—

Показываемая экономія составляетъ не болѣе, какъ своего рода ариѳметическое исчисленіе, съ цѣлью оправдать практикуемый въ области способъ производства работъ, явно убыточный для казны. Техникъ, показывающій 1940 руб. экономіи на такой работѣ, на которую отпущено всего лишь 202 руб., или 1220 руб. на работѣ, на которую отпущено денегъ 143 р., или 1069 р. при отпускѣ 169 руб. и т. д. . . . очевидно только играетъ цифрами. Техники, если и не проявляли большой изобрѣтательности въ разнообразіи ежегодно проектируемыхъ ремонтныхъ работъ, то зато и не стѣснялись, за неимѣніемъ дѣйствительно нужныхъ работъ, повторять эти работы по старымъ изъ года въ годъ переписываемымъ вѣдомостямъ (напр. въ Бахарденѣ, Іолотани, Тахтабазарѣ и др.), что происходило главнымъ образомъ по отсутствію надлежащаго надзора не только за техниками, но и за самымъ производствомъ строительныхъ операцій.

Все дѣлалось въ кружкѣ техниковъ почти безъ всякаго контроля администраціи; техники сами составляли вѣдомости, мало интересуясь мнѣніемъ администраціи о необходимости проектируемыхъ ремонтовъ (рапортъ г.-м. Волковникова 31 августа 1908 года за № 74), а администрація, въ свою очередь, предоставляла себѣ право совершенно произвольно сокращать требуемыя техниками суммы и отпускала деньги по своему усмотрѣнію, тѣмъ самымъ удостовѣряя, что показанныя работы не относятся къ разряду неотложно—необходимыхъ.

Ремонтныя вѣдомости обыкновенно составлялись такъ, что ихъ нельзя провѣрить по существу. Одно уже ежегодное повтореніе однихъ и тѣхъ же работъ крайне затрудняло провѣрку того, что именно сдѣлано въ дѣйствительности; трудно, напримѣръ, провѣрить, какое на самомъ дѣлѣ въ извѣстномъ году количество квадратныхъ саженей побѣлено, или оштукатурено въ зданіи, ежегодно подвергающемся побѣлкѣ и штукатуркѣ, а при существовавшемъ порядкѣ пріема техниками работъ одинъ отъ другого, безъ контролирующаго участія лицъ постороннихъ, никто изъ сдававшихъ и принимавшихъ работы не считалъ нужнымъ входить въ такія подробности.

Взаимныя провѣрки, взаимный пріемъ работъ могли вести и вели только къ взаимнымъ послабленіямъ; а потому, вполнѣ естественно, что случаевъ непринятія работъ техниками отъ техниковъ не было, даже при явно неудовлетворительномъ выполненіи ихъ. Для примѣра можно привести случай пріема неудовлетворительно исполненныхъ работъ: въ 1907 году по устройству фирюзинскихъ мостовъ и дорогъ, а въ 1908 году построенной инженеромъ Тумановымъ, но до сихъ поръ не дѣйствующей и все еще нередѣлываемой, водокачки — мельницы въ Тедженѣ (рапортъ ген.-м. Волковникова Начальнику области 11 Іюля 1908 г. № 302). Рапорты всегда оказывались при такой пріемкѣ согласными съ вѣдомостями, матеріалъ всегда былъ хорошаго качества и работы произведены правильно.

Эта система производства и пріема работъ совершается или совершеннымъ непредставленіемъ или крайне запоздалымъ представленіемъ отчетности. Такъ изъ составленной чинами ревизіи въ октябрѣ 1908 года выборки неоправданныхъ строительныхъ расходовъ, объявленной впослѣдствіи въ приказѣ начальника области отъ 14 Января 1909 г. за № 5, п. 5, видно, что ко времени сенаторской ревизіи не была оправдана отчетность по расходамъ за время съ 1898 г. по 1906 г. на общую сумму 32.766 руб. 5 к. Конечнымъ срокомъ представленія отчетности на эту сумму было назначено 1 Апрѣля, но ни къ этому сроку, ни даже впослѣдствіи требуемые отчеты не были представлены.

Сверхъ получаемыхъ хозяйственными производителями выгодъ отъ работъ, они, какъ извѣстно, получаютъ еще офиціально 4% вознагражденіе со стоимости работъ за такъ называемое наблюденіе за работами. Сумма этого вознагражденія доходитъ до 60—70%, получаемаго по должности содержанія. Казалось бы, что такое вознагражденіе, установленное единственно за наблюденіе за работами, не должно быть отпускаемо самому производителю работъ, но вопроса этого никто не возбуждалъ и вознагражденіе за наблюденіе выдавалось техникамъ, наблюдавшимъ за собою (всего за 1903—1908 г. г. выдано такого вознагражденія 20.122 рубля 16 коп.).

Начальникъ области генералъ-лейтенантъ Евреиновъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя ненормальныя стороны дѣятельности строительнаго отдѣленія: на отсутствіе формуляровъ (приказъ по области 1908 года № 327), на преувеличенный отпускъ денегъ на ремонтъ казенныхъ квартиръ (приказъ № 323 1908 г.), на неумѣлое и слишкомъ медленное веденіе техниками работъ (прик. № 312 1908 г.), на постоянные и крупные перерасходы безъ вѣдома и разрѣшенія начальства, на непредставленіе отчетности и пр. Лишь послѣ того, какъ въ апрѣлѣ 1908 г. начальникъ

области призналъ „всѣ изготовленные областными техниками проекты и смѣты на строительныя работы негодными", завѣдывавшій съ 1900 г. строительнымъ отдѣленіемъ покинулъ должность.

Смѣнившій его областной архитекторъ 10 сентября 1908 года получилъ слѣдующее предписаніе отъ генерала Евреинова: „Знакомясь съ дѣлами, вижу, что если при прежнемъ порядкѣ дѣло стояло плохо, то и теперь оно стоитъ не лучше . . . . ; поэтому считаю нужнымъ высказать Вашему Благородію, что если дѣло будетъ идти также неспористо, какъ теперь, то Вы меня заставите подыскать другого областного архитектора".

Общее протяженіе земскихъ дорогъ, пролегающихъ по области, равняется 2167,5 верстъ; изъ нихъ сплошь грунтовыхъ 2130,5 верстъ; остальныя 37 верстъ частично шоссированы и замощены. Общее протяженіе построенныхъ на нихъ мостовъ, равняется 78,5 пог. саж., въ томъ числѣ: деревянныхъ свайныхъ—29, деревянныхъ на каменныхъ опорахъ—5 и каменныхъ, желѣзныхъ и бетонныхъ—44,5 погон. саж. Дороги пересѣкаются большимъ количествомъ арыковъ, почему приходится черезъ нихъ устраивать мостики; послѣдніе — простѣйшаго вида изъ мѣстнаго лѣса, хвороста и земли.

Направленіе, мѣсто и число арыковъ постоянно мѣняется, почему дороги требуютъ частаго ремонта. Расходъ по устройству и ремонту дорогъ въ періодъ времени съ 1897—1908 г. г. выразился въ общей суммѣ 74.666 руб. 84 коп., изъ нихъ на ремонтъ одной только Фирюзинской дороги протяженіемъ 34 вер., соединяющей Асхабадъ съ Фирюзой, дачнымъ мѣстомъ, куда на лѣтнее время переводятся всѣ областныя учрежденія, израсходовано свыше 34 тыс. руб., т. е. около 30% общей суммы расходовъ дорожной части на всю область. Объ исправномъ состояніи этой дороги, которою пользовались главнымъ образомъ чины областной администраціи, повидимому особенно заботились (актъ осмотра 16 марта 1907 года дѣло № 3 — 1906 года). Ремонтъ прочихъ дорогъ предпринимался только въ случаѣ размыва ихъ силевыми потоками, когда командировался техникъ на мѣсто для осмотра поврежденій и исчисленія расходовъ, потребныхъ на исправленіе дорожныхъ и мостовыхъ сооруженій, причемъ, однако, съ производствомъ необходимаго ремонта не особенно торопились. Такъ, изъ доклада техника при начальникѣ области (13 іюля 1908 года за № 273 д. № 3—1908 г.) видно, что участокъ дороги отъ Скобелевскаго поселка до Геокъ-Тепе съ мостомъ черезъ ручей Сакизъ-Ябъ, размытый осенью 1907 г., къ концу лѣта 1908 г. не былъ еще исправленъ изъ за того, что техникъ и областной архитекторъ представили каждый свой проектъ и смѣту на исправленіе этого участка: первый исчислилъ стоимость необходимаго ремонта въ 2500 руб., а затѣмъ нашелъ возможнымъ уменьшить ее до 1250 руб., а второй представилъ смѣту на 13.600 руб. Начальникъ области, не согласившись ни съ тѣмъ, ни съ другимъ проектомъ, положилъ на докладѣ по этому поводу слѣдующую резолюцію: „Уже истрачено на изысканіе и прогоны Пол. Туманову (технику) и Штабсъ-капитану Окуневу (областному архитектору), а потому тратить дальше денегъ на прогоны не желаю. Проѣхавъ по этому пути со старостою и 4 крестьянами Скобелевскаго поселка, останавливаюсь на рѣшеніи: согласно настойчивой просьбѣ поселянъ какъ Скобелевскаго, такъ и Михайловскаго поселковъ, на сооруженіи моста (оба береговыхъ устоя котораго стоятъ) и на нѣкоторой разработкѣ дороги какъ къ мосту, такъ и на уширеніи площадки на перевалѣ".

Чиновники особыхъ порученій по дорожной и строительной части при Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторѣ.

Кругъ дѣятельности чиновниковъ особыхъ порученій по технической части опредѣляется не законоположеніями, а распоряженіями Генералъ-Губернаторовъ и установившейся практикой.

Такъ, чиновникъ для порученій по строительной части разсматриваетъ и даетъ заключенія по проектамъ и смѣтамъ гражданскихъ построекъ (жилыхъ домовъ, школъ, тюремъ и пр.) и церквей, возводимыхъ въ краѣ областными правленіями или какими либо гражданскими вѣдомствами (М. Н. П., М. Ю. и пр.).

Чиновникъ для порученій по дорожной части разсматриваетъ и даетъ заключенія относительно всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ проѣзжими дорогами края и сооруженіями на нихъ (мосты, трубы).

При разсмотрѣніи проектовъ и смѣтъ чиновники для порученій даютъ заключенія относительно раціональности принятыхъ типовъ сооруженій, деталей конструкціи, расположенія частей зданій, правильности примѣненія формулъ, но самыхъ разсчетовъ и смѣтъ не провѣряютъ. Чиновникъ,

разсматривающій проектъ, пишетъ на немъ и смѣтѣ свою фамилію и нумеръ доклада Генералъ-Губернатору.

Въ этомъ отношеніи нельзя не высказать пожеланія, чтобы провѣрка смѣтъ и проектовъ производилась болѣе детально, тѣмъ болѣе, что ревизіею были обнаружены, напримѣръ, въ смѣтахъ Семирѣченскаго строительнаго отдѣленія пропуски, существенно вліяющіе на стоимость сооруженія, а въ проектахъ трубъ Любовинской дороги—неконструктивно спроектированныя крылья (слишкомъ тонкія) и лотки; эти недостатки остались незамѣченными при просмотрѣ проекта техниками Генералъ-Губернатора.

Наиболѣе подробно разсматриваются и подвергаются критикѣ проекты гражданскихъ сооруженій, по которымъ обычно даются детальныя указанія относительно тѣхъ и другихъ частей проекта.

При разсмотрѣніи остальныхъ проектовъ часто даются указанія самого общаго характера; такъ, напр., по поводу разсмотрѣнія проекта Токмакскихъ дамбъ, говорится, лишь, что предлагаемый проектъ есть только начало регулированія р. Чу, критикуется принятый типъ дамбъ, но не указывается, сколько будетъ стоить все сооруженіе и даются самыя глухія указанія на счетъ того, какія именно конструкціи слѣдовало бы примѣнить взамѣнъ проектируемыхъ.

По разсмотрѣніи проекта и смѣты сооруженія и составленія отзыва, чиновникъ при Генералъ-Губернаторѣ докладываетъ послѣднему свое мнѣніе; Генералъ-Губернаторы обыкновенно соглашаются съ этими мнѣніями, утверждаютъ доклады, и дѣло считается законченнымъ. Такимъ образомъ, во многихъ случаяхъ единоличнымъ мнѣніемъ Генералъ-Губернаторскаго техника измѣняется рѣшеніе цѣлой коллегіи техниковъ строительнаго отдѣленія областныхъ правленій. Подобный порядокъ является едва ли цѣлесообразнымъ. Представлялось бы, поэтому, желательнымъ учрежденіе при Генералъ-Губернаторѣ особаго техническаго совѣта, въ которомъ чиновникъ для порученій по технической части при Генералъ-Губернаторѣ докладывалъ бы свое заключеніе по разсмотрѣнному проекту.

Необходимость подобнаго рода совѣщаній, повидимому, сознается и на мѣстѣ; за послѣднее время распоряженіями Генералъ-Губернатора, для рѣшенія разногласій, возникавшихъ между Сыръ-Дарьинскимъ строительнымъ отдѣленіемъ и чиновниками для порученій, были образованы два такихъ совѣщанія. Одно изъ нихъ разсматривало вопросъ о нормальныхъ кондиціяхъ на строительныя работы въ Туркестанскомъ краѣ, а другое

разрѣшало споръ относительно раціональности примѣненія желѣзо-бетона при постройкѣ большихъ мостовъ въ Сыръ-Дарьинской области. Послѣднее совѣщаніе было вызвано тѣмъ, что чиновникъ для порученій при Генералъ-Губернаторѣ по дорожной части высказался за немедленное прекращеніе постройки деревянныхъ мостовъ и переходъ на желѣзо-бетонныя конструкціи при всякихъ отверстіяхъ мостовъ. Генералъ-Губернаторъ генералъ-адъютантъ Мищенко присоединился къ этому мнѣнію и утвердилъ его, вслѣдствіе чего Сыръ-Дарьинскому строительному отдѣленію было предложено передѣлать всѣ представленные проекты на желѣзо-бетонныя конструкціи. Но это рѣшеніе встрѣтило со стороны Сыръ-Дарьинскаго губернатора и начальника строительнаго отдѣленія энергичный протестъ, результатомъ котораго явилось распоряженіе Генералъ-Губернатора объ образованіи указаннаго совѣщанія. Послѣднее не нашло возможнымъ присоединиться къ мнѣнію Генералъ-Губернатора, такъ какъ, «хотя желѣзо-бетонные мосты и существуютъ неопредѣленно долго и не нуждаются въ ремонтѣ, но первоначальныя затраты на ихъ сооруженіе раза въ 2 больше, чѣмъ для мостовъ деревянныхъ, особенно при большихъ пролетахъ; поэтому, немедленный переходъ къ желѣзо-бетонному строительству былъ бы крайне обременителенъ для небогатой земской кассы, такъ какъ вызвалъ бы крупныя единовременныя затраты».

Чиновники для порученій по строительной и дорожной частямъ исполняютъ и инспекторскія функціи и, по распоряженію Генералъ-Губернатора, командируются для осмотра работъ и выясненія различныхъ недоразумѣній по строительной части. Препятствіемъ къ увеличенію числа подобнаго рода командировокъ является ограниченность земскихъ кредитовъ на разъѣзды: такъ, напримѣръ, по этой причинѣ была отложена (въ апрѣлѣ 1909 года) давно проектируемая командировка въ Семирѣчье чиновника по дорожной части.

Кромѣ поименованныхъ выше чиновниковъ, при Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторѣ имѣется техникъ, на котораго возлагается, согласно ст. 23¹ Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, надзоръ за усовершенствованіемъ въ предѣлахъ Бухарскаго ханства существующихъ и возведеніемъ новыхъ ирригаціонныхъ и дорожныхъ сооруженій, а также исполненіе обязанностей городского архитектора въ русскихъ поселеніяхъ Бухарскаго ханства.

Должности чиновниковъ для порученій при Генералъ-Губернаторѣ по строительной и дорожной частямъ и техника заняты лицами, получившими высшее техническое образованіе по строительно-дорожной части.

Общіе выводы.

Общіе выводы, къ которымъ приводитъ ближайшее ознакомленіе съ положеніемъ строительнаго и дорожнаго дѣла въ Туркестанскомъ краѣ, сводятся къ слѣдующему.

Суммы, ассигнуемыя на строительство въ край.

I. Суммы, ассигнуемыя на строительныя нужды областей, слишкомъ незначительны по сравненію съ огромной ихъ территоріей; болѣе всего ассигнуется на Сыръ-Дарьинскую область — до 130 [1]) тысячъ въ годъ, при площади ея въ 459.000 кв. верстъ, и менѣе всего на Самаркандскую — около 30 тысячъ, при площади области въ 60.597 кв. верстъ. Изъ-за недостатка средствъ на устройство и ремонтъ дорогъ сообщеніе въ краѣ крайне затруднено; особенно это чувствуется въ Ферганской области, гдѣ въ дождливое осеннее и зимнее время происходитъ по дорогамъ большое грузовое движеніе (везутъ хлопокъ), и въ Семирѣченской, совершенно лишенной желѣзныхъ дорогъ. Край нуждается въ цѣлой сѣти удобныхъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, которыя могли бы служить подъѣздными путями къ существующимъ и вновь проектируемымъ желѣзнымъ дорогамъ. Необходимо замѣнить натуральную повинность по поддержанію перворазрядныхъ дорогъ денежной повинностью, что дастъ возможность образовать дорожный капиталъ и производить изъ этихъ суммъ работы по постройкѣ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ.

Личный составъ.

II. Личный составъ плохо обезпеченъ матеріально: областной инженеръ получаетъ 2.000 рублей въ годъ и проценты за произведенныя работы, но лишь въ Сыръ-Дарьинской области эти проценты достигаютъ 5.000 рублей въ годъ [2]) (на 5 техниковъ), въ Ферганской же области — только 800 руб. въ годъ на 3 техниковъ.

---

[1]) Сюда не включены расходы по ирригаціи и строительство за счетъ городскихъ суммъ.

[2]) Изъ нихъ на долю начальника строительнаго отдѣленія приходится около 1.000 руб., такъ какъ часть денегъ идетъ на награды канцеляріи.

Этимъ объясняется плохой личный составъ строительныхъ отдѣленій. Особенно слаба подготовка въ Сыръ-Дарьинской области, гдѣ изъ 5 техниковъ—только 3 получили высшее техническое образованіе, а изъ этихъ 3 лишь одинъ—по строительно-дорожной части; недостаточны техническія познанія и въ Семирѣченскомъ строительномъ отдѣленіи, гдѣ шесть лѣтъ должность младшаго архитектора занималъ чертежникъ, который въ концѣ концовъ за пьянство и неаккуратное обращеніе съ выданными авансами былъ смѣщенъ, и гдѣ областной архитекторъ, неклассный художникъ-архитекторъ, не умѣетъ ни нивеллировать, ни обращаться съ періодическими дробями.

Государственный Контроль.

III. Роль Государственнаго Контроля ограничивается повѣркой денежной отчетности; за исключеніемъ нѣкоторыхъ работъ Сыръ-Дарьинской области, нигдѣ фактическаго контроля нѣтъ.

Утвержденіе проектовъ частныхъ зданій. Нарушеніе правилъ Строительнаго Устава.

IV. За исключеніемъ города Ташкента и городовъ Семирѣченской области, гдѣ введено Городовое Положеніе, проекты всѣхъ частныхъ зданій разсматриваются въ строительныхъ отдѣленіяхъ областныхъ правленій. При утвержденіи проектовъ частныхъ зданій разрѣшаются къ постройкѣ проекты, плохо выполненные; это допускается ради поощренія развивающагося строительства въ краѣ, а также въ виду недостатка техническихъ силъ.

При разрѣшеніи проектовъ допускаются и отступленія отъ Строительнаго Устава; нѣкоторыя изъ нихъ (перечисленныя выше) вызываются условіями климата и привычками населенія и могли бы быть допущены официально обязательными постановленіями по строительной части.

Въ уѣздныхъ городахъ Семирѣченской области проекты частныхъ зданій (не фабричныя и общественныя), нигдѣ не утверждаются, хотя городскія управы, которыя должны ихъ разсматривать и утверждать, имѣютъ въ своемъ распоряженіи техниковъ. Не утверждаются во всемъ краѣ и зданія, возводимыя въ туземныхъ частяхъ городовъ, за исключеніемъ зданій общественныхъ и построенныхъ по европейскому типу; строятся они по усмотрѣнію хозяевъ, нерѣдко въ условіяхъ, угрожающихъ въ пожарномъ отношеніи.

Составленіе смѣтъ и справочныя цѣны.

V. Смѣты составляются на основаніи данныхъ Урочнаго Положенія и справочныхъ цѣнъ, причемъ въ коренныхъ областяхъ края нормы потребной рабочей силы безъ достаточныхъ основаній увеличиваются въ $^{1}/_{3}$ раза въ виду жаркаго климата.

Справочныя цѣны составляются на извѣстные періоды года (обыкновенно 3 или 4 періода въ годъ); подобное измѣненіе цѣнъ на матеріалы и рабочую силу крайне неудобно для составленія смѣтъ, почему представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ перейти, какъ это принято въ военно-инженерномъ вѣдомствѣ, къ цѣнамъ, утвержденнымъ впередъ на 3—4 года и составить расцѣнки за единицу работы, какъ это дѣлается на желѣзныхъ дорогахъ и въ томъ же военно-инженерномъ вѣдомствѣ.

Справочныя цѣны составляются на основаніи данныхъ, представляемыхъ городскими управами и уѣздными начальниками; эти цѣны мало измѣняются въ строительныхъ отдѣленіяхъ; исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Сыръ-Дарьинское строительное отдѣленіе, гдѣ справочныя цѣны на многіе матеріалы и рабочую силу сильно увеличиваются.

Справочныя цѣны утверждаются военнымъ губернаторомъ по протоколу засѣданія техническихъ чиновъ строительнаго отдѣленія, и только въ Самаркандской области, согласно закону, онѣ предварительно разсматриваются общимъ присутствіемъ областного правленія, журналъ засѣданія котораго и утверждается военнымъ губернаторомъ.

Смѣты составляются внимательно въ Ферганской и Самаркандской областяхъ, менѣе внимательно въ Сыръ-Дарьинской и съ большими пропусками, иногда даже существенно вліяющими на общую стоимость сооруженія, въ Семирѣченской области. Техническій отчетъ (исполнительная смѣта) обыкновенно превосходитъ первоначальную смѣту, однако не превышая ассигнованной суммы, что даетъ возможность показывать на актѣ окончательной пріемки работъ, что «работы произведены съ выгодой для казны».

Передъ торгами смѣты перечисляются по современнымъ справочнымъ цѣнамъ (кромѣ Самаркандской области).

Способъ производства работъ.

VI. Работы производятся преимущественно черезъ подрядчиковъ, которымъ сдаются съ торговъ или по состязанію, или непосредственно отъ хозяйственныхъ производителей работъ. Согласно нормальнымъ Туркестанскимъ кондиціямъ на казенные подряды и поставки, подрядчикъ, взявшій работы съ торговъ, вноситъ въ залогъ 20% съ подрядной суммы (въ Семирѣченской области 33%); размѣръ залога желательно, въ видахъ расширенія круга подрядчиковъ, уменьшить до 10% съ подрядной суммы. Съ тою же цѣлью надлежало бы нѣсколько облегчить дѣйствующія кондиціи.

Для производства наиболѣе важныхъ работъ учреждаются комитеты; въ Самаркандской области всѣ ремонтныя работы ведутся такими комитетами довольно безхозяйственно.

Работы черезъ хозяйственныхъ производителей работъ изъ лицъ техническаго надзора или администраціи мало практикуются въ Сыръ-Дарьинской и Ферганской областяхъ; особенно много ихъ въ Семирѣченской области, гдѣ областной архитекторъ велъ цѣлый рядъ работъ въ разныхъ частяхъ области. Недостатки подобнаго способа производства работъ получили яркое выраженіе въ Самаркандской области.

Результаты осмотра работъ.

VII. Качество производимыхъ работъ невысоко, особенно въ Семирѣченской области, гдѣ постройки Бѣловодскаго и Казанско-Богородскаго пріемныхъ покоевъ должны считаться произведенными недобросовѣстно.

Нераціонально проектированы многія сооруженія края, что объясняется малой технической подготовкой чиновъ строительныхъ отдѣленій. Въ числѣ такихъ плохихъ сооруженій особенно обращаютъ на себя вниманіе Любовинская дорога и Токмакскія дамбы.

Отсутствіе техническаго надзора при работахъ и хозяйственности замѣчается всюду въ сооруженіяхъ края. Къ этому присоединяется постоянное урѣзываніе кредитовъ и ассигнованіе малыми суммами на нужды, которыя требуютъ сразу большихъ затратъ (Чирчикскій мостъ), вслѣдствіе чего траты оказываются непроизводительными.

Стоимость строительныхъ работъ.

VIII. Рабочія силы и строительные матеріалы крайне дороги, изъ-за удаленности края отъ центральной Россіи, недостатка удобныхъ путей сообщенія, отсутствія мѣстнаго желѣза, плохого качества мѣстнаго лѣса и трудности подвозки камня изъ мѣстныхъ карьеровъ.

Особенно дороги рабочія силы и строительные матеріалы въ Ферганѣ, вслѣдствіе сильно развивающейся сельско-хозяйственной и фабрично-заводской промышленности.

Цѣны на жилые дома [1]) колеблятся отъ 85 руб. за 1 куб. саж. воздуха внутренняго помѣщенія (или 170 руб. за 1 кв. саж. пола), въ Сыръ-Дарьинской области, до 120 руб. за 1 куб. саж. воздуха и 250 руб. за 1 кв. саж. пола—въ Ферганской.

Въ городѣ Вѣрномъ дома строятся исключительно деревянные. Для районовъ Вѣрненскаго, Андижанскаго и Пишпекскаго имѣются особыя

[1]) Изъ жженаго кирпича.

правила для предупрежденія зданій отъ разрушенія при землетрясеніяхъ; правила эти отличаются малой практичностью и крайне удорожаютъ постройки.

Въ отношеніи Закаспійской области, для упорядоченія строительнаго и дорожнаго дѣла, надлежитъ:

1) вмѣстѣ съ преобразованіемъ канцеляріи начальника области въ областное правленіе по образцу губернскихъ правленій Европейской Россіи, учредить при немъ строительное отдѣленіе съ достаточнымъ числомъ техниковъ какъ въ самомъ отдѣленіи, такъ и въ уѣздныхъ городахъ, для техническаго надзора за производимыми работами; нынѣ надзоръ этотъ осуществляется лишь двумя десятниками по строительнымъ и дорожнымъ частямъ, командируемыми на мѣста работъ, по мѣрѣ надобности;

2) установить, въ видѣ общаго правила, сдачу работъ по новымъ постройкамъ и капитальнымъ ремонтамъ съ торговъ подрядчикамъ, допуская хозяйственный способъ производства работъ лишь въ случаѣ несостоявшихся торговъ и по мелкимъ ремонтамъ,

и 3) вмѣнить въ обязанность областному начальству при утвержденіи справочныхъ цѣнъ на рабочія руки и строительные матеріалы руководствоваться не только свѣдѣніями, сообщаемыми уѣздной администраціей, но и имѣющимися у военно-инженернаго вѣдомства данными, а также цѣнами, установленными управленіемъ Средне-Азіатской желѣзной дороги.

Областные Статистическіе Комитеты.

Какъ и въ Европейской Россіи, въ Туркестанскомъ краѣ имѣются областные статистическіе комитеты, дѣйствующіе по Положенію о губ. стат. ком. (ст. ст. 605—632 т. II Св. зак. изд. 1892 г.). Содержаніе ихъ отнесено на мѣстныя земскія средства, изъ которыхъ ежегодно ассигнуется по 2000 руб. на комитетъ, въ томъ числѣ 750 руб. на содержаніе секретаря и 1250 руб. на канцелярскіе, хозяйственные и типографскіе расходы. Непремѣнными и дѣйствительными членами комитетовъ состоятъ, главнымъ образомъ, должностныя лица, а секретарями назначаются преимущественно чиновники особыхъ порученій при военныхъ губернаторахъ. При ничтожныхъ средствахъ и составѣ членовъ, совершенно неприкосновенныхъ къ статистическому дѣлу, дѣятельность комитетовъ ограничивается почти исключительно обязательными по закону работами по административной статистикѣ, которая къ тому же, вслѣдствіе бытовыхъ и экономическихъ особенностей края, поставлена крайне неудовлетворительно. Что же касается обязанностей, возложенныхъ на комитеты, по 607 ст. Пол. о губ. стат. ком. по изслѣдованію и изученію края, то работа ихъ въ этомъ направленіи носитъ чисто случайный характеръ, находясь въ зависимости отъ болѣе или менѣе дѣятельнаго личнаго состава комитетовъ.

Неудовлетворительность постановки статистическаго дѣла въ Туркестанскомъ краѣ сознается и самою администраціею, которая неоднократно изыскивала и намѣчала мѣры къ его улучшенію; но попытки въ этомъ направленіи не дали пока замѣтныхъ результатовъ.

Дѣятельность областныхъ комитетовъ, каждаго въ отдѣльности, со времени ихъ учрежденія выразилась въ слѣдующемъ.

Сыръ-Дарьинскій областной статистическій комитетъ.

Комитетъ учрежденъ 1 октября 1887 г. Въ составъ его въ 1908 г. входило 9 непремѣнныхъ членовъ (по должности) и 22 дѣйствительныхъ члена (по выбору), причемъ подавляюще большинство послѣднихъ—также мѣстныя должностныя лица. Секретаремъ комитета до 1908 г. состоялъ одинъ изъ чиновниковъ особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ и лишь съ этого года на эту должность было назначено лицо, свободное отъ другихъ служебныхъ обязанностей.

Къ задачѣ комитета относится собираніе ежегодно по области статистическихъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ экономическаго и хозяйственнаго быта населенія и составленіе, на основаніи этихъ свѣдѣній, отчетовъ или статистическихъ обзоровъ, въ видѣ приложеній къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ военныхъ губернаторовъ. До 1891 г. комитетъ собиралъ и разрабатывалъ статистическія данныя, придерживаясь лишь установленныхъ формъ и программы, опубликованныхъ въ Собр. узакон. и расп. прав. за 1870г., такъ какъ Центральный Статистическій Комитетъ, за израсходованіемъ своихъ изданій, отказалъ въ присылкѣ необходимыхъ образцовъ и формъ, а также инструкцій и программъ для собиранія статистическихъ свѣдѣній (отношеніе 12 декабря 1887 года за № 2633). Съ 1891 г. дѣятельность комитета значительно расширилась: кромѣ данныхъ, необходимыхъ для обзора, комитетъ, отвѣчая на нужды мѣстной

жизни, сталъ собирать и другія свѣдѣнія по новымъ выработаннымъ имъ формамъ таблицъ и вѣдомостей, число которыхъ съ теченіемъ времени достигло 30-ти.

Составляемые ежегодно на основаніи такихъ статистическихъ данныхъ обзоры области страдали весьма существеннымъ дефектомъ — безпрограмностью, не говоря уже о крайне неудовлетворительномъ статистическомъ матеріалѣ, который служилъ основаніемъ для освѣщенія разныхъ сторонъ мѣстной жизни. Кромѣ того, обзоры выходили съ значительнымъ запозданіемъ. Сознавая эти дефекты и находя, что помѣщаемый въ обзорахъ текстовой и цифровой матеріалъ не отражаетъ дѣйствительной жизни области, комитетъ, по иниціативѣ секретаря, сталъ издавать съ 1891 г. сборникъ монографій подъ названіемъ «Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области», въ которомъ помѣщались статьи различныхъ авторовъ, излагавшихъ результаты своихъ непосредственныхъ наблюденій надъ мѣстною жизнью, статистико-экономическаго характера, по этнографіи, антропологіи, географіи, климатологіи и проч. Но и этотъ сборникъ, вышедшій въ свѣтъ 13-мъ томомъ, по содержанію своему носитъ случайный характеръ и никакой опредѣленной программы или системы въ дѣлѣ его составленія не наблюдается: помѣщалось все то, что предлагалось, безъ всякаго разбора и соотвѣтствующей критики, почему въ немъ помѣщались и статьи, ничего общаго со статистикой не имѣющія.

Комитетъ, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности былъ предоставленъ самому себѣ; какой либо программы для дальнѣйшей работы создано не было. Вслѣдствіе этого, каждый изъ секретарей комитета придавалъ дѣятельности послѣдняго то направленіе, какое онъ находилъ нужнымъ по своимъ субъективнымъ взглядамъ, познаніямъ, энергіи и проч.

За неимѣніемъ собственныхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ, комитету приходится поручать собираніе статистическихъ данныхъ по разнымъ отраслямъ мѣстной жизни уѣздной администраціи, которая, обыкновенно, возлагаетъ этотъ трудъ на безграмотныхъ или малограмотныхъ волостныхъ старшинъ и управителей или, вѣрнѣе, письмоводителей при нихъ. Собранныя послѣдними свѣдѣнія поступаютъ къ участковымъ приставамъ, которые поручаютъ сводку матеріала своимъ письмоводителямъ и безъ надлежащей повѣрки посылаютъ его въ уѣздное управленіе, откуда

послѣ общей сводки матеріала по уѣзду, онъ отсылается также безъ надлежащей повѣрки въ комитетъ.

Полученныя такимъ путемъ статистическія данныя, служащія матеріаломъ для составленія ежегодныхъ обзоровъ или отчетовъ о состояніи области, далеко расходятся съ дѣйствительностью, почему и дѣлаемые изъ нихъ выводы даютъ ложное представленіе о дѣйствительномъ положеніи вещей въ области. О степени точности этихъ свѣдѣній и внимательности при ихъ составленіи можно судить, напримѣръ, по одному случаю показанія населенія въ данномъ году въ количествѣ меньшемъ, чѣмъ въ предыдущемъ году; въ другомъ случаѣ — въ свѣдѣніяхъ о положеніи хлопководства въ 1904 г. начальникомъ Аму-Дарьинскаго отдѣла показана по двумъ вѣдомостямъ площадь посѣвовъ хлопка въ двухъ разныхъ цифрахъ—1121 дес. и 2208 дес.

Поступленіе даже такихъ мало заслуживающихъ довѣрія данныхъ идетъ крайне несвоевременно. Неоднократныя повторенія о скорѣйшемъ доставленіи тѣхъ или другихъ данныхъ остаются безрезультатными. Даже срочныя свѣдѣнія, требуемыя по телеграфу, поступаютъ далеко несвоевременно. На предложеніе комитета объяснить причину несвоевременности представленія свѣдѣній, начальники уѣздовъ или ничего не отвѣчаютъ, или же, въ лучшемъ случаѣ, сваливаютъ вину на приставовъ, а тѣ, въ свою очередь, на низшую администрацію (волостныхъ старшинъ и управителей).

Собираніе статистическихъ данныхъ среди постоянно подвижного кочевого населенія области сопряжено съ громадными затрудненіями. Поэтому, напримѣръ, свѣдѣнія о движеніи населенія, о числѣ браковъ, родившихся и умершихъ, о распредѣленіи его по народностямъ и вѣроисповѣданіямъ, собираемыя ежегодно черезъ уѣздную администрацію, до очевидности невѣрны, такъ какъ у туземцевъ не ведется никакихъ метрическихъ записей, а возложенныя на волостныхъ управителей, по ст. 99 Турк. Пол., обязанности по веденію подворныхъ списковъ съ показаніемъ прибыли и убыли населенія обыкновенно не исполняются. Кромѣ того, выработанныя комитетомъ формы таблицъ и вѣдомостей настолько сложны, что правильное заполненіе ихъ едва ли подъ силу для малограмотныхъ и мало интеллигентныхъ письмоводителей при приставахъ и волостныхъ управителяхъ, не говоря уже о туземныхъ должностныхъ лицахъ, сплошь да рядомъ не понимающихъ русскаго языка. При такихъ условіяхъ твор-

цами почти всѣхъ собираемыхъ статистическихъ данныхъ являются письмоводители при участковыхъ приставахъ, которые, въ лучшемъ случаѣ, черпаютъ требуемыя свѣдѣнія изъ имѣющихся данныхъ за прежніе года, а въ худшемъ—заполняютъ присылаемыя таблицы и вѣдомости фантастическими цифрами.

Самъ комитетъ какихъ либо мѣръ къ тому, чтобы получать отъ уѣздной администраціи болѣе близкія къ дѣйствительности цифровыя данныя, своевременно не принималъ, какъ въ смыслѣ соотвѣтствующаго инструктированія собирателей статистическихъ данныхъ, такъ и настоянія на болѣе добросовѣстномъ отношеніи ихъ къ своимъ обязанностямъ въ этомъ дѣлѣ.

Такъ какъ изъ одного только цифрового матеріала, къ тому же крайне недостовѣрнаго, трудно было подчасъ уяснить себѣ картину состоянія области за данный годъ, а также степень благосостоянія населенія, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ естественныхъ и экономическихъ условій, то комитетомъ въ 1907 г. въ первый разъ было предложено участковымъ приставамъ составить по выработанной программѣ краткія описанія волостей, въ естественно-историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Ко времени сенаторской ревизіи поступленіе этихъ описаній еще не закончилось. Цѣнность матеріаловъ, помѣщенныхъ въ поступившихъ уже обзорахъ, какъ оказалось, всецѣло зависѣла отъ субъективнаго взгляда на это дѣло лицъ, которымъ оно было поручено и которыя должны были сами отвѣчать на поставленные вопросы, основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ и указаніяхъ компетентныхъ туземцевъ, почему обзоры эти давали въ одномъ случаѣ весьма цѣнныя свѣдѣнія, а въ другомъ—требовали, въ виду своей краткости и неясности, соотвѣтствующихъ дополненій и исправленій.

Кромѣ вышеуказанныхъ работъ, комитетомъ были изданы въ разное время оригинальныя и переводныя монографіи по исторіи края, по исламу и пр. Списокъ изданій комитета прилагается къ сему отчету.

Въ 1908 г., съ назначеніемъ новаго секретаря, свободнаго отъ другихъ служебныхъ обязанностей, дѣятельность комитета замѣтно оживилась. Были составлены два обстоятельныхъ доклада о положеніи статистическаго дѣла въ области и мѣрахъ его упорядоченія, которые были подвергнуты обсужденію въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ комитета. Комитетъ указалъ, прежде всего, на необходимость учрежденія въ Туркестанскомъ

краѣ центральнаго статистическаго комитета, въ цѣляхъ болѣе раціональной постановки и объединенія статистическаго дѣла въ краѣ. Пока же, въ интересахъ возможно однообразнаго собиранія и разработки статистическаго матеріала во всѣхъ областяхъ, Сыръ-Дарьинскій комитетъ обратился въ Ферганскій, Самаркандскій и Семирѣченскій комитеты съ просьбой прислать формы вѣдомостей и программы ихъ дѣятельности и поручилъ избранной изъ своей среды коммисіи, по ознакомленіи съ присланнымъ матеріаломъ, пересмотрѣть всѣ установленныя до этого времени формы таблицъ и вѣдомостей для собиранія статистическихъ свѣдѣній по области и составить программу будущей дѣятельности комитета. Эта задача была выполнена коммисіей, которая упростила нѣкоторыя формы статистическихъ вѣдомостей и таблицъ и выработала программу для статистическихъ изслѣдованій по области. Изслѣдованія должны, согласно программѣ, обнимать всѣ стороны мѣстной жизни и въ этомъ отношеніи ее нельзя не признать исчерпывающей [1]).

Но остался открытымъ самый кардинальный вопросъ о томъ, какъ упорядочить собираніе свѣдѣній по такой программѣ. Въ этомъ отношеніи комитетъ ограничился лишь пожеланіемъ о привлеченіи къ статистической работѣ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, въ лицѣ, напримѣръ, сельскихъ учителей, которымъ можно было бы поручить обслѣдованіе незначительныхъ районовъ, собираніе же данныхъ административной статистики, по мнѣнію членовъ комитета, впредь до увеличенія его средствъ, должно по прежнему остаться на обязанности уѣздной администраціи, о понужденіи которой къ болѣе добросовѣстному исполненію этой работы рѣшено было просить военнаго губернатора. Въ частности, для оживленія дѣятельности комитета было выражено пожеланіе о привлеченіи къ болѣе активному участію въ трудахъ комитета его членовъ.

Такимъ образомъ, выработавъ программу будущей своей дѣятельности, измѣнивъ и упростивъ нѣсколько пріемы для собиранія статистическихъ данныхъ, комитетъ все же не разрѣшилъ главнаго вопроса мѣстной ста-

[1]) Въ программу предстоящихъ изслѣдованій включены: географія и топографія области, метеорологическія наблюденія, населеніе (его движеніе, племенной и вѣроисповѣдный составъ), этнографическія свѣдѣнія, медико-санитарныя наблюденія, нравственное и духовное развитіе, земледѣліе, скотоводство, промыслы, фабричная и заводская промышленность, горно-заводское дѣло, торговля, мѣстные доходы и расходы, кредиты, пути сообщенія и колонизаціонное дѣло.

тистики о способахъ и средствахъ полученія наиболѣе достовѣрнаго и близкаго къ дѣйствительной жизни статистическаго матеріала.

При комитетѣ имѣется библіотека, состоявшая въ 1908 г. изъ 5.936 томовъ. Пополнялась она главнымъ образомъ изданіями центральнаго Статистическаго Комитета, ученыхъ обществъ, учрежденій, въ обмѣнъ на посылаемыя изданія Сыръ-Дарьинскаго комитета. Библіотека, повидимому, находилась въ запущенномъ состояніи, такъ какъ до 1908 года не велся даже хронологическій каталогъ поступавшимъ въ нее книгамъ.

Ферганскій областной Статистическій Комитетъ.

Ферганскій комитетъ учрежденъ одновременно съ Сыръ-Дарьинскимъ 1 октября 1887 г. Въ составѣ его числилось въ 1908 г. 36 членовъ, въ томъ числѣ 6 непремѣнныхъ по должности и 30 дѣйствительныхъ по избранію, большинство которыхъ состояло также изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ; въ числѣ членовъ находились также предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя Кокандскаго биржевого комитета, директоръ Русскаго коммерческаго банка, управляющій банкомъ въ Маргеланѣ и помощникъ присяжнаго повѣреннаго. Секретаремъ комитета состоялъ чиновникъ особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ, завѣдывавшій, кромѣ того, дѣлопроизводствомъ по секретнымъ дѣламъ областного правленія.

Все сказанное по существу дѣятельности Сыръ-Дарьинскаго статистическаго комитета, въ той же мѣрѣ, если не въ большей еще, приложимо и къ Ферганскому. Работа послѣдняго, какъ видно изъ прилагаемаго списка трудовъ, ограничивалась почти исключительно изданіемъ ежегодныхъ статистическихъ обзоровъ, выходившихъ къ тому же съ значительнымъ запаздываніемъ; такъ, къ составленію обзора за 1905 г. комитетъ приступилъ лишь со второй половины 1907 г. Общія собранія членовъ комитета созывались лишь разъ въ году для разсмотрѣнія и утвержденія отчета. Если на этихъ собраніяхъ и возбуждались, по иниціативѣ нѣкоторыхъ членовъ, какіе либо вопросы, то это все-таки ни къ чему не приводило. Въ 1905 г., напримѣръ, было рѣшено произвести обслѣдованіе безземельнаго населенія области и составить списки населенныхъ мѣстъ, на что были ассигнованы даже средства. По первому вопросу были начаты выборки изъ податныхъ раскладокъ, но съ переводомъ члена комитета податного инспектора, иниціатора этого дѣла, на службу въ

другое мѣсто работа эта была прервана. Списокъ населенныхъ мѣстъ, составленный на основаніи свѣдѣній, полученныхъ чрезъ участковыхъ приставовъ отъ волостныхъ управителей, былъ уже отпечатанъ, но затѣмъ изъятъ изъ обращенія, въ виду множества обнаруженныхъ въ немъ ошибокъ (пропускъ цѣлыхъ волостей, невѣрныя цифровыя данныя и проч). Въ 1908 г. вновь назначеннымъ секретаремъ были переработаны старыя формы статистическихъ вѣдомостей, по которымъ собирались свѣдѣнія для ежегодныхъ обзоровъ, и составлены еще новыя—всего 30 формъ, но нельзя сказать, чтобы эти новыя вѣдомости и таблицы упростили собирателямъ статистическихъ свѣдѣній—волостнымъ старшинамъ и управителямъ — предстоящую работу, такъ какъ въ отношеніи удобопонятности эти новыя формы вѣдомостей едва ли могутъ быть предпочтены старымъ.

Библіотека комитета состоитъ изъ 868 томовъ. Каталогъ книгъ составленъ лишь въ 1908 г.

Самаркандскій областной статистическій комитетъ.

Комитетъ также учрежденъ 1 октября 1887 г. Въ составѣ комитета въ 1908 г. числились 3 непремѣнныхъ и 29 дѣйствительныхъ членовъ. Большинство послѣднихъ служащіе въ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ или отставные чины. Секретаремъ комитета съ самаго его основанія до 1908 года состояло одно и то же лицо, занимавшее вмѣстѣ послѣдовательно должности дѣлопроизводителя областного правленія, а затѣмъ младшаго и старшаго чиновника особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ. Въ 1908 г. на должность секретаря было назначено лицо, окончившее статистическіе курсы при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, но не прибывшее ко времени сенаторской ревизіи къ мѣсту службы, почему временно эту должность замѣщалъ дѣлопроизводитель поземельно-податного отдѣленія.

О дѣятельности комитета свидѣтельствуетъ хотя бы такой фактъ, что въ теченіе трехъ предшествовавшихъ ревизіи лѣтъ онъ собирался всего четыре раза. Вся работа комитета или, вѣрнѣе, его секретаря сводится къ составленію ежегодныхъ статистическихъ обзоровъ области, свѣдѣнія для которыхъ собираются уѣздной администраціей по формамъ, установленнымъ еще въ 1895 г., причемъ матеріалъ этотъ поступаетъ, какъ и въ другихъ областяхъ, крайне несвоевременно, послѣ неоднократныхъ по-

нужденій и повтореній. Получаемый этимъ путемъ статистическій матеріалъ далекъ отъ дѣйствительности, почему основанные на немъ выводы не заслуживаютъ довѣрія.

Кромѣ этой работы и собиранія и доставленія Центральному Статистическому Комитету періодическихъ свѣдѣній, комитетъ предпринялъ составленіе исторіи гор. Самарканда подъ русскимъ владычествомъ. Исторія эта была отчасти написана и представлена въ готовомъ для печати видѣ, но затѣмъ утрачена бывшимъ начальникомъ штаба въ г. Самаркандѣ, которому рукопись была передана для просмотра военнымъ губернаторомъ. Затѣмъ комитетъ предпринималъ описаніе памятниковъ древности въ г. Самаркандѣ, но также неудачно: дѣло это поручено было офицеру—восточнику Рейхелю, которымъ сняты на планы нѣкоторые изъ памятниковъ древняго зодчества и сдѣланы описанія ихъ, но настолько поверхностныя, что напечатаны не были. Средства были отпущены изъ вакуфныхъ суммъ.

Къ числу полезныхъ изданій комитета слѣдуетъ отнести руководства и словари для изученія туземныхъ языковъ.

При Комитетѣ имѣется библіотека, состоявшая къ 1 января 1908 г. изъ 2.672 изданій въ 5.165 томахъ или выпускахъ, и небольшой музей.

Семирѣченскій областной статистическій комитетъ.

Семирѣченскій статистическій комитетъ учрежденъ 1 января 1879 г., согласно приказу Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 12 декабря 1878 г. за № 322. Такъ какъ въ то время область не была еще окончательно сформирована, комитетъ былъ образованъ со значительными отступленіями отъ основного положенія о Статистическихъ Комитетахъ. Статистическія работы комитета ограничивались, до введенія Степного Положенія, производствомъ однодневной переписи населенія въ гор. Вѣрномъ и окрестныхъ станицахъ и слободкахъ, къ работамъ же, указаннымъ въ ст. 606 т. II ч. I Свод. Зак., приступлено не было и работы эти выполнялись Семирѣченскимъ областнымъ правленіемъ, на усиленіе канцелярскихъ средствъ котораго поступали суммы, ежегодно ассигнуемыя на содержаніе комитета.

Начиная съ 1896 года на содержаніе комитета отпускается 2000 р. изъ земскихъ областныхъ суммъ и съ этого времени комитетъ возобновилъ свою дѣятельность уже въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія и исполняетъ обязанности, указанныя въ ст. 606 т. II Свод. Зак. До 1903 г. въ этомъ отношеніи комитетъ придерживался прежней практики областного правленія, работы коего состояли въ сводкѣ свѣдѣній, представляемыхъ уѣздными начальниками. Въ 1903 г. былъ сдѣланъ опытъ непосреднаго сношенія комитета съ низшими административными органами, давшій хорошіе результаты. Начиная съ 1905 г., статистическія свѣдѣнія доставляются низшими административными органами непосредственно въ Комитетъ, причемъ на уѣздныхъ начальникахъ лежитъ обязанность провѣрять эти свѣдѣнія по копіямъ, которыя представляются имъ одновременно съ подлинниками, отсылаемыми въ комитетъ. Въ виду замѣченной небрежности и несвоевременности доставленія свѣдѣній комитету, приказомъ вице-губернатора отъ 27 января 1907 г. № 67 всѣмъ административно-полицейскимъ органамъ было вмѣнено въ непремѣнную обязанность въ точности соблюдать установленные комитетомъ сроки на представленіе вѣдомостей, а приказомъ отъ 22 ноября 1907 г. распоряженіе это подтверждено съ предупрежденіемъ, что виновные въ неисполнительности будутъ привлекаемы къ отвѣтственности за свое бездѣйствіе. Однако, ожидать точныхъ и своевременныхъ свѣдѣній при современномъ составѣ писарей въ волостныхъ учрежденіяхъ едва-ли возможно. Между тѣмъ, вслѣдствіе неаккуратности административныхъ органовъ въ представленіи свѣдѣній, работы комитета постоянно замедляются и обзоры области напримѣръ за 1906 и 1907 г. г. были выпущены, вопреки ст. 391 и 393 общ. учр. губ., со значительнымъ опозданіемъ.

При комитетѣ имѣются музей, на устройство и содержаніе коего были пожертвованы средства городами области, и библіотека.

Закаспійскій областной статистическій комитетъ.

Комитетъ учрежденъ приказомъ по области отъ 10 марта 1908 г. за № 82. Въ составъ его вошли: начальникъ области, областной врачебный инспекторъ, директоръ мѣстной мужской гимназіи, асхабадскій уѣздный начальникъ, правитель канцеляріи начальника области, казначей Асхабадскаго казначейства, одинъ изъ священниковъ въ качествѣ представителя отъ Консисторіи и состоящіе при начальникѣ области спеціалисты по горной и сельско-хозяйственной части; секретаремъ комитета былъ назначенъ одинъ изъ дѣлопроизводителей канцеляріи начальника области.

Дѣятельность комитета въ первый годъ существованія выразилась въ производствѣ статистическихъ работъ и собираніи разнаго рода свѣдѣній для правительственныхъ учрежденій—Центральнаго Статистическаго Комитета, Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Департамента Земледѣлія, Ново-Александрійскаго сельскохозяйственнаго Института и др., а также въ составленіи статистическаго обзора области за 1907 годъ и подготовкѣ и обработкѣ статистическаго матеріала для слѣдующаго обзора за 1908 г.

До учрежденія комитета статистическія свѣдѣнія по области собирались канцеляріей начальника области (по III отдѣленію) и ею же составлялись годовые статистическіе обзоры. Обзоры эти представляютъ собою простую перепечатку экономическо-статистическихъ обзоровъ, представляемыхъ уѣздными начальниками, безъ надлежащей ихъ сводки и повѣрки, со всѣми приложенными къ нимъ вѣдомостями и таблицами, а также свѣдѣній и вѣдомостей, доставляемыхъ учрежденіями другихъ вѣдомствъ, причемъ весь получаемый матеріалъ распредѣляется въ общемъ обзорѣ области безъ опредѣленнаго плана и системы, какъ это можно заключить, сравнивъ, напримѣръ, содержаніе двухъ обзоровъ за 1905 и 1906 г. г.

1905 г.	1906 г.
Устройство поверхности.	Географическое положеніе, границы, площадь, административное раздѣленіе уѣздовъ и климатическія данныя.
Населеніе.	Населеніе.
Рыболовство.	Торговля.
Земледѣліе.	Кустарная промышленность.
Скотоводство.	Рыболовство.
Лѣса и лѣсное хозяйство.	Обезпеченіе народнаго продовольствій и экономическаго положенія населенія.
Ирригація.	Слободки, поселенія и города.
Горная часть.	Мелкій кредитъ.
Судная часть.	Народное здравіе.
Образованіе.	Подати и повинности.
Пути сообщенія и строительная часть.	Народное образованіе.

Торговля.	Земледѣліе.
Подати и повинности.	Скотоводство.
Мелкій кредитъ и обезпеченіе народнаго продовольствія.	Горная часть.
Кустарные промыслы.	Судная часть.
Ветеринарная часть.	Лѣса и лѣсное хозяйство.
Города и слободки.	Ирригація.
Санитарное состояніе области.	Пути сообщенія.
Отчеты по областному музею и библіотекѣ.	Строительная часть.
Общее заключеніе.	

О желательныхъ мѣрахъ улучшенія постановки статистическаго дѣла въ Туркестанскомъ краѣ.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ о состояніи статистическаго дѣла въ областяхъ Туркестана слѣдуетъ заключить, что экономическо-статистическое изученіе этого края находится пока въ зачаточномъ состояніи и что необходима коренная реорганизація этою дѣла на болѣе раціональныхъ и отвѣчающихъ потребностямъ управленія и, въ то же время, научныхъ началахъ. Существеннымъ недостаткомъ дѣйствующей организаціи статистической части является прежде всего недостатокъ или, вѣрнѣе, отсутствіе у статистическихъ комитетовъ спеціальныхъ органовъ для собиранія на мѣстѣ необходимыхъ статистическихъ свѣдѣній, такъ какъ нельзя считать пригодными для этой работы безграмотныхъ волостныхъ управителей и аульныхъ старшинъ и малограмотныхъ письмоводителей при нихъ. Съ другой стороны, въ работахъ комитетовъ усматривается отсутствіе опредѣленнаго плана: каждый комитетъ дѣйствуетъ самъ по себѣ, не входя въ соглашеніе съ комитетами другихъ областей, въ большинствѣ случаевъ не имѣя даже опредѣленной программы. Засимъ и въ самихъ комитетахъ нѣтъ совершенно рабочихъ силъ, если не считать секретаря, на котораго возложены обыкновенныя и другія служебныя обязанности. Поэтому, та работа, которая лежитъ въ настоящее время на комитетахъ и заключается главнымъ образомъ въ веденіи административной статистики и составленіи оффиціальныхъ обзоровъ, выполняется ими весьма неудовлетворительно.

Для упорядоченія статистической части въ краѣ было бы желательно учредить центральный для всего края статистическій органъ, упразднивъ вмѣстѣ съ тѣмъ нынѣ существующіе областные комитеты. Въ этомъ цен-

тральномъ комитетѣ было бы объединено все статистическое дѣло края, для чего въ составъ его, кромѣ коллегіальнаго органа—совѣта по статистическимъ дѣламъ изъ представителей краевой администраціи,—надлежало бы имѣть авторитетнаго спеціалиста по статистической части, какъ главнаго руководителя всего дѣла, и необходимое число редакторовъ, статистиковъ и счетчиковъ для обработки и сводки поступающаго матеріала. При областныхъ правленіяхъ, вмѣсто комитетовъ, слѣдовало бы учредить особыя статистическія бюро, по образцу такихъ же бюро при губернскихъ земскихъ управахъ Европейской Россіи. На эти бюро, кромѣ текущей административной статистики, можно было бы возложить подъ руководствомъ Центральнаго Краевого Комитета періодическія обслѣдованія экономическаго и хозяйственнаго быта населенія, если не путемъ сплошного подворнаго и покибиточнаго опроса населенія, то хотя бы только путемъ регистраціи наиболѣе типичныхъ для даннаго района или для той или другой отрасли народнаго труда хозяйствъ.

Средства, нынѣ ассигнуемыя на статистическія работы, разумѣется, крайне недостаточны и безъ дополнительныхъ ассигнованій надлежащая постановка статистическихъ работъ обойтись не можетъ.

Приложеніе 1.

Заслушанныя по журналамъ Общаго Присутствія Ферганскаго Областного Правленія дознанія по обвиненію должностныхъ лицъ русской и туземной администраціей въ преступленіяхъ по службѣ.

По какой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ возбуждено обвиненіе.	Кто обвинялся.					Какое состоялось журнальное опредѣленіе.																
						О прекращеніи дѣла за недоказанностью обвиненія.					О передачѣ Судебному Слѣдователю для производства слѣдствія.					О наложеніи административнаго взысканія.						
	Начальникъ уѣзда и полицеймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полицеймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полицеймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полицеймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.
1905 г.																					
Ст. 338.	1	1	1	2	—	1	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 338 и 347.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ 338 и 348.	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 341, 343, 404, 406, 354, 362, 152.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 345.	—	—	—	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ 347.	—	—	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 348.	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 354.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ 372.	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 377.	—	—	—	8	1	—	—	—	7	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ 406, 354, 362, 152.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	2	2	5	16	3	1	—	3	13	2	1	2	2	3	1	—	—	—	—	—	—

По какой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ возбуждено обвиненіе.	Кто обвинялся.					Какое состоялось журнальное опредѣленіе.																
						О прекращеніи дѣла за недоказанностью обвиненія.					О передачѣ Судебному Слѣдователю для производства слѣдствія.					О наложеніи административнаго взысканія.						
	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.		
1906 г.																						
Ст. 338.	1	—	2	5	1	—	—	—	5	1	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—		
„ 342.	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—		
„ 347.	—	—	1	7	2	—	—	—	3	—	—	—	1	4	2	—	—	—	—	—		
„ 348.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 354.	—	—	1	2	2	—	—	—	1	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—		
„ 362.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—		
„ 372.	—	—	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ 373.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 377.	—	—	—	7	7	—	—	—	3	2	—	—	—	4	5	—	—	—	—	—		
„ 377 и 347.	—	—	—	1	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—		
„ 481.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—		
„ 338, 410 и 362.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Итого .	2	—	6	27	16	—	—	—	15	4	2	—	5	12	12	—	—	1	—	—		
1907 г.																						
Ст. 338.	2	1	1	2	—	2	1	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 338 и 377.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 339.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		

По какой статьѣ Уложенія, о наказаніяхъ возбуждено обвиненіе.	Кто обвинялся.					Какое состоялось журнальное опредѣленіе.																
						О прекращеніи дѣла за недоказанностью обвиненія.					О передачѣ Судебному слѣдователю для производства слѣдствія.					О наложеніи административнаго взысканія.						
	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковый и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или аульный старшина.		
Ст. 345.	—	—	—	5	—	—	—	—	2	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—		
„ 346.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 347.	—	—	—	10	7	—	—	—	5	1	—	—	—	5	4	—	—	—	—	2		
„ 347 и 338.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		
„ 347 и 348.	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ 347 и 373.	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—		
„ 348.	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		
„ 354.	—	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—		
„ 362 и 347.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 372.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 373.	—	—	—	1	3	—	—	—	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—		
„ 374.	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ 377.	1	—	—	5	7	—	—	—	1	—	1	—	—	4	7	—	—	—	—	—		
„ 377 и 347.	—	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—		
„ 392.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—		
„ 398.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
„ 410.	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—		
„ 411.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
Итого . .	3	1	6	35	23	2	1	2	13	3	1	—	3	22	18	—	—	1	—	2		

Приложеніе 2.

Заслушанныя по журналамъ Общаго Присутствія Ферганскаго Областного Правленія слѣдственныя дѣла по преступленіямъ должностныхъ лицъ русской и туземной администрацій.

По какой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ было возбуждено судебное преслѣдованіе.	Противъ кого было возбуждено судебное преслѣдованіе.						Какое состоялось опредѣленіе.																	
							О превращеніи за недоказанностью преступленія и за смертью обвиняемаго.						О преданіи Суду.						Направлено по 148 ст. Уст. Угол. Суд. по продол. 1902 г. (разнемысліе) съ заключеніемъ прокурора.					
	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.		Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.		Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.		Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.
1905 г.																								
Ст. 338, 341, 377, 378, 354.	—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—	
„ 345.	—	—	—	1	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 346, 1489, 1490.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—	
„ 347.	—	—	—	2	1		—	—	—	1	—		—	—	—	1	1		—	—	—	—	—	
„ 377.	—	—	—	1	2		—	—	—	—	2		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—	
„ 377 и 378.	—	—	—	1	1		—	—	—	1	—		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—	
„ 378.	—	—	—	3	—		—	—	—	2	—		—	—	—	—	—		—	—	—	1	—	
„ 380.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—	
Итого . .	—	—	—	9	6		—	—	—	5	2		—	—	—	3	4		—	—	—	1	—	
1906 г.																								
Ст. 347.	—	—	1	1	2		—	—	—	—	1		—	—	1	—	1		—	—	—	1	—	
„ 347, 377 и 378.	—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—	
„ 347 и 348.	—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—	
„ 373.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 377.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	

По какой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ было возбуждено судебное преслѣдованіе.	Противъ кого было возбуждено судебное преслѣдованіе.						Какое состоялось опредѣленіе.																	
							О превращеніи за недоказанностью преступленія и за смертью обвиняемаго.						О преданіи Суду.						Направлено по 148 ст. Уст. Угол. Суд. по продол. 1902 г. (разнемысліе) съ заключеніемъ прокурора.					
	Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.		Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.		Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.		Начальникъ уѣзда и полиціймейстеръ.	Помощникъ начальника уѣзда.	Участковой и полицейскій приставъ.	Волостной управитель.	Сельскій или кульмый старшина.
Ст. 377 и 347.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 338, 410 и 362.	1	—	—	—	—		1	—	—	—	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	1	
Итого . .	1	—	1	3	5		1	—	—	—	4		—	—	1	2	1		—	—	—	1	—	
1907 г.																								
Ст. 338,	—	—	—	1	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 338 и 341.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 338 и 343.	—	—	1	—	—		—	—	—	—	—		—	—	1	—	—		—	—	—	—	—	
„ 341, 358, 354, 359, 404, 406, 126 и 362.	1	—	—	—	—		—	—	—	—	—		1	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 341 и 347.	—	—	—	1	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 342.	—	—	—	1	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 343.	—	1	—	—	—		—	—	—	—	—		—	1	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 345, 348, 1540, 1542.	—	—	—	1	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 347.	—	—	—	1	5		—	—	—	1	4		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—	
„ 347, 348, 377.	—	—	—	2	—		—	—	—	2	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 347 и 377.	—	—	—	2	—		—	—	—	2	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 348.	—	—	—	1	1		—	—	—	1	—		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—	
„ 354.	—	—	—	1	2		—	—	—	—	1		—	—	—	1	1		—	—	—	—	—	
„ 373.	—	—	—	1	1		—	—	—	1	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 373, 377, 347.	—	—	—	—	1		—	—	—	—	1		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 377.	—	—	—	2	4		—	—	—	2	2		—	—	—	—	2		—	—	—	—	—	
„ 377 и 378.	—	—	—	3	4		—	—	—	1	—		—	—	—	2	4		—	—	—	—	—	
„ 406, 407 и 362.	—	1	—	—	—		—	—	—	—	—		—	1	—	—	—		—	—	—	—	—	
„ 410.	—	—	—	1	—		—	—	—	1	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
Итого .	1	2	1	18	19		—	—	—	15	10		1	2	1	3	9		—	—	—	—	—	

Приложеніе 3.

Списокъ должностныхъ лицъ уѣздной администраціи, противъ которыхъ возбуждено обвиненіе въ преступленіяхъ должности.

№№ по порядку.	ДОЛЖНОСТЬ.	По какой статьѣ Уложенія о Наказ. было возбуждено обвиненіе и въ чемъ оно состояло.	Какое состоялось журнальное опредѣленіе.
		За 1905 годъ.	
1	Полицеймейстеръ.	По 338 ст. Въ превышеніи власти, выразившемся въ активномъ участіи въ одной изъ сторонъ въ дѣлѣ о подлогѣ документа, подлежащемъ вѣдѣнію суда.	О прекращеніи.
2	Помощникъ уѣзднаго начальника.	По 338. Въ превышеніи власти, выразившемся въ передачѣ рѣшенія единоличнаго судьи въ съѣздъ безъ жалобы сторонъ и не въ установленный срокъ (243 ст. Полож. объ упр. Туркестанскаго края).	О назначеніи слѣдствія.
3	Полицейскій приставъ.	По 338 ст. Въ бездѣйствіи власти, выразившемся въ отказѣ жалобщику въ производствѣ дознанія о побояхъ.	О прекращеніи.
4	Уѣздный начальникъ.	По 341, 343, 404, 406, 354, 362, 152. Въ излишнемъ взысканіи денегъ за изготовленіе шнуровыхъ книгъ и обращеніи этихъ денегъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ; въ незаписаніи на приходъ общественныхъ суммъ и обращеніи части ихъ на свои надобности; въ представленіи безденежнаго счета; въ допущеніи растраты ссудной кассы и недонесеніи о томъ высшему начальству.	О назначеніи слѣдствія.

№№ по порядку.	ДОЛЖНОСТЬ.	По какой статьѣ Уложенія о Наказ. было возбуждено обвиненіе и въ чемъ оно состояло.	Какое состоялось журнальное опредѣленіе.
5	Полицейскій приставъ.	По 347. Въ оскорбленіи просителя (приказалъ ему убираться вонъ изъ канцеляріи, а затѣмъ выгналъ).	О прекращеніи.
6	Участковый приставъ.	По 347. Въ оскорбленіи туземца, на котораго замахнулся нагайкой и ударилъ по халату.	О прекращеніи.
7	Участковый приставъ.	По 347. Въ оскорбленіи (назвалъ караульщика ишакомъ).	Т о ж е.
8	Полицейскій приставъ.	По 348. Въ взятіи подъ стражу безъ постановленія (9 и 431 ст. Уст. Угол. Суд.).	О преданіи суду.
9	Помощникъ уѣзднаго начальника.	По 406, 354, 362, 152. Въ непровѣркѣ ссудной кассы, послѣдствіемъ чего была растрата 300 руб., недонесеніи объ этомъ по начальству и составленіи вымышленной ассигновки и полученіи по ней денегъ.	О назначеніи слѣдствія.
		За 1906 годъ.	
1	Уѣздный начальникъ.	По 338 ст. Въ превышеніи власти (разрѣшилъ выдать служащимъ третное впередъ жалованіе до уплаты ранѣе выданнаго).	О назначеніи слѣдствія.
2	Участковый приставъ.	По 338 ст. Въ превышеніи власти (на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 17 октября 1905 года собственною властью сдѣлалъ распоряженіе объ отмѣнѣ дѣйствія 64 и 105 ст. Пол. объ управл. Турк. края).	Т о ж е.

№ по порядку.	ДОЛЖНОСТЬ.	По какой статьѣ Уложенія о Наказ. было возбуждено обвиненіе и въ чемъ оно состояло.	Какое состоялось журнальное опредѣленіе.
3	Участковый приставъ.	По 338 ст. Въ превышеніи власти (выдалъ дочери крестьянина безъ вѣдома ея родителей отдѣльный видъ на жительство ст. 12 уст. о пасп.).	Сдѣлать замѣчаніе.
4	Участковый приставъ.	По 347 ст. Въ оскорбленіи просителя, выразившемся въ томъ, что вытолкалъ его изъ своей канцеляріи.	О назначеніи слѣдствія.
5	Участковый приставъ.	По 354 ст. Въ полученіи съ должника денегъ и невыдачѣ ихъ взыскателю по исполнительному листу.	Т о ж е.
6	Участковый приставъ.	По 362 ст. Въ подлогѣ (по описи имуществу должника, произведенной волостнымъ управителемъ, составилъ отъ своего имени двѣ описи за произвольными числами).	Т о ж е.
7	Участковый приставъ.	По 481 ст. Въ умышленномъ сокрытіи шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ переходящихъ суммъ.	Т о ж е.
8	Уѣздный начальникъ.	По ст. 338, 410 и 362 Улож. о нак. Въ воспрещеніи лицамъ, нанимающимъ у туземца, городского арендатора торговыя помѣщенія, платить послѣднему арендную плату; въ разрѣшеніи тому же арендатору выстроить на городской землѣ лавки, а затѣмъ въ приказаніи ихъ сломать; въ несовершеніи акта оцѣнки имущества арендатора въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ и въ составленіи протоколовъ городского хозяйственнаго управленія въ отсутствіе депутатовъ.	О назначеніи слѣдствія, которое прекращено за смертью обвиняемаго.

№ по порядку.	ДОЛЖНОСТЬ.	По какой статьѣ Уложенія о Наказ. было возбуждено обвиненіе и въ чемъ оно состояло.	Какое состоялось журнальное опредѣленіе.
		За 1907 годъ.	
1	Уѣздный начальникъ.	По 338. Въ бездѣйствіи власти (не принялъ мѣръ къ предотвращенію самосуда надъ разбойниками).	О назначеніи слѣдствія, которое прекращено за смертью просителя.
2	Уѣздный начальникъ.	По 338 ст. Въ превышеніи власти (учредилъ судныя кассы изъ мірскихъ денегъ).	О прекращеніи.
3	Помощникъ уѣзднаго начальника.	По 338 ст. Въ бездѣйствіи власти (не принялъ мѣръ къ предотвращенію самосуда надъ разбойниками).	Т о ж е.
4	Полицейскій приставъ.	По 338 ст. Въ превышеніи власти, выразившемся въ притѣсненіяхъ и преслѣдованіяхъ просителя.	Т о ж е.
5	Участковый приставъ.	По 374 ст. Въ безплатномъ пользованіи лошадьми волостного управителя.	Т о ж е.
6	Начальникъ памирскаго отряда.	По 377 ст. Въ пріобрѣтеніи, путемъ притѣсненія населенія, продуктовъ продовольствія по дешевымъ цѣнамъ или съ недоплатою договоренной цѣны.	О назначеніи слѣдствія.
7	Участковый приставъ.	По 392 ст. Въ ослушаніи и неисполненіи распоряженій начальника уѣзда по поимкѣ разбойниковъ.	О перемѣщеніи на должность полицейскаго пристава.
8	Участковый приставъ.	По 398 ст. Въ пользованіи конным караульщикомъ въ качествѣ кучера.	О назначеніи слѣдствія.

№ по порядку.	ДОЛЖНОСТЬ.	По какой статьѣ Уложенія о Наказ. было возбуждено обвиненіе и въ чемъ оно состояло.	Какое состоялось журнальное опредѣленіе.
9	Полицейскій приставъ.	По 410 ст. Въ нарушеніи правилъ объ описи и продажѣ имущества должника по судебному рѣшенію.	Т о ж е.
10	Полицейскій приставъ.	По 410 ст. Въ лишеніи взыскателя возможности участвовать въ общей массѣ кредиторовъ при распредѣленіи денегъ должника.	Т о ж е.
		За 1906 годъ.	
1	Участковый приставъ.	По 347 ст. Въ оскорбленіи (вытолкалъ изъ своей канцеляріи просителя).	О преданіи суду.
		За 1907 годъ.	
1	Участковый приставъ.	По 338, 343. Въ отмѣнѣ, со ссылкою на ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ 17 октября 1905 года, ст. 64 и 105 Полож. объ управленіи Турк. края.	Т о ж е. По суду оправданъ.
2	Уѣздный начальникъ.	341, 358, 354, 359, 404, 406, 124, 362. Въ денежномъ взысканіи съ населенія за изготовленіе шнуровыхъ книгъ, обращеніи части этихъ денегъ на усиленіе отпускаемыхъ отъ казны канцелярскихъ средствъ; въ записи на приходъ въ книгу общественныхъ суммъ менѣе дѣйствительно поступившаго и обращеніи части денегъ въ свою пользу; въ представленіи, а съ цѣлью сокрытія растраты, въ оправданіе расхода счета, по которому уплаты не производилось; въ допущеніи по нерадѣнію растраты судовой кассы и недонесеніи о томъ начальству; въ распоряженіи о выдачѣ служащимъ третного впередъ жалованія до уплаты ранѣе выданнаго имъ.	О преданіи суду. По суду оправданъ.

№ по порядку.	ДОЛЖНОСТЬ.	По какой статьѣ Уложенія о Наказ. было возбуждено обвиненіе и въ чемъ оно состояло.	Какое состоялось журнальное опредѣленіе.
3	Помощникъ уѣзднаго начальника.	По 343 ст. Въ передачѣ рѣшенія единоличнаго народнаго судьи въ съѣздъ безъ жалобы заинтересованной стороны.	Т о ж е.
4	Т о ж е.	406, 407, 362. Въ непровѣркѣ судной кассы, послѣдствіемъ чего была растрата свыше 300 руб.; въ недонесеніи объ этой растратѣ и составленіи для пополненія растраты вымышленной ассигновки и полученіи по ней 1000 рублей.	

Приложеніе 4.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

справочнымъ цѣнамъ военно-инженернаго вѣдомства и военно-народнаго управленія Закаспійской области.

Наименованіе мастеровыхъ, матеріаловъ и работъ.	Количество.	Военно-инженерныя цѣны. Руб.	К.	Военно-народныя цѣны. Руб.	К.	Примѣчаніе.
Просторабочій	1 раб.	—	50	—	70	Поденный рабочій въ дѣйствительности стоитъ отъ 65 к. до 70 к.
Каменщикъ { 1 рука.	1 „	1	50	2	—	
Каменщикъ { 2 руки.	1 „	1	—	1	50	Цѣны 2 р. и 1 р. 50 к. дѣйствительныя.
Кровельщикъ	1 „	1	40	2	—	Можно нанять по 1 р. 50 к.—1 р. 75 к.
Кузнецъ	1 „	1	50	2	20	По 1 р. 50 к.—1 р. 75 к.
Печникъ	1 „	1	50	2	50	По 1 р. 75 к.—2 р.
Плотникъ	1 „	1	40	2	—	По 1 р. 40 к.—1 р. 70 к.
Слесарь	1 „	1	80	2	50	По 2 р.—2 р. 25 к.
Стекольщикъ и маляръ	1 „	1	40	1	50	Цѣны дѣйствительныя.
Штукатуръ { известью	1 „	1	60	2	—	Цѣны дѣйствительныя.
Штукатуръ { глиной	1 „	1	—	2	—	1 р. 75 к.—2 р. и 1 р. 50 к.—1 р. 75 к.
Камень булыжный круглый	1 куб. саж.	16	—	26	—	Дѣйствит. цѣна 20 р.—23 р.
„ „ мелкій	„	12	—	20	—	„ „ 16 р.—18 р.
Кирпичъ бѣлый	1 тыс.	13	—	17	—	„ „ 14 р.—16 р.
„ половой	„	—	—	15	—	„ „ 13 р.—14 р.
„ сырцовый съ доставкой	„					
Щебень не грохоченный	1 куб. саж.	2	—	3	50	„ „ 3 р. 50 к.—4 р.
Известь	1 пуд.	7	—	28	—	„ „ 8 р.—10 р.
Цементъ	1 боч.	—	12	—	20	„ „ 15 к.—18 к.
Газъ	1 пуд.	8	—	7	50	„ „ 7 р.—8 р.
Песокъ	1 куб. саж.	—	8	—	10	„ „ 6 к.—8 к.
		8	—	8	—	„ „ 7 р. 50 к.—8 р.

Цѣны на лѣсные матеріалы близки къ дѣйствительнымъ цѣнамъ, которыя колеблются въ зависимости отъ спроса.

Желѣзо кровельное оцинкованное	1 пуд.	5	25	5	—	Дѣйствит. цѣна 4 р. 60 к.—5 р.
Желѣзо кровельное черное	„	3	25	3	20	„ „ 2 р. 80 р.—3 р. 20 к.
„ разное	„	2	50	2	—	„ „ 1 р. 80 к.—2 р.
„ угловое	„	2	90	2	55	„ „ 2 р. 40 к.—2 р. 50 к.
„ двутавровое	„	3	15	2	40	„ „ 2 р. 40 к.—2 р. 60 к.

Цѣны за приборы, покупаемые на мѣстѣ, близки къ справочнымъ цѣнамъ.

Приложеніе 5.

ВѢДОМОСТЬ

деньгамъ, отпущеннымъ и израсходованнымъ на перестройки, достройки, капитальный и мелочной ремонтъ за время съ 1900 по 1909 годы:

А. Въ домѣ Помощника Начальника Закаспійской области.

Когда деньги были ассигнованы. Годъ.	Число.	Мѣсяцъ	№№ ассигновки.	Изъ какого кредита ассигновано.	На какія работы ассигновано.	Ассигновано. Руб.	К.	Израсходовано. Руб.	К.
1900	8	Сентября.	1883	Зем. обор. кап.	На ремонтъ дома	145	53	179	05
1902	14	Февраля.	449	„	„ „ „	33	52		
1901	2	Мая.	879	„	На мелочной ремонтъ	64	51	64	51
„	16	„	992	Зем. сх. § 5 ст. 2.	На капитальный ремонтъ	350	—	349	89
„	27	Октября.	2301	„ „ § 5 ст. 3.	На вставку зимнихъ рамъ	26	20	26	20
1902	12	Августа.	2085	Зем. обор. кап.	На капитальный ремонтъ	738	06	694	97
1903	3	Апрѣля.	870	Зем. сх. § 5 ст. 3.	На смазку крышъ	4	—	38	—
„	8	Мая.	1133	„ „ § 5 ст. 2.	На повышеніе забора	20	—	18	—
„	9	Октября.	2364	Зем. обор. кап.	На мелочной ремонтъ	114	27	108	70
1904	13	Іюля.	1600	„	На устройство жел. крыши	1000	—	1848	31
„	16	Августа.	1872	„	„ „ „ „	1000	—		
„	31	„	1970	„	„ „ „ „	1000	—	1152	84
„	25	Октября.	2470	„	„ „ „ „	387	52	366	42
„	23	Іюля.	1674	„	На замѣну балокъ черныхъ и чистыхъ потолковъ	1000	—	1906	80
„	16	Августа.	1873	„	Тоже	1000	—		
„	10	Сентября.	2022	„	Тоже	1000	—	1076	39
„	30	„	2265	„	Тоже	1000	—	1011	90

Когда деньги были ассигнованы.				Изъ какого кредита ассигновано.	На какія работы ассигновано.	Ассигновано.		Израсходовано.	
Годъ.	Число.	Мѣсяцъ.	№№ ассигнов.			Руб.	К.	Руб.	К.
1904	31	Октября.	2515	Зем. обор. кап.	На замѣну балокъ черныхъ и чистыхъ потолковъ	1000	—	778	47
„	11	Ноября.	2641	„	Тоже.	1000	—	1134	67
„	20	Декабря.	3010	„	Тоже.	300	—	393	14
„	23	Іюля.	1675	„	На постройку забора и службъ.	1000	—	1998	91
„	15	Ноября.	2684	„	„ „ „ „ „ „ .	1000	—		
„	13	Октября.	2371	„	На выписку обоевъ и багета .	600	—	505	63
„	26	Мая.	1218	„	На задѣлку трещинъ въ земляной крышѣ	1	—	1	—
1905	9	„	958	„	На окончаніе работъ забора и службъ	600	—	584	41
1906	28	Марта.	589	Зем. см. § 5 ст. 2.	На срочныя ремонтныя работы.	300	—	200	90
„	12	Іюля.	1264	Зем. обор. кап.	Въ возвратъ израсходованныхъ изъ собственности на новыя работы и капитальный ремонтъ.	563	70	563	70
„	20	„	1390	„	На устройство ставенъ	72	59	49	50
„	3	Ноября.	2102	Зем. см. § 5 ст. 3.	На вставку зимнихъ рамъ. . .	16	—	16	—
1907	15	Января.	132	Изъ 25 т. кредита.	Въ возвратъ за содержаніе сада.	87	15	87	15
„	11	Апрѣля.	728	Зем. см. § 5 ст. 1.	На перестройку службъ и постройку забора	1145	52	1146	34
„	8	Марта.	458	„ „ § 5 ст. 2.	На перекладку плиты и постановку стульчака.	57	—	47	83
„	12	Сентября.	1670	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	131	48	118	—
„	15	Октября.	1898	Изъ 25 т. кредита.	На вставку зимнихъ рамъ. . .	20	—	20	—
1908	8	Августа.	1321	Зем. см. § 5 ст. 2.	Въ возвратъ за работы произведенныя въ 1907 г.	51	—	51	—
„	31	Іюля.	1227	„ „ § 5 ст. 2.	На капитальный ремонтъ . . .	206	39	206	39
„	31	„	1228	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	44	10	44	10

ВСЕГО ИЗРАСХОДОВАНО.												
Годъ.	Земскій оборотный капиталъ.		Земская смѣта.						25 тыс. кредитъ.		Итого.	
			§ 5 ст. 1.		§ 5 ст. 2.		§ 5 ст. 3.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1900	145	53	—	—	—	—	—	—	—	—	145	53
1901	64	51	—	—	349	89	26	20	—	—	440	60
1902	728	49	—	—	—	—	—	—	—	—	728	49
1903	108	70	—	—	18	—	38	—	—	—	164	70
1904	12194	28	—	—	—	—	—	—	—	—	12194	28
1905	584	41	—	—	—	—	—	—	—	—	584	41
1906	613	20	—	—	200	90	16	—	—	—	830	10
1907	—	—	1146	34	47	83	118	—	107	15	1419	32
1908	—	—	—	—	257	39	44	10	—	—	301	49
Итого . . .	14439	12	1146	34	874	01	242	30	107	15	16808	92

Приложеніе 6.

Б. Въ домѣ Начальника Красноводскаго уѣзда.

Когда деньги были ассигнованы.				Изъ какого кредита ассигновано.	На какія работы ассигновано.	Ассигновано.		Израсходовано.	
Годъ.	Число.	Мѣсяцъ.	№№ ассигнов.			Руб.	К.	Руб.	К.
1900	15/16	Марта.	643	Зем. см. § 5 ст. 3.	Въ возвратъ израсходованныхъ на ремонтъ	260	16	191	30
„	14	Мая.	1044	Зем. обор. кап.	На передѣлку поврежденій отъ землетрясеній	150	13	150	20
„	2/5	Іюня.	1176	Зем. см. § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ	673	36	46	06
„	19/20	Августа.	1760	„ „ § 5 ст. 3.	„ „ „ . . .	44	25		

Когда деньги были ассигнованы.				Изъ какого кредита ассигновано.	На какія работы ассигновано.	Ассигновано		Израсходовано.	
Годъ.	Число.	Мѣсяцъ.	№№ ассигновк.			Руб.	К.	Руб.	К.
1901	7	Мая.	907	Зем. см. § 5 ст. 2.	На капитальный ремонтъ . . .	937	—	564	44
„	22	„	1036	„ „ § 5 ст. 3.	На исправленіе домовъ	212	60	126	90
„	26	Іюня.	1309	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	804	—	91	45
„	5	Сентября.	1835	Зем. обор. кап.	На исправленіе потолка. . . .	125	81	125	56
1902	1	Іюня.	1449	Зем. см. § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	1087	48	209	90
„	20	„	1641	„ „ § 5 ст. 2.	На капитальный ремонтъ . . .	1541	19	160	37
1903	9	Августа.	1859	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	900	—	215	50
„	14	„	1948	„ „ § 5 ст. 2.	На капитальный ремонтъ . . .	1173	—	869	74
1904	6	Іюня.	1286	„ „ § 5 ст. 2.	„ „ „ . . .	1018	—	107	13
„	6	„	1291	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	948	59	174	02
„	13	Августа.	1825	Зем. обор. кап.	На штукатурку стѣны и расшивку швовъ подвала. . .	342	51	341	78
„	13	„	1827	„	На устройство жел. крыши . .	1000	—	1000	—
„	13	Октября.	2372	„	„ „ „ „ . .	1000	—	1000	—
„	1	Ноября.	2517	„	„ „ „ „ . .	1000	—	1000	—
„	1	Декабря.	2838	„	„ „ „ „ . .	936	36	936	—
1905	30	Апрѣля.	893	Зем. см. § 5 ст. 1.	На капитальный ремонтъ . . .	1126	28	168	43
„	18	Мая.	1020	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	998	93	119	48
„	14	Декабря.	2302	Зем. обор. кап.	Въ возвратъ за хозяйственныя постройки.	1033	89	1033	89
1906	6	Мая.	814	Зем. см. § 5 ст. 2.	На капитальный ремонтъ . . .	1648	—	1894	88
„	15	Іюля.	1330	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ.	856	15	102	40
1907	19	Февраля.	387	Зем. обор. кап.	На покрытіе перерасхода 1906 г. по капитальному ремонту . .	127	02	расходъ заключается въ 1894	88
„	19	„	388	„		62	81		
„	18	Іюня.	1091	Зем. см. § 5 ст. 3.	Мелочной ремонтъ	664	79	103	03
„	26	Іюля.	1325	„ „ § 5 ст. 2.	Капитальный ремонтъ.	2246	30	18	98
1908	13	Іюня.	1004	„ „ § 5 ст. 2.	„ „	1075	55	64	65
„	31	Іюля.	1232	„ „ § 5 ст. 2.	„ „	402	56	19	60
„	31	„	1221	„ „ § 5 ст. 3.	На мелочной ремонтъ	583	25	80	79

ВСЕГО ИЗРАСХОДОВАНО:

Годъ.	Земскій оборотный капиталъ.		Земская смѣта.						25 тыс. кредитъ.		Итого.	
			§ 5 ст. 1.		§ 5 ст. 2.		§ 5 ст. 3.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1900	150	20	—	—	—	—	237	35	—	—	387	55
1901	125	56	—	—	564	44	218	35	—	—	908	35
1902	—	—	—	—	160	37	209	90	—	—	370	27
1903	—	—	—	—	869	74	215	50	—	—	1085	24
1904	4277	78	—	—	107	13	174	02	—	—	4558	93
1905	1033	89	168	41	—	—	119	48	—	—	1321	78
1906	—	—	—	—	1894	88	102	40	—	—	1997	28
1907	—	—	—	—	18	98	103	03	—	—	122	01
1908	—	—	—	—	84	25	80	79	—	—	165	04
Итого . . .	5587	43	168	41	3699	79	1460	82	—	—	10916	45

Списокъ изданій областныхъ статистическихъ комитетовъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства.

Сыръ-Дарьинскаго комитета.

Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области. Изд. 1891—1908 г. г. 13 томовъ.

Обзоры Сыръ-Дарьинской области за 1885—1895, 1902, 1904, 1906 г. г.

Отдѣльныя монографіи:

Султаны Кенесара и Садыкъ.

Труды Сыръ-Дарьинскаго областного Статистическаго Комитета въ 1887—1888 г.

Автобіографія Тамерлана.

Сводъ данныхъ, касающихся постройки въ г. Чимкентѣ свеклосахарнаго завода.

О микробахъ Палюдизма.

Обзоръ 10 лѣтней дѣятельности амбулаторной лечебницы для туземныхъ женщинъ и дѣтей въ г. Ташкентѣ.

Оксусъ. Его древнее соединеніе съ Каспійскимъ моремъ.

Исламъ.

Ферганскаго комитета.

Приложенія къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ за 1885—1887 г. г.
Обзоры Ферганской области за 1888, 1890 1892,—1900 г. г.
Ежегодники Ферганской области за 1901—1903 г. г.
Статистическіе обзоры Ферганской области за 1904—1906 г. г.

Отдѣльныя изданія и монографіи.

Опыты изслѣдованія песковъ Ферганской области. Наливкина Изд. 1887 года.

Рами или китайская крапива. Вилькинса. Изд. 1889 г.

Матеріалы для медицинской географіи и санитарнаго состоянія.

Ферганской области. Кушелевскаго. 3 тома Изд. 1890—1891 г. г.

Дарвозъ. Кузнецова. Изд. 1893 г.

Результаты поземельно-податныхъ работъ. Гешенера. Андижанскій уѣздъ, изд. 1897 г., и Маргеланскій уѣздъ, изд. 1899 г.

На память о Ферганѣ Брянова. Изд. 1901 г.

Самаркандскаго комитета.

Сборникъ матеріаловъ для Статистики Самаркандской области.

Справочная книжка Самаркандской области за 1893—1898, 1902, 1906 и 1907 г. г. Всего 9 выпусковъ.

Адресъ-календарь на 1896—1906 г. г.

Виноградарство въ Самаркандскомъ уѣздѣ, Н. М. Вирскаго.

Таблица на курсъ Бухарской теньги, И. Слуцкаго.

Кара-Тюбинская санитарная станція, Вр. Успенскаго.

Туркестанскій Коммерческій адресъ-календарь.

Планъ русской ч. Самарканда, I изданіе.

Тоже . . . . . II-е.

Тоже—всего г. Самарканда . . III-е.

Руководство къ практ. изуч. Сартовскаго языка, В. П. Наливкина.

Руководство » » » Персидскаго яз. Его-же.

Русско-Узбекскій Словарь, С. А. Лапина, I-е изданіе.

Тоже . . . . . II-е изданіе.

Карта Средне-азіатской желѣзной дороги.

Суфизмъ съ точки зрѣнія соврем. психопатологіи Врача Казанскаго.

Списокъ населенныхъ мѣстъ Самаркандской области.

Русско-Узбекскій словарь, С. А. Лапина, III-е изданіе.

Справочная книжка Самаркандской области за 1908 г., выпускъ X-й.

Обзоръ Самаркандской области за 1907 г.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

штатамъ областныхъ учрежденій Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, управляемыхъ по Турк. Полож. 1886 г. и Степн. Полож. 1891 г., и губернскихъ учрежденій въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно впредь до преобр. губернск. уч.	
														Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
Губернаторъ (военный или гражданскій) . .	1	10000	10000	1	10000	10000	1	10000	10000	1	10000	10000	1	10000	10000	—	—
Состоящіе при немъ:																	
Канцелярія Губернатора.																	
Правитель Канцеляріи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1500	1500	500	500
Старшій его помощникъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2*)	800	1600	600	1200
Младшій его помощникъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	700	2100	260	780
Регистраторъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	600	600	200	200
Чиновники особыхъ порученій:																	
а) Старшій	1	2000	2000	1	2000	2000	1	2000	2000	1	1500	1500	1	800	800	800	800
б) Младшій	1	1200	1200	1	1200	1200	1	1200	1200	1	1200	1200	1	700	700	500	500
Переводчикъ	1	1000	1000	1	1000	1000	1	1000	1000	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	3	—	4200	3	—	4200	3	—	4200	2	—	2700	9	—	7300	—	3980
Областное или Губернское Правленіе.																	
Помощникъ Военнаго Губернатора или Вице-Губернаторъ	1	4500	4500	1	4500	4500	1	4500	4500	1	4500	4500	1	4500	4500	—	—
Канцелярія Общаго Присутствія.																	
Секретарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	900	900	500	500
Бухгалтеръ или чиновникъ по счетной и экзекуторской части	1	1200	1200	1	1200	1200	1	1200	1200	1	1200	1200	1	750	750	250	250

*) Изъ 50 губерній въ 33-хъ положены по штату по 2 старшихъ помощника правителя канцеляріи.

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно впредь до преобр. губернск. уч.	
														Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
Журналистъ или регистраторъ	1	1000	1000	1	1000	1000	1	1000	1000	1	700	700	1	600	600	360	360
Помощникъ его (онъ-же архиваріусъ) . . .	1	900	900	1	900	900	1	900	900	—	—	—	1	400	400	400	400
Переводчикъ	1	1000	1000	1	1000	1000	1	1000	1000	3	1×1000 2× 800	2600	—	—	—	—	—
Итого по Канцеляріи Общ. Присут.	4	—	4100	4	—	4100	4	—	4100	4	—	4500	4	—	2650	—	1510
Распорядительное и Хозяйственное въ областяхъ или Распорядительныя Отдѣленія въ губерніяхъ																	
Совѣтники	2	2400	4800	2	2400	4800	2	2400	4800	2	2200	4400	2	1800	3600	700	1400
Дѣлопроизводители	5	1200	6000	4	1200	4800	4	1200	4800	4	1200	4800	5	750	3750	650	3250
Помощники ихъ	6	900	5400	5	900	4500	5	900	4500	4	700	2800	5	400	2000	500	2500
Редакторъ или Начальникъ газетнаго стола .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1200	1200	1	750	750	650	650
Помощникъ его	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	400	400	500	500
Архиваріусъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	700	700	1	600	600	360	360
Помощникъ его	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	400	400	400	400
Итого по двумъ отдѣленіямъ .	13	—	16200	11	—	14100	11	—	14100	12	—	13900	16	—	11500	—	9060
Строительное Отдѣленіе.																	
Областной или Губернскій Инженеръ . . .	1	2000	2000	1	2000	2000	1	2000	2000	1	2200	2200	1	1400	1400	600	600
Областной или Губернскій Архитекторъ . .	1	1500	1500	1	1500	1500	1	1500	1500	1	2000	2000	1	1400	1400	600	600
Младшій Архитекторъ	1	1500	1500	1	1500	1500	—	—	—	1	1500	1500	1	900	900	400	400
Младшій Инженеръ	2	1500	3000	1	1500	1500	1	1500	1500	—	—	—	1	600	600	700	700

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно впредь до преобр. губернск. уч.	
														Одному.	Всѣмъ	Одному.	Всѣмъ.
Секретарь или Дѣлопроизводитель	1	1200	1200	1	1200	1200	1	1200	1200	1	1200	1200	1	750	750	650	650
Чертежникъ	1	600	600	1	600	600	1	600	600	2	600	1200	—	—	—	—	—
Итого по Строит. Отдѣленію . .	7	—	9800	6	—	8300	5	—	6800	6	—	8100	5	—	5050	—	2950
Врачебное Отдѣленіе.																	
Областной врачъ или Губернскій Врачебный Инспекторъ	1	3320	3320	1	3320	3320	1	3320	3320	1	3320	3320	1	1800	1800	700	700
Помощникъ Врачебн. Инспектора	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1000	1000	700	700
Дѣлопроизводитель	1	изъ врачей 1530	1530	1	изъ врачей 1530	1530	1	изъ врачей 1530	1530	1	изъ врачей 1530	1530	1	750	750	650	650
Помощникъ его	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	400	400	500	500
Врачъ для командировокъ	1	2200	2200	1	2200	2200	1	2200	2200	1	2200	2200	—	—	—	—	—
Фельдшера	2	408	816	2	408	816	2	408	816	2	408	816	—	—	—	—	—
Итого	5	—	7866	5	—	7866	5	—	7866	5	—	7866	4	—	3950	—	2550
Ветеринарное Отдѣленіе.																	
Областной Ветеринаръ или Губернскій Ветеринарный Инспекторъ	1	3020	3020	1	3020	3020	1	3020	3020	1	2250	2250	1	1500	1500	500	500
Младшій Губернскій Ветеринаръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	700	700	600	600
Итого	1	—	3020	1	—	3020	1	—	3020	1	—	2250	2	—	2200	—	1100
Межевое Отдѣленіе.																	
Областной или Губернскій Землемѣръ . . .	1	2680	2680	1	2680	2680	1	2680	2680	1	2680	2680	1	1800	1800	—	—
Помощникъ Губернскаго Землемѣра . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1200	1200	—	—

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно впредь до преобр. губернск. уч.	
														Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
Межевщики и уѣздные землемѣры	4	1600	6400	2	1600	3200	2	1600	3200	6	1600	9600	3	800	2400	—	—
Секретарь или Дѣлопроизводитель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1200	1200	1	600	600	—	—
Чертежникъ	1	600	600	1	600	600	1	600	600	1	600	600	—	—	—	—	—
Итого по Отдѣленію .	6	—	9680	4	—	6480	4	—	6480	9	—	14080	6	—	6000	—	—
Временное Поземельно-податное Отдѣленіе.																	
Начальникъ Отдѣленія	—	—	—	1	2500	2500	1	2500	2500	—	—	—	—	—	—	—	—
Дѣлопроизводитель	—	—	—	1	1200	1200	1	1200	1200	—	—	—	—	—	—	—	—
Помощникъ его	—	—	—	1	800	800	1	800	800	—	—	—	—	—	—	—	—
Переводчикъ (письменный)	—	—	—	1	1000	1000	1	1000	1000	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по Отдѣленію .	—	—	—	4	—	5500	4	—	5500	—	—	—	—	—	—	—	—
Областной или Губернскій Статистическій Комитетъ.																	
Секретарь	1	750	750	1	750	750	1	750	750	1	750	750	1	750	750	—	—
Областное или Губернское по воинской повинности Присутствіе.																	
Непремѣнный членъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2000	2000	—	—
Секретарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1200	1200	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3200	—	—

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно-впредь до преобр. губернск. уч.	
														Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
Областное по городскимъ дѣламъ или Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.																	
Непремѣнный членъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2500	2500	—	—
Секретарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1200	1200	1	1200	1200	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1200	2	—	3700	—	—
Губернское Присутствіе.																	
Непремѣнные члены	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2500	7500	—	—
Секретарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1500	1500	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	9000	—	—
Отдѣленіе по завѣдыванію Государственными Имуществами или Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.																	
Начальникъ Управленія или Управляющій Государств. Имуществами	Помощникъ Военнаго Губернатора или Вице Губернаторъ.												1	От 3500 до 6000			
Помощникъ его	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 2500 до 3300		—	—
Чиновникъ по сельскохозяйств. и оброчнымъ статьямъ, Инспекторъ сельск. хоз. или Губернск. Агрономъ	1	3250	3250	1	3250	3250	1	3250	3250	1	3250	3250	1	От 2700 до 5000	В среднемъ на личный составъ каждаго изъ 34 Управленій Земл. и Гос. Им. ассигнуется около 28000 или на каждую изъ 53 губерній и областей, входящихъ	—	—
Чиновникъ особыхъ порученій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 1200 до 2500		—	—
Дѣлопроизводители	1	1000	1000	1	1000	1000	1	1000	1000	1	1000	1000	3	От 1800 до 2200		—	—
Помощники ихъ	1	800	800	1	800	800	1	800	800	1	800	800	7	От 600 до 1400		—	—
Архиваріусъ (онъ же экзекуторъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 800 до 1000		—	—

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно впредь до преобр. губернск. уч.	
														Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
Землемѣръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 800 до 1400	въ районѣ Управленій, около 18000	—	—
Помощникъ его	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 800 до 1000		—	—
Итого на область или губернію .	3	—	5050	3	—	5050	3	—	5050	3	—	5050	17	—	28000	Въ среднемъ: на Управленіе	
													10	—	18000	на губернію	
Губернскій Распорядительный Комитетъ.																	
Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 2200 до 2800	Въ среднемъ на губернію около 4000	—	—
Дѣлопроизводитель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	От 1400 до 1700		—	—
Итого на губернію . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	4000	—	—
Всего на личный составъ въ областяхъ и каждой изъ губерній	46	—	65166	44	—	73866	43	—	72366	46	—	74896	69	—	91800	—	21150
На канцелярскіе, хозяйственные и экстраординарные расходы:																	
Военнымъ Губернаторамъ на экстраординарные расходы	—	—	2000	—	—	2000	—	—	2000	—	—	—	—	—		—	
Канцеляріи Губернатора	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	
Областного и Губернскаго Правленія . . .	—	—	8000	—	—	7000	—	—	6000	—	—	5000	—	—		—	
Строительнаго Отдѣленія	—	—	1500	—	—	1200	—	—	1000	—	—	1000	—	—	12000	—	3500
Врачебнаго Отдѣленія:																	
Областному врачу на канцелярію	—	—	500	—	—	500	—	—	500	—	—	500	—	—		—	

НАИМЕНОВАНІЕ УЧРЕЖДЕНІЙ И ДОЛЖНОСТЕЙ.	Сыръ-Дарьинская область.			Ферганская область.			Самаркандская область.			Семирѣченская область.			Въ губерніяхъ, по Общ. Учр. Губ. управляемыхъ.				
	Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.		Число чиновъ.	Окладъ содержанія.			
		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		Одному.	Всѣмъ.		По штату.		Дополнительно впредь до преобр. губерніи, уч.	
														Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
Ветеринарнаго Инспектора:																	
Ему на канцелярскіе расходы	—	—	500	—	—	500	—	—	500	—	—	500	—	—	—	—	—
Межевого Отдѣленія	—	—	400	—	—	400	—	—	400	—	—	1000	—	—	2000	—	—
Поземельно-податнаго Отдѣленія	—	—	—	—	—	2000	—	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	—
Статистическаго Комитета	—	—	1250	—	—	1250	—	—	1250	—	—	1250	—	—	1250	—	—
Областного или Губернскаго по воинской повинности Присутствія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	1500	—	—
Областного по городскимъ и Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1295	—	—	2000	—	—
Губернскаго Присутствія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6400	—	—
Отдѣленія или Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	—	—	500	—	—	500	—	—	500	—	—	500	—	—	4400	—	—
Губернскаго распорядительнаго Комитета . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1800	—	—
Губернскаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—
Губернскаго по промысловому налогу Присутствія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	800	—	—
Лѣсоохранительнаго Комитета	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1500	—	—
Итого на канцелярскіе, хозяйственные и экстраординарные расходы	—	—	14650	—	—	15350	—	—	14150	—	—	11545	—	—	34150	—	—
Всего на областныя и губернскія учрежденія	—	—	79816	—	—	89216	—	—	85516	—	—	86441	—	—	125950	—	21150

Въ среднемъ на каждую изъ областей Туркестанскаго края ассигнуется ежегодно около 85000 рублей, а на каждую губернію Европейской Россіи—до 147000 рублей.