А. М. Золотаревъ

ЗАПИСКИ ВОЕННОЙ СТАТИСТИКИ РОССІИ

Не продается.

А 177/435

ЗАПИСКИ
ВОЕННОЙ СТАТИСТИКИ
РОССІИ.

Томъ I

Теорія статистики. Общее Обозрѣніе Россіи. Вооруженныя силы.

Курсъ старшаго класса Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба.

А. М. Золотаревъ.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія С. Н. Худекова. Владимірскій пр., № 12.
1894.

Печ. по распор. Начальника Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
76535-50



ОГЛАВЛЕНІЕ

I тома.

Теорія статистики.

	стр.
Историческій очеркъ развитія науки	5— 18
Направленіе описательное	5
Направленіе математическое	13
Статистическое наблюденіе	18— 63
О наблюденіи	21
Объ органахъ, производящихъ наблюденіе	26
Современная организація статистическихъ учрежденій (въ Швеціи, Бельгіи, Великобританіи, Франціи, Германіи, Италіи, Швейцаріи, Австро-Венгріи и Россіи)	30
О пріемахъ статистическаго наблюденія	39
Переписи населенія (въ Великобританіи, Франціи, Германіи, Бельгіи, Швеціи и Россіи) . . .	40
Текущая регистрація	50
Текущіе списки населенія (въ Бельгіи, Голландіи, Швейцаріи, Швеціи и Россіи)	51
Метрики или акты о состояніяхъ (во Франціи, Великобританіи, Германіи, Швеціи и Россіи) .	54
Сводка и обработка данныхъ	63— 89
Сводка матеріаловъ	63
Изданіе матеріаловъ	65
Обработка матеріаловъ	66
Среднія величины	67
Относительныя величины	71
Ряды	72
Механическіе пріемы	75
Таблицы	75
Картограммы	79
Діаграммы	80
Методы изслѣдованія	84

Военно-Статистическое Обозрѣніе Россіи.

ОТДѢЛЪ I.

Общее обозрѣніе Россіи.

стр.

Глава I. Историческій очеркъ постепеннаго расширенія территоріи Россіи . . . . . 92—133
Въ Европѣ 93
Въ Сибири. 96
Въ Средней Азіи 101
На Кавказѣ 116

Глава II. Обзоръ территоріи Россіи . . . . . 133—161
Величина территоріи 134
Очертаніе территоріи 137
Протяженіе и родъ границъ 138
Топографія 144
Почва и климатъ 158

Глава III. Населеніе Россіи . . . . . 161—226
Численность населенія 162
Размѣщеніе населенія 163
Составъ населенія по полу 176
» » по возрасту 177
» » по племенамъ 178
» » по вѣроисповѣданіямъ 192
Свойства населенія (физическія) 199
» » (нравственныя) 208
Семейное состояніе населенія 216
Грамотность 217
Движеніе населенія. Причины внѣшнія 220
» » Причины естественныя . . . 222

Глава IV. Производительность страны. Добывающая промышленность . . . . . 226—302
Условія, вліяющія на успѣхъ добывающей промышленности. . . . . 227—244
Величина производительной поверхности 228
Составъ производительной поверхности 231
Земледѣліе . . . . . 244—264
Скотоводство . . . . . 265—283
Горнозаводская промышленность . . . . . 283—302

Глава V. Обрабатывающая промышленность . . . . 302—313
Фабричная промышленность 302
Кустарная промышленность 310

	стр.
Глава VI. Торговля	314—330
Внѣшняя торговля	314
Внутренняя торговля	329
Глава VII. Финансы	330—336
Глава VIII. Пути сообщенія	336—381
Пути сообщенія въ промышленномъ отношеніи	337—362
Водяные	340
Сухопутные. Грунтовые	351
Шоссе	352
Желѣзныя дороги	354
Пути сообщенія въ военномъ отношеніи	362—381
Водяные	362
Сухопутные. Грунтовые	364
Шоссе	365
Желѣзныя дороги	366

ОТДѢЛЪ II.

Вооруженныя силы.

Глава I. Сухопутныя войска	382
Численность войскъ	382—419
Регулярныя войска	383
Казачьи войска	402
Туземныя войска	410
Иррегулярныя войска	411
Дислокація арміи	419—427
Силы важнѣйшихъ театровъ	427—431
Мобилизація арміи	431—444
Глава II. Флотъ	445—450

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Стр.

Діаграммы №№ 1—6 1

Таблицы 1

№ 1. Пространство и населеніе Россіи (1885 г.) 2

№ 2. Размѣщеніе населенія по территоріи (1885 г.) 8

№ 3. Городское населеніе 1866 и 1885 г.г. 16

№ 4. Размѣщеніе сельскаго населенія 1866 и 1885 г.г. 18

№ 5. Составъ населенія по возрасту 21

№ 6. Племенной составъ населенія Россіи 21

№ 7. Религіозный составъ населенія Россіи 24

№ 8. Данныя о физическихъ свойствахъ населенія Россіи 27

№ 9. Данныя о нравственныхъ свойствахъ населенія Россіи . . . 30

№ 10. Составъ населенія Россіи по семейному положенію, образованію и сословіямъ 33

№ 11. Движеніе населенія въ Зап.-Евр. государствахъ 36

№ 12. Движеніе населенія Евр. Россіи 36

№ 13. Дѣйствительный приростъ населенія Евр. Россіи 39

№ 14. Количество и составъ производительной поверхности Евр. государствъ 42

№ 15 а). Количество и составъ производительной поверхности Евр. Россіи 43

№ 15 б). Количество и составъ производительной поверхности Евр. Россіи 48

№ 16. Составъ пищевой площади Евр. государствъ 53

№ 17. Составъ пищевой площади Евр. Россіи 54

№ 18. Сборъ хлѣбовъ въ Евр. Россіи 60

№ 19. Скотоводство въ Евр. государствахъ 65

№ 20. Величина и составъ кормовой площади Евр. Россіи 66

№ 21 а). Количество домашнихъ животныхъ въ Евр. Россіи 71

№ 21 б). Количество домашнихъ животныхъ въ Евр. Россіи 74

№ 21 в). Сравненіе количества домашнихъ животныхъ въ Евр. Россіи въ 1864 и 1888 г.г. 79

№ 22. Добыча золота въ Россіи 80

№ 23. Добыча платины въ Россіи 80

№ 24. Добыча серебра въ Россіи 80

№ 25. Добыча свинца въ Россіи 81

№ 26. Добыча мѣди въ Россіи 81

стр.

№ 27. Добыча цинка въ Россіи 81
№ 28. Добыча чугуна въ Россіи 82
№ 29. Производство въ Россіи чугуна, желѣза и стали 82
№ 30. Добыча каменнаго угля въ Россіи 84
№ 31. Добыча соли въ Россіи 86
№ 32. Добыча нефти въ Россіи 87
№ 33. Обзоръ горнозаводской промышленности въ Россіи по губерніямъ 88
№ 34. Отдѣльные виды фабрично-заводской промышленности въ Евр. Россіи 92
№ 35. Сравненіе состояній фабрично-заводской промышленности въ 1866 и 1884 г.г. 95
№ 36. Сводъ данныхъ о развитіи отдѣльныхъ отраслей промышленности въ различныхъ губерніяхъ Евр. Россіи 97
№ 37. Внѣшняя торговля Россіи (вообще) 99
№ 38. Внѣшняя торговля Россіи по Евр. границѣ 101
№ 39. Внѣшняя торговля Россіи по государствамъ 102
№ 40. Составъ внѣшней торговли Россіи 103
№ 41. Важнѣйшія статьи внѣшней торговли Россіи 105
№ 42. Бюджетъ Россіи за десятилѣтіе 1879—1888 г.г. 107
№ 43. Государственный долгъ Россіи 108
№ 44. Государственная роспись Россіи въ 1888 г. 109
№ 45. Среднее время вскрытія и замерзанія рѣкъ въ Россіи 113
№ 46. Рѣчное судоходство въ Евр. Россіи 117
№ 47. Рѣчныя пристани Евр. Россіи съ годовымъ оборотомъ свыше 1.000.000 руб. 119
№ 48. Погодное развитіе желѣзно-дорожной сѣти 121
№ 49. Желѣзныя дороги въ 1892 г. 130

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
3	19 сверху	источникъ	источника
15	17 »	вовая	новая
25	9 снизу	сводящая	сводящаяся
30	8 сбоку	Статистическихъ	статистическихъ
35	16 »	горановъ	органовъ
51	6 »	явленію	признаку
68	15 »	болѣе	далѣе
75	7 сверху	Механическій пріемъ	Механическіе пріемы
111	3 снизу	1816	1716
113	9 сверху	1879	1869
171	12 »	Россія	Россія Евр.
178	1 »	4%	$2^{1}/_{2}$%
»	2 »	и рабочую	рабочую
180	6 »	земледѣліе	землевладѣніе
232	6 снизу	23,7 и 23,9	28,7 и 23,9
267	12 »	10,8	19,3
»	11 »	0,2 и ест. луга 89,0	0,9 и ест. луга 79,8
282	17 сверху	развиріе	развитіи
283	3 »	готовые	готовы
97	«Приложеній»	Таблица № 35.	Таблица № 36.
99	«Приложеній»	Таблица № 36.	Таблица № 37.

Въ таблицѣ № 2 «Размѣщеніе населенія по территоріи» (стр. 8 «Приложеній») пропущенъ *Туркестанскій* военный округъ. Пространство его (по новому раздѣленію онъ состоитъ изъ 3 областей—*Самаркандской*, *Сыръ-Дарьянской* и *Ферганской*) равняется 12.048,54 кв. мил. Горожане въ немъ составляютъ 21.9, а поселяне 78.1% населенія. Городовъ въ немъ 22 и на 1 городъ приходится 548 кв. миль и 20108 жит. Число иныхъ поселеній точно не опредѣлено.

Настоящее второе, заново передѣланное, изданіе «Записокъ» составлено, какъ и первое, исключительно съ цѣлью облегчить слушателямъ приготовленіе къ экзамену. Программа «Записокъ», соотвѣтствуя установившемуся съ 1884—1885 года курсу академіи, остается прежнею и расширеніе или сокращеніе нѣкоторыхъ отдѣловъ обусловливается выяснившеюся бо́льшею или меньшею важностью ихъ въ настоящее время, а также и появленіемъ въ послѣдніе годы болѣе точныхъ данныхъ. Масса цифроваго матеріала не должна смущать слушателей; на экзаменѣ требуется знаніе лишь выводовъ и только немногихъ изъ важнѣйшихъ чиселъ; да и эти послѣднія, будучи, наравнѣ съ прочими, напечатаны отдѣльно,, предоставляются въ распоряженіе экзаменующихся. Не должна же смущать слушателей и обширность курса. «Записки», заключая въ себѣ лишь важнѣйшіе выводы, являются, прежде всего, матеріаломъ для изученія Россіи, и желающему глубже вникнуть въ изслѣдованіе, должны, хотя отчасти, замѣнить ту массу данныхъ, которыя разбросаны въ многочисленныхъ спеціальныхъ источникахъ.

А. М. Золотаревъ.

Предметомъ кафедры военной статистики Россіи служитъ теорія статистики вообще и военно-статистическое обозрѣніе Россіи.

Такое опредѣленіе вызываетъ нѣсколько вопросовъ, безъ отвѣтовъ на которые изложеніе курса не было бы достаточно яснымъ, достаточно опредѣленнымъ. Вопросы эти почему я ставлю предметомъ курса теорію статистики вообще, а не теорію собственно военной статистики и, въ то же время, военно-статистическое обозрѣніе Россіи, а не просто ея статистическое обозрѣніе.

Отвѣтомъ на это послужитъ историческое изслѣдованіе вопроса о томъ, что такое статистика вообще и военная въ частности и что должно быть понимаемо подъ статистическимъ и подъ военно-статистическимъ обозрѣніемъ государства.

По опредѣленію новѣйшихъ и лучшихъ представителей статистики, она составляетъ самостоятельную соціальную науку и имѣетъ цѣлью, помощью особаго статистическаго метода, изслѣдовать общественныя явленія, т. е. отыскивать причины и опредѣлять законы ихъ.

Таково новѣйшее опредѣленіе статистики. Но еще не такъ давно, да и въ настоящее время многіе ученые совсѣмъ иначе опредѣляли и опредѣляютъ предметъ и цѣль этой науки; нѣкоторые же и теперь продолжаютъ отрицать за ней право даже и на такое названіе и видятъ въ ней не науку, а лишь методъ изслѣдованія. Но мы коснемся этого болѣе подробно въ историческомъ очеркѣ развитія науки; теперь же укажемъ лишь, что однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ въ недавнее прошлое опредѣленій предмета статистики было *государствовѣдѣніе*, подъ именемъ котораго подразумѣвалось описаніе

всего достопримѣчательнаго въ странѣ. Отсюда мы часто и встрѣчаемся съ такими выраженіями: статистика такого-то государства, статистика такой-то страны и проч.

Но разъ подъ именемъ статистики мы подразумѣваемъ самостоятельную соціальную науку, изслѣдующую общественныя явленія,—такое названіе описанію государства дано уже быть не можетъ, а такъ какъ такое описаніе составляетъ полную картину современнаго состоянія государства и обладаетъ массою данныхъ, полученныхъ помощью статистическаго метода изслѣдованія и могущихъ послужить собою самой статистикѣ, то оно и можетъ быть названо статистическимъ обозрѣніемъ. Отсюда такія опредѣленія—статистическое обозрѣніе такого-то государства, такой-то страны и пр.

Что касается военной статистики, то литература ея крайне бѣдна и состоитъ изъ одного только капитальнаго труда основателя ея нашего профессора Милютина. До него же да и теперь нѣкоторыя военно-статистическія данныя помѣщаются во многихъ сочиненіяхъ по военной географіи, иностранная литература которой весьма богата; подъ военной же статистикой понимали исключительно исчисленіе вооруженныхъ силъ государства.

Признавая военную статистику частью статистики общей, но опредѣляя предметъ послѣдней не въ описаніи только состоянія государства, но въ «изслѣдованіи развитія его въ одинъ данный моментъ» профессоръ Милютинъ даетъ и опредѣленіе военной статистики въ «изслѣдованіи въ данный моментъ силъ и средствъ государства въ военномъ отношеніи». То есть, расширивъ предметъ общей статистики, какъ государствовѣдѣнія, онъ далъ и совершенно соотвѣтствующее опредѣленіе части ея «военной статистики».

Съ того времени окончательно утвердился такой курсъ военной статистики въ нашей академіи; хотя преемникъ Милютина, профессоръ Макшеевъ, въ своихъ академическихъ запискахъ и высказывался противъ включенія въ кругъ статистики, не принадлежащихъ понятію объ этой наукѣ, стратегическихъ обзоровъ областей.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что изслѣдованіе силъ и средствъ для войны не только собственнаго государства, но даже и сосѣднихъ съ нимъ, должно составить одинъ изъ важнѣйшихъ курсовъ нашей академіи [1]), а также и съ тѣмъ, что военная статистика должна составлять часть статистики общей, но оставаясь при указанномъ раньше взглядѣ на статистику, какъ на соціальную науку, мы не можемъ уже подвести подъ это опредѣленіе область знанія, указанную проф. Милютинымъ и, слѣдуя логикѣ, должны назвать ее военно-статистическимъ обозрѣніемъ государства, какъ прежде назвали статистику такого-то государства—статистическимъ его обозрѣніемъ.

Предметомъ же собственно военной статистики, по нашему личному мнѣнію, должно быть, какъ и предметомъ общей, изслѣдованіе общественныхъ явленій, но только имѣющихъ отношеніе къ арміи или ея назначенію и только съ военной точки зрѣнія и явленій, происходящихъ исключительно среди чиновъ арміи, исключительно среди военныхъ. Такимъ образомъ въ военную статистику должно входить изслѣдованіе численности, состоянія и движенія населенія, какъ источникъ комплектованія арміи и подробное изслѣдованіе этой послѣдней съ точки зрѣнія ея численности, состава и состоянія, какъ важнѣйшей данной военной силы государства.

Вотъ почему, имѣя въ виду представить по возможности полную картину развитія въ настоящее время силъ и средствъ Россіи для борьбы, я и назвалъ это военно-статистическимъ обозрѣніемъ Россіи. Первую же часть курса составитъ теорія не собственно военной статистики, а статистики общей, на слѣдующемъ основаніи.

Хотя и военная статистика, какъ часть статистики общей, можетъ имѣть свою теорію, подразумѣвая здѣсь изслѣдованіе

---

[1]) Вѣдь если при обзорѣ силы государства и въ особенности при изслѣдованіи частей его, какъ будущихъ театровъ военныхъ дѣйствій, статистика основывается на принципахъ, установленныхъ стратегіей—этой философіей военнаго дѣла, то, въ свою очередь, стратегія, переходя отъ теоріи къ практикѣ, приступая къ составленію дѣйствительнаго плана кампаніи, обращается за матеріаломъ къ военной статистикѣ.

цѣли науки, содержанія ея, системы, метода, источниковъ и т. п., но она является предметомъ слишкомъ новымъ, а подъ указаннымъ опредѣленіемъ даже въ первый разъ, слѣдовательно предметомъ не установившимся, не разработаннымъ; между тѣмъ, какъ статистика общая, не смотря на различные взгляды на нее ученыхъ, успѣла уже выработать не только свой особенный, такъ называемый статистическій методъ изслѣдованія, но притомъ такой методъ, который нынѣ, благодаря своему совершенству, исключительно и примѣняется не только во всѣхъ отрасляхъ статистики, но и во всякой статистической работѣ и даже, какъ увидимъ далѣе, во многихъ другихъ наукахъ.

Такимъ образомъ и при изложеніи теоріи военной статистики основательное знакомство съ этимъ методомъ было бы существенно необходимо. Такъ же необходимо было бы и знакомство съ статистическими учрежденіями различныхъ государствъ,—путь полученія статистическихъ данныхъ служитъ единственнымъ мѣриломъ достовѣрности ихъ. Наконецъ въ основу военной статистики ложатся изслѣдованія тѣхъ же данныхъ численности, состоянія и движенія населенія, которыя служатъ прежде всего предметомъ изслѣдованія и статистики общей. А отсюда слѣдуетъ, что теорія этой послѣдней, въ своихъ главнѣйшихъ основаніяхъ можетъ служить въ то же время и теоріей военной статистики.

Необходимость же изложенія ее обусловливается главнѣйшимъ назначеніемъ, какъ нашей академіи, такъ и офицеровъ генеральнаго штаба. Первая имѣетъ прежде всего въ виду комплектованіе корпуса офицеровъ генеральнаго штаба; одною же изъ важнѣйшихъ обязанностей этихъ послѣднихъ служитъ сводка и обработка данныхъ, а иногда даже и собираніе ихъ.

ТЕОРІЯ СТАТИСТИКИ.

1) Историческій очеркъ развитія науки.

Статистика развивалась двумя совершенно различными путями: какъ наука о государствѣ, о его состояніи, силѣ и средствахъ и какъ наука общественная, изслѣдующая явленія, происходящія въ человѣческомъ обществѣ. Первое направленіе, имѣющее въ основѣ изученіе государства, описаніе его, называется *описательнымъ* направленіемъ развитія науки, второе же, примѣняющее математическіе пріемы при разработкѣ данныхъ,—направленіемъ *математическимъ*. Начнемъ съ очерка перваго, какъ безусловно древнѣйшаго.

Зародышъ описательнаго направленія кроется въ самой грубокой древности. Необходимость знать число воиновъ и сумму доходовъ, вѣроятно, заставило первое правильное установившееся правительство прибѣгнуть хотя къ приблизительному исчисленію народонаселенія. А потому статистика, какъ сборникъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ свѣдѣній о государствѣ, необходимыхъ для администраціи его, такъ называемая административная статистика, существовала въ самыя древнѣйшія времена. Первая перепись въ Китаѣ была произведена за XXIII вѣка до Р. Х. въ 2238 г., а съ XII вѣка (по Р. Х.) переписи становятся періодическими. Книга чиселъ Моисея есть ничто иное какъ исчисленіе лицъ мужскаго пола, способныхъ носить оружіе. Показанія Геродота о состояніи Персіи во времена Дарія и Ксеркса несомнѣнно свидѣтельствуетъ о существованіи статистики въ Персіи въ самыя отдаленныя времена. Еще болѣе имѣется данныхъ, свидѣтельствующихъ о существованіи статистическихъ работъ въ Египтѣ, гдѣ имѣлся правильный кадастръ и велись переписи и даже акты о состояніяхъ; и въ особенности въ Греціи и Римѣ. Римляне рано сознали необходимость статистическихъ данныхъ для административныхъ цѣлей и уже при Сервіи Туліѣ у нихъ введено было раздѣленіе гражданъ по имуществу на классы, а для этого

установлена особая должность цензоровъ, обязанныхъ періодически каждые пять лѣтъ вести списки населенія по возрасту, полу, роду занятія и имущественному положенію; при императорахъ же цензъ этотъ былъ распространенъ и на рабовъ и на всѣ покоренныя страны.

Но какъ ни обширны были статистическія работы въ древнія времена, онѣ едва ли когда либо служили научнымъ матеріаломъ, по крайней мѣрѣ до насъ не дошло ни одно сочиненіе собственно статистическаго содержанія.

Не осталось же какихъ либо научно-статистическихъ работъ и отъ времени среднихъ вѣковъ. Да въ этотъ періодъ, періодъ политическаго раздробленіи Европы на мелкія государства и самыхъ работъ по статистикѣ почти не производилось. Только въ Испаніи Мавры въ VIII ст. собираютъ многія данныя о населеніи и пространствѣ Пиринейскаго полуострова. Да во Франціи Карлъ Великій вводитъ списки населенія, способнаго носить оружіе и инвентари дворцовыхъ, а затѣмъ и монастырскихъ имѣній; а въ Англіи Вильгельмъ Завоеватель производитъ правильный кадастръ государства. Да въ Византію занесенъ былъ изъ Рима, существовавшій тамъ цензъ.

И только къ концу среднихъ вѣковъ пробуждается вновь интересъ и потребность въ различныхъ свѣдѣніяхъ о государствѣ. Стоявшіе въ главѣ умственнаго движенія того времени Итальянцы первые и приступили сперва къ сбору свѣдѣній, а затѣмъ и къ изложенію ихъ въ видѣ описанія государства.

Уже со второй половины XIII вѣка (1268 г.) губернаторамъ провинцій, посламъ и дипломатическимъ агентамъ вмѣняется въ обязанность слѣдить за всѣмъ достопримѣчательнымъ и регулярно дѣлать о немъ донесенія своему правительству. Съ теченіемъ времени, донесенія эти становятся болѣе часты и болѣе полны и, касаясь преимущественно средствъ государства для внѣшней борьбы, пріобрѣтаютъ все большее и большее значеніе. Когда же въ XV и въ особенности въ XVI в., подъ вліяніемъ эпохи возрожденія, реформаціи и многихъ открытій заложены были основы новой,

современной намъ, политики и возникли новыя потребности и стремленія въ болѣе полномъ и систематическомъ ознакомленіи съ государственнымъ устройствомъ, тогда уже не ограничиваются только сборомъ свѣдѣній объ иностранныхъ государствахъ, а начинаются попытки къ описанію ихъ.

И въ дѣлѣ описанія государствъ первыми выступили Итальянцы. Первою такою работою была въ XV в. весьма грубая географическая работа Пикколомини; затѣмъ болѣе совершенное описаніе Франціи и Германіи Маккіавеля; а въ XVI ст. обширный трудъ Сансовино, представляющій описаніе состоянія 22-хъ государствъ дѣйствительно существующихъ или существовавшихъ и одного идеальнаго «Утопіи».

Преемниками Итальянцевъ въ дѣлѣ описанія государствъ, какъ и преемниками ихъ во всемірной торговли были Голландцы и лучшими работами начала XVII ст. служатъ «Эльзевирскія республики» Де-Лета, въ которыхъ уже высказываются понятія, какъ о задачахъ государствовѣдѣнія, такъ и о томъ значеніи, которое имѣютъ описанія государствъ для дѣятельности правительствъ.

Но какъ эти наиболѣе выдающіеся труды, такъ и всѣ другіе XV, XVI и 1-й половины XVII ст., хотя и выражаютъ стремленіе выяснить важнѣйшіе политическіе факторы, но, заключая въ себѣ лишь безпорядочный сборъ замѣтокъ и свѣдѣній и исполненныя безъ всякой системы и плана, они, естественно, могли удовлетворить лишь самымъ скромнымъ научнымъ требованіямъ. И если подъ статистикой подразумѣвать, хотя до нѣкоторой степени научное объединеніе собранныхъ матеріаловъ и сопоставленіе ихъ другъ съ другомъ, то необходимо безспорно признать, что до 2-ой половины XVII ст. статистика, какъ наука, вовсе не существовала.

Но если младенческое состояніе науки не могло вызвать правительства ко введенію статистическихъ учрежденій и производству болѣе правильныхъ статистическихъ операціи, то къ этому принудила ихъ все болѣе и болѣе выясняющаяся потребность въ нихъ для управленія государствомъ. Съ паденіемъ феодализма, съ возвышеніемъ неограниченной монар-

хіи, со введеніемъ постоянныхъ армій — снова получаютъ наибольшее значеніе военное и податное дѣло, а за ними вскорѣ выступаютъ на первое мѣсто и финансовые вопросы. Тогда практическая потребность приводитъ государственную власть къ болѣе широкимъ статистическимъ операціямъ и къ постепенному введенію сперва временныхъ, а затѣмъ и постоянныхъ статистическихъ учрежденій.

Конечно, наблюденія производятся прежде всего надъ тѣми явленіями, которыя въ данное время наиболѣе интересуютъ правительство. Ему нужны были солдаты и деньги и изслѣдованія и начались надъ количествомъ населенія и движеніемъ его и надъ хозяйственными явленіями.

Такъ, довольно правильныя народосчисленія въ отдѣльныхъ городахъ и небольшихъ государствахъ встрѣчаются уже въ XVI в., а съ XVII ст., они становятся болѣе общими, болѣе періодическими. Съ XVI же и даже съ конца XV, благодаря распоряженіямъ сперва духовнаго, а затѣмъ и свѣтскаго начальствъ духовенство начинаетъ вести церковныя книги и книги эти—англійскія съ XVI и французскія и нѣмецкія съ XVII ст. становятся уже годнымъ статистическимъ матеріаломъ.

Теперь во главѣ государствъ идетъ уже не Италія, а Франція; и къ самымъ раннимъ мѣропріятіямъ въ области статистики военной, финансовой, экономической и общеполитической относятся учрежденія и распоряженія великихъ французскихъ министровъ Сюлли, Кольбера и Ришелье, собиравшихъ матеріалы по различнымъ отраслямъ статистики; затѣмъ Лювуа, создавшаго нѣчто въ родѣ военно-статистическаго бюро и наконецъ въ концѣ XVIII ст. Неккера, учредившаго Bureau de renseignement, которое и дало ему матеріалъ для его знаменитаго отчета. Изъ другихъ государствъ: въ Англіи торговая статистика развилась съ Вильгельма III, а въ Пруссіи и въ другихъ государствахъ Германіи со временъ Великаго Курфюрста.

Итакъ, мы видимъ, что еще до появленія статистики какъ науки, т. е. еще до второй половины XVII ст. практическая необходимость въ статистическихъ данныхъ вызвала уже къ

жизни различныя отрасли статистики. Стали болѣе правильно собираться разнообразныя данныя, нѣкоторыя даже стали публиковаться и стали возникать хотя временныя, но отдѣльныя статистическія учрежденія.

Но въ общемъ нельзя не признать и въ это время ничтожности правительственной статистической дѣятельности. Достаточно сказать, что даже спеціалисты какъ Монтескье, доходили до такихъ нелѣпыхъ выводовъ, что Галлія временъ Цезаря была населена въ 50 разъ гуще, чѣмъ въ его время.

Въ половинѣ XVII ст. къ указаннымъ уже государствоописаніямъ итальянцевъ и голландцевъ примкнули и нѣмцы. Съ свойственнымъ имъ духомъ систематики взялись они за новое дѣло и скоро возвели его на степень систематической описательной науки.

Первымъ на это поприще выступилъ профессоръ Гельмштедскаго университета *Конрингъ*, со времени котораго новая наука и вошла въ кругъ университетскаго преподаванія. Конрингъ не оставилъ послѣ себя письменнаго труда; лекціи его дважды были изданы его слушателями въ 1668 и въ 1675 гг., но помимо его воли и не представляютъ особаго интереса для исторіи развитія науки; гораздо большее въ этомъ отношеніи значеніе имѣютъ двѣ небольшія диссертаціи Конринга, изданныя уже послѣ его смерти—въ 1730 г. Въ нихъ уже ясно обозначаются какъ предметъ, такъ и содержаніе новой науки и притомъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ государствовѣдѣніе это процвѣтало въ Германіи въ теченіи всего XVIII и въ первой половинѣ XIX, въ томъ самомъ видѣ, въ которомъ оно остается и нынѣ среди тѣхъ немногихъ ученыхъ, которые еще держатся такого опредѣленія статистики. Расширялась задача, измѣнялась система государствовѣдѣнія; но та же искусственность содержанія, то же стремленіе возвести на степень науки простой наборъ фактовъ съ одной стороны, а съ другой отсутствіе не только выводовъ, но даже намековъ на объясненіе того или другого явленія, которыя были присущи Конрингу, остались достояніемъ описательной статистики и до нашего времени. И германскіе ученые, — послѣдо-

ватели Конринга—лишь на разные лады повторяютъ положенія, высказанныя имъ еще въ концѣ XVII ст.

Свою новую науку Конрингъ назвалъ *государствовѣдѣніемъ*, но уже ближайшій послѣдователь его *Ахенваль*, которому нѣмцы приписываютъ честь созданіе новой науки, такъ какъ именно онъ не только рѣзко опредѣлилъ ея содержаніе и цѣль, но сдѣлалъ ее популярной подъ ея новымъ именемъ, назвалъ ее *статистикой*.

О происхожденіи этого слова существуетъ нѣсколько мнѣній. Одни производятъ его отъ латинскаго слова status—что значитъ состояніе, другіе отъ нѣмецкаго staat—государство, самъ-же Ахенваль—отъ итальянскаго слова statista, что значитъ государственный мужъ.

Какъ бы то ни было, но именемъ статистики Ахенваль назвалъ созданную имъ, или вѣрнѣе Конрингомъ, науку о государственномъ устройствѣ; задачей ея поставилъ—познаніе государства, а цѣлью—изображеніе государственныхъ достопримѣчательностей, т. е. тѣхъ предметовъ, которые въ значительной степени вліяютъ на благосостояніе государства.

Впослѣдствіи такое опредѣленіе статистики повело ко многимъ спорамъ среди послѣдователей Ахенваля относительно того, что должно быть понимаемо подъ именемъ достопримѣчательнаго, такъ какъ, естественно, что содержаніе понятія о достопримѣчательности должно было мѣняться не только съ прогрессомъ нашего ознакомленія съ государствомъ, но даже и со временемъ. Но другаго болѣе точнаго опредѣленія Ахенвалю, какъ раньше Конрингу, и дать было нельзя. Для своего же времени, онъ довольно вѣрно опредѣлилъ достопримѣчательное въ государствѣ. На первомъ мѣстѣ онъ ставитъ страну и людей и по отношенію къ первой разсматриваетъ не только географическіе ея элементы съ точки зрѣнія ихъ политическаго значенія, но останавливается и на производительности страны. По отношенію же къ жителямъ—плотность населенія и въ особенности жителей, какъ гражданъ государства.

Такимъ образомъ, Ахенваль недалеко ушелъ отъ Конринга. Правда, онъ рѣзче опредѣлилъ цѣль статистики—описаніе го-

сударственныхъ достопримѣчательностей въ странѣ, а во введеніи къ своему труду, онъ даже говоритъ, что не достаточно только изложить фактъ, надо еще указать причины происхожденія его; но это только во введеніи, въ самомъ же трудѣ такого изслѣдованія причинности у него вовсе не встрѣчается.

Ближайшіе послѣдователи Ахенваля приняли вполнѣ его опредѣленіе статистики и держались совершенно того же этнографическаго метода, по которому каждое государство должно было описываться отдѣльно и каждое описаніе должно было представлять вполнѣ округленную картину состоянія этого государства. Только извѣстный географъ Бюшингъ, придерживаясь въ своемъ очеркѣ государствовѣдѣнія вполнѣ опредѣленія Ахенваля, употребилъ другой методъ изложенія; онъ расположилъ свой матеріалъ не по отдѣльнымъ государствамъ, а по отдѣльнымъ предметамъ изслѣдованія. Но этотъ новый методъ—методъ сравненія—невольно повліялъ и на самую сущность работы государство-описанія. Сравненіе наиболѣе возможно при численныхъ выраженіяхъ данныхъ, численному-же выраженію и наиболѣе поддаются факты дѣйствительно составляющіе силу государства. А потому и въ трудѣ своемъ Бюшингъ уже не столько обращаетъ вниманіе на полноту описанія государства въ его современномъ состояніи, сколько на изображеніе дѣйствительно государственныхъ силъ.

Такимъ образомъ матеріалъ *Бюшинга* сгруппированъ уже гораздо цѣлесообразнѣе и отъ него не далеко уже было перейти и до извлеченія правилъ. Но самъ Бюшингъ не дошелъ до этого и подобно Ахенвалю видѣлъ задачу статистики не въ изслѣдованіи развитія государственнаго состоянія, а только въ описаніи государственныхъ достопримѣчательностей. Бюшингъ не имѣлъ послѣдователей; долгое время въ Германіи господствовало направленіе Ахенваля и описанія государствъ постепенно стали получать все болѣе сходства съ политической географіей.

Важнѣйшимъ изъ послѣдователей Ахенваля, тоже профессоръ Геттингенскаго университета, былъ *Шлецеръ*, который въ 1804 г. и является первымъ теоретикомъ-статистикомъ.

Глубоко ученый, высоко-талантливый Шлецеръ имѣлъ большое вліяніе на современниковъ. Но хотя въ его время идеи, такъ называемыхъ, политическихъ ариѳметиковъ имѣли уже многихъ послѣдователей, хотя его живой умъ не могъ не увлекаться задачей—изслѣдованія соціальныхъ явленій, но онъ остался вѣренъ школѣ Ахенваля и говоритъ, что Ахенвалевское опредѣленіе науки—самое вѣрное. А потому и онъ смотритъ на статистику только какъ на государствовѣдѣніе и видитъ въ ней науку только описательную, но въ своихъ воззрѣніяхъ на достопримѣчательности государства онъ уже значительно уклоняется отъ устарѣлыхъ взглядовъ Ахенваля; онъ придаетъ гораздо большее значеніе матеріальнымъ, хозяйственнымъ факторамъ; требуетъ, гдѣ это возможно, численной точности данныхъ и вводитъ новое требованіе—сравненія состоянія государствъ. Онъ говоритъ: статистика должна опредѣлять, на сколько одно государство выше другаго, на сколько одно ушло впередъ, а другое отстало по пути къ достиженію основной цѣли своего существованія—счастья человѣка.

Онъ первый написалъ теорію статистики, въ которой, кромѣ изложенія понятія объ этой наукѣ, онъ разсматриваетъ и отличіе ея отъ другихъ и указываетъ правила, какъ описывать факты, откуда брать матеріалы, какъ располагать ихъ.

Изъ слѣдующихъ писателей того же направленія, слѣдуетъ указать на *Нимана*, который исходя изъ того, что государство не есть соединеніе вещей на извѣстномъ пространствѣ, а политическій союзъ отдѣльныхъ лицъ, требуетъ, чтобы при описаніи государства обращалось наибольшее вниманіе на внутреннее его значеніе, и на *Пеше*, которому при Наполеонѣ I была поручена разработка франц. оффиціальныхъ данныхъ и который опредѣляетъ статистику, какъ науку, имѣющую предметомъ оцѣнку силы, богатства и могущества государства, путемъ анализа источниковъ и средствъ, т. е. территоріи населенія, дѣятельности его, военныхъ и морскихъ силъ.

На этомъ мы и остановимъ нашъ очеркъ дѣятельности ученыхъ *описательнаго* направленія статистики, такъ какъ да-

лѣе этого они не пошли и постараемся въ нѣсколькихъ словахъ охарактеризовать эту дѣятельность.

Какъ видно изъ приведеннаго, она была далеко не обширна.

Сознавая практическую необходимость знакомства съ современнымъ состояніемъ сосѣднихъ государствъ, правительства стали собирать о нихъ свѣдѣнія, которыя постепенно стали излагаться въ видѣ описаній государствъ. Сперва Конрингъ, а затѣмъ Ахенваль внесли извѣстный порядокъ и систему въ эти описанія. Дѣятельность же дальнѣйшихъ ученыхъ обнаружилась лишь въ постепенномъ развитіи понятія того, что именно должно считать, въ данное время, наиболѣе достопримѣчательнымъ въ государствѣ, что именно должно войдти въ его описаніе.

Конечно подъ вліяніемъ прогресса знаній они современемъ уяснили себѣ это и описанія ихъ касались дѣйствительно важнѣйшихъ факторовъ государственной жизни.

Но это были, какъ и прежде, только описанія современнаго состоянія государства и слѣдовательно составляли и составляютъ нынѣ извѣстную лишь область знанія, но никакъ не науку, всегда стремящуюся къ познанію истины, къ изслѣдованію явленій, къ отысканію причинъ и опредѣленію законовъ ихъ.

XVII вѣкъ, вѣкъ зарожденія систематическаго государствоописанія, былъ также и временемъ появленія первыхъ опытовъ научныхъ работъ и въ другомъ направленіи статистики. Тогда уже стали пользоваться наблюденіями надъ различными общественными явленіями съ цѣлью объясненія причинъ и законовъ ихъ и такъ какъ единственными данными для такихъ наблюденій могли служить церковныя книги о движеніи населенія, то естественно, что онѣ то и стали первымъ предметомъ изслѣдованія. А такъ какъ церковныя записи впервые стали публиковаться въ Англіи, то Англичане и выступили первыми на этомъ поприщѣ. Впрочемъ, скоро къ Англичанамъ пристали и ученые другихъ народностей.

Но какъ бы высоко ни стояли нѣкоторые изъ нихъ, какъ

ученые вообще, нельзя не замѣтить, что съ собственно статистической точки зрѣнія, они слишкомъ преклонялись предъ практическими и математическими задачами, а потому и далѣе исчисленія цифры народонаселенія, или нѣкоторыхъ предположеній объ удвоеніи его—они и не пошли. Къ нимъ то и относится названіе политическихъ ариѳметиковъ и затѣмъ вычислителей вѣроятностей.

Только въ 1742 г. является на сцену *Зюссмильхъ*, который составляетъ вполнѣ эпоху въ своей области и который совершенно справедливо называется первымъ *настоящимъ* статистикомъ. Направленіе, которому кладетъ начало Зюссмильхъ, совершенно отлично отъ направленія, даннаго статистикѣ Ахенвалемъ.

Не въ описаніи государства видитъ онъ цѣль статистики и не въ познаніи его видитъ ея задачу. Задачей статистики онъ ставитъ систематическое собираніе данныхъ, на основаніи которыхъ можно бы было объяснить извѣстныя явленія въ сферѣ человѣческой жизни, цѣлью же ея—подвести эти явленія подъ тѣ законы, по которымъ они совершаются. Опредѣленная, такимъ образомъ, статистика Зюссмильха является вполнѣ индуктивной, наблюдательной наукой.

Къ сожалѣнію, прійдя уже къ совершенно вѣрному опредѣленію задачи науки, Зюссмильхъ неправильно намѣчаетъ конечную цѣль ея, совершенно неправильно пользуется полученнымъ имъ матеріаломъ.

Онъ смотритъ на него не какъ на средство для вывода закона извѣстнаго явленія, но какъ на источникъ доказательства того или другаго закона имъ уже ранѣе принятаго; своими численными выводами онъ стремится не объяснить законосообразность явленій, а лишь доказать ихъ строгую сообразность съ библейскими заповѣдями. И, такимъ образомъ, видитъ въ статистикѣ не цѣль изслѣдованія явленій, а лишь средство для доказательства правильнаго выполненія въ нихъ божественныхъ законовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ по существу, такъ и по пріемамъ изслѣдованія, работы Зюссмильха несравненно выше ему современныхъ. И если Зюссмильхъ не

создалъ школы, то потому, что былъ не профессоръ, а священникъ; университеты же Германіи того времени «игнорировали все происходившее внѣ стѣнъ университетовъ».

Своимъ опредѣленіемъ статистики онъ слишкомъ опередилъ свой вѣкъ и не имѣлъ послѣдователей до появленія *Кетлэ*.

Въ продолженіи 70—80 лѣтъ, протекшихъ со времени Зюссьмильха до Кетлэ, произошли огромныя перемѣны въ области политики, народной экономіи, литературы и науки вообще. Успѣхъ естественныхъ наукъ ежедневно увеличивалъ число доказательствъ въ пользу всеобщаго существованія законосообразности въ мірѣ явленій; повсюду гдѣ прежде вѣрили въ произвольное вмѣшательство неземныхъ силъ, или даже случая, теперь стали господствовать законы.

При такихъ успѣхахъ науки ясно, что у новѣйшихъ статистиковъ богословская точка зрѣнія Зюссьмильха не могла уже имѣть мѣста. Центромъ новаго направленія, вокругъ котораго группируется вовая школа статистиковъ былъ Кетлэ.

Ни до него, ни въ его время никто не занимался статистическими работами такъ систематически; никто не работалъ по столь хорошо выдержанному плану; никто такъ опредѣленно не ставилъ задачу и не устанавливалъ съ такою ясностью методы и руководящія точки зрѣнія. А потому Кетлэ по справедливости долженъ считаться основателемъ новой статистики.

Онъ первый послѣ Зюссьмильха занялся статистикой не въ одностороннемъ направленіи политическихъ ариѳметиковъ, но сталъ искать философскихъ выводовъ и поставилъ изслѣдованіе законовъ явленій въ жизни людей единственной задачей, достойной статистики, какъ науки.

Но ставъ на этомъ пути, Кетлэ не смотритъ на статистическіе выводы, какъ на источники доказательствъ, принятыхъ имъ ранѣе божественныхъ законовъ,—онъ вполнѣ объективно слѣдуетъ извѣстнымъ пріемамъ, стремится собрать наблюденія надъ массами явленій, подлежащихъ анализу, привести ихъ возможно точно къ количественнымъ опредѣленіямъ, выразить гдѣ можно числами и изъ этихъ чиселъ, помощью различныхъ дѣйствій вывести причинную зависимость и законы этихъ явленій.

Занимаясь, подобно многимъ другимъ статистикамъ, преимущественно изслѣдованіями, относящимися къ человѣку, Кетлэ становится главнымъ представителемъ новѣйшей нравственной статистики. Въ своей теоріи средняго человѣка, онъ логически доказываетъ законосообразную зависимость человѣческихъ дѣяній и явленій въ человѣчествѣ отъ внѣшнихъ причинъ. И такимъ образомъ, указывая на статистику, какъ на высшей степени удобный методъ для изслѣдованія явленій въ человѣческомъ обществѣ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, признаетъ за ней науку систематически, перерабатывающую результаты, полученные при помощи статистическаго метода.

Статистическіе труды Кетлэ встрѣчены были рѣзкими нападками; въ особенности съ теологической и философской стороны въ нихъ видѣли матеріалистическія стремленія и отрицаніе, такъ называемой, свободы воли.

Хотя Кетлэ и не отрицаетъ этой послѣдней; онъ смотритъ на нее, какъ на случайную причину; но вопросъ о томъ, какъ относится свобода воли къ статистической законосообразности остается и по сіе время открытымъ вопросомъ, который не разъ еще возбудитъ прекеканія между философами, богословами и политиками.

И единственное логически вѣрное заключеніе о томъ, что должно понимать подъ причиною явленія, будетъ заключеніе Милля—причина какого нибудь явленія заключается въ совокупности сопровождающихъ его условій, т. е. въ суммѣ положительныхъ и отрицательныхъ условій, при существованіи которыхъ неизмѣнно слѣдуетъ данное дѣйствіе.

Послѣ Кетлэ огромное большинство теоретиковъ статистиковъ лишь повторяютъ своего учителя. Представителями же крайнихъ направленій служатъ *Дюфо*, *Герри* и *Вагнеръ*. Первые два стоятъ гораздо ниже Кетлэ по опредѣленію, какъ задачи статистики, такъ и методовъ ея изслѣдованія.

Дюфо видитъ задачу статистики лишь въ сборѣ фактовъ, связанныхъ общностью той или другой идеи и систематическою разработкой и слѣдовательно видитъ въ статистикѣ лишь матеріалъ для изслѣдованія. *Герри* же идетъ еще дальше

и ставитъ задачею статистики лишь такую группировку фактовъ, при которой видна была бы причинная зависимость между ними.

Обратно, *Вагнеръ* слишкомъ расширяетъ предметъ и задачу статистики, расширяетъ ихъ до безпредѣльности. «Объектомъ статистики, говоритъ онъ, служатъ всѣ явленія реальнаго міра, которыя, какъ функціи постоянныхъ и случайныхъ причинъ, хотя и не имѣютъ характера абсолютнаго единообразія, но въ общемъ отличаются постоянной правильностью, обусловливаемой дѣйствіемъ постоянныхъ причинъ». «Объектами статистики являются, слѣдовательно, всѣ нетипическія явленія въ природѣ и человѣчествѣ». «При такомъ опредѣленіи статистика погоды и медицины также хорошо могутъ быть подведены подъ одно цѣлое, какъ и статистика народонаселенія, денежнаго обращенія и пр.».

Наконецъ наибольшею правильностью отличаются взгляды профессора Тюбингенскаго университета Рюмелина. Рюмелинъ дѣлаетъ строгое различіе между *статистическимъ методомъ* и собственно *статистикой*. Первый онъ считаетъ примѣнимымъ ко всякаго рода изслѣдованіямъ нетипическихъ явленій; въ статистикѣ же видитъ соціальную науку, преслѣдующую цѣль изученія явленій человѣческаго общества. Этихъ то взглядовъ нынѣ и придерживается огромная масса ученыхъ не только Германіи, но и вообще.

Заканчивая этимъ историческій очеркъ другого—*математическаго* направленія, по которому развивалась статистика до нашего времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ и историческій очеркъ вообще развитія этой науки, мы видимъ, что она шла двумя совершенно различными путями; какъ наука описательная, имѣющая исключительную цѣль представить описаніе современнаго состоянія государства и какъ наука соціальная, имѣющая въ виду изслѣдованіе явленій человѣческаго рода.

Извлекая необходимыя данныя изъ этнографіи, географіи и др. наукъ, ученые перваго направленія, естественно, могли довести свое государствовѣдѣніе лишь до извѣстной области знанія. Собирая же и разрабатывая самостоятельно различные факты человѣческой жизни, представители 2-го не только по-

ложили прочные зачатки новой науки, но и создали систему и методы, необходимые для дальнѣйшей ея разработки.

Что касается теоретической разработки статистики въ Россіи, то ея почти не существовало. Первая теорія появилась у насъ въ 1809 г. и издана была академикомъ Германомъ, придерживавшимся Шлецеровскихъ основаній въ наукѣ. Слѣдующимъ теоретическимъ трудомъ служитъ «теорія статистики» профес. Ободовскаго, которая появилась въ 1833 году и по достоинству своему стоитъ ниже своего времени даже и по теоріи описательной статистики. Но вскорѣ же послѣ, въ 1838 г., была издана талантливо написанная диссертація *Порошина* «критическія изслѣдованія объ основаніяхъ статистики», въ которой авторъ смотритъ на статистику, какъ на нравственную науку и подвергаетъ всѣ извѣстныя нѣмецкія сочиненія по описательной статистикѣ безпощадной критикѣ.

Изъ послѣдующихъ трудовъ замѣчательны: «Направленія въ научной обработкѣ нравственной статистики» С.-Петербургскаго университета *Янсона*; «Курсъ статистики» профес. Кіевскаго унив. *Бунге* и «Теорія статистики» проф. *Янсона*. Этотъ послѣдній трудъ, какъ безспорно лучшій, послужилъ основою излагаемаго здѣсь краткаго очерка, теоріи статистики.

2) Статистическое наблюденіе.

Въ массѣ разнообразныхъ явленій, встрѣчающихся въ природѣ, различаются прежде всего два вида ихъ: явленія типическія и явленія индивидуальныя.

Явленіями *типическими* называются такія, въ которыхъ сходные признаки значительно преобладаютъ надъ всѣми другими. Существованіе такихъ явленій объясняется дѣйствіемъ на нихъ однѣхъ только постоянныхъ причинъ. А потому и отысканіе законовъ такихъ явленій весьма легко и просто. Иногда достаточно произвести одно лишь наблюденіе и только надъ однимъ случаемъ, чтобы перейдти къ выработкѣ законовъ не только этого случая, но и всѣхъ ему типическихъ; иногда же можно даже воспроизвести это явленіе искусственно—сдѣлать опытъ его.

Понятно, что имѣя дѣло съ такими типическими явленіями, наука идетъ твердыми и быстрыми шагами впередъ по пути изслѣдованія причинъ, вывода законовъ и отысканія послѣдовательности такихъ явленій. Потому и быстры шаги физики, химіи и астрономіи.

Но далеко не всѣ явленія могутъ быть отнесены къ разряду типическихъ. Есть масса другихъ, въ которыхъ разнородные признаки значительно преобладаютъ надъ сходными, которыя являются результатомъ дѣйствій причинъ, постоянство которыхъ намъ опредѣлить еще не удалось, которыя потому являются, какъ-бы неправильными, случайными.

Ясно, что воспроизвести такія явленія опытомъ нельзя, опытъ здѣсь замѣняется систематическимъ наблюденіемъ надъ массою, надъ всею совокупностью однородныхъ явленій и только такія наблюденія даютъ возможность подмѣтить и въ этихъ, такъ называемыхъ, *индивидуальныхъ* явленіяхъ—ихъ правильность и законо-сообразность.

Естественно, что научные успѣхи открытія законовъ сосуществованія и послѣдовательности такихъ явленій не могутъ быть быстры. Успѣхи знанія въ нихъ медленнѣе и менѣе обезпечены; какъ мы и видимъ это въ минералогіи, физіологіи и въ естественныхъ наукахъ, изслѣдующихъ индивидуальныя явленія.

Но еще несравненно большею индивидуальностью отличаются общественныя явленія, происходящія въ человѣческомъ обществѣ. Здѣсь каждое явленіе находится въ зависимости не только отъ дѣйствія физическихъ, но и нравственныхъ причинъ и, слѣдовательно, число факторовъ, на которые приходится обращать вниманіе, несравненно болѣе, а потому систематическое наблюденіе надъ массою такихъ явленій еще труднѣе, чѣмъ надъ явленіями, происходящими во внѣшней природѣ, гдѣ дѣйствуютъ одни только физическіе законы.

Вотъ эти то наблюденія надъ индивидуальными явленіями и производятъ помощью особаго, такъ называемаго, статистическаго метода, отличительнымъ свойствомъ котораго служитъ счисленіе; подсчитывая сходные и различные признаки въ

недѣлимыхъ, онъ и даетъ въ результатѣ числовое выраженіе, необходимое для дальнѣйшихъ выводовъ.

Статистическій методъ, естественно, приложимъ во всѣхъ наукахъ вообще; но въ тѣхъ изъ нихъ, которыя занимаются изслѣдованіемъ типическихъ явленій съ господствующими въ нихъ родовыми понятіями, тамъ этотъ способъ будетъ лишь способомъ вспомогательнымъ; въ явленіяхъ же индивидуальныхъ этотъ способъ безспорно долженъ быть признанъ господствующимъ.

Приложенный къ изслѣдованію явленій, происходящихъ въ человѣческомъ обществѣ, какъ напр., рожденіе, смерть и т. п., способъ этотъ даетъ научные факты, составляющіе содержаніе той отрасли знанія, которая называется статистикой. Но статистика не является только отраслью знанія, а составляетъ общественную науку и, какъ всякая наука, не ограничивается только собираніемъ и констатированіемъ фактовъ, но и ставитъ цѣлью отыскивать причины явленій и опредѣлять законы ихъ. Такимъ образомъ, явленія, подлежащія изученію статистики, должны имѣть два признака: 1) принадлежать къ общественнымъ явленіямъ, и 2) находиться подъ вліяніемъ не однѣхъ постоянныхъ, но и перемѣнныхъ, случайныхъ причинъ.

Медленность накопленія статистикой ея научныхъ положеній, какъ слѣдствіе свойства объектовъ наблюденія и способовъ, употребляемыхъ ею для этого, служитъ причиною, что даже многіе изъ лучшихъ представителей ея смотрятъ на нее и теперь, какъ на науку вспомогательную.

Такъ или иначе. Представляетъ ли она науку самостоятельную или вспомогательную, во всякомъ случаѣ вѣрно то, что безъ матеріаловъ, доставляемыхъ статистикою, не можетъ обойтись ни одна изъ государственныхъ или общественныхъ наукъ. Безъ нея не существовало бы вовсе ученія о населеніи; ей обязана своимъ широкимъ развитіемъ наука народнаго хозяйства. Только она же даетъ матеріалы для оцѣнки практическаго примѣненія началъ, выработанныхъ финансовыми науками.

Что касается до отношенія статистики къ другимъ наукамъ, то она, по способу наблюденія явленій и обработки данныхъ, имѣетъ наименѣе общаго съ тѣми, въ которыхъ прилагается дедуктивный методъ изслѣдованія и наиболѣе съ науками естественными, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ физіологія и метеорологія, имѣютъ даже одинаковый съ нею методъ изслѣдованія. По содержанію же, статистика тѣсно связана: съ географіей, ставящей себѣ, въ послѣднее время, задачей выясненіе вліянія, оказываемаго физическими условіями страны на ея жителей; съ исторіей, имѣющей задачею представить полную картину состоянія того или другого государства, въ ту или другую эпоху его развитія и съ политической экономіей, имѣющей предметомъ изученіе народнаго хозяйства.

Статистика, какъ наука, раздѣляется на два большіе отдѣла, принимаемые нѣкоторыми за два независимыя ученія: *статистическую методологію*, обнимающую самое производство наблюденія и *демографію*, излагающую результаты, добытые этимъ наблюденіемъ.

Первая, въ свою очередь, подраздѣляется на слѣдующія части:

1) О статистическомъ наблюденіи вообще;
2) Объ органахъ, производящихъ наблюденіе;
3) О пріемахъ статистическаго наблюденія;
4) О пріемахъ при обработкѣ данныхъ, и
5) О статистическихъ законахъ.

Демографія же дѣлится: на статистику населенія, состоящую изъ двухъ отдѣловъ—статастику состоянія и статистику движенія населенія, на статистику хозяйственную, занимающуюся хозяйственной дѣятельностью населенія и статистику культурную, изслѣдующую умственное и нравственное состояніе и движеніе населенія.

О наблюденіи.

Наблюденіе—представленіе о свойствахъ даннаго факта—можетъ быть *естественное* или *научное*. Первое состоитъ въ непосредственномъ воспріятіи человѣкомъ впечатлѣнія, которое на него производитъ то или другое явленіе. Второе

является результатомъ точнаго изслѣдованія свойствъ тогоже самаго факта. Отличительными чертами перваго служатъ субъективность возрѣній и отрывочность заключеній, — втораго всесторонность и методичность изслѣдованій. Первое—мимолетно, второе—непремѣнно планосообразно, причемъ заранѣе выработанный планъ преслѣдуетъ, прежде всего, цѣль создать такую обстановку наблюденія, чтобы выводъ, заключеніе зависѣло исключительно отъ свойствъ предмета наблюденія, а отнюдь не отъ индивидуальныхъ особенностей наблюдателя.

Въ зависимости отъ меньшей или большей сложности явленій научное наблюденіе можетъ быть: *единоличное*, когда одно и то же лицо и составитель плана и наблюдатель, онъ же и производитъ выводы и *массовое*—когда въ работѣ участвуютъ многія лица и работа каждаго составляетъ лишь часть одной общей. Сущность метода этого послѣдняго, единственно примѣняющагося въ статистикѣ, изслѣдующей наболѣе сложныя, общественныя явленія, сводится:

1) Три части каждой работы—наблюденіе, сводка и выводъ рѣзко отдѣляются и лица участвующія въ первомъ не касаются втораго и т. д. Этимъ достигается возможная индиферентность работающихъ лицъ къ тѣмъ даннымъ, съ которыми они имѣютъ дѣло.

2) Предметъ наблюденія разлагается на составныя части, а эти послѣднія на простѣйшіе признаки, и наблюдателю ставится въ обязанность констатировать лишь присутствіе или отсутствіе того или другаго признака. Благодаря этому нѣтъ мѣста индивидуальнымъ особенностямъ наблюдателя и роль его сводится къ роли регистрирующаго механизма.

3) Единичные однородные признаки суммируются и свойства наблюдаемаго явленія получаютъ количественное опредѣленіе. Это же въ свою очередь даетъ точность и опредѣленность выводовъ и заключеній.

4) Наконецъ, строго научное наблюденіе должно обнимать всѣ однородныя явленія и во всемъ ихъ объемѣ. Только тогда и можно будетъ изучить всѣ особенности, всѣ мельчайшіе его признаки.

Понятно, какъ велико достоинство такого массоваго наблюденія; только оно и можетъ дать дѣйствительное представленіе о наблюдаемомъ объектѣ. Но нельзя не видѣть и огромной трудности его примѣненія, въ особенности по отношенію къ явленіямъ, происходящимъ въ человѣческомъ обществѣ. Не говоря уже о совершенной невозможности достигнуть непрерывности наблюденій въ пространствѣ и во времени, это значило бы обратить весь родъ людской въ наблюдателей, а весь шаръ земной въ поле наблюденія,—общественныя явленія слишкомъ сложны и слишкомъ трудно даются наблюденію, и наблюдателю именно здѣсь то и трудно стать въ совершенно индиферентное отношеніе къ наблюдаемому предмету.

Эта огромная трудность и сложность массоваго наблюденія и служитъ причиною крайне рѣдкаго примѣненія таковаго. Прежде чѣмъ приступать къ нему, необходимо удостовѣриться возможно-ли производство его въ данномъ случаѣ,—подлежитъ ли объектъ наблюденію; затѣмъ, нельзя-ли достигнуть познанія свойствъ его какимъ либо другимъ способомъ и, наконецъ, стоятъ ли возможные результаты тѣхъ трудовъ и средствъ, съ которыми сопряжено всякое массовое наблюденіе. И только прійдя къ заключенію, что это единственное средство познать необходимое, прибѣгаютъ къ производству таковаго наблюденія. И въ настоящее время оно примѣняется лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ: для опредѣленія численности и состава населенія, нѣкоторыхъ результатовъ экономической дѣятельности населенія и обрабатывающей промышленности, обстановки жизни и количества домашняго инвентаря.

Какъ уже сказано, отличительною чертою массоваго наблюденія служитъ его систематичность, планосообразность, причемъ предварительно составленный планъ долженъ рѣшить: 1) съ какого недѣлимаго начать наблюденіе, 2) какіе признаки должны быть наблюдены, 3) кому поручить дѣло наблюденія, 4) въ какія группы свести полученные результаты и 5) какія спеціальныя мѣры предпринять для облегченія всего дѣла наблюденія. Одного перечня вопросовъ подлежащихъ разрѣшенію достаточно, чтобы видѣть какою массою самыхъ разнообразныхъ

свѣдѣній долженъ обладать составитель подобнаго плана. Отъ него требуется не только достаточное знакомство съ объектомъ наблюденія, но и знаніе современныхъ научныхъ положеній вопроса, и самое основательное знакомство съ цѣлой серіей административныхъ органовъ, которые, какъ увидимъ сейчасъ, одни только и въ состояніи дать необходимое. Требовать этого отъ одного лица безусловно невозможно и планъ обыкновенно вырабатывается въ высшемъ статистическомъ учрежденіи, въ которомъ кромѣ представителей администраціи, знакомыхъ съ ея требованіями (вѣдь наблюденіе прежде всего ей то и необходимо), участвуютъ и представители науки и спеціалисты техники—спеціалисты въ дѣлѣ сводки матеріала.

Рѣшеніе первыхъ двухъ вопросовъ обусловливается: цѣлью наблюденія, предполагаемою глубиною изслѣдованія и уровнемъ подготовки наблюдателя и наблюдаемаго. На первый взглядъ вопросъ объ *объектѣ* наблюденія въ общественныхъ явленіяхъ рѣшается разъ на всегда—отдѣльный человѣкъ. Но можно ли обратиться съ вопросомъ къ ребенку или сумасшедшему? Не можетъ же всегда служить недѣлимымъ и семья, какъ напр. при изслѣдованіи хозяйственныхъ явленій; не можетъ же стать имъ и хозяйство, какъ при изслѣдованіи обрабатывающей промышленности. Просто же повидимому рѣшается и второй вопросъ—о *признакахъ* наблюдаемаго: всѣ должны быть наблюдены. Да; но лишь такіе, наличность которыхъ очевидна; вѣдь наблюдатель долженъ не разсуждать, а лишь констатировать наличность или отсутствіе даннаго признака. Понятно, что физическіе признаки легче поддаются наблюденію, чѣмъ нравственные, и что хорошо подготовленные наблюдатели, имѣя дѣло съ таковыми же наблюдаемыми, могутъ достигнуть несравненно лучшихъ результатовъ.

Третій вопросъ—относительно *органовъ* наблюденія—рѣшается безусловно въ пользу административныхъ органовъ. Разбросанные на всемъ пространствѣ государства и дѣйствуя постоянно, только они и въ состояніи, хотя до нѣкоторой степени, удовлетворить требованію наблюдать явленіе во всемъ его объемѣ; обладая же властью заставить дать показаніе, только

они и могутъ обезпечить полученіе необходимыхъ свѣдѣній. Рядомъ съ этимъ возможна и полезна и дѣятельность частная; если она не можетъ такъ широко обнять явленіе, какъ это доступно администраціи, то, обладая бо̀льшими спеціальными свѣдѣніями, она можетъ глубже вникнуть въ изслѣдуемое явленіе.

Что касается четвертаго вопроса—о *группировкѣ данныхъ*, то это вполнѣ обусловливается цѣлью наблюденія. Самый фактъ регистраціи того или другаго признака прямо указываетъ на желаніе изслѣдовать его причинную зависимость отъ другихъ признаковъ. И только предполагая таковую (смертность отъ болѣзненности, болѣзненность отъ возраста, характера дѣятельности, обстановки жизни и пр.) можно заранѣе намѣтить тѣ признаки, которые должны быть наблюдены. А такъ какъ упустивъ регистрацію ихъ при наблюденіи, возстановить ихъ впослѣдстіи, безъ новой такой же работы, совершенно невозможно, то планъ и долженъ предрѣшить ихъ комбинаціи; а чтобы не повторять весьма сложной работы сводки (будучи сведены въ таблицы единичныя показанія совершенно пропадаютъ и для новой комбинаціи наблюденныхъ признаковъ нужна и новая сводка), то долженъ намѣтить и всю группировку, то есть выработать проектъ всѣхъ тѣхъ таблицъ, которыя впослѣдствіи будутъ составлены.

Наконецъ, случайныя мѣры для облегченія наблюденія зависятъ отъ частностей наблюденія; общими же служатъ: по отношенію къ набюдателю соотвѣтственная, цѣлесообразная организація и подготовка административныхъ органовъ, о чемъ будемъ говорить далѣе, а по отношенію къ объекту наблюденія—населенію, подготовка этого послѣдняго, сводящая къ возбужденію въ немъ во 1) довѣрія и во 2) интереса къ статистическимъ даннымъ. Чтобы достигнуть же этого необходимо:

1) Знакомить населеніе съ сущностью статистическихъ данныхъ, которыя вѣдь, прежде всего, безличны. И давая необходимый матеріалъ для изслѣдованія явленій, для принятія весьма важныхъ мѣръ на пользу массы, онѣ отнюдь не могутъ служить источникомъ тягости для какой либо единичной личности, давшей тѣ или другія показанія.

2) Производить статистическія изслѣдованія періодически, чтобы тѣмъ пріучить населеніе смотрѣть на нихъ, какъ на всякую другую обычную административную мѣру. И обратно, не дѣлать немедленнымъ послѣдствіемъ ихъ—новыхъ тягостей для населенія.

3) Привлекать самое населеніе къ участію въ стат. операціяхъ. Это лучшее средство не только чтобы возбудить довѣріе къ нимъ населенія, но и чтобы получить бо́льшую точность результатовъ и бо́льшую дешевизну производства изслѣдованія.

Объ органахъ, производящихъ наблюденіе.

Современныя статистическія учрежденія возникли весьма недавно; имѣющіяся же данныя свидѣтельствуютъ о существованіи ихъ въ самыя древнѣйшія времена.

Такъ, въ Египтѣ статистическіе органы существовали еще за 2000 лѣтъ до Р. Х. Во главѣ ихъ стояли жрецы и, какъ свидѣтельствуютъ, найденные въ послѣднее время, памятники, труды ихъ состояли въ спискахъ населенія, браковъ, рожденія, возраста и т. п. О существованіи такихъ органовъ въ Персіи, свидѣтельствуетъ показаніе историка Геродота о численности войскъ и населенія и о торговлѣ государства. Историческіе памятники Греціи указываютъ на существованіе въ Аѳинахъ списковъ торговли и земледѣлія; слѣдовательно статистическіе органы существовали и тамъ. Болѣе подробныя данныя свидѣтельствуютъ о различныхъ статистическихъ органахъ Рима. Наконецъ, такіе же органы существовали и въ Византіи.

О какихъ либо учрежденіяхъ въ періодъ среднихъ вѣковъ, свѣдѣній не имѣется; извѣстно только, что возникновеніе церковныхъ книгъ относится къ этому времени. Статистическія же работы появляются лишь въ концѣ XVI ст. Такъ, первая перепись въ Цюрихѣ была произведена къ 1597 г., въ Пруссіи въ 1603 г., въ Англіи въ 1701 и въ Швеціи въ половинѣ XVIII ст.

Впрочемъ, временныя статистическія учрежденія возникали и ранѣе. Такъ, Сюлли при Генрихѣ IV учредилъ Cabinet complet de politique et de finances; Лювуа при Людовикѣ XIII—Dépot de la guerre; а Наполеонъ, державшійся того мнѣнія, что

безъ статистики невозможно управленіе,—Статистическое бюро, которое въ 1801 г. и издало замѣчательную по полнотѣ и обилію свѣдѣній Statistique générale de la France. Но это изданіе его было единственнымъ; вскорѣ всѣ работы его облеклись тайной и оно приняло военно-топографическій характеръ.

По примѣру Франціи, такой же характеръ получили подобныя учрежденія и въ другихъ Европейскихъ государствахъ; первымъ нашимъ статистическимъ органомъ было также военно-статистическое бюро. И обнародованіе данныхъ, за исключеніемъ Англіи, было вызвано лишь введеніемъ представительныхъ формъ правленія, въ концѣ сороковыхъ годовъ. Впрочемъ 1-е учрежденіе съ спеціально статистическою цѣлью было основано въ Швеціи въ 1756 г. и затѣмъ въ Бельгіи въ 1838 г. и это послѣднее послужило затѣмъ образцомъ для такихъ же учрежденій всѣхъ остальныхъ европейскихъ государствъ.

Прежде чѣмъ разсматривать эти *современныя* статистическія учрежденія, приведемъ тѣ начала, которыя были созданы для нихъ 7 статистическими конгрессами, бывшими въ періодъ 1853—1877 гг. Начала эти слѣдующія:

1) Руководство всѣми статистическими работами въ государствѣ должно лежать на одномъ учрежденіи, въ составъ котораго входили бы нетолько представители различныхъ вѣдомствъ администраціи, знакомые съ ея потребностями и средствами, но и люди науки, которые бы знали и ея требованія. Только тогда и возможно предотвратить растрату силъ, столь обыкновенную, когда статистика лишена единства организаціи, когда разныя вѣдомства собираютъ одинъ и тотъ же матеріалъ и разработываютъ его лишь для каждаго отдѣльнаго случая; только такое учрежденіе можетъ выработать такой планъ наблюденія, при которомъ не былъ бы упущенъ ни одинъ признакъ наблюдаемаго объекта, хотя бы въ данную минуту надобности въ такомъ признакѣ и не встрѣчалось. Наконецъ, только такое учрежденіе способно дать собранному матеріалу вполнѣ правильную и научную обработку.

Такимъ образомъ, задача центральнаго органа заключается въ правильной организаціи наблюденія и въ сводкѣ матеріала.

Эта двойственность цѣли требуетъ, чтобы и *высшее* учрежденіе состояло изъ двухъ частей, изъ которыхъ на одной лежала бы исключительно механическая работа сводки матеріаловъ по данной формѣ, на 2-й же всѣ остальныя обязанности. Но успѣхъ дѣятельности такого учрежденія возможенъ лишь при условіи, что составъ его будетъ соотвѣтствовать уровню возлагаемой на него задачи и что, имѣя извѣстныя обязанности въ общемъ строѣ статистическихъ учрежденій, оно будетъ пользоваться и извѣстными правами. Учрежденіе это не можетъ быть подвѣдомственнымъ одному изъ органовъ исполнительной власти, не можетъ быть и самостоятельнымъ исполнительнымъ органомъ, такъ какъ тогда другіе могутъ очутиться въ его подчиненіи, а потому оно должно быть совѣщательнымъ учрежденіемъ при органѣ центральной законодательной власти.

Изъ Европейскихъ государствъ въ одной только Германіи на практикѣ существуетъ учрежденіе, поставленное въ такое положеніе и оно оказываетъ дѣйствительно благотворное вліяніе на всѣ статистическія работы.

Этому высшему центральному должны быть подчинены мѣстные органы, въ которыхъ можетъ быть нѣсколько инстанцій, но изъ которыхъ существенно необходимы только двѣ: органы *наблюдающіе* и органы *контролирующіе*.

Всякое статистическое наблюденіе начинается съ недѣлимыхъ, а общественныя явленія, надъ которыми производятся наблюденія, крайне разнообразны, а потому для успѣха дѣла, наблюденіе должно быть децентрализовано до крайности и самымъ совершеннымъ наблюдающимъ органомъ было бы само населеніе, среди котораго совершается это явленіе. Вообще же, наблюдающій органъ долженъ быть возможно ближе къ предмету наблюденія и какова бы ни была его роль, активная ли при опросѣ или пассивная при записи, онъ долженъ обладать извѣстными спеціальными свѣдѣніями, чтобы или поста-

вить ясно вопросъ, или помочь дать толковый отвѣтъ. Такимъ образомъ, чѣмъ больше наблюдатели будутъ спеціализированы, тѣмъ они лучше исполнятъ свои обязанности и нѣтъ ничего хуже когда обязанность разнородныхъ и разнообразныхъ статистическихъ наблюденій возлагается, какъ побочная обязанность, на немногихъ лицъ, какъ напр. на полицію—сборъ свѣдѣній: и о числѣ жителей и фабрикъ, и о численности скота, и объ урожаѣ, и о цѣнахъ и т. п. Нѣтъ надобности, чтобы наблюдающіе органы были всѣ постоянны; для записей фактовъ въ моментъ ихъ возникновенія (рожденія, бракъ) они, конечно, должны быть таковы; при переписяхъ же, напримѣръ, они могутъ быть и временными. Но во всякомъ случаѣ обязанности ихъ должны быть строго опредѣлены центральнымъ органомъ.

Связью между этимъ послѣднимъ и низшими наблюдающими органами должны быть мѣстные *контролирующіе* органы.

Обязанности ихъ заключаются: во 1) въ надзорѣ за тѣмъ, чтобы наблюденіе обнимало всѣ явленія, ему подлежащія; 2) въ разъясненіи наблюдающимъ органамъ ихъ обязанностей и въ разъясненіи вообще всѣхъ недоразумѣній по производству наблюденія; 3) въ краткой сводкѣ данныхъ для контроля и для скорѣйшаго полученія общихъ итоговъ и 4) въ передачѣ всего матеріала для окончательной обработки въ центральное учрежденіе.

Конечно эти органы должны быть постоянны, а для того, чтобы обезпечивалось успѣшное исполненіе ими своихъ обязанностей, они должны, по крайней мѣрѣ, находиться въ подчиненіи спеціально подготовленныхъ лицъ. На эти органы, кромѣ ихъ прямыхъ обязанностей, могутъ быть возлагаемы и такія работы, которыя имѣютъ исключительно мѣстный характеръ и тогда уже они исполняютъ роль центральныхъ учрежденій.

Вотъ главнѣйшія основанія, выработанныя статистическими конгрессами для устройства статистическихъ учрежденій. Теперь сдѣлаемъ самый краткій очеркъ современной организаціи ихъ въ различныхъ государствахъ.

Характерной чертой таковыхъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ служитъ недостатокъ выдержанной системы ихъ, что объясняется случайностью ихъ возникапія. Возникая не сразу, а лишь по мѣрѣ сознанія потребности въ нихъ, они являлись не въ видѣ самостоятельныхъ органовъ а пріурочивались къ одному изъ существующихъ вѣдомствъ безъ всякой между собою связи. И въ настоящее время, за небольшимъ исключеніемъ (Германіи, Италіи, Венгріи, гдѣ онѣ возникли лишь въ послѣднее время и второстепенныхъ Швеціи и Бельгіи), онѣ не только не представляютъ стройнаго органическаго цѣлаго, но зачастую дѣятельность ихъ не регулируется даже законами. Изданіе матеріаловъ не объединено и настолько разбросано по различнымъ вѣдомствамъ, что нерѣдко даже высшее статистическое учрежденіе государства не знаетъ, гдѣ искать тѣ или другія свѣдѣнія.

Второю общею чертою служитъ неправильная организація низшихъ наблюдающихъ органовъ. Спеціально назначенныхъ для этого, обыкновенно, не существуетъ; наблюденіе возлагается на полицію; двѣ же первыя ступени работы—наблюденіе и сводка, обыкновенно, совмѣщаются и въ результатѣ, заваленные массою собственнаго дѣла, мэръ или становой, обязанные и регистрировать и сводить полученное, обыкновенно, заботятся лишь о послѣднемъ.

Наконецъ, повсюду наибольшее значеніе придаютъ статистикѣ населенія, которая иногда имѣетъ даже свои спеціальные органы и всюду отличается наибольшею достовѣрностью.

Современная Организація Статистическихъ учрежденій. Швеція.

Начнемъ со Швеціи, какъ съ древнѣйшей.

Отличительной чертой Шведской статистики служитъ: 1) необыкновенная простота устройства учрежденій, 2) дешевизна работы и 3) достовѣрность данныхъ.

Еще въ 1756 въ Швеціи образована была *Табельная коммиссія*, которая и существовала до 1858 г., когда была нѣсколько переорганизована. Въ настоящее время она подъ именемъ *статистической табельной коммиссіи* составляетъ центральное статистическое учрежденіе и состоитъ изъ *цен-*

тральной коммиссіи, имѣющей совѣщательный характеръ и *статистическаго бюро*, на которомъ лежитъ вся работа по обработкѣ и обнародованію данныхъ. Каждые *три* года она издаетъ списки населенія, необходимые для выборовъ и каждые 5 лѣтъ данныя объ урожаѣ, о финансовомъ положеніи страны, о земледѣліи, о числѣ домашнихъ животныхъ и самыя подробныя свѣдѣнія о населеніи.

Различныя отрасли статистики, хотя ведутся соотвѣтствующими вѣдомствами, но исключительно по формѣ, утвержденной центральной коммиссіей.

Главнымъ же мѣстнымъ органомъ является духовенство; на пастора возлагается веденіе всей статистики прихода. Статистика состоянія и движенія населенія лежитъ исключительно на немъ одномъ и онъ ведетъ акты о состояніи населенія, книгу со списками жителей и книгу о переселеніи ихъ. Веденіе же статистики хозяйства, лежащей на мѣстномъ сборщикѣ податей и всего остальнаго—на приходскомъ старостѣ,—онъ контролируетъ. Кромѣ того, ежегодно всѣ записи повѣряются пасторомъ въ присутствіи королевскаго чиновника, въ общемъ собраніи жителей всего прихода, гдѣ всѣ записи читаются вслухъ и каждый житель обязанъ указать замѣченныя имъ неправильности.

Такимъ образомъ контролирующимъ органомъ въ Швеціи является, какъ бы само населеніе.

Слѣдующими по времени возникновенія служатъ учрежденія Бельгіи.

Вся статистика въ Бельгіи ведется коллегіально, но духовенство, въ противоположность Швеціи, никакого въ ней участія не принимаетъ. Бельгія.

Центральнымъ учрежденіемъ служитъ коммисія, созданная въ 1841 г. Кетле, и при ней бюро, которое издаетъ ежегодно данныя о населеніи и каждые 10 лѣтъ подробный отчетъ по всей статистикѣ государства, объединяя, такимъ образомъ, работы всѣхъ вѣдомствъ по всѣмъ другимъ отраслямъ статистики. По образцу высшихъ учрежденій въ каждой провинціи имѣется мѣстный органъ, который контролируетъ

низшіе. Статистика населенія выдѣлена и вполнѣ объединена въ однѣхъ рукахъ. Сводка матеріаловъ возложена на мѣстные органы, что не можетъ не нарушать общей стройности работъ.

Англія. Отличительными чертами статист. учрежденій Великобританіи служитъ совершенное выдѣленіе, по примѣру Бельгіи, статистики населенія, для веденія которой имѣется цѣлая серія спеціальныхъ органовъ. Остальная статистика ведется спеціальнымъ вѣдомствомъ, при чемъ духовенство не принимаетъ въ ней никакого участія; нѣтъ также и коллегіальныхъ учрежденій и вся статистика ведется королевскими чиновниками, которые, собранный ими матеріалъ, представляютъ прямо въ центральныя учрежденія. Для веденія статистики населенія имѣются на лицо—регистраторы (около 4,000); нѣсколько (5—6) регистратурныхъ округовъ соединены въ суперъ-интендантства ведущія, контроль; суперъ-интенданты подчиняются генеральной регистратурѣ (высшему органу), которыхъ три: для Англійскаго, Шотландскаго и Ирландскаго отдѣловъ.

Вообще, англійскія изданія отличаются особымъ богатствомъ матеріаловъ, пополняемыхъ, кромѣ того, и изданіями частныхъ промышленныхъ и благотворительныхъ обществъ, и крайнею разбросанностью ихъ по многимъ различнымъ вѣдомствамъ.

Франція. Французскія изданія отличаются особыми полнотой и изяществомъ, уступающими только изданіямъ англійскимъ; Французскіе же статистическіе органы—крайне дурнымъ, худшимъ чѣмъ гдѣ либо, устройствомъ.

Бюрократическій характеръ управленія ведетъ къ тому, что все дѣло лежитъ на низшихъ мѣстныхъ органахъ, и населеніе не только не споспѣшествуетъ сбору свѣдѣній, а относится даже къ нимъ враждебно; постоянная же борьба партій—что статистика имѣетъ тенденціозный характеръ. Вопреки требованію теоріи полной централизаціи учрежденій вверху—во Франціи имѣется нѣсколько десятковъ высшихъ, вполнѣ самостоятельныхъ учрежденій (II отдѣленій министерства В.

Д., 8—М. Торговли, по 6—министерствъ финансовъ и морскаго, по 5—народнаго просв. и публичныхъ работъ и пр.), которыя разрабатываютъ и издаютъ свои матеріалы совершенно произвольно. Вопреки же необходимости крайней децентрализаціи дѣла внизу,—оно сосредоточено здѣсь въ рукахъ одного и того же административнаго органа—мэра, на котораго возлагается притомъ не только сборъ свѣдѣній, но и группировка ихъ.

Такимъ образомъ, низшіе органы одновременно подчинены нѣсколькимъ равноправнымъ высшимъ, средніе же контролирующіе органы—префектъ и кантональныя коммиссіи, не могутъ производить контроля и ограничиваются лишь сводкой данныхъ по кантонамъ.

Такая неправильность организаціи стат. учрежденій имѣетъ послѣдствіемъ, что французскія данныя далеко не могутъ пользоваться довѣріемъ къ нимъ; такъ какъ низшіе органы мэры и, приданные имъ въ помощь для веденія статистики земледѣлія, сельскіе сторожа и учителя, заботятся, главнымъ образомъ, не о правильномъ сборѣ свѣдѣній, а лишь о своевременной группировкѣ данныхъ и представленіи ихъ.

Германія.

Отличительными чертами Германскихъ стат. учрежденій служатъ стройность организаціи, масса производимыхъ ими работъ и быстрота и достовѣрность этихъ послѣднихъ.

Съ 1872 года Центральнымъ статистическимъ учрежденіемъ въ Германіи служитъ «*Имперское статистическое бюро*», на обязанности котораго лежитъ составленіе проэктовъ новыхъ работъ и изданіе матеріаловъ, касающихся всей Германіи. Но затѣмъ каждое изъ отдѣльныхъ Германскихъ государствъ имѣетъ свою собственную организацію статистическихъ учрежденій, а большія, какъ Пруссія и Баварія, даже и свои центральныя бюро и коммисіи; но всѣ эти органы для мѣстной статистики безусловно подчинены Имперскому бюро и являются по отношенію къ нему лишь подчиненными мѣстными органами общегерманской статистики.

Низшими органами служатъ или самое населеніе (при переписяхъ), или спеціальныя мѣстныя учрежденія (кадастро-

выя, общинныя), или спеціалисты чиновники; причемъ на нихъ возлагается лишь сборъ свѣдѣній, вся же разработка матеріала по подлиннымъ даннымъ лежитъ на центральныхъ учрежденіяхъ: Имперскомъ бюро для статистики всей Германіи и частныхъ при изслѣдованіяхъ мѣстныхъ.

Успѣхъ Германской статистики, кромѣ стройности организаціи учрежденій и привычки населенія къ статистическимъ работамъ, обусловливается еще тѣмъ, что лица, работающія по статистикѣ, обыкновенно обладаютъ спеціальными знаніями. Лица, служащія при статистическихъ учрежденіяхъ, должны обязательно пройдти спеціальное заведеніе—семинарію, куда доступъ открытъ только получившимъ уже высшее образованіе и гдѣ, кромѣ дополнительнаго курса по технологіи, слушатели, главнымъ образомъ, практикуются надъ изданіемъ и обработкой данныхъ.

Италія. Съ 1872 года центральное статист. учрежденіе Италіи составляютъ *высшій совѣтъ*, собирающійся только два раза въ годъ, *постоянный комитетъ* для разрѣшенія текущихъ вопросовъ внѣ періода засѣданій высшаго совѣта и *статист. бюро* при министерствѣ *земледѣлія* для обработки и изданія матеріала.

Мѣстные органы имѣютъ коллегіальный характеръ. Каждая община имѣетъ свои статист. органы изъ выборныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ синдика, и подчиняется не прямо центральному учрежденію, а еще промежуточнымъ провинціальнымъ, тоже состоящимъ изъ выборныхъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ префекта.

Швейцарія. Съ 1862 г. центральнымъ статист. учрежденіемъ въ Швейцаріи служитъ *центральное бюро*, на обязанности котораго лежитъ веденіе статистики населенія и вообще работы, не требующія опроса всѣхъ жителей Швейцаріи. Каждый же изъ 24 кантоновъ ведетъ особо свою статистику. Низшихъ органовъ въ Швейцаріи совсѣмъ нѣтъ.

Австро-Венгрія. Современныя статистическія учрежденія Австро-Венгріи отличаются двойственнымъ характеромъ. Венгрія въ 1874 создала для себя новую организацію, Австрія же осталась

при старой. Низшими органами у нея служатъ мѣстные административные органы и духовенство (для движенія населенія); среднихъ вовсе нѣтъ; высшихъ же существуетъ нѣсколько. Такимъ образомъ, статистика Австріи не объединена и данныя ея не заслуживаютъ особенной вѣры.

Что касается Венгріи, то она въ 1874 г. создала свои учрежденія на совершенно новыхъ, научныхъ началахъ. Центральнымъ учрежденіемъ служитъ статистическіе совѣтъ и бюро, которые вполнѣ и объединяютъ, какъ производство работъ, такъ и изданіе матеріаловъ. Низшими органами служатъ совѣты при комитатахъ. Мѣстныхъ контролирующихъ органовъ нѣтъ и сводка, за исключеніемъ переписи населенія, ведется не въ центральномъ бюро, а въ мѣстныхъ органахъ; въ этомъ и заключается недостатокъ организаціи венгерскихъ статистическихъ учрежденій.

Организація статистич. учрежденій въ Россіи ближе всего подходитъ къ таковой же Франціи. Отличительными чертами ея служатъ—отсутствіе цѣльности системы, недостатокъ разграниченія дѣятельности различныхъ вѣдомствъ, разсосредоточенность работы вверху и централизація ея внизу и отсутствіе спеціальныхъ низшихъ горановъ; таковыми является мѣстная полиція. Если къ этому прибавить не подготовку нашего населенія и отсутствіе основныхъ данныхъ для работъ —кадастра и переписей населенія, то станетъ яснымъ, что наши статистическія данныя не могутъ заслуживать такой вѣры, какъ большинства западно-европейскихъ государствъ. Россія.

Введеніе статист. учрежденій въ Россіи относится къ 1811 году, когда было основано *статист.* отдѣленіе при министерствѣ полиціи. Въ 1827 году оно было закрыто, и взамѣнъ его, въ 1834 году, учреждено отдѣленіе статистики при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.

Въ 1852 году отдѣленіе это было замѣнено *статист. комитетомъ* изъ двухъ отдѣленій — статистическаго и земскаго, — который въ 1857 г. получилъ названіе *центральнаго*. Положеніемъ 1857 г. новый комитетъ являлся дѣйствительно центральнымъ статист. учрежденіемъ, дѣйствительно объ-

единялъ въ себѣ всѣ работы по статистикѣ въ государствѣ; ему всѣ вѣдомства *обязаны* были представлять свои свѣдѣнія и онъ по закону имѣлъ *право* требовать ихъ отъ всѣхъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ, онъ въ 1857 г. являлся по духу вполнѣ соотвѣтствующимъ современнымъ научнымъ требованіямъ. Къ сожалѣнію масса подготовительныхъ работъ, которыя ему пришлось исполнить для реформъ 60-хъ годовъ, не дала ему возможности упрочить свое новое положеніе. А между тѣмъ въ 1863 г. организація его была измѣнена: двѣ функціи дѣятельности его были рѣзко отдѣлены—техническая работа по обработкѣ и изданію всѣхъ матеріаловъ оставлена въ рукахъ комитета, направленіе же всѣхъ работъ по статистикѣ возложено на вновь созданный *статистическій совѣтъ* при министерствѣ внутр. дѣлъ. Такая перемѣна дѣлала его по внѣшности еще болѣе соотвѣтствующимъ современнымъ научнымъ требованіями. Къ сожалѣнію «отсутствіе опредѣлительности въ предоставляемомъ совѣту закономъ кругѣ дѣятельности» (мотивъ къ проэкту новаго положенія) парализовало ее съ самаго начала. Дѣйствительно; обсуждать устройство статистическихъ учрежденій и производство работъ сдѣлано было *обязанностью*, но не *правомъ* статист. совѣта, обязанностью, если какое либо вѣдомство того пожелаетъ; и въ результатѣ нынѣшняя организація статистической части при различныхъ вѣдомствахъ образовалась безъ всякаго содѣйствія статист. совѣта. Неопредѣленность постановки была тогда же замѣчена; министръ внутр. дѣлъ вошелъ съ новымъ проэктомъ въ пользу расширенія правъ совѣта. Но противъ этого возстали представители всѣхъ другихъ вѣдомствъ и новое и послѣднее положеніе 1875 г. оставляетъ дѣло въ томъ же видѣ, какъ оно было создано закономъ 1863 г. Улучшенъ лишь нѣсколько составъ совѣта введеніемъ въ него научнаго элемента; но онъ и нынѣ не имѣетъ объединяющаго значенія и является высшимъ учрежденіемъ не для всѣхъ вѣдомствъ, ведущихъ статистику, а лишь для минист. внутр. дѣлъ.

Техническимъ бюро при министерствѣ внутр. дѣлъ служитъ *центральный стат. комитетъ*, на обязанности ко-

тораго лежитъ разсмотрѣніе Всеподданнѣйшихъ отчетовъ и сводка и изданіе всѣхъ матеріаловъ министерства. Въ послѣднее время комитетъ по собственной иниціативѣ все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ роль центральнаго бюро для всей статистики государства и въ его «сборникахъ свѣдѣній по Россіи» можно уже нынѣ найти данныя по всей статистикѣ вообще.

Всѣ другія министерства и главныя управленія ведутъ свою статистику отдѣльно, имѣя для этого, или цѣлыя учрежденія, или отдѣльные столы. Такъ:

Министерство *финансовъ* имѣетъ особое отдѣленіе и ведетъ обширную статистику торговли, промышленности и кредита. Такія же отдѣленія имѣются при министерствахъ: *Путей сообщенія* для веденія статистики желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путей и *Государственныхъ имуществъ* для статистики сельскаго и лѣснаго хозяйствъ и горнаго промысла. Министерство *юстиціи* ведетъ статистику дѣлъ и преступленій. *Сѵнодъ* и министерство *Нар. просв.* ведутъ отчеты по учебнымъ заведеніямъ.

Нѣкоторыя же мѣстности имѣютъ даже свои отдѣльныя учрежденія. Такъ, въ Финляндіи есть свой центральный органъ, созданный въ 1864 г., и свои низшіе органы, которые остались такими же, какими были при отдѣленіи Финляндіи отъ Швеціи. Кавказъ и Туркестанское генералъ-губернаторство имѣютъ свои статистическіе отдѣлы. Имѣется же таковой и для Привислянскаго края; этотъ послѣдній, созданный недавно, является мѣстнымъ органомъ, подчиненнымъ центральнымъ учрежденіямъ минист. внутр. дѣлъ.

Въ 1835 г., съ учрежденіемъ статистическаго отдѣленія, были изданы положенія и о мѣстныхъ контролирующихъ органахъ—*губернскихъ статистическихъ комитетахъ*. Но обязанности ихъ не были точно опредѣлены; вся дѣятельность сосредоточивалась въ рукахъ секретаря, назначаемаго губернаторомъ изъ чиновниковъ, имѣющихъ свои прямыя обязанности и не получающихъ за статистическія работы никакого особаго вознагражденія; и работы этихъ комитетовъ были крайне неудовлетворительны.

Въ 1860 г. губернскіе статист. комитеты получили новое устройство, въ которомъ остаются и нынѣ. Въ составъ ихъ, кромѣ непремѣнныхъ членовъ, введены дѣйствительные, почетные и сотрудники. Но все дѣло по прежнему осталось въ вѣдѣніи секретаря, назначаемаго губернаторомъ. Секретаремъ можетъ быть только лицо, получившее высшее образованіе, что конечно далеко не всегда исполняется; жалованья онъ получаетъ, maximum 750 р. въ годъ; обязанности же его состоятъ: въ производствѣ всѣхъ научныхъ работъ, въ полученіи и приведеніи въ порядокъ всѣхъ свѣдѣній, въ необходимой группировкѣ и сводкѣ матеріаловъ и въ наблюденіи надъ изданіемъ ихъ. Самыя же свѣдѣнія получаются комитетомъ черезъ непремѣнныхъ членовъ, отъ низшихъ органовъ и отъ различныхъ вѣдомствъ, чиновники которыхъ, впрочемъ, по закону, должны давать только такія свѣдѣнія и справки, выдача которыхъ не отвлекаетъ ихъ отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей.

Благодаря такой неопредѣленности узаконеній, недостатка научнаго элемента и отсутствія средствъ,—на содержаніе комитета отпускается maximum 1.500—4.000 руб.,—дѣятельность комитета лишена того значенія, которое должна имѣть и заключается лишь въ суммировкѣ данныхъ, представляемыхъ низшими органами.

Дѣятельность этихъ послѣднихъ опредѣлена еще менѣе. Вообще *низшіе* органы наименѣе устроенная часть организаціи нашихъ статистическихъ учрежденій. Ими служатъ *духовенство* для статистики движенія населенія и *полиція* для всего остальнаго. Заваленная массою прямыхъ обязанностей, почти вовсе не оріентированная въ роли статистическаго органа, полиція едва успѣваетъ подавать всю ту массу свѣдѣній, которыя требуютъ отъ нея различныя вѣдомства; обязанная же не только собрать, но и свести свой матеріалъ и поставленная потому внѣ контроля, она у насъ, какъ во Франціи, должна, естественно, заботиться, прежде всего о своевременности представленія. Сопоставляя различныя статьи законоположеніи, низшій нашъ статист. органъ—становой при-

ставъ; но de-facto таковымъ нынѣ служитъ волость. И хотя законъ ни однимъ словомъ не возлагаетъ на нее эту обязанность, но въ дѣйствительности большая масса важнѣйшихъ свѣдѣній получается именно черезъ волостныя правленіи и эти свѣдѣнія въ губерніяхъ, гдѣ введены земства, отличаются не рѣдко достаточною полнотой и достовѣрностью.

Кромѣ этихъ мѣстныхъ административныхъ органовъ имѣются еще въ нѣкоторыхъ губерніяхъ особые, тоже *мѣстные*,—*земскіе* органы. Учрежденія эти возникли по почину самихъ земствъ и на началахъ крайне разнообразныхъ.

Въ настоящее время, впрочемъ, ихъ можно подвести подъ два типа: 1) болѣе дешевый, но менѣе удовлетворительный, при которомъ собраніе всѣхъ матеріаловъ возлагается земствомъ на одного изслѣдователя, получающаго ихъ отъ административныхъ органовъ и лишь самостоятельно разрабатывающаго ихъ и 2) Московскій или болѣе дорогой, при которомъ земства имѣютъ свои особыя статистическія учрежденія, на обязанности которыхъ лежитъ не только обработка, но и, большею частью, сборъ всѣхъ свѣдѣній, касающихся экономическаго и санитарнаго состоянія губерніи. Вообще земская статистика не прочна, такъ какъ вполнѣ зависитъ отъ того или другаго земскаго состава; свѣдѣнія, же, добываемыя ею, по ихъ достовѣрности, мало отличаются [1]) отъ добываемыхъ административными органами, такъ какъ, по большей части, она получаетъ ихъ тѣмъ же путемъ, какъ и эти послѣдніе.

Изъ этого краткаго обзора статистическихъ учрежденій Россіи видно, что они далеко не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, которыя признаны конгрессами необходимыми для правильности статистическихъ работъ, оттого и свѣдѣнія добываемыя ими не могутъ внушать къ себѣ необходимаго довѣрія.

О пріемахъ статистическаго наблюденія.

Заканчивая этимъ краткій обзоръ статистическихъ учрежденій Европейскихъ государствъ, перейдемъ теперь къ краткому изслѣдованію производства статистическихъ наблюденій.

[1]) Впрочемъ не всѣхъ; нѣкоторыя земства успѣли уже многое сдѣлать для тщательнаго изученія состоянія ихъ губерній.

Статистическое наблюденіе, какъ и всякое другое, должно сообразоваться со свойствами предмета наблюденія, то есть со свойствами различныхъ явленій, происходящихъ въ обществѣ; эти же послѣднія, по своему характеру, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: на *кратковременныя*, то есть такія, которыя могутъ быть изслѣдуемы только въ моментъ ихъ проявленія, какъ напр. рожденіе, бракъ и т. п. и *длящіяся*, которыя можно изслѣдовать всегда, какъ напр. численность населенія и т. п.

На этомъ различіи характера явленій основано и примѣненіе того или другаго способа наблюденія ихъ. Явленія кратковременныя требуютъ существованія постоянныхъ мѣстныхъ органовъ, которые не упустили бы момента проявленія факта не отмѣтивъ его и это достигается *текущей регистраціей*, возлагаемой всюду на одинъ изъ низшихъ мѣстныхъ органовъ. Явленія же длящіяся не имѣютъ надобности въ постоянномъ существованіи какихъ либо органовъ, таковые могутъ быть созданы всегда, при появленіи въ нихъ надобности и такія наблюденія производятся помощью періодическихъ *переписей*.

Переписи. Разсмотримъ оба способа статистическаго наблюденія и изъ нихъ прежде—производство переписей.

Количество явленій, требующихъ примѣненія этого способа наблюденія, вообще немного. До сихъ поръ они примѣнялись лишь для опредѣленія численности и состава населенія, нѣкоторыхъ результатовъ экономической дѣятельности и обрабатывающей промышленности, обстановки жизни и количества домашняго инвентаря. Кромѣ основныхъ началъ всякаго научнаго наблюденія—выработки предварительно плана наблюденія, подготовки субъекта и объекта наблюденія и проч.—переписи вообще должны:

1) удовлетворять возможно большей быстротѣ производства, чтобы тѣмъ игнорировать измѣняемость фактовъ, и одновременности и періодичности его на всемъ изслѣдуемомъ пространствѣ, чѣмъ достигается однородность частныхъ данныхъ при суммировкѣ, а затѣмъ и при сравненіи.

2) должны производиться при такой обстановкѣ, которая бы наиболѣе гарантировала неизмѣняемость свойствъ явленія въ періодъ наблюденія.

Таковы условія для производства всякой переписи. Образцами же ихъ могутъ служить *переписи населенія*, какъ потому что за ними имѣется наибольшая практика, такъ и потому, что онѣ служили однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ обсужденія всѣхъ бывшихъ конгрессовъ. Эти послѣдніе постепенно выработали для нихъ слѣдующіе пріемы:

1) Переписи должны опредѣлять численность и составъ населенія [1]).

2) Онѣ должны производиться черезъ каждые 10 лѣтъ, въ годъ кончающійся на 0, въ декабрѣ мѣсяцѣ, какъ времени наибольшей неподвижности населенія Европы, и въ часъ ночи, когда населеніе находится по домамъ.

3) Должны кончаться возможно скорѣе и полученныя данныя должны быть пріурочены къ тому дню, который назначенъ.

4) Перепись должна быть поименною и основываться на принципѣ *наличнаго* населенія [2]).

5) Собранныя свѣдѣнія должны заключать въ себѣ: 1) имя и фамилію; 2) полъ; 3) возрастъ; 4) отношеніе къ главѣ семейства; 5) семейное состояніе; 6) занятіе; 7) вѣроисповѣданіе; 8) языкъ; 9) грамотность; 10) происхожденіе; 11) характеръ мѣстопребыванія и 12) физическіе недостатки.

Изложивъ эти общія начала, посмотримъ теперь, какъ ведутся переписи въ нѣкоторыхъ, наиболѣе типичныхъ, въ этомъ отношеніи, государствахъ.

Въ Англіи производство переписей населенія [3]) лежитъ на постоянно существующихъ спеціальныхъ органахъ—генераль- Великобританія.

---

[1]) Первое можетъ быть опредѣлено болѣе или менѣе точно, въ зависимости отъ различныхъ условій, и другими способами; опредѣлить же составъ населенія можно только переписью.

[2]) Одновременно можно, конечно, собирать данныя и о юридическомъ населеніи, имѣющемъ иногда для администраціи наибольшее значеніе.

[3]) Свѣдѣнія по всѣмъ другимъ даннымъ получаются текущей регистраціей.

Государственная Библиотека СССР им. В. И. Ленина

ныхъ регистратурахъ, суперинтендантахъ и регистраторахъ. Переписи производятся періодически каждые 10 лѣтъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, причемъ не только соблюдаются одинаковые пріемы, но стремятся сохранить даже прежнее дѣленіе на счетные округа. Переписью опредѣляется *наличное* населеніе, но рядомъ съ этимъ собираются и нѣкоторыя хозяйственныя свѣдѣнія. Работы, предшествующія переписи, сводятся: къ дѣленію регистратурнаго округа на *счетные* округа [1]), въ выборѣ и назначеніи счетчиковъ [2]) и въ тщательной подговкѣ ихъ къ предстоящей роли.

28-го марта счетчики разносятъ въ каждое семейство особыя хозяйственныя вѣдомости, объясняютъ какъ онѣ должны быть заполнены и требуютъ исполненія [3]) этого къ утру 4-го апрѣля, причемъ данныя должны относиться къ полуночи съ 3 на 4-ое. 4-го Апр. утромъ счетчикъ отбираетъ всѣ вѣдомости, дѣлая при этомъ лишь внѣшнюю имъ повѣрку [4]). И тѣмъ самымъ процессъ сбора свѣдѣній заканчивается.

Въ теченіи послѣдующихъ 6 дней счетчикъ обязанъ переписать всѣ вѣдомости въ особую книгу, подвести итоги по домамъ, селеніямъ и проч. и къ 11 апрѣля представить вмѣстѣ съ подлинными вѣдомостями регистратору. Регистраторы дѣлаютъ лишь внѣшнюю повѣрку [5]), суммируютъ данныя по округу и къ 25 апрѣлю представляютъ весь матеріалъ къ суперинтендантамъ; послѣдніе, ограничиваясь исключительно внѣшней провѣркой, дѣлаютъ сводку по своему раіону и къ 1 іюня представляютъ не только сведенныя вѣдомости, но и всѣ первичныя данныя въ генеральную регистратуру.

Къ 1 сентября генер. регистратура заканчиваетъ все дѣло переписи, которое, такимъ образомъ, длится всего пять мѣся-

---

[1]) Въ городѣ не болѣе 200 домовъ, въ селахъ—такая площадь, чтобы счетчикъ могъ свободно обойти ее въ одинъ день (18 верстъ).

[2]) Счетчики—частныя лица получаютъ вознагражденіе по числу записей.

[3]) Уклоненіе отъ дачи показаній влечетъ по закону денежный штрафъ.

[4]) Въ случаѣ неполученія отвѣтовъ, счетчикъ самъ заполняетъ требуемое.

[5]) Внутренняя повѣрка сводится лишь къ сличенію данныхъ вѣдомости съ данными записной книжки счетчика, куда онъ вноситъ свои замѣчанія при обходѣ участка.

цевъ. Кромѣ этой чрезвычайной быстроты производства, достоинствомъ англійскихъ переписей служатъ, что онѣ ведутся спеціальными, вполнѣ подготовленными органами, отнюдь не отвлекая администрацію отъ ея постоянныхъ обязанностей и имѣютъ въ виду исчисленія наличнаго, а не какого либо другого населенія.

Недостатками же ихъ служатъ:

1) Онѣ не обнимаютъ всего населенія — общій порядокъ не распространяется на армію и на военный и комерческій флоты, о которыхъ свѣдѣнія получаются отъ главнокомандующаго, лорда-адмиралтейства и таможеннаго вѣдомства.

2) Внутренняя отчетность лежитъ всецѣло на счетчикахъ; причемъ низшіе органы ведутъ нетолько наблюденіе, но отчасти и сводку.

3) Вмѣстѣ съ вопросами о населеніи ставятъ вопросы и о хозяйствѣ, а потому свѣдѣнія собираются по системѣ хозяйственныхъ вѣдомостей, весьма затрудняющихъ сводку матеріала.

4) Наконецъ, переписи обходятся чрезвычайно дорого (около 6 коп. на каждаго жителя).

Франція.

Однодневная перепись впервые была примѣнена во Франціи въ 1881 году, а затѣмъ ее рѣшено производить каждые пять лѣтъ. Переписи производятся административными органами, въ лѣтнее время, на счетъ общинныхъ средствъ. Свѣдѣнія собираются по системѣ хозяйственныхъ вѣдомостей и имѣютъ въ виду опредѣлить не столько наличное, сколько юридическое— муниципальное населеніе.

Подготовительныя работы по производству переписей сводятся къ дѣленію общины на счетные участки и выбору счетчиковъ, что всецѣло и безконтрольно лежитъ на мэрахъ. Съ 21 по 27 мая счетчики обходятъ свои участки, съ цѣлью опредѣленія числа хозяйствъ, а въ нихъ числа жителей. 27 и 28 мая счетчики разносятъ въ каждый домъ пакеты, со вложенными въ нихъ хозяйственными вѣдомостями и личными карточками и передаютъ ихъ привратникамъ; слѣдовательно разъясненій о пополненіи бланокъ вовсе не дѣлаютъ. 30-го мая съ вечера начинается отобраніе свѣдѣній, при

чемъ счетчикъ обращаетъ вниманіе лишь на должное число пакетовъ, не интересуясь пока содержимымъ въ нихъ. И только собравши весь матеріалъ, счетчикъ въ меріи уже приступаетъ къ его разсмотрѣнію, да и здѣсь оказавшееся неправильнымъ лишь откладываетъ, для провѣрки же отправляется лишь по разсмотрѣніи данныхъ по всему участку. Такимъ образомъ, внутренняя повѣрка показаній производится черезъ 2—3 дня, то есть когда обстановка могла уже рѣзко измѣниться. Окончивъ повѣрку мэръ составляетъ домовыя вѣдомости и одну общую по участкамъ, то есть дѣлаетъ первоначальную сводку.

Получивши весь матеріалъ отъ счетчиковъ мэры дѣлаютъ имъ лишь внѣшнюю повѣрку и, по отношенію собственно къ наличному населенію, сводятъ матеріалъ по общинѣ въ совершенно такія же вѣдомости, какъ это сдѣлали счетчики для своихъ участковъ. Къ 15 іюня весь матеріалъ сосредоточивается въ префектурѣ, далѣе которой уже не идетъ. Но префекты не просматриваютъ первичныхъ данныхъ, а ограничиваются лишь дальнѣйшей сводкой матеріаловъ.

Что касается юридическаго населенія, то на опредѣленіе его обращается гораздо большее вниманіе; но и здѣсь все дѣло лежитъ на мэрахъ. Заваленные собственной работой, неподготовленные къ новой роли, обязанные руководствоваться крайне сбивчивымъ опредѣленіемъ понятія — юридическаго населенія, мэры конечно не въ состояніи точно выполнить свою работу. Еще менѣе можно ожидать этого отъ счетчиковъ, а между тѣмъ они то, прежде всего, и рѣшаютъ сложный вопросъ о распредѣленіи жителей по группамъ. Такимъ образомъ, недостатками французскихъ переписей служатъ:

1) Стремленіе совмѣстить двѣ переписи въ одну, причемъ главное вниманіе обращено на юридическое населеніе; опредѣленіе же его крайне сложно и не подъ силу наблюдающимъ органамъ.

2) Все дѣло переписи возложено на административные органы, на которыхъ лежитъ не только наблюденіе, но и сводка данныхъ.

3) Внутренняя повѣрка данныхъ, лежащая на счетчикахъ,

не достаточна; послѣдующіе же органы ограничиваются повѣркой внѣшности и заботятся лишь о сводкѣ данныхъ, полученныхъ отъ предыдущихъ.

Германія.

Лучшими, какъ по плану работы и способу производства, такъ и по вѣрности получаемыхъ результатовъ, безспорно должны быть признаны переписи Германскія.

Однимъ изъ первыхъ законовъ, изданныхъ вскорѣ по объединеніи Германіи, опредѣлялись не только срокъ—пятилѣтній, черезъ который должны производиться переписи, но и общія начала, которыя должны лечь въ основу ихъ. Таковы: 1) перепись производится 1 декабря; 2) счисленію подлежитъ не юридическое, а наличное населеніе; 3) счисленіе ведется не по административнымъ, а по счетнымъ округамъ; 4) производится временными комиссіями изъ добровольцевъ; 5) свѣдѣнія собираются по хозяйствамъ, 6) даются самимъ населеніемъ. Кромѣ этихъ основныхъ правилъ, каждой переписи предшествуетъ подробная «инструкція для мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій», разсматривающая всю технику производства; въ ней, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, указывается: 1) кого надо считать, 2) какъ слѣдуетъ считать и 3) каковы обязанности административныхъ властей вообще.

Такимъ образомъ, въ Германіи законъ заранѣе точно опредѣляетъ всѣ обязанности по исполненію переписей, не только административныхъ и временныхъ учрежденій, но даже и отдѣльныхъ лицъ.

На административные органы возлагается лишь содѣйствіе и направленіе дѣла переписи, самое же производство ея лежитъ на населеніи, на лучшихъ мѣстныхъ жителяхъ, которые добровольно зачисляются въ члены переписныхъ коммиссій и въ счетчики, считая такую роль для себя весьма почетной.

Все дѣло мѣстныхъ правительственныхъ органовъ сводится къ созыву къ 15 ноября въ каждой общинѣ переписной коммиссіи. Собравшись, коммиссія эта дѣлитъ общину на счетные округа и назначаетъ счетчиковъ. Счетчики подробно изучаютъ свои обязанности и участки и въ теченіи 25—30 ноября, разносятъ главѣ каждаго хозяйства перечневую вѣдомость и

столько личныхъ карточекъ, изъ сколькихъ членовъ состоитъ его хозяйство. Карточки эти заключаютъ всѣ важнѣйшіе вопросы, признанные наукою необходимыми и въ нихъ сдѣлано все для того, чтобы возможно менѣе затруднить населеніе въ дачѣ отвѣтовъ. Такъ, всѣ отвѣты, которые могутъ быть сдѣланы заранѣе, дѣлаются счетчикомъ, какъ адресъ квартиры; гдѣ они могутъ быть однимъ изъ немногихъ, они заранѣе напечатаны и хозяину остается лишь подчеркнуть тотъ или другой. Наконецъ, передавая бланки, счетчикъ не только подробно разъясняетъ, какъ отвѣчать на поставленные вопросы, но и передаетъ образецъ уже наполненный отвѣтами и наставленіе, какъ давать таковые.

Въ полдень 1-го декабря счетчикъ начинаетъ вторичный обходъ для сбора розданныхъ бланокъ. При этомъ онъ не ограничивается, какъ во Франціи, внѣшнимъ осмотромъ, а прочитываетъ каждый, если нужно исправляетъ ихъ,—дѣлаетъ вообще тщательную внутреннюю повѣрку ихъ и къ 5 декабря сдаетъ весь матеріалъ въ переписныя коммиссіи. Эти послѣднія просматриваютъ карточки, ограничиваясь по преимуществу ихъ внѣшней повѣркой, сличеніемъ съ контрольнымъ листами счетчиковъ и къ 31 декабря оканчиваютъ работу представленіемъ всего матеріала въ Уѣздныя Управленія. Уѣздныя Управленія, въ свою очередь, ограничиваются лишь внѣшней повѣркой полноты данныхъ, сортируютъ ихъ по общинамъ и округамъ и къ 1-му февраля представляютъ въ Центральное Статистическое бюро, гдѣ имъ впервые дѣлается сводка. Въ общихъ цифрахъ она заканчивается къ 1 мая, детальная же разработка требуетъ около 2 лѣтъ.

Такимъ образомъ, отличительными чертами и вмѣстѣ достоинствами германскихъ переписей служатъ:

1) крайняя тщательность подготовительныхъ работъ, обезпечивающихъ успѣхъ переписей по отношенію, какъ наблюдателей, такъ и наблюдаемыхъ.

2) освобожденіе отъ участія въ переписяхъ административныхъ органовъ и весьма широкое участіе въ нихъ самого

населенія,—чѣмъ обусловливается большая достовѣрность данныхъ и дешевизна сбора ихъ [1]).

3) Тщательная внутренняя повѣрка данныхъ, дѣлаемая на мѣстѣ при полученіи ихъ.

4) полное освобожденіе не только низшихъ, но даже и всѣхъ среднихъ органовъ отъ сводки и сосредоточеніе ее въ Центральномъ бюро, что весьма благотворно вліяетъ и на достовѣрность матеріаловъ и на тщательность ихъ обработки.

Отличительными чертами бельгійскихъ переписей служитъ стремленіе повѣрить ими текущіе списки населенія, отчего они отличаются крайней сложностью; кромѣ того, они не могутъ пользоваться большимъ довѣріемъ и потому, что счисленію подлежитъ не наличное, а юридическое населеніе и на низшіе органы возлагается не только наблюденіе, но и сводка. Бельгія.

Въ Швеціи переписей, кромѣ столичныхъ городовъ, вовсе не производится; но не смотря на это, свѣдѣнія о численности шведскаго населенія заслуживаютъ большаго довѣрія. Каждые 5 лѣтъ пасторы представляютъ въ Центральное Статистическое Учрежденіе самыя подробныя свѣдѣнія вообще о населеніи; сами же они выбираютъ ихъ изъ своихъ книгъ, которыя въ началѣ каждаго года повѣряютъ, прочитывая въ церкви, въ присутствіи главы каждаго семейства. Швеція.

Въ Россіи переписи, въ научномъ смыслѣ этого слова, никогда не производились; ихъ замѣняли, такъ называемыя, *ревизіи*, введенныя Петромъ Великимъ. Россія.

Впрочемъ, и до Петра были попытки производства переписей. Еще Татары предпринимали ихъ для опредѣленія количества дани; древнѣйшія описанія недвижимости въ Новгородской области относятся еще къ 1259 г. Затѣмъ онѣ дѣлались при Московскихъ князьяхъ (при Іоаннѣ III и IV, писцовыя, дозорныя и др. книги) и особенно въ большихъ размѣрахъ при Алексѣѣ Михайловичѣ; но всѣ онѣ были крайне

---

[1]) Въ Англіи перепись обходится по 6 коп. на каждаго жителя, во Франціи 3 коп., въ Германіи 1 коп.

разрознены, касались только нѣкоторыхъ мѣстъ, преслѣдовали исключительно фискальныя цѣли, главнымъ образомъ, опредѣленія числа лицъ, могущихъ быть призванными на военную службу, а потому обыкновенно и производились передъ войной. Ревизіи же представляютъ собою уже болѣе правильное счисленіе населенія.

Всѣхъ ревизій произведено было десять, черезъ разные промежутки времени, въ слѣдующіе годы: 1718, 1742, 1761, 1781, 1794; 1811, 1815, 1833, 1850 и 1856. Впрочемъ, точные годы ревизій указать нельзя, производство ихъ длилось по нѣсколько лѣтъ и указанные годы, лишь годы указовъ о началѣ ревизіи.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе производства нашихъ ревизій, ограничимся лишь указаніемъ наиболѣе существенныхъ ихъ недостатковъ.

1) Переписи охватывали не все государство; Польша, Финляндія и Кавказъ никогда не входили въ раіонъ ихъ.

2) Въ нихъ вносилось не все населеніе подлежащей площади, а лишь податное. При этомъ само правительство долго не знало, кто именно освобожденъ отъ внесенія въ ревизскія сказки. Только въ указѣ 1850 г. точно перечислены 18 категорій лицъ, изъятыхъ изъ переписей и имъ приказано сдѣлать учетъ; но не поименный, а лишь общій, между тѣмъ какъ число ихъ доходило до 10 мил. Да и податное населеніе не все подлежало одинаковому счисленію; тщательная повѣрка примѣнялась лишь для лицъ мужскаго пола.

3) Хотя законъ говорилъ о переписи *наличнаго* населенія, но въ дѣйствительности счисленію подвергалось населеніе юридическое (приписное). При этомъ единственнымъ тщательно повѣряемымъ признакомъ былъ признакъ пола, и слѣдовательно данныхъ о *составѣ* населенія ревизія не давала.

4) Самый процессъ производства ревизій былъ такъ мало опредѣленъ и соображенъ съ возможностью полученія достовѣрныхъ данныхъ, что ошибки въ счисленіи, благодаря только одному порядку веденія ревизскихъ сказокъ, были огромны. Въ производствѣ ревизіи участвовали почти всѣ вѣдомства;

контроль же производился лишь на мѣстѣ губернскими чиновниками, не знакомыми съ мѣстной обстановкой и *казенными палатами*, которыя всю повѣрку вели, главнымъ образомъ, черезъ сличеніе данныхъ настоящей ревизіи съ данными предшествующей.

5) Ревизіи преслѣдовали исключительно фискальныя цѣли, а потому естественно вызывали со стороны населенія стремленіе утаить свои показанія.

6) Онѣ отличались крайнею продолжительностью; въ среднемъ подача сказокъ длилась до $1^1/_2$ лѣтъ, между тѣмъ какъ, по опредѣленію Центральнаго Статистическаго Комитета, мѣсячное промедленіе переписи ведетъ уже къ ошибкѣ въ 40 тыс.

7) Наконецъ онѣ стоили огромныхъ средствъ. Такъ, при 10-й ревизіи одно передвиженіе чиновниковъ для производства переписи обошлось около 5 мил. руб.

Результатомъ всего этого была крайняя неточность данныхъ,—комисія, производившая 10-ю перепись напр., сама опредѣлила, что полученная цифра населенія ниже дѣйствительной на 2 мил.,—и крайняя скудость свѣдѣній, которыя ограничивались лишь численностью лица мужскаго пола податнаго сословія и опредѣленіемъ возраста ихъ.

Такимъ образомъ, ревизіи не имѣли ни научной, ни финансовой, ни даже строго практической пользы.

Въ виду этого съ 1857 г. ревизій больше не дѣлается и данныя о численности нашего отечества являются болѣе или менѣе гадательными. Основою счисленія служатъ данныя послѣдней ревизіи, полицейскія исчисленія 1870 г. и перевѣсъ рожденій надъ смертями, получаемый сравнительно точно изъ данныхъ метрикъ. Еще въ 70-хъ годахъ было признано необходимымъ производство переписи на новыхъ началахъ. Начала эти вполнѣ разработаны и только недостатокъ средствъ замедляетъ дѣло переписи. Согласно проэкту, эта перепись обниметъ всю Россію, будетъ однодневною и дастъ необходимыя свѣдѣнія не только о численности (наличнаго и приписного населенія), но и о его составѣ. Производство ея

ляжетъ на особые органы, вся же разработка на Центральный Статистическій Комитетъ.

Текущая регистрація.

Такимъ путемъ, путемъ переписей изслѣдуются явленія длящіяся, какъ численность населенія, количество домашняго инвентаря, состояніе той или другой промышленности и пр. Явленія же кратковременныя, то есть такія, которыя могутъ быть наблюдаемы лишь въ моментъ ихъ проявленія, какъ рожденіе, бракъ и смерть, изслѣдуются текущей регистраціей, возлагаемой всюду на одинъ изъ низшихъ органовъ.

Текущихъ записей въ каждомъ государствѣ ведется множество. Нѣтъ такого органа администраціи, который ежедневно не записывалъ бы фактовъ, имѣющихъ того или другаго соотношенія къ общественнымъ явленіямъ, и нетолько администраціей, такія записи нерѣдко ведутся и частными учрежденіями. И задача статистики сводится къ опредѣленію:

1) Какіе именно изъ этихъ записей имѣютъ особенное значеніе для науки и администраціи.

2) Какіе именно признаки въ наблюдаемомъ фактѣ должны быть отмѣчены.

3) Чѣмъ обусловливается полнота и достовѣрность записей.

4) Каковы должны быть пріемы записей, чтобы облегчить пользованіе ими.

Понятно, что статистика можетъ серьезно вліять лишь на веденіе записей административныхъ органовъ. Таковыя же безспорно изъ всѣхъ другихъ имѣютъ несравненно большее значеніе для изученія общественной жизни. Изъ нихъ же на первомъ мѣстѣ стоятъ записи перемѣщенія и движенія населенія—*текущіе списки* и *метрики* или акты о состояніяхъ. Затѣмъ слѣдуютъ записи *санитарныхъ* органовъ, важныя для изслѣдованія санитарныхъ условій, въ которыхъ живетъ населеніе и цѣлесообразности тѣхъ мѣръ, которыя принимаются для борьбы съ заразными и эпидимическими болѣзнями; затѣмъ слѣдуютъ записи *уголовной* статистики, какъ данныя для изслѣдованія нравственнаго состоянія населенія; наконецъ,

различные *торговые* списки, какъ матеріалъ для изученія экономической жизни населенія.

Одни признаки явленія интересны лишь съ общественной точки зрѣнія, другіе исключительно съ правовой и вопросъ относительно признаковъ, которые должны быть наблюдены, находится въ непосредственной зависимости во 1) отъ характера наблюдаемаго явленія и во 2) отъ степени подготовки органа для наблюденія,—нельзя напр. требовать отъ священника или чиновника, утверждающаго актъ смерти, показанія о причинахъ ея.

3) Полнота и достовѣрность записей гарантируется во 1) достаточнымъ количествомъ и соотвѣтственнымъ распредѣленіемъ наблюдающихъ органовъ и во 2) принудительностью записей для населенія съ одной стороны и простотой и необременительностью ихъ для населенія — съ другой. Явленія, подлежащія текущей регистраціи, отличаются крайнею кратковременностью и измѣнчивостью, а потому точное наблюденіе ихъ возможно лишь при условіи существованія массы наблюдающихъ органовъ, которые, будучи разбросаны повсюду и стоя вблизи, были бы всегда готовы регистрировать фактъ въ минуту его возникновенія. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ важно не столько количество органовъ, сколько соотвѣтственное распредѣленіе ихъ на данной площади наблюденія. Нѣтъ напр. необходимости устройства наблюденія за эмиграціей во всѣхъ приморскихъ пунктахъ, когда судоходство возможно лишь отъ нѣкоторыхъ, или устройства таможень на всей границѣ, когда ввозъ и вывозъ товаровъ разрѣшенъ только въ нѣкоторыхъ ея пунктахъ.

Наконецъ, что касается формы записей, то, имѣя въ виду сводку ихъ, лучше будетъ безспорно та, при которой каждому отдѣльному явленію будетъ соотвѣтствовать и отдѣльная запись.

Изъ массы разныхъ списковъ разсмотримъ *текущіе списки населенія* и *метрики или акты о состояніяхъ*.

Текущіе списки населенія имѣютъ большую важность, потому что, во 1) даютъ матеріалъ для опредѣленія численности населе- Текущіе списки населенія.

нія въ промежутокъ между двумя переписями, а во 2) служатъ единственнымъ источникомъ для изученія внутренняго передвиженія населенія. Но веденіе ихъ настолько стѣснительно для населенія и трудно для администраціи, въ особенности при обширности государства и большой подвижности его жителей, что общіе списки всѣхъ жителей ведутся лишь въ небольшихъ государствахъ [1])—Швеціи, Бельгіи, Голландіи и Швейцаріи, большія же—Россія, Англія, Франція ихъ вовсе не знаютъ; но за то не имѣя такихъ общихъ списковъ эти послѣднія ведутъ массу самыхъ разнообразныхъ частныхъ.

Разсмотримъ веденіе списковъ въ Бельгіи, Голландіи, Швеціи, и у насъ въ Россіи.

Бельгія. Система записей въ Бельгіи заключается въ томъ, что въ каждой общинѣ ведутся шнуровыя книги, въ которыхъ каждое хозяйство, подъ которымъ подразумѣвается даже и одно лицо того или другаго пола, ежели оно живетъ отдѣльно, имѣетъ свою особую страницу. Въ нее вносятся безусловно всѣ члены семьи и затѣмъ въ хронологическомъ порядкѣ отмѣчается прибыль и убыль ихъ изъ общины; при этомъ убылью считается всякая отлучка, продолжающаяся свыше двухъ недѣль. Этотъ же срокъ полагается максимальнымъ для права жить въ общинѣ не состоя ея членомъ. Такимъ образомъ, въ Бельгіи каждое лицо, имѣющее надобность пробыть гдѣ либо, внѣ своей общины, время болѣе 14 дней, должно выписаться изъ реестра и представить эту выпись въ тотъ же срокъ бургомистру той общины, куда онъ прибылъ, для внесенія его въ реестръ по новому мѣсту жительства.

Голландія. Разница голландскихъ правилъ заключается лишь въ томъ, что лицо отлучающееся обязывается лишь заявить о своемъ выѣздѣ, перечисленіе же его изъ одной общины въ другую дѣлается сношеніями бургомистровъ между собою.

Швейцарія. Въ Швейцаріи же населеніе освобождено и отъ такого заявленія и слѣдить за всякимъ перемѣщеніемъ жителей лежитъ на обязанности полиціи.

---

[1]) Изъ большихъ государствъ общіе списки ведутся лишь въ Италіи.

Въ Швеціи веденіе списковъ лежитъ на духовенствѣ, для чего каждый пасторъ ведетъ домовой списокъ и двѣ книги для пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ. Пасторы ведутъ эти записи безукоризненно; но успѣхъ такой системы объясняется особенно благопріятными условіями—малою подвижностью населенія, одинаковостью вѣроисповѣданія и патріархальностью нравовъ, существующихъ въ Швеціи; примѣненіе же этой системы гдѣ либо въ другомъ государствѣ, навѣрное встрѣтило бы непреодолимое затрудненіе. И въ Швеціи, тамъ, гдѣ въ приходахъ значительна примѣсь инородцевъ или гдѣ много пришлаго населенія, пасторскія записи оказываются неудовлетворительными—иновѣрцы въ нихъ не попадаютъ, а работа, сдѣлавшись весьма обременительной, перестаетъ внушать къ себѣ прежнее довѣріе. Швеція.

При отсутствіи въ Россіи общаго закона о приписк̀ѣ, объ осѣдлости, у насъ не ведется и общихъ списковъ. У насъ ведутся многіе посословные списки; 1) дворянскія книги, 2) списки лицъ духовнаго званія и 3) списки городскихъ обывателей; но такъ какъ при веденіи ихъ не соблюдается однообразной системы и, не обнимая всего населенія, они допускаютъ двойныя записи, то они и не могутъ служить хорошимъ статистическимъ матеріаломъ. Россія.

Не представляютъ же таковаго и всѣ другія текущія записи — 1) *полицейскія*, какъ обнимающія жителей только нѣкоторыхъ городовъ, 2) *исповѣдныя*,—только болѣе или менѣе взрослыхъ лицъ православной церкви, 3) *призывныя*,—только мужское населеніе призывнаго возраста, и 4) окладныя,—число плательщиковъ обществъ. И только *посемейные* списки, какъ по даннымъ, заключающимся въ нихъ, такъ и по способу веденія и провѣрки ихъ, заслуживаютъ весьма серьезнаго вниманія. Они заключаютъ въ себѣ подробный матеріалъ для опредѣленія числа рабочихъ рукъ, числа лицъ школьнаго и призывнаго возрастовъ и мн. др., причемъ данныя эти ежегодно провѣряются на сельскихъ сходахъ. Но, къ сожалѣнію, списки эти обнимаютъ одно лишь крестьянское населеніе.

Такимъ образомъ, не смотря на массу списковъ, ведущихся

въ Россіи, они не могутъ имѣть серьезнаго научнаго значенія. Одни изъ нихъ даютъ юридическое населеніе, другіе—осѣдлое; при этомъ огромное большинство не отличается ни полнотою, ни достовѣрностью.

Общіе же списки имѣются у насъ лишь въ Финляндіи, гдѣ они ведутся по Шведской системѣ пасторами и въ Привислянскомъ краѣ, гдѣ закономъ 1861 г. предписано во всѣхъ гминахъ вести книги для записи лицъ, какъ постоянно живущихъ въ гминѣ, такъ и временно въ ней пребывающихъ.

Метрики.

Метрики имѣютъ несравненно болѣе важное значеніе, чѣмъ текущіе списки населенія и въ практическомъ и въ научномъ отношеніи; въ практическомъ потому что являются актами о состояніи—объемъ правъ каждаго лица вытекаетъ изъ факта его записи въ метрику,—въ научномъ, такъ какъ въ нихъ заносятся важнѣйшія общественныя явленія—рожденіе, смерть и бракъ. Въ виду такой важности метрикъ, въ особенности въ государственномъ, правовомъ отношеніи, на правильное веденіе ихъ правительство издавна обращаетъ наибольшее вниманіе.

Метрики впервые встрѣчаются еще въ IV вѣкѣ. Уже тогда духовенство вело записи рожденій, браковъ и смертей, внося въ нихъ сборы за исполненныя требы. Сперва эти сборы запрещались, а въ VIII в. встрѣчаются даже церковныя распоряженія, опредѣляющія размѣръ ихъ. Въ XV в. появляются церковныя книги; во II-й половинѣ XVI вѣка, на Тридентскомъ соборѣ издается первый общій церковный законъ о веденіи ихъ, а въ XVII ст. онѣ становятся обязательными для государства.

Хотя такимъ образомъ духовенству собственно принадлежитъ иниціатива веденія метрикъ, но едва ли оно въ состояніи бы было выполнять это безъ содѣйствія правительственной власти; уже въ XVI в. духовенство жалуется на несоблюденіе многими постановленій церкви, а потому безъ вмѣшательства государственной власти не только правильность, но даже обязательность веденія метрикъ отнюдь не было бы гарантирована. Но вмѣшиваясь въ дѣло веденія записей рожденій, браковъ и смертей, правительство преслѣдовала свои исключительно цѣли; его интересовали не факты церковныхъ обрядовъ, а тѣ права, ко-

торые вытекали изъ этихъ фактовъ, и церковная запись стала документомъ сословныхъ и гражданскихъ правъ того или другаго лица. Уже въ первой половинѣ XVI ст. въ законодательствѣ Франціи встрѣчается указаніе не то, что выписи изъ метрикъ должны служить безспорнымъ доказательствомъ въ вопросѣ о времени рожденія или смерти.

При такомъ взглядѣ на метрику невольно тогда уже возникалъ вопросъ, гарантируется ли достовѣрность записей веденіемъ ихъ духовенствомъ и тогда уже, признавая такую гарантію недостаточной, правительство требовало удостовѣренія подлинности метрикъ подписью не только священника, но и нотаріуса. Съ теченіемъ времени такое вмѣшательство свѣтской власти въ дѣло веденія метрикъ усиливалось все болѣе и болѣе, пока, наконецъ, въ послѣднее время, не смотря на сильную повсюду оппозицію духовенства, веденіе метрикъ окончательно не было изъято у него и передано въ руки свѣтской власти. Первый примѣръ въ этомъ подала Франція въ 1791 г., ей послѣдовали сперва государства, входившія въ составъ ея—Бельгія, Голландія и Вестфалія, а въ послѣдствіи: Англія въ 1837 г., Италія въ 1865, Испанія въ 1870 и Швейцарія и Германія въ 1875 г.; во всей же остальной Европѣ веденіе метрикъ и по сіе время остается въ рукахъ духовенствъ.

Сравнивая эти двѣ системы веденія метрикъ, необходимо отдать безусловное предпочтеніе 1-й.

Во 1) веденіе метрикъ духовенствомъ не совмѣстимо съ признаваемою многими государствами свободою совѣсти; тамъ же гдѣ населеніе смѣшаннаго вѣроисповѣданія, метрики въ рукахъ духовенства служили орудіемъ нетерпимости и сектанты оставались безъ актовъ, удостовѣряющихъ ихъ рожденіе, бракъ и смерть, а лица нехристіанскаго исповѣданія—какъ бы внѣ покровительства суда въ пользованіи своими гражданскими правами, и

Во 2) въ рукахъ духовенства метрики не могутъ имѣть необходимой юридической достовѣрности. Церковная запись безспорно утверждаетъ лишь таинство крещенія, а не фактъ рожденія, обрядъ погребенія, а не фактъ смерти и только по

отношенію къ браку удостовѣряетъ фактическое его совершеніе.

Что касается метрикъ, какъ статистическаго матеріала, то въ этомъ отношеніи неудобствомъ при веденіи ихъ духовенствомъ служитъ, что церковно-административныя дѣленія зачастую не совпадаютъ съ дѣленіями гражданскими, по которымъ собирается вся масса другихъ статистическихъ данныхъ, а духовенство, уклоняясь зачастую отъ научныхъ требованій статистики, является дурнымъ статистическимъ органомъ.

Кромѣ этой важнѣйшей данной—правильнаго устройства органа ведущаго метрики,—для достиженія полноты и достовѣрности ихъ необходимо еще:

1) принудительность дачи показаній;

2) точное опредѣленіе лицъ, обязанныхъ заявлять о томъ или другомъ фактѣ;

3) точное опредѣленіе срока заявленій, причемъ чѣмъ этотъ срокъ будетъ меньше, тѣмъ достовѣрность факта и возможность детальнаго изученія его будетъ больше, и

4) правильное веденіе и контроль записей, какъ гарантія ихъ вѣрности, какъ актовъ о состояніи и какъ статистическ. данныхъ.

Таковы требованія, предъявляемыя дѣлу веденія метрикъ. Теперь посмотримъ какъ они въ дѣйствительности ведутся въ различныхъ государствахъ, причемъ остановимся лишь на болѣе характерныхъ въ этомъ отношеніи: Франціи, Англіи, Германіи, Швеціи и Россіи.

Франція. Еще въ 1792 г. веденіе метрикъ во Франціи изъято изъ рукъ духовенства и передано въ руки свѣтскихъ органовъ и съ тѣхъ поръ ведется мэрами. Ежегодно мэры получаютъ отъ предсѣдателя суда 1-й инстанціи прошнурованныя и скрѣпленныя имъ книги для веденія актовъ, а черезъ годъ книги эти свидѣтельствуются прокуроромъ, составляется протоколъ, удостовѣряющій правильность ихъ и одинъ экземпляръ остается въ меріи, другой сдается въ архивъ суда.

Законъ требуетъ, чтобы внесеніе въ метрику дѣлалось не иначе, какъ по личномъ удостовѣреніи чиновника, ведущаго акты. Для записей рожденія ребенокъ приносится въ присутствіе

въ присутствіи же совершаются брачные контракты; для констатированія факта смерти мэръ отправляется въ квартиру усопшаго. За неправильное веденіе метрикъ, мэръ подвергается строгой гражданской и уголовной отвѣтственности. Но такъ какъ, естественно, самъ онъ не можетъ знать о возникновеніи того или другого факта, то законъ подробно указываетъ тѣхъ лицъ, которыя обязаны сдѣлать заявленія, тѣ крайніе сроки, въ которые онѣ обязаны это дѣлать, и ту отвѣтственность, которой онѣ подвергаются въ случаѣ, если не сдѣлали заявленія или сдѣлали его несвоевременно; при этомъ, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ, запись акта дѣлается не обыкновеннымъ порядкомъ, а не иначе какъ по опредѣленію суда.

Заявленіе относительно рожденія законъ возлагаетъ прежде всего на отца ребенка, а при отсутствіи его на врача, повивальную бабку или кого либо изъ присутствующихъ. Срокъ заявленій не позже 3 дней, при этомъ, какъ уже сказано, ребенокъ долженъ быть предъявленъ мэру. Погребеніе усопшаго не разрѣшается безъ удостовѣренія полиціи, удостовѣреніе же это можетъ быть выдано не иначе, какъ по личномъ констатированіи мэромъ факта смерти. При этомъ обязанность заявленія объ этомъ, прежде всего, ложится на ближнихъ родственниковъ, хозяевъ квартиръ, дома и т. п., при этомъ срокъ заявленія 24 часа. Наконецъ, обрядъ брака обставленъ большими формальностями. Ему предшествуетъ представленіе брачущимися документовъ о ихъ личности и согласіе родителей и двукратное объявленіе о бракѣ въ мэріи за 8 дней до совершенія самого брака.

Такимъ образомъ, метрики, какъ акты о состояніи, ведутся во Франціи безукоризненно. Веденіе ихъ возложено на отвѣтственныхъ чиновниковъ правительства, самыя записи имѣютъ въ виду констатировать не совершеніе того или другого обряда, а возникновеніе того или другаго факта; наконецъ, при самомъ веденіи, законъ дѣлаетъ по возможности все, чтобы обезпечить за ними полноту и достовѣрность.

Что же касается до значенія ихъ, какъ статистическаго матеріала, то, отличаясь безусловною достовѣрностью, онѣ не мо-

гутъ похвалиться достаточной полнотой. Онѣ заключаютъ лишь немногіе—важнѣйшіе вопросы; сводка же единичныхъ показаній и здѣсь, какъ по отношенію ко всѣмъ матеріаламъ вообще во Франціи, возложена не на центральное учрежденіе, а на тѣ же низшіе органы, мэровъ, которые производятъ и самое наблюденіе факта.

И только въ Парижѣ и нѣкоторыхъ большихъ городахъ метрики безукоризненны—и какъ собственный статистическій матеріалъ. И въ Парижѣ обязанности веденія метрикъ лежатъ на мэрѣ, но непосредственно самъ онъ ведетъ только записи браковъ, не требующія спеціальныхъ познаній, для сбора же свѣдѣній о фактахъ рожденія и смерти, онъ тотчасъ по полученіи извѣстій о нихъ посылаетъ въ квартиру родильницы или усопшаго санитарнаго врача, который и собираетъ самыя полныя и самыя разнообразныя свѣдѣнія, отвѣчающія всѣмъ научнымъ требованіямъ статистики, причемъ статистическія свѣдѣнія заносятся въ дѣло отдѣльно отъ свѣдѣній собственно актовыхъ.

Таково же приблизительно достоинство метрикъ и порядокъ веденія ихъ въ Англіи и Германіи.

Великобританія. Отличіемъ метрикъ въ Великобританіи служитъ во 1) что они ведутся не административными органами, а спеціально для этого существующими, регистраторами, суперъ-интендантами и генер. регистратурами, 2) что въ нихъ духовенство не лишено, подобно Франціи, всякаго значенія и совершеніе таинства или обряда составляетъ также одинъ изъ признаковъ акта, дающихъ ему юридическую силу; безъ нихъ актъ считается не полнымъ. Наконецъ, рѣзко же отличаются по срокамъ для заявленія. При рожденіи 42 вмѣсто 3 дней, при смерти 3 дня вмѣсто 1 и при бракѣ 3 недѣли вмѣсто 1. Вообще записи браковъ слабѣйшая часть англійскихъ метрикъ. Въ Англіи браки бываютъ нѣсколькихъ видовъ,—церковные—съ разрѣшенія архіепископа, церковные—по свидѣтельству суперъ-интендантовъ и гражданскіе, не сопровождаемые обрядами вѣнчанія и вотъ 1-е то совершаются безъ соблюденія гражданскихъ формальностей, а потому могутъ и вовсе ускольз-

нуть отъ регистраціи. Что же касается регистраціи смертности, она поставлена особенно хорошо и какъ вполнѣ достовѣрный юридическій актъ и какъ достаточно полный статистическій матеріалъ.

Германія. Въ Германіи, какъ и во Франціи, духовенство совершенно устранено отъ всякаго участія въ дѣлѣ веденія метрикъ и таковое возложено, какъ въ Англіи, на спеціальные органы—особыхъ чиновниковъ (Standes beamte). Утвержденіе же и контроль актовъ лежитъ не на судебной власти, какъ во Франціи, а на мѣстныхъ административныхъ органахъ. Сроки заявленія: относительно смерти—2 дня, брака 2 недѣли, относительно же рожденія—3 мѣсяца. Вообще, какъ статистическій матеріалъ, метрики Германіи оставляютъ желать, въ смыслѣ собственно полноты данныхъ, еще многаго, достоинствами же ихъ служитъ, что и въ данномъ случаѣ, какъ въ Германіи вообще, наблюдающіе органы освобождены отъ какой бы то ни было сводки. По каждой отдѣльной записи они составляютъ отдѣльный листокъ—карточку, которая пересылается прямо въ Центральное Стат. бюро, на обязанности котораго и лежитъ все дѣло сводки матеріалова.

Швеція. Въ Швеціи веденіе метрикъ лежитъ на духовенствѣ и, несмотря на это, онѣ весьма удовлетворительны и какъ акты о состояніи и какъ статист. матеріалъ. Но это объясняется тѣми, указанными, особенно благопріятными условіями, которыя существуютъ въ Швеціи (одинаковостью религіозныхъ вѣрованій, большою патріархальностью нравовъ, долголѣтнею практикою шведскаго духовенства—метрики ведутся такимъ путемъ съ 1754 г.) и наконецъ, что въ дѣлѣ веденія метрикъ духовенство является вполнѣ статистическимъ органомъ.

Всѣ книги рожденій, браковъ и смертей дѣлятся на двѣ части, изъ которыхъ въ одной записываются всѣ данныя церковнаго обряда, другая же служитъ сборникомъ собственно статистическихъ свѣдѣній, при этомъ свѣдѣнія эти заносятся въ такомъ порядкѣ, который дѣлаетъ сводку ихъ столь же удобной, какъ и веденныхъ по системѣ личныхъ карточекъ.

Россія. Нигдѣ такъ плохо не поставлено дѣло веденія метрикъ,

какъ въ Россіи и нигдѣ потому не получается такъ мало матеріаловъ для изученія общественныхъ явленій, какъ у насъ.

Метрики введены Петромъ В. еще въ 1722 году, но только для православнаго населенія государства; законы же относительно постояннаго и правильнаго веденія книгъ для лицъ другихъ исповѣданій относятся: для католической церкви къ 1826, для магометанъ къ 1828 и 1832, для протестантовъ къ 1832, для евреевъ къ 1835, для раскольниковъ къ 1874 и для баптистовъ къ 1879 г.

И по отношенію къ метрикамъ, какъ прежде по отношенію ко всякаго другаго рода записямъ, приходится сказать почти то же самое, приходится констатировать, что неудовлетворительность веденія ихъ обусловливается, прежде всего, отсутствіемъ необходимой стройности организаціи дѣла вообще и недостаткомъ опредѣленности правительственныхъ узаконеній по отношенію, какъ органовъ ведущихъ записи, такъ и населенія, среди котораго совершается тотъ или другой фактъ подлежащій записи.

Чтобы подробнѣе выяснить это посмотримъ на сколько въ дѣлѣ веденія метрикъ соблюдаются тѣ необходимыя требованія, безъ которыхъ немыслимы ни достаточная достовѣрность, ни полнота самихъ записей.

1) Какъ указано ранѣе, практика давно уже выяснила недостатки веденія метрикъ духовенствомъ, и въ большинствѣ европ. государствъ они ведутся административными органами. У насъ же для огромнаго большинства населенія регистрирующимъ органомъ служатъ духовныя лица и только записи баптистовъ и раскольниковъ ведутся полиціей.

2) Огромная важность метрикъ, какъ актовъ состоянія, всюду вызвало уже точныя постановленія относительно правилъ веденія и контроля ихъ, всюду же установила уголовную отвѣтственность лицъ, ведущихъ эти записи. У насъ контроль существуетъ лишь для записей православныхъ, раскольниковъ, баптистовъ и евреевъ, относительно же прочихъ вѣроисповѣданій контроля законъ не устанавливаетъ. Что же

касается уголовной отвѣтственности, то таковому подвергаются только лица не православнаго исповѣданія и полиція и высшимъ наказаніемъ служатъ лишь небольшіе денежные штрафы, православное же духовенство за проступки противъ правилъ веденія метрикъ подлежитъ лишь дисциплинарному взысканію.

3) Полнота и достовѣрность записей обусловливается прежде всего точнымъ указаніемъ закономъ во 1) лицъ, обязанныхъ дѣлать заявленія, и во 2-хъ крайнихъ сроковъ, въ которые они должны сдѣлать такія заявленія. Такія постановленія въ нашемъ законодательствѣ имѣются только для ничтожнаго числа баптистовъ и раскольниковъ, по отношенію же ко всей остальной огромной массѣ населенія указаній о лицахъ обязанныхъ дѣлать заявленія и о срокахъ, въ которые должно быть это сдѣлано, вовсе не имѣется. Въ православныхъ метрикахъ даже подпись свидѣтелей не обязательна, а въ метрикахъ другихъ исповѣданій для нея даже и мѣста не отведено. И слѣдовательно единственной гарантіей вѣрности записей служитъ—нравственная, гарантіи же юридической вовсе не существуетъ. Такое умолчаніе закона, не важное по отношенію къ браку, совершеніе котораго не возможно безъ представленія извѣстныхъ документовъ и соблюденія различныхъ формальностей, имѣетъ огромное значеніе по отношенію къ фактамъ рожденія и смерти.

Уже этихъ данныхъ достаточно, чтобы видѣть, что наши метрики, какъ акты о состояніяхъ, не могутъ стать въ уровень съ метриками указанныхъ выше западно-европейскихъ государствъ. И судъ нашъ всегда становится въ тупикъ, когда приходится дѣлать постановленіе на основаніи метрикъ. Тѣмъ болѣе, что самъ блюститель законовъ, сенатъ, съ одной стороны не даетъ права суду свѣтскому вмѣшиваться въ вѣрность постановленій духовныхъ учрежденій, съ другой — признаетъ за метриками лишь главное, но не единственное доказательство и основываетъ такое заключеніе прямо на отношеніи духовенства къ тому или другому регистрируемому факту.

Онъ говоритъ, что въ вопросѣ о доказательствахъ слѣдуетъ

отличать метрическія свидѣтельства о бракѣ отъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи. Обрядъ брака не мыслимъ безъ содѣйствія духовенства и все, что записывается имъ въ актѣ о бракѣ, записывается на основаніи или документовъ, или собственнаго дѣйствія; въ записи же о рожденіи духовенство констатируетъ лишь актъ крещенія, данныя же о рожденіи вносятся со словъ лицъ, которыя по закону и не обязаны ни заявленіемъ, ни дачею показаній.

Разсматривая же наши метрики, собственно какъ статистическій матеріалъ, нельзя не признать, что ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніяхъ, ни по существу записей, ни по характеру веденія ихъ, онѣ не только не могутъ сравниться съ западно-европейскими, но и вообще имѣютъ лишь нєбольшое значеніе.

Количество вносимыхъ признаковъ и не значительно, и не однообразно. Такъ: по отношенію къ *рожденію* требуется лишь время крещенія и рожденія, полъ ребенка и званіе родителей и воспріемниковъ; у евреевъ и баптистовъ, кромѣ того, мѣсто рожденія, а у лютеранъ—занятіе родителей; содержаніе же католическихъ метрикъ и вовсе не опредѣлено. По отношенію къ *бракамъ*: у православныхъ — лишь время совершенія обряда и возрастъ бракосочетающихся, у евреевъ и магометанъ, кромѣ того, и договоръ; у протестантовъ — время оглашенія; а про свѣдѣнія, которыя должны быть вносимы въ записи католиковъ и раскольниковъ, и вовсе не упоминается. Наконецъ, относительно записей смерти: у православныхъ — время погребенія и смерти и полъ умершаго, у баптистовъ, кромѣ того, возрастъ, званіе и причина смерти, у лютеранъ—мѣсто рожденія, а что должно быть указано въ метрикахъ смерти католиковъ, магометанъ и раскольниковъ законъ и вовсе не указываетъ.

Если къ этимъ даннымъ о недостаткѣ полноты наблюденія прибавить, что вслѣдствіе отсутствія указаній относительно лицъ и сроковъ заявленія, — метрики, какъ статистическій матеріалъ, теряютъ и значительную долю достовѣрности, а порядокъ сводки, возлагаемый на низшее духовенство, дѣлаетъ

невозможнымъ контроль первичныхъ записей, то станетъ яснымъ, что метрики наши далеко не могутъ считаться хорошимъ статистическимъ матеріаломъ и въ дѣйствительности нигдѣ не имѣется такъ мало матеріала для изученія важнѣйшихъ общественныхъ явленій, какъ у насъ.

3). Сводка и обработка данныхъ.

Сводка матеріаловъ.

Когда окончена первая часть статистической работы, собранъ матеріалъ, тогда приступаютъ ко второй — къ сводкѣ единичныхъ показаній въ общія цифры. Съ перваго взгляда эта операція кажется весьма простой, и дѣйствительно, техническая ея сторона проста до крайности, такъ какъ состоитъ изъ механическаго подсчитыванія, но въ ней важно опредѣленіе, какія цифры и въ какихъ именно комбинаціяхъ должны быть сведены; не слѣдуетъ забывать, что, упустивъ характеристичность того или другаго признака явленія при сводкѣ матеріала, возстановить его впослѣдствіи становится дѣломъ почти невозможнымъ. Въ виду этого ни одна сводка не дѣлается безъ предварительнаго плана, планъ же разрабатывается въ центральномъ статистическомъ учрежденіи, гдѣ, какъ извѣстно, присутствуютъ не только представители науки, но и спеціалисты техники.

Планъ этотъ долженъ имѣть въ виду рѣшеніе вопросовъ: 1) объ *органахъ*, которымъ поручить операцію сводки, и 2) о *техникѣ* сводки.

Что касается вопроса объ органахъ, производящихъ сводку, то таковая можетъ быть возложена или на центральное статистическое учрежденіе и такая система носитъ названіе системы *централизованной* сводки, или же на мѣстные статистическіе органы,—*мѣстная* сводка.

Выгоды централизованной сводки состоятъ въ большихъ ея точности, вѣрности и дешевизнѣ. Все это достигается постоянствомъ существованія центральнаго учрежденія. Только при немъ возможно имѣть достаточное число вполнѣ опытныхъ

и надежныхъ чиновъ; имъ лишь достигается возможность однообразнаго разрѣшенія тѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ встрѣтиться, не смотря на самую подробную разработку плана; благодаря ему же, стоимость сводки обходится значительно дешевле; наконецъ, только работой въ центральномъ учрежденіи обезпечивается индеферентное отношеніе работающихъ къ тѣмъ цифрамъ, съ которыми они имѣютъ дѣло. Но централизованная сводка имѣетъ и нѣкоторые недостатки: во 1) центральные органы, мало знакомые съ мѣстными условіями, не всегда могутъ критически относиться къ собранному матеріалу и, въ случаѣ ошибки, должны или возвращать весь матеріалъ для исправленія, или же, такъ какъ это часто, при временныхъ мѣстныхъ органахъ, исполнить нельзя, то исправлять его по своимъ соображеніямъ; во 2) разработка, произведенная этимъ органомъ, для всего государства, не можетъ удовлетворить всѣмъ мѣстнымъ требованіямъ, даже какъ-бы ни были мелки административныя дѣленія, по которымъ разрабатывали ихъ; въ 3) такъ какъ раньше чѣмъ приступить къ сводкѣ необходима тщательная повѣрка всего матеріала, то централизованная сводка требуетъ чрезвычайно много времени.

Это послѣднее неудобство парализуется, такъ называемой, *смѣшанной* сводкой, при которой детальная разработка первичныхъ данныхъ лежитъ на центральномъ учрежденіи, валовые же итоги важнѣйшихъ данныхъ составляются постепенно въ мѣстныхъ учрежденіяхъ. Невозможность удовлетворенія мѣстнымъ требованіямъ можетъ быть устранена тѣмъ, что по минованіи надобности для общей разработки, всѣ матеріалы могутъ быть отосланы въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ, или же, представляя подлинныя записи въ центральное учрежденіе, мѣстные органы могутъ оставлять у себя съ нихъ копіи.

Что касается способовъ сводки, то они находятся въ непосредственной зависимости отъ способовъ записыванія признаковъ явленій при наблюденіи ихъ. Такихъ способовъ, два: способъ вѣдомостей, куда заносятся данныя для цѣ-

лаго семейства или хозяйства, и способъ личныхъ карточекъ,—особо для каждаго отдѣльнаго члена ихъ. При собираніи данныхъ по системѣ личныхъ карточекъ, сводка легка до крайности; она заключается въ откладываніи карточекъ съ одинаковыми признаками и въ подсчитываніи ихъ; при опредѣленіи другаго признака карточки перекладываются вновь и т. д. При системѣ же вѣдомостей сводка настолько затруднительна, что находятъ даже болѣе удобнымъ данныя вѣдомостей переносить сперва на карточки и потомъ уже производить подсчитываніе ихъ.

Изданіе матеріаловъ.

За сводкой матеріаловъ слѣдуетъ изданіе ихъ. При этомъ нельзя ограничиться простымъ напечатаніемъ, а слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы, сколь возможно болѣе, облегчить пользованіе издаваемымъ матеріаломъ.

Научныя правила, выработанныя статистич. конгрессами, требуютъ для этого слѣдующее:

1) Матеріалъ долженъ быть легко находимъ и для этого долженъ быть издаваемъ однообразно и въ строгой системѣ. Это достигается лишь централизаціей изданія въ одномъ учрежденіи, какъ это дѣлается въ Германіи, Италіи, Швеціи и др. государствахъ; тамъ же, гдѣ, какъ во Франціи и Россіи, матеріалы издаются различными вѣдомствами, тамъ отысканіе иныхъ данныхъ крайне затруднительно.

2) Статистическія изданія должны дѣлаться на удобопонятномъ языкѣ, иначе международная разработка ихъ становится невозможной, и это далеко не такъ трудно, какъ кажется съ перваго раза: слѣдуетъ только заголовки изданій и номенклатуру печатать не только на отечественномъ, но и на французскомъ языкѣ, какъ наиболѣе распространенномъ.

3) Для той же цѣли необходимо во всѣхъ изданіяхъ: а) установить однообразную правильную номенклатуру, какъ напр. возрастъ, болѣзнь и т. п., иначе приходится предварительно работать по сравненію наименованій; б) статистическія величины выражать въ наиболѣе общепринятыхъ наименованіяхъ вѣса и мѣры, для чего итоги и отношенія должны излагаться не только въ отечественной, но и въ десятичной мѣрѣ.

4) Необходимо, чтобы каждое изданіе сопровождалось поясненіемъ пріемовъ, принятыхъ при наблюденіи, такъ какъ этимъ только и опредѣлится та степень довѣрія, которая можетъ быть оказана матеріалу.

5) Статистическія изданія, кромѣ цифръ, должны имѣть приложенія, въ видѣ картограммъ и діаграммъ, которыя служатъ для нагляднаго представленія и сравненія различныхъ фактовъ.

7) Чтобы облегчить работу изслѣдованія, въ изданіяхъ должно помѣщать не только абсолютныя, но и относительныя цифры; въ предисловіи же выводы предшествующихъ изданій.

8) Наконецъ, желательно, чтобы и внѣшняя сторона изданія способствовала легкости пользованія имъ, чтобы форматъ его не былъ великъ, таблицы не были слишкомъ обширны, смежныя строки отличались по своему шрифту, а большія числа были наглядны.

Обработка матеріаловъ.

Когда матеріалъ собранъ и сведенъ, можно приступить и къ научной разработкѣ его, но для этого необходимо предварительно абсолютныя цифры перевести въ производныя; прежде же всего—выбрать тотъ матеріалъ, который отличается наибольшими полнотой и достовѣрностью.

Что касается перваго признака, то необходимо отдавать предпочтеніе матеріалу, собираемому административными органами, передъ таковымъ же частныхъ лицъ, уже потому одному, что только первые и могутъ охватить явленіе во всемъ его объемѣ. Что же касается достовѣрности матеріаловъ, то большая или меньшая сила ея зависитъ отъ достоинства пріемовъ, употребленныхъ при сборѣ свѣдѣній и затѣмъ при сводкѣ ихъ, а потому для опредѣленія этого признака необходимо знать эти пріемы.

Кромѣ того, должно пользоваться матеріаломъ, взятымъ лишь для группъ одинаковой величины и за одинаковые промежутки времени. Нельзя, напр., строить выводовъ изъ сопоставленія матеріаловъ, касающихся Франціи и С.-Петербурга,—только при наблюденіи одинаково обширныхъ соціальныхъ

группъ можно быть увѣреннымъ въ одинаковомъ дѣйствіи закона большихъ чиселъ; или сравнивать данныя за 10-тилѣтній періодъ съ данными за 50 лѣтъ,—элементъ времени служитъ одной изъ случайныхъ причинъ и играетъ слишкомъ большую роль въ явленіяхъ, чтобы игнорировать его такимъ образомъ.

Выбравъ наиболѣе полный и достовѣрный матеріалъ, необходимо абсолютныя величины перевести въ возможныя для изслѣдованія производныя—*среднія, относительныя и рядовыя.*

Среднія. *Средняя* величина не есть дѣйствительная величина даннаго явленія, а только отвлеченное представленіе о ней, и необходимость прибѣгать къ выводу среднихъ обусловливается лишь желаніемъ получить характерные постоянные признаки явленія, то есть такіе, которые являются результатомъ дѣйствія на него однѣхъ лишь постоянныхъ причинъ.

Дѣло въ томъ, что всѣ общественныя явленія суть явленія индивидуальныя, подверженныя дѣйствію не только постоянныхъ, но и случайныхъ причинъ, а потому ни одно изъ нихъ и не остается постояннымъ и неизмѣннымъ; они или колеблятся въ ту или другую сторону, или прогрессируютъ. А потому первой задачей изслѣдователя и служитъ стремленіе удалить, по возможности, результаты дѣйствія случайныхъ причинъ, чтобы имѣть дѣло только съ постоянными признаками явленій.

Когда, при помощи извѣстныхъ пріемовъ, составляется общее понятіе о явленіи, когда выводится средняя его величина, то берется и значительное распространеніе этого явленія въ пространствѣ или во времени и, при выводѣ средней величины, дѣйствіе случайныхъ причинъ распадается тѣмъ на большее количество явленій, чѣмъ больше пространство или время, въ теченіи котораго они были наблюдаемы, и, такимъ образомъ, можетъ быть доведена до minimum'а.

Теорія среднихъ наиболѣе разработана Кетлэ и хотя съ извѣстной частью ея нельзя уже согласиться, но она и въ настоящее время составляетъ, такъ сказать, послѣднее слово

науки. Кетлэ говоритъ, что средняя можетъ быть двоякаго рода: средняя настоящая и средняя ариѳметическая или методологическая и поясняетъ различіе между ними такъ: можно, говоритъ онъ, искать опредѣленіе дѣйствительно существующей величины, или можно вычислять величину, въ дѣйствительности не существующую, но которая давала-бы наиболѣе приблизительное выраженіе другихъ существующихъ величинъ. Такъ, измѣряя нѣсколько разъ величину какого-либо зданія, мы найдемъ, что не будетъ двухъ случаевъ, когда-бы наше измѣреніе дало одну и ту же величину, а между тѣмъ она существуетъ и если мы не можемъ опредѣлить ее и ограничиваемся принятіемъ средней изъ полученныхъ, какъ наиболѣе близкой къ истинной, то только потому, что на наше измѣреніе вліяли не одна только постоянная причина—величина зданія, но и многія случайныя—несовершенство нашихъ чувствъ, пріемовъ, орудій и пр. Но можно вычислять среднюю и съ другимъ намѣреніемъ; можно искать, напр., среднюю величину нѣсколькихъ зданій цѣлой улицы, слѣдовательно величину въ дѣйствительности несуществующую, а дающую только отвлеченное представленіе объ извѣстной группѣ зданій, и тогда мы получимъ не настоящую среднюю, а лишь среднюю ариѳметическую.

Анализируя болѣе отличительные признаки той и другой, Кетлэ опредѣляетъ первую уже чисто математическими признаками; онъ говоритъ, что всякая настоящая средняя есть выраженіе чего либо дѣйствительно существующаго въ природѣ и что хотя наблюденія наши будутъ давать ошибочныя представленія о дѣйствительной величинѣ его, но расположенныя въ рядъ, они представятъ полный порядокъ; изображенныя же графически дадутъ правильную кривую, для которой можетъ быть найдено математическое выраженіе. Такъ напр., измѣряя Французскихъ рекрутъ, Кетлэ нашелъ, что наибольшее число одинаковаго роста было такихъ, которые имѣли ростъ близкій къ среднему; чѣмъ же болѣе величина роста удалялась отъ средней, тѣмъ и число рекрутъ, имѣющихъ таковую, становилось меньшимъ.

Это и положило начало теоріи Кетлэ о среднемъ человѣкѣ.

Онъ говоритъ, что въ природѣ существуетъ извѣстный типъ человѣка, имѣющаго опредѣленный ростъ, размѣръ груди и пр., что типъ этотъ представляетъ идеалъ красоты, отъ котораго всѣ люди уклоняются въ ту или другую сторону и что задача науки и заключается въ томъ, чтобы возсоздать, воспроизвести этотъ типъ. Но и прійдя, такимъ образомъ, къ выводу о существованіи такого типа физическаго человѣка, Кетлэ не остановился и дальнѣйшія изслѣдованія привели его къ тому, что и всѣ явленія, касающіяся человѣка, въ томъ числѣ и соціальныя, допускаютъ выводъ настоящей средней, что слѣдовательно существуетъ въ природѣ и типъ средняго нравственнаго человѣка.

Такимъ образомъ, Кетлэ создалъ свою теорію средняго человѣка съ нормальными физическими и нравственными свойствами, одинаковымъ ростомъ и силою, умомъ и преступностью и пр. и назвалъ науку, которая имѣла бы предметомъ выработку понятій о таковомъ человѣкѣ—соціальной физикой.

Но о такой теоріи въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи. Теперь стало почти несомнѣннымъ, что и физическая природа подъ вліяніемъ окружающаго постепенно измѣняется, что слѣдовательно и здѣсь не можетъ быть представленія о какомъ либо типѣ, въ полномъ смыслѣ этого слова, что же касается до нравственныхъ свойствъ человѣка, до различныхъ проявленій его соціальной жизни, то прогрессивность ихъ не подлежитъ уже никакому сомнѣнію и слѣдовательно самыя основанія теоріи Кетлэ ошибочны; а потому въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ идти рѣчь вообще о средней, безъ различія истинной отъ ариѳметической.

Полученіе средней даетъ намъ понятіе о постоянныхъ признакахъ явленія; для того же, чтобы судить о дѣйствіи на него случайныхъ причинъ, необходимо подвергнуть изслѣдованію ряды первичныхъ данныхъ наблюденія этого явленія.

Для болѣе точнаго вывода силы вліянія случайныхъ причинъ, примѣняются нѣкоторыя формулы теоріи вѣроятности, но пользованіе ими сопряжено со столь большими вычисленіями, что къ нимъ прибѣгаютъ рѣдко и обыкновенно доволь-

ствуются слѣдующими четырьмя простыми способами изслѣдованія полученныхъ данныхъ:

1) Устойчивость явленія опредѣляется изслѣдованіемъ уклоненій данныхъ наблюденія другъ отъ друга и отъ средней. Въ каждомъ ряду есть наибольшая и наименьшая величина, а потому и первое, чѣмъ мы можемъ мѣрить уклоненія явленій отъ нормы,—это разница между этими величинами. Чѣмъ эта разница будетъ менѣе, тѣмъ менѣе будетъ и уклоненіе, а, слѣдовательно, тѣмъ устойчивость явленій будетъ больше.

Такъ, положимъ, мы имѣемъ два ряда наблюденій.

6+1+11+5+9+3+7 средняя—6
7+6+4+7+5+6+7+5+7 средняя—6.

Въ 1-мъ ряду maximum 11 minimum 1 разница=10
во 2-мъ » » 7 » 4 » =3.

То есть разница 2-го будетъ втрое менѣе разницы 1-го и слѣдовательно устойчивость 2-го явленія будетъ втрое болѣе перваго.

2) Слѣдующій способъ даетъ также опредѣленіе величины уклоненія явленій, а слѣдовательно и устойчивости ихъ. Это опредѣленіе суммы отклоненія данныхъ отъ средней. Для этихъ же рядовъ это будетъ

1-й рядъ.		2-й рядъ.	
11—6=5	1—6=5	7—6=1	5—6=1
9—6=3	5—6=1	7—6=1	5—6=1
7—6=1	3—6=3	7—6=1	4—6=2
		7—6=1	
9	9	4	4

Ясно, что 2-е явленіе устойчивѣе 1-го.

3) Устойчивость явленія можно опредѣлить и измѣреніемъ уклоненія каждой изъ данныхъ отъ послѣдующей такой же данной.

Такъ изъ этихъ же рядовъ получится:

	6— 1= 5		7—6= 1
	1—11=10		6—4= 2
	11— 5= 6		4—7= 3
1-й рядъ.	5— 9= 4	2-й рядъ.	7—5= 2
	9— 3= 6		5—6= 1
	3— 7= 4		6—7= 1
			7—5= 2
	35		5—7= 2
			14

И здѣсь, имѣя въ виду, что въ 1-мъ явленіи сумма уклоненій, при семи наблюденіяхъ, достигла 35, во второмъ же, при 9 наблюденіяхъ, толко 14, мы приходимъ къ заключенію, что это явленіе устойчивѣе 1-го.

4) Колебанія же явленія въ ту или другую сторону опредѣляются измѣреніями уклоненій наибольшей и наименьшей величинъ отъ выведенной средней. Такъ въ 1-мъ явленіи

11—6=5 6—1=5

Уклоненія въ обѣ стороны одинаковы; второе же 7—6=1 6—4=2 болѣе уклоняется къ minimum'у, чѣмъ въ сторону maximum'а.

Теперь перейдемъ къ *относительнымъ* величинамъ. Относительныя.

Только путемъ сравненія можно установить себѣ то значеніе, которое имѣетъ данное явленіе въ ряду однородныхъ явленій, или въ средѣ, въ которой оно происходитъ; а потому, какъ абсолютныя, такъ и среднія статистическія цифры сами по себѣ не могутъ еще имѣть значенія и получаютъ его лишь тогда, когда приводятся въ извѣстныя соотношенія съ цифровыми данными другихъ величинъ.

Желая ли опредѣлить величину явленія (экстенсивность) сравнительно съ другими подобными, или какъ часто разсматриваемое явленіе повторяется (интенсивность) въ извѣстной средѣ,—результатъ полученнаго сравненія долженъ выразиться, такъ называемыми, отношеніями или относительными цифрами.

Экстенсивность явленія можно получить, беря за основаніе, при сравненіи, или само разсматриваемое явленіе, или то, съ которымъ оно сравнивается. Такъ, если изъ 824 родившихся,—424 мальчиковъ и 400 дѣвочекъ, то за основную единицу (принимая ее за 10, 100 и т. д.), мы можемъ взять или число мальчиковъ и къ нему вывести отношеніе числа дѣвочекъ, или обратно. Но лучше брать за основаніе меньшее число, такъ какъ относительныя цифры тогда будутъ получаться всегда цѣлыми съ дробями. Въ данномъ случаѣ это выразится

такъ: на 100 родившихся дѣвочекъ приходится 106 мальчиковъ.

$$424 - 400$$
$$100 - x.$$
$$424 : 100 = 400 : x.$$
$$x = 95{,}24.$$

$$424 - 400$$
$$x - 100$$
$$424 : x = 400 : 100$$
$$x = 106.$$

Точно также и для выраженія интенсивности, мы можемъ брать за основаніе одно изъ двухъ: или среду, въ которой явленія совершаются, или само разсматриваемое явленіе.

Такъ, если въ данномъ населеніи A число рожденій a, то рождаемость, т. е. интенсивность явленія выразится вѣроятностью x рожденій на 100, 1000 и т. д. жителей. Или, беря за основаніе самое явленіе, если мы, напр., знаемъ, что на 1000 жителей приходится 25 рожденій, то формула приметъ другой видъ и въ данномъ случаѣ мы получимъ одно рожденіе на 40 жителей.

$$10000 - 250$$
$$1000 - x$$
$$10000 : 1000 = 250 : x$$
$$x = 25.$$

$$1000 - 25.$$
$$x - 1$$
$$1000 : x = 25 : 1$$
$$x = 40.$$

И то и другое выраженіе одинаково наглядны, но первое, отношеніе къ 1000, гораздо удобнѣе при большихъ изслѣдованіяхъ, когда придется разсматривать интенсивность не для одной величины явленія, но для цѣлаго ряда ихъ; тогда 2-й способъ представитъ то затрудненіе, что съ увеличеніемъ интенсивности явленій, цифры въ немъ будутъ понижаться въ обратномъ отношеніи. Такъ, при увеличеніи рождаемости вдвое, съ 25 на 50, это выразится тѣмъ, что не на 40 человѣкъ прійдется одно рожденіе, а на 20.

Ряды.

Но большинство соціальныхъ явленій представляетъ намъ, почти всегда, или колебательное измѣненіе въ пространствѣ или времени, то есть данныя наблюденія ихъ колеблятся около средней, или же поступательное движеніе, то есть данныя ихъ представляютъ *ряды* возрастающихъ или убывающихъ величинъ.

При наблюденіи такихъ явленій, задачею, при разработкѣ статистическаго матеріала, слѣдуетъ ставить нестолько опредѣленіе величины этого явленія, сколько опредѣленіе той ско-

рости или постепенности, съ которой явленіе это измѣняется. А для этого необходимо, прежде всего, ряды величинъ привести къ одному основанію и затѣмъ опредѣлить свойство этихъ рядовъ. Такъ напр., положимъ, мы имѣемъ въ виду опредѣлить колебанія рождаемости и смертности за извѣстный періодъ и имѣемъ число рожденій a, a_1, a_2, a_3, a_4 и т. д. и число смертныхъ случаевъ b, b_1, b_2, b_3, b_4 и т. д. Тогда для того, чтобы составить ряды, необходимые для сравненія, мы можемъ прибѣгнуть къ одному изъ слѣдующихъ трехъ способовъ: или принять за основаніе въ каждомъ ряду наибольшую или наименьшую величину x и y или x_1 и y_1 и тогда получится рядъ убывающихъ или возрастающихъ величинъ:

$$1)\quad \frac{100\,a}{x}\quad \frac{100\,a_1}{x}\quad \frac{100\,a_2}{x}\ldots\ldots$$
$$\text{и}\ \frac{100\,b}{y}\quad \frac{100\,b_1}{y}\quad \frac{100\,b_2}{y}\ldots\ldots$$

$$\text{или}\quad \frac{100\,a}{x,\,x,}\quad \frac{100\,a_1}{x,}\quad \frac{100\,a_2}{x,}\ldots\ldots$$
$$2)\quad \text{и}\ \frac{100\,b}{y,\,y,}\quad \frac{100\,b_1}{y,}\quad \frac{100\,b_2}{y,}\ldots\ldots$$

или принять среднія W и Z за основаніи и тогда получимъ.

$$3)\quad \frac{100\,a}{W}\quad \frac{100\,a_1}{W}\quad \frac{100\,a_2}{W}\ldots\ldots$$
$$\text{и}\ \frac{100\,b}{Z}\quad \frac{100\,b_1}{Z}\quad \frac{100\,b_2}{Z}\ldots\ldots$$

или же наконецъ принять за основаніе, въ каждомъ ряду, сумму величинъ A и B и къ ней относить отдѣльныя данныя и тогда получимъ.

$$4)\quad \frac{100\,a}{A}\quad \frac{100\,a_1}{A}\quad \frac{100\,a_2}{A}\ldots\ldots$$
$$\text{и}\ \frac{100\,b}{B}\quad \frac{100\,b_1}{B}\quad \frac{100\,b_2}{B}\ldots\ldots$$

Или переходя къ числамъ, взявъ, напр., данныя за періодъ съ 1859 по 1863 годъ, при чемъ на 100 жителей родившихся было:

	Родив.	Умер.
1859 г.	5,05	3,50
1860 г.	4,94	3,71
1861 г.	4,97	3,54
1862 г.	5,11	3,44
1863 г.	5,00	3,77
Среднее . .	5,04	3,60
Сумма . .	25,07	17,96

Мы получимъ:

въ 1-мъ случаѣ:

	100	98,8	97,9	97,3	96,3
и	100	98,4	93,9	92,4	91,2

во 2-мъ случаѣ:

	100	100,6	101,1	102,2	103,4
и	100	101,7	103,0	107,8	109,6

въ 3-мъ случаѣ:

	102,2	98,0	98,6	101,4	99,2
и	97,2	103,1	98,2	95,6	104,7

и въ 4-мъ случаѣ:

	20,2	20,2	19,8	20,8	19,9
и	19,5	20,7	19,7	19,1	21,0

Изъ того или другаго изъ этихъ рядовъ видно, что, въ теченіи указаннаго періода, колебанія смертности были гораздо значительнѣе колебаній рожденій. Такъ, уклоненія первыхъ отъ maximum'а были только 3,7, уклоненія же вторыхъ 8,8, отъ minimum'а—3,4 и 9,6, отъ среднихъ—2,2 и 7,5; въ общей суммѣ—0,7 и 1,9.

Получивъ, такимъ образомъ, ряды, чтобы перейти отъ нихъ къ извѣстнымъ выводамъ, необходимо опредѣлить свойство этихъ рядовъ. А для этого надо длинные ряды данныхъ, представляющіе, обыкновенно, разложеніе даннаго явленія, замѣнить меньшимъ числомъ группъ, такъ какъ тогда гораздо легче будетъ подмѣтить сходство и различіе въ послѣдовательности явленія.

Самый простой и наиболѣе употребительный способъ построенія группъ заключается въ томъ, что разность между наибольшей и наименьшей величинами дѣлятъ на желаемое число группъ и располагаютъ ихъ въ ряды въ убывающемъ порядкѣ. Такъ, напр., имѣя данныя смертности 1850 г., въ которыхъ разница между maximum'омъ въ Орловской губ.—46,7 и minimum'омъ въ Финляндіи—21,4, будетъ 25,3, и желая получить пять группъ, мы дѣлимъ эту разницу на 5 и получаемъ уклоненіе каждой группы въ 5,06.

Тогда и получится такой рядъ группъ:

41,64	—	46,70	— 14	губерніи.
36,58	—	41,64	— 12	»
31,52	—	36,58	— 18	»
16,46	—	31,52	— 3	»
21,40	—	26,46	— 3	»

Второй способъ построенія группъ заключается въ опредѣленіи въ ряду сперва общей средней, затѣмъ среднихъ въ группахъ большихъ и меньшихъ величинъ и такъ далѣе.

Что касается другихъ способовъ отысканія извѣстныхъ признаковъ на основаніи свойства рядовъ, то они настолько сложны, что примѣняются крайне рѣдко.

Механическій пріемъ.

Кромѣ процесса мышленія, статистика нуждается еще въ извѣстныхъ механическихъ пріемахъ, которые составляютъ необходимое дополненіе при всякомъ методѣ, какой-бы мы ни прилагали къ анализу явленія. Пріемы эти не только облегчаютъ приложеніе методовъ изслѣдованія къ полученнымъ даннымъ наблюденія, но и помогаютъ вновь полученный результатъ изслѣдованія выразить въ свойственной наукѣ формѣ.

Всѣ механическіе пріемы, которые употребляются статистикой, могутъ быть сведены къ тремъ группамъ: *таблицы*, *картограммы* и *діаграммы*; причемъ между первыми и двумя послѣдними существуетъ огромная разница. Таблица даетъ матеріалъ для изслѣдованія, чертежъ (діаграмма и картограмма) лишь облегчаетъ таковое. Первая отличается точностью и опредѣленностью, второй же, не имѣя этихъ качествъ, рѣзко превосходитъ таблицу своею наглядностью. Безъ таблицы невозможно детальное изслѣдованіе, безъ чертежа крайне трудно общее представленіе. Такимъ образомъ, пріемы эти не исключаютъ, а дополняютъ другъ друга. Основаніемъ работы служитъ, конечно, таблица. Но, если-бы ограничиться только ею, то пришлось-бы потратить слишкомъ много времени, чтобы придти къ конечнымъ выводамъ,—роясь въ массѣ цифръ, трудно уловить всѣ комбинаціи между ними. Обратно, будучи выражены чертежомъ эти колебанія, зависимость данныхъ другъ отъ друга рѣзко обозначаются, и глазамъ представляется сразу картина явленія во всемъ его объемѣ. Такимъ образомъ, 2-й стадіей работы будетъ это общее представленіе о явленіи; затѣмъ приходится вновь перейти къ таблицѣ, чтобы детально изслѣдовать намѣченныя ею частности.

Таблицы.

Умѣнье сгруппировать данныя въ *таблицу* зависитъ,

прежде всего, отъ навыка; но существуютъ и нѣкоторыя правила составленія таблицъ.

Правила эти: 1) необходимо, чтобы всѣ величины таблицы были приведены въ однородный видъ; 2) чтобы въ таблицу вносились функціи только одной постоянной величины и 3) чтобы количество функцій ограничивалось извѣстнымъ предѣломъ, —предѣломъ наглядности таблицы и въ этомъ отношеніи самая наглядная таблица будетъ та, въ которой одна постоянная и одна же, зависящая отъ нея, перемѣнная величина, т. е. одинъ факторъ и одна функція. Возьмемъ примѣръ. Положимъ, мы хотимъ знать, какая зависимость существуетъ между болѣзненностью и смертностью. Для этого, прежде всего, изъ данныхъ наблюденія, мы все число умершихъ распредѣляемъ по причинамъ смертныхъ случаевъ: отъ тифа, горячки и т. п. Получивъ абсолютныя данныя, приводимъ ихъ въ однородную форму; въ данномъ случаѣ это будетъ интенсивность явленія,—вычисленіе умершихъ отъ различныхъ болѣзней по отношенію къ населенію. Получивъ, такимъ образомъ, рядъ однородныхъ величинъ, мы уже можемъ разсматривать ихъ по отношенію къ полу, возрасту и т. д.

Желая знать вліяніе болѣзни на смертность только по отношенію къ общему количеству народонаселенія, мы, слѣдовательно, будемъ имѣть только одну постоянную и одну перемѣнную величину и таблица пріймет простѣйшій видъ: горизонтальная линейка будетъ изображать постоянную величину, а вертикальные столбцы—функціи ея или обратно. Такъ, напримѣръ, смертность въ Петербургѣ за 1882 годъ выразится такъ (таб. № 1-й и 2-й):

Таблица № 1.

Умершіе по болѣзнямъ и участкамъ за 1882 годъ (для Петербурга).

Части г. Петербурга.	Участки.	Тифъ.	Оспа.	Корь.	Скарлатина.	Дифтеритъ.	Круппъ.	Коклюшъ.	Чахотка.	И т. д.
Адмиралтейская.	I	32	5	5	12	18	3	2	66	
	II	36	5	1	33	37	2	3	75	
Казанская.	I	27	4	1	17	24	1	1	71	
	II	28	16	1	31	20	3	2	87	
	III	29	7	2	18	18	3	—	55	
Спасская.	I	17	2	—	11	23	3	5	45	
	II	15	17	3	16	9	3	23	50	
	III	87	121	30	52	55	16	4	245	
	IV	46	39	7	28	45	5	12	87	
Коломенская.	I	82	17	9	36	45	8	5	176	
	II	46	26	4	27	38	8	6	102	
И т. д. . .										

Таблица № 2.

	Части г. Петербурга.									И т. д.
	Адмиралтейская.		Казанская.			Спасская.				
	Участки.									
	I	II	I	II	III	I	II	III	IV	
Тифъ	32	36	27	28	19	17	15	87	46	
И т. д. . . .										

Желая ввести въ эту таблицу новый элементъ—элементъ пола и показать распредѣленіе смертности отъ различныхъ болѣзней по отношенію къ мужчинамъ и женщинамъ, тогда, помѣстивъ въ горизонтальную линейку постоянную величину, въ вертикальныхъ столбцахъ получимъ уже три данныя, для обоихъ половъ и для каждаго изъ нихъ отдѣльно. Такъ, въ данномъ случаѣ, получимъ:

Таблица № 3.

Умершіе по болѣзнямъ и участкамъ въ 1882 г.

Части г. Петербурга.	Участки.	Тифъ.			Оспа.			Корь.			Скарлат.			И т. д.		
		Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Му ч.	Женщ.
Адмиралтейск.	I	32	24	8	5	4	1	5	2	3	12	6	6			
	II	36	29	7	5	2	3	1	—	1	33	12	12			
Казанская . .	I	27	14	13	4	2	2	1	1	—	17	9	8			
	II	28	21	7	16	8	8	1	—	1	31	10	21			
	III	19	28	8	7	3	4	2	—	2	18	9	9			
Спасская. .	I	17	11	6	2	—	2	—	—	—	11	6	5			
	II	15	10	5	17	10	7	3	1	2	16	10	6			
	III	87	65	22	121	59	62	30	15	15	52	22	30			
	IV	46	32	14	39	25	14	7	3	4	28	14	14			
Коломенская .	I	82	67	15	17	10	7	9	5	4	36	20	16			
	II	46	33	13	26	15	11	4	2	2	27	11	16			
И т. д. . . .																

Такимъ образомъ можно еще расширить эту таблицу, но не слѣдуетъ забывать, что бо̀льшее расширеніе таблицы, вле-

четъ и меньшую наглядность ея, а потому лучше составить нѣсколько, но наглядныхъ, чѣмъ одну таблицу, но не имѣющую этого качества.

Картограммы употребляются для приданія большей наглядности табличнымъ выводамъ, иногда представляющимъ нѣсколько рядовъ цифръ, а иногда и для выраженія результатовъ, полученныхъ послѣ анализа уже данныхъ, но, во всякомъ случаѣ, на карту могутъ быть нанесены только данныя, представляющія функціи пространства. Картограммы.

Нанесеніе статист. данныхъ на карту производится помощью условныхъ знаковъ или красокъ и, на первый взглядъ, такая статист. карта ничѣмъ не отличается отъ географической карты; между тѣмъ различіе между ними весьма существенное: на географическую карту наносятся абсолютныя и дѣйствительно существующія величины, на статистическую же, только относительныя, выражающія экстенсивность или интенсивность явленія.

Прежде чѣмъ составлять картограммы необходимо избрать ту единицу пространства, которая будетъ принята за основаніе при разработкѣ данныхъ и нанесеніи ихъ на карту. Лучшею такою единицей было бы конечно возможно меньшее дѣленіе, имѣющее притомъ свои характеристичные естественные признаки, такъ какъ возможно бы было опредѣлить вліяніе этихъ физическихъ факторовъ на то или другое явленіе; но такъ какъ статистическій матеріалъ собирается, обыкновенно, по административнымъ дѣленіямъ, то, какъ ни неудобны послѣднія по своей величинѣ и несовпаденію границъ съ естественными, а приходится поневолѣ наименьшія изъ нихъ именно и принимать за такія единицы.

Опредѣливъ эту послѣднюю, слѣдуетъ подготовить всѣ данныя, т. е. привести ихъ въ однородный видъ, опредѣлить экстенсивность или интенсивность явленія, составить ряды и тогда уже приступить къ нанесенію функцій данной мѣстности на карту. Болѣе одной функціи наносить на карту не слѣдуетъ, такъ какъ иначе теряется главное достоинство ея,—наглядность; для увеличенія же этой послѣдней необходимо

выбирать и болѣе наглядный способъ изображенія функцій. Такихъ способовъ три: *тѣни, краски* и *условные знаки*. Изъ нихъ наиболѣе наглядный, а потому и наиболѣе употребительный— тѣни, затѣмъ условные знаки, и наконецъ, способъ красокъ, который хотя и имѣетъ за собой рѣзкость отличій, но за то и требуетъ извѣстныхъ усилій для чтенія карты; хорошая же картограмма должна читаться свободно, безъ всякихъ усилій.

Діаграммы.

Діаграммы употребляются, главнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ число факторовъ входитъ не пространство, а время и имѣютъ то важное преимущество предъ картограммами, что допускаютъ изображеніе не одной, а нѣсколькихъ функцій.

Онѣ бываютъ *линейныя* и *пространственныя*.

Наименѣе сложный и наиболѣе употребительный способъ,— это способъ построенія *линейныхъ* діаграммъ.

Прежде всего, конечно, абсолютныя числа наблюденія приводятся въ производныя и разлагаются въ правильные ряды; затѣмъ проводится горизонтальная линія—абсцисса, дѣлится на столько равныхъ частей сколько членовъ ряда,—равныхъ потому, что факторы принимаются равными, однозначущими,— изъ точекъ дѣленія выставляются перпендикуляры, на которыхъ и откладываются функціи величинъ. Такъ напр., положимъ, мы имѣемъ погодныя цѣны на хлѣбъ за нѣсколько лѣтъ и такія же данныя смертности населенія на 1000 жителей, за тотъ же періодъ. Тогда абсциссу мы раздѣлимъ на данное число лѣтъ, а на ординатахъ, возстановленныхъ изъ точекъ дѣленія, отложимъ данныя хлѣбныхъ цѣнъ и смертности. Соединивъ затѣмъ первыя сплошными, а вторыя пунктирными линіями, мы получимъ вполнѣ рельефную картину той зависимости, которая существуетъ между обѣими функціями. Такъ напримѣръ (діаграмма № 1).

Слѣдуетъ только для большаго удобства сравненія колебанія кривыхъ, по возможности, сближать послѣднія, а для этого произвольно, но пропорціонально или увеличивать цифры малаго, или уменьшать цифры большаго рядовъ. Изслѣдуя, положимъ, зависимость самоубійствъ отъ

распространенія грамотности, мы получимъ всегда слишкомъ большія величины для перваго, сравнительно со вторымъ, напр. на 1000—400, 420 и т. д., для самоубійствъ же на 100.000 всего 49, 50 и т. д. и если построимъ по нимъ діаграмму, то будетъ крайне трудно подмѣтить соотношенія колебанія кривыхъ, а потому предварительно слѣдуетъ данныя 1-го ряда уменьшить, положимъ, въ 8 разъ и тогда мы получимъ вмѣсто 400, 420 и т. д. 50, 52, близко подходящія къ 40, 50 и т. д.

Есть и другой способъ построенія линейныхъ діаграммъ, способъ болѣе сложный, но который за то допускаетъ количественное опредѣленіе разницы колебаній, изслѣдуемыхъ рядовъ. На абсциссѣ строятъ не перпендикуляры, а прямоугольныя площади, которыя и выражаютъ величину явленія. Для построенія такой діаграммы всѣ числа ряда разлагаются на два множителя, изъ которыхъ одинъ долженъ быть постояннымъ для всѣхъ членовъ ряда; онъ и составитъ равныя основанія площадей, на проведенной абсциссѣ; высотами же ихъ будутъ вторые—неравные множители.

Положимъ, напр., мы имѣемъ рядъ помѣсячныхъ данныхъ самоубійствъ 14, 12, 10, 13 и т. д., тогда, раздѣливъ всѣ члены на 2, мы получимъ вторые множители 7, 6, 5, $6^1/_2$ и, слѣдовательно, абсцисса представитъ намъ рядъ одинаковыхъ основаній, равныхъ 2-мъ, а высоты, построенныхъ прямоугольниковъ, будутъ 7, 6, 5, 6,5 и т. д. (діаграмма № 2). Можно также, при построеніи линейныхъ діаграммъ, взять за абсциссу не прямую линію, а окружность; это часто употребляется, когда явленіе разсматривается какъ функція періодически дѣйствующихъ причинъ, напр. временъ года, мѣсяцевъ и т. п. Тогда за среднюю принимается величина радіуса, величины же меньшія и большія строятся или на немъ, или на его продолженіи внѣ окружности. Положимъ, мы хотимъ изобразить помѣсячное колебаніе температуры въ какомъ-либо пунктѣ, тогда, построивъ окружность и принявъ ея радіусъ соотвѣтствующимъ 0_1°, мы раздѣлимъ ее на 12 равныхъ частей, соединимъ точки дѣленія съ центромъ и на получен-

ныхъ, такимъ образомъ, радіусахъ будемъ откладывать отрицательныя величины; для отложенія же величинъ положительныхъ соотвѣтствующіе радіусы должны быть продолжены за окружность. Отложивъ на радіусахъ или ихъ продолженіяхъ соотвѣтствующія данныя температуры, соединяемъ отложенныя точки со срединами дугъ между радіусами и получимъ 12 треугольниковъ, имѣющихъ равныя основанія, но разныя высоты и обращенныя вершинами въ ту и другую сторону. Такъ, напр., желая, такимъ образомъ, выразить помѣсячное колебаніе температуры въ Берлинѣ, мы получимъ (діаграмма № 3).

Пространственныя діаграммы употребляются, главнымъ образомъ, для выраженія экстенсивности явленія, его величины, и отличаются отъ линейныхъ тѣмъ, что въ нихъ абсциссою служитъ не линія или окружность, а площадь прямоугольника или круга.

Площадь эта выражаетъ собою сумму членовъ ряда, каждый же изъ членовъ его выразится соотвѣтственною частью площади. Чтобы построить такую діаграмму, надо сложить члены ряда наблюденія и затѣмъ, въ зависимости отъ выбора той или другой фигуры для построенія, слѣдуетъ: или разложить сумму на два множителя, или извлечь изъ нея корень квадратный, или же опредѣлить изъ нея радіусъ круга.

Положимъ, напр., мы хотимъ выразить отношеніе между богатыми и бѣдными по возрастамъ и имѣемъ отношенія для 200 человѣкъ и для 9 возрастовъ.

5	лѣтъ	богатыхъ	118,	бѣдныхъ	82
10	»	»	122	»	78
20	»	»	121	»	79
30	»	»	124	»	76
40	»	»	127	»	73
50	»	»	138	»	62
60	т.	д.	140	»	60
70	»	»	157	»	43
80	»	»	173	»	27

Тогда мы складываемъ члены рядовъ—получимъ $9 \times 200 =$

1800 и, желая построить прямоугольникъ, дѣлимъ напр. на 40 и получимъ стороны его 40 и 45. Принимая тогда 2-ую за основаніе, мы дѣлимъ ее на 9 равныхъ частей, по числу группъ, изъ точекъ дѣленій возстановляемъ перпендикуляры, на которыхъ и откладываемъ въ каждой группѣ соотвѣтственныя величины той или другой функціи (діаграмма № 4).

Если бы хотѣли построить квадратъ, а не прямоугольникъ, то слѣдовало бы, для опредѣленія стороны его, извлечь изъ 1800 корень квадратный; для построенія же площади круга, слѣдовало бы предварительно опредѣлить величину его радіуса.

Положимъ напр., мы хотимъ этимъ способомъ изобразить соотношеніе составныхъ частей пространства, имѣя напр. величину A подъ пашнями, B—подъ выгонами, C—подъ лѣсомъ и D—подъ неудобною землей. Тогда, сложивъ эти величины, мы получимъ величину площади круга, а раздѣливъ на π и извлекши корень квадратный, получимъ величину радіуса; затѣмъ остается опредѣлить, по формулѣ для площади сектаровъ, величины дугъ, стягивающихъ ихъ; отложивъ же послѣднія на полученной окружности и соединивъ точки отложенія съ центромъ круга, мы получимъ фигуру, общая площадь которой представитъ намъ величину всего разсматриваемаго пространства, части же ея - секторы—изобразятъ относительную величину различныхъ функцій этого пространства. Такъ напримѣръ, желая, такимъ способомъ, выразить соотношеніе составныхъ частей пространства, равнаго 282.800 кв. вер., изъ которыхъ 94.200 квадр. вер. находятся подъ пашнями, 28,260 квадратн. вер. подъ выгонами, 113.040—подъ лѣсами и 47.100 кв. вер. составляютъ обработывающую поверхность, мы сперва, по формулѣ для площади круга $Q = \pi v_2$, опредѣляемъ радіусъ—$R = \sqrt{\frac{282\ 600}{3,14}} = 300$; описавъ же имъ окружность, по формулѣ для секторовъ $Q = \frac{\pi v_2 n}{360}$, опредѣлимъ величины дугъ, стягивающихъ ихъ; такъ, для неудобной земли $n = \frac{47100 \cdot 360}{3,149.000} = 60$ и получимъ: (діаграмму № 5).

Кромѣ діаграммъ чисто *линейныхъ* и чисто *пространственныхъ*, употребляются еще діаграммы, представляющія различныя комбинаціи этихъ формъ. Такихъ комбинацій можетъ быть очень много и принятіе той или другой зависитъ, прежде всего, отъ остроумія изслѣдователя. Такъ напр., желая выразить соотношенія пространства, населенія и длины желѣзныхъ дорогъ Великобританіи и Евр. Россіи, можно первыя двѣ данныя выразить соотвѣтственными квадратами, третью же прямыми линіями и тогда получимъ діаграмму № 6.

Кромѣ трехъ разсмотрѣнныхъ механическихъ пріемовъ, прибѣгаютъ иногда къ соединенію послѣднихъ двухъ, то есть картограммъ съ діаграммами. Прибѣгаютъ къ этому, главнымъ образомъ, тогда, когда хотятъ изобразить: движеніе населенія на извѣстномъ пространствѣ, движеніе торговли, промышленности какой либо части страны, и т. п. Въ зависимости отъ цѣли примѣненія такого способа изображенія въ немъ или діаграммы преобладаютъ надъ картограммами, или обратно.

Методы изслѣдованія.

Въ заключеніе, скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ методахъ, которые употребляются для анализа, которые служатъ для опредѣленія законовъ соціальныхъ явленій.

Изслѣдованія вообще производятся путемъ индукціи или дедукціи, т. е. путемъ восхожденія отъ частнаго къ общему или обратно.

При опредѣленіи законовъ соціальныхъ явленій, изслѣдуемыхъ статистикой, прежде всего, примѣняются методъ индуктивнаго изслѣдованія, основаніемъ котораго служитъ наведеніе или заключеніе отъ извѣстныхъ случаевъ къ неизвѣстному, въ противуположность выводному заключенію, когда мы принимаемъ какое либо общее положеніе за истину и выводимъ изъ него частныя явленія.

Первою ступенью наведенія и есть то наблюденіе, о которомъ было говорено. Оно даетъ намъ весьма много для объясненія соціальныхъ явленій. Оно указываетъ, что извѣстныя явленія во всѣхъ случаяхъ сопровождаются другими такими то явленіями или имѣютъ передъ собою какія либо другія, предшествующія ему и, слѣдовательно, не только ука-

зываетъ на сосуществованіе и послѣдовательность явленій, но и даетъ возможность констатировать безусловность ихъ, т. е. прійдти къ выводу эмпирическаго опытнаго закона — сосуществованія и послѣдовательности явленія.

Для такого констатированія употребляются нѣсколько методовъ, но изъ нихъ на первомъ мѣстѣ стоятъ методы, такъ называемаго, опытнаго изслѣдованія—*совпаденія, разницы, остатковъ* и методъ *сопутствующихъ измѣненій.*

Въ методѣ *совпаденія* мы ищемъ такихъ случаевъ, гдѣ бы предположенная нами причина явленій продолжала существовать, другія же, сопутствующія ей, измѣнялись и основываемъ заключеніе о сосуществованіи на той аксіомѣ, что *всякое обстоятельство, которое можетъ быть исключено безъ вреда для явленія, не связано съ нимъ, какъ причина со слѣдствіемъ* и создаемъ такое правило метода, что *если двумъ или болѣе случаямъ изслѣдуемаго явленія обще лишь одно обстоятельство и только въ этомъ обстоятельствѣ совпадаютъ всѣ случаи*, то оно и есть причина или слѣдствіе даннаго явленія.

Въ методѣ *разницы* мы, обратно, ищемъ такихъ случаевъ, гдѣ бы присутствовали всѣ другіе факторы, замѣченные нами ранѣе, кромѣ того, который мы считаемъ за причину явленія и основываемъ заключеніе о сосуществованіи на той аксіомѣ, что *предшествующій фактъ, котораго нельзя исключить, не предотвращая явленія, есть причина его, послѣдующій же фактъ, который можетъ быть исключенъ, только исключеніемъ одного изъ предыдущихъ, есть слѣдствіе этого послѣдняго* и выводимъ такое правило метода: если *случай, въ которомъ изслѣдуемое явленіе наступаетъ, совпадаетъ съ другимъ во всѣхъ обстоятельствахъ, кромѣ одного, встрѣчающагося только въ первомъ случаѣ, то это обстоятельство, составляющее разницу двухъ случаевъ, и есть причина или слѣдствіе явленія.*

Такимъ образомъ, въ то время какъ методъ совпаденія основывается на томъ, что все могущее быть исключеннымъ *не связано* съ явленіемъ, методъ разницы — на томъ, что все

не могущее быть исключено, *связано* съ явленіемъ какимъ либо закономъ.

Методъ *остатковъ* есть видоизмѣненіе метода разницы и основывается на томъ, что если мы *отнимемъ отъ явленія тѣ части, причины которыхъ намъ уже извѣстны, то получимъ въ остаткѣ дѣйствія фактора еще намъ неизвѣстнаго* и правило его заключается въ томъ, что слѣдуетъ вычесть изъ величены явленія тѣ части его, которыя по прежнимъ наведеніямъ, оказываются дѣйствіемъ нѣкоторыхъ предшествующихъ факторовъ и остатокъ будетъ слѣдствіемъ остальнаго, отыскиваемаго нами фактора.

Наконецъ, въ методѣ *сопутствующихъ измѣненій* мы изслѣдуемъ перемѣны, происходящія въ одномъ явленіи, при измѣненіи силы другаго, принимаемаго нами за причину или слѣдствіе и основываемъ заключеніе о сосуществованіи явленій на той аксіомѣ, *что если два явленія имѣютъ причинную связь, то измѣненіе въ силѣ предшествующаго явленія должно имѣть вліяніе на измѣненіе силы послѣдующаго* и выводимъ такое правило, что *всякое явленіе, измѣняющееся всякій разъ, какъ измѣняется другое, есть причина его или слѣдствіе, или же соединено съ нимъ какимъ либо факторомъ связи причины со слѣдствіемъ.*

Эти четыре метода имѣютъ далеко не одинаковое примѣненіе въ изслѣдованіи соціальныхъ явленій.

Такъ, методы—*разницы* и *остатковъ*, по самому свойству своему, требуя для своего примѣненія совершеннаго совпаденія двухъ явленій во всѣхъ обстоятельствахъ, кромѣ одного, естественно, употребляются, главнымъ образомъ, при изслѣдованіи явленій, допускающихъ производство искусственнаго опыта; при изслѣдованіи же соціальныхъ явленій они почти не приложимы.

Методъ *совпаденія*, хотя и примѣняется, но только при изслѣдованіи такихъ явленій, гдѣ можно найти случаи, что явленіе подвержено дѣйствію извѣстныхъ причинъ и случаи, гдѣ оно имъ не подвержено. Большинство же соціальныхъ явленій всегда находится подъ дѣйствіемъ причинъ и вы-

дѣлить то или другое изъ нихъ является дѣломъ почти невозможнымъ. А потому при изслѣдованіи такихъ явленій наибольшаго примѣненія заслуживаетъ тотъ способъ, который не ставитъ такихъ условій, именно—методъ *сопутствующихъ измѣненій.*

Методъ этотъ особенно часто примѣняется въ статистикѣ, какъ имѣющей дѣло съ количественными измѣненіями; но для удобства приложенія его требуются два условія: 1) чтобы количества обоихъ явленій, признаваемыхъ нами за причину и слѣдствіе, были опредѣлены возможно полнѣе, иначе нельзя будетъ точно судить объ измѣненіи одного, въ зависимости отъ измѣненія другаго, и 2) чтобы эти измѣненія были болѣе рѣзки и настолько велики, чтобы ихъ нельзя было отнести на долю нашего невѣдѣнія; оба же эти условія, достигаются болѣе широкимъ кругомъ наблюденія явленія, какъ въ пространствѣ, такъ и во времени.

Какъ уже сказано ранѣе, примѣненіемъ того или другого изъ этихъ четырехъ способовъ опытнаго изслѣдованія достигается лишь констатированіе факта сосуществованія и послѣдовательности явленій; болѣе же вывода этого империческаго закона наблюденіе дать не можетъ. Этотъ же законъ не есть собственно законъ причинной связи явленій; можно много найти фактовъ, связанныхъ другъ съ другомъ послѣдовательностью, но не имѣющихъ причиннаго отношенія; напримѣръ ночь всегда слѣдуетъ за днемъ и обратно, другъ отъ друга же они не зависятъ и служатъ послѣдствіемъ третьяго явленія—вращенія земли вокругъ своей оси. И слѣдоввтельно ограничиваться приложеніемъ только опытныхъ методовъ изслѣдованія нельзя: они ведутъ лишь къ вѣроятностямъ, къ предположеніямъ, но не къ обобщеніямъ, которыя бы можно было принять за истину.

Истина, дѣйствительно причинная связь между явленіями, познается только путемъ дедукціи, выводнаго метода изслѣдованія.

Методъ этотъ состоитъ изъ трехъ процессовъ, изъ разсмотрѣннаго сейчасъ нами *наведенія*, *умозаключенія и провѣрки* и ставитъ себѣ задачей—найти законъ какого либо дѣй-

ствія, исходя изъ законовъ тѣхъ различныхъ стремленій—факторовъ, которые его производятъ. Такимъ образомъ, первое требованіе дедуктивнаго метода состоитъ въ обнаруженіи каждой изъ отдѣльныхъ причинъ даннаго явленія. Опредѣливъ изъ наблюденія или опыта свойства этихъ причинъ, мы соображаемъ, каковъ же долженъ быть результатъ ихъ совокупной дѣятельности, а затѣмъ намъ остается это соображеніе, этотъ выводъ, провѣрить или наблюденіемъ такого явленія, въ которомъ бы эти причины дѣйствовали совокупно, или, если это возможно, искусственнымъ опытомъ: если полученный результатъ подтвердитъ нашъ выводъ, то значитъ заключеніе наше вѣрно, мы установили точное соотношеніе между явленіями,—ихъ истинную причинную связь.

Случается, впрочемъ, что наведеніе не открываетъ дѣйствій не только каждой изъ причинъ въ отдѣльности, но даже ни одной изъ нихъ и слѣдовательно намъ становится невозможнымъ построеніе закона причинности. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ еще одинъ способъ—замѣнить знаніе вымышленнымъ закономъ, такъ называемой—*гипотезой*, нашедшей уже давно самое широкое и въ высшей степени полезное примѣненіе во всѣхъ наукахъ, и затѣмъ провѣрить ее. *Гипотеза* есть предположеніе или причины извѣстнаго, наблюдаемаго нами явленія или слѣдствія, которое оно должно произвести и такъ какъ она составляетъ продуктъ нашего воображенія, то, собственно говоря, и не имѣетъ границъ. Но, для того чтобы гипотезы вели къ научнымъ выводамъ, чтобы онѣ служили наукѣ, а не тормозили ее, необходимо, чтобы онѣ ограничивались извѣстными предѣлами, какъ напр. необходимо, чтобы предполагаемый дѣятель былъ силою вообще и др., иначе, вкореняясь, какъ напр. гипотеза о неподвижности солнца, онѣ иногда продолжаютъ держаться не только вопреки очевидности и не только среди массы, но и среди ученыхъ людей, среди людей науки.

Впрочемъ, хотя мы здѣсь и упомянули о гипотезахъ, какъ о послѣднемъ изъ методовъ изслѣдованія явленій, но онѣ пока находятъ себѣ лишь небольшое примѣненіе въ стати-

стикѣ. Послѣдняя еще такъ нова, какъ наука, такъ мало еще выработала империческихъ законовъ, что время употребленія гипотезъ для нея еще не настало и всѣ ея стремленія должны, прежде всего, направляться къ возможно большему расширенію фактическихъ знаній, которыя одни могутъ послужить основаніемъ и дальнѣйшаго развитія науки и признанія за нею того мѣста среди другихъ наукъ, на которое она, по своей задачѣ, безспорно можетъ расчитывать.

ВОЕННО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ РОССІИ.

Военно-статическое обозрѣніе государства имѣетъ предметомъ изученіе силы его въ военномъ отношеніи.

Эта сила зависитъ, прежде всего, отъ числительности арміи и качествъ ея, отъ тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ государство для борьбы и отъ свойствъ мѣстностей, могущихъ сдѣлаться театрами военныхъ дѣйствій.

Чтобы изучить количество и качество вооруженныхъ силъ какой либо страны, необходимо изучить ея населеніе, изъ котораго создаются эти силы; чтобы изслѣдовать средства страны, необходимо изслѣдовать тѣ данныя, отъ которыхъ они зависятъ: величину территоріи, физическія свойства ея, производительность и проч.; наконецъ, чтобы ознакомиться съ тѣмъ вліяніемъ, которое могутъ оказать нѣкоторыя мѣстности на способъ пользованія въ нихъ войсками, необходимо ознакомиться съ массой тѣхъ данныхъ этихъ мѣстностей, которыя вліяютъ на удобства расквартированія, движенія и дѣйствія войскъ.

А потому и предметомъ военно-статистическаго обозрѣнія какого либо государства является изученіе указанныхъ данныхъ, которыя могутъ быть сведены въ три группы:

1) *Общее обозрѣніе* цѣлаго государства въ военномъ отношеніи, куда войдетъ изслѣдованіе средствъ страны для комплектованія и содержанія военныхъ силъ,

2) *изученіе количества этихъ силъ, ихъ организаціи и мобилизаціи* и

3) *стратегическій обзоръ* тѣхъ областей, которыя могутъ сдѣлаться театрами военныхъ дѣйствій.

Отдѣлъ I.

Общее обозрѣніе Россіи.

ГЛАВА I.

Историческій очеркъ постепеннаго расширенія территоріи Россіи.

Военно-политическое состояніе государства находится, прежде всего, въ зависимости отъ условій историческаго его развитія. Чѣмъ это развитіе естественнѣе, чѣмъ оно болѣе вызывалось обстановкой и соотвѣтствовало интересамъ не одной только части населенія, какъ это бываетъ при присоединеніи территоріи вслѣдствіе завоеваній, а всей массѣ, тѣмъ болѣе органической связи представляетъ такое государство, тѣмъ болѣе въ немъ единства, тѣмъ оно болѣе проявляетъ силы, могущества.

Бросая бѣглый взглядъ на исторію образованія нашего отечества, мы видимъ въ ней такія черты, которыя вполнѣ способствовали созданію одного сильнаго народа и только окрайны, пріобрѣтенныя въ новѣйшія времена, не достаточно еще слились съ остальными частями государства.

Еще при самомъ вступленіи русскаго народа на поприще исторической жизни, въ IX вѣкѣ, различныя вѣтви его слились въ одномъ гражданскомъ устройствѣ, благодаря одинаковости территоріальныхъ условій, племеннаго быта, языка и вѣроисповѣданія, и это сліяніе было тогда уже настолько прочно, что ни удѣльная система, длившаяся съ XI по XV столѣтіе, ни различныя условія, подъ которыми жили восточная и западная Русь, подпавшая подъ владычество Литвы и затѣмъ вошедшая въ составъ Польскаго королевства (1569 г.), ничто не могло расторгнуть этой связи до возсоединенія обѣихъ частей послѣ трехъ раздѣловъ Польши (1772, 1793

и 1795 гг.); и теперь весь народъ русскій, кромѣ 3½ мил. Руссиновъ, обитающихъ въ восточной Галиціи, представляетъ одно сплошное цѣлое, занимающее средину Европейской Россіи и составляетъ основу силы нашего отечества.

Исторія объединенія русскаго народа подъ властью царей Московскихъ хорошо извѣстна. Достаточно лишь напомнить, что уже въ царствованіе Іоанна Грознаго мы владѣли всей территоріей нынѣшняго Московскаго округа, всѣмъ сѣверо-западомъ Казанскаго и сѣверо-восточною частью Петербургскаго.

Переходя къ дальнѣйшей исторіи расширенія нашей территоріи, необходимо прежде всего замѣтить, что въ Европѣ оно происходило: на сѣверо-западѣ на счетъ Швеціи, на западѣ на счетъ Польши и на югѣ на счетъ Турціи. Политическое состояніе Россіи и указанныхъ сосѣднихъ государствъ и та обстановка, среди которой происходила борьба между этими государствами, также достаточно извѣстны, а потому, не останавливаясь на нихъ, укажемъ лишь хронологическій порядокъ важнѣйшихъ событій, повлекшихъ измѣненіе нашихъ границъ и конечный результатъ этой борьбы. Въ Европѣ.

Борьба на западѣ, гдѣ мы соприкасались съ сильными сосѣдями, составляла всегда политическую потребность Россіи. Намъ приходилось здѣсь обороняться, а не нападать, возвращать лишь свои собственныя земли, отнятыя въ смутныя времена, а не завоевывать новыя и только естественный ходъ историческихъ событій заставилъ невольно перейти эту грань и не ограничиться только древнимъ достояніемъ Россіи, а распространить свою власть и на чужія, даже самостоятельныя страны.

Еще новгородскія поселенія были на берегахъ Балтійскаго моря, но они перешли затѣмъ въ руки Шведовъ; при Іоаннѣ III и Грозномъ велись многія войны на западѣ и всѣ завоеванія перваго въ Ингріи, Кореліи и Эстляндіи были потеряны въ царствованіе втораго. Въ началѣ XVII столѣтія, въ эпоху смутъ и при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, мы потеряли многія земли на границахъ съ Швеціей и Польшей и только

со временъ Алексѣя Михаиловича имѣли постоянный перевѣсъ надъ своими сосѣдями и постоянно отдаляли нашу границу на западъ. По *Ништадскому* миру (1721 г.) были присоединены Лифляндія, Эстляндія, Ингерманландія и Корелія и острова Даго и Эзель; по *Абоскому* миру (1741 г.) граница со Швеціей удалена до р. Кюмени; въ 1795 г. присоединена Курляндія и, наконецъ, по Фридрихсгамскому миру (1809 году) присоединена вся Финляндія съ островами Аландскими и Кваркенскими и установлена нынѣшняя граница съ Швеціей по р. Торнео.

На границѣ съ Польшей наши владѣнія увеличивались на счетъ этого государства. По *Андрусовскому* договору (1667 г.) присоединены княжества Смоленское, Черниговское и Сѣверское; по *первому* раздѣлу Польши (1772 г.) — воеводства Витебское, Полоцкое и Польская Лифляндія; по *второму* раздѣлу (1793 г.)—Волынь, Подолія и Минское воеводство; по *третьему* раздѣлу—воеводства Гродненское (безъ Бѣлостокской области), Виленское и Ковенское; по *Тильзитскому* договору (1807 г.)—Бѣлостокская область; наконецъ, по *Вѣнскому трактату* 1815 г.) присоединено все Царство Польское; такъ что изъ всѣхъ земель бывшаго Польско-Литовскаго королевства только Познань и Галиція отошли къ нашимъ сосѣдямъ Пруссіи и Австріи, всѣ-же остальныя вошли въ составъ нашего отечества.

Распространеніе нашихъ владѣній на *югъ* происходило на счетъ Турціи, а въ Закавказьи—и Персіи. По *Константинопольскому* миру (1700 г.) Петръ Великій пріобрѣлъ Азовскую область, но уже по *Прутскому* договору (1711 г.) долженъ былъ возвратить ее Турціи. По *Нишскому* договору (1739 г.) при Аннѣ Іоановнѣ, пріобрѣтена степь между Донцомъ и Бугомъ на западѣ и востокѣ до р. Конской и условной границы на югѣ. Въ царствованіе Екатерины Великой, по миру Куйчукъ-Кайнарджинскому (1774 г.) пріобрѣтены г. Азовъ и крѣпости Еникале, Керчь и Кинбурнъ съ округомъ и степь между Днѣпромъ и Бугомъ; по *манифесту* 1783 г. присоединенъ Крымъ; по *Ясскому* договору

(1791 г.) пространство между Бугомъ и Днѣстромъ. Въ 1812 г. по *Бухарестскому* трактату, присоединена Бессарабія до Килійскаго рукава Дуная; въ 1826 г. по *Аккерманской* конвенціи границей сталъ Сулинскій рукавъ Дуная. Наконецъ, по *Адріанопольскому* миру (1829 г.) пріобрѣтена вся дельта Дуная до Георгіевскаго рукава. По Парижскому трактату дельта эта и часть Бессарабіи были уступлены Турціи, а по *Берлинскому* трактату 1878 г. Россія вновь возвратила эти земли, кромѣ дельты Дуная, переданной Румыніи. Такъ что границы наши теперь соотвѣтствуютъ 1812 году.

Такимъ образомъ, наибольшія пріобрѣтенія въ Европѣ были сдѣланы въ царствованіе Екатерины В., выразившіяся въ присоединеніи всего прежняго Кіевскаго округа, почти всего Виленскаго и большей части Одесскаго округа; затѣмъ въ царствованіе Александра I — всего Варшавскаго и Финляндскаго и частей Виленскаго и Одесскаго округовъ и затѣмъ Петра Великаго—въ пріобрѣтеніи Южнаго берега Финскаго залива. Эти послѣднія *наименьшія* пріобрѣтенія являются несомнѣнно *важнѣйшими*, такъ какъ они то, сблизивъ Россію съ Европой, и положили прочное начало дальнѣйшему ея росту во всѣхъ отношеніяхъ.

Таковы результаты борьбы съ сосѣдями по отношенію къ Россіи; что же касается противниковъ нашихъ, то Польша вовсе прекратила свое существованіе; Швеція же и Турція, потерявши больше половины своихъ владѣній въ борьбѣ съ нами, сведены на степень второстепенныхъ, даже слабыхъ государствъ.

Въ Азіи.

Хотя такая же участь постигла и всѣ другія сосѣднія государства, когда либо вступавшія въ серьезную борьбу съ нами на всѣхъ другихъ границахъ, но самый характеръ борьбы былъ совершенно иной, что обусловливалось рѣзкимъ отличіемъ въ обстановкѣ, при которой происходила эта борьба. На западѣ сосѣдями нашими были болѣе культивированныя, болѣе сильныя государства и намъ приходилось вначалѣ вести исключительно оборонительную войну, лишь отстаивать свое существованіе. На востокѣ же сосѣдями были болѣе слабыя

государства и отдѣльныя народности, слабыя подчасъ настолько, что не могли устоять даже противъ частной предпріимчивости отдѣльныхъ начальниковъ; и здѣсь мы вели исключительно наступленіе, притомъ наступленіе, поражающее быстротою и огромностью своихъ результатовъ.

Впрочемъ, характеръ завоеваній нашихъ въ Азіи рѣзко различался въ зависимости отъ того велись ли они на востокъ, югъ, или юго-востокъ.

Въ Сибири. Начнемъ съ востока, съ *Сибири*; притомъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этой борьбѣ излагаются въ политической исторіи слишкомъ недостаточно, коснемся нѣсколько подробностей тѣхъ событій, которыя привели насъ въ настоящее время къ овладѣнію 300 слишкомъ тысячъ кв. миль, или болѣе чѣмъ $^1/_3$ всего материка Азіи.

Въ то время какъ Россія стонала подъ игомъ Татаръ, Сибирь—весь сѣверъ Азіи,—населялся многочисленными племенами (финскими на западѣ, татарскими въ срединѣ и монгольскими на востокѣ), племенами крайне разрозненными, нигдѣ не представлявшими сколько нибудь прочнаго административнаго цѣлаго и притомъ стоящими на крайне низкой степени цивилизаціи. Что касается военной силы, которую представляли они, то достаточно сказать, что огромное большинство ихъ даже не знало огнестрѣльнаго оружія. Если къ этому прибавить отсутствіе серьезныхъ естественныхъ рубежей—Сибирь представляетъ продолженіе равнины Евр. Россіи,—то станутъ понятны быстрые успѣхи русскихъ, когда сверженъ былъ гнетъ, тяготѣвшій надъ нами въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Впрочемъ, завоеваніе Сибири было дѣломъ не власти русской, а русскихъ охочихъ людей, удалыхъ казаковъ, продвигавшихся все далѣе въ глубь территоріи и покорявшихъ туземцевъ по своей частной иниціативѣ. Обыкновенно, прослышавъ объ интересной странѣ, такіе удальцы набирали шайку въ 100, много въ 150 казаковъ и съ нею отправлялись въ невѣдомую страну; но не съ цѣлью лишь набѣга, а съ намѣреніемъ утвердить ее за собой; они не возвращались назадъ, а осѣдали среди инородцевъ, строили на

зиму укрѣпленные остроги на вновь занятыхъ земляхъ и эти остроги служили: и исходными пунктами ихъ дальнѣйшихъ предпріятій, и зародышами тѣхъ городовъ, которые нынѣ разбросаны по Сибири. Воеводы же и стрѣльцы, посылаемые изъ Москвы, прибывали обыкновенно слишкомъ поздно и имъ оставалось лишь утверждать за русскою властью то, что уже было занято частными лицами.

Еще Новгородцы расширили свои владѣнія до Бѣлаго моря и Сѣвернаго Урала. Въ княженіе Іоанна III русское оружіе переносится на ту сторону Урала и Югорскіе князья постепенно даютъ присягу на вѣчное подданство Россіи. Іоаннъ III принимаетъ титулъ князя *Югорскаго*, а сынъ и преемникъ его Василій—*Обдорскаго* и *Кондинскаго*. Такимъ образомъ, уже къ концу XV столѣтія Россіи принадлежала вся Угрія, то есть, земли по обоимъ берегамъ нижняго теченія р. Оби, и на югѣ граница ея соприкасалась съ границами Сибирскаго Царства.

Впрочемъ, скоро разгромъ Іоанномъ IV Казани заставляетъ и Едигера Сибирскаго въ 1555 г. прислать пословъ въ Москву и согласиться на платежъ постоянной дани. Но такое добровольное подчиненіе Сибири продолжалось не долго. Умертвившій Едигера, Кучумъ не только вскорѣ отказался отъ платежа дани Москвѣ, но сталъ волновать противъ нея недавно покоренныхъ Югорцевъ, Вогуловъ, Остяковъ и даже Ногайцевъ. Тогда Іоаннъ Грозный даетъ право Строгановымъ, владѣвшимъ всѣми землями по Камѣ и Чусовой вооружать на свой счетъ необходимыя силы, строить укрѣпленія и воевать съ Кучумомъ [1]). Результатомъ этого былъ блестящій походъ Ермака, окончившійся въ 1582 г. покореніемъ всего Сибирскаго Царства. Но смерть Ермака пріостановила наступательное движеніе Русскихъ, казаки должны были бросить покоренную страну и ее пришлось завоевывать вновь. Теперь

[1]) Разрѣшеніе это совпадаетъ съ разгромомъ казаковъ царскими войсками. Возникшая въ южно-русскихъ степяхъ казацкая вольница вызвала посылку противъ себя царскихъ дружинъ, которыя и разгромили ее въ 1577 г. Часть казаковъ бѣжала на Уралъ, другая на сѣверный Кавказъ, а Ермакъ съ дружиной принялъ предложеніе Строгановыхъ воевать Сибирь.

русское правительство начинаетъ серьезнѣе смотрѣть на свои отдаленныя окраины, начинаетъ прилагать мѣры къ прочному закрѣпленію ихъ за собою постройкою остроговъ и заселеніемъ ихъ русскими выходцами. Такъ, въ концѣ XVI ст. при *Феодорѣ Іоановичѣ* строятся: *Тюменъ* (1586 г.), далѣе, по р. Оби *Пелымъ* (1592 г.), *Березовъ* (1593 г.), *Обдорскъ* (1595 г.) и *Сургутъ* (1595 г.), въ 1594 г.—*Тара*, въ 1596 г.—*Нарымъ* и *Кетскій Острогъ*, ставшіе неодолимыми твердынями для невполнѣ покорившихся еще дикарей.

Въ то-же время по прежнему продолжалось движеніе охочихъ людей далѣе въ глубь территоріи. На него не оказало никакого вліянія смутное время междуцарствія, наступившее въ самой Россіи. Такъ, при *Борисѣ Годуновѣ* на сѣверѣ обложены данью Самоѣды, обитавшіе по обоимъ берегамъ нижняго Енисея, а на югѣ за-обскіе татары, и для удержанія ихъ въ покорности построены *Туруханскъ* (въ 1607 г.) и *Томскъ* (въ 1608 г.). Въ царствованіе Шуйскаго продолжалось покореніе татаръ и въ 1609 г. основана *Колыванъ*. Самыя же обширныя пріобрѣтенія въ Азіи сдѣланы были въ царствованіе 1-го государя изъ дома Романовыхъ.

Вначалѣ небольшіе отряды казаковъ проникли на сѣверѣ черезъ Енисей въ земли Тунгузовъ, а на югѣ продолжали покореніе за-обскихъ татаръ и стали проникать въ земли татаръ Енисейскихъ и для удержанія ихъ построены были *Кузнецкъ* (1613 г.), *Енисейскъ* (1618 г.), *Красноярскъ* (1628 г.) и *Барнаулъ* (1638 г.). Въ 30-хъ годахъ они достигли Лены и вторглись въ страну Якутовъ, а для поддержанія ихъ были заложены на Ленѣ *Верхоленскъ* (1631 г.), *Якутскъ* (1632 г.) и *Олекминскъ* (1635 г.). Въ 40-хъ годахъ они достигли Берингова пролива и Охотскаго моря и въ 1644 г. возникъ *Нижне-Колымскъ*, а въ годъ смерти Михаила Ѳеодоровича на берегу Охотскаго моря—*Охотскъ* (1645 г.). Такимъ образомъ, въ теченіи этого царствованія Россія пріобрѣла въ Азіи 90 съ лишнимъ тысячъ квадр. миль и границами ея на востокѣ стали Камчатка, Охотское море и р.р. Лена, Алданъ и Мая.

Менѣе значительныя, но болѣе важныя пріобрѣтенія сдѣланы были въ царствованіе 2-го государя изъ дома Романовыхъ—Алексѣя Михаиловича. Слухи о существованіи на югѣ большихъ рѣкъ съ плодородными берегами, заселенными богатымъ земледѣльческимъ народомъ, побуждаютъ письменнаго голову Василія Пояркова съ партіей въ 132 чел. отправиться лѣтомъ 1643 т. отыскивать р. Амуръ. Онъ не только успѣваетъ въ этомъ, но спускается по Амуру до Охотскаго моря, плыветъ вдоль береговъ его и лѣтомъ 1645 г. высаживается у устья р. Ульи. Встрѣченные имъ туземцы оказываются никому не подвластными и на столько слабыми, что нѣкоторые уплачиваютъ ему подать. За Поярковымъ слѣдуетъ въ 1649 г. съ партіей въ 70 чел. промышленникъ Ерофей Хабаровъ. Онъ достигаетъ Амура, облагаетъ многіе Даурскіе улусы данью и въ 1651 г. закладываетъ г. Албазинъ. Предпріимчивый же Енисейскій воевода Пашковъ, желая найти кратчайшіе [1]) пути на Амуръ, двигается въ 1652 г. на югъ, покоряетъ земли по рѣкамъ Ононѣ, Нерчѣ, Шилкѣ и Аргуни, строитъ городки Ирченскъ (1653 г.), Киренскъ (1655 г.), Нерчинскъ (1654 г.) и Иркутскъ (1661 г.) и присоединяетъ къ нашимъ владѣніямъ все нынѣшнее Забайкалье.

Такое близкое сосѣдство русскихъ дѣлается подозрительнымъ Китаю; съ другой стороны, бѣжавшіе инородцы просятъ ихъ о защитѣ. Китайцы вооружаютъ въ 1683 г. значительную армію (15 т. чел.), осаждаютъ Албазинъ и заставляютъ гарнизонъ его отойти къ Нерчинску. Получивъ подкрѣпленіе, русскіе возвращаются, возстановляютъ разрушенный Албазинъ и вызываютъ вторичную осаду китайцевъ. Несмотря на большое неравенство силъ (700 чел. русскихъ противъ 8.000 китайцевъ), Албазинъ держится болѣе года, а между тѣмъ начавшіеся переговоры приводятъ къ заключенію въ 1689 г., въ *Нерчинскѣ,* 1-го договора нашего съ Китаемъ, по которому мы лишились Амурскаго края; Албазинъ рѣшено было срыть

[1]) Путь *Пояркова* на Амуръ: рѣки Алданъ, Учумъ, Гонамъ и Нуемка по сѣверную и Брянда и Зея по южную сторонъ Станового хребта.

Путь *Хабарова*: рѣки Олекма и Тугиръ по сѣверную и Урка по южную.

и границей назначена р. Аргунь, къ востоку же отъ нея земли остались въ общемъ владѣніи.

Между тѣмъ, какъ на юго-востокѣ движеніе наше было, такимъ образомъ, остановлено, на сѣверо-востокѣ оно продолжалось по прежнему. Въ 1703 г. мы пріобрѣтаемъ Камчатку, въ 1706 — земли Коряковъ и въ 1707 г. князь Гагаринъ назначается 1-мъ генералъ-губернаторомъ всей Сибири. Въ концѣ XVIII столѣтія, въ царствованіе Павла Петровича, владѣнія наши распространяются далѣе на востокъ, переходятъ на материкъ Америки и только въ 1867 г., занятая по ту сторону океана, область передана правительству Сѣверо-Американскихъ штатовъ.

Между тѣмъ ошибка 1689 г.—уступка Даурiи Китаю—постоянно сознавалась нами, а потому во всѣхъ послѣдующихъ договорахъ русскіе послы тщательно обходили вопросъ о разграниченіи владѣній къ востоку отъ р. Аргуни, желая предварительно точно изслѣдовать доступность р. Амура для плаванья. Къ сожалѣнію, ошибочныя объ этомъ заключенія знаменитыхъ мореплавателей Лаперуза, Браутона и Крузенштерна, сводившіяся къ тому, что Сахалинъ полуостровъ, а дельта Амура совершенно мелководна, — умаляли значеніе края настолько, что правительство готово было уже отказаться отъ мысли овладѣнія имъ; и только энергія новаго генералъ-губернатора Муравьева и въ особенности Крымская кампанія побудили къ обратному. Кампанія эта въ корнѣ измѣнила нашъ взглядъ на Азіатскія владѣнія. Прежде всего, она выяснила нашу слабость, почти безсиліе, въ морскомъ отношеніи,—достаточно флоту первокласснаго государства явиться къ нашимъ берегамъ и наши военные корабли спѣшатъ укрыться за береговыя батареи; затѣмъ, крайнюю враждебность къ намъ Англіи. И вотъ, желаніе стать на будущее время въ болѣе благопріятныя условія заставляетъ насъ искать сближенія, съ одной стороны, съ Индіей, съ другой—съ открытымъ океаномъ.

Генералъ Муравьевъ былъ назначенъ въ 1747 г., а въ 1749 г. капитанъ Невельскій прошелъ Татарскій проливъ, вошелъ въ устье р. Амура и тѣмъ разсѣялъ сомнѣнія о его

недоступности для плаванія большихъ морскихъ судовъ. Генералъ Муравьевъ сталъ дѣятельно готовиться къ присоединенію Амурскаго края, завелъ поселенія на лѣвомъ берегу Амура и въ 1858 г. успѣлъ заключить *Айгунскій* договоръ, который и утвердилъ за нами обладаніе этой областью. Но и этотъ договоръ не заканчивалъ вполнѣ нашего разграниченія съ Китаемъ. Мѣстность вдоль праваго берега р. Амура къ востоку отъ Сунгари по прежнему оставалась въ общемъ пользованіи Китая и Россіи. Это и дало возможность ген.-ад. Игнатьеву, въ бѣдственный для Китая 1860 годъ, когда англичане и французы взяли Пекинъ, заключить новый—*Пекинскій* договоръ. Примиривъ враждующія стороны, онъ убѣдилъ Китайцевъ уступить намъ весь Уссурійскій край. Такимъ образомъ, безъ всякихъ жертвъ была присоединена обширная и богатѣйшая область наша въ Азіи; и только теперь, съ пріобрѣтеніемъ Уссурійскаго края, Россія, хотя и на далекой окраинѣ, но успѣла приблизиться къ открытому океану.

Наконецъ, послѣднее пріобрѣтеніе на крайнемъ востокѣ было сдѣлано на островѣ Сахалинѣ. Договоромъ 1855 г. островъ Сахалинъ оставался, какъ прежде, въ обоюдномъ владѣніи Россіи и Японіи. Такое совмѣстное владѣніе вызывало нѣкоторыя недоразумѣнія, и вотъ, договоромъ 1875 г. мы уступили Японіи Курильскіе острова, а, взамѣнъ того, получили въ полное обладаніе весь островъ Сахалинъ.

Такимъ образомъ, на востокѣ, въ Сибири, наибольшія пріобрѣтенія сдѣланы были въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, наиболѣе же существенныя—въ царствованіе покойнаго Государя Александра II, когда пріобрѣтены были весь Пріамурскій и Уссурійскій края.

Въ Средней Азіи.

Совершенно инымъ характеромъ отличается наше движеніе на юго-востокъ—въ предѣлы Средней Азіи. Завоеваніе Сибири было скорѣе дѣломъ частныхъ лицъ, чѣмъ правительственной власти. Населеніе ея было такъ разрознено и слабо, что не могло даже противостать сотнямъ русскихъ частныхъ предпринимателей; и въ теченіе 100 лѣтъ русскіе прошли тысячи верстъ и остановились лишь у океана. На юго-востокѣ же

мы сразу встрѣтились съ серьезной силой для того времени, съ *Киргизами*.

Киргизы тюркскаго происхожденія впервые встрѣчаются въ исторіи въ V вѣкѣ, когда они кочевали на югѣ нынѣшней Томской и Енисейской губ. Въ IX в. они настолько усилились, что владѣли всей страной на югѣ до Памира. Но затѣмъ въ X вѣкѣ они исчезаютъ и вновь появляются лишь въ XIII, раздѣленными на двѣ группы—Енисейскую и Андиджанскую. *Киргизы-Кайсаки* же появляются въ исторіи лишь въ XV в. Въ это время Дештъ-и-Кипчакомъ владѣли узбеки. Часть ихъ около 1465 г. ушла въ Могулистанъ и назвалась узбеками-казаками. Русскіе называли ихъ сперва просто казаками; затѣмъ, смѣшивая ихъ съ киргизами андиджанской группы и желая отличить отъ своихъ казаковъ, — киргизъ-кайсаками и наконецъ — просто киргизами. Скоро къ этимъ выходцамъ прибыли новые и они въ концѣ XV ст. успѣли овладѣть не только Могулистаномъ, но и прежней родиной Дештъ-и-Кипчакомъ. А въ концѣ XVI ст. могущество ихъ возросло еще болѣе и они въ 1598 г. овладѣли Ташкентомъ и Туркестаномъ, т. е. въ то время, когда Ермакъ завоевывалъ Сибирское царство, непосредственно сосѣднее съ ними на сѣверѣ. Отсюда и понятенъ фактъ, что въ то время, какъ русскіе безпрепятственно проходятъ тысячи верстъ къ востоку, они не могутъ шагу двинуться на югъ. Здѣсь имъ, наоборотъ, приходится заботиться о собственной оборонѣ. Киргизы не только способствуютъ Кучуму Сибирскому въ борьбѣ съ нами, но затѣмъ нападаютъ и на наши предѣлы.

Такое тревожное положеніе границы нашей продолжается болѣе 100 лѣтъ, до начала XVIII вѣка. Въ теченіи этого промежутка времени въ исторіи киргизовъ произошелъ крупный переворотъ. Они столкнулись съ новыми завоевателями—калмыками и скоро пришли въ крайнее разстройство.

Калмыки, одно изъ главныхъ монгольскихъ племенъ, стали извѣстны въ исторіи въ XIV ст., когда, заключивъ союзъ изъ трехъ племенъ, они пріобрѣли наибольшее значеніе въ Монголіи. Скоро могущество ихъ возросло настолько, что они

стали опасны даже Китаю, ходили подъ Пекинъ; но со смерти хана ихъ Эсеня, въ 1453 г., значеніе ихъ умалилось до того, что исторія упоминаетъ лишь имена хановъ ихъ. И только спустя около полутораста лѣтъ, благодаря увеличенію союза еще однимъ племенемъ, они вновь пріобрѣтаютъ серьезное значеніе въ событіяхъ Средней Азіи. Особенно славно было время Ботура и въ особенности сына его, знаменитаго Галдана. Онъ скоро образовалъ обширное Джунгарское царство, покорилъ много монгольскихъ владѣній, а внукъ его Галданъ Церынъ нѣсколько разъ громилъ киргизовъ. Онъ покорилъ Большую Орду съ городами Ташкентомъ и Туркестаномъ и отбросилъ Среднюю къ сѣверу, преслѣдуя ее въ 1741 г. черезъ всю степь до Оренбурга, гдѣ былъ остановленъ лишь представленіями русскаго коменданта.

Эта долголѣтняя борьба съ Джунгаріей настолько ослабила киргизовъ, что въ началѣ XVIII ст. они начинаютъ уже искать покровительства сильныхъ сосѣдей,—Большая Орда—Китая, Средняя и Малая—Россіи.

Въ это же время и Россія ищетъ распространенія своего вліянія на юго-востокѣ. Императоръ Петръ, потерявъ, послѣ Прутскаго договора, возможность утвердиться на Черномъ морѣ, задумалъ овладѣть берегами Каспія и здѣсь открыть путь въ богатую Индію. Кромѣ походовъ, предпринятыхъ имъ для этого въ Персію, онъ снарядилъ двѣ экспедиціи собственно въ Туркестанъ—Бековича-Черкасскаго со стороны Каспійскаго моря и Бухгольца—со стороны Сибири.

Обѣ экспедиціи кончились неудачно. Но 1-я имѣла только грустныя послѣдствія; результатомъ же 2-й была постройка укрѣпленій: Омскаго, Желѣзнинскаго, Семипалатинскаго и Усть-Каменогорскаго, т. е. устройство *Сибирской линіи*, которая обезпечивала владѣнія наши къ востоку отъ Иртыша, отъ нападенія киргизовъ. Киргизы въ это время дѣлились на три орды: *Малую*—на западѣ, до Урала, *Среднюю*—на востокѣ, до Иртыша и *Большую*—на югѣ или, вѣрнѣе, на юго-востокѣ. Въ 1732 г. ханъ Малой Орды принялъ торжественную присягу на подданство Россіи. Тогда рѣшено было измѣ-

нить и фактическую границу нашу на западѣ. До сихъ поръ она шла по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ; теперь она перенесена была на р. Уралъ и создана была *Оренбургская линія*.

Эта *Оренбургско-Сибирская* линія тянулась на 3½ т. верстъ, состояла изъ ряда укрѣпленныхъ пунктовъ, занятыхъ баталіонами регулярныхъ войскъ и заселенныхъ казаками, и, хотя не обнимала собою нашихъ новыхъ подданныхъ киргизовъ, но въ теченіе цѣлаго столѣтія служила нашей государственной границей. И небольшое измѣненіе въ ней сдѣлано было лишь созданіемъ такъ называемой *Горькой* линіи—отъ Омска прямо черезъ Петропавловскъ на Звѣриноголовскъ, сократившей общее протяженіе на 300 верстъ. Горькая линія была создана въ 1755 г., а въ 1757 г. пало Джунгарское царство подъ ударами Китая. Воспользовавшись внутренней неурядицей въ Джунгаріи, китайцы отправили противъ нея двѣ сильныя арміи, которыя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ совершенно уничтожили нѣкогда могущественное царство. Это вызвало стремленіе къ подчиненію намъ и киргизъ Большой Орды, прежде подвластной Джунгаріи (Средняя вскорѣ же послѣдовала примѣру Малой. Ханъ ея еще въ 1740 г. присягнулъ Россіи, но въ дѣйствительности она долго еще колебалась въ подчиненіи Россіи или Китаю). Но и китайцы простирали свою власть надъ нею; а потому, чтобы подготовить присоединеніе края, рѣшено было въ 1764 г. построить крѣпость Бухтарму и постепенно занять весь Нарымскій край. Тогда и здѣсь, какъ на всемъ востокѣ, мы примкнули къ высокимъ горамъ—фактической границѣ Китая, занятой его постоянными пикетами.

Между тѣмъ, необходимость содержанія значительныхъ силъ для обороны столь длинной пограничной черты отъ набѣговъ собственныхъ подданныхъ (вдоль нея устроено было 141 укрѣпленіе, на разстояніи перехода другъ отъ друга, а для обороны ея имѣлось 30 гарнизонныхъ баталіоновъ и 20 т. служилыхъ казаковъ), отсутствіе порядка и спокойствія въ странѣ и частыя волненія въ краѣ привели, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, Сперанскаго къ мысли о водвореніи на-

шемъ въ самихъ киргизскихъ степяхъ. Этому вполнѣ соотвѣтствовала и измѣнившаяся обстановка среди киргизовъ. Въ теченіе прошедшаго столѣтія союзъ, скрѣпленный общностью опасности, рушился; ханы потеряли всякое уваженіе въ народѣ и не могли болѣе управлять имъ; воинственный духъ киргизовъ палъ настолько, что въ 1819 г. съ достовѣрностью утверждали, что въ Средней Ордѣ съ трудомъ можно было найти двѣсти ружей.

Тогда, по мысли Сперанскаго, выработанъ былъ уставъ о сибирскихъ киргизахъ. Власть хановъ была уничтожена; степь раздѣлена на округа; управленіе сосредоточено въ рукахъ старшихъ султановъ и приданныхъ имъ четырехъ засѣдателей—2 русскихъ и 2 туземцевъ; въ степи стали водворять русскія поселенія и укрѣпленные пункты.

Благодаря такимъ разумнымъ мѣрамъ, вскорѣ—въ теченіи съ 24 по 38 г.—передовые посты наши достигли до *Голодной* степи, *Акмолинска*, *Актавска* и *Улу-Тау* въ 600—700 верстахъ къ западу и югу отъ Сибирской и Горькой линій. Да и киргизы къ югу отъ Балхаша искали нашего подданства; и въ 1847 г. часть ихъ, кочевавшая въ Семирѣченскомъ краѣ, присягнула Россіи и въ землѣ ихъ возведено укрѣпленіе Копалъ. Примѣру Семирѣченскихъ киргизовъ скоро послѣдовали и другіе киргизы Большой Орды и Дикокаменные киргизы Заилійскаго края. Въ 1854 г. построено укрѣпленіе *Вѣрное* и на югѣ границы наши достигли озера Иссыкъ-Куля, а на юго-востокѣ мы и здѣсь примкнули къ границѣ Китая.

Къ сожалѣнію, этому благому примѣру по управленію киргизами Сибирскаго вѣдомства (Средняя Орда) не послѣдовало вѣдомство Оренбургское, вѣдавшее Малою Ордою. Здѣсь все оставалось по старому. До 1824 г. власть по прежнему находилась въ рукахъ хановъ, а затѣмъ, хотя ханы были уничтожены, но управленіе передано въ руки 3-хъ старшихъ султановъ, которымъ, для поддержанія порядка, приданы небольшіе казачьи отряды, по 200 чел. каждый. Положеніе не измѣнилось; волненія не прекратились; не прекратились и экспедиціи съ линіи отрядовъ для наказанія хищниковъ.

Особенно серьезны были 9-лѣтнія волненія (1836—1845 г.), поднятыя султаномъ Кенисары-Касимовымъ. Они-то и еще болѣе—неудачный исходъ хивинской экспедиціи Перовскаго 1839—1840 г. [1]) и вызвали, наконецъ, движеніе поселеніи въ степь и со стороны Оренбургскаго вѣдомства. Въ 1845 г. созданы были укрѣпленія Иргизъ и Тургай; въ 1847 г. укрѣпленіе Раимское у устьевъ р. Сыръ-Дарьи; затѣмъ форты №№ 1, 2 и 3 по р. Сыръ-Дарьѣ и создана Сыръ-Дарьинская линія. Въ то же время постройкой промежуточныхъ постовъ между этой новой и Оренбургской линіями степь была прикрыта со стороны туркменъ, со стороны Усть-Урта. Только тогда и настало полное спокойствіе въ степяхъ; онѣ стали заселяться русскими, а въ 1869 г. во всѣхъ киргизскихъ земляхъ введено было однообразное русское управленіе.

И такъ, въ началѣ 50-хъ годовъ мы глубоко, на нѣсколько сотъ верстъ, подались на югъ, какъ со стороны Сибири, такъ и со стороны Оренбурга; на востокѣ стояли у Вѣрнаго, на западѣ—у форта Перовскаго. Промежутокъ же въ 900 верстъ между ними былъ свободенъ и имъ нерѣдко пользовались самостоятельныя туркестанскія ханства, съ ужасомъ взиравшія на постепенное приближеніе наше къ ихъ владѣніямъ. Пользуясь открытымъ пространствомъ, они высылали свои скопища, то противъ С.-Дарьинской линіи, то въ Алатовскій округъ, то, наконецъ, на сѣверъ, чтобы волновать нашихъ новыхъ подданныхъ.

Отсюда являлось естественною потребностью сомкнуть наши обѣ линіи, охватить киргизовъ со всѣхъ сторонъ и примкнуть свою границу къ болѣе организованнымъ государствамъ.

Новѣйшая исторія Средней Азіи представляетъ ее раздѣленною на нѣсколько самостоятельныхъ владѣній.

Въ XVI ст. страна между Аму-Дарьею и Сыръ-Дарьею (Мавераннагръ) была отнята у тимуридовъ узбеками, которые создали здѣсь удѣльную систему владѣнія лишь съ номиналь-

[1]) Экспедиція эта предпринята была зимою и окончилась полною неудачею. Потерявъ 18% чиновъ отряда и бо́льшую часть верблюдовъ, изнуренный отрядъ долженъ былъ съ половины дороги вернуться въ Оренбургъ.

ною властью старшаго въ родѣ. Скоро возникли междоусобія, которыя и привели къ созданію трехъ самостоятельныхъ государствъ: наиболѣе сильной *Бухары* въ срединѣ, *Кокана*— на востокѣ и, изолированной песчаными пустынями, *Хивы*— на западѣ. Пространство къ югу отъ Кокана — Горный Памиръ, населенный различными народностями, бѣжавшими сюда при каждомъ переворотѣ въ сосѣднихъ странахъ, представлялъ множество самостоятельныхъ мелкихъ владѣній, только временно признававшихъ надъ собою власть болѣе сильныхъ сосѣдей. Пространство вдоль лѣваго берега Аму-Дарьи (Авганскій Туркестанъ) составлявшее прежде владѣніе Бухары, со времени Надиръ-шаха стало постепенно подпадать подъ власть Авганистана. Наконецъ, пространство между Каспійскимъ моремъ на западѣ, Аму-Дарьею на востокѣ и Персіей и Хивою на югѣ и сѣверѣ занимали независимые туркмены, жившіе по преимуществу грабежомъ сосѣдей.

Движеніе съ указанною выше цѣлью было признано необходимымъ еще въ 1853 г.; но Восточная война помѣшала его выполненію. Съ окончаніемъ же ея измѣнился, какъ уже сказано, и нашъ взглядъ на значеніе нашихъ средне-азіатскихъ владѣній. Прежде, лишь тяжелый рокъ тянулъ насъ въ глубь материка; теперь же мы стали видѣть серьезную цѣль въ дальнѣйшемъ движеніи къ югу. Прежде, подвигаясь далѣе, мы искали лишь обезпеченія своихъ границъ, обезпеченія покоя своихъ подданныхъ; теперь стали думать, что дальнѣйшее движеніе все болѣе приближаетъ насъ къ новому, возможному предмету дѣйствій—Индіи. Прежде событія въ Азіи были интересны только для дѣлъ этой отдаленной окрайны; теперь же мы стали искать расширенія вліянія своего въ Азіи, съ цѣлью при случаѣ вліять здѣсь на дѣла въ Европѣ.

Враждебное положеніе, занятое Англіей во время польскаго возстанія 1863 г. заставило еще болѣе спѣшить съ операціей соединенія нашихъ владѣній въ Средней Азіи. И въ 1864 г. два отряда одновременно начали движеніе отъ г. Вѣрнаго и отъ ф. Перовскаго. Въ томъ же году они овладѣли городами Туркестаномъ и Ауліе-Ата и взяли Чимкентъ, у кото-

раго и соединились. Ген. Черняевъ хотѣлъ тотчасъ же овладѣть и Ташкентомъ; но приступъ былъ отбитъ. Правительство же наше, не желая дальнѣйшаго расширенія территоріи, считало сдѣланное достаточнымъ для обезпеченія нашихъ владѣній.

Въ 1865 г. была учреждена Туркестанская область, при чемъ ближайшею цѣлью начальнику ея поставлено—отдѣлить Ташкентъ отъ Кокана и, не присоединяя его къ Россіи, образовать изъ него особое владѣніе подъ нашимъ протекторатомъ. Имѣя въ виду, что Бухарскій эмиръ, повидимому, самъ готовился овладѣть Ташкентомъ, Черняевъ поспѣшилъ, и въ 1865 г. взялъ его штурмомъ. Въ то же время Бухарскій эмиръ предпринялъ удачный походъ въ Коканъ и успѣлъ посадить на престолъ его, покровительствуемаго имъ, Худояръ-хана. Удача подняла духъ Бухарцевъ и эмиръ гордо потребовалъ очищенія нами Ташкента. Начались переговоры, пререканія и дѣло окончилось штурмомъ въ 1866 г. Бухарскихъ крѣпостей Ходжента, Джизака и Ура-Тюбе и присоединеніемъ къ нашимъ владѣніямъ округовъ Джизакскаго и Ходжентскаго.

Такимъ образомъ, съ 1864 по 1866 г. нами было завоевано до 400 кв. миль пространства съ 1 милліономъ населенія. Необходимо было прочное и самостоятельное устройство ихъ и въ 1867 г. учреждено было Туркестанское Генералъ-Губернаторство въ составѣ вновь образованныхъ Сыръ Дарьинской и Семирѣченской областей. 1-мъ генералъ-губернаторомъ былъ назначенъ Кауфманъ. Какъ ни старался новый начальникъ мирно вести дѣла съ сосѣдями, но это ему не удалось. Эмиръ Бухарскій не могъ примириться съ новымъ положеніемъ дѣлъ и являлся самымъ опаснымъ и сильнымъ врагомъ Россіи. Тогда весною Кауфманъ быстро двинулся въ предѣлы Бухары, нанесъ полное пораженіе эмиру подъ Самаркандомъ и на берегахъ р. Заревшана и заставилъ его подписать договоръ, по которому весь Заревшанскій округъ, лучшая часть Бухары со священнымъ для мусульманъ городомъ Самаркандомъ, перешла къ Россіи.

Послѣ похода 1868 г. Бухарское ханство было низведено

на степень вассальной зависимости отъ Россіи, вслѣдствіе чего вскорѣ намъ пришлось уже не карать, а поддерживать эмира отъ его внутреннихъ враговъ. Такъ, въ томъ же 1868 г. противъ него возсталъ старшій сынъ его Катты-тюра и— нашъ отрядъ подъ начальствомъ Г. Абрамова разбилъ его на голову; Катты-тюра бѣжалъ, а занятая область передана эмиру. То же самое сдѣлано было въ 1870 г., когда нѣкоторые шекрисябскіе беки вздумали отложиться отъ Эмира;—занятая нами область и на этотъ разъ была передана во власть эмира. Въ томъ же 1870 г. предпринята была Искандеръ-кульская экспедиція въ земли независимыхъ горныхъ бекствъ и послѣ занятія ихъ они были присоединены къ Заревшанскому округу.

Въ слѣдующемъ 1871 г. обстоятельства заставили Кауфмана обратить вниманіе на восточную окраину. Возстаніе Дунганъ въ 1865 г. и истребленіе ими Китайцевъ въ западныхъ провинціяхъ Имперіи Богдыхана повело за собою образованіе въ Кульджѣ особаго султанства. Новый султанъ сперва находился въ дружбѣ съ нами, но затѣмъ сталъ проявлять враждебныя намѣренія, которыя и повели къ занятію нами всей области, большая часть которой впослѣдствіи была передана Китаю.

Блестящія побѣды наши заставили смириться передъ нами всѣхъ отдѣльныхъ владѣтелей Туркестана. Только ханъ Хивинскій, не испытавшій еще силы оружія Россіи и разсчитывавшій на неприступность своихъ владѣній, окруженныхъ песчаными пустынями, не хотѣлъ признать измѣнившееся положеніе дѣлъ и нетолько не искалъ расположенія Россіи, но своими враждебными дѣйствіями какъ бы нарочно вызывалъ насъ на борьбу. Онъ покровительствовалъ разбоямъ, совершавшимся надъ нашими караванами, принималъ русскихъ плѣнныхъ, обращалъ ихъ въ рабовъ и на вѣжливыя представленія Кауфмана отвѣчалъ уклончиво и даже дерзко. Тогда было рѣшено, что для поддержанія достоинства Россіи Хива должна быть примѣрно наказана. Для этого въ 1873 г. въ нее съ трехъ сторонъ, изъ трехъ различныхъ округовъ, должны были двинуться отряды такой силы, чтобы каж-

дый въ отдѣльности, въ состояніи былъ бы, достигнувъ оазиса, разгромить ханство. Несмотря на частную неудачу одного изъ Кавказскихъ отрядовъ (Кавказскій отрядъ дѣлился на двѣ части), походъ окончился блистательно. Ханъ призналъ себя *покорнымъ слугою* Императора и уступилъ всѣ свои владѣнія на правомъ берегу р. Аму-Дарьи; кочевья туркменъ были разорены и на нихъ возложена военная контрибуція, а изъ земель вдоль восточнаго берега Каспійскаго моря былъ образованъ (въ 1874 г.) Закаспійскій отдѣлъ въ границахъ отъ р. Атрека на югѣ, до Узбоя на востокѣ.

Такимъ образомъ, всѣ три среднеазіатскія ханства—Бухара, Коканъ и Хива, испытали на себѣ силу нашего оружія и ко всѣмъ имъ правительство отнеслось одинаково. Оно не искало присоединенія ихъ, не желая увеличивать и безъ того огромныя матеріальныя жертвы, которыхъ стоила борьба; оно искало лишь утвержденія прочнаго протектората надъ ними и, оставляя власть въ рукахъ прежнихъ правителей, требовало лишь одного—полнаго прекращенія рабства. Но обстоятельства сложились иначе. Худояръ-ханъ Коканскій не съумѣлъ возбудить довѣрія и сохранить порядокъ въ странѣ. Въ 1875 г. вспыхнуло возстаніе въ краѣ, ханъ бѣжалъ въ Ташкентъ, а войска наши, нанеся полное пораженіе Коканцамъ, заняли все пространство къ сѣверу отъ р. Нарыма, составившее новый—Наманганскій округъ. Волненія и послѣ этого не прекратились. Тогда въ 1876 г. рѣшено было занять весь Коканъ и присоединить его къ Россіи. Это было исполнено Скобелевымъ въ 1876 г. и занятое ханство составило новую — Ферганскую область.

Этимъ присоединеніемъ Кокана закончился рядъ военныхъ дѣйствій въ Туркестанѣ, начавшихся въ 1864 году. Результатомъ ихъ было присоединеніе всего нынѣшняго Туркестанскаго округа, или пространства въ 19 т. кв. м. съ $2^1/_4$ мил. жителей. Дальнѣйшія событія въ Туркестанѣ ознаменовались лишь возвращеніемъ Китаю восточной части Кульджи, послѣ того, какъ китайцы управились съ возстаніемъ, и присоединеніемъ западной его части къ Семирѣченской области,

чтобъ дать тѣмъ возможность вышедшимъ изъ Кульджи дунганамъ поселиться въ нашихъ предѣлахъ.

Таковъ историческій ходъ расширенія нашей территоріи собственно въ Туркестанскомъ округѣ. Какъ видно, всѣ предпріятія наши велись съ сѣвера, со стороны Сибири или Оренбурга и это потому, что съ другой и притомъ ближайшей стороны, съ которой возможно было бы вести наступленіе, со стороны Каспійскаго моря, мы въ первое время испытали только неудачи.

Еще Петръ Великій обратилъ вниманіе на Каспійское море, какъ естественный, кратчайшій и удобнѣйшій путь для связи нашей съ Средней Азіей. Къ этому влекли его и разсказы объ огромныхъ богатствахъ у верховьевъ Аму-Дарьи и о возможности поворота водъ ея въ Каспійское море. Тогда онъ рѣшилъ снарядить двѣ экспедиціи—одну со стороны Каспія въ Хиву, а другую со стороны Сибири въ Бухару.

Въ 1714 г. князь Бековичъ Черкасскій былъ посланъ въ Каспійское море для предварительной рекогносцировки. Въ 1715 г. съ отрядомъ около 2 т. человѣкъ онъ высадился въ Тюбъ-Карагачѣ на Мангышлакѣ, и отправилъ довѣренныхъ людей для осмотра плотины на Аму-Дарьѣ, самъ же отплылъ къ Красноводску, гдѣ и ожидалъ возвращенія посланныхъ. Вскорѣ они прибыли съ удовлетворительнымъ извѣстіемъ; по ихъ мнѣнію, стоило лишь прорыть плотину, построенную Туркменами, и Аму-Дарья потечетъ по старому. Такія вѣсти весьма обрадовали Императора; онъ поручилъ Бековичу же дальнѣйшее веденіе операціи, для чего назначилъ ему отрядъ въ 6 т. человѣкъ и далъ собственноручную инструкцію, которою предписывалось: построить крѣпости у стараго устья Аму-Дарьи на Каспійскомъ морѣ и у поворота ее въ Аральское, отправиться въ Хиву, гдѣ постараться склонить хана на подданство Россіи, развѣдать о Яркендѣ и о путяхъ въ Индію и отправить туда *купчину* для рекогносцировки.

Сдѣлавъ необходимыя приготовленія, Бековичъ въ 1816 г. отправился изъ Астрахани въ Тюбъ-Карагачъ, гдѣ заложилъ укрѣпленіе Св. Петра и оставилъ гарнизономъ 1 п. п., далѣе заложилъ

еще укрѣпленіе у залива Александръ-бей, названное имъ Александровскомъ съ гарнизономъ въ 3 роты и наконецъ у Красноводска основалъ главную крѣпость, въ которой оставилъ 2 пѣх. полка. Изъ Красноводска Бековичъ сухимъ путемъ отправился въ Астрахань, откуда весною и выступилъ черезъ Гурьевъ съ отрядомъ, почти исключительно коннымъ, въ 3 т. человѣкъ. Изъ Гурьева Бековичъ снесся съ Калмыцкимъ ханомъ Аюкой, предлагая ему принять участіе въ походѣ, но Аюка не только отказался, но совѣтовалъ и Бековичу не ходить, въ виду обширныхъ приготовленій, которыя дѣлаются въ Хивѣ. Но Бековичъ въ половинѣ іюня 1717 г. выступилъ. Какъ ни труденъ былъ путь его черезъ обширную и почти безводную степь, но онъ благополучно миновалъ ее и въ половинѣ августа вступилъ въ оазисъ. Вскорѣ же на небольшой отрядъ русскихъ обрушилось огромное скопище хивинцевъ; нѣсколько дней повторялись атаки, но всѣ были отбиты. Тогда, видя невозможность одолѣть русскихъ въ открытомъ бою, ханъ прибѣгнулъ къ хитрости. Онъ заявилъ, что нападенія на Бековича были сдѣланы вопреки его ханской воли, что онъ, наоборотъ, радъ принять Бековича и проситъ его идти въ Хиву. Бековичъ повѣрилъ и двинулся за хивинцами. Его довѣрчивость не остановилась и на этомъ, и когда черезъ два дня ханъ предложилъ ему для удобства довольствія раздѣлить свой отрядъ на пять частей, онъ безпрекословно исполнилъ и это. Но какъ только по его приказу части разошлись на значительное разстояніе другъ отъ друга, хивинцы напали на нихъ со всѣхъ сторонъ и частью умертвили, частью обратили въ рабство. Самъ Бековичъ былъ обезглавленъ и голова его, какъ трофей, была отослана къ бухарскому хану.

Такъ кончилась первая попытка нашего наступленія въ Азію со стороны Каспійскаго моря. Построенныя укрѣпленія на берегу его скоро подверглись нападеніямъ туркменовъ; въ гарнизонахъ ихъ развилась сильная болѣзненность и они принуждены были срыть верки и переправиться въ Астрахань; при этомъ счастье и здѣсь не повезло русскимъ: суда,

шедшія отъ Красноводска были потоплены бурею и только нѣсколько человѣкъ возвратились на родину.

Эти неудачи произвели такое удручающее впечатлѣніе на современниковъ, что объ этомъ пути въ Среднюю Азію не думали вплоть до начала нынѣшняго столѣтія. И только послѣ Крымской кампаніи рѣшено было прочно утвердиться на восточномъ берегу Каспійскаго моря. Въ 1859 г. была произведена подробная рекогносцировка и выбранъ удобнѣйшимъ пунктомъ Красноводскій заливъ, а въ 1879 г. здѣсь, въ Муравьевской бухтѣ, высадился г. Столѣтовъ съ отрядомъ въ 1 тыс. человѣкъ и положено было начало нынѣшнему Красноводску [1]). Нападенія туркменовъ заставили Столѣтова въ 70-мъ году продвинуться до Кизилъ-Арвата. Въ слѣдующій годъ производились обширныя рекогносцировки; а въ 1874 г., какъ уже извѣстно, изъ земель, отнятыхъ у Хивы къ западу отъ Аму-Дарьи, образованъ былъ Закаспійскій отдѣлъ.

Въ послѣднюю Турецкую войну болѣе чѣмъ когда-либо обнаружились враждебныя къ намъ намѣренія англичанъ, а потому тотчасъ послѣ окончанія кампаніи рѣшено было, по возможности, усилить наше положеніе въ Средней Азіи, чтобы здѣсь, на этой границѣ, платить англичанамъ за ихъ происки въ Европѣ. Лучшею мѣрою для этого было кратчайшее соединеніе нашего Туркестана съ Каспійскимъ моремъ; къ этому же, къ движенію въ глубь отъ Красноводска, влекла и необходимость положить предѣлъ разбоямъ сосѣднихъ туркменовъ.

Съ цѣлью завоеванія Ахала и была въ 1879 г. снаряжена значительная экспедиція генерала Лазарева. Но Лазаревъ умеръ еще въ началѣ экспедиціи, а принявшій послѣ него начальство надъ отрядомъ г. Ламакинъ потерпѣлъ 28-го августа при штурмѣ Геокъ-Тепе полную неудачу. Отрядъ долженъ былъ отступить, потерявъ 453 чел. изъ 3 тыс. или 15% наличнаго состава. Эта неудача могла поколебать нашъ

---

[1]) Въ нынѣшнемъ столѣтіи первое, Ново-Александровское, укрѣпленіе на восточномъ берегу Каспійскаго моря было построено въ 1834 г.; впослѣдствіи оно перенесено на Мангышлакскій полуостровъ и названо Ново-Петровскимъ, а затѣмъ переименовано въ фортъ Александровскій.

престижъ не только у текинцевъ, но и вообще среди азіатскихъ народовъ. А потому рѣшено было вновь предпринять экспедицію съ бо́льшими силами и средствами. Во главѣ ея поставленъ былъ Скобелевъ, который тотчасъ же дѣятельно принялся за подготовку операціи. Имъ то, для бо́льшаго обезпеченія продовольствія арміи, и начата постройка желѣзной дороги отъ Михайловскаго залива, которая въ настоящее время дошла уже до Самарканда. Экспедиція Скобелева окончилась блестяще: 12 января 1881 году Геокъ-Тепе былъ взятъ штурмомъ и весь оазисъ, растянувшійся узкою полосою вдоль Копетъ-Дагскаго хребта, на протяженіи 250 верстъ отъ Кизилъ-Арвата до Гяура, былъ присоединенъ къ Россіи и увеличилъ собою площадь Закаспійскаго отдѣла.

Такой разгромъ Текинцевъ не могъ не отозваться и на другомъ сосѣднемъ самостоятельномъ племени туркменъ. И, не смотря на происки Англичанъ, 1-го января 1884 года обитатели Мерва приняли присягу на подданство Россіи. Такой успѣхъ крайне встревожилъ Англичанъ. Уже съ 60-хъ годовъ, со времени начала движенія нашего въ Туркестанъ, Англичане стали крайне подозрительно смотрѣть на дѣла наши въ Средней Азіи и въ 1869 г. предложили намъ установить промежуточную зону межъ владѣніями ихъ и нашими въ Средней Азіи. Наше правительство согласилось и сѣверная граница этой зоны, до которой не должно было переходить наше вліяніе назначена была линія: на западѣ вдоль степей отъ Мургаба до переправы Ходжа-Солехъ на Аму-Дарьѣ, а на востокѣ теченіе этой послѣдней до независимаго ханства Бадахшана. Въ 1872 г. состоялось такое соглашеніе, а въ 1873 г. эмиръ Афганистана занялъ ханства Вохань и Бадахшанъ. Англичане стали просить включить и эти земли въ промежуточную зону, — мы вновь согласились. Въ 1878 г., желая вступить въ сношеніе съ Афганистаномъ, мы снарядили миссію Столѣтова въ Кабулъ. Столѣтовъ былъ ласково принятъ. Но это произвело такой переполохъ въ Англіи, что она рѣшилась не только жестоко наказать эмира за

сношенія съ русскими, но, вопреки договора о нейтральности, завоевать Афганистанъ. Огромныхъ денегъ стоила эта экспедиція Англичанамъ, огромныхъ потерь; но хотя вначалѣ они одолѣли регулярныя силы эмира, но не могли справиться съ народнымъ возстаніемъ и въ 1880 г. должны были заключить договоръ съ новымъ ханомъ Абдурахманомъ, по которому вывели свои войска изъ его владѣній, а чтобы болѣе привязать его къ себѣ, обѣщали платить ежегодную субсидію въ 1.200.000 рублей. Подстрекаемый Англичанами, увеличивши свои вооруженныя силы, эмиръ, опять таки вопреки договора между Россіею и Англіею, овладѣлъ въ 1884 г. еще двумя сѣверными провинціями—Шугнаномъ и Рошаномъ на верхнемъ теченіи Аму-Дарьи и оазисомъ Пенде на р. Мургабѣ.

Чтобы положить конецъ этому, правительство наше, послѣ присоединенія Мерва, уже само предложило Англичанамъ назначить коммиссію для проложенія границы къ западу отъ Аму-Дарьи. Англичане согласились, но слишкомъ замедлили назначеніемъ и прибытіемъ коммисаровъ, а между тѣмъ отрядъ Афганскаго эмира занялъ Ташъ-Кепри. Тогда, видя сосредоточеніе Афганскихъ войскъ, и нами былъ выставленъ отрядъ на Мургабѣ. Вскорѣ пререканія и вызывающій образъ дѣйствій противниковъ, стоящихъ другъ противъ друга, повелъ къ столкновенію и 18 марта авганцы были на голову разбиты и въ паникѣ бѣжали къ Герату. Возникли переговоры, дѣло чуть не дошло до разрыва съ Англіей, но затѣмъ въ 1885 г. вновь собралась разграничительная комиссія. Вначалѣ дѣла ея шли успѣшно, но затѣмъ возникли недоразумѣнія и переговоры были прерваны. И только въ 1887 г., благодаря энергіи военнаго начальства, приказавшаго занять отрядомъ м. Карки на берегу р. Аму-Дарьи, съ цѣлью обезпечить постройку моста у Чарджуя, былъ положенъ конецъ этимъ недоразумѣніямъ. Комиссары вновь съѣхались въ Петербургъ и Англичане, выговоривши себѣ небольшую полосу вдоль лѣваго берега Аму-Дарьи, уступили намъ гораздо большую территорію между р.р. Герирудомъ и Мургабомъ. И те-

перь граница наши здѣсь глубоко вдается во владѣнія Персіи и Авганистана и удаляется отъ Герата всего на 150 верстъ.

На Кавказѣ. Инымъ характеромъ отличается распространеніе наше на югъ—въ предѣлы Кавказа.

Еще В. К. Святославъ, проникнувъ въ 967 г. за Кубань, воевалъ Яссовъ и Коссоговъ — Черкесовъ и Осетинъ. Затѣмъ въ XI в. Мстиславъ Удалой образуетъ здѣсь княжество Тмутаракань. Съ ослабленіемъ-же этого русскаго владѣнія, вліяніе здѣсь наше падаетъ, а наступившее вскорѣ Монгольское иго и вовсе прерываетъ всякую связь нашу съ Кавказомъ. И она возникаетъ вновь лишь въ XVI ст. съ паденіемъ Казани и Астрахани. При этомъ распространеніе владычества нашего на Кавказѣ совершается одновременно въ двухъ мѣстахъ: 1) къ сѣверу отъ Кавказскаго хребта и въ самихъ горахъ—гдѣ мы постепенно, сперва оттѣсняемъ туземцевъ и на присоединенныхъ земляхъ селимъ казаковъ, а затѣмъ и покоряемъ оружіемъ различныя горскія племена и 2) въ Закавказьи, гдѣ мы мирно присоединяемъ небольшія самостоятельныя владѣнія и боремся изъ-за нихъ съ Персіей и Турціей.

Въ это время Кавказъ населялся массою самыхъ разнородныхъ, самыхъ разнообразныхъ племенъ, крайне отличавшихся другъ отъ друга, какъ по религіи, обычаямъ и языку, такъ и по своему гражданскому устройству. Здѣсь были Грузины, Армяне, Турки, Татары, Персы, Евреи, Греки и множество невѣдомыхъ племенъ, исторія которыхъ и по сіе время остается неразгаданной; здѣсь были и народности, давно знакомыя съ цивилизаціею Греціи, Рима и Византіи, и бездомные кочевники и дикари—горцы; и православные, и католики, и сунниты, и шіиты, и іудеи, и огнепоклонники, и народности не признающія никакой религіи. Здѣсь, наконецъ, были самыя разнообразныя формы политическихъ и гражданскихъ союзовъ—отъ восточнаго деспотизма до демократической республики. Нечего и говорить о разнообразіи нарѣчія и языка. Достаточно сказать, что нерѣдко не понимали другъ друга народности, раздѣленныя лишь однимъ, трудно проходимымъ, кряжемъ.

Въ общемъ, Кавказъ въ концѣ XVI ст. представлялъ слѣдующее:

1) На всемъ пространствѣ къ сѣверу отъ Кубани и Терека кочевали дикія орды Татаръ, подвластныхъ, частью Астрахани, частью Крыму.

2) Все пространство къ югу, до гребня Главнаго Кавказскаго хребта, а также самый хребетъ и ближайшіе склоны его сплошь населяли крайне свободолюбивые, вѣчно независимые и вѣчно враждующіе другъ съ другомъ небольшіе племенные союзы Горцевъ – Черкесскихъ племенъ на западѣ и Чеченскихъ на востокѣ.

3) Такими же горцами, но Лезгинскихъ племенъ, большею частью, составлявшихъ независимыя ханства, какъ Аварское и Казикумыхское, населенъ былъ Нагорный Дагестанъ.

4) Такія же, частью самостоятельныя, частью полузависимыя отъ Персіи ханства, но населенныя преимущественно Татарами и Персами, занимали узкое побережье Каспія.

5) Весь нижній бассейнъ Куры и Аракса, населенный Татарами на сѣверѣ, Персами на востокѣ и армянами и грузинами на западѣ, составлялъ рядъ ханствъ, частью полузависимыхъ, частью вассальныхъ Персіи.

6) Весь западъ Закавказскихъ горъ — бассейны Чороха и верховьевъ Куры и Аракса, населенные на сѣверѣ Картвельцами и на югѣ Армянами—принадлежалъ Турціи.

7) Наконецъ бассейны Ріона и средняго теченія Куры, населенные Грузинами, исповѣдывавшими православную вѣру, представляли четыре самостоятельныя владѣнія — Кахетію между Іорою и Алазанью, Карталинію къ западу—до Сурамскаго хребта, Мингрелію по правому и Гурію по лѣвому берегу р. Ріона. Раздираемыя распрями внутри, часто враждующія другъ съ другомъ, они не могли устоять противъ сильныхъ сосѣдей и въ XVI ст. восточныя, Кахетія и Карталинія, подпали подъ вліяніе Персіи, а западныя—Турецкой Имперіи. Такое бѣдственное положеніе единовѣрныхъ намъ народовъ въ Закавказьи заставляетъ ихъ еще въ концѣ XV ст. обра-

титься за помощью къ Россіи; съ постепеннымъ же ростомъ ея такія обращенія дѣлаются все чаще и чаще. Въ то-же время съ разгромомъ Казани и Астрахани начинается и наше движеніе на сѣверъ Кавказа.

И здѣсь во главѣ его шли казаки. Уже во 2-ой половинѣ XVI ст. партія казаковъ, боясь страха наказанія за проступки на родинѣ, бѣжитъ на Волгу, оттуда перебирается на Терекъ, проходитъ къ Пятигорскимъ Черкесамъ и здѣсь, вступивъ въ дружбу съ ними, создастъ первое поселеніе на Кавказѣ подъ именемъ Гребенскихъ (горныхъ) казаковъ. Вскорѣ бѣжитъ отъ опалы съ Дону другая партія казаковъ—на Терекъ. А въ 1594 г. царь Феодоръ Іоановичъ, желая оказать болѣе серьезную чѣмъ прежде помощь Грузіи, посылаетъ регулярный отрядъ для борьбы противъ Шамхала Тарковскаго. Вначалѣ онъ успѣваетъ овладѣть столицею Шамхала кр. Тарки, но неподкрѣпленный обѣщанной помощью Грузинъ, долженъ былъ отступить и при этомъ потерялъ до $^{3}/_{4}$ всего отряда. Но все-же Царь Федоръ тогда уже принялъ титулъ «Государя земли Иверской, Грузинскихъ царей и Кабардинской земли, черкесскихъ и горскихъ князей». Черезъ 10 лѣтъ Борисъ Годуновъ (1604) вновь посылаетъ значительную рать изъ 10 тыс. человѣкъ подъ командой Батурина и Плещеева. Но Грузины вновь не приходятъ и русскіе, послѣ вполнѣ удачнаго начала похода, успѣвъ и теперь занять столицу, должны были отступить и во время отступленія, обманутые Шамхаломъ, потеряли 6—7 тыс.

Такія неудачи несомнѣнно указывали Москвѣ, что ей еще не подъ силу были завоеванія на Кавказѣ. Въ то-же время и въ самой Россіи наступили смуты и волненія. И вотъ мы слишкомъ на 100 лѣтъ прервали всѣ сношенія съ Кавказомъ; и просьбы Грузіи не только о помощи, но даже о принятіи въ подданство оставлялись нами безъ вниманія; мы оказывали подчасъ серьезную денежную поддержку, но активно вмѣшиваться въ дѣла считали несвоевременнымъ, опаснымъ.

И только Петръ Великій не только не отказался принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ Закавказья, но задумалъ гран-

діозный планъ — воспользовавшись безпорядками въ Персіи, овладѣть южными берегами Каспійскаго моря и открыть себѣ путь въ богатую Индію. Счастье ему благопріятствовало. Безпорядки, начавшіеся въ Персіи въ концѣ XVII ст., привели ее въ началѣ XVIII в. на край гибели. Боясь, чтобы кто-либо другой не овладѣлъ берегами Каспія, Петръ рѣшилъ походъ въ Персію. Лѣтомъ 1722 г. войска, подъ личнымъ начальствомъ Императора, были на Каспійскомъ морѣ, 23-го Августа взятъ Петромъ Дербентъ, 26-го Іюля 1723 г. ген. Матушкинымъ Баку, а 12-го Сент. того же года въ Петербургѣ былъ заключенъ договоръ, по которому Россія обѣщалась помочь *Тахмаспу* ниспровергнуть всѣхъ враговъ его, а Персія за это отдавала въ вѣчное владѣніе Россіи гг. Дербентъ, Баку и провинціи Гилянъ, Мазандеранъ и Астрабадъ, т. е. всѣ земли по западному и южному берегамъ Каспійскаго моря. Такое подчиненіе ихъ продолжалось, впрочемъ, недолго. Петръ вскорѣ умеръ, а правительство Анны Іоанновны не только не заботилось закрѣпленіемъ за Россіей новыхъ владѣній, но договорами 1729, 1732 и 1735 г. постепенно возвратила Персіи не только южный берегъ Каспія, но даже и Дербентъ и Баку.

Добровольно отказавшись отъ всякаго вліянія на дѣла не только Персіи, но и Закавказья, мы надолго прервали всякія сношенія съ ними. И онѣ возобновились лишь въ царствованіе Екатерины Великой.

Къ этому времени (въ половинѣ прошлаго столѣтія) всѣ владѣнія наши на Кавказѣ ограничивались рядомъ небольшихъ казачьихъ поселеній по Тереку отъ Кизляра до кр. Терки, такъ какъ Гребенскихъ казаковъ еще Петръ въ 1722 г. приказалъ переселить сюда же.

Въ 1763 г. Екатерина приказываетъ продолжить Терскую линію до Моздока, гдѣ и создать укрѣпленія для обезпеченія праваго фланга, а въ 1-ую же турецкую войну включаетъ въ раіонъ борьбы и Сѣверный Кавказъ. Г. Медемъ съ отрядомъ въ 3 т. человѣкъ и Убаши съ 20 т. калмыковъ заставляютъ Кабарду вступить въ подданство, а по Куйчукъ

Канарджинскому миру Турція отказывается отъ береговъ Азовскаго моря, признаетъ границей Россіи р. Кубань и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отказывается навсегда отъ всякаго вліянія на дѣла Кахетіи, Карталиніи и Имеретіи. Въ ту же кампанію Русскіе, желая поддержать Грузію, впервые подъ командой г. Тотлебена въ 1769 г. перешли Кавк. хребетъ и появились въ Закавказьи. Вначалѣ они имѣли блестящій успѣхъ, но затѣмъ возникшія интриги заставили отозвать отрядъ на линію. Съ окончаніемъ войны, генералъ-губернаторомъ Новороссійскаго края, въ составъ котораго входилъ и Кавказъ, былъ назначенъ Потемкинъ. Соединивъ въ своихъ рукахъ военное и гражданское управленіе краемъ, онъ и является первымъ самостоятельнымъ дѣятелемъ въ ряду нашихъ кавказскихъ правителей. Ближайшими же помощниками и непосредственными устроителями Кавказа были: на востокѣ г. Якоби—командиръ Кавказскаго, а на западѣ—Суворовъ, командиръ Кубанскаго корпуса.

Сознавая полную необезпеченность Терской линіи съ праваго фланга и крайнюю недостаточность этой линіи для прикрытія Ставропольской губ. съ юго-запада, г. Якоби рѣшилъ немедленно продолжить Терскую линію вплоть до Азова и тѣмъ не только связать ее съ южной окрайной государства, но и надежно прикрыть эту послѣдню со стороны Кубани. Вскорѣ приказано было устроить десять укрѣпленій и станицъ и создана новая—*Моздокско-Азовская* линія.

То же задумалъ сдѣлать и Суворовъ на западѣ. Сознавая, что только прочнымъ укрѣпленіемъ за собой линіи Кубани, можно удержать въ повиновеніи и обезпечить покой прикубанскихъ степей, онъ вскорѣ создалъ 4 укрѣпленія на ней и 20 редутовъ и положилъ тѣмъ начало обезпеченія за нами этой линіи. Впрочемъ скоро Суворовъ былъ отозванъ, войска уведены въ Россію и линія Кубани брошена. Да и удерживать ее отъ напора съ юга при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находился сѣверъ, занятый ордами кочующихъ Нагайцевъ и Татаръ, было крайне трудно. Надлежало сперва утвердить спокойствіе и порядокъ въ степяхъ. И вотъ тотъ-

же Суворовъ въ 1782 г. вновь является на Кавказъ и вскорѣ Татары бѣгутъ въ Турцію, а Нагайцы переселяются въ Крымъ. Только теперь эта линія, также какъ и вся степь къ сѣверу, и была прочно занята запорожскими казаками. Запорожцы въ числѣ 30 тыс. были переселены съ Днѣпра въ 1792 г., и имъ отведена была для поселенія вся степь между Ею и Кубанью съ обязательствомъ защищать линію вдоль этой послѣдней.

Еще же раньше этого въ 1784 г. были вызваны охотники для заселенія степей восточной части Предкавказья, въ 1783 г. заложена линія отъ Моздока до Владикавказа и устроена Военно-Грузинская дорога, а спустя два года послѣ переселенія Запорожцевъ, въ 1794 г., Терская и Кубанская линіи соединены созданіемъ промежуточной линіи—отъ верховьевъ р. Кумы до Кубани и по Кубани до Лабы,—откуда шли поселенія Запорожскихъ казаковъ.

Такимъ образомъ, въ концѣ прошлаго столѣтія заняты были нами линіи Кубани и Терека и началась та тяжелая боевая жизнь на линіи, та безпрерывная кровавая борьба между казаками и горцами, которая тянулась до покоренія этихъ послѣднихъ, лишь во 2-ой половинѣ настоящаго столѣтія.

Но далеко не одни казаки вели эту борьбу. Уже въ концѣ прошлаго столѣтія на Терекѣ дѣйствовали сравнительно значительныя силы регулярныхъ войскъ. Съ теченіемъ же времени, въ особенности съ началомъ движенія нашего впередъ, силы эти росли все болѣе и въ послѣднее время казаки составляли сравнительно лишь небольшой % той арміи, которая закончила покореніе Кавказа.

Въ общемъ, по характеру своему борьба наша съ горцами можетъ быть раздѣлена на пять періодовъ: 1) До Ермолова, 2) въ періодъ управленія Кавказомъ Ермоловымъ, 3) до назначенія Воронцова, 4) въ періодъ Воронцова и 5) въ періодъ Барятинскаго.

До назначенія главнокомандующимъ Ермолова всѣ дѣйствія наши на Сѣверномъ Кавказѣ отличались, какъ-бы оборонительнымъ характеромъ. Правда, мы двигались впе-

редъ, иногда даже далеко въ глубь территоріи противника, одерживали нерѣдко блестящія побѣды, но все это для того лишь, чтобы или наказать горцевъ за вторженіе ихъ на линію, или чтобы предупредить такое вторженіе. Окончивши же предпріятіе, разгромивъ горцевъ въ бою, истребивши ихъ аулы, мы вновь возвращались къ себѣ на линію, пока та, или другая причина не вызывала насъ на новую экспедицію. Результатомъ такой системы дѣйствія было, что горцы не унимались, а дѣло покоренія края не двигалось впередъ, и въ 1816 г. положеніе наше на сѣверномъ Кавказѣ было почти такое же, какъ и 20 лѣтъ назадъ, въ годъ смерти Екатерины II.

А между тѣмъ въ теченіи этого промежутка времени много перемѣнъ произошло по ту сторону Кавказскихъ горъ.

Частыя вторженія Персовъ, Турокъ и Лезгинъ, почти безпрерывная междуусобная борьба, привели Иверскія государства на край гибели, а внутреннія неурядицы, возмущеніе вассаловъ, въ конецъ разорили ихъ. И вотъ, не видя другаго средства спасти государство отъ паденія подъ ударами мусульманъ, Ираклій II, царь Карталиніи и Кахетіи въ 1784 г. торжественно присягаетъ на подданство Россіи, а въ предвидѣніи этого, въ 1883 г. два баталіона русскихъ вступаютъ въ Тифлисъ. Это, естественно, вызываетъ вновь вражду Турокъ и Персовъ; но не смѣя открыто противиться Россіи, они посылаютъ на Грузію Лезгинъ. Лезгины въ кровопролитныхъ бояхъ при Муганлы, Хошуры и на берегахъ р. Куры терпятъ полное пораженіе отъ русскихъ, но наступившая 2-ая турецкая война заставила отозвать эти батальоны на линію и Грузія въ 1785 г. подвергалась страшному разгрому Аварскаго хана Омара. Не успѣла она опомниться отъ этого удара, какъ черезъ 10 лѣтъ въ 1795 г., персидскій шахъ Ага-Мухамедъ-ханъ наноситъ ей еще большій. Онъ обращаетъ въ развалины Тифлисъ и окончательно разоряетъ всю Грузію.

Теперь Россія, свободная на Европейской границѣ, рѣшается наказать Персію и гр. Зубовъ съ сильнымъ корпу-

сомъ двигается въ Закавказье. Скоро побѣды приводятъ къ паденію ханства Кази-кумыхскаго, Дербентскаго, Бакинскаго, Кубинскаго, Ширванскаго, Шекинскаго, Карабахскаго и Ганжинскаго, т. е. всей полосы вдоль Каспійскаго моря и восточной части Закавказья. Весь Адербейджанъ лежалъ открытымъ, открыта была и дорога въ Тегеранъ. Но смерть Екатерины остановила блестящее начало, а вступившій на престолъ Павелъ Петровичъ, именнымъ указомъ каждому полку отдѣльно, приказалъ возвратиться на линію.

Но положеніе Грузіи было слишкомъ тяжко, чтобы ей можно разсчитывать самой отстоять свою самостоятельность отъ Персовъ и Турокъ. Вся въ развалинахъ, лишенная главной массы населенія, частью погибшаго въ борьбѣ, частью разбѣжавшагося въ горы и лѣса; раздираемая внутренними междуусобіями различныхъ претендентовъ на престолъ, разоряемая шайками разбойниковъ, она находилась на краю анархіи и видѣла единственное средство спасенія въ Россіи, въ сліяніи съ нею на вѣки. Въ свою очередь Россія достигла уже такого могущества, что не могла оставить на произволъ судьбы единовѣрный ей народъ, уже нѣсколько вѣковъ обращавшійся къ ней за помощью. А потому и начатое дѣло присоединенія Иверскихъ государствъ не могло остановиться.

Въ 1801 г. поступила въ подданство Россіи Грузія; ея примѣру въ 1803 г. послѣдовала Мингрелія; за ней въ 1810 г. Имеретія, а за нею Гурія и Сванетія.

Вначалѣ, первый губернаторъ Грузіи г.-л. Кнорингъ и, приставленный ему въ помощники, ст. сов. Ковалевскій, не понимая идеи мирнаго и добровольнаго подчиненія Грузіи, вызвали волненіе въ странѣ, но, прибывшій вскорѣ въ 1802 г. на смѣну имъ, К. Циціановъ не только возстановилъ порядокъ въ новомъ краѣ, но разумной, честной и твердой политикой и блестящими военными успѣхами скоро не только возсоединилъ всю Грузію подъ властью Россіи, но успѣлъ обезпечить ее со всѣхъ сторонъ и покорилъ нашей власти Джаро-Бѣлоканскихъ лезгинъ и ханства Карабахское и Шекинское и дважды нанесъ полное пораженіе всей арміи персовъ.

Къ несчастью кн. Циціановъ скоро палъ жертвою измѣны; онъ былъ убитъ во время переговоровъ съ ханомъ Бакинскимъ и тогда настало трудное время для Русскихъ въ Закавказьи. Сдерживаемыя мощною рукою Циціанова волненія вскорѣ вновь начались. Царь Имеретинскій отказался отъ подчиненія Россіи. Въ то же время пришлось одновременно вести войну, какъ съ Турціей такъ и съ Персіей. Но побѣды маркиза Паулучи подъ Ахалкалаки, князя Орбеліани подъ Поти и въ особенности славные подвиги Котляревскаго надъ персами при Мигри, Асландузѣ и подъ Ленкоранью и надъ Турками при Ахалкалакахъ дали возможность не только удержаться въ краѣ, но заключить Гюлистанскій договоръ, по которому Персія не только согласилась на присоединеніе къ Россіи всей Грузіи, но и уступила изъ подвластныхъ ей земель ханства Карабахское, Ганжинское, Шекинское, Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское и Талышинское.

Такимъ образомъ, въ 1813 г. намъ принадлежала уже вся нынѣшняя Бакинская губернія и почти цѣликомъ нынѣшнія губерніи Тифлисская и Кутаисская, или все пространство вдоль Куры и Ріона, между главнымъ Кавказскимъ хребтомъ и горами Малаго Кавказа. И только узкое побережье вдоль Чернаго моря оставалось во власти Турціи.

Въ такомъ положеніи засталъ Кавказъ ген. Ермоловъ, назначенный въ 1816 г. главнокомандующимъ.

Эпоха Ермолова представляетъ совершенное измѣненіе внутренней политики нашей на Кавказѣ. Наши традиціонныя отношенія къ завоеваннымъ ханствамъ были фальшивы въ самой основѣ и это поняли до Ермолова Циціановъ — гроза сосѣдей, да маркизъ Паулучи, не успѣвшій, впрочемъ, ничего сдѣлать, въ виду краткости своего пребыванія. Наши сношенія съ мелкими ханствами имѣли видъ мирныхъ договоровъ, при которыхъ Россія всегда являлась какъ-бы данницею. Бо́льшей части хановъ, даже мелкихъ, Россія платила жалованье, дошло до того, что даже ничтожное Анцуховское общество писало Ермолову, что готово жить въ мирѣ съ рус-

скими, если будетъ получать дань, какую платили грузинскіе цари.

Съ появленіемъ Ермолова все это измѣнилось. Принципомъ его было, что «золото не охрана отъ непріятеля, а приманка его». «Снисхожденіе въ глазахъ азіатцевъ — знакъ слабости, и я прямо изъ человѣколюбія бываю строгъ неумолимо. Одна казнь сохранитъ сотню русскихъ отъ гибели и тысячи мусульманъ отъ измѣны». «Великодушіе, безкорыстная храбрость и правосудіе»—вотъ три орудія, съ которыми можно покорить Кавказъ, и Ермоловъ ихъ-то и держался, говоритъ ученый мусульманинъ Казем-Бекъ.

Такой системы держался Ермоловъ по отношенію къ недавно присоединеннымъ ханствамъ. Онъ дѣлалъ все для прочнаго утвержденія здѣсь русской власти, для скорѣйшаго сліянія края съ Россіей. Онъ не мѣнялъ хановъ, какъ это дѣлалось прежде, а пользовался всякимъ случаемъ, чтобы вовсе уничтожить ханскую власть и ввести русское управленіе въ краѣ.

Что же касается до его системы по отношенію къ непокореннымъ еще горцамъ, то оно видно изъ слѣдующихъ его взглядовъ: «Кавказъ, говоритъ онъ,—огромная крѣпость, защищаемая полумилліоннымъ гарнизономъ. Надо штурмовать ее или брать траншеями. Штурмъ будетъ стоить дорого, поведемъ же траншеи». И вотъ, взамѣнъ прежнихъ безпрестанныхъ экспедицій съ линіи съ исключительной цѣлью разгрома края, теперь мы медленно, но прочно подвигаемся впередъ, занимаемъ новыя территоріи, но не съ цѣлью лишь разоренія, а съ цѣлью прочнаго утвержденія въ нихъ, выносимъ наши укрѣпленія впередъ, занимаемъ новыя линіи, занятыя площади заселяемъ казаками, рубимъ лѣса, прокладываемъ пути, измѣняемъ, такимъ образомъ, самую обстановку борьбы, лишая противника средствъ, и, такимъ образомъ, все болѣе и болѣе съуживаемъ раіонъ самой борьбы, постепенно подготовляемъ паденіе всего края.

Чтобы понять всю цѣлесообразность подобныхъ мѣръ, необходимо припомнить ту обстановку, при которой происходила борьба и самый характеръ ближайшихъ противниковъ.

Чечня, обширная равнина непосредственно къ югу отъ рѣки Сунжи, ближайшій скатъ и предгорія главнаго хребта были покрыты почти сплошными дремучими лѣсами, и рѣдкія поселенія горцевъ представляли какъ-бы небольшіе оазисы среди нихъ. Немногіе пути здѣсь представляли лишь узкія тропы, трудно проходимыя дефиле иногда на десятки верстъ. Ближайшими горцами были чеченцы. Они почти не вступали въ открытую борьбу съ нами; они ограничивались, главнымъ образомъ, малой войной: засады, нечаянныя нападенія на небольшія партіи, почти всегда при возвращеніи русскихъ съ набѣга,—вотъ, обыкновенно, характеръ дѣйствій чеченцевъ. При вторженіи же русскихъ, они старались спасти лишь семью и движимость, оставляя безъ сожалѣнія свои жалкіе аулы; огромные лѣса давали возможность, съ одной стороны, легко и быстро укрыться отъ противника, а съ другой—въ нѣсколько дней создать новыя жилища. Оттого-то частыя экспедиціи, съ цѣлью разгрома ауловъ, и не приносили существенной пользы. Другое дѣло, когда мы столкнулись съ горцами Дагестана. Здѣсь также главнымъ факторомъ обороны служила природа, но уже въ видѣ обнаженныхъ голыхъ скалъ. Дагестанцу трудно было скрыться; онъ не могъ такъ легко бросить свое имущество и съ трудомъ сколоченное жилище, какъ это дѣлалъ чеченецъ, такъ какъ не могъ такъ скоро и легко создать взамѣнъ его новое; онъ стойко оборонялъ аулъ; взять аулъ такого горца можно было только штурмомъ; но разгромъ велъ къ гибели главной массы защитниковъ и къ полному подчиненію оставшихся.

Уже въ 1818 и 1819 г. Ермоловъ выноситъ передовую линію на р. Сунжу, строитъ крѣпости Грозную и Внезапную, связываетъ ихъ рядомъ укрѣпленій съ Владикавказомъ, охватываетъ тѣмъ Чечню съ двухъ сторонъ и закладываетъ ту первую параллель, рядомъ которыхъ онъ хотѣлъ покорить крѣпость.

Затѣмъ, наскучивъ возстаніями кабардинцевъ, уже не разъ принимавшихъ подданство и измѣнявшихъ Россіи, онъ рѣшилъ и здѣсь, какъ на востокѣ, утвердиться въ самой не-

пріятельской странѣ. И въ 1822 г. создаетъ рядъ укрѣпленій у выхода изъ горныхъ ущелій рѣкъ: Малки, Баксана, Чегема, Уруха и Нальчика и тѣмъ не только на вѣки усмиряетъ Кабарду, но, продвинувшись глубоко въ территорію враждебныхъ горцевъ, онъ вполнѣ обезпечиваетъ военно-грузинскую дорогу—единственный путь сообщенія Сѣвернаго Кавказа съ Закавказьемъ и навсегда разобщаетъ восточныхъ горцевъ отъ западныхъ—чеченцевъ отъ черкесовъ и уже тѣмъ однимъ весьма способствуетъ общему покоренію края.

О проложеніи такой же передовой линіи думалъ Ермоловъ и на правомъ флангѣ, но здѣсь, по Бухарестскому трактату, границей нашей назначена р. Кубань, а потому здѣсь все оставалось по старому и русскимъ приходилось лишь частыми экспедиціями въ край сдерживать горцевъ.

Нечего и говорить, что система управленія краемъ, принятая Ермоловымъ, обѣщала вѣрный и скорый успѣхъ. Къ сожалѣнію, зависть и интриги повели за собою паденіе этого лучшаго дѣятеля Кавказа, и въ самый годъ возникновенія персидской войны на мѣсто его назначенъ былъ Паскевичъ.

Подвигами войскъ, созданныхъ Ермоловымъ, содѣйствіемъ начальниковъ Ермоловской школы, Паскевичу удалось нанести полный разгромъ Персіи и по Туркменчайскому договору Персія уступила намъ ханства Эриванское и Нахичеванское, а начавшаяся вскорѣ война съ Турціей привела къ уступкѣ намъ Ахалцыха и Ахалкалакскаго пашалыка и всего восточнаго побережья Чернаго моря.

Такимъ образомъ, этими войнами значительно увеличены были наши владѣнія въ Закавказьи, по ту сторону горъ; въ горахъ же мы отступаемъ отъ системы Ермолова; по прежнему ограничиваемся экспедиціями въ земли противниковъ. А, между тѣмъ, въ 30-хъ годахъ обстановка здѣсь рѣзко мѣняется. Возникаетъ мюридизмъ, объявляется священная война и прежнія разрозненныя дѣйствія горцевъ замѣняются болѣе систематичнымъ наступленіемъ цѣлыхъ массъ. Цѣлыя скопища ихъ обрушиваются на наши линіи, съ цѣлью уничтоженія ихъ, начинается кровавая борьба на самой гра-

ницѣ, занятой нами. Въ 1840 г. вспыхиваетъ общій бунтъ въ Чечнѣ, а въ 1842 г.—во всемъ Дагестанѣ. Трудно приходится нашимъ передовымъ линіямъ; защитникамъ ихъ приходится не наступать, а обороняться и притомъ въ предѣлахъ своей территоріи.

И только съ 1845 г., съ назначеніемъ намѣстникомъ Кавказа князя Воронцова, мы вновь прибѣгаемъ къ прежней системѣ прочнаго покоренія края; сперва возстановляемъ порядокъ и спокойствіе на линіи, а затѣмъ и успѣваемъ прочно утвердиться на сѣверной и восточной окраинахъ Дагестана и на линіяхъ Кавказской и Лезгинской.

Съ окончаніемъ же Восточной войны, мы ведемъ на Кавказѣ борьбу усиленными средствами и по одному общему плану, ведемъ наступленія со всѣхъ сторонъ, все болѣе и болѣе съуживаемъ кольцо вокругъ непокорившихся горцевъ, все болѣе и болѣе привлекаемъ силъ и средствъ и въ результатѣ покоряемъ 800 т. горцевъ, изъ которыхъ, впрочемъ, до четверти переселились въ Турцію.

Такъ кончилось покореніе нами горцевъ, и владѣнія наши къ сѣверу отъ Кавказскаго хребта совершенно слились съ таковыми же къ югу отъ горъ. Въ 1859 г. падаютъ Чечня и Дагестанъ, а въ 1864 г. покоряются всѣ черкесскіе народы.

Наконецъ, послѣднія наши пріобрѣтенія на Кавказѣ были результатомъ послѣдней русско-турецкой войны и состояли изъ Карсской и Батумской областей съ крѣпостями Карсомъ и Ардаганомъ и лучшимъ портомъ на южномъ берегу Чернаго моря—г. Батумомъ.

Постепенное расширеніе русской территоріи видно изъ слѣдующей таблицы:

		Года.			Кв. миль.
Іоаннъ III	†	1505	оставилъ Россію	обнимающею	37,000
Василій III	†	1533	»	»	47,000
Іоаннъ IV	†	1584	»	»	125,000
Федоръ I	†	1598	»	»	157,000
Михаилъ	†	1645	»	»	250,000
Алексѣй	†	1676	»	»	257,000

		Въ Европѣ и на Кавказѣ.	Въ Азіи и въ Америкѣ.	Всего.
Федоръ II	† 1682	79.345	185.781 —	265.126
Петръ Вел.	† 1725	82.687	192.884 —	275.571
Екатерина I	† 1727	82.784	192.884 —	275.668
Петръ II	† 1730	82.784	192.667 —	275.451
Анна	† 1740	83.591	207.211 —	290.802
Елизавета	† 1761	83.876	210.621 —	294 497
Екатерина В.	† 1796	95.173	210.621 —	305.794
Павелъ I	† 1801	96.094	234.831 —	330.924
Александръ I	† 1825	104.926	234.945 —	339.871
Николай I	† 1855	106.250	272.923 —	379.173
Александръ II	† 1881	107.178	285.537 —	392.715
		Каспійское и Аральское моря		9.218

Изъ этого краткаго обзора постепеннаго расширенія территоріи нашего отечества видно, насколько выгодны были условія для созданія на столь обширной площади, которую занимаетъ нынѣ Россія, одного сильнаго, могущественнаго народа.

Дѣйствительно. Въ *центрѣ* различныя группы большаго русскаго племени издавна представляютъ одно цѣлое, связанное одинаковостью быта, религіи и общественнаго устройства.

Обширныя страны на *востокъ* до занятія ихъ русскими были населены преимущественно кочевниками, народами, стоящими на самой низкой степени цивилизаціи, разрозненными, не представлявшими нигдѣ мало-мальски сильнаго государства и притомъ весьма малочисленными, а потому понятно, насколько сліяніе этихъ земель съ Россіей было легко; въ настоящее время здѣсь русскіе не только господствуютъ, какъ народъ значительно болѣе цивилизованный, но даже, большею частью, преобладаютъ своею числительностью.

На *юго-востокъ*, въ Туркестанѣ, хотя намъ пришлось столкнуться съ болѣе сильными государствами, но и они были слишкомъ слабы для борьбы съ Россіей, и они дѣйствовали врознь, и они значительно уступали русскимъ въ развитіи и цивилизаціи; а потому, несмотря на значительную здѣсь

относительную численность инородцевъ, дѣло сліянія ихъ съ Россіей есть только вопросъ времени и мѣръ, предпринимаемыхъ для этого.

То же можно сказать и о *Кавказѣ* и *Закавказьи*, значительная часть котораго даже добровольно подчинилась Россіи, видя въ этомъ единственное средство избавить страну отъ завоеванія магометанъ и отъ внутреннихъ распрей и спасти себя и свое имущество отъ разбоевъ сосѣднихъ горцевъ.

Благопріятны же условія для сліянія и въ *Сѣверозападномъ* краѣ и въ *Финляндіи*. Первый населенъ почти исключительно Литовцами, нѣкогда составлявшими одно цѣлое съ Россіей и нынѣ въ ней лишь и обитающими; Финляндія же никогда не знала самостоятельности и представляетъ и нынѣ слабо населенную бѣдную страну, главная масса жителей которой—Финны—исключительно и обитаютъ въ Россіи.

И только крайній западъ, гдѣ большинство земель составляетъ часть прежняго Польскаго королевства, нѣкогда угрожавшаго даже цѣлости Россіи, гдѣ шляхта не забыла еще того значенія, которое она имѣла въ дни самостоятельности Польши, гдѣ населенность наиболѣе велика, а населеніе не уступаетъ русскимъ по развитію и цивилизаціи, представляетъ неблагопріятныя условія для такого сліянія, но за то здѣсь то правительство и наиболѣе заботится объ этомъ; здѣсь то для этого и принимаются болѣе серьезныя мѣры.

Въ настоящее время Россійская Имперія обнимаетъ половину материка Европы и треть Азіи и представляетъ самодержавную монархію. 1-я статья нашего кодекса гласитъ: «Императоръ Всероссійскій есть монархъ самодержавный и неограниченный. Повиноваться верховной его власти, не токмо за страхъ, но и за совѣсть самъ Богъ повелѣваетъ». Съ престоломъ Всероссійскимъ неразрывно связаны престолы царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго. Согласно акту о престолонаслѣдіи, изданному Императоромъ Павломъ въ 1799 г., къ престолу допускаются лица обоего пола, но преимущество отдается мужскому и притомъ въ порядкѣ первородства, т. е. отцу наслѣдуетъ старшій сынъ, и

только отсутствіе сыновей отдаетъ престолъ брату. Женщина же — ближайшая родственница послѣдняго царствовавшаго Императора, можетъ наслѣдовать лишь въ случаѣ полнаго прекращенія мужскаго поколѣнія; послѣ же ея смерти водворяется прежній порядокъ: преимущество мужскаго рода надъ женскимъ и право первородства.

Правительственныя учрежденія Россіи дѣлятся на *высшія*, *центральныя* и *мѣстныя*. Высшія правительственныя учрежденія Россіи: Государственный совѣтъ, Комитетъ министровъ, Совѣтъ министровъ, Правительствующій сенатъ и Святѣйшій Правительствующій синодъ.

Всѣ высшія учрежденія колегіальны. *Государственный совѣтъ* есть, прежде всего, законосовѣщательное учрежденіе; главнѣйшее его назначеніе — обсужденіе проектовъ законовъ, за исключеніемъ касающихся военнаго и морскаго вѣдомствъ. Изъ административныхъ дѣлъ онъ обсуждаетъ лишь тѣ, которыя составляютъ предметъ непосредственной дѣятельности самого Государя,—объявленіе войны, государственную роспись и т. п.; изъ судебныхъ — представленіе Государю о преданіи суду лицъ первыхъ 3 классовъ и производство слѣдствій надъ министрами и генералъ-губернаторами, если на то послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе. *Комитетъ министровъ* — есть учрежденіе преимущественно административное, но и оно только совѣщательное. Вѣдѣнію его подлежатъ дѣла, превышающія власть каждаго министра и касающіяся одновременно нѣсколькихъ министерствъ. *Сенатъ* есть высшее судебное учрежденіе; онъ истолковываетъ законы и является блюстителемъ исполненія ихъ, какъ административными, такъ и судебными органами. *Синодъ*—высшее административное и судебное учрежденіе по дѣламъ православной церкви. *Совѣтъ министровъ* собирается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, всегда подъ личнымъ предсѣдательствомъ самого Императора и есть одновременно учрежденіе и высшее административное и законо-совѣщательное.

Центральнымъ учрежденіямъ ввѣрена высшая исполнительная (административная) власть, въ предѣлахъ ихъ вѣдомствъ

и согласно существующихъ законовъ. Центральныхъ учрежденій 15. Изъ нихъ: министерства *Военное*, *Морское* и *Иностранныхъ дѣлъ*—вѣдаютъ охраненіемъ внѣшней безопасности имперіи, министерства *Внутреннихъ дѣлъ*, *Народнаго Просвѣщенія*, *Государственныхъ имуществъ* и *Путей Сообщенія* и *Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства*—вѣдаютъ внутреннею безопастностью государства, благосостояніемъ его; имъ въ широкомъ смыслѣ ввѣрена полицейская дѣятельность въ государствѣ. Министерство *Финансовъ* и *Государственный контроль* вѣдаютъ финансами государства; Министерство *Юстиціи* — администраціей судебнаго вѣдомства; наконецъ, министерство *Двора*, двѣ Собственныхъ *Его Императорскаго Величества канцеляріи* и *Комиссія прошеній*, находящіяся въ непосредственномъ вѣдѣніи самого Императора, вѣдаютъ: Министерство Двора — всѣми придворными учрежденіями; Собственная Его Величества канцелярія—есть личная Канцелярія Государя по государственнымъ дѣламъ; Собственная Его Величества канцелярія по учрежденіямъ Императрицы-Маріи — воспитательными и благотворительными учрежденіями, состоящими въ этомъ вѣдомствѣ и Комиссія прошеній — разсматриваетъ просьбы и жалобы, подаваемыя на Высочайшее имя.

Мѣстныя учрежденія существуютъ въ отдѣльныхъ частяхъ государства, на которыя оно дѣлится для удобства управленія. Учрежденія эти вполнѣ одинаковы въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи, въ которыхъ рядомъ съ правительственными учрежденіями, составляющими развитіе центральныхъ, имѣются и общественныя — изъ выбранныхъ лицъ. Въ областяхъ же, а также во всѣхъ губерніяхъ Сибири, Финляндіи, Привислянскаго и Прибалтійскаго краевъ и Кавказа дѣйствуютъ особыя мѣстныя учрежденія, примѣнительно мѣстнымъ потребностямъ. Сообразно территоріи, на которой они дѣйствуютъ, правительственныя мѣстныя учрежденія раздѣляются на *губернскія*, *уѣздныя*, *волостныя* и *сельскія*; по предметамъ же вѣдѣнія на *полицейскія*: въ губерніяхъ—губернаторъ и губернское правленіе, въ уѣздахъ—уѣздные исправники, уѣздное полицейское

управленіе, становые пристава, полицейскіе урядники и сотскіе, въ селахъ—десятскіе и *финансовыя*—казенная палата, губернское акцизное управленіе, губернская контрольная палата и для одной или для нѣсколькихъ губерній—управленіе государственныхъ имуществъ. Общественныя учрежденія—состоятъ изъ сословныхъ—земскихъ и городскихъ.

ГЛАВА II.

Обзоръ территоріи Россіи.

При обзорѣ территоріи особенно важное военное значеніе имѣютъ: 1) *величина*, которою обусловливается не только количество средствъ, которыми можетъ располагать то или другое государство, но и степень быстроты сбора этихъ средствъ; чѣмъ государство обширнѣе, тѣмъ оно имѣетъ болѣе средствъ для своего развитія и для борьбы съ сосѣдями, но за то тѣмъ менѣе связи между отдѣльными частями государства и, слѣдовательно, тѣмъ медленнѣе сборъ ея средствъ; 2) *очертаніе ея*, отъ котораго зависитъ удобство управленія страной и та степень вліянія, которую она можетъ оказывать на сосѣднія государства; чѣмъ форма извѣстнаго государства округленнѣе, тѣмъ легче сообщенія между отдѣльными частями его, тѣмъ легче управленіе имъ, но за то тѣмъ менѣе возможности для него оказывать вліяніе на сосѣднія государства; 3) *протяженіе и родъ границъ*, что требуетъ того или другаго количества средствъ для защиты ихъ и того или другаго рода этихъ средствъ; бо̀льшее протяженіе границъ требуетъ и бо̀льшихъ средствъ для обороны ихъ и обратно; что же касается до рода границъ, то континентальныя требуютъ развитія сухопутныхъ силъ, морскія же — флота; 4) *топографическій характеръ страны*, который вліяетъ не только на размѣщеніе населенія, а слѣдовательно и на обиліе продовольственныхъ и другихъ средствъ въ данной мѣстности, но и обусловливаетъ степень удобства движенія и дѣйствія войскъ, и наконецъ 5) *почвенныя и климатическія условія*,

съ которыми связаны большая или меньшая производительность страны и большая или меньшая годность ея вообще для военныхъ дѣйствій.

Разборъ этихъ данныхъ и составляетъ обзоръ территоріи извѣстнаго государства.

1) Величина территоріи.

Владѣнія Россійской имперіи заключаются между $35^3/_4$ и 79^0 сѣв. широты и $35^1/_2$ и 208^0 вост. долготы и состоятъ изъ 406.163 кв. миль пространства, считая внутреннія моря, озера и острова, что составляетъ $^1/_6$ часть суши всего земнаго шара. Такъ что по величинѣ Россія больше Европы и Австраліи вмѣстѣ взятыхъ и превосходитъ каждое изъ отдѣльно взятыхъ государствъ, исключая лишь Великобританіи со всѣми ея колоніями.

Изъ этого пространства на долю Европейской Россіи приходится около 100 т. кв. м. или 55% всей Европы и на долю Азіатской Россіи 306 т. или 36% всей Азіи.

Дальнѣйшее географическое подраздѣленіе Россіи таково:

Европейская Россія:

Собств. Европ. Россія	87.655	к. м. (безъ значит. внутр. водъ)
Привислянскій край	2.305	» » » » » »
Финляндія	5.910	» » » » » »
	Итого 95.870	к. м. (безъ значит. внутр. водъ).

Азіатская Россія:

Сибирь	225.690	к. м. (безъ значит. внутр. водъ).
Средняя Азія	62.332	» » » » » »
Кавказъ	8.499	» » » » » »
	296.521	к. м. (безъ значит. внутр. водъ).
	392.391	к. м. (безъ значит. внутр. водъ).

Въ административномъ отношеніи Россія дѣлится на 77 губерній, 18 областей и 2 округа. Для высшаго мѣстнаго надзора нѣкоторыя губерніи соединяются по нѣскольку въ генералъ-губернаторства; таковыхъ нынѣ 8: 1) Варшавское (10 Привислянскихъ губ.), 2) Виленское, Ковенское и Гродненское, 3) Иркутское, 4) Кіевское, Волынское и Подольское, 5) Приамурское, 6) Степное, 7) Туркестанское (изъ областей

Туркестана), 8) Финляндское (8 Финляндскихъ губ.) и, кромѣ того, ген.-губ. Московское.

Въ военно-административномъ отношеніи отдѣльныя части Россіи группируются въ 13 воен. округовъ и 2 области:

ОКРУГА *).	Число административныхъ частей:				Пространство кв. миль (безъ внутр. водъ).
	крупныхъ:			мелкихъ:	
	Губерній.	Областей.	Округовъ.	Уѣзды или Округа.	
Казанскій	10	2	—	94	40.223,5
Петербургскій . . .	6	—	—	46	21.775,8
Московскій.	14	—	—	164	19.221,0
Виленскій	9	—	—	80	7.056,6
Кіевскій	7	—	—	92	6.680,6
Финляндскій . . .	8	—	—	51	5.910,0
Одесскій	4	—	—	30	4.393,7
Варшавскій.	9	—	—	77	2.081,4
Донская область . .	—	1	—	9	2.987,6
Иркутскій	2	1	—	17	131.304,9
Омскій.	2	3	—	32	66.343,5
Приамурскій . .	—	3	—	17	53.808,2
Туркестанскій . . .	—	3	—	15	12.048,5
Кавказскій	6	4	2	78	8.499,1
Закаспійская область.	—	1	—	6	10.056,3
Итого. . . .	77	18	2	808	392.390,7

Размѣры административныхъ частей Россіи крайне неодинаковы. Размѣры военныхъ округовъ обусловливаются значеніемъ ихъ. Пространство ихъ колеблется отъ 2 т. (Варшавскій) до 131 т. к. м. (Иркутскій); число жителей отъ

[1]) Составъ округовъ см. Приложеніе таблица № 2 «Размѣщеніе населенія по территоріи».

700 т. (Приамурскій) до 24 мил. (Московскій). Наименѣе обширны европейскіе и, особенно, пограничные округа; наиболѣе азіатскіе, особенно внутренніе. По количеству населенія наиболѣе велики европейскіе, особенно внутренніе (Московскіе и Казанскій), наименѣе — отдаленные Сибирскіе (Приамурскій). Столь же различны размѣры губерній и областей; причемъ величина ихъ видимо соотвѣтствуетъ трудности управленія ими, зависящей, въ свою очередь, отъ политическихъ причинъ и мѣстныхъ условій. Пространство губерній и областей колеблется отъ 183 к. м. (Кѣлецкая) до 71.959 (Якутская); количество населенія отъ 63 т. жителей (Амурская) до 3.026 т. (Кіевская). По пространству наименѣе велики привислянскія, сѣверозападныя, финляндскія и закавказскія, наиболѣе же — сибирскія, а въ Европейской Россіи — сѣверныя и сѣверовосточныя; по числу же жителей на первомъ мѣстѣ стоятъ губерніи собственно Евр. Россіи, въ особенности Кіевскаго округа и сѣверовосточныя, а на послѣднемъ—финляндскія, отдаленныя сибирскія, среднеазіатскія и нѣкоторыя изъ закавказскихъ.

Такъ, по *пространству* имѣютъ:

менѣе 250 кв. миль	10 губ.	7 привислянскихъ, 2 кавказскихъ, 1 финляндская,
отъ 250 до 500 » »	9 »	3 привислянскихъ, 3 финляндскихъ, 1 кавказская, 2 прибалтійскихъ.
» 500 » 750 » »	12 »	
» 750 » 1000 » »	23 »	
» 1000 » 2000 » »	16 »	
» 2000 » 5000 » »	9 »	
» 5000 » 10000 » »	9 »	
свыше 10000 » »	9 »	7 сибирскихъ, Архангельская и Закаспійская.

По *числу жителей* имѣютъ:

менѣе 500 т. человѣкъ	22 губ.	8 финляндскихъ, 5 сибирскихъ, 3 среднеазіатскихъ, 3 кавказскихъ, Архангельская, Олонецкая и Эстляндская.

отъ	500 тыс.	до	1	мил.	25	губ.	
»	1 мил.	»	1 1/2	»	21	»	(15 въ собст. Евр. Россіи).
»	1 1/2 »	»	2	»	12	»	
»	2 »	»	3	»	16	»	
	свыше		3	»	1	»	Кіевская.

2) Очертаніе территоріи.

На одну квад. милю пространства въ Россіи приходится около 0,2 версты границы, вычтя же, вполнѣ неудобныя для плаванія части Сѣвернаго и Великаго океановъ,—лишь около 0,08 вер. Такая округленность границъ, невыгодная относительно вліянія, которое государство можетъ оказывать на сосѣднія страны (въ Германіи на квадр. милю приходится 0,78, а въ Австріи 0,76 вер. границы),—дѣлаетъ болѣе удобными сообщенія между отдѣльными частями государства, что особенно важно въ Россіи, при громадности ея территоріи. Но не смотря на то, что повидимому она находится въ этомъ отношеніи въ хорошихъ условіяхъ, все таки центры государственной жизни—Петербургъ и Москва,—вслѣдствіе значительнаго протяженія государства по долготѣ и обширности ея территоріи, отстоятъ на громадныя разстоянія отъ различныхъ пунктовъ на границѣ. Такъ (по прямой линіи):

	Отъ Петербурга.	Отъ Москвы.
До Архангельска	700	900
» Торнео	675	1.200
» Полангена	625	900
» Торна	1.000	1.100
» Калиша	1.075	1.190
» Радзивилова	1.020	900
» Унгенъ	1.450	1.175
» Одессы	1.325	1.000
» Севастополя	1.525	1.150
» Батума	1.950	1.425
» Астрахани	1.800	1.200
» Чикишляра	2.800	2.200
» Пенде	3.275	2.675

До Пржевальска	3.525	3.000
» Троицкосавска	4.300	4.000
» Хабаровки	5.900	5.800
» Владивостока	6.100	6.000
» Николаевска	5.500	5.500
» Петропавловскаго порта .	6.200	6.300

между тѣмъ какъ наибольшее удаленіе отъ границъ центровъ Германіи и Австріи, Берлина и Вѣны, достигаетъ только 700 верстъ, отъ Россіи же они отстоятъ лишь на 350 и 300 верстъ.

3) Протяженіе и родъ границъ.

Общее протяженіе границъ Россіи весьма велико, около 48 т. верстъ, не считая мелкихъ изгибовъ. Изъ нихъ только $^1/_3$ часть приходится на долю континентальныхъ, двѣ же трети—морскія. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи Россія находится, какъ бы, въ благопріятныхъ условіяхъ,—въ Германіи и Австріи сухопутныя границы преобладаютъ, и ихъ въ два и четыре раза болѣе морскихъ.

Но это преимущество только кажущееся. Моря, составляющія границу Россіи, по значенію ихъ могутъ быть раздѣлены на три части: 1) почти совершенно неудобныя для плаванія; такими могутъ считаться всѣ берега Сѣвернаго океана въ Азіи—около 9 т. верстъ, и около половины прибрежья Тихаго океана, около 4 т. верстъ;

2) удобныя для плаванія на болѣе или менѣе продолжительное время года, но которыя, вслѣдствіе или значительнаго удаленія отъ центра государства и весьма рѣдкаго населенія береговъ ихъ, или соприкосновенія съ крайне бѣдными и малонаселенными странами, или наконецъ потому, что они составляютъ внутреннія моря—озера,—имѣютъ только второстепенное, мѣстное политическое значеніе; сюда могутъ быть отнесены: другая половина Восточнаго океана— 4.500 в., европейскіе берега Сѣвернаго океана—4.000 верстъ и моря Каспійское—4.000 верстъ и Аральское—1.000 в., и

3) наконецъ третью группу составляютъ берега Балтійскаго около 2.000 вер., Чернаго—1.500 и Азовскаго морей—1.000 вер., морей наиболѣе близкихъ къ средоточію

государства и къ богатымъ и цивилизованнымъ странамъ Европы, на которыхъ притомъ и плаваніе сравнительно продолжительнѣе и удобнѣе. Но и эти удобства только сравнительны; и эти моря не могутъ стать въ уровень съ открытыми Нѣмецкимъ и Адріатическимъ морями, которыя омываютъ берега Германіи и Австріи; и въ нихъ плаваніе возможно не круглый годъ; и въ нихъ чувствуется недостатокъ въ хорошихъ гаваняхъ и портахъ; и наконецъ, самое главное, выходы изъ этихъ морей въ открытый океанъ находятся не въ нашихъ рукахъ и они для насъ являются, какъ бы внутренними, закрытыми морями.

Итакъ: изъ 31 т. верстъ морскихъ границъ, только 4½ т. имѣютъ болѣе серьезное значеніе относительно развитія морскихъ силъ и морской торговли Россіи; но за то они же только требуютъ и принятія серьезныхъ мѣръ для обороны ихъ, на остальномъ же пространствѣ указанныя неудобства морей для плаванія дѣлаютъ излишними и относительно серьезныя мѣры для обороны ихъ.

Такъ, въ то время какъ для обороны береговъ *Балтійскаго* моря имѣются крѣпости: *Кронштадтъ, Свеаборгъ, Выборгъ, Усть-Двинскъ* и содержится *Балтійскій* флотъ, вмѣщающій болѣе ¾ броненосныхъ судовъ и свыше 70% нижнихъ чиновъ флота, а для обороны береговъ *Чернаго* и *Азовскаго* морей имѣются крѣпости *Керчь, Севастополь, Михайловская* (Батумъ) и *Очаковская* и укрѣпленія у *Поти* и содержится *Черноморскій* флотъ, въ составъ котораго входятъ остальные броненосцы и свыше 15% чиновъ флота;— на берегахъ *Каспійскаго* моря имѣются только незначительныя укрѣпленія— *Чикишляръ*, *Красноводскъ* и фортъ *Александровскій* и только небольшое число паровыхъ и парусныхъ судовъ; на всемъ же сѣверномъ побережьи имѣется только одна флотская рота въ *Архангельскѣ*; и только на крайнемъ востокѣ, на берегахъ Великаго океана, пріобрѣтающихъ все большее и большее значеніе, морскія силы наши нѣсколько значительнѣе; но и онѣ состоятъ только изъ паровыхъ и парусныхъ судовъ, броненосныя командируются сюда изъ со-

става Балтійскаго флота; на берегахъ же имѣются лишь кр. *Владивостокъ* и незначительныя укрѣпленія *Чныряхскія* близь *Николаевска* при устьѣ р. Амура.

Такъ же различно значеніе и континентальныхъ границъ Россіи и оно, главнымъ образомъ, зависитъ отъ степени цивилизаціи и силы тѣхъ странъ, съ которыми въ данной мѣстности соприкасаются границы имперіи.

Начиная съ *сѣверо-запада*, континентальная граница наша тянется на 714 верстъ съ *Норвегіей* и на 503—со *Швеціей*.

Пролегая по мѣстности почти невозможной для движенія, вслѣдствіе отсутствія дорогъ, малонаселенности, суровости климата, непродолжительности лѣта и значительнаго удаленія отъ источниковъ средствъ, какъ Россіи, такъ и Скандинавіи, граница эта не имѣетъ никакого военно-политическаго значенія, тѣмъ болѣе, что страна, которая граничитъ здѣсь съ нами, принадлежитъ къ второстепеннымъ государствамъ Европы.

На *западѣ* Россія соприкасается съ двумя первостепенными государствами Европы, съ *Германіей*, на протяженіи 1,110 вер. и съ *Австріей* на 1.150, и со слабымъ королевствомъ *Румынскимъ* на 750 верстъ.

Проложенная на значительной части, совершенно искусственно, граница эта представляется открытой для вторженія, какъ нашего въ предѣлы Пруссіи, Австріи и Румыніи, такъ и этихъ государствъ въ предѣлы Россіи. Это обстоятельство, будучи выгодно въ наступательномъ отношеніи, крайне невыгодно для обороны и въ особенности для Россіи, которая, при громадности ея территоріи, не можетъ привлечь къ западу всѣ свои силы, оставивъ другія границы безъ прикрытія, не можетъ уже и по отдаленности окраинъ другъ отъ друга; не выгодно и потому, что на долю одной Россіи приходится оборонять линію противъ трехъ государствъ, которыя притомъ, судя по теперешнимъ отношеніямъ ихъ между собою, скорѣе всего будутъ дѣйствовать сообща; наконецъ, не выгодно и потому, что именно

здѣсь-то на западѣ, населеніе и представляетъ не вполнѣ надежный элементъ, еще недостаточно слившійся съ народомъ русскимъ, еще не вполнѣ русскій.

Этимъ и объясняется группировка вблизи этой границы важнѣйшихъ крѣпостей нашихъ и сосредоточеніе здѣсь же главной массы полевыхъ войскъ мирнаго времени. Кромѣ *Новогеоргіевска*, *Варшавы*, *Ивангорода*, *Бреста*, *Осовца* и *Зегржа*, составляющихъ оплотъ, собственно, выдающейся части нашей западно-пограничной полосы—Передоваго театра, крѣпости *Ковна* и *Осовецъ* составятъ 1-ю, а *Усть-Двинскъ*, *Двинскъ* и *Бобруйскъ* — 2-ю линію крѣпостей мѣстности къ сѣверу отъ Полѣсья; пространство же къ югу отъ него обезпечивается укрѣпленіемъ у *Дубно* и крѣпостями *Кіевъ* и *Бендеры* на рѣкахъ Днѣпрѣ и Днѣстрѣ. Что же касается силы сосредоточенныхъ здѣсь войскъ, то въ западно-пограничной полосѣ, продолжающейся на востокъ до рѣкъ Двины и Днѣпра, по дислокаціи мирнаго времени расположено 12 корпусовъ или около 60% всѣхъ полевыхъ войскъ и 20 крѣпостныхъ пѣх. и 33 артил. баталіоновъ или около $^3/_4$ крѣпостныхъ войскъ мирнаго времени.

На *югѣ*, въ *Закавказьи* мы граничимъ съ *Турціей* на 520 и съ *Персіей* на 600 верстъ. Не смотря на относительную слабость сосѣднихъ государствъ, граница эта хотя не имѣетъ первенствующаго значенія, какъ западная, но все-таки она важна, во 1) потому, что одно изъ указанныхъ государствъ есть государство европейское, съ которымъ притомъ чаще чѣмъ съ какимъ либо другимъ намъ приходится вести войну и война эта обыкновенно ведется на обоихъ театрахъ — въ Европѣ и въ Азіи; во 2) — здѣсь, на этой границѣ, наши интересы въ Азіи сталкиваются съ интересами Англіи, имѣющей обширныя владѣнія въ этой странѣ свѣта. Въ виду важности этой границы, а также для поддержанія порядка среди недавно еще покоренныхъ горскихъ племенъ, здѣсь имѣются крѣпости *Карсъ*, *Михайловская* (Батумъ) и *Александрополь* и нѣсколько укрѣпленій, сосредоточенныхъ, главнымъ образомъ, въ Нагорномъ Дагестанѣ и

содержатся значительныя силы полевыхъ, крѣпостныхъ и резервныхъ войскъ, въ общемъ составляющія около 12% всѣхъ вооруженныхъ силъ мирнаго времени.

Отношенія наши къ Турціи установлены послѣднимъ (Берлинскимъ) трактатомъ 1878 г., который не даетъ намъ особыхъ правъ сравнительно съ другими европейскими государствами; по прежнему проливы остаются въ рукахъ турокъ и военный флотъ нашъ не имѣетъ свободнаго выхода изъ Чернаго моря. Важнѣйшимъ же трактатомъ нашимъ съ Персіей [1]) служитъ Гюлистанскій договоръ 1813 г., который ст. 4-й даетъ намъ право вмѣшиваться во внутреннія дѣла Персіи, а ст. 5-й предоставляетъ намъ исключительное право имѣть военный флотъ на Каспійскомъ морѣ. Съ тѣхъ поръ обстановка еще болѣе сложилась въ нашу пользу. Россія стала еще болѣе могуча, чѣмъ въ годы славныхъ побѣдъ надъ Персіей, Персія же, коснѣя въ своемъ невѣжествѣ, еще болѣе отстала отъ насъ въ этомъ отношеніи; прежде мы граничили съ нею лишь въ Закавказскомъ краѣ, нынѣ же, кромѣ того, и на всемъ пространствѣ Закаспійской области. А потому, если и прежде Персія не могла считаться серьезнымъ противникомъ, то теперь тѣмъ менѣе; вліяніе здѣсь наше на столько сильно, что, въ случаѣ столкновеній нашихъ въ Азіи, вѣрнѣе предполагать Персію въ числѣ друзей чѣмъ противниковъ нашихъ.

Въ *Туркестанскомъ* краѣ мы граничимъ: до р. Герируда и по ней до Зюль-фагара съ Персіей на 900 вер., между рѣками Герирудомъ и Аму-Дарьей съ Афганистаномъ—на 500, съ Бухарой на 1000, Каратингеномъ—200, Памирскими владѣніями—300 и Китаемъ въ Вост. Туркестанѣ на 1.900 верстъ.

Слабость сосѣдей дѣлаетъ эту границу еще менѣе важной чѣмъ въ Закавказьи; но важность ея ростетъ по мѣрѣ нашего движенія къ югу, движенія, которое все болѣе приближаетъ насъ къ центру англійскаго господства въ Азіи, къ Индіи. И важнѣйшею ея частью нынѣ служитъ участокъ между Герирудомъ и Аму-Дарьей; восточная его часть сбли-

[1]) См. Военно-статистическій очеркъ Персіи.

зила насъ съ Авганскимъ Туркестаномъ, а западная—между Герирудомъ и Мургабомъ—съ Гератомъ, откуда имѣются сравнительно хорошіе пути на Кандахаръ и Квету. Что касается Каратингена и Памирскихъ владѣній, то они совсѣмъ ничтожны, а Хива и Бухара уже трактатами 1873 г. поставлены въ такое положеніе, что онѣ могутъ быть разсматриваемы скорѣе какъ подвластныя земли Россіи, чѣмъ самостоятельныя государства. Если же прибавить къ этому, что владѣя верхнимъ и среднимъ теченіемъ Заревшана мы имѣемъ возможность во всякое время отвести воды его и тѣмъ окончательно разорить Бухару, а съ присоединеніемъ Ахалъ-Теке и Мерва границы наши охватываютъ со всѣхъ сторонъ владѣнія Хивы, то станетъ яснымъ, что номинальная самостоятельность этихъ ханствъ можетъ продолжаться лишь до тѣхъ поръ, пока это будетъ соотвѣтствовать видамъ Россіи.

Еще большая отдаленность этой границы отъ средоточія средствъ имперіи заставляетъ и здѣсь имѣть свои особыя войска, числительность которыхъ также ростетъ по мѣрѣ роста значенія самой границы. И теперь въ Туркестанѣ имѣются укрѣпленія *Асхабадъ*, *Мервъ*, *Петро-Александровское*, *Самаркандъ*, *Гульча*, *Нарынское*, *Пржевальскъ* (Караколъ) и др. и постоянно содержится до 35 батальоновъ.

Наконецъ въ *Сибири* мы граничимъ съ Китаемъ на 7.200 верстъ и на послѣднихъ 40 верстахъ съ Кореей. И граница эта представляется на западѣ хорошо обезпеченной, какъ мѣстными преградами—высокими горами и обширными степями, лежащими за ними, такъ и отсутствіемъ солидарности между Китаемъ и подвластными ему сосѣдними народами; на востокѣ же такимъ обезпеченіемъ до сихъ поръ считалось миролюбіе китайцевъ. Въ послѣднее время увѣренность въ этомъ падаетъ все болѣе и болѣе; повидимому традиціонныя мирныя сношенія наши съ Китаемъ готовы рушиться. Подстрекаемый Англіей и Германіей, Китай какъ бы начинаетъ мечтать о завоеваніяхъ и прежде всего Уссурійскаго края, который отрѣзываетъ доступы къ морю Манжуріи

а за нею и всему сѣверу государства. Это вызываетъ и съ нашей стороны подготовку средствъ къ борьбѣ, которая и выражается въ усиленіи войскъ и въ начавшемся проложеніи Сибирской желѣзной дороги, чтобы сблизить эту отдаленнѣйшую окрайну сперва съ западною Сибирью, а затѣмъ и Европ. Россіей.

Въ настоящее время въ Уссурійскомъ краѣ имѣется крѣпость *Владивостокъ* и укрѣпленія близь *Николаевска* и постоянно содержится 21 батальонъ и контингентъ восточносибирскихъ казачьихъ войскъ.

4) Топографія.

Характеръ топографіи страны, климатическія и почвенныя условія ея имѣютъ весьма большое значеніе, но, главнымъ образомъ, въ тѣхъ частяхъ государства, которыя могутъ стать театромъ военныхъ дѣйствій, а потому они подробно и будутъ изслѣдованы при обзорѣ этихъ театровъ; здѣсь же въ самыхъ общихъ чертахъ скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ же данныхъ, но относительно всего государства.

Поверхность Евр. Россіи представляетъ обширную всхолмленную равнину и только окраины ея,—на сѣверо-западѣ отрасли *Скандинавскихъ* горъ, на западѣ отрасли *Карпатъ*, на югѣ цѣпь *Яйлы* и Кавказа и на востокѣ *Уралъ*—составляютъ гористыя мѣстности.

Отрасли *Скандинавскихъ* горъ простираются отъ западной границы до бассейна р. Онеги (на востокѣ) и отъ Сѣвернаго океана до Финскаго залива и Маріинской системы на югѣ. Они не высоки, средняя высота ихъ 200, высшая точка до 2.000 ф. и представляютъ не сплошныя цѣпи, а преимущественно ряды холмовъ и небольшихъ плоскихъ возвышенностей, прорѣзанныхъ массою озеръ: хребты, отдѣльныя возвышенія и скалы (у береговъ), цѣлыя системы озеръ и небольшіе отдѣльные водные бассейны не рѣдко на различныхъ уровняхъ, — таковъ характеръ внутренней части Финляндіи, занятой массою указанныхъ горъ; чѣмъ же далѣе къ окраинамъ, тѣмъ высота ихъ понижается и мѣстность становится болѣе равнинной и менѣе пересѣченной.

Отроги *Карпатъ* входятъ въ предѣлы Россіи по обоимъ

берегамъ р. Вислы — *Сандомирскія* и *Люблинскія* горы, и между З. Бугомъ и Днѣстромъ, гдѣ образуютъ небольшую *Авратынскую* плоскую возвышенность и имѣютъ высшія точки до 2.500 ф. Въ Привислянскомъ краѣ горы эти, образуя то короткіе хребты, то небольшія плоскія возвышенія, доходятъ на сѣверъ до рѣкъ Пилицы, Вепржа и Тысменцы; на юго-западѣ же Евр. Россіи онѣ въ видѣ холмовъ покрываютъ все пространство до Полѣсья на сѣверѣ, Днѣпра на востокѣ и рѣкъ Тясьмина, Синюхи, Кадымы и Ягорлыка на югѣ.

Цѣпь *Яйлы* тянется по южному берегу Крымскаго полуострова, имѣетъ до 170 верстъ длины и до 50 вер. ширины (высшая точка горы Чатыръ-дагъ поднимается до 5.113 ф. и на югѣ круто обрывается въ море, на сѣверѣ же постепенно сливается съ сосѣдними степями.

Кавказская горная система состоитъ изъ горъ сѣвернаго Кавказа и изъ Закавказскаго нагорья. Горы Сѣвернаго Кавказа представляютъ нѣсколько продольныхъ хребтовъ, протягивающихся съ сѣверо-запада на юго-востокъ и ихъ многочисленныхъ отроговъ, короткихъ и крутыхъ на югѣ и болѣе длинныхъ и пологихъ на сѣверѣ. Между параллельными хребтами, обыкновенно круто обрывающимися во внутрь и полого спускающимися во внѣшнюю сторону, разстилаются глубокія и узкія, иногда довольно длинныя котловины, называющіяся именами или хребтовъ, образующихъ ихъ, или рѣкъ, составляющихъ ихъ истоки; между отрогами же тянутся крутыя и узкія ущелья, служащія ложами многочисленныхъ потоковъ, орошающихъ ихъ.

Главнымъ Кавказскимъ хребтомъ называется тотъ, не всегда самый высокій, изъ параллельныхъ, который, начинаясь у полуострова Тамани на Черномъ тянется до Апшеронскаго полуострова на Каспійскомъ морѣ и нигдѣ не прерываясь водными потоками, служитъ естественною границею Европейскаго и Азіатскаго материковъ.

Длина главнаго Кавказскаго хребта 1.100 верстъ, ширина его вмѣстѣ съ параллельными, число которыхъ въ отдѣльныхъ частяхъ различно—40—200 верстъ, средняя высота 10 т. ф.,

высота снѣжной линіи около 11 т. ф., высшія точки: *Эльбрусъ* 18.571 ф., *Каштанъ-Тау* 17.200 ф., *Дыхтау* 16.925 и *Казбекъ* 16.546 ф.

По своимъ свойствамъ главный Кавказскій хребетъ можетъ быть раздѣленъ на 7 участковъ. Начиная съ запада, *Черноморскій* Кавказъ отъ устья Кубани до горы Оштека (250 верстъ) представляетъ одинъ нераздѣльный хребетъ, тянется параллельно Черному морю, удаляясь отъ него лишь на 10—40 верстъ, имѣетъ среднюю высоту лишь 2—3 т. ф. и нигдѣ не поднимается до высоты снѣжной линіи.

Отъ горы Оштека главный хребетъ, *Кубанскій* Кавказъ, (длиною 150 верстъ) сразу возвышается и его съ сѣвера и юга сопровождаютъ болѣе низкіе параллельные хребты, образуя насѣверѣ (Черныя горы) обширную Кубанскую котловину и на югѣ двѣ менѣе значительныя—Псху и Цебельдинскую (хребетъ Джеведисъ викъ). Высшія точки Кубанскаго Кавказа гора Оштекъ — 15 т. ф., другія поднимаются до 11—12 т. ф., то есть лежатъ выше снѣжной линіи. Перевалы высоки — до $9^1/_2$ т. ф.

Отъ истока р. Кубани начинается самый высокій *Эльбрускій* Кавказъ (длиною, до горы Адай-хохъ, 160 верстъ), отличающійся отъ предыдущаго еще большею сложностью устройства. У самого начала онъ образуетъ исполинскій горный выступъ съ высочайшей вершиной всей Кавказской горной системы горой Эльбрусъ (18,572 ф. въ 20 верстъ отъ главнаго хребта) и сопровождается на сѣверѣ однимъ, (Черныя горы) и на югѣ двумя параллельными кряжами. На сѣверѣ образуются Баксанская и Дыхтаусская котловины, а на югѣ въ 1-мъ ряду Сванетская и Верхне-Ріонская и во 2-мъ ряду Лечгумская и Рачинская. Кромѣ Эльбруса въ этомъ участкѣ лежатъ *Каштанъ-Тау*, *Дыхтау* и многія другія вершины, вѣчно покрытыя снѣгомъ. Перевалъ — не много и они лежатъ на огромной высотѣ 10—11 т. ф.

Отъ горы Адай-хохъ начинается 4-й участокъ—*Терскій* Кавказъ (до горы Барбало 120 верстъ), рѣзко отличающійся отъ предыдущаго. До сихъ поръ бо̀льшею сложностью устрой-

ства отличалась южная часть главнаго хребта, отсюда же начинается преобладаніе въ этомъ сѣверной части. Въ Эльбрускомъ хребтѣ южнѣе главнаго хребта тянулись два параллельныхъ кряжа, а на сѣверѣ одинъ, теперь наоборотъ, на югѣ одинъ, а на сѣверѣ два; но рядомъ съ этимъ, до сихъ поръ отроги отбрасываемые къ югу отличались небольшой длиной, нынѣ же они представляютъ весьма длинныя вѣтви, изъ которыхъ Сурамскій хребетъ тянется до Закавказскаго нагорья и служитъ единственною связью ея съ горами Сѣвернаго Кавказа. Въ западной половинѣ главный хребетъ превосходилъ своей высотой параллельные ему продольные, на участкѣ же Терскаго Кавказа онъ уступаетъ имъ своею высотою, въ особенности сѣвернымъ, что влечетъ особенно рѣзкое очертаніе образуемыхъ имъ котловинъ. Таковыхъ здѣсь 9. На югѣ—Верхне-Ляхвинская, Мтіулетская и Пшавская, а на сѣверѣ: въ 1-мъ ряду (Казбекскій хребетъ) Вориданская, Верхне-Терская, Ассинская и Аргунская и во 2-мъ ряду (продолженіе Черныхъ горъ) Алагирская и Казбекская. Высшія точки: Главнаго хребта—Адай-хохъ 15.244 ф., Казбекскаго хребта—Казбекъ—16.546 ф. Перевaловъ много, наиболѣе низкіе: Крестовая гора на военно-грузинской дорогѣ 7.957 ф. и Буслачирскій 7.746 ф.

Отъ горы Барбало характеръ горъ Сѣвернаго Кавказа мѣняется еще болѣе. До сихъ поръ Главный хребетъ шелъ почти посрединѣ горной системы, отсюда же онъ слѣдуетъ на крайнемъ ея югѣ. На югъ отъ него горная система, состоя лишь изъ крутыхъ, но весьма короткихъ отроговъ, проста до крайности; на сѣверѣ же она широко простирается до р. Терека и Каспійскаго моря и отличается наибольшей сложностью. Таковъ особенно характеръ *Дагестанскаго* хребта (отъ горы Барбало до горы Сари-дага 140 верстъ). Отъ обѣихъ его оконечностей отдѣляются къ сѣверо-востоку высокіе хребты Андійскій (отъ горы Барбало) и Анухскій (отъ горы Сари-дага), которые послѣ нѣсколькихъ изгибовъ оканчиваются другъ противъ друга у прорыва р. Сулака, образуя, вмѣстѣ съ главнымъ хребтомъ, обширную котловину внутренняго Дагестана въ 200 кв. миль, длиною до 160 и шириною до

90 верстъ. Отъ пограничныхъ хребтовъ въ свою очередь отдѣляются многіе отроги во внутрь котловины; разсѣкая ее по всѣмъ направленіямъ, они дробятъ ее на нѣсколько частей, отличающихся глубиною и крутизною скатовъ и дѣлаютъ ее вообще крайне пересѣченной и трудно доступной.

Анухскій хребетъ отбрасываетъ многіе отроги и въ другія стороны: направляющіеся на сѣверо-востокъ прорѣзываютъ въ видѣ вѣтвей Прикаспійскій Дагестанъ, слѣдующій же на юго-востокъ сопровождаетъ 6-й участокъ, *Самурскій* Кавказъ (отъ горы Сари-дага до Баба-дага 120 верстъ) и образуетъ съ нимъ Самурскую котловину. Самурскій участокъ своимъ устройствомъ несравненно проще Дагестанскаго. Кромѣ указаннаго выше, его сопровождаетъ другой параллельный, прорѣзывающій вдоль Самурскую котловину. Высшая точка Базаръ-дюзъ 14.722. Перевалы рѣдки и лежатъ на высотѣ до 11 т. ф.

Крайній восточный, *Каспійскій* Кавказъ (длиною 160 верстъ), подобно крайнему западному, не высокъ и въ направленіи къ морю постепенно понижается. Сперва онъ тянется въ видѣ одного кряжа, затѣмъ дѣлится на два и даже на три гребня, которые съ приближеніемъ къ Апшеронскому полуострову все болѣе и болѣе сглаживаются.

Сурамскій хребетъ или *Грузинско-Имеритинская* вѣтвь (отрогъ Терскаго Кавказа), протягиваясь на югъ, соединяется съ одной стороны съ горами Малаго Кавказа, заполняющими пространство между Курою и Араксомъ, а съ другой—съ горами Аджарскими, продолжающимися на западъ до Армянской плоской возвышенности. Горы *Малаго Кавказа* представляетъ цѣлую систему плоскогорій, котловинъ и горныхъ хребтовъ. Высшая точка гора Алагезъ 13.436 ф., высшая же точка Армянской плоской возвышенности гора Большой Араратъ высотою 16.916 ф. Важнѣйшіе перевалы въ Закавказьи: *Сурамскій* (3.027') въ Сурамскомъ хребтѣ на дорогѣ изъ Тифлиса въ Поти, *Воскресенскій* (5.595') между сел. Делижанъ и Александрополемъ, черезъ который идетъ шоссированная дорога изъ Тифлиса на Александрополь и Карсъ и *Гох-*

чинскій (7.000'), черезъ который (по выходѣ изъ села Делижана) проходитъ шоссированный путь отъ Делижана на Эривань (вѣтвь предыдущаго).

Изъ ущелій, способствующихъ передвиженіямъ черезъ горы Кавказа наиболѣе замѣчательны: *Дарьяльское*, долиною рѣки Терека по военно-грузинской дорогѣ, *Делижанское* долиною рѣки Акстафы на пути изъ Тифлиса въ Карсъ или Эривань и *Боржомское* долиною верхней Куры, на пути изъ Тифлиса въ Ахалцыхъ.

Уральскій хребетъ протягивается въ меридіанальномъ направленіи отъ Карскаго до Аральскаго моря на 2.500 верстъ, имѣетъ среднюю высоту 3.000' и по своимъ свойствамъ дѣлится на сѣверный отъ $68^{1}/_{2}^{0}$ до 61^{0}, средній $61—55^{0}$ и южный $55 — 45^{1}/_{2}^{0}$.

Сѣверный Уралъ тянется въ видѣ цѣпи изъ нѣсколькихъ высокихъ каменныхъ хребтовъ, въ 5—12 вер. одинъ отъ другаго, раздѣленныхъ глубокими лѣсными долинами. Онъ дикъ, угрюмъ и необитаемъ. Вершины его обнажены, скаты круты и покрыты хвойнымъ лѣсомъ. Ширина 35—50 верстъ, Высшія точки: *Теплосъ-изъ*—5.540; *Сабля*—5.407' и *Хестенеръ*—5.380'.

Средній Уралъ на сѣверѣ также высокъ и суровъ, какъ и предыдущій; но чѣмъ далѣе къ югу, тѣмъ высота его понижается и на сибирскомъ трактѣ перевалъ черезъ него едва замѣтенъ; на крайнемъ же югѣ, съ 56^{0} онъ вновь начинаетъ возвышатся и доходить до 2.000'. *Средній Уралъ* отбрасываетъ множество отроговъ, крутыхъ и короткихъ на востокѣ, и пологихъ и длинныхъ на западѣ, гдѣ они доходятъ до береговъ р. Камы. Иногда онъ называется *Руднымъ*, вслѣдствіе обилія минераловъ, уже давно привлекшихъ къ нему весьма густое населеніе. Высшія точки Средняго Урала: *Конжаковскій*—5.135 ф., и *Денежкинъ*—4.238'.

Южный Уралъ въ самомъ началѣ, на границахъ Пермской, Уфимской и Оренбургской губерніи дѣлится на три части: восточную—Ильменскія горы, слѣдующія на протяженіи 80 верстъ правымъ берегомъ р. Міаса; западную —

цѣлая система отдѣльныхъ возвышеній и отроговъ, протягивающихся до р. Волги, и среднюю—собственно Уралъ, слѣдующій прямо на югъ. Южный Уралъ вначалѣ имѣетъ до 2.000 ф., затѣмъ нѣсколько повышается; но вступивъ у Верхнеуральска въ степь, быстро падаетъ, почти сглаживается и, имѣя до 1.500—1.000' высоты, подъ различными названіями (Джабыкъ-кара-гой, Кара-адры-тау и Мугоджары) пересѣкаетъ степь и сливается у Аральскаго моря съ возвышенностью Усть-Уртъ.

Между поименованными пограничными горами простирается обширная равнина, прорѣзанная группами небольшихъ возвышеній, которыя, служа истоками и водораздѣлами многочисленныхъ рѣкъ, дѣлятъ Европейскую Россію на нѣсколько бассейновъ прилегающихъ пограничныхъ морей.

Близь истоковъ р. Печоры отъ Уральскихъ хребтовъ отдѣляется небольшая полоса холмовъ, гряда *Шемаховская* или *Сѣверныхъ Увало̀въ*, которые слѣдуютъ на западо-сѣверо-западъ на гор. Грязовецъ. Гряда эта имѣетъ ничтожную высоту и весьма пологіе скаты, но, не смотря на это, служитъ водораздѣломъ Каспійскаго моря и Сѣвернаго океана. Къ сѣверу и къ югу отъ нея растилаются обширныя равнины, простирающіяся на сѣверъ до морскаго побережья, а къ югу до средняго теченія р. Волги и р. Камы.

Отсѣченный этой грядой сѣверъ Россіи,—отъ Скандинавскихъ горъ на западѣ до Сѣвернаго Урала на востокѣ,—представляетъ огромную равнину, покрытую дремучими, большею частью, болотистыми лѣсами, при этомъ, болотистость почвы растетъ по мѣрѣ движенія къ сѣверу, и крайній сѣверо-востокъ—пространство къ сѣверу отъ рѣкъ Пезы, Цыльмы, Печоры и Уссы—представляетъ почти сплошное болото (тундры *Больше-земельская* къ востоку отъ Печоры, *Тиманская*—къ западу, до Тиманскаго хребта, и *Канинская*—на Канинскомъ полуостровѣ), разрѣзанное невысокимъ Тиманскимъ кряжемъ, составляющимъ водораздѣлъ Печоры и Мезени. Населенность сѣверной равнины весьма незначительна, населеніе группируется, главнымъ образомъ, по берегамъ рѣкъ, въ особенно-

сти Сѣверной Двины и ея притоковъ и р. Онеги, которыя почти исключительно и представляютъ открытыя мѣстности.

Таковъ же общій характеръ и равнины къ югу отъ гряды Сѣверныхъ Уваловъ. Но съ приближеніемъ къ югу почва становится суше, лѣса рѣдѣютъ, а населенность все увеличивается и на берегахъ Волги и Камы стоятъ значительные города Казань, Кострома и др.

Гряда Сѣверныхъ Уваловъ тянется вдоль параллели, остальныя же возвышенія, преимущественно, по меридіану. Таковыми служатъ *Средне-Русская* возвышенность на западѣ и *Приволжская* на востокѣ.

Средне-Русская возвышенность идетъ съ сѣвера на югъ, отъ Тихвина до Сѣвернаго Донца, имѣетъ высшія точки до 1000' и можетъ быть раздѣлена на три части: *сѣверную* отъ Тихвинской системы на сѣверо-востокѣ, до верхнихъ теченій рѣкъ Волги и Западной Двины на югѣ и рѣкъ Ловати и Волхова на западѣ, *среднюю* до рѣкъ Десны и Сосвы на югѣ и отъ Днѣпра на западѣ до рѣки Волги, Оки и Прони на востокѣ и *южную* между Днѣпромъ, Дономъ и Сѣвернымъ Донцомъ.

Сѣверная часть преимущественно лѣсиста, при этомъ прорѣзывающіе ее хвойные лѣса нерѣдко стоятъ на болотистой почвѣ, даетъ истокъ рѣкамъ Волгѣ, Западной Двинѣ, Мстѣ, Мологѣ и Ловати и служитъ водораздѣломъ бассейновъ Каспійскаго и Балтійскаго морей и озеръ Ладожскаго и Ильменя. На западѣ она болѣе высока, и здѣсь въ меридіанальномъ направленіи, тянутся *Валдайскія горы* съ высшими точками до 1.000 ф., круто спускающіяся на западѣ къ болотистой долинѣ р. Ловати и Волхова, на востокѣ же въ пространствѣ между Маріинской системой и верхнимъ теченіемъ р. Волги, возвышенія менѣе значительны и болѣе пологи. Населеніе на ней рѣдко и бѣдно.

Обратно, *средняя* часть болѣе высока на востокѣ; высшія точки здѣсь тянутся по линіи Гжатскъ-Медынь-Тула-Ливны; при этомъ на востокѣ паденіе ея болѣе круто, на западѣ же она весьма полого, почти незамѣтно спускается къ Днѣпру, образуя водораздѣлъ между лѣвыми его притоками. Средняя

часть служитъ истокомъ рѣкъ Оки, Днѣпра и Нѣмана и составляетъ водораздѣлъ рѣкъ Днѣпра, Волги и Двины, а слѣдовательно и морей: Азовскаго, Чернаго, Каспійскаго и Балтійскаго. Она имѣетъ наибольшую ширину, продолжаясь на востокъ, между Окой и Волгой до г. Переяславля и отдѣляя значительную полосу на западъ, въ промежутокъ между Двиной и Днѣпромъ, которая своими развѣтвленіями покрываетъ весь сѣверо-западъ Россіи. Въ сѣверо-западной половинѣ средняя часть тоже лѣсиста, въ особенности ближе къ Полѣсью, гдѣ и почва болотиста; чѣмъ же далѣе на юго-востокъ, тѣмъ мѣстность открытѣе, почва лучше, а населеніе гуще и богаче.

Далѣе къ югу Средне-русская возвышенность, постепенно понижаясь, сперва тянется по меридіану на Тимъ и Корочу, далѣе же поворачиваетъ на юго-востокъ и, падая все болѣе и болѣе, заполняетъ собою всю излучину Дона отъ Богучара до Константинова. На востокѣ она круто спускается къ Дону, образуя его правый высокій берегъ; на западѣ же, падая весьма полого, переходитъ черезъ Донецъ и незамѣтно спускается къ долинѣ р. Днѣпра. Въ противуположность сѣверной, *южная* часть Средне-русской возвышенности представляетъ мѣстность открытую, съ прекрасною черноземною почвой, густо населенную и довольно богатую.

Средне-русская возвышенность, съ ея крайне пологими западными скатами, заполняетъ все пространство между Днѣпромъ и Дономъ; площадь же между Дономъ и Волгою занята *Приволжской* возвышенностью.

Эта послѣдняя начинается противъ Казани и, слѣдуя между Волгой на востокѣ и рѣками Свіягой, верхнимъ теченіемъ р. Суры и Медвѣдицей на западѣ, тянется до г. Камышина. Протягиваясь гораздо ближе къ Волгѣ, чѣмъ къ Дону, восточные ея скаты круто обрываются и составляютъ правый нагорный берегъ р. Волги; западные же весьма полого и незамѣтно спускаются къ долинамъ рѣкъ: Оки, Прони, Воронежа и Дона. Пространство, занятое Приволжскою возвышенностью, открыто, имѣетъ тучную черноземную почву и довольно густо заселено.

Таковъ рельефъ площади между Днѣпромъ и Волгой. Что касается окраинъ, то: *Заволжье*—пространство между Уральскимъ хребтомъ и рѣками Камой и Волгой и Каспійскимъ моремъ—имѣетъ различный характеръ къ сѣверу и къ югу отъ параллели меридіана г. Уральска. Сѣверъ представляетъ всхолмленную мѣстность, прорѣзанную Общимъ Сыртомъ — отрогомъ Уральскаго хребта; югъ же — степную равнину, постепенно падающую къ Каспійскому морю, вблизи котораго она понижается до высоты ниже уровня океана.

Общій Сыртъ—юго-западный отрогъ Уральскаго хребта—представляетъ плоскую возвышенность, служащую водораздѣломъ Волги и Урала. Она состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ вѣтвей: сѣверной, слѣдующей лѣвымъ берегомъ р. Бѣлой на Бирскъ, западной на г. Самару и юго-западной между рѣками Иргизомъ и Ерусланомъ. Высота его незначительна; высшія точки достигаютъ 1.400 футъ, скаты пологи и южные (южная вѣтвь служитъ сѣверной границей Арало-Каспійской низменности) имѣютъ степной характеръ, сѣверные же богаты водой, имѣютъ плодородную черноземную почву и сравнительно густо заселены.

Средне-русская и Приволжская возвышенности тянутся по меридіану, перпендикулярно же къ нимъ, съ востока на западъ, протягиваются: на сѣверо-западѣ указанная выше полоса между Двиной и Днѣпромъ, а на югѣ—*Донецкій кряжъ*.

Донецкій кряжъ, составляющій часть Средне-русской возвышенности, простирается между Донцомъ и Азовскимъ моремъ на сѣверѣ и югѣ и отъ Дона на востокѣ до рѣкъ Молочной и Конской на западѣ. Отъ устья р. Кундрючей до ст. Никитовки онъ тянется на западъ, къ р. Молочной, и служитъ водораздѣломъ притоковъ Азовскаго моря и на востокѣ притока Донца и на западѣ — Днѣпра. Высшая точка его — 1.200 футъ; надъ окрестными равнинами онъ возвышается на 320 футъ; имѣетъ незначительную ширину и круто спускается къ сѣверу и весьма полого къ Азовскому морю, у котораго незамѣтно сливается съ прибрежною степною равниной. Еще болѣе низкую степную равнину представляетъ

пространство къ западу отъ рѣкъ Конской и Молочной до Днѣпра; на югѣ Перекопскимъ перешейкомъ эта степь сливается со степью сѣверной части Крымскаго полуострова.

Равнину же, но болѣе возвышенную, прорѣзанную глубокими рѣчными долинами и многими крутыми балками, представляетъ и южная часть Россіи къ западу отъ Днѣпра и къ югу отъ линіи Синюха-Кадыма-Ягорлыкъ-Тясьминъ, до которыхъ съ сѣвера достигаютъ развѣтвленія Карпатъ.

Таковъ же характеръ и южной части Бессарабіи — пространства между Днѣстромъ и Прутомъ; внутри же она прорѣзана развѣтвленіями Карпатъ, входящими въ Россію на промежуткѣ между Днѣстромъ и Прутомъ и достигающими наибольшей высоты на линіи Скуляны-Бендеры, гдѣ высшія точки достигаютъ до 1.400 футъ.

Что касается сѣверо-запада Россіи—пространства между Средне-Русскою возвышенностью на востокѣ и отрогомъ ея на югѣ, то онъ представляетъ обширную лѣсистую равнину, прорѣзанную массою пологихъ холмистыхъ возвышеній, лишь въ немногихъ точкахъ, поднимающихся до 1.200—1.300 фут. и нерѣдко образующихъ между собою обширныя низменности, какъ вдоль Балтійскаго моря и въ бассейнахъ рѣкъ: Наровы, Курляндской Аа, Березины и др.

Наконецъ, къ югу отъ того же отрога до развѣтвленій Карпатъ въ юго-западномъ краѣ разстилается обширный низменный, лѣсисто-болотистый бассейнъ р. Припяти.

Невысокими отрогами горъ Уральскихъ и Алтайскихъ Азіатская Россія дѣлится на двѣ части: *Сибирь* и *Аралo-Каспійскую* низменность.

Сибирь ограничивается съ юга высокою горною системой и р. Енисеемъ дѣлится на *западную* и *восточную*.

Начинаясь у истоковъ Иртыша и представляя одну сплошную систему, горы Сибири дѣлятся на нѣсколько группъ— Алтайскихъ и Саянскихъ горъ въ Западной Сибири и Байкальскихъ, Даурскихъ, Нерчинскихъ, Яблоноваго и Становаго хребтовъ и Камчатскихъ горъ въ Восточной Сибири.

Алтайская горная система занимаетъ обширную площадь

въ 2½ т. к. м. отъ р. Иртыша (между г. Семипалатинскомъ и озеромъ Зайсаномъ) на западѣ до горнаго узла у верховьевъ рѣкъ Чулышмана и Бухтармы на востокѣ и отъ р. Біи (отъ Телецкаго озера) и р. Оби (до устья р. Чарыша) на сѣверѣ и до Чернаго Иртыша на югѣ. Система эта состоитъ изъ многочисленныхъ хребтовъ — гранитныхъ на западѣ и сланцевыхъ на востокѣ, преимущественно направляющихся на востоко-сѣверо-востокъ и образующихъ глубокія и обширныя долины. Изъ долинъ особенно замѣчательны Бухтарминская (280 вер. дл.) и Чуйская, Уймано-Коксунская и Чарышская, длиною отъ 140 до 210 верстъ. Высота снѣжной линіи 7.500 ф. Высшія точки (бѣлки) поднимаются до 11 т. ф. (Бѣлуха 11 т. ф.).

Саянскій хребетъ составляетъ продолженіе Алтайскихъ горъ и протягивается на востокъ до Байкальскаго озера. Рельефъ его весьма сложенъ; онъ, большею частью, состоитъ изъ двухъ параллельныхъ цѣпей, которыя, чрезвычайно развѣтвляясь, образуютъ массу глубокихъ долинъ, нерѣдко покрытыхъ тундрами. До р. Енисея хребетъ состоитъ изъ глинистыхъ сланцовъ, далѣе же изъ гранитныхъ почти отвѣсныхъ массъ. Снѣговая линія лежитъ на высотѣ 9—11 т. ф., но ея достигаютъ лишь весьма немногія вершины. Вообще, вершины и долины покрыты камнями, склоны же—до 5 т. ф. кедровыми лѣсами, а выше—мхомъ и камнями.

Продолженіемъ Саянскаго хребта на востокѣ служитъ труднодоступный, высокій гранитный хребетъ *Хамар-Дабанъ*, протягивающійся параллельно и вблизи южнаго берега Байкальскаго озера до р. Селенги. Съ сѣверо-запада же Байкальское озеро огибается *Байкальскими* горами, отдѣляющими бассейнъ его отъ водъ р. Лены. Длина горъ 600 верстъ, средняя высота 3—4 т. ф., высшія точки поднимаются до 5 т. ф., и онѣ круто обрываются къ озеру и полого спускаются къ сѣверо-востоку. На юго-западѣ отроги Байкальскихъ горъ сливаются съ отрогами Саянскаго хребта, а на сѣверо-востокѣ—съ таковыми же Яблонова хребта.

Восточнѣе р. Селенги, еще въ предѣлахъ Китая, тянется

хребетъ *Кентей*, служащій истокомъ рѣкъ Онона и Аргуни, составныхъ частей р. Амура. Хребетъ Кентей дикъ, угрюмъ и изрѣзанъ глубокими ущельями; высшая точка его гора Чокондо поднимается до 8.259 ф. Войдя въ южную часть Забайкалья, онъ служитъ началомъ Яблонова хребта и двухъ почти параллельныхъ ему горныхъ цѣпей — Даурскихъ и Нерчинскихъ горъ, которыя, слѣдуя между Керуленомъ и Онономъ и между Онономъ и Ингодою, покрываютъ собою все восточное Забайкалье до изгиба р. Амура.

Яблоновый хребетъ (до сѣверныхъ притоковъ Байкала) и непосредственное продолженіе его — *Становой* хребетъ, начинаясь хребтомъ Кентеемъ, тянутся на сѣверо-востокъ и прорѣзываютъ собою всю восточную Сибирь до м. Чукотскаго. Яблоновый хребетъ, разрѣзывая Забайкалье, служитъ водораздѣломъ р. Амура и Байкальскаго озера, а Становой — Восточнаго и Сѣвернаго океановъ. Онъ высокъ; обнаженныя его вершины высоко поднимаются надъ нижними уступами, покрытыми дѣвственными лѣсами, и имѣетъ чрезвычайное развѣтвленіе. Причемъ, вначалѣ онъ—на сѣверо-западъ спускается горными уступами, на юго-востокѣ же отбрасываетъ массу вѣтвей въ излучину р. Амура; съ приближеніемъ же къ Охотскому морю, онъ, слѣдуя близъ его берега, круто обрывается на востокъ и отбрасываетъ длинныя вѣтви къ сѣверо-западу.

На крайнемъ сѣверо-востокѣ Становой хребетъ однимъ изъ своихъ отроговъ (*Русскимъ* хребтомъ) входитъ въ связь съ *Камчатскими* горами, которыя, слѣдуя съ юга на сѣверъ, прорѣзываютъ собою средину Камчатскаго хребта.

Ограниченная указанными горами остальная площадь Сибири имѣетъ различный характеръ къ западу отъ р. Енисея и къ востоку отъ нея. Къ западу (бассейнъ р. Оби) она представляетъ низменность изъ многихъ, почти горизонтальныхъ, слегка покатыхъ на сѣверъ равнинъ; восточнѣе же Енисея—массу плоскихъ возвышенностей, постепенно понижающихся въ томъ же направленіи, и прорѣзывается многочисленными отраслями Яблонова и Становаго хребтовъ.

Арало-Каспійская низменность составляетъ бассейны Аральскаго и Каспійскаго морей, лежитъ значительною частью, ниже уровня океана, состоитъ изъ степей, прорѣзанныхъ многими песчаными пустынями, и ограничивается на югѣ: до рѣки Гери-руда горами Ирана, принадлежащими Персіи, между рѣками Гери-рудъ и Аму-Дарьею хребтами *Паропамизомъ*, *Кухъ-и-Баба* и *Гиндукушемъ*, составляющими владѣнія Афганистана, и къ востоку отъ р. Аму-Дарьи развѣтвленіями Тянъ-Шана, которыя на сѣверѣ посредствомъ хр. Тарбогатая входятъ въ связь съ Алтайскими горами.

Важнѣйшими изъ развѣтвленій Тянъ-Шана служатъ хребты: *Алатау* и *Александровскій*, *Ханъ-Тенгри*, *Алатау* и *Кара-Тау* и *Алайскіе*—*Туркестанскій* и *Гисарскій*.

Хребты *Заилійскій Алатау* и *Кунгей Алатау* огибаютъ съ сѣвера озеро Иссыкъ-куль, протягиваясь до долины р. Или, и имѣютъ своимъ продолженіемъ на западъ *Александровскій* хребетъ, достигающій р. Таласа. Важнѣйшими же проходами въ нихъ служатъ: ущелье *Актогой* между долинами р. Или и верховьевъ р. Текеса, восточнѣе озеро Иссыкъ-куля и ущелье *Буамъ*, къ западу отъ него, по которому пробивается р. Чу.

Съ юга озеро Иссыкъ-куль огибаетъ хребетъ *Терскій Алатау*, составляющій продолженіе хребта *Ханъ-Тенгри* на востокѣ; къ юго-западу отъ озера, тянутся многіе хребты. образующіе долины верховьевъ р. Сыръ-Дарьи; къ западу— образующіе долину Ферганы; крайнимъ-же продолженіемъ на сѣверо-западѣ служитъ хребетъ Кара-Тау, достигающій р. Сыръ-Дарьи у укрѣпленія Джулека. Важнѣйшими же перевалами въ этихъ хребтахъ служатъ: проходъ *Музартъ*, восточнѣе хребта Ханъ-Тенгри (въ предѣлахъ Китая) на высотѣ 12.000 ф., на дорогѣ изъ долины р. Текеса въ долину р. Тарима, *Туругартъ* и *Ташъ-рабатъ* на высотѣ 12.960 и 12.740 ф. между долинами верховьевъ р. Сыръ-Дарьи и р. Тарима, или на пути изъ Семирѣченской области въ г. Кашгаръ.

Алайскій и *Заалайскій* хребты служатъ связью Тянь-Шаня съ плоскогорьемъ Памира, образуютъ собою долины

рѣкъ Кызылъ-Су, а первый, кромѣ того, съ юга долину Ферганы, и имѣютъ продолженіемъ *Туркестанскій* и *Гиссарскій* хребты, между которыми пролегаетъ плодородная долина р. Зарявшана. Важнѣйшими же проходами въ этихъ хребтахъ служатъ *Терекъ-Девант* и *Таумурунъ* съ высотою 12.230 и 11.200 ф., составляющіе лучшіе пути изъ Ферганской долины въ долину р. Кызылъ-Су или къ г. Кашгару.

4) Почва и климатъ.

Въ виду огромной площади Россіи *почва* и *климатъ* въ ней чрезвычайно разнообразны. Въ Евр. Россіи относительно почвы рѣзкой чертой границей служитъ линія приблизительно Кременецъ - Васильковъ - Нѣжинъ - Коломна - Киренскъ - Васильсурскъ - Лаишевъ - Сарапуль - Златоустъ. Къ югу отъ этой линіи растилается широкая площадь чернозема, простирающаяся на востокѣ до линіи Оренбургъ—рѣки Иргизъ и Волга до Царицына, далѣе водораздѣлъ между Волгою и Дономъ, а на западѣ вплоть до береговъ Азовскаго и почти вплотную до береговъ Чернаго моря. Къ сѣверу же отъ этой линіи почва преимущественно глиниста (суглиниста), мѣстами песчанна (и супесчанна)—бассейны Припяти, Березины, большей части Нѣмана, Вислы, Мезени, Вычегды и Юга и долины большинства рѣкъ, и въ особености на крайнемъ юго-востокѣ, гдѣ пески, сопровождая побережье Каспійскаго моря, сливаются съ песчанными пустынями средней Азіи; мѣстами болотиста, какъ въ тундрахъ сѣвернаго и сѣверозападнаго края; наконецъ изрѣдка камениста, какъ въ отрогахъ Урала, Финляндскихъ горъ, Донецкаго кряжа и на всемъ сѣверѣ, покрытомъ валунами.

Еще болѣе разнообразенъ климатъ Евр. Россіи. Достаточно сказать, что есть мѣстности, въ которыхъ средняя температура самаго жаркаго мѣсяца не превышаетъ + 3° С. и есть такія, въ которыхъ самый холодный мѣсяцъ имѣетъ среднюю температуру + 4° С.; въ однѣхъ мѣстностяхъ почва никогда не замерзаетъ, въ другихъ она никогда не оттаиваетъ; если къ этому прибавить, что сильныя засухи, въ связи съ непродолжительной, но безснѣжной зимой, обусловливаютъ кочевое состояніе населенія однихъ мѣстъ въ то время какъ въ дру-

ихъ обиліе влаги, при высокой температурѣ, позволяетъ существовать винодѣлію, разведенію хлопка и т. п., то станетъ яснымъ то разнообразіе климата, которое существуетъ въ различныхъ частяхъ нашего обширнаго отечества.

Въ Евр. Россіи климатъ вообще континенталенъ и болѣе суровъ, чѣмъ въ Зап. Европѣ, подъ тѣми же широтами. *Изотермы* идутъ понижаясь отъ запада къ востоку; *изохимены*, идя въ томъ же направленіи, понижаются еще болѣе; *изотеры* же наоборотъ понижаются съ востока на западъ и пересѣкаютъ изохимены почти подъ прямыми углами. Такъ одна и та же изотерма $+1^{\circ}$ соединяетъ Архангельскъ съ Верхне-Уральскомъ, $+2^{\circ}$ Петрозаводскъ съ Оренбургомъ, $+3^{\circ}$ Петербургъ съ Уральскомъ, $+4^{\circ}$ Ревель съ Камышиномъ, $+5^{\circ}$ Ригу съ Царицынымъ, то есть съ удаленіемъ къ востоку (при одной и той же широтѣ) лѣто становится жарче, зима холоднѣе; средняя температура года и зимы понижается, а лѣта возрастаетъ. По сравненіи съ зап. Европой, зима у насъ (средняя температура сутокъ ниже 0°), продолжаясь свыше $4^1/_2$ мѣсяцевъ, въ $3^1/_2$ раза продолжительнѣе; лѣто же (около 3 мѣс.), и въ особенности весна около ($2^1/_2$) и осень (около $2^1/_2$ мѣс.) гораздо короче. Такое же разнообразіе замѣчается и въ распредѣленіи атмосферныхъ осадковъ въ различныхъ частяхъ Европейской Россіи. Такъ, въ западномъ краѣ число дождливыхъ и снѣжныхъ дней 146 въ году, а количество выпадающей влаги 21,6 дюймовъ, въ южныхъ же степныхъ губерніяхъ — только 83 дня и $11^1/_2$ дюймовъ. Вообще климатъ Европейской Россіи гораздо суше, чѣмъ западной Европы и тѣмъ суше, чѣмъ мѣстность лежитъ ближе къ юго-востоку, чѣмъ она болѣе удаляется отъ Балтійскаго моря.

Вообще въ климатическомъ отношеніи Европейскую Россію можно раздѣлить на четыре полосы—*холодную*, *умѣренную, теплую* и *жаркую*. Но рѣзкой черты между ними провести отнюдь нельзя; можно ограничить лишь послѣднюю,— она лежитъ къ югу отъ хр. Яйлы (на Крымскомъ полуостровѣ) и къ югу отъ главнаго хребта (въ Закавказьи); сѣвернѣе же,

равнинность площади Россіи дѣлаетъ переходъ отъ одной климатич. полосы въ другую совершенно незамѣтнымъ. Вообще южныя губерніи находятся въ теплой полосѣ, центральныя, прибалтійскія и пріуральскія—въ умѣренной, крайнія же сѣверо-восточныя—Архангельская и Вологодская—въ холодной Но въ каждой изъ нихъ, болѣе западныя части отличаются и большими влажностью и мягкостью климата, болѣе же восточныя—болѣе сухи и суровы.

По распредѣленію растительности, Евр. Россію дѣлятъ обыкновенно на 7 полосъ; но указанное выше отсутствіе рѣзкихъ климатическихъ границъ, дѣлаетъ невозможнымъ проведеніе и между ними рѣзкой грани. Болѣе влажный и мягкій климатъ на западѣ приближаетъ здѣсь границу къ сѣверу, на востокѣ же она удаляется къ югу. Растительныя полосы: 1) полоса маслины—южный берегъ Крыма; 2) полоса винограда и кукурузы — приблизительно до 48° сѣв. шир.; 3) полоса пшеницы и фруктовъ — приблизительно до 53° с. ш., но въ Финляндіи посѣвы пшеницы встрѣчаются почти подъ 65°; 4) полоса ржи и льна— до 60°, а въ Финляндіи до 65; 5) полоса лѣсовъ и начало хлѣбопашества—до 67°; на западѣ до 68°, а на востокѣ Архангельской губерніи и ниже 66° встрѣчаются совершенно безлѣсныя тундры; 6) полоса тундръ по берегу Сѣвернаго океана и 7) полоса ледовитая—острова Вайгачъ, Калгуевъ и Новая земля.

Чрезвычайное распространеніе Аз. Россіи по долготѣ, присутствіе въ ней рядомъ съ высокими горными хребтами обширныхъ пустынныхъ равнинъ, дѣлаетъ почву и климатъ отдѣльныхъ частей ея еще болѣе разнообразными. Вообще, протягиваясь далеко за предѣлы, полярнаго круга, представляя площадь покатую къ сѣверному океану и будучи ограничена на югѣ и востокѣ горными хребтами, заслоняющими ее отъ теплыхъ южныхъ вѣтровъ, Аз. Россія имѣетъ климатъ континентальный и болѣе суровый чѣмъ въ Евр. Россіи, причемъ изотермическія линіи ея съ движеніемъ къ востоку еще болѣе уклоняются къ югу.

Зап. Сибирь (къ западу отъ р. Енисея) имѣетъ холод-

ную зиму, но жаркое лѣто; въ Вост. Сибири зима весьма сурова и только въ глубокихъ горныхъ долинахъ лѣто бываетъ жарко; въ Забайкальѣ и въ Амурскомъ краѣ, вообще къ югу отъ Яблонова и Становаго хребтовъ, климатъ болѣе умѣренъ, а на крайнемъ востокѣ, въ Приморской обл., открытой восточнымъ вѣтрамъ, онъ, кромѣ того, и весьма влажный. Въ Туркестанѣ же лѣто настолько знойно, что въ немъ произрастаютъ абрикосы, финики и другіе плоды, свойственные подобному климату.

Хлѣбопашество въ Аз. Россіи существуетъ: въ Туркестанѣ, кромѣ песчаныхъ степей Прикаспійской и Аральской низменности; въ зап. Сибири, въ особенности въ юго-восточной части Тобольской губ., въ Ишимской и Иртышской степяхъ и въ долинахъ Алтая; въ Вост. Сибири, въ долинахъ Саянскаго хребта, въ Забайкальѣ, въ Амурскомъ и Уссурійскомъ краяхъ.

ГЛАВА III.

Населеніе Россіи.

Главнѣйшій элементъ силы какого либо государства составляетъ его армія; слѣдовательно, и источникъ, изъ котораго пополняется она, т. е. населеніе, играетъ важнѣйшую роль при опредѣленіи той силы, которую имѣетъ это государство. Но также какъ свѣдѣній объ одной численности вооруженныхъ силъ еще недостаточно, чтобы судить о силѣ какой либо страны для борьбы, а требуется знать и качество этихъ вооруженныхъ силъ, такъ и свѣдѣній объ одной только численности населенія еще слишкомъ недостаточно, чтобы судить о силѣ арміи извѣстнаго государства, а надо знать составъ этого населенія, которымъ обусловливается не только степень содѣйствія, которое можетъ оказать народъ въ трудную минуту борьбы государства, но и сте-

пень того довѣрія, которое можетъ быть оказано самимъ войскамъ. Мало этого; абсолютная численность населенія выражаетъ слишкомъ мало,—необходимо указать густоту его, которая опредѣляетъ не только степень цивилизаціи страны, но и удобства расположенія движенія и дѣйствія войскъ. А такъ какъ численность населенія нигдѣ не остается постоянною, а измѣняется, то необходимо разсмотрѣть движеніе населенія.

А потому обзоръ населенія страны сводится къ изслѣдованію:

1) *численности населенія и размѣщенія его,*

2) *состава населенія*

и 3) *движенія населенія.*

Численность населенія.

Какъ уже сказано ранѣе (въ краткомъ очеркѣ теоріи статистики), въ западно-европейскихъ государствахъ данныя о численности и составѣ населенія получаются путемъ періодическихъ переписей, причемъ употребляются такіе способы, которые вполнѣ гарантируютъ правильность полученныхъ свѣдѣній. Въ Россіи однодневныхъ переписей на научныхъ началахъ никогда произведено не было, и свѣдѣнія о численности нашего населенія далеко не заслуживаютъ той вѣры, какъ западно-европейскія. До 1858 года у насъ число жителей опредѣлялось ревизіями, достаточно въ своемъ мѣстѣ охарактеризованными, съ 1858-же года свѣдѣнія эти добываются полиціей различными способами, отчего и достовѣрность ихъ различна, завися отъ: 1) религіозныхъ вѣрованій жителей; 2) мѣстностей, до которыхъ относятся данныя; 3) вѣдомства, коему подчинена та или другая мѣстность, и 4) быта населенія. Сравнительно бо̀льшаго довѣрія заслуживаютъ данныя: 1) о христіанскомъ населеніи передъ иновѣрцами; 2) для 50 губерній Европейской Россіи, затѣмъ по порядку: для Финляндіи, Привислянскихъ губерній, Кавказа, Туркестана и Сибири; 3) о мѣстностяхъ, находящихся въ вѣдѣніи Военнаго Министерства (казачьи области) передъ подчиненными Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, и 4) о населеніи осѣдломъ, кочевомъ и, наконецъ, бродячемъ.

По	I	ревизіи	1722	года	въ Россіи	считалось	14 мил.	жит.
»	II	»	1742	»	»	»	16 »	»
»	III	»	1762	»	»	»	19 »	»
»	IV	»	1782	»	»	»	28 »	»
»	V	»	1796	»	»	»	36 »	»
»	VI	»	1812	»	»	»	41 »	»
»	VII	»	1815	»	»	»	45 »	»
»	VIII	»	1835	»	»	»	60 »	»
»	IX	»	1851	»	»	»	68 »	»
»	X	»	1858	»	»	»	74 »	»
По	свѣдѣніямъ	Центр.	Ст.	Ком.	въ 1870	году	85 »	»
»	»	»	»	»	»	1886 »	113 »	»

Именно:	въ собственно Евр. Россіи . .	85,4 мил.
	» Привислянскихъ губерніяхъ .	8,3 »
	» Финляндіи	2,3 »
	Итого въ Евр. Россіи. .	96,0 мил.
	на Кавказѣ	7,3 »
	въ Средней Азіи	5,3 »
	» Сибири	4,3 »
		16,9 мил.
	А всего. . .	112,9 мил.

Считая-же естественный приростъ Россіи въ 1,3%, число жителей въ 1894 г. дойдетъ до 125 мил.

Такимъ образомъ, Россія имѣетъ 1/15 населенія земнаго шара, превосходитъ каждое изъ европейскихъ государствъ отдѣльно взятое и уступаетъ только Китаю, въ которомъ считается 400 мил., и Англіи съ ея владѣніями, которая имѣетъ въ одной Индіи болѣе 200 мил. жителей.

Размѣщеніе населенія.

Населеніе ни въ одномъ государствѣ не распредѣляется равномѣрно по всей его поверхности. Мѣстности, обладающія болѣе благопріятными для жизни естественными и хозяйственными условіями, обыкновенно раньше заселялись, и чѣмъ

благопріятнѣе эти условія, тѣмъ и населеніе становится гуще и гуще и только тѣснота заставляетъ его распространяться по менѣе удобнымъ мѣстамъ. Этою-то неодинаковостью удобствъ различныхъ частей государства для жизни и объясняется различіе въ населенности ихъ. Въ особенности велика эта разница въ огромной Россіи съ ея нѣсколькими историческими центрами, какъ Кіевъ, Москва, Варшава, Тифлисъ, Ташкентъ; по губерніямъ разница доходитъ до отношенія 1:1885 (въ Приморской обл. приходится 0,06 чел. на 1 к. в., а въ Варшавской—113,1), по уѣздамъ-же она еще значительнѣе.

Вообще въ Россіи на 1 кв. милѣ живетъ (по даннымъ 1885 г.) 288 чел. (см. таблицу № 1); для отдѣльныхъ-же частей государства это отношеніе весьма различно. Такъ:

I. *Привислянскій край:*

въ губерніяхъ лѣв. бер. Вислы	4.361 жит.
» » прав. » »	2.915 »
во всемъ . .	3.604 жит.

II. *Собственно Евр. Россія:*

въ 13 среднихъ губерніяхъ (между Волгой и Днѣпромъ).	2.436 жит.
» 5 юго-западныхъ . . .	2.305 »
» 6 сѣверо-западныхъ . .	1.535 »
» 4 средне-волжскихъ . .	1.372 »
» 4 верхне-волжскихъ . .	1.335 »
» 7 прибалтійскихъ . . .	1.204 »
» 3 южныхъ степныхъ . .	890 »
» 4 восточныхъ	620 »
» 1 нижне-волжской . . .	194 »
» 3 сѣверныхъ.	77 »
во всей. . .	974 жит.

III. *Финляндія:*

въ южныхъ губерніяхъ. . .	666 жит.
» сѣверныхъ » . . .	79 »
во всей. . .	378 »
Во всей Евр. Россіи.	1.001 жит.

IV. *Кавказъ:*

въ Закавказьи	1.050
» сѣв. Кавказѣ	644
во всемъ . .	857

V. *Средняя Азія:*

въ Туркестанѣ	204
» Киргизскихъ степяхъ . .	64
» Закаспійской области . .	30
во всей . .	84

VI. *Сибирь:*

а) южная половина:

часть западная . . .	103
» средняя . . .	38
» восточная . . .	8
во всей . .	43

б) сѣверная половина:

часть западная . . .	2,4
» средняя . . .	1,5
» восточная . . .	0,8
во всей . .	1,3
во всей Сибири	19
Во всей Аз. Россіи. .	57
Во всей Россіи .	288 чел.

Такимъ образомъ, наиболѣе густое населеніе тянется полукругомъ, полосою болѣе широкою на западѣ, отъ Варшавы черезъ Кіевъ и Курскъ на Москву; отъ этой полосы оно рѣдѣетъ болѣе или менѣе быстро и достигаетъ самаго слабаго отношенія къ пространству на крайнемъ сѣверѣ и въ Заволжьи. Въ Азіатской Россіи населеніе наиболѣе густо на Кавказѣ; изъ частей-же послѣдняго—въ Закавказьи и особенно въ долинахъ Ріона и средняго теченія р. Куры. Затѣмъ по густотѣ населенія слѣдуетъ Туркестанъ; въ немъ наиболѣе густо населены долина Заревшана и Ферганская область. Наконецъ, Сибирь, въ которой наиболѣе населена юго-западная часть, ближайшая къ Евр. Россіи; чѣмъ-же далѣе на востокъ и особенно на сѣверъ, тѣмъ населенность падаетъ, доходя въ Туруханскомъ округѣ до отношенія 1 жителя на 2 кв. мили.

Ясно, какъ населенность эта слаба, даже если брать одну Европейскую Россію; еще болѣе это бросится въ глаза, если сравнимъ съ нею населенность другихъ Европейскихъ государствъ: въ Бельгіи на 1 кв. милѣ живетъ 10.940 чел., въ Голландіи 7.130, Великобританіи 6.504, Германіи 4.823, Франціи 3.992, Австро-Венгріи 3.520, Португаліи 2.831, Испаніи 1.875, Евр. Турціи 1.674.

Ясны также и тѣ невыгоды, въ военномъ отношеніи, которыя сопряжены съ такой слабой населенностью, и тѣ преимущества, которыя въ этомъ отношеніи имѣютъ предъ нами наши сосѣди. Небольшіе раіоны для комплектованія частей арміи и незначительныя разстоянія для сбора резервистовъ при мобилизаціи ихъ, удобства расквартированія войскъ и содержанія ихъ, удобства передвиженія и дѣйствія ихъ,— вотъ краткій перечень тѣхъ главнѣйшихъ преимуществъ, которыя имѣютъ наши сосѣди, благодаря тому, что, имѣя пространство въ 10 и въ 8 разъ менѣе, чѣмъ пространство Европейской Россіи, они имѣютъ населенія только въ два и въ два съ половиною раза менѣе ея.

Какъ и все въ природѣ, и это невыгодное обстоятельство— малонаселенность Россіи,—имѣетъ свою хорошую сторону,— это трудность, почти невозможность вторженія значительныхъ

силъ непріятеля въ глубь нашего отечества. Рискъ такого движенія уже не разъ, быть можетъ, удалилъ отъ насъ войну съ западными сосѣдями, такъ какъ всѣмъ памятенъ еще 1812 годъ, когда даже геній Наполеона не устоялъ противъ тѣхъ трудностей, съ которыми сопряжено наступленіе въ глубь нашей страны, а между тѣмъ трудности эти, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ прежде, но продолжаютъ существовать и понынѣ.

Одного отношенія числа жителей къ пространству еще недостаточно, чтобы судить объ удобствахъ расквартированія, движенія и продовольствія войскъ, въ особенности въ военное время; необходимо еще знать, какъ *группируется* это населеніе.

Если населеніе живетъ скученно, крупными поселеніями то тѣмъ не только облегчается расквартированіе войскъ, что особенно важно у насъ въ Россіи, гдѣ значительная часть арміи расположена въ мирное время на пространныхъ квартирахъ отъ жителей, но облегчается въ военное время и сборъ продовольственныхъ запасовъ, которые тогда концентрируются въ этихъ пунктахъ. Наоборотъ, разбросанность населенія по малымъ поселкамъ влечетъ и разброску войскъ малыми частями при расквартированіи и разброску запасовъ, которые тогда и трудно и долго будетъ собирать со многихъ небольшихъ пунктовъ.

Кромѣ того, группировка населенія по городамъ или по селамъ и деревнямъ служитъ указаніемъ не только на характеръ дѣятельности населенія, но и на свойства жителей. Въ городахъ развита преимущественно обрабатывающая—заводская и фабричная дѣятельность, въ селахъ-же и деревняхъ почти исключительно добывающая—земледѣліе и скотоводство. Горожане отличаются бо̀льшимъ умственнымъ развитіемъ, поселяне-же болѣе нравственны и болѣе крѣпки физически, а потому по сравненію съ горожанами представляютъ значительно лучшій контингентъ для комплектованія арміи.

Изъ таблицы (№ 2 Размѣщеніе населенія) видно, что главную массу населенія въ Россіи составляютъ поселяне—

87,18% всѣхъ жителей, горожане-же лишь 12,82%. Отношеніе это по сравненію съ таковыми-же для большихъ зап.-европейскихъ государствъ весьма благопріятно. Такъ [1]), въ Англіи горожане составляютъ 67,9%, въ Австро-Венгріи—43,9, въ Германіи—43,7, во Франціи—35,9. Для отдѣльныхъ-же частей Имперіи оно видоизмѣняется такъ:

I. Въ Привислянскомъ краѣ горожане составляютъ 26,70%

II. » частяхъ собственно Европ. Россіи:

на юго-западѣ (4 губ.)	22,9
» сѣверо-западѣ (5 губ.)	17,5
» югѣ (губерніи Харьковская, Черниговская и Орловская)	14,2
въ центрѣ и на западѣ (12 губ.)	8,7
» губерніяхъ Воронежской, Тамбовской и Рязанской	5,4
на окраинахъ (2 губ.)	3,8
островами являются губерніи Петербургская (59,8%), Московская (41,0), Оренбургская (10,2), Саратовская (13,9), Казанская (10,3), Кіевская (13,3).	
Итого . .	12,19

III. Въ частяхъ Финляндіи:

на югѣ	28%
» югозападѣ	12
» западѣ	7,5
» сѣверѣ	—
Итого . .	8,80
Въ Евр. Россіи вообще	**13,37**

[1]) Проф. Янсонъ. «Сравнительная статистика населенія», изд. 1893 г.

IV. Въ частяхъ Средней Азіи:

въ Туркестанѣ	18,1
» Закаспійской области	8,5
» Киргизскихъ степяхъ	7,0
Итого	12,24

V. Въ частяхъ Кавказа:

въ Закавказьи	10,0
» сѣверномъ Кавказѣ	9,2
» Дагестанѣ	3,6
Итого	9,18

VI. Въ частяхъ Сибири:

въ южной	8,2
» сѣверной	3,3
Итого	8,0
Въ Азіятской Россіи вообще	**9,84**
Всего въ Россіи	**12,82**

Сравнительно съ пространствомъ Россіи число городовъ въ ней не велико—1.310, или одинъ городъ приходится на 300 кв. миль и имѣетъ въ среднемъ 10.647 жителей.

Въ отдѣльныхъ же частяхъ Россіи эти отношенія далеко не одинаковы.

Такъ:

	Число городовъ.	Число жителей въ нихъ.	Процентъ городскаго населенія.	1 городъ приходится на кв. м.	1 городъ приходится на число жит.
Въ собственно Европ. Россіи.	660	9.964.760	12,19	133	15.098
» Привислянскомъ краѣ . .	464	2.125.458	26,70	5	4.581
» Финляндіи	36	191.620	8,80	164	5.323
Въ Европ. Россіи . .	1.160	12.281.838	13,37	83	10.588

	Число городовъ.	Число жителей въ нихъ.	Процентъ городскаго населенія.	1 городъ приходится на кв. м.	1 городъ приходится на число жит.
Въ средней Азіи	54	651.831	12,24	1.154	12.071
На Кавказѣ.	45	669.085	9,18	188	14.869
Въ Сибири.	51	345.071	8,00	4.415	6.766
Въ Азіатской Россіи	150	1.665.987	9,84	1.977	11.106
Всего въ Россіи .	**1.310**	**13.947.825**	**12,82**	**300**	**10.642**

То есть наиболѣе часты городскія поселенія въ Привислянскомъ краѣ; затѣмъ—въ собственно Европейской Россіи, особенно на сѣверо-западѣ; далѣе—въ Финляндіи и на Кавказѣ. Наиболѣе же рѣдки они въ Средней Азіи, особенно въ Киргизскихъ степяхъ, и еще болѣе въ Сибири, въ особенности на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ.

По числу жителей, наиболѣе велики города собственно Европейской Россіи, затѣмъ—Кавказа и Средней Азіи; наиболѣе же мелки—Финляндіи и Привислянскаго края, въ которомъ, если исключить Варшаву и Лодзь, то въ среднемъ на каждый городъ придется лишь 3.372 обывателя.

Изъ 1.310 городовъ свыше 200 т. жителей имѣютъ 4 [1]).

отъ	100	до 200 т.	жителей	имѣютъ	9 [2])
»	50	» 100 »	»	»	23
»	35	» 50 »	»	»	28
»	20	» 35 »	»	»	55
»	10	» 20 »	»	»	164
»	5	» 10 »	»	»	291
»	2	» 5 »	»	»	366

[1]) Петербургъ, Москва, Варшава и Одесса.

[2]) Рига, Харьковъ, Кіевъ, Казань, Саратовъ, Ташкентъ, Кишиневъ, Лодзь и Вильна.

Какъ видно сравнительно съ пространствомъ число большихъ городовъ въ Россіи весьма не велико. Такъ, слѣдующая таблица показываетъ

Города съ населеніемъ въ 50 тыс. жителей и болѣе.

	Число городовъ.	Число жителей въ нихъ:		1 бол. городъ приходится на:	
		вообще.	% всего населен.	кв. миль.	число жителей.
Англія	73	13.804.711	36,4	78	189.106
Германія	47	7.763.016	15,7	209	165.171
Франція	34	6.032.129	15,7	282	177.416
Австро-Венгрія	15	3.033.073	7,3	754	202.205
Россія	34	4.778.561	5,8	2.820	140.546

что, принимая Россію за 100, число горожанъ въ большихъ центрахъ выразится:

Россія	100
Австро-Венгрія	126
Франція	271
Германія	271
Великобританія	628

густота большихъ городовъ:

Россія	100
Австро-Венгрія	380
Франція	1.011
Германія	1.371
Англія	3.660

величина большихъ городовъ:

Россія	100
Германія	118
Франція	126
Англія	135
Австро-Венгрія	144

Сравнивая отношенія для Россіи за 1885 г. съ таковыми же для 1866 г. (табл. № 3) оказывается:

	% горожанъ: въ 1866 г.	въ 1885 г.
Въ Привислянскомъ краѣ	25,3	26,7
» Финляндіи	6,6	8,8
» собственно Европейской Россіи .	10,0	12,2
На Кавказѣ	8,4	9,2
Въ Сибири	5,6	8,0
въ Россіи вообще .	10,0	12,8

что въ теченіи 20 лѣтъ % горожанъ возросъ повсюду, но особенно увеличился: въ Привислянскомъ краѣ, на западѣ и юго-западѣ Европейской Россіи и въ большихъ центрахъ. Такъ свыше 200 т. жителей имѣли въ 1866 г. только *два* города [1]), а въ 1885—*четыре*; болѣе 100 т.—*два* и *девять*; свыше 50 т. — *двѣнадцать* и *двадцать три*; болѣе 10 т. жителей—*сто шестьдесятъ три* и *двѣсти пятьдесятъ семь*.

Что касается другихъ (не городскихъ) поселеній, то о числѣ ихъ имѣются полныя свѣдѣнія лишь для Европейской Россіи и Кавказа.

Такъ въ 1885 году:

	Число сельскихъ пунктовъ.	На 1 кв. милю приходится поселеній.	На поселеніе приходится жителей.
Въ собственно Европейск. Россіи.	481.457	5,5	149
» Привислянскомъ краѣ	42.444	18,4	137
» Финляндіи	9.922	1,7	200
Въ Европ. Россіи вообще.	533.823	5,6	149
На Кавказѣ	18.147	2,4	365

[1]) Петербургъ и Москва.

Таковы данныя вообще; въ частности же наиболѣе *часты* поселенія въ Привислянскомъ краѣ (18,4 на каждую кв. милю), еще болѣе въ сѣверозападномъ (въ Виленской и Ковенской губерніяхъ свыше 30 на кв. милю), и особенно въ прибалтійскихъ губерніяхъ (въ Эстляндской 36, а въ Лифляндской и Курляндской свыше 50).

Но здѣсь же они и *наименѣе велики* по числу жителей. Такъ: въ Привислянскомъ краѣ въ среднемъ лишь 137 чел. въ каждомъ, на сѣверо-западѣ—въ Виленской 49, въ Витебской 46, въ прибалтійскихъ губерніяхъ — въ Лифляндской 21, въ Курляндской 22 и Эстляндской 25.

Обратно, *наиболѣе рѣдки* поселенія на югѣ (въ Бессарабской губ. лишь 3,6 на каждой кв. мили, въ Таврической—3,8 въ Донской области 1,0), на Кавказѣ (2,4), въ Финляндіи (1,7) и въ особенности на юго востокѣ (въ Оренбургской губ. 0,7, въ Астраханской 0,3) и на сѣверѣ (въ Архангельской 0,2, въ Улеаборгской 0,1). Но за то здѣсь же (кромѣ сѣверныхъ) они и *наиболѣе велики* по числу жителей; такъ: на югѣ — въ Кіевской и Бессарабской на каждый приходится свыше 300 жителей, Воронежской 487 и въ Донской 532 чел.; на юго-востокѣ — въ Оренбургской, Пензенской и Уфимской около 500, въ Самарской 545 и въ Астраханской 597, на Кавказѣ — въ Бакинской, Эриванской и Терской свыше 500, въ Закатальскомъ округѣ 832 и въ Кутаисской губерніи 841 чел. жителей.

Сравнивая число, распредѣленіе и величину сельскихъ пунктовъ въ 1866 и 1885 годахъ:

	Число сельскихъ поселеній.		На 1 кв. милю поселеній.		На 1 сельск пунктъ жителей.	
	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.
Собственно Евр. Россія . .	318.267	481.457	3,7	5,5	172	149
Привислянскій край . . .	32.430	42.444	14,7	18,4	122	137
Кавказъ	11.912	18.147	1,5	2,4	311	365

видимъ, что въ теченіи 20 лѣтъ группировка сельскаго на-

селенія въ Россіи значительно измѣнилась. Число поселеній увеличилось въ $1^1/_2$ раза, но при этомъ въ Привислянскомъ краѣ и на Кавказѣ, одновременно съ увеличеніемъ числа поселеній, возрасла и средняя величина ихъ; въ собственно же Евр. Россіи, число поселеній увеличилось на счетъ населенности ихъ, которая понизилась на $^1/_8$. Изъ отдѣльныхъ частей Евр. Россіи наиболѣе возросло число поселеній на югѣ, юго-востокѣ и юго-западѣ—въ 2, а иногда даже и въ 3 раза [1]), но здѣсь же и наиболѣе сократилась величина ихъ—въ $1^1/_2$, а иногда и въ 2 раза [2]). Здѣсь, такимъ образомъ, и произошла наибольшая разница въ группировкѣ сельскаго населенія; чѣмъ же далѣе на сѣверъ тѣмъ эта разница сглаживается все болѣе и болѣе. Въ центральной Россіи число поселеній увеличилось, но значительно менѣе чѣмъ на югѣ, значительно же менѣе сократилась и средняя величина ихъ [3]). Наконецъ на крайнемъ сѣверѣ число по-

---

[1]) Такъ: приходилось поселеній на 1 кв. милю.

	1866 г.	1885 г.
въ Астраханской губ.	0,09	0,3
» Волынской губ.	2,9	7,4
» Воронежской губ.	2,1	4,2
» Екатеринославской г.	2,1	4,7
» Кіевской губ.	2,4	7,9
» Курской губ.	3,5	7,7
» Подольской губ.	2,9	9,4
» Полтавской губ.	4,9	10,3
» Симбирской губ.	1,8	3,9
» Таврической губ.	1,7	3,8
» Херсонской губ.	2,0	5,7

[2]) Такъ: въ среднемъ 1 поселеніе имѣло жителей.

	1866 г.	1885 г.
въ Астраханской губ.	809	597
» Волынской губ.	380	209
» Воронежской губ.	740	487
» Екатеринославской г.	435	273
» Кіевской губ.	820	340
» Курской губ.	571	323
» Подольской губ.	792	300
» Полтавской губ.	399	259
» Симбирской губ.	687	409
» Таврической губ.	246	191
» Херсонской губ.	382	193

[3]) Такъ: приходилось поселеній на 1 кв. милю.

	1866 г.	1885 г.
въ Московской губ.	9,6	12,5
» Смоленской губ.	11,8	14,2
» Калужской губ.	7,4	11,2
» Рязанской губ.	4,4	6,9
» Тульской губ.	6,9	10,6
» Владимірской губ.	7,4	9,3
» Ярославской губ.	15,1	16,8
» Тверской губ.	10,0	10,8

Такъ: въ среднемъ 1 поселеніе имѣло жителей.

	1866 г.	1885 г.
въ Московской губ.	198	171
» Смоленской губ.	88	81
» Калужской губ.	209	170
» Рязанской губ.	397	326
» Тульской губ.	269	216
» Владимірской губ.	176	150
» Ярославской губ.	90	87
» Тверской губ.	113	120

селеній увеличилось весьма не много, средняя же величина ихъ не только не сократилась, но даже увеличилась [1]).

Итакъ реформы прошлаго царствованія, особенно освобожденіе крестьянъ, повели къ *разселенію* жителей по территоріи, къ дробленію прежнихъ крупныхъ деревень и къ созданію массы новыхъ, главнымъ образомъ, на обильномъ плодородной землей и прежде слабо населенномъ югѣ Россіи. Очевидно, что масса новыхъ деревень на югѣ обявана не столько сравнительно большему естественному приросту его населенія, сколько колонизаціи изъ центральной Россіи. Это доказывается и сравненіемъ дѣйствительнаго прироста населенія въ южной и сѣверной половинахъ Евр. Россіи за 25 лѣтъ (1863—1888 г.). За этотъ періодъ населеніе собственно Евр. Россіи увеличилось на 139%, при чемъ въ черноземной полосѣ оно возросло на 144, а въ нечерноземной лишь на 132%.

Какъ уже сказано ранѣе, знаніе одной численности населенія какого-либо государства еще недостаточно, чтобы судить о силѣ его арміи, которая и сама не можетъ быть измѣряема одною только числительностью; необходимо еще знать составъ населенія; данныя о немъ, пожалуй, имѣютъ даже больше значенія, чѣмъ данныя о числѣ жителей. Что толку въ большой численности населенія, какъ, напримѣръ, для англичанъ въ Индіи, когда на него нельзя разсчитывать? Что толку въ большой арміи, когда нельзя питать къ ней довѣрія, какъ напримѣръ, къ контингентамъ различныхъ индійскихъ князей? Серьезное-же значеніе имѣетъ тотъ или другой составъ населенія и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

Во 1) только мужчины отбываютъ воинскую повинность,

---

[1]) Такъ приходилось поселеній на 1 кв. милю.

	1866 г.	1885 г.
въ Пермской губ. . .	1,4	2,1
» Вятской губ. . . .	6,5	8,1
» Вологодской губ. .	1,7	2,0
» Олонецкой губ. . .	1,8	1,7
» Архангельской губ.	0,17	0,2

Такъ: въ среднемъ 1 поселеніе имѣло жителей.

	1866 г.	1885 г.
въ Пермской губ. . .	239	202
» Вятской губ. . . .	120	123
» Вологодской губ. .	76	79
» Олонецкой губ. . .	69	78
» Архангельской губ.	89	90

они-же принимаютъ несравненно большее участіе въ экономической дѣятельности населенія, чѣмъ женщины;

2) не все населеніе призывается къ оружію, а лишь достигшее извѣстнаго возраста; въ извѣстномъ-же возрастѣ населеніе составляетъ и рабочую силу государства;

3) не все населеніе извѣстнаго возраста призывается въ ряды арміи, а лишь часть его, удовлетворяющая извѣстнымъ физическимъ требованіямъ;

4) наконецъ, самую важную роль при изслѣдованіи состава, населенія представляетъ большая или меньшая однородность его въ племенномъ и религіозномъ отношеніяхъ. Это важно для опредѣленія не только того, насколько будетъ едина духомъ армія даннаго государства, но и для уясненія, какъ отнесется населеніе къ той или другой войнѣ, насколько та или другая война будетъ популярна, а это важно, въ особенности нынѣ, когда каждое государство обратилось въ вооруженную націю и каждая война есть война народная. А потому въ военной статистикѣ населеніе государства должно быть разсмотрѣно:

1) *по полу;*
2) *по возрасту;*
3) *по физическимъ недостаткамъ;*
4) *по племенамъ,*
и 5) *по вѣроисповѣданіямъ.*

Половой составъ населенія.

Въ большинствѣ европейскихъ государствъ численный перевѣсъ въ населеніи имѣютъ женщины. Фактъ этотъ несомнѣненъ и тѣмъ болѣе замѣчателенъ, что родится мальчиковъ больше, чѣмъ дѣвочекъ. Но есть мѣстности съ обратнымъ отношеніемъ половъ. Такія мѣстности съ преобладающимъ мужскимъ населеніемъ начинаются въ сѣверной и центральной Азіи, гдѣ Сибирь имѣетъ на 100 мужчинъ 93,2 женщинъ, а среднеазіатскія наши владѣнія—90,2 и тянутся полосою черезъ Кавказъ 87,9, Астраханскую губ.—94,0, Таврическую—89,3, Херсонскую—92,3, Бессарабскую—93,2, затѣмъ черезъ Румынію—94,4, Боснію-Герцеговину—86,9, Сербію—95,4, Грецію—90,2, Италію—99,5 и почти всю южную

половину Франціи. Большій % мужчинъ въ указанныхъ частяхъ Россіи даетъ перевѣсъ имъ и во всемъ государствѣ; такъ по свѣдѣніямъ 1885 г. во всей Россіи на 100 мужчинъ приходится 99,7 женщинъ. Въ Европейской-же Россіи женщины преобладаютъ и ихъ на 100 мужчинъ приходится 101,5 (въ собственно Европейской Россіи 101,2, въ Привислянскомъ краѣ 103,9 и въ Финляндіи 103,8); при этомъ въ собст. Евр. Россіи наибольшей своей величины перевѣсъ женскаго пола достигаетъ въ губерніяхъ сѣверныхъ и лежащихъ въ бассейнѣ верхней Волги, отсюда къ югу и востоку онъ постепенно уменьшается и въ указанныхъ мѣстностяхъ достигаетъ отрицательной величины.

Возрастный составъ населенія.

По *возрасту* населеніе дѣлится обыкновенно на *пять* группъ, которыя выражаютъ собою большую или меньшую способность къ труду принадлежащихъ къ нимъ лицъ.

1-я и 5-я группы, отъ рожденія до 15 и свыше 70 лѣтъ составляютъ *нерабочее* населеніе, требующее заботы о себѣ другихъ, 2-я и 4-я отъ 15 до 20 лѣтъ и отъ 60 до 70 лѣтъ— *полурабочее*, которое можетъ просуществовать своимъ собственнымъ трудомъ и наконецъ 3-я группа отъ 20 до 60 лѣтъ, составляетъ *рабочее* населеніе, вполнѣ способное къ труду. Естественно, что то государство находится въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, у котораго наиболѣе велика именно эта 3-я группа, представляющая, нетолько главную его рабочую силу, но и контингентъ его арміи.

Изслѣдованіе возрастнаго состава населенія Европейской Россіи и сравненіе его съ таковымъ-же въ западной Европѣ (табл. № 5 см. Приложенія) приводитъ къ неблагопріятнымъ для насъ выводамъ.

Рабочая группа составляетъ у насъ только 45,9% всего населенія, между тѣмъ какъ въ Западной Европѣ 48,4; *полурабочая* группа: у насъ 14,5 въ Западной Европѣ — 15,1; *нерабочая-же*, состоящая преимущественно изъ дѣтей, составляетъ у насъ 39,6%, между тѣмъ какъ въ Западной Европѣ только 36,4. И слѣдовательно, въ составѣ

нашего населенія мы имѣемъ на 4% менѣе лицъ составляющихъ и рабочую и военную силу государства.

Но есть и хорошая черта возрастнаго состава нашего населенія, это—въ то время какъ въ Западной Европѣ мужской полъ преобладаетъ только въ первой группѣ, у насъ онъ *преобладаетъ*, и довольно значительно, и въ 3-й группѣ,—въ группѣ рабочаго населенія, именно въ возрастѣ отъ 30 до 50 лѣтъ.

Эта вторая отличительная черта нашего возрастнаго состава, конечно, весьма для насъ выгодна и особенно въ военномъ отношеніи, такъ какъ увеличиваетъ число лицъ, которыя могутъ быть потребованы на военную службу.

Племенной составъ населенія.

Переходя къ изслѣдованію племеннаго и религіознаго составовъ населенія необходимо оговориться, что точныхъ данныхъ объ этомъ для Россіи нѣтъ, никогда не было, да, безъ производства однодневной переписи, и быть не можетъ. Если численность населенія и можно, болѣе или менѣе, точно получить другимъ какимъ либо путемъ, то племенной и религіозный составы могутъ быть точно опредѣлены исключительно однодневною переписью на научныхъ началахъ. До послѣдняго времени лучшимъ матеріаломъ въ этомъ отношеніи служили данныя Риттиха, помѣщенныя въ его трудѣ: «Племенной составъ контингентовъ русской арміи». Составленныя на основаніи, частью спеціальныхъ изслѣдованій, частью наиболѣе подробныхъ и лучшихъ работъ, данныя эти, какъ оказывается нынѣ, представляли довольно вѣрную картину племеннаго состава, но только Европейской Россіи; для Кавказа онѣ оказались не достаточно вѣрными, а азіятскихъ владѣній нашихъ и вовсе не касались.

Въ настоящее время имѣются гораздо болѣе обстоятельные матеріалы для пополненія и, въ особенности, для замѣны данныхъ Риттиха. Лучшимъ таковымъ безспорно должны быть поставлены данныя по отбыванію воинской повинности [1]). Представляя детальное и точное распредѣленіе по народностямъ

[1]) «Всеобщая воинская повинность въ Имперіи за первое десятилѣтіе 1874—1883 гг.». Изданіе центральнаго статистическаго комитета.

и по наиболѣе мелкимъ административнымъ дѣленіямъ всѣхъ ежегодно принимаемыхъ на военную службу, т. е. болѣе 200,000 лицъ призывнаго возраста, и обнимая значительный промежутокъ въ 10 лѣтъ, данныя эти заслуживаютъ полной вѣры; касаясь исключительно лицъ, отбывающихъ воинскую повинность по закону 1874 года, закону, преслѣдующему, прежде всего, цѣль равномѣрнаго распредѣленія этой тягости между всѣми подлежащими ей, данныя эти—% отношенія собственно принятыхъ на службу—могутъ съ полною достовѣрностью быть перенесены и на племенной составъ всего населенія: русскіе въ составѣ контингента той или другой губерніи въ среднемъ за 10 лѣтъ дали такой-то % лишь потому, что такой-же именно % составляли они и среди всего населенія губерніи. Понятно, что это вѣрно лишь для такихъ мѣстностей и племенъ, на которыхъ распространялась воинская повинность, и именно по закону 1874 г., притомъ для тѣхъ, гдѣ % принятыхъ вполнѣ соотвѣтствовалъ % призывныхъ.

Но законъ 1874 года почти не касается населенія Средней Азіи, 9/10 частей населенія Кавказа и 1/3 Сибири, а потому для этихъ частей Россіи данныя центральнаго статистическаго комитета не могутъ послужить для опредѣленія племеннаго состава ихъ населенія. Въ Европейской-же Россіи повинности этой подлежитъ 96%, а исключивъ Финляндію—98,3%, прибавивъ-же казаковъ, исключительно русскихъ,—99,6%. И слѣдовательно для губерніи Европейской Россіи [1]), свѣдѣнія центральнаго статистическаго комитета вполнѣ пригодны. Что касается соотношеній между принятыми и жеребьевыми, то они всюду приблизительно одинаковы, и только нѣкоторыя губерніи представляютъ рѣзкое уклоненіе отъ общей средней [2]). Уклоненія эти обусловливаются недоборомъ, зачетомъ квитанцій, припиской послѣ

[1]) За исключеніемъ Архангельской, Астраханской, Оренбургской и Донской, гдѣ встрѣчаются инородцы, а потому данныя должны быть измѣнены.

[2]) Это губерніи: Ковенская, Бессарабская, Сувалкская, Минская, Подольская и Таврическая—менѣе 26%.

разверстки, вообще такими фактами, которые не могутъ быть приписаны исключительно той или другой народности, а потому не могутъ существенно вліять на измѣненіе % того или другаго племени, и только евреи замѣтно вообще уклоняются отъ военной службы, но для нихъ имѣется спеціальное изслѣдованіе — «Еврейское населеніе и земледѣліе», данныя котораго и должны замѣнить собою данныя «Всеобщей воинской повинности».

Что касается другихъ частей Россіи, то для нихъ такихъ обстоятельныхъ данныхъ не имѣется, и приходится довольствоваться менѣе точными: для Финляндіи данными «Военнаго Обозрѣнія Финляндскаго военнаго округа»; для Кавказа— данными Зейдлица и Фелицына; для Туркестана—всеподданнѣйшимъ отчетомъ генералъ-адъютанта Кауфмана, и для Сибири—работами азіятской части главнаго штаба. Взявъ за основу указанные матеріалы и дополнивъ ихъ нѣкоторыми другими, болѣе современными данными, племенной составъ всей Россіи и отдѣльныхъ географическихъ частей ея представляется слѣдующимъ:

Племенной составъ населенія Россіи въ % (для отдѣльныхъ губерній таблица № 6 въ приложеніи).

Части государства.	Русскіе.	Турко-татары.	Поляки.	Финны.	Евреи.	Литовскаго племени.	Германскаго племени.	Картвельскаго племени.	Горцы.	Армяне.	Монгольскаго племени.	Прочіе.
А. Европейская Россія.												
Собственно Европейская Россія .	80,7	4,8	0,5	3,4	3,8	3,9	1,1	—	—	—	0,3	1,5
Привислянскій край	4,5	—	69,5	—	15,6	4,8	5,5	—	—	—	—	—
Финляндія	1,9	—	—	84,7	—	—	13,3	—	—	—	—	0,1
Всего . . .	72,27	4,20	6,44	5,07	4,75	3,89	1,74	—	—	0,04	0,22	1,38

Части государства.	Русскіе.	Турко-татары.	Поляки.	Финны.	Евреи.	Литовскаго племени.	Германскаго племени.	Картвельскаго племени.	Горцы.	Армяне.	Монгольскаго племени.	Прочіе.
Б. Азіятская Россія.												
Западная Сибирь .	93,3	3,9	—	1,3	0,2	—	—	—	—	—	1,3	—
Восточная Сибирь.	59,5	15,1	—	—	0,5	—	—	—	—	—	24,9	—
Средняя Азія. .	4,2	93,8	—	—	0,4	—	—	—	—	—	0,9	0,7
Кавказъ	24,3	23,6	—	—	0,5	—	—	17,6	16,6	13,5	—	3,9
Всего . .	31,98	41,85	—	—	0,41	—	—	7,58	7,14	5,81	3,14	1,90
Всего въ Имперіи.	66,01	10,05	5,44	4,31	4,67	3,28	1,47	1,18	1,11	0,94	0,68	1,46

Изъ этой таблицы видно, что Россія населена множествомъ разнообразныхъ племенъ. Славяне, турко-татары, финны, евреи, литовцы, германцы, картвельцы, горцы, армяне, монголы,—вотъ перечень лишь главнѣйшихъ народностей, обитающихъ въ Россіи. Если же прибавить, что большинство ихъ подраздѣляется на множество болѣе мелкихъ (въ особенности турецко-татарское и финское племена и горцы Кавказа), изъ которыхъ нѣкоторыя настолько разнятся между собою, что даже не понимаютъ другъ друга, а на крайнемъ сѣверо-востокѣ Сибири бродятъ остатки аборигеновъ страны—масса народностей монгольскаго племени, то станетъ яснымъ, какъ въ дѣйствительности разнообразенъ племенной составъ населенія Россіи, какое множество самыхъ различныхъ національностей Европы и Азіи населяютъ огромную ея площадь.

Но, какъ ни велико число различныхъ народностей, обитающихъ въ Россіи, какъ ни разнообразенъ ея племенной составъ, все же, принимая во вниманіе обширность территоріи и большую общую численность населенія, онъ можетъ считаться достаточно благопріятнымъ, такъ какъ среди массы

различныхъ національностей русскіе занимаютъ выдающееся мѣсто не только по своему господствующему положенію, но и по численности.

Въ Россіи вообще *русскіе* составляютъ ровно $^2/_3$ всего населенія (66%), изъ отдѣльныхъ же географическихъ частей наибольшій процентъ они составляютъ въ Западной Сибири (93%), затѣмъ собственно въ Европейской Россіи (81%) и въ Восточной Сибири (60%); наименьшій же—въ Привислянскомъ краѣ (4,5%), Средней Азіи (4,2%) и въ Финляндіи (1,9%).

Средоточіемъ русскаго племени служитъ площадь между Днѣпромъ и Чудскимъ озеромъ на западѣ и Волгою и маріинскою системою—на востокѣ. Здѣсь въ половинѣ губерній (въ 13-ти изъ 26-ти) русскіе составляютъ свыше 99% и только въ пяти (Петербургской—86%, Саратовской—83%, Пензенской—82%, Таврической—75% и Симбирской 69%) процентъ этотъ спускается ниже 90% [1]).

Отъ этой площади сплошнаго русскаго населенія во всѣ стороны процентъ русскихъ постепенно сокращается. На крайнемъ сѣверѣ къ русскимъ примѣшивается незначительный процентъ финновъ [2]), которые на крайнемъ сѣверо-западѣ занимаютъ сплошь Финляндію. Въ Сѣверо-западномъ краѣ, съ приближеніемъ къ рѣкѣ Западной Двинѣ, къ русскимъ при-

---

[1]) Вообще свыше 90% русскихъ имѣютъ слѣдующія губерніи.

Новгородская	свыше	99	Воронежская	»	99
Владимірская	»	99	Псковская	»	97
Калужская	»	99	Донская	»	98
Московская	»	99	Полтавская	»	96
Орловская	»	99	Черниговская	»	95
Харьковская	»	99	Тверская	»	95
Костромская	»	99	Тамбовская	»	95
Ярославская	»	99	Нижегородск.	»	93
Рязанская	»	99	Томская	»	93
Смоленская	»	99	Пермская	»	93
Тульская	»	99	Вологодская	»	91
Курская	»	99	Тобольская	»	90

[2]) Въ Вологодской губерніи русскіе составляютъ 91, а финны—около 9%; въ Олонецкой—около 82 и 18%, въ Архангельской губерніи русскіе—86, а финны—около 11%.

мѣшиваются литовцы и евреи [1]). Прямо на западъ, съ приближеніемъ къ верхнему теченію р. Днѣпра, — евреи и поляки [2]). Наконецъ, на юго-западѣ—евреи, поляки и колонисты различныхъ національностей [3]). Въ переднемъ Кавказѣ къ русскимъ примыкаютъ горскія и турецко-татарскія племсна [4]). На правомъ берегу нижняго теченія рѣки Волги—турецко-татарскія народности, которыя затѣмъ сплошь заселяютъ средне-азіятскія степи и Туркестанъ. И только на востокѣ сплошное русское населеніе непосредственно продолжается въ Азію. Въ Вятской губерніи русскіе составляютъ 81%, а въ Пермской—93%; свыше же 90% русскихъ имѣютъ и губерніи Западной Сибири—Тобольская и Томская. Онѣ то и служатъ центромъ наиболѣе густаго русскаго населенія Азіи; при этомъ къ востоку процентъ русскихъ хотя постепенно и сокращается, но все же они повсюду составляютъ большинство среди всѣхъ другихъ народностей: въ Енисейской 77%, въ Иркутской 70% и Забайкальской 66%; къ югу же отъ Тобольской и Томской губерній процентъ русскихъ быстро падаетъ, и вскорѣ начинается почти сплошно-турецко-татарское населеніе).

Вообще изъ 96-ти административныхъ частей Россіи въ 50-ти губерніяхъ русскіе составляютъ болѣе половины всѣхъ жителей, въ семи—болѣе четверти: вовсе же почти нѣтъ русскихъ: въ Туркестанѣ (всего около 2%), въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (около 3½%), въ Финляндіи (1,9%), за исключеніемъ Выборгской губерніи, гдѣ русскіе составляютъ около 15%, въ Привислянскомъ краѣ (около 4½%), за исключеніемъ лишь губерній Сѣдлецкой и Люблинской, гдѣ русскіе составляютъ 22% и 19%, и въ Закавказьи (2,5%), за исклю-

---

[1]) Въ Витебской губерніи русскіе составляютъ 66%, литовцы—20 и евреи 13.

[2]) Въ Могилевской губерніи русскіе составляютъ 81%, евреи—18 и поляки 0,5%.

[3]) Въ Кіевской губерніи русскіе составляютъ 83%, евреи—15 и поляки—2%. Въ Екатеринославской русскіе—89, евреи—3, нѣмцы—2 и армяне—2%.

[4]) Въ Кубанской области русскіе составляютъ 87%, горцы – 8, татары – 3. Въ Ставропольской губерніи русскіе—77, татары—18%.

ченіемъ части Черноморскаго округа, гдѣ русскіе составляютъ 68% [1]).

За русскими по численности слѣдуютъ *турецко-татарскія* племена, составляющія въ общемъ 10% всего населенія государства. Мѣстомъ главнаго сосредоточенія турко-татаръ служатъ средне-азіятскія области; здѣсь (въ Туркестанскомъ округѣ и въ степяхъ Омскаго и Казанскаго военныхъ округовъ) живетъ около 5.000,000 турко-татаръ, или почти половина всего числа ихъ, живущаго въ Россіи (10,9 мил.); затѣмъ наиболѣе велико число ихъ въ Европейской Россіи— около 4.000,000 и на Кавказѣ—1,7 мил.

Вообще, отъ указаннаго выше мѣста наибольшаго сосредоточенія турецко-татарскаго племени числительность ихъ во всѣ стороны уменьшается, въ особенности на сѣверъ и востокъ; на западѣ же въ нѣкоторыхъ губерніяхъ юго-востока Европейской Россіи, по лѣвому берегу нижняго теченія р. Волги, гдѣ нѣкогда существовали самостоятельныя царства татаръ, тамъ они составляютъ даже большинство. Большинство же составляютъ они и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Кавказа, нѣкогда принадлежавшихъ Турціи [2]).

За татарами по численности слѣдуютъ *поляки*, составляющіе 5,4% всего населенія государства. Они живутъ почти исключительно въ Европейской Россіи, въ которой составляютъ 6,4%, и въ особенности въ Привислянскомъ краѣ, гдѣ составляютъ болѣе 2/3 всего населенія (69,5%).

Наиболѣе великъ процентъ поляковъ въ губерніяхъ лѣваго берега р. Вислы и въ Плоцкой и Ломжинской (отъ 73% до 89%), въ Сѣдлецкой же и Люблинской они, составляя 57% и 64%, сталкиваются съ русскими, въ Сувалкской же состав-

---

[1]) Согласно позднѣйшимъ даннымъ (кавказскій календарь 1886 г.) въ Черноморскомъ округѣ нынѣ, за выселеніемъ остальныхъ горцевъ, живутъ исключительно русскіе.

[2]) Вообще же болѣе 90% турко-татары составляютъ во всей Средней Азіи; болѣе половины населенія—въ губерніяхъ: Якутской, Елисаветпольской, Карской, Уфимской, Бакинской и Казанской и болѣе 10%—въ губерніяхъ: Эриванской, Оренбургской, Симбирской, Ставропольской, Дагестанской, Самарской, Таврической и Тифлисской.

ляютъ лишь 19%, уступая въ численности литовцамъ. Затѣмъ поляки встрѣчаются почти во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи (въ теченіе десяти лѣтъ съ 1874 по 1883 годъ поляки не были приняты въ войска лишь изъ губерній Симбирской и Эстляндской), но въ весьма незначительномъ числѣ, и только въ Кіевской, Волынской и Подольской процентъ ихъ доходитъ до 2,5—5,5.

За поляками по численности слѣдуютъ *финны*, обитающіе на сѣверѣ Европейской Россіи и Западной Сибири. Численность всѣхъ финновъ доходитъ до 4,7 мил., и они составляютъ 4,3% всего населенія.

Главная масса финновъ сосредоточена въ Финляндіи, гдѣ они составляютъ около 85% всѣхъ жителей, въ особенности на сѣверѣ и во внутренней ея части (свыше 95%); на окраинахъ же они сталкиваются: на югѣ и юго-западѣ (въ губерніяхъ Вазасской, Нюландской и Або-Бьернеборгской) со шведами, а на юго-востокѣ (въ Выборгской губерніи) —съ русскими. Изъ другихъ мѣстностей процентъ финновъ наиболѣе великъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ, сѣверныхъ и средне-волжскихъ [1]).

За финнами по численности слѣдуютъ *евреи*. Ихъ насчитываютъ также свыше 4.000.000, причемъ они обитаютъ, главнымъ образомъ, въ чертѣ, такъ называемой, осѣдлости ихъ. Въ Привислянскомъ краѣ они составляютъ около 16% (15,6); всего же въ Россіи 4%. Повсюду въ предѣлахъ западной Россіи евреи составляютъ болѣе 10% [2]). Въ настоя-

---

[1]) Свыше 5% финны составляютъ въ губерніяхъ:

Эстляндской	свыше	93%	Петербургской	свыше	10%
Лифляндской	»	47 »	Вологодской	»	9 »
Олонецкой	»	18 »	Самарской	»	8 »
Вятской	»	14 »	Уфимской	»	6 »
Симбирской	»	13 »	Казанской	»	6 »
Пензенской	»	12 »	Енисейской	»	6 »
Архангельской	»	12 »	Тверской	»	5 »
			Саратовской	»	5 »

[2]) Наиболѣе же сравнительно велико число ихъ (свыше 18%) имѣютъ губерніи: Минская и Гродненская – по 20%, Ковенская, Подольская и Ломжинская—по 19%, Могилевская и Сѣдлецкая—свыше 18%.

щее время евреи перешли уже рѣку Днѣпръ и встрѣчаются во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ Европейской Россіи [1]).

За евреями по численности слѣдуетъ *литовское племя*, въ числѣ свыше 3,5 мил. Оно обитаетъ исключительно на сѣверо-западѣ Европейской Россіи, населяя сплошь мѣстность между нижними теченіями рѣкъ Нѣмана и Западной Двины; въ Курляндской губерніи они составляютъ 83%, а въ Ковенской—71%. На сѣверо-востокѣ отъ этой площади сплошнаго литовскаго населенія оно сталкивается съ финнами [2]), на юго-востокѣ — съ русскими [3]), на югѣ тоже съ русскими [4]) и на юго-западѣ—съ поляками [5]). Внѣ указанной мѣстности число литовцевъ ничтожно, и только въ Гродненской губерніи они составляютъ 16% и въ Вологодской 9%.

Перечисленныя выше шесть народностей—*русскіе, турко-татары, поляки, финны, евреи и литовцы*—являются важнѣйшими въ Россіи, составляя въ общемъ свыше 93% всего ея населенія, такъ что на долю всѣхъ остальныхъ приходится лишь 7%, и число ихъ доходитъ вообще лишь до 8.000,000. Наибольшею изъ нихъ численностью отличаются *германцы* (шведы и нѣмцы)—до 1,6 мил. или до 1,5%. Первые живутъ исключительно вдоль прибрежья Финляндіи, составляя въ Нюландской губерніи 45%, въ Вазасской—31% и Або-Бьернеборгской—15%. Нѣмцы же разбросаны въ различныхъ частяхъ Европейской Россіи, группируясь, главнымъ образомъ, въ Привислянскомъ и Остзейскомъ краяхъ и на югѣ и на юго-востокѣ Россіи [6]).

За германскимъ по численности слѣдуетъ *картвельское* племя—около 1,3 мил. или 1,2% всего населенія государ-

---

[1]) Въ особенности же въ Черниговской—4,4%, Полтавской 3,5% и Екатеринославской, гдѣ составляютъ 3,2% всего населенія.

[2]) Въ Лифляндской губерніи литовцы составляютъ 43%, а финны 47%.

[3]) Въ Витебской губерніи русскихъ 66%, а литовцевъ 20%.

[4]) Въ Виленской губерніи русскіе составляютъ 40%, а литовцы 45%.

[5]) Въ Сувалкской губерніи литовцевъ 58%, а поляковъ 19%.

[6]) Наиболѣе великъ процентъ нѣмцевъ: въ Петроковской губерніи—13,1%, Калишской—9,3%, Самарской—8,8%, Курляндской—7,9%, Плоцкой—7,7%, Саратовской—7,2%, Варшавской—7,1%, Таврической—6,6%, Сувалкской—6,1%, Лифляндской—5,3%, Херсонской—5,3% и Эстляндской—4,5%.

ства. Картвельское племя обитаетъ исключительно въ Закавказьи, составляя до 30% всѣхъ его жителей и группируется, главнымъ образомъ, въ западной его части, въ бассейнахъ р. Ріона и верхняго теченія рѣки Куры и нижняго—р. Чороха. Въ губерніяхъ Кутаисской оно составляетъ свыше 95%, въ Тифлисской—около 1/2%; къ сѣверу же и сѣверо-востоку отъ этого мѣста наибольшаго сосредоточенія ихъ они сталкиваются съ горцами, а на юго-востокѣ и югѣ — съ татарами и армянами.

За картвельскимъ племенемъ по численности слѣдуютъ кавказскіе *горцы*, обитающіе въ числѣ около 1.000,000 въ горахъ главнаго Кавказскаго хребта и въ особенности въ восточной его части — въ Дагестанѣ. Горцы дѣлятся на множество мелкихъ народностей, которыя обыкновенно группируются въ три большія: лезгины, чеченцы и черкесы. Первые населяютъ, главнымъ образомъ, Дагестанъ, гдѣ составляютъ свыше 80% всего населенія, и Закатальскій округъ—59%. Съ сѣвера къ нимъ примыкаютъ чеченцы, живущіе почти исключительно въ южной половинѣ Терской области. Западнѣе же чеченцевъ разбросаны среди русскихъ остатки черкесскихъ племенъ—въ южной части Кубанской области и въ Пятигорскомъ уѣздѣ области Терской.

Затѣмъ слѣдуютъ *армяне*, въ числѣ свыше 1.000,000, съ центромъ наибольшаго сосредоточенія въ Эриванской губерніи, нѣкогда входившей въ составъ Арменіи. За предѣлами Эриванской губерніи армяне сталкиваются съ турецко-татарскими племенами, а на сѣверѣ, въ Тифлисской губерніи—съ грузинами картвельскаго племени. Въ Эриванской губерніи армяне составляютъ большинство населенія—54%, въ Елисаветпольской—около 1/3, а въ Тифлисской и Карской—около 1/4 всего населенія [1]).

Наконецъ наименѣе многочисленно въ Россіи *монгольское* племя, разбросанное въ различныхъ частяхъ государ-

---

[1]) Кромѣ того, свыше 1% армяне составляютъ: въ Бакинской (5%), Терской (4), Кутаисской (3), Екатеринославской (1,6) и Ставропольской (1).

ства. Болѣе сосрсдоточено оно лишь въ Забайкальской области, гдѣ составляетъ $^1/_3$ всего населенія; затѣмъ къ нему принадлежатъ многочисленныя бродячія народности Приморской и Амурской областей; отчасти монголы встрѣчаются въ Туркестанѣ — въ Семирѣченской области и, наконецъ, на сѣверномъ Кавказѣ — въ Ставропольской губерніи и на юго-востокѣ Европейской Россіи—въ Донской области и въ губерніи Астраханской.

Таково размѣщеніе различныхъ народностей въ Россіи вообще. По отдѣльнымъ же географическимъ частямъ племенной составъ таковъ:

Въ *собственно Европейской Россіи*, въ которой живетъ ровно $^3/_4$ всѣхъ жителей государства, главную массу—около 81%—составляютъ *русскіе*, населяющіе сплошь огромную площадь въ срединѣ и значительно преобладающіе на всемъ сѣверѣ, востокѣ, югѣ и юго-западѣ. За русскими слѣдуютъ *татары*—около 5%, обитающіе, главнымъ образомъ, къ востоку отъ средняго теченія р. Волги, а также въ губерніяхъ, лежащихъ по обоимъ берегамъ ея нижняго теченія. За ними идутъ *литовцы*—около 4%, населяющіе губерніи Сѣверо-западнаго края; *евреи*—около 4%—въ губерніяхъ къ западу отъ линіи рѣкъ Двины и Днѣпра; *финны*—около 3,5%—на сѣверѣ и частью по среднему теченію р. Волги; *германцы*—въ Остзейскомъ краѣ и, какъ колонисты, на югѣ и юго-востокѣ и, наконецъ, *поляки*—около 1%—главнымъ образомъ, въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ.

Въ *Привислянскомъ краѣ* главную массу населенія (около 70%) составляютъ *поляки*, среди которыхъ повсюду разбросаны *евреи*—свыше 15,5%, затѣмъ по численности слѣдуютъ *нѣмцы*—около 6%, преимущественно въ пограничныхъ западныхъ губерніяхъ; *литовцы*—около 5% —въ Сувалкской губерніи, и, наконецъ, *русскіе*—около 4,5%—почти исключительно на юго-востокѣ, въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ.

Въ *Финляндіи* главную массу (около 85%) составляютъ *финны*, за ними по численности идутъ шведы (13%), населяющіе, главнымъ образомъ, прибрежную полосу Ботническаго

и Финскаго заливовъ, и, наконецъ, *русскіе*—около 2%—почти исключительно на юго-востокѣ, въ Выборгской губерніи.

Вообще же въ европейской части государства по порядку численности отдѣльныя племена располагаются такъ:

Русскіе	составляютъ	72,3%
Поляки	»	6,4
Финны	»	5,1
Евреи	»	4,7
Татары	»	4,2
Литовцы	»	3,9
Германцы	»	1,7

Въ Азіятской Россіи племенной составъ рѣзко отличается отъ только что указаннаго для европейской части государства. Отдѣльныя племена по порядку численности здѣсь размѣщаются такъ:

Турко-татары	41,8%
Русскіе	32,0
Картвельцы	7,6
Горцы	7,1
Армяне	5,8
Монголы	3,6

Изъ отдѣльныхъ же географическихъ частей Азіятской Россіи наиболѣе разнообразно населеніе *Кавказа*.

Въ немъ главныхъ народностей пять. Наибольшій процентъ населенія составляютъ *русскіе*—24,3%; но они живутъ почти исключительно въ сѣверномъ Кавказѣ, гдѣ и составляютъ почти 70% всѣхъ жителей; во всемъ же Закавказьи ихъ насчитывается не болѣе 2%. Къ русскимъ на югѣ примыкаютъ *горцы*; въ западной части хребта черкесскія племена, въ восточной части чеченскія; непосредственно же за этими послѣдними—въ Дагестанѣ живетъ сплошное населеніе лезгинъ; въ общемъ горцы составляютъ до 16% всего населенія. Лезгины спускаются далеко съ горъ лишь въ Закатальскомъ округѣ Тифлисской губерніи, гдѣ врѣзываются клиномъ между картвельскими

племенами, обитающими къ западу, и *турецко-татарскими*— къ востоку. Эти послѣднія занимаютъ по численности второе мѣсто, составляя около 23% всего населенія края; собственно же въ Закавказьи они составляютъ свыше 30%, при этомъ, главнымъ образомъ, занимаютъ его восточную и юго-западную части—губерніи Бакинскую и Елисаветпольскую и область Карсскую. Третье по численности мѣсто на Кавказѣ (17,9%) и второе собственно въ Закавказьи, гдѣ они составляютъ свыше 26%, занимаютъ *картвельскія* племена—грузины въ Тифлисской и имеретинцы, мингрельцы, гурійцы, сванеты и лазы—въ Кутаисской губерніи. Наконецъ, пятое по численности мѣсто занимаютъ *армяне*, обитающіе, главнымъ образомъ, въ южной части Закавказья; вообще же въ краѣ они составляютъ до 13,5%.

Средне-азіятскія владѣнія почти сплошь населяютъ *турецко-татарскія* племена: осѣдлые сарты и таджики на югѣ Туркестанскаго военнаго округа и кочующіе киргизы—въ степяхъ къ сѣверу. И только на окраинахъ къ нимъ примыкаютъ и *русскіе*—казаки Семирѣченскаго, Сибирскаго, Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ; собственно же въ Туркестанѣ русскіе составляютъ лишь около 2% всѣхъ жителей.

Наоборотъ, *Западная Сибирь* населена почти исключительно *русскими*, составляющими слишкомъ 93% всего населенія. И только на югѣ къ нимъ примыкаютъ *киргизы*—около 4% и на сѣверѣ *финны*—1%.

Наконецъ, въ *Восточной Сибири* двѣ трети всего населенія составляютъ *русскіе*; остальную же треть: на югѣ и востокѣ преимущественно *монгольскія*, а на сѣверѣ—*турецко-татарскія* племена.

Изъ этого краткаго очерка численности и размѣщенія важнѣйшихъ народностей Россіи видно, что она населена массою самыхъ разнородныхъ племенъ, что племена эти преимущественно разбросаны небольшими группами по ея обширной площади и въ большинствѣ случаевъ уступаютъ въ численности господствующему русскому племени, которое притомъ

значительно превосходитъ почти всѣ другія племена своимъ развитіемъ и образованіемъ.

Переходя къ численности, оказывается, что изъ 108.000,000—72.000,000, т. е. $^2/_3$ всего населенія, составляютъ русскіе; остальная же треть распредѣляется между сотнею другихъ племенъ, изъ которыхъ только весьма немногія развиты до національнаго самосознанія. Только турко-татары Средней Азіи, финны въ Финляндіи и, въ особенности, поляки въ Привислянскомъ краѣ сплошь населяютъ большія территоріи и по своей численности могутъ считаться опаснымъ элементомъ. Но эта большая общая числительность становится слишкомъ незначительною по сравненію съ числомъ русскихъ, которыхъ, по крайней мѣрѣ, въ 12 разъ болѣе, чѣмъ поляковъ, и въ 36 разъ, чѣмъ финляндцевъ; что же касается турко-татаръ, то, не говоря уже о низкомъ уровнѣ развитія ихъ, отдѣльныя народности, на множество которыхъ подраздѣляются они, такъ разнятся между собою, что чуваша и киргиза, сарта и курда соединяютъ лишь одинаковость религіозныхъ вѣрованій, о племенномъ же родствѣ между собою они даже и не знаютъ; такъ что этнографическій составъ населенія Россіи вообще можетъ считаться вполнѣ благопріятнымъ.

Но этого далеко нельзя сказать, если начать разсматривать разселеніе различныхъ племенъ по территоріи государства и степень надежности жителей нашихъ окраинъ. Наиболѣе и наивыгоднѣе по своему составу населены бывшій Харьковскій и Московскій округа, расположенные въ срединѣ Европейской Россіи. Чѣмъ же далѣе къ окраинамъ, тѣмъ населенность уменьшается, населеніе же, дѣлаясь болѣе и болѣе разнообразнымъ, становится менѣе и менѣе надежнымъ. Привислянскій край, имѣя свыше 3,400 человѣкъ на 1 квадр. милю, представляетъ исключеніе въ смыслѣ населенности, но за то къ западу отъ линіи рр. Бобра, Нарева и Вислы почти нѣтъ ни одного русскаго. Да и вообще изъ всего протяженія въ 6,000 верстъ европейской границы только на участкѣ между западнымъ Бугомъ и Днѣстромъ вдоль нея живетъ коренное русское населеніе, да

вдоль крайней восточной части Финскаго залива обитаютъ русскіе. Повсюду же внѣ этихъ участковъ, вдоль границы, на полосѣ шириною иногда въ нѣсколько сотъ верстъ, живутъ инородцы, и при томъ иногда недостаточно еще слившіеся съ народомъ русскимъ. На сѣверѣ, отъ береговъ океана до р. Западной Двины, обитаютъ *финны*, успѣвшіе въ предѣлахъ Финляндіи достигнуть большой самостоятельности. Отъ Западной Двины почти до р. Бобра живутъ *литовцы*. Отъ р. Бобра до западнаго Буга вдоль границы сплошную массу составляютъ *поляки*-католики. Наконецъ, къ югу отъ р. Днѣстра—въ Бессарабіи—по границѣ съ самостоятельнымъ королевствомъ румынскимъ главную массу населенія составляютъ румыны.

То же самое и на Кавказѣ. Во всемъ Закавказьи русскіе составляютъ лишь около 2%, и по границѣ съ Турціей живетъ не мало *турокъ* и еще болѣе магометанъ, а по границѣ съ Персіей—магометане, а на крайнемъ востокѣ въ Ленкоранскомъ уѣздѣ—и *персы*.

Въ Средней Азіи русскіе составляютъ тоже лишь 2%, главная же масса населенія, турко-татары, родственны и по племени, и по религіи сосѣднимъ независимымъ государствамъ.

Наконецъ, на всемъ протяженіи слишкомъ въ 7,000 верстъ границы съ Китаемъ населеніе хотя и преимущественно русское, но крайне незначительно: въ Забайкальской области на 1 квадр. версту приходится лишь одинъ человѣкъ, въ Амурской—одинъ житель приходится на пять, а вдоль океана, въ Приморской области—лишь на 17 кв. верстъ.

Религіозный составъ населенія.

Религіозный составъ всего государства и отдѣльныхъ географическихъ частей его видны изъ слѣдующаго:

Религіозный составъ населенія Россіи въ % [1]).

	Православн.	Магометанъ.	Католиковъ.	Протестант.	Іудеевъ.	Армяно-Григ.	Прочихъ.
А. Европейская Россія.							
Собственно Европ. Россія.	84,3	3,8	4,4	3,3	3,8	—	0,4
Привислянскій край . .	4,5	—	74,3	5,6	15,6	—	—
Финляндія	1,9	—	—	98,0	—	—	0,1
Всего . . .	75,4	3,4	10,3	5,7	4,7	—	0,4
Б. Азіятская Россія.							
Западная Сибирь . . .	94,1	2,9	0,7	0,1	0,2	—	1,9
Восточная Сибирь. . .	81,4	0,3	0,7	0,2	0,5	—	16,8
Средняя Азія	7,6	90,5	—	—	0,4	—	1,4
Кавказъ.	43,4	41,5	0,4	0,3	0,5	13,3	0,6
Всего . . .	43,7	46,8	0,4	0,2	0,4	5,7	2,8
Вся Россія . . .	70,5	10,1	8,8	4,9	4,1	0,9	0,4

Главныхъ религіозныхъ вѣроисповѣданій у насъ шесть: *православное,* къ которому принадлежитъ вся масса русскихъ, *магометанское*—турецко-татарскія племена и горцы Кавказа, *католическое*—поляки и литовцы, *протестантское*—финны и германцы, *іудейское*—евреи и *армяно-григоріанское*—армяне.

Какъ видно, не всѣ народности, указанныя раньше въ таблицѣ племеннаго состава, распредѣляются между этими исповѣданіями, да и изъ вошедшихъ не всѣ исповѣдуютъ строго одну указанную религію, а потому и религіозный составъ не соотвѣтствуетъ племенному. Онъ еще болѣе благопріятенъ, такъ какъ къ господствующему православному исповѣданію принадлежитъ еще большее число лицъ, чѣмъ къ

[1]) Религіозный составъ населенія отдѣльныхъ губерній см. таблицу № 7 въ „Приложеніи".

господствующему русскому племени. И различіе это наиболѣе рѣзко на востокѣ Европейской Россіи и въ Сибири, гдѣ православные сталкиваются съ нехристіанскимъ вѣроисповѣданіемъ и гдѣ, слѣдовательно, миссіонерству нашему имѣлось широкое поле для дѣятельности.

Въ *собственно Европейской Россіи* православные составляютъ свыше 84%, т. е. почти на 4% болѣе, чѣмъ русскіе; это потому, что здѣсь православіе помимо русскихъ исповѣдуютъ многочисленные финны на сѣверѣ и татары на востокѣ.

Въ *Привислянскомъ* же краѣ къ католическому вѣроисповѣданію принадлежатъ не только поляки, но и всѣ литовцы. Отсюда перевѣсъ католиковъ надъ православными здѣсь еще болѣе великъ, чѣмъ перевѣсъ русскихъ надъ поляками.

То же самое и въ *Финляндіи;* тамъ православіе исповѣдуютъ только немногіе русскіе, къ протестантской же религіи принадлежатъ, кромѣ финновъ, и всѣ шведы.

Въ *Западной Сибири,* кромѣ всей массы обитающихъ русскихъ, исповѣдуетъ православіе и часть финновъ, отчего къ православію принадлежитъ 94%.

Въ *Средней Азіи* хотя процентъ православныхъ тоже выше процента русскихъ, но онъ все же крайне незначителенъ, и магометане составляютъ болѣе 9/10 всѣхъ жителей.

Въ *Восточной же Сибири* православіе сдѣлало наибольшіе шаги своего распространенія, и теперь уже болѣе половины инородцевъ сопричислены къ нашей церкви. Русскіе здѣсь составляютъ только 59,5%, православные же—81,4%.

Наконецъ, на *Кавказѣ* православіе исповѣдуютъ не только всѣ русскіе, но и почти всѣ картвельскія племена, всего свыше 43% всего населенія, а магометанство—не только турко-татары, но и горцы, всего свыше 41%.

Вообще же, повторяемъ, религіозный составъ населенія Россіи еще болѣе благопріятенъ, чѣмъ племенной, и число православныхъ въ ней еще болѣе велико, чѣмъ число русскихъ. Русскихъ насчитывается 72.000,000, и они составляютъ лишь

66% православныхъ же 77.000,000, и они составляютъ 70% всѣхъ жителей.

Итакъ, разсматривая племенной и религіозный составы населенія Россіи, какъ источникъ комплектованія нашей арміи, оказывается, что, какъ ни велико разнообразіе народностей, обитающихъ въ Россіи, какъ ни значительно число отдѣльныхъ религій, исповѣдуемыхъ ими, все же господствующее племя, русское, и господствующая религія, православная, настолько преобладаютъ надъ всѣми другими, что въ общемъ и составъ населенія можетъ быть признанъ вполнѣ благопріятнымъ.

Но этого далеко нельзя сказать по отношенію къ отдѣльнымъ частямъ государства и, въ особенности, по отношенію къ важнѣйшимъ нашимъ окраинамъ. Отдѣльныя, и притомъ важнѣйшія, народности не разбрасываются повсюду среди массы русскихъ, а, наоборотъ, преимущественно группируются на болѣе или менѣе значительныхъ площадяхъ въ одну массу и хотя далеко уступаютъ по численности русскимъ, но все же и сами достигаютъ большой абсолютной численности. Финновъ-протестантовъ въ Финляндіи около 2.000,000, и они составляютъ 85% ея населенія. Поляки-католики въ Привислянскомъ краѣ составляютъ 70% и ихъ насчитываютъ на сплошной площади около 5.500,000. А турко-татаръ въ Средней Азіи до 5.000,000, и они на пространствѣ въ нѣсколько десятковъ тысячъ квадратныхъ миль составляютъ 94% всего населенія. То же представляетъ и Закавказье.

Понятно, что такой составъ населенія окраинъ государства не можетъ считаться благопріятнымъ ни въ политическомъ, ни, особенно, въ военномъ отношеніи. Не говоря о какихъ бы то ни было вѣроятностяхъ въ случаѣ боевыхъ столкновеній на территоріи этихъ окраинъ, такой составъ населенія ихъ неблагопріятенъ и въ обыкновенное мирное время. Уже условія огромной площади Россіи и чрезвычайнаго протяженія границъ ея, требуя постояннаго сосредоточенія вооруженныхъ силъ на важнѣйшихъ окраинахъ, дѣлаютъ примѣненіе территоріальной системы комплектованія и мобилизаціи арміи совершенно невозможнымъ. Въ западно-пограничной полосѣ посто-

янно сосредоточено болѣе половины всѣхъ вооруженныхъ силъ, населеніе же ея составляетъ лишь около четверти всего населенія государства. Сосредоточеніе же именно на этихъ окраинахъ *не русскаго* населенія, при необходимости примѣненія основного закона, что въ каждой части русскіе должны составлять не менѣе $^3/_4$—затрудняетъ ее еще болѣе. На Кавказѣ постоянно сосредоточено *регулярныхъ* войскъ 111 бат., 25 эск. и 156 орудій, а на средне-азіатской границѣ—35 бат. и 72 ор.,—русскихъ же—элемента комплектующаго ихъ,—кромѣ казаковъ, пополняющихъ свои особыя части,—ни на Кавказѣ, ни въ Туркестанѣ и Закаспійской области, нѣтъ почти ни одного человѣка.

Что же касается степени довѣрія, которое можетъ быть оказано жителямъ нашихъ пограничныхъ областей, то это, главнымъ образомъ, зависитъ: отъ исторіи этихъ окраинъ до времени присоединенія ихъ къ Россіи, отъ продолжительности пребыванія ихъ подъ Русскою властью и, въ особенности, отъ тѣхъ мѣръ, которыя предпринимались правительствомъ, чтобы скорѣе слить вновь пріобрѣтенное населеніе съ главною массою—русскими.

Изъ историческаго очерка постепеннаго расширенія территоріи Россіи видно, что предшествующая исторія и обстановка въ періодъ присоединенія повсюду, въ Азіи и на Кавказѣ, вполнѣ способствовали дѣлу объединенія присоединяемыхъ окраинъ. То же можно сказать и относительно почти всѣхъ областей, присоединенныхъ къ Европейской части государства. Такъ, Финляндія никогда не знала самостоятельности, присоединена къ намъ отъ Швеціи по праву завоеванія, представляла и представляетъ нынѣ суровую и бѣдную страну, главная масса населенія которой финны исключительно въ Россіи и обитаютъ. Сѣверозападный край слишкомъ давно утратилъ свою самостоятельность, присоединенъ къ намъ отъ Польши при ея разложеніи, а основное его населеніе—литовцы нынѣ цѣликомъ входятъ въ составъ Россіи. Наконецъ, юго-востокъ Россіи — наше древнее достояніе и имѣетъ главную массу населенія—русскихъ. И только При-

вислянскій край—ядро нѣкогда сильной Польши, густо населенный сплошною массой поляковъ, представляетъ не благопріятныя данныя для скораго сліянія.

Времени для работы надъ этимъ послѣднимъ было вполнѣ достаточно. Столѣтіе прошло со времени присоединенія запада Россіи; два-три поколѣнія другихъ окраинъ возросли въ русскомъ подданствѣ, и нигдѣ, кромѣ Туркестана и нѣкоторыхъ лишь частей Кавказа, нѣтъ въ живыхъ лицъ, помнящихъ иную обстановку. А между тѣмъ дѣло обрусѣнія не только нельзя считать законченнымъ, но въ этомъ направленіи сдѣлано пока такъ мало, что рѣдкій изъ инородцевъ знаетъ русскій языкъ, треть ихъ, вслѣдствіе неблагонадежности, вовсе избавлена отъ военной службы, часть несетъ ее по особымъ льготнымъ правиламъ, наконецъ, почти всѣ остальные составляютъ не основные, а лишь дополнительные участки комплектованія.

Да, до 1881 года необходимость такого объединенія окраинъ съ главною массою населенія государства, повидимому, и не признавалось. Преклоненіе передъ Западомъ, начавшееся съ кончины Петра Великаго и достигшее своего апогея въ царствованіе Александра I, недовѣріе къ себѣ самимъ, ложная гуманность и извѣстное русское добродушіе дѣлали даже обратное: объ инородцахъ и иновѣрцахъ окраинъ заботились гораздо болѣе, чѣмъ о русскихъ внутреннихъ областей; чтобы привлечь *просвѣтителей* съ запада имъ давались такія огромныя преимущества передъ русскими, что они естественно стали видѣть въ своихъ новыхъ соотечественникахъ нѣчто несравненно низшее; русскій простой народъ сталъ смотрѣть на нихъ какъ на нѣчто безспорно высшее; а лучшіе истинно-русскіе люди, сходя со сцены, говаривали, что высшею наградою для Русскаго въ Россіи есть пожалованіе въ Нѣмца.

И только изрѣдка печальныя событія, возстанія и мятежи на окраинахъ, заставляли задумываться надъ необходимостью обрусѣнія ихъ, объединенія ихъ съ главною массою населенія; принимались мѣры для этого, подчасъ даже довольно

крутыя; тамъ же, гдѣ болѣе дальновидное и спокойное населеніе не нарушало обычнаго теченія дѣлъ, тамъ, какъ въ Финляндіи, дѣло и дошло нынѣ до положенія—опаснаго для государства и оскорбительнаго для всякаго русскаго.

Роковой 1881 годъ кладетъ начало новой жизни Россіи. Съ высоты Престола во всеуслышаніе звучитъ: «Россія—для русскихъ»; во всѣхъ начинаніяхъ новаго царствованія сквозитъ полная вѣра въ способности и силы русскаго народа, среди мѣропріятій къ упроченію и росту силы Россіи видное мѣсто занимаетъ стремленіе къ объединенію окраинъ съ главною массою населенія государства. Только теперь и стало возможнымъ открыто заявлять, что самая широкая вѣротерпимость не должна идти дальше терпимости, что самая широкая гуманность въ дѣлѣ языка инородцевъ не должна идти дальше допущенія существованія инородческихъ школъ рядомъ съ русскими, что самая широкая справедливость не должна идти дальше признанія равноправности всѣхъ гражданъ государства. Только теперь и стало возможнымъ открыто заявлять, что единеніе религіи и языка есть не только важнѣйшій, но и необходимый факторъ единенія, а слѣдовательно и силы государства, а потому во всѣхъ важнѣйшихъ государственныхъ вопросахъ, какого бы то ни было характера—политическаго, гражданскаго или военнаго, никогда не слѣдуетъ забывать важной цѣли объединенія народностей, обитающихъ въ Россіи, обрусѣнія ихъ.

И вотъ отмѣняются возмутительныя льготы, нѣкогда данныя колонистамъ; воспрещается впредь иностраннымъ подданнымъ пріобрѣтать земли на важнѣйшихъ окраинахъ; трещатъ феодальные остзейскіе порядки; принимаются мѣры противъ обособленности Финляндіи; вообще русскіе и православные становятся на подобающую имъ въ Россіи высоту. Понятно, что такой крутой переворотъ во внутренней политикѣ государства требуетъ для проведенія въ жизнь болѣе чѣмъ десять лѣтъ, и въ настоящее время остается желать въ этомъ отношеніи еще весьма многаго. А потому, характеризуя современное состояніе окраинъ, нельзя не прійдти

къ заключенію, что населеніе важнѣйшихъ изъ нихъ далеко не слилось еще съ главною національностью государства и потому не можетъ пользоваться такимъ довѣріемъ, какъ области, населенныя исключительно русскими.

Свойства населенія.

Въ Западно-Европейскихъ государствахъ данныя о физическихъ свойствахъ населенія получаются изъ однодневныхъ переписей. У насъ таковыхъ не бываетъ и единственнымъ матеріаломъ для сужденія о свойствахъ населенія служатъ указанныя уже данныя о наборахъ.

Въ постоянную армію у насъ, какъ всюду, берутся люди исключительно здоровые и сильные, а потому при наборѣ призываемые тщательно свидѣтельствуются. Такому медицинскому осмотру, впрочемъ, прежде подвергалось не все число прибывшихъ, а лишь то, въ порядкѣ жеребья, которое необходимо, чтобы получить число, назначенное по разверсткѣ; иначе говоря, число свидѣтельствуемыхъ прямо пропорціонально контингенту и обратно пропорціонально физической годности населенія. Но хотя, такимъ образомъ, процентъ забракованныхъ при наборѣ еще не можетъ точно выразить процента негодныхъ среди всего числа призывнаго возраста, но все же, взятый для болѣе чѣмъ $^2/_5$ всего числа призывныхъ цѣлаго десятилѣтія, или болѣе 3.000,000 лицъ, онъ представляетъ довольно вѣрную картину физической годности населенія—какъ отдѣльныхъ губерній, такъ и всего государства вообще.

Первое, что даютъ для этого имѣющіеся матеріалы по отбыванію воинской повинности за десятилѣтіе 1874—1883 годовъ,—это процентъ освидѣтельствованныхъ къ числу жеребьевыхъ. Процентъ этотъ, прежде всего зависитъ отъ размѣра контингента; но контингентъ, различаясь по отдѣльнымъ годамъ, совершенно соотвѣтственъ для отдѣльныхъ губерній въ теченіе одного какого либо года, а потому, въ среднемъ, за десять лѣтъ размѣръ его обусловливается исключительно бо́льшею или меньшею физическою годностью населенія. Это вполнѣ и подтверждается тѣмъ почти тождествомъ порядка, въ которомъ располагаются отдѣльныя гу-

берніи по проценту освидѣтельствованныхъ и освобожденныхъ и отсроченныхъ лицъ.

Всего въ теченіе десяти лѣтъ въ Россіи было освидѣтельствовано 3.141,000 лицъ, достигшихъ призывнаго возраста, или 41,96% всѣхъ жеребьевыхъ. Изъ отдѣльныхъ географическихъ частей Россіи было освидѣтельствовано:

Въ Азіятской Россіи и на Кавказѣ .	39,07
» Европейской Россіи	40,08
» Привислянскомъ краѣ	59,67

По отдѣльнымъ же губерніямъ % освидѣтельствованныхъ колеблется отъ 32,87 (Донской области) до 67,14 (Кѣлецкой губерніи).

Имѣя въ виду указанную выше непосредственную зависимость числа освидѣтельствованныхъ отъ числа физически негодныхъ, уже отсюда видно, что въ этомъ послѣднемъ отношеніи отдѣльныя части Россіи представляютъ далеко не одинаковое явленіе. Повидимому, въ лучшихъ условіяхъ находятся Азіятская Россія и Кавказъ, затѣмъ собственно Европейская Россія и, наконецъ, наиболѣе неблагопріятныя данныя даютъ десять губерній Привислянскаго края. Это вполнѣ и подтверждается таблицей № 8 (см. приложеніе) и въ особенности ея 4-й графой—% освобожденныхъ отъ службы.

Изъ нея видно, что число ежегодно бракуемыхъ новобранцевъ въ Россіи составляетъ 16,53% всѣхъ освидѣтельствованныхъ, то есть болѣе 1/7 лицъ, достигающихъ призывнаго возраста, вовсе не пригодны для военной службы, а ежели прибавить къ этому 19,28% лицъ, которымъ, въ виду тѣхъ же условій, ежегодно дается отсрочка, то окажется, что изъ 100 лицъ освидѣтельствованныхъ только 64 признаются вполнѣ удовлетворяющими требованіямъ военной службы, 36 же такъ или иначе бракуются. Огромный самъ по себѣ процентъ этотъ, по сравненію съ таковыми же для другихъ европейскихъ государствъ, даже незначителенъ; только во Франціи ежегодно бракуется менѣе—25,6%, въ остальныхъ же болѣе.

Таковъ процентъ освобожденныхъ для всей Россіи, въ частности же:

Въ Азіятской Россіи освобождено . . 13,79 %
» Европейской Россіи » . . . . 15,97 »
» Привислянскомъ краѣ » . . . . 21,47 »

По отдѣльнымъ же губерніямъ онъ колеблется отъ 6,38 % (въ Дагестанской области) [1]) до 30,97 % (въ Калишской губ.).

Разсматривая детально порядокъ губерній по проценту освобожденныхъ видно, что *наименѣе великъ* онъ (до15 %) въ *центральныхъ великороссійскихъ*, — приблизительно въ четыреугольникѣ Петрозаводскъ—Динабургъ—Орелъ—Оренбургъ—Вятка, въ *южныхъ степныхъ* (Астраханской, Донской области, Екатеринославской и Херсонской губ.), въ четырехъ *сибирскихъ* (Томской, Тобольской, Енисейской и Забайкальской) и въ *сѣверныхъ кавказскихъ* (Ставропольской и Дагестанской). Изслѣдуя же племенной составъ этихъ губерній, видимъ, что главную массу населенія ихъ составляютъ великоруссы: изъ двадцати семи губерній семнадцать почти сплошь населены русскими, въ остальныхъ же десяти они составляютъ $^2/_3$ и только въ Люблинской процентъ ихъ спускается до 19,5 %.

Итакъ, изъ отдѣльныхъ губерній наиболѣе благопріятныя данныя по физическимъ свойствамъ населенія ихъ представляютъ среднія и южныя губерніи Европейской Россіи, сѣверо-восточныя Кавказа и среднія и западныя Сибири; изъ отдѣльныхъ же народностей наиболѣе благопріятный контингентъ въ этомъ отношеніи представляютъ русскіе и именно великоруссы.

Обратно, *наиболѣе великъ* процентъ освобожденныхъ вслѣдствіе физическихъ недостатковъ въ губерніяхъ, лежащихъ на окраинахъ Россіи,—*отдаленныхъ восточныхъ* и въ особенности *западныхъ*. При этомъ изъ тринадцати губерній, имѣющихъ свыше 20 % забракованныхъ, въ пяти болѣе $^2/_3$ населенія составляютъ поляки, въ трехъ свыше 80 % финны или литовцы, или тѣ и другіе вмѣстѣ, въ одной свыше половины

[1]) Собственно въ городѣ Петровскѣ.

румыны и только въ четырехъ — большинство составляютъ русскіе; но въ Петербургской—большой процентъ освобожденныхъ обусловливается огромнымъ перевѣсомъ городскаго населенія, остальныя же три—отдаленныя губерніи Сибири: Акмолинская, Иркутская и Якутская.

И, слѣдовательно, изъ отдѣльныхъ губерній *наименѣе благопріятныя* данныя, по физическимъ свойствамъ населенія, представляютъ *привислянскія, прибалтійскія* и *окрайныя сибирскія*. Изъ отдѣльныхъ же народностей худшимъ въ этомъ отношеніи элементомъ служатъ поляки, литовцы, финны и румыны, а также и, разбросанные повсюду на западѣ Европейской Россіи,—евреи.

Таковы выводы изъ данныхъ о забракованныхъ при наборахъ вообще; въ частности же, у насъ освобожденія регистрируются по двумъ причинамъ—по недостатку роста и по болѣзнямъ и телѣснымъ недостаткамъ. И, слѣдовательно, первая рубрика даетъ понятіе о малорослости населенія отдѣльныхъ мѣстностей и обитающихъ въ нихъ племенъ, а вторая—собственно о физической неспособности ихъ.

Размѣръ роста, требуемый въ различныхъ арміяхъ, не одинаковъ. Наименѣе великъ онъ у насъ въ Россіи, наиболѣе же значителенъ въ Германіи. Такъ, предѣльный ростъ:

въ Россіи	2	арш.	2,5	вершк.
» Франціи . . .	2	»	2,6	»
» Австро-Венгріи .	2	»	3,0	»
» Италіи. . . .	2	»	3,1	»
» Германіи . . .	2	»	3,3	»

А такъ какъ ростъ забракованныхъ не указывается, то сравненіе рослости населенія различныхъ государствъ и невозможно.

Собственно у насъ въ Россіи забракованные по малому росту составляютъ лишь 1,49% всѣхъ освидѣтельствованныхъ или только 9,01% вообще освобожденныхъ. При этомъ изъ отдѣльныхъ географическихъ частей Россіи наиболѣе велико число ихъ:

Въ Привислянскомъ краѣ 2,00% освид. или 7,41% освоб.
» Европейской Россіи . 1,45% » » 9,08% »
» Сибири . . . . 0,92% » » 6,67% »

т. е. по числу исключенныхъ, вслѣдствіе малаго роста, лучшія условія представляетъ Сибирь; въ ней же малорослые играютъ наименьшую роль въ общемъ составѣ освобожденныхъ; затѣмъ слѣдуетъ Европейская Россія, но въ ней малорослые оказываютъ наибольшее вліяніе на общее число освобожденныхъ, составляя среди нихъ свыше 9%. Наконецъ, наихудшія условія представляетъ Привислянскій край, но въ немъ общій процентъ освобожденныхъ на столько великъ, что собственно малорослые занимаютъ среди нихъ нѣсколько меньшій процентъ, чѣмъ среди забракованныхъ собственно Европейской Россіи.

Что касается отдѣльныхъ губерній, то наименѣе освобожденныхъ по недостатку роста на югѣ и на сѣверо-западѣ Россіи и на сѣверѣ Кавказа, наиболѣе же велико число ихъ въ Привислянскомъ краѣ, въ губерніяхъ нижняго бассейна рѣки Вятки и въ особенности въ Якутской губерніи.

Разсматривая вообще ростъ нашего населенія, какимъ онъ является по тѣмъ же даннымъ о наборахъ за время съ 1874 по 1883 годъ, видно, что главная масса принятыхъ (73,15%), имѣетъ отъ 2 аршинъ 4-хъ вершковъ (включительно) до 2-хъ аршинъ 7-ми вершк. (исключительно). Принимая этотъ ростъ за средній и относя всѣхъ имѣющихъ ниже 2-хъ арш. 4 верш. къ малорослымъ, а 2 аршина 7 вершковъ и болѣе—къ великорослымъ, оказывается, что въ процентахъ всего числа принятыхъ было:

	Малаго роста. 2 ар. 2½— 2 ар. 4. в.	Средняго роста. 2 ар. 4 в.— 2 ар. 7. в.	Большаго роста. 2 ар. 7. в. и болѣе.
Азіят. Россія	10,18	73,10	16,72
Европ. Россія	14,25	73,38	12,37
Привислян. край . .	22,56	70,68	6,76
Вся Россія . . .	14,77	73,15	12,08

т. е., что изъ отдѣльныхъ географическихъ частей Россіи

наибольшимъ ростомъ отличается населеніе Азіятской Россіи, наименьшимъ же Привислянскій край.

Переходя же къ отдѣльнымъ губерніямъ, видно, что по порядку наибольшаго роста на первомъ мѣстѣ стоятъ, имѣющіе менѣе 10% малорослыхъ:

Акмолинская	2,33	Дагестанская	7,89
Эстляндская	6,16	Ставропольская	8,17
Лифляндская	6,60	Терская	8,36
Кубанская	6,66	Таврическая	8,51
Курляндская	6,66	Екатеринославская	8,79
Забайкальская	6,95	Полтавская	9,34
Донская	7,01	Бессарабская	9,57

На послѣднемъ же мѣстѣ—имѣющіе болѣе 20% малорослыхъ:

Петроковская	26,37	Радомская	22,53
Кѣлецкая	24,74	Казанская	21,59
Калишская	24,48	Уфимская	20,81
Варшавская	23,73	Люблинская	20,53
Забайкальская	23,10	Вятская	20,36
Плоцкая	23,08		

Эти же губерніи, какъ указано было раньше, отличаются и наибольшимъ, и наименьшимъ процентомъ освобожденныхъ по недостатку установленнаго минимальнаго роста—2 аршина $2^1/_2$ вершка. А потому изъ отдѣльныхъ административныхъ частей Россіи *наиболѣе росло* населеніе остзейскихъ губерній, сѣвернаго Кавказа, Сибири и всего юга Европейской Россіи; *наименьшимъ же ростомъ* отличается населеніе Привислянскаго края и сѣверо-востока и сѣвера Европейской Россіи. Сопоставляя же эти данныя съ данными племеннаго состава отдѣльныхъ губерній, видно, что *наибольшимъ* ростомъ отличаются:

1) *Литовцы* (Курляндская и часть Лифляндской губ.) и *прибалтійскіе финны* (Эстляндская и часть Лифляндской губ.). Сравнительно большій процентъ малорослыхъ въ губер-

ніяхъ Ковенской, Виленской и Сувалкской объясняется значительнымъ числомъ въ нихъ евреевъ.

2) *Русскіе*, кромѣ бѣлорусовъ. Они составляютъ огромное большинство во всѣхъ остальныхъ вышеприведенныхъ губерніяхъ, кромѣ Бессарабской, и

3) *Румыны*. Не смотря на значительный процентъ евреевъ, Бессарабская губернія, гдѣ румыны составляютъ большинство, все же стоитъ въ ряду отличающихся наибольшимъ ростомъ.

Наименьшимъ же ростомъ отличаются:

1) *Поляки* и *евреи*, составляющіе главную массу населенія губерній Привислянскаго края.

2) *Приволжскіе финны*, обитающіе главнымъ образомъ на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Европейской Россіи, и

3) *Турко-татары*, составляющіе большинство въ указанныхъ малорослыхъ губерніяхъ—Казанской и Вятской.

Сравнивая наши данныя съ таковыми же для нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ, видно, что хотя у насъ требованія роста при пріемѣ и менѣе значительны, но все же наша армія отличается сравнительно бо̀льшимъ ростомъ, чѣмъ французская и австрійская.

Такъ, изъ слѣдующей таблицы средняго роста принятыхъ новобранцевъ

	Малаго роста. до 2 ар. 4 в.	Средняго роста. 2 ар. 4 в.— 2 ар. 7. в.	Большаго роста. 2 ар. 7. в. и выше.
Въ Россіи	14,77	73,15	12,08
» Франціи	28,21	49,05	22,74
» Австріи	33,4	52,1	14,5

видно, что въ то время, какъ у насъ около $^3/_4$ всѣхъ принятыхъ имѣютъ средній ростъ, во Франціи и Австріи таковой имѣютъ только половина; малорослые же у насъ составляютъ только $^1/_7$ всего контингента, во Франціи же—около $^1/_5$, а въ Австріи—ровно $^1/_3$.

Другой видъ освобожденія по физическимъ недостаткамъ, имѣетъ несравненно большее значеніе въ общемъ числѣ всѣхъ

забракованныхъ. Для всей Россіи забракованные по физическимъ недостаткамъ составляютъ 15,04% всѣхъ освидѣтельствованныхъ, или 90,99% всѣхъ освобожденныхъ:

	% освидѣтельств.		% освобожден.
Во всей Россіи они составляютъ	15,04	или	90,99
» Азіятской Россіи. . . .	12,87	»	93,33
» Европ. Россіи.	14,52	»	90,92
» Привислян. краѣ. . . .	19,47	»	92,59

Или на 100 принятыхъ освобождено по физическимъ недостаткамъ

Въ Россіи вообще. 23
» Азіятской Россіи только 17
» Европейской Россіи . . 22
» Привислянскомъ же краѣ 43

Изъ отдѣльныхъ же губерній *наименьшій* процентъ забракованныхъ даютъ губерніи юго-востока Европейской Россіи (Астраханская и Донская) и сѣверо-востока Кавказа (Дагестанская и Ставропольская), средне-волжскій басейнъ (Вятская, Пензенская, Самарская и Симбирская) и нѣкоторыя изъ центральныхъ (Орловская, Владимірская и Смоленская). *Наиболѣе* же бракуется новобранцевъ при призывѣ въ губерніяхъ прибалтійскихъ и польскихъ и, затѣмъ, въ юго-западныхъ.

А сопоставляя графы освобожденныхъ по физическимъ недостаткамъ съ графами племеннаго состава, видно что наиболѣе благопріятнымъ элементомъ въ смыслѣ здоровья и силы служатъ русскіе—великороссіяне; наименѣе же выгодный—поляки, литовцы и прибалтійскіе финны, а изъ русскихъ—малороссы.

Чтобы точно судить о физическихъ свойствахъ нашего населенія по отбыванію воинской повинности необходимо принять въ разсчетъ и тѣ отсрочки, которыя ежегодно даются для возмужалости, или для поправленія здоровья. Какой именно процентъ получившихъ отсрочку впослѣдстіи принимается на службу или отъ нея освобождается,—мате-

ріалы свѣдѣній не даютъ, но самый фактъ отсрочки несомнѣнно уже указываетъ на бо̀льшую или меньшую физическую годность населенія той или другой части Россіи.

Отсрочка у насъ регистрируется по тремъ признакамъ: невозмужалости, недостатка здоровья и нахожденія подъ слѣдствіемъ или судомъ; первые два служатъ матеріаломъ для изслѣдованія физической, а послѣдній—собственно нравственной годности населенія.

Изъ слѣдующей таблицы видно:

	% отсроченныхъ къ числу освидѣтельствованныхъ.		
	По невозмужалости.	По болѣзни и др. причинамъ.	Всего.
Азіятская Россія	9,73	3,09	12,82
Европейская Россія	15,13	2,42	17,55
Привислянскій край. . . .	26,99	6,68	33,67
Всего	16,34	2,93	19,27

или въ процентахъ къ общему числу отсроченныхъ составляютъ:

	Отсроченные.	
	По невозмужалости.	По болѣзни и другимъ причинамъ.
Въ Азіят. Россіи . . .	75,90	24,10
» Европ. Россіи . . .	86,21	13,79
» Прив. краѣ . . .	80,16	19,84
Вообще въ Россіи. . .	84,80	15,20

1) Что число лицъ, ежегодно получающихъ отсрочку, весьма велико. Почти пятой части всѣхъ лицъ, достигшихъ призывнаго возраста приходится отсрачивать поступленіе на службу. Изъ отдѣльныхъ же географическихъ частей государства *наименѣе* нуждается въ этомъ населеніе Азіятской Россіи, *наиболѣе* же—Привислянскій край.

2) Что главная масса отсрочекъ, около 85%, дается по невозмужалости и только около 15% — вслѣдствіе болѣзни, да и изъ нихъ болѣе $^2/_3$ составляютъ отправленные для пе-

реосвидѣтельствованія. И по отношенію собственно къ этой категоріи отсроченныхъ лучшія условія представляетъ Азіятская Россія, а худшія—Привислянскій край,—гдѣ недостаточно возмужалые составляютъ болѣе четверти всего числа призывныхъ.

Изъ отдѣльныхъ же губерній *наименѣе* великъ % получившихъ отсрочку—менѣе 12%,—въ губерніяхъ:

Забайкальской. .	8,47
Дагестанской . .	8,51
Иркутской . . .	9,73
Самарской . . .	9,98
Саратовской . .	11,23
Семипалатинской .	11,34
Томской. . . .	11,95

Наиболѣе же великъ,—свыше 27%,—въ губерніяхъ:

Калишской. . .	27,34
Варшавской . .	29,78
Сѣдлецкой . . .	30,57
Сувалкской. . .	31,42
Петроковской . .	31,80
Плоцкой . . .	33,09
Радомской . . .	36,75
Кѣлецкой . . .	39,21
Люблинской . .	44,07

И слѣдовательно, и число отсрочекъ, какъ раньше число освобожденныхъ, несомнѣнно указываетъ, что изъ отдѣльныхъ національностей *худшій* элементъ для комплектованія арміи представляютъ евреи и поляки, *лучшій* же—русскіе и именно великороссіяне.

Таковы данныя о *физическихъ* свойствахъ населенія, отбывающаго воинскую повинность по закону 1874 года; что же касается *нравственныхъ* свойствъ, то они могутъ быть наблюдаемы изъ числа отсроченныхъ при пріемѣ, вслѣдствіе нахожденія подъ судомъ или слѣдствіемъ, и отчасти изъ числа

осужденныхъ среди населенія и, въ особенности, среди войскъ и изъ числа уклонившихся при призывѣ (см. таблицу № 9 въ прилож.). Послѣднія данныя, рисующія намъ населеніе съ важнѣйшей для насъ точки зрѣнія, пріобрѣтаютъ особенную важность.

По % уклоняющихся отъ военной службы важнѣйшія европейскія государства располагаются въ такомъ порядкѣ:

Германія	11,8%	числа	призывныхъ.
Австро-Венгрія . .	9,6	»	»
Италія.	3,2	»	»
Россія	2,8	»	»
Франція	2,6	»	»

т. е. въ Германіи, гдѣ военная служба, повидимому, наиболѣе популярна, гдѣ нынѣ дѣйствующая всеобщая военная повинность примѣняется наиболѣе продолжительный срокъ,— въ ней то число лицъ, избѣгающихъ военной службы, и наиболѣе велико, доходя почти до 12%; весьма же великъ (около 10) % уклоняющихся въ Австро-Венгріи; наименѣе же значителенъ онъ во Франціи и у насъ въ Россіи.

Изслѣдуя причины уклоненія, казалось бы, что на первомъ мѣстѣ должна стоять политическая рознь, недостатокъ единства населенія того или другого государства въ племенномъ и религіозномъ отношеніяхъ. Уклоненія отъ службы въ войскахъ, назначаемыхъ для защиты отечества, естественно ожидать прежде всего отъ тѣхъ, которые, не видя въ государствѣ своего отечества, не сочувствуя ему, не желаютъ собою содѣйствовать росту его силы и развитія. Такое предположеніе вполнѣ и подтверждается.

Сопоставляя данныя о племенномъ составѣ населенія разсматриваемыхъ государствъ, оказывается, что въ лучшихъ условіяхъ стоятъ Франція и Италія, въ худшихъ же — Австро-Венгрія и Россія, а по разнообразію религіознаго состава— и Германія. Въ такомъ же, приблизительно, порядкѣ стоятъ сравниваемыя государства и по % уклонившихся и, только, ничтожное число ихъ у насъ въ Россіи, какъ бы, противо-

рѣчитъ вышеприведенному предположенію. Но такое противорѣчіе лишь только кажущееся, въ дѣйствительности же нѣкоторыя окраины Россіи, не подлежатъ воинской повинности, а онѣ то, главнымъ образомъ, и измѣняютъ племенной составъ нашъ въ неблагопріятную сторону. Что же касается значительнаго % поляковъ въ составѣ нашей арміи, то фактъ рѣдкаго уклоненія ихъ отъ службы несомнѣнно указываетъ, что вражды къ намъ въ низшемъ классѣ ихъ отнюдь не существуетъ.

Между тѣмъ въ другихъ государствахъ указанное выше предположеніе подтверждается вполнѣ. Такъ, въ Австро-Венгріи при разноплеменности ея населенія, несмотря даже на то, что нѣкоторыя части страны пользуются большою самостоятельностью, число уклоняющихся доходитъ до 1/10 всѣхъ призываемыхъ; при этомъ % этотъ гораздо болѣе значителенъ въ славянскихъ и венгерскихъ земляхъ, чѣмъ въ областяхъ чисто нѣмецкихъ или въ которыхъ нѣмцы преобладаютъ.

Еще болѣе рельефный примѣръ представляетъ Германія. Въ Эльзасъ-Лотарингіи, гдѣ населеніе тяготѣетъ къ Франціи, % уклоняющихся превосходитъ среднюю данную въ 3 1/2 раза и доходитъ до 37-ми; затѣмъ онъ значительно болѣе великъ въ сосѣднихъ съ нами, отчасти славянскихъ округахъ, I, II, и V, гдѣ доходитъ до 27-ми, 21-го и 18-ти; наименѣе же значителенъ онъ въ центральныхъ округахъ и въ I баварскомъ, гдѣ въ среднемъ доходитъ лишь до 4%.

Сюда же, къ важнѣйшей причинѣ, вызывающей уклоненія, должно быть отнесено и существованіе въ нѣкоторыхъ государствахъ такихъ народностей, которыя въ силу своего характера, какъ евреи, или религіозныхъ убѣжденій, какъ молокане,—завѣдомо убѣгаютъ военной службы и тѣмъ увеличиваютъ % уклонившихся для всего государства. Наиболѣе рѣзкій примѣръ этого видѣнъ у насъ въ Россіи, гдѣ рядомъ съ незначительнымъ % уклонившихся вообще, всего 2,8 всѣхъ призывныхъ, уклоненіе среди собственно евреевъ доходитъ почти до 1/3 призываемыхъ.

Второю, повидимому наиболѣе существенною, причиною уклоненій отъ военной службы должна быть бо̀льшая тягость

ея, выражающаяся, какъ числомъ лицъ, призываемыхъ въ ряды войскъ, такъ и размѣромъ и характеромъ льготъ по отбыванію воинской повинности. Понятно, что чѣмъ, съ одной стороны, меньше контингентъ, а съ другой больше льготъ, и чѣмъ раціональнѣе распредѣленіе этихъ льготъ, тѣмъ меньше и то бремя, которымъ ложится военная повинность на населеніе, тѣмъ слѣдовательно меньше и число лицъ, уклоняющихся отъ нея.

Наименѣе великъ % поступающихъ въ ряды арміи въ Италіи и Россіи; у насъ же и въ Италіи наиболѣе широки льготы по семейному положенію, въ данномъ случаѣ наиболѣе важному, какъ затрогивающему самое существенное для массы—возможность существованія; въ этихъ же двухъ государствахъ наименѣе великъ и % уклоняющихся отъ военной службы. Наименѣе же развиты эти льготы въ Германіи и Австріи, въ нихъ же и % уклонившихся наиболѣе значителенъ. Такъ, отбросивъ вліяніе указанной уже выше данной, не принимая для Германіи въ разсчетъ восточныхъ и эльзасъ-лотарингскаго корпусовъ, все же % уклоняющихся дойдетъ до 5,3. То же самое и въ Австріи, и въ ней, за исключеніемъ отличающихся наибольшимъ процентомъ уклоняющихся—Фіуме (21,8), Трансильваніи (10,3), Галиціи (7,9), Моравіи (7,9), Богеміи (7,6) и Селезіи (7,2)—все же и въ остальной части государства, гдѣ наименѣе дѣйствительна первая, указанная выше, причина, все же % уклонившихся въ среднемъ за пять лѣтъ (1877—1881 г.) доходитъ до 4,4.

Наконецъ *третьей* существенной причиной уклоненія служитъ обстановка, въ которой живетъ населеніе, и большая или меньшая легкость уклоненія. Въ этомъ отношеніи наиболѣе существенное значеніе имѣетъ: живетъ-ли населеніе въ городахъ или въ селахъ и деревняхъ. Поселяне представляютъ всегда болѣе нравственный элементъ; отсюда, уже въ виду этого, случаи уклоненія между ними должны быть рѣже; кромѣ того, для нихъ, прикрѣпленныхъ къ землѣ и находящихся подъ бо́льшимъ контролемъ, для нихъ уклоненія и болѣе затруднительны. Обратно, горожане вообще менѣе нравственны, болѣе подвижны, и для нихъ уклоненія сравнительно гораздо легче.

Разсматривая болѣе подробно уклоненія отъ службы у насъ въ Россіи, видимъ, что наименѣе часты они въ *сѣверо-восточныхъ*, *сѣверныхъ* и *центральныхъ* губерніяхъ Европейской Россіи; наиболѣе же часты въ *сѣверо-западныхъ*, *западныхъ* и *юго-западныхъ* губерніяхъ, и въ окрайныхъ — Якутской и Дагестанской.

Сопоставляя эти данныя съ данными о племенномъ и религіозномъ составахъ главной массы населенія отдѣльныхъ губерній, оказывается, что не только коренное русское населеніе, но и огромное большинство другихъ, важнѣйшихъ, національностей Россіи, отбывающихъ воинскую повинность по закону 1874 года, представляетъ въ этомъ отношеніи весьма благопріятныя условія.

Не говоря уже о чисто *русскихъ* губерніяхъ, какъ Владимірская, Костромская, Ярославская, Калужская, Тульская, Орловская, Новгородская и др., въ которыхъ русскіе составляютъ свыше 99%, уклонившіеся же лишь 0,7%—2,16%, и губерніи съ преимущественно инородческимъ населеніемъ, какъ-напримѣръ: *финскимъ*—Эстляндская, *татарскимъ*—Уфимская, *литовскимъ*—Лифляндская и *польскимъ*—всѣ губерніи Привислянскаго края, хотя имѣютъ и большій % уклоняющихся, чѣмъ чисто русскія губерніи, но онъ все же сравнительно весьма не великъ; тамъ же, гдѣ онъ болѣе значителенъ, это происходитъ отъ значительной примѣси здѣсь *евреевъ*.

Эти послѣдніе представляютъ столь ненадежный, столь дурной контингентъ для комплектованія арміи, столь рѣзко выдѣляются изъ всѣхъ другихъ національностей, комплектующихъ нашу армію, что достаточно знать о присутствіи ихъ въ той или другой губерніи, чтобы быть убѣжденнымъ, что она одна изъ худшихъ по % уклоняющихся. Только присутствіемъ массы евреевъ объясняется огромный % уклонившихся въ Ковенской—литовской губерніи, Виленской — литовско-русской, Подольской—преимущественно русской и привислянскихъ—преимущественно польскихъ. Уклоненія среди евреевъ на столько велики, что, уже спустя два года по введеніи общеобязательной военной повинности, начали прини-

мать противъ нихъ исключительныя мѣры, и въ то же время, съ 1876 года, для нихъ введенъ спеціальный учетъ уклоняющихся, такъ что только по отношенію къ нимъ и имѣются вполнѣ обстоятельныя данныя [1]). Изъ нихъ оказывается, что въ среднемъ за восемь лѣтъ (1876—1883 г.) % уклонившихся евреевъ доходилъ до небывало-огромной цифры— 31,6, т. е. изъ трехъ призываемыхъ евреевъ являлись къ жеребью только два.

Понятно, что при такомъ огромномъ % уклоненія и при довольно значительномъ контингентѣ ихъ въ составѣ призывныхъ, уклонившіеся евреи оказываютъ огромное вліяніе и на общій % уклонившихся во всемъ государствѣ. Такъ, сличая данныя объ уклоненіи среди призываемыхъ вообще и среди всѣхъ остальныхъ за выключеніемъ евреевъ, оказывается, что во второмъ случаѣ % этотъ почти вдвое менѣе.

	% уклонившихся.	
	Вообще.	Безъ евреевъ.
Въ Европейской Россіи · ·	2,68	1,54
Въ Привислянскомъ краѣ ·	4,96	2,25
Во всей Россіи · · · · · ·	2,85	1,45

Прослѣдить съ такою же точностью % уклоняющихся среди другихъ отдѣльныхъ народностей Россіи нѣтъ возможности; но нельзя не видѣть, что худшія данныя для этого представляютъ румыны и, пожалуй, литовцы и поляки.

Румыны составляютъ большинство лишь въ одной Бессарабской губерніи, и по % уклонившихся губернія эта занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ: въ ней онъ доходитъ до 10,23; положимъ, здѣсь довольно много евреевъ, но, и за исключеніемъ ихъ, % уклоняющихся доходитъ до 4,57. Значителенъ же % уклоняющихся, не считая евреевъ, и въ Ковенской губерніи— 6,11 (литовцы составляютъ 71,5%) и въ 10-ти привислянскихъ губерніяхъ, гдѣ онъ доходитъ до 2,25, тогда какъ въ остальной Европейской Россіи—только 1,54.

---

[1]) Отдѣльнаго учета для другихъ національностей нѣтъ и судить о числѣ уклоняющихся среди отдѣльныхъ народностей можно лишь по тѣмъ губерніямъ, гдѣ онѣ преобладаютъ.

Итакъ, вліяніе племеннаго состава на число уклоненій доказывается и данными по нашей арміи. Доказывается же ими и вліяніе на это обстановки въ которой живетъ населеніе. Такъ, наиболѣе великъ % уклоненія въ Дагестанской области, весь контингентъ которой составляютъ горожане Петровска; сравнительно великъ же онъ въ столичныхъ губерніяхъ. Такою же легкостью уклоненія и трудностью контроля объясняется, главнымъ образомъ, и большой % уклоняющихся въ Кубанской и Якутской областяхъ, и хотя менѣе, но тоже значительный, въ степныхъ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской и въ области Терской.

Переходя къ даннымъ объ отсрочкахъ, вслѣдствіе судимости оказывается; что наиболѣе пришлось дать ихъ населенію: западной Сибири (Тобольской губ.и Семипалатинской обл.) и сосѣднихъ съ нею сѣверо-восточныхъ губерній Европейской Россіи (Пермской, Уфимской и Оренбургской), сѣвернаго Кавказа (Дагестанской и Терской) и въ особенности населенію Привислянскаго края (всѣ десять привислянскихъ губерній занимаютъ въ этомъ отношеніи одно изъ послѣднихъ мѣстъ). Обратно, *наименьшее* число призывныхъ находилось подъ судомъ и слѣдствіемъ въ губерніяхъ бѣлорусскихъ и Сѣверозападнаго края (Гродненской, Ковенской, Смоленской, Виленской и Могилевской) и отчасти въ сѣверныхъ (Олонецкой и Петербургской) и юго-западныхъ (Бессарабской).

Нѣсколько иные выводы даютъ данныя о числѣ осужденныхъ собственно въ 1882 году. Въ 48-ми губерніяхъ Европейской Россіи, для которыхъ имѣются данныя, число это колебалось отъ 0,7 въ Воронежской до 11,2 человѣкъ, (на 1,000 мужчинъ въ возрастѣ отъ 16-ти до 60-ти лѣтъ), въ С.-Петербургской. При этомъ *наименьшимъ* числомъ отличались губерніи малороссійскія и центральныя [1]); *наибольшимъ* же — прибалтійскія и сѣверныя [2]).

---

[1]) Такъ, менѣе 1,3 дали:

Воронежская	0,7
Уфимская	0,8

[2]) Такъ, свыше 2,5 осуждено было въ губерніяхъ:

Петербургской . .	11,2
Московской	6,8

Но въ общемъ тѣ и другія данныя не противорѣчатъ даннымъ объ уклоненіи отъ военной службы. И здѣсь, какъ тамъ, выводы констатируютъ тотъ фактъ, что изъ всѣхъ народностей, населяющихъ Россію, *лучшій* контингентъ въ нравственномъ отношеніи представляютъ *русскіе*, *худшій же*—инородцы и, въ особенности, евреи.

Это рельефно и доказывается процентомъ различныхъ народностей въ общемъ составѣ арміи и процентомъ ихъ въ общемъ числѣ осужденныхъ среди войскъ въ теченіи двухъ лѣтъ, 1885—1886 годовъ.

Народности.	% въ общемъ составѣ арміи.	% среди осужденныхъ въ дисциплинарные роты и баталіоны.
Русскіе	76,5	73,7
Литовцы и финны .	7,1	8,7
Поляки	6,1	7,8
Татары	4,4	3,2
Евреи	3,2	6,6

Такъ, менѣе 1,3 дали:

Полтавская	0,9
Вятская	1,0
Курская	1,0
Вологодская	1,1
Самарская	1,1
Митавская	1,2
Калужская	1,2
Волынская	1,2
Астраханская	1,2
Черниговская	1,3
Костромская	1,3
Псковская	1,3
Владимірская	1,4
Рязанская	1,4
Минская	1,4
Орловская	1,4
Гродненская	1,4

Такъ, свыше 2,5 осуждено было въ губерніяхъ:

Пермской	6,6
Лифляндской	4,5
Ковенской	4,0
Ярославской	3,2
Смоленской	2,8
Курляндской	2,8
Эстляндской	2,7

Теперь, нѣсколько словъ о составѣ нашего населенія по сословіямъ, семейному положенію и по образованію [1]).

Согласно тѣхъ же данныхъ о наборѣ за десять лѣтъ (1874—1883 г.) видно, что принятые распредѣляются по *сословіямъ* такъ:

Крестьяне	составляютъ	85,26 %
Мѣщане	»	9,72
Лица, не изъятыя изъ ревизіи	»	2,51
Лица, прежде изъятыя.	»	1,16
Дворяне	»	0,95
Купцы	»	0,24
Чиновники.	»	0,16

то есть, что главный, почти исключительный, контингентъ лицъ, поступающихъ по жребію, составляютъ лица податнаго сословія—крестьяне и мѣщане [2]). Изъ нихъ первые, какъ исключительно поселяне, представляютъ безспорно лучшій контингентъ, чѣмъ мѣщане, жители преимущественно городовъ.

Въ этомъ отношеніи изъ отдѣльныхъ географическихъ частей Россіи въ лучшихъ условіяхъ стоятъ Азіятская Россія, затѣмъ Европейская и, наконецъ, Привислянскій край.

Такъ, процентъ въ общемъ составѣ принятыхъ:

	Крестьянъ.	Мѣщанъ.
Въ Азіятской Россіи. . .	87,04	9,68
» Европейской Россіи .	85,70	8,98
» Привислянск. краѣ. .	79,75	17,64
Во всей Россіи	85,26	9,72

Семейное состояніе новобранцевъ имѣетъ весьма серьезное значеніе, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ военномъ отношеніяхъ. Пріемъ холостыхъ, не связанныхъ собственною

---

[1]) Таблица № 10 «Приложенія».

[2]) Незначительный процентъ дворянъ въ общемъ составѣ новобранцевъ объясняется, кромѣ ничтожности процента ихъ въ составѣ населенія, также и тѣмъ, что они по собственному желанію идутъ въ школы военнаго вѣдомства, а затѣмъ составляютъ главный кадръ офицеровъ арміи.

семьей, менѣе разстроиваетъ бытъ принимаемаго, ложится меньшимъ бременемъ, какъ на него, такъ и на ближайшихъ къ нему лицъ; въ виду этого холостой солдатъ легче свыкается съ военною службой и легче переноситъ ее. Съ другой же стороны, женатые болѣе нравственны, чѣмъ холостые, какъ это доказывается слѣдующими данными о числѣ состоявшихъ въ дисциплинарныхъ ротахъ и баталіонахъ въ 1885 и 1886 годахъ: изъ 6,530 лицъ вообще, женатыхъ было 1,732, или они составляли лишь $^1/_4$ часть — 26,52 %.

По даннымъ о пріемѣ новобранцевъ видно, что вообще въ Россіи $^1/_3$ ихъ составляли женатые и $^2/_3$ холостые; изъ отдѣльныхъ же географическихъ частей государства:

Въ Азіятской Россіи	женатые	составляютъ	37,41
» Европ. Россіи .	»	»	35,38
» Прив. краѣ . .	»	»	15,59

По губерніямъ же % ихъ колеблется отъ 62,99 (въ Рязанской) до 2,53 (въ Лифляндской) [1]) то есть по *мѣстностямъ* наиболѣе ранніе браки заключаются на юго-востокѣ Европейской Россіи и на сѣверѣ Кавказа; наиболѣе же поздніе — на сѣверѣ, западѣ и въ особенности на сѣверо-западѣ. По отдѣльнымъ же *народностямъ* — наиболѣе ранній бракъ у русскихъ, наиболѣе же поздній — у поляковъ, сѣверныхъ финновъ и, въ особенности, у литовцевъ.

Наконецъ, одну изъ важныхъ данныхъ о составѣ принятыхъ въ войска составляетъ процентъ *грамотныхъ* среди

---

[1]) Наибольшій % (свыше 60) имѣютъ:

Рязанская	62,99	Пензенская	65,42
Воронежская	63,53	Тамбовская	65,49
Саратовская	64,12	Ставропольская . . .	70,84

Наименьшій же (ниже 10):

Бессарабская . . .	9,96	Ковенская	5,21
Архангельская . . .	8,32	Виленская	4,23
Новгородская . . .	8,08	Курляндская . . .	4,04
Сувалкская	7,85	Эстляндская . . .	3,16
Вологодская	6,35	Лифляндская	2,53
С.-Петербургская . .	6,09		

нихъ. Изъ тѣхъ же данныхъ о наборахъ за десять лѣтъ видно, что грамотные составляютъ лишь менѣе одной четверти всѣхъ принятыхъ—всего 21,99%. Ничтожность этого процента выяснится рельефнѣе, если мы сравнимъ его съ данными для другихъ европейскихъ государствъ.

	Въ общемъ составѣ принятыхъ: Процентъ грамотныхъ.	Процентъ неграмотныхъ.
Германія	98,14	1,86
Франція	84,92	15,08
Австро-Венгрія .	52,16	47,84
Италія	50,47	49,53
Россія.	21,99	78,01

Таковы данныя для всего государства; въ частности же:

въ Европейской Россіи грамотные составляютъ 22,28%
» Привислянскомъ краѣ » » 15,42 »
» Азіятской Россіи . . » » 14,31 »

а по отдѣльнымъ губерніямъ процентъ грамотныхъ колеблется отъ 6,41% въ Уфимской до 95,15% въ Эстляндской [1]).

То есть *наиболѣе великъ* процентъ грамотныхъ въ губерніяхъ *столичныхъ* и *промышленныхъ подмосковныхъ* и

Свыше 40% грамотныхъ имѣютъ:

Эстляндская	95,15
Лифляндская	94,75
Ярославская	63,42
Курляндская	60,34
С.-Петербургская . .	59,11
Дагестанская	57,50
Акмолинская	54,24
Московская	52,64
Терская	44,66
Владимірская	42,34
и Тверская	41,48

Менѣе 13% грамотныхъ:

Полтавская	12,95
Оренбургская . . .	12,76
Ставропольская . .	12,73
Пензенская	12,45
Енисейская	12,45
Волынская	12,44
Тобольская	11,65
Подольская	11,36
Томская	10,90
Люблинская	10,08
Бессарабская	7,53
Радомская	7,04
Уфимская	6,41

особенно въ *прибалтійскихъ*. *Наименѣе же великъ* онъ въ губерніяхъ *сибирскихъ*, *юго-западныхъ* и *привислянскихъ*.

Таковы среднія данныя за десять лѣтъ, съ 1874 по 1883 годъ; разсматривая же погодно составъ принятыхъ, изъ слѣдующей таблицы

Года.	Процентъ среди принятыхъ.	Или принимая 1874 г. за 100.
Въ 1874	21,3	100
» 1875	21,8	102
» 1876	20 9	98
» 1877	21,0	99
» 1878	20,7	97
» 1879	21,7	102
» 1880	22,1	104
» 1881	23,1	109
» 1882	23,5	110
» 1883	24,5	115

видно, что, начиная съ 1879 года, процентъ грамотныхъ постепенно, и притомъ довольно равномѣрно, постоянно возрастаетъ, а изъ данныхъ за слѣдующіе четыре года:

Года.	Проценты среди принятыхъ.	Или принимая 1874 г. за 100.
Въ 1884	25,5	119
» 1885	26,4	124
» 1886	27,8	131
» 1887	29,3	138

что ростъ этотъ не только продолжается, но и становится все болѣе значительнымъ,—за четыре года, съ 1879 по 1882 годъ, онъ выразился 13%, или, въ среднемъ, ежегодно 4%; за послѣдніе же пять лѣтъ увеличился съ 110 на 138, или на 28%, то есть ежегодно на $5\frac{1}{2}$%.

Что касается лицъ, кончившихъ то или другое учебное заведеніе и имѣющихъ тѣ или другія права по образованію, то процентъ ихъ не великъ: по тѣмъ же даннымъ о пріемѣ,

онъ, въ среднемъ, за десять лѣтъ составлялъ лишь 1,75%; изъ отдѣльныхъ же частей государства *наиболѣе* значителенъ онъ въ Европейской Россіи, преимущественно въ тѣхъ же губерніяхъ, которыя отличаются и наибольшимъ процентомъ грамотныхъ; затѣмъ въ Азіятской; *наименѣе* же значителенъ въ губерніяхъ Привислянскаго края.

Движеніе населенія.

Разсмотрѣвъ числительность, размѣщеніе и составъ населенія, перейдемъ къ послѣднему отдѣлу,—къ *движенію* населенія, подъ которымъ подразумѣваются измѣненія въ его числительности. Измѣненія эти происходятъ постоянно, почти всегда ведутъ къ увеличенію населенія и имѣютъ различныя причины, которыя, прежде всего, могутъ быть раздѣлены на причины *внѣшнія*, выражающіяся *передвиженіемъ* населенія изъ однихъ частей государства въ другія и *вселеніемъ* (иммиграціей) или *выселеніемъ* (эмиграціей) изъ предѣловъ государства, и *естественныя*, вліяніе которыхъ выражается въ *рождаемости, смертности* и во *взаимномъ соотношеніи этихъ явленій*.

Причины, ведущія къ *передвиженію* населенія суть причины исключительно экономическія, зависящія отъ большей или меньшей производительности частей территоріи и отъ густоты населенія и которыя могутъ быть выражены однимъ словомъ—пресыщеніе страны, то есть сгущеніе въ ней населенія до цифры большей той, которую допускаетъ вмѣстимость или емкость страны [1]).

Тѣ же причины, но въ гораздо большихъ размѣрахъ, служащія уже признакомъ не неудовлетворительнаго экономическаго положенія отдѣльныхъ личностей, а болѣе глубокихъ соціальныхъ недуговъ страны, будутъ ли эти недуги поли-

[1]) Предѣлы емкости неодинаковы не только для различныхъ странъ, но даже для одной и той же страны, такъ какъ кромѣ физическихъ свойствъ мѣстности, климата, плодородія почвы, ея орошенія и т. п., они еще зависятъ и отъ культурныхъ условій, въ которыхъ находится само населеніе. Такъ, напримѣръ, если извѣстная мѣстность можетъ вмѣстить десятокъ тысячъ на одну квадр. милю при промышленно-мануфактурномъ населеніи, то она уже представится переполненной при 3,000, нѣсколькихъ сотняхъ и даже десяткахъ жителей, если это населеніе исключительно земледѣльческое, кочевое или бродячее—звѣроловческое.

тическіе, религіозные или хозяйственные, ведутъ *къ выселенію,* къ эмиграціи и эти причины, какъ и въ первомъ случаѣ, бываютъ или *случайныя,* какъ напримѣръ сильные неурожаи 1846 и 1847 гг., увеличившіе эмиграцію вообще изъ Европы, или присоединеніе нѣкоторыхъ частей Германіи къ Пруссіи въ 1866 г., повлекшее за собой увеличеніе эмиграціи изъ этихъ частей, или какъ промышленный кризисъ въ Германіи, послѣ ея объединенія, увеличившій въ большихъ размѣрахъ выселеніе южно-германцевъ, или *постоянныя*, которыя исключительно зависятъ отъ большей или меньшей емкости страны и отъ степени ея насыщенія.

Передвиженія населенія изъ однихъ частей государства въ другія трудно даются учету и потому данныя о такихъ переселеніяхъ имѣются лишь въ нѣкоторыхъ небольшихъ государствахъ, гдѣ ведутся текущіе списки населенія. Что касается Россіи, то можно сказать только вообще, что изъ нашихъ центральныхъ губерній, достигающихъ уже предѣла насыщенія, населеніе ежегодно, въ различныхъ размѣрахъ, переселяется на югъ и юго-востокъ, отыскивая бо̀льшихъ хозяйственныхъ удобствъ и бо̀льшаго простора для своей дѣятельности.

Что касается *эмиграціи,* оказывающей огромное вліяніе не только на движеніе населенія, но и на экономическую дѣятельность государства, такъ какъ эмигрируютъ преимущественно лица третьей и самой важной—рабочей—группы населенія; то на нее уже давно повсюду обращено серьезное вниманіе и давно уже ведутся учеты эмигрирующихъ лицъ. Наибольшей величины эмиграція достигаетъ въ Англіи, откуда въ иной годъ уходитъ до 2% всего населенія; затѣмъ по количеству эмигрантовъ слѣдуетъ Германія; у насъ же въ Россіи, она вполнѣ незначительна. Такъ, въ среднемъ по пятилѣтіямъ, ежегодное передвиженіе русскихъ подданныхъ изъ Россіи и въ предѣлы государства было:

	Выѣхало.	Пріѣхало.	Эмигрировало.
1856—1860 г. . .	109.904	60.777	49.127
1861—1865 » . .	95.119	61.405	34.714

	Выѣхало.	Пріѣхало.	Эмигрировало.
1866—1870 » . .	125.824	120.355	5.469
1871—1875 » . .	247.352	216.488	30.864
1876—1880 » . .	326.371	281.870	44.501
1881—1885 » . .	345.221	306.283	38.938

Случайными же причинами, ведшими за собой эмиграцію изъ Россіи были войны съ Турціей, послѣ которыхъ многіе магометане переселялись въ Турцію и преслѣдованіе раскольниковъ, вслѣдствіе чего нѣсколько десятковъ тысячъ ихъ переселилось въ разное время въ Пруссію, Буковину, Молдавію и Турцію.

Что же касается до *вселеній—иммиграціи*, то въ Европѣ вообще она незначительна и нигдѣ не покрываетъ собою числа эмигрирующихъ лицъ, въ Россіи же она состоитъ исключительно изъ нѣмцевъ и чеховъ, устремившихся въ послѣднее время въ пограничныя губерніи съ Пруссіей и Австріей; въ прежніе же годы иммигрирующихъ къ намъ составляли различные славяне, переселявшіеся въ Россію послѣ каждой турецкой войны, и колонисты нѣмцы, водворившіеся на жительство въ губерніяхъ Саратовской, Самарской, С.-Петербургской и нѣкоторыхъ другихъ.

Естественныя причины, измѣняющія числительность населенія суть *рождаемость, смертность* и *соотношенія между ними.*

Болѣе точныя данныя о движеніи нашего населенія имѣются лишь для Европейской Россіи; въ среднемъ за пять лѣтъ (1883—1888 г.) ежегодно число родившихся составляетъ 4,7 %, число умершихъ 3,2 %; естественный приростъ — 1,5. Сравнивая эти данныя съ таковыми же для западноевропейскихъ государствъ: (см. Приложенія, таблица № 11) оказывается, что по % рождающихся Россія значительно превосходитъ не только первостепенныя, но и вообще каждое изъ европейскихъ государствъ; но одно изъ первыхъ же мѣстъ занимаетъ она и по % умирающихъ; по естественному же приросту она значительно первенствуетъ, причемъ превос-

ходитъ Германію и Англію на $^1/_4$, Италію и Австро-Венгрію въ $1^1/_2$ раза и Францію въ 15 разъ. Что касается отдѣльныхъ губерній, то изъ таблицы № 12 (см. Приложенія) видно, что *рождаемость* колеблется отъ 6,0 до 2,8 %, причемъ имѣютъ:

5 % и болѣе.		менѣе 4 %.	
Оренбургская	6,0	Могилевская	3,4
Самарская	5,8	Варшавская	3,9
Донская	5,6	Виленская	3,9
Смоленская	5,4	Ломжинская	3,7
Пермская	5,4	Сѣдлецкая	3,7
Нижегородская	5,4	Калишская	3,6
Владимірская	5,2	С.-Петербургская	3,5
Саратовская	5,2	Астраханская	3,4
Пензенская	5,1	Ковенская	3,4
Екатеринославская	5,0	Петроковская	3,4
Кіевская	5,0	Сувалкская	3,2
Курская	5,0	Эстляндская	3,0
Орловская	5,0	Лифляндская	2,9
Тульская	5,0	Курляндская	2,8
Херсонская	5,0		

То есть *наибольшая* рождаемость существуетъ на *востокѣ* и *югѣ* Европейской Россіи, *наименьшая* же на *сѣверо-западѣ*, въ *Привислянскомъ* краѣ и въ особенности въ *Прибалтійскихъ* губерніяхъ.

Смертность колеблется отъ 4,3 до 1,8 %, причемъ имѣютъ:

Ниже $2^1/_2$ %.		Выше $3^1/_2$ %.	
Курляндская	1,8	Орловская	3,6
Петроковская	2,0	Калужская	3,6
Лифляндская	2,1	Курская	3,7
Сувалкская	2,2	Тульская	3,7
Эстляндская	2,2	Олонецкая	3,7
Ковенская	2,2	Самарская	3,8
Астраханская	2,3	Московская	3,8

Ниже $2^1/_2{}^0/_0$.		Выше $3^1/_2{}^0/_0$.	
Калишская . . .	2,3	Нижегородская . .	4,0
Люблинская . .	2,4	Владимірская . .	4,0
Радомская . . .	2,4	Смоленская . . .	4,1
Варшавская . .	2,4	Оренбургская . .	4,1
Витебская . . .	2,4	Пермская . . .	4,3

То есть *наименьшая* смертность имѣется на *сѣверо-западѣ*, въ *Привислянскомъ* краѣ и въ *Прибалтійскихъ губерніяхъ*, а *наибольшая*—на *востокѣ* и въ *центрѣ* Европейской Россіи.

Естественный приростъ колеблется отъ 2,2 до 0,2 $^0/_0$) при этомъ имѣютъ:

Свыше $1,7^0/_0$.		Ниже $1,2^0/_0$.	
Донская обл. . .	2,2	Ломжинская . . .	1,1
Кіевская . . .	2,0	Пермская . . .	1,1
Самарская . . .	2,0	Олонецкая . . .	1,1
Екатеринославская	1,9	Астраханская . .	1,1
Оренбургская . .	1,9	Сувалкская . . .	1,0
Подольская . . .	1,9	Новгородская . .	1,0
Херсонская . . .	1,9	Курляндская . .	1,0
Бессарабская . .	1,8	Калужская . . .	1,0
Волынская , . .	1,8	Ярославская . .	0,9
Саратовская . .	1,8	Эстляндская . . .	0,8
		Лифляндская . .	0,8
		Московская . . .	0,6
		С.-Петербургская .	0,2

То есть *наибольшій* приростъ имѣютъ *южныя* губерніи, *наименьшій* же—*сѣверныя*, *привислянскія*, и особенно *прибалтійскія* и *столичныя* [1]).

---

[1]) Выводъ этотъ, сдѣланный нами для населенія Европейской Россіи, оказывается общимъ и для населенія западно-европейскихъ государствъ, причемъ для нихъ, въ виду большей продолжительности и точности данныхъ, онъ

Таковы данныя о движеніи населенія въ Европейской Россіи за послѣднее пятилѣтіе (1883—1888 гг.). Сравнивая ихъ съ данными предшествующихъ періодовъ оказывается:

Въ среднемъ за 5 лѣтъ въ %

	1859—63 г.	1877—81 г.	1883—88 г.
Ежегодно рождалось	5,0	4,8	4,7
» умирало	3,6	3,5	3,2
» прирастало	1,4	1,3	1,5

что рождаемость постепенно понижается, но рядомъ съ этимъ еще болѣе понижается смертность, а потому и *естественный* приростъ нынѣ болѣе великъ чѣмъ прежде.

Что же касается *дѣйствительнаго* прироста, то изъ сравненія данныхъ 1866 и 1885 годовъ, видно, что за по-

---

опредѣляется еще болѣе рельефно. Такъ Проф. Янсонъ (см. «Сравнительная Статистика населенія» Изд. 1893 г.) опредѣляетъ:

Государства.	Рождаемость.		Смертность.		Естественный приростъ.		
	Пятилѣтіе 1841—1845.	Пятилѣтіе 1886—1890.	Пятилѣтіе 1841—1845.	Пятилѣтіе 1886—1890.	Пятилѣтіе 1841—1845.	Пятилѣтіе 1886—1890.	Увеличен. + Сокращ. −
Голландія (1846—50). . .	3,47	3,36	2,97	2,05	0,50	1,31	+ 0,81
Данія	3,16	3,18	2,21	1,66	0,95	1,48	+ 0,53
Швеція	3,14	2,89	2,02	1,59	1,12	1,30	+ 0,18
Германія	3,81	3,80	2,75	2,58	1,06	1,22	+ 0,16
Англія	3,23	2,14	3,10	1,88	1,09	1,22	+ 0,13
Пруссія	4,03	3,75	2,78	2,40	1,26	1,35	+ 0,09
Бельгія.	3,21	2,93	2,32	2,00	0,89	0,04	+ 0,04
Австрія	3,96	3,80	3,01	2,91	0,95	0,89	— 0,04
Франція	2,30	2,30	2,25	2,19	0,55	0,11	— 0,44

то есть исключеніе изъ вышеприведеннаго вывода представляетъ лишь Данія въ которой рождаемость не только не сократилась, но даже увеличилась, и Франція и Австрія, которыя, хотя и слѣдуютъ общему порядку—уменьшенія рождаемости и смертности,—но въ которыхъ первая уменьшилась болѣе второй, а потому естественный приростъ въ нихъ не увеличился, а даже сократился.

слѣдніе 25 лѣтъ населеніе Европейской Россіи (безъ Финляндіи), увеличилось на 40%, причемъ *наиболѣе* возросло на *югѣ* и въ *Привислянскомъ* краѣ и наименѣе въ *центральныхъ* и *прибалтійскихъ* губерніяхъ. Такъ, изъ таблицы № 11 (см. «Приложенія») видно, что имѣютъ:

50% и болѣе.		25% и менѣе.	
Таврическая	81	Калужская	25
Петроковская	81	Новгородская	22
Донская	77	Курляндская	18
Варшавская	77	Владимірская	16
Минская	74	Смоленская	16
Витебская	66	Архангельская	15
Астраханская	62	Тверская	14
Херсонская	60	Олонецкая	12
Екатеринослав.	58	Нижегородская	11
Люблинская	58	Ярославская	10
Бессарабская	57		
Гродненская	53		
Уфимская	52		
Кѣлецкая	52		
Самарская	51		
Радомская	51		
Кіевская	50		

ГЛАВА IV.

Производительность страны.—Добывающая промышленность.

Сила государства мѣряется не одною величиною его арміи, а еще многими другими данными, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены—средства страны. Ими обусловливается не только бо̀льшая или меньшая степень снабженія арміи всѣми видами довольствія, ея вооруженіе,

снаряженіе и пр., но и возможность содержать бо́льшую численность войскъ въ мирное время и лучше подготовить ихъ, въ военное же легче перенести всѣ тягости войны, а въ случаѣ необходимости, и затянуть ее на болѣе или менѣе продолжительное время. Если прежде не оспаривали фразу Морица Саксонскаго: «для войны нужны деньги, деньги и деньги», то въ нынѣшній вѣкъ, вѣкъ всевозможныхъ и быстро смѣняющихъ другъ-друга усовершенствованій и изобрѣтеній, и того быстраго, и вмѣстѣ съ тѣмъ полнаго, напряженія силъ, которое проявляетъ государство въ первое время войны, чтобы скорѣе сломить противника; въ настоящее время деньги пріобрѣли еще большее значеніе и, не имѣя большихъ средствъ, вести войну нельзя [1]).

Средства страны обусловливаются, прежде всего, дѣятельностью ея населенія, которая можетъ быть направлена на добываніе различныхъ предметовъ, обработку ихъ, или, наконецъ, на мѣну ихъ—торговлю. Какова бы ни была, она способствуетъ увеличенію средствъ страны, но въ военномъ отношеніи особенно важное значеніе имѣютъ тѣ отрасли ея, которыя обусловливаютъ существованіе и дѣйствія войскъ и которыя ставятъ государство внѣ зависимости отъ другихъ. Таковы изъ добывающей промышленности—земледѣліе, скотоводство и добываніе металловъ, необходимыхъ для военнаго дѣла, а изъ обработывающей—суконныя, кожевенныя и полотняныя фабрики и различные спеціально военные заводы.

1) *Условія, вліяющія на успѣхъ сельско-хозяйственной дѣятельности.*

Добывающую промышленность составляютъ сельское хозяйство и горно-заводская дѣятельность. Сельско - хозяйственная дѣятельность какого либо государства находится въ

1) Наша послѣдняя война съ Турціей, не смотря на сравнительную слабость противника обошлась намъ въ 1,000 мил. рублей и государство еще многіе годы будетъ платить по 50 мил. рублей однихъ процентовъ по займамъ, заключеннымъ для этой кампаніи.

непосредственной зависимости оттого, какую часть общей площади его составляетъ *производительная* поверхность, подъ которой подразумѣвается та часть территоріи страны, которая занята подъ сельское хозяйство, то есть, находится подъ *пахотой, лугами, пастбищами* и *лѣсами*, а въ Россіи и подъ паромъ.

Разсматривая данныя для различныхъ государствъ Европы (таблица № 14 «Приложеній») видно, что:

1. *Главнѣйшее вліяніе* на количество производительной поверхности оказываютъ *географическое* положеніе страны, *рельефъ* ея и *условія почвенныя и климатическія.*

Наименьшій % ея имѣютъ:

а) *мѣстности сѣверныя, близкія къ полярнымъ*: Норвегія (29), Швеція (48); у насъ губерніи Архангельская (46) и Олонецкая (69);

б) *мѣстности* гористыя: Греція (65), Швейцарія (72), Португалія (52), Испанія (80), альпійскія части Австріи Тироль и Форальбергъ (82) и Зальцбургъ (84), сравнительно съ 94 % для всей Австріи;

в) мѣстности, отличающіяся равниннымъ и притомъ *низменнымъ* характеромъ, покрытыя обширными *болотистыми* или *песчаными пространствами:* Голландія (70) при населеніи свыше 7 т. чел. на квадратн. версту, наша Астраханская губернія (50);

г) мѣстности съ мало плодородной почвой: у насъ въ нечерноземной полосѣ лишь 75%, въ черноземной же 90.

Наибольшимъ же % производительной поверхности отличаются мѣстности *южныя*, притомъ *холмистыя*, или представляющія плоскія возвышенности, съ незначительнымъ возвышеніемъ надъ уровнемъ моря и отличающіяся плодородіемъ почвы: Австро-Венгрія вообще (94), Германія (92), Франція (85), предгорья Альпъ, сѣв.-восточныя и сѣв.-западныя земли Австріи, наша черноземная полоса.

2. *Второе условіе,* вліяющее на величину производительной поверхности, есть *густота населенія.* Понятно, что чѣмъ населеніе гуще, тѣмъ оно требуетъ болѣе пищи

и увеличиваетъ запашку, а слѣдовательно и % производительной поверхности. Впрочемъ, вліяніе этой данной обнаруживается не скоро и это происходитъ оттого, что увеличивающееся населеніе прежде чѣмъ перейдти къ обращенію, по большей части, весьма дорогому, непроизводительныхъ участковъ страны въ производительные (осушка болотъ, орошеніе песчаныхъ пустынь), направляетъ свою дѣятельность на измѣненіе состава производительной поверхности, увеличивая число пашень на счетъ другихъ составныхъ ея частей; увеличивая въ то же время количество земли подъ постройками, оно измѣняетъ % производительной поверхности даже въ неблагопріятную сторону. При какой же наибольшей густотѣ наступаетъ необходимость приступить къ болѣе дорогому средству увеличенія пищевой площади, сказать нельзя; статистическія данныя нѣкоторыхъ государствъ указываютъ только на то количество непроизводительной поверхности, которое въ нихъ можетъ быть обращено въ производительную и таковой наиболѣе въ Англіи—до 32% и наименѣе во Франціи—до 9%.

Эти цифры, какъ бы опровергаютъ только что выведенное положеніе: въ Англіи при 6½ тыс. человѣкъ на квадр. милю остается невоздѣланнымъ 32% всего количества удобной земли, во Франціи же, при густотѣ лишь въ 4 тыс. челов. на квад. милю, не воздѣлывается только 9% ея. Но ближайшее разсмотрѣніе системы землевладѣнія, существующей въ обоихъ государствахъ, объясняетъ недоразумѣніе и указываетъ

3-е условіе, вліяющее на величину производительной поверхности,—это то или другое *распредѣленіе частной земельной собственности* въ различныхъ государствахъ.

Крупные землевладѣльцы, богатые люди, не имѣютъ той настоятельной необходомости въ извлеченіи возможно большей пользы изъ своихъ помѣстій, которая заставляетъ мелкихъ владѣльцевъ такъ дорожить малѣйшею частью ихъ участковъ; а потому вполнѣ естественно, что въ государствахъ съ крупнымъ землевладѣніемъ % производительной

поверхности будетъ всегда ниже, чѣмъ въ странахъ, гдѣ существуетъ землевладѣніе мелкое и среднее. Такъ, напр., у насъ пахота составляетъ:

на крестьянскихъ земляхъ	59,4 %	всей	площади
» помѣщичьихъ »	30,9 »	»	»
» казенныхъ »	2,5 »	»	»

Сравнивая же систему землевладѣнія оказывается, что:

	% населенія владѣющаго землей.	Средняя величина владѣній въ десятинахъ.
Англія	1,1	83,6
Франція	10,1	11,1
Россія (Евр.). . .	36,0	10,7

по отношенію къ этой 3-й данной Европейская Россія находится въ особенно благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ у насъ лицъ, владѣющихъ землей, относительно въ 3 1/2 раза болѣе чѣмъ во Франціи и въ 30 съ лишнимъ разъ чѣмъ въ Англіи и средняя величина владѣній меньше, въ особенности по сравненію съ послѣдней.

Вообще же, по количеству производительной поверхности, Европейская Россія, имѣя 80,9 % общей площади, занимаетъ 5-е мѣсто въ ряду большихъ европейскихъ государствъ и находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ около 1/5 части ея площади, будучи не пригодна для обработки, вовсе не эксплуатируется.

Таковы данныя для всѣхъ 50 губ. Европейской Россіи; въ частности же, по отдѣльнымъ губерніямъ, % производительной поверхности колеблется (см. «Приложенія», таблица № 15 а.) отъ 45,8 (Архангельская) до 97,3 (Тульская). При этомъ ниже средней данной (80,9) имѣютъ лишь губерніи: крайнія *сѣверныя*—Архангельская (45,0) и Олонецкая (69,0), *озерныя*—Новгородская (78,3) и С.-Петербургская (78,6), *болотистыя*—Минская (79,6) и Витебская (80,4), и юго-восточная—*песчаная*—Астраханская (49,7); онѣ то, и въ особенности двѣ первыя, такъ сильно и повышаютъ % непроизводительной поверхности въ нечерноземной полосѣ, доводя его до 25. Остальныя 43 губерніи имѣютъ % производи-

тельной поверхности выше средняго, при этомъ въ особенно благопріятныхъ условіяхъ (свыше 95%) находятся: Тульская (97,3), Курская (96,2), Пензенская (96,1), Херсонская (96,0), Бессарабская (95,5), Подольская (95,2), Тамбовская (95,1), Полтавская (95,1).

Вообще, по условіямъ сельскохозяйственной дѣятельности, Европейская Россія дѣлится, прежде всего, на *черноземную* и *нечерноземную* полосы; полосы эти, въ свою очередь, дѣлятся на нѣсколько группъ (составъ ихъ указанъ въ таблицѣ) губерній, которыя по *наибольшему* % производительной поверхности становятся въ такомъ порядкѣ:

Въ *черноземной* полосѣ производительная поверхность составляетъ 90,3% общей площади.

Въ частяхъ ея:

7 сѣверныхъ губ.	94,5%	Изъ нихъ только Черниговская, съ ея лѣсисто-болотистымъ западомъ, имѣетъ менѣе 90% (87,0).
3 среднихъ »	94,0 »	
5 южныхъ степн. »	92,5 »	Изъ нихъ только Донская область имѣетъ менѣе 90% (89,6).
3 юго-западныхъ »	91,5 »	Изъ нихъ Волынская съ ея сѣверной полѣсской частью, имѣетъ ниже 90% (87,7).
7 восточн. и юго-восточныхъ »	86,2 »	Изъ нихъ Казанская и Симбирская имѣютъ около 95%, Уфимская 92,3; понижаетъ же общій % производительной поверхности крайняя юговосточная степная Астраханская губернія, имѣющая лишь 49,7%.

Остальныя 25 губерній составляютъ *нечерноземную полосу*, въ которой производительная поверхность составляетъ 75% общей площади.

Въ частяхъ ея:

6 промышленныхъ губ.	91%	Изъ нихъ ниже 90% имѣютъ озерная Тверская (87,3) и лѣсисто-болотистая Смоленская (82,3).

4	средне-волжск. губ. .	89,6 %	Менѣе 90 %—лишь въ гористой Пермской (87,0).
3	прибалтійскихъ » .	85,4 »	
6	западныхъ » . .	82,8 »	Изъ нихъ свыше 90 % имѣетъ Ковенская (90,9) и ниже 80—лѣсисто-болотистая Минская (79,6).
3	сѣверо-западн. » .	79,2 »	
3	сѣверныхъ » . .	62,2 »	Изъ нихъ Вологодская имѣетъ даже 90 %; лѣсисто-болотистая же Архангельская, съ ея необитаемымъ тундровымъ сѣверовостокомъ, имѣетъ лишь 45,8; она то, составляя 1/6 всей нечерноземной полосы, и повышаетъ % ея непроизводительной поверхности до 1/4 всей площади.

Опредѣленія общей величины производительной поверхности еще недостаточно, чтобы судить объ условіяхъ, въ которыхъ находится государство для развитія сельскаго хозяйства. Для этого необходимо разсмотрѣть, какъ же пользуется народъ имѣющеюся площадью, то есть, какъ она распредѣляется на свои составныя части: пашни, луга и пастбища, лѣсъ и паръ.

Каждая изъ этихъ составныхъ частей имѣетъ свое значеніе, но, конечно, въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ находится то государство, которое обладаетъ наибольшимъ % пашень, въ особенности подъ хлѣбомъ, идущимъ въ пищу человѣку.

Изслѣдуя данныя о составѣ производительной поверхности въ различныхъ государствахъ (таблица № 14) видно, что и въ этомъ отношеніи главнымъ факторомъ служатъ тѣ-же данныя, которыя вліяютъ и на размѣръ производительной поверхности: географическое положеніе (Швеція и Норвегія 12,9 и 7,3 % пашень), рельефъ (Греція и Швейцарія—23,7 и 23,9 % пашень) и другія. Но, помимо этого, здѣсь рѣзко проявляется огромная роль въ этомъ отношеніи усиленной дѣятельности населенія; только ею и можетъ быть объясненъ огромный % пашень въ Бельгіи (65,3), въ гористыхъ Испаніи (59,1) и Португаліи (52,3), въ песчаной Голландіи (40,3); обратно, недостатокъ дѣятельности—въ сравни-

тельномъ небольшомъ % пашень въ Австро-Венгріи (42,5) и, еще болѣе, у насъ въ Россіи (32,4).

Вообще, по составу производительной поверхности, Россія имѣя лишь 32% пашень, находится еще въ болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ чѣмъ по ея размѣрамъ. Такъ по % *пашень* она уступаетъ почти всѣмъ государствамъ, превосходя лишь Грецію (28,7), Швейцарію (23,9), Швецію (12,9) и Норвегію (7,3). Уступаетъ же Россія всѣмъ, за исключеніемъ лишь Франціи (16,7), Швеціи (8,7, и Норвегіи (9,7) и по количеству *луговъ и пастьбищъ*, которыхъ имѣетъ лишь 19,7%. По количеству *лѣсовъ* она, имѣя 47,9% производительной поверхности, превосходитъ почти всѣ государства, уступая лишь Норвегіи (83,0) и Швеціи (78,4). По количеству же *пара* безспорно первенствуетъ.

Таково распредѣленіе производительной поверхности во всѣхъ 50 губ. Европейской Россіи; отдѣльныя же части ея (см. Приложенія, таблицы № 15 а. и 15 б.) представляютъ въ этомъ отношеніи еще большее разнообразіе, чѣмъ по размѣру производительной поверхности. Такъ: въ общемъ *пашнями* занята 1/3 часть производительной поверхности,—въ черноземной же полосѣ распахивается болѣе половины (53,3%), а въ нечерноземной—лишь 1/6 (16,7%); *лѣсъ* покрываетъ почти половину всей поверхности въ черноземной же—лишь 1/6 (16,9%), а въ нечерноземной около 3/4 (71,2%); подъ *лугами и пастьбищами* состоитъ около 1/5 (19,7%), но въ черноземной полосѣ около 1/3 (29,8%), въ нечерноземной же лишь около 1/8 (12,1%).

Вообще же, по наибольшему % *пашень* отдѣльныя группы губерній располагаются въ такомъ порядкѣ:

Черноземная полоса имѣетъ 53,3% пашень въ составѣ производительной поверхности.

Части ея:

3 среднія губ. . . . 71,1%.

7 сѣверныхъ » . . 66,9 »

Изъ нихъ Курская и Тульская—имѣютъ свыше 75%; ниже 60% имѣетъ лишь Черниговская (59,3).

3 юго-западныя губ. .	55,2 %	Подольская и Кіевская — свыше 60; понижаетъ же средній % Волынская (42,6).
5 южныхъ степныхъ » .	49,7 »	Понижаетъ средній % Таврическая (42,2).
7 восточн. и юго-вост. » .	44,1 »	Изъ нихъ Саратовская—64%, а понижаетъ средній % — лѣсистая Уфимская (24,8) и, особенно, степная Астраханская (17,5.)

Нечерноземная полоса имѣетъ 16,7 % *пашень* въ составѣ производительной поверхности.

Части ея:

6 западныхъ губ. . .	37,5 %.	Изъ нихъ Виленская и Гродненская—46,3 и 45,9, наименѣе-же—лѣсисто-болотист. Минская (31,3).
6 промышленныхъ »	35,8 »	Изъ нихъ Калужская—46,8; наименѣе-же—Рязанская (29,6).
3 прибалтійскія » .	23,6 »	
4 средне-волжскія » .	21,2 »	Изъ нихъ Нижегородская 46,9, а понижаютъ %—лѣсистая Вятская (21,8) и особенно Пермская (11,0).
3 сѣверо-западныя » .	20,0 »	Изъ нихъ выдѣляется Псковская—33,2.
3 сѣверныя » . . .	1,6 »	Онѣ-то, занимая 2/5 нечерноземной площади, и понижаютъ средній % ея пашень до 16,7; при этомъ особенно выдѣляется Архангельская губернія, въ которой подъ пашнями занято лишь 0,3% производительной поверхности.

Лѣсами, обратно, гораздо болѣе богата нечерноземная полоса. По % ихъ въ составѣ производительной поверхности группы губерній располагаются такъ:

Нечерноземная полоса имѣетъ 71,2 % лѣсовъ.

Части ея:

3 сѣверныя губ. . .	95,9 %.	Онѣ-то и повышаютъ средній % во всей полосѣ; особенно великъ онъ въ Архангельской губерніи (99,1).

4 средне-волжскія губ. .	70,3 % .	Изъ нихъ наиболѣе въ Пермской (81,5), наименѣе — въ Нижегородской (41,6).
3 сѣверо-восточныя »	56,3 »	Наиболѣе въ Новгородской (62,9), наименѣе — въ Псковской (39,2).
6 западныхъ » . .	39,3 »	Изъ нихъ наиболѣе въ Минской (49,8), наименѣе—въ Ковенской (24,5).
6 промышленныхъ » .	39,1 »	
3 прибалтійскія » . .	30,7 »	Наиболѣе въ Курляндской (37,3); наименѣе—въ Эстляндской (25,1).

Черноземная полоса имѣетъ 16,9 % лѣсу въ составѣ производительной поверхности.

Части ея:

3 юго-западныя губ. .	26,1 % .	Причемъ въ Виленской—36,7, въ Кіевской—2,0.
7 восточн. и юго-вост. »	24,0 »	Изъ нихъ выдѣляется Уфимская—50,5 %, и обратно Самарская лишь съ 9,5 и, особенно, Астраханская—2,4 %.
7 сѣверныхъ » . . .	18,6 »	
3 среднія »	9,1 »	
5 южныхъ степныхъ » .	3,5	Онѣ-то, составляя до 1/4 всей черноземной полосы, особенно же Донская (2,7), Екатеринославская (2,1) и Херсонская (2,0), и понижаютъ въ этой полосѣ % лѣсовъ до 16,9.

По % *луговъ* разница въ отдѣльныхъ группахъ губерній не такъ велика, какъ по % пашень и лѣсовъ. Въ *черноземной* полосѣ они составляютъ 29,8 %.

Въ частяхъ ея:

въ 5 южныхъ степн. губ.	46,8 % .	
» 7 вост. и юго-вост. »	31.9 »	Изъ нихъ особенно выдѣляется Астраханская губ. — 80,1 %, и обратно — Казанская и Симбирск. — 11,7 и 10,5.

въ 3 юго-западн. губ. . . 18,7 %.
» 3 среднихъ » . . . 19,8 »
» 7 сѣверныхъ » . . . 14,5 »

Нечерноземная полоса имѣетъ—12,1 % луговъ.

Части ея:

3 прибалтійскія губ. . . 45,7 %.
6 промышленныхъ » . . 25,9 »
3 сѣверо-западныя » . . 23,7 »
6 западныхъ » . . . 23,2 »
4 средне-волжскія » . . 8,5 »
3 сѣверныя. » . . . 2,5 »

Изъ нихъ въ Астраханской губерніи лишь 0,5 %.

Данныхъ о количествѣ пашень еще недостаточно, чтобы судить о состояніи сельскаго хозяйства, необходимо еще изслѣдовать, чѣмъ засѣвается распаханная площадь: идетъ ли она подъ хлѣба для пищи человѣка, составляя, такъ называемую, *пищевую* площадь, имѣющую наибольшую важность въ дѣлѣ обезпеченія государства собственнымъ хлѣбомъ, или служитъ для произрастанія корма для домашнихъ животныхъ, образуя *кормовую* площадь, имѣющую большое значеніе для развитія скотоводства, или же, наконецъ, употребляется для посѣва торговыхъ растеній, какъ ленъ, пенька и проч., важныхъ для развитія обрабатывающей промышленности.

Изъ таблицы № 17 видно, что 3/4 пашень Европейской Россіи занята хлѣбами, 1/5—овсомъ, 3,5 %—торговыми растеніями и около 1 %—кормовыми травами.

Въ частности же по отдѣльнымъ губерніямъ составъ пашень рѣзко различенъ. Такъ, въ *черноземной полосѣ* подъ хлѣбомъ состоитъ до 4/5 пашень и только 0,5 % подъ кормовыми травами; въ *нечерноземной* же *полосѣ*—подъ хлѣбомъ лишь 2/3, подъ овсомъ свыше 1/4 и подъ кормовыми травами—1,3 %.

Вообще, по порядку наибольшаго % пашень подъ хлѣбами, группы губерній располагаются такъ:

Черноземная полоса имѣетъ подъ *хлѣбами* 79,8 % пашень.

Части ея:

5	южныхъ степн.	губ. .	88,9 %.
3	среднія	»	82,9 »
3	югозападныя	» . . .	80,0 »
7	вост. и юговост.	» . .	79,2 »
7	сѣверныхъ	» . . .	74,5 »

Выдѣляется Черниговская 85,5 и Тульская лишь 59,8.

Нечерноземная полоса имѣетъ подъ *хлѣбами* 66,4 % пашень.

Части ея:

6	западныхъ	губ. .	76,1 %.
3	сѣверныя	» . .	66,4 »
4	средневолжскія	» . .	65,9 »
6	промышленныхъ	» . .	64,4 »
3	прибалтійскія	» . .	62,0 »
3	сѣверо-западныя	» . .	58,6 »

Почти въ обратномъ порядкѣ идутъ группы губерній по наибольшему % *кормовыхъ травъ* въ пахатной площади. Такъ:

Нечерноземная полоса имѣетъ кормовыхъ травъ 1,3 % пашень.

Части ея:

3	прибалтійскія	губ. .	11,2 %.
3	сѣверозападныя	» . .	1,5 »
6	промышленныхъ	» . .	1,0 »
6	западныхъ	» . . .	0,9 »
3	сѣверныя	» . . .	0,7 »
4	средневолжскихъ	» . .	0,1 »

Во всей же *черноземной полосѣ* кормовыя травы составляютъ лишь 0,6 % пашень.

Невеликъ же % послѣднихъ и подъ *торговыми растеніями*, причемъ губерніи сравнительно богатыя ими не группируются въ той или другой сельско-хозяйственной части Европейской Россіи, а разбрасываются по всей ея площади. Такъ, наибольшій % ихъ имѣютъ губерніи:

Псковская . . . . 13,3 %.
Лифляндская . . . 12,0 »
Ярославская . . . 7,4 »
Владимірская . . . 6,2 »
Смоленская . . . 6,2 »
Ковенская . . . . 6,2 »
Костромская. . . . 6,2 »
Екатеринославская . 6,0 »

Почти въ обратномъ же порядкѣ %-у пашень располагаются группы губерній и по % овса. Такъ:

Нечерноземная полоса имѣетъ подъ *овсомъ* 27,7 % пашень. Части ея:

3 сѣверо-западн. губ. . 33,1 %.
3 сѣверныя » . . . 31,2 »
4 средне-волжскія » . 30,6 »
6 промышленныхъ » . 29,4 »
6 западныхъ » . . 19,6 »
3 прибалтійскія » . 19,2 »

Черноземная полоса имѣетъ подъ *овсомъ* 16,6 % пашень. Части ея:

7 сѣверныхъ губ. . . 22,3 %.
7 восточн. и юго-вост. » 18,2 »
3 юго-западныя » . 17,7 »
3 среднія » . . . 12,8 »
5 южныхъ степн. » . 5,6 »

Такимъ образомъ, на крайнемъ югѣ землю распахиваютъ почти исключительно для посѣва хлѣба; чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ болѣе возрастаетъ площадь подъ овсомъ и, хотя въ небольшихъ размѣрахъ, возникаютъ посѣвы кормовыхъ травъ; наконецъ наибольшій % овса (все таки вдвое уступающій % хлѣбовъ) достигаетъ на сѣверо-востокѣ, сѣверѣ и, въ особенности, на сѣверо-западѣ, причемъ на послѣднемъ довольно значителенъ и % кормовыхъ травъ.

Въ общемъ-же *пищевая* площадь въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи составляетъ лишь 14,6 % производительной

поверхности. Сравнивая это отношеніе съ таковыми-же для западно-европейскихъ государствъ, изъ таблицы № 14 (см. «Приложенія») видно, что вообще:

1) % *пищевой площади* колеблется отъ 38,9 въ Бельгіи до 1,7 въ Норвегіи, и что Россія, имѣя всего только 14,6, значительно уступаетъ многимъ и превосходитъ лишь Швецію и Норвегію.

2) % *кормовой*—колеблется между 75,3 въ Англіи и 11,4 въ Норвегіи и Россія, имѣя лишь 28,8, превосходитъ тоже лишь Швецію и Норвегію.

3) По количеству *лѣсовъ*, % которыхъ колеблется между 86,3 въ Норвегіи и 6% въ Даніи, Россія, имѣя 47,9%, занимаетъ 3-е мѣсто, и

4) Наконецъ, по количеству *пара*, т. е. площади, подготовляемой для посѣва будущаго года, въ данное-же время вовсе не производительнаго, Россія, имѣя 8% (а если считать и около 17 милліоновъ дес. залежей, то 12,1%), занимаетъ 1-е мѣсто.

Таковы данныя для всѣхъ 50 губерній Европейской Россіи, въ частности-же онѣ рѣзко мѣняются. Такъ, изъ таблицы № 15 б. (см. Приложенія), видно, что по % *пищевой* площади въ составѣ производительной поверхности отдѣльныя группы губерній располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Черноземная полоса имѣетъ подъ *пищевой площадью* 24,7%.

Части ея:

3	среднія губ. . .	36,6%	(Полтавская 41,2).
7	сѣверныхъ » . .	30,4 »	(Курская 36,7).
3	юго-западныя » .	28,6 »	(Подольская 34,6).
5	южныхъ степн. » .	28,4 »	(Бессарабская и Херсонская 36).
7	восточн. и юго-вост. »	15,6 »	(Изъ нихъ западныя 24—25 восточныя 7—11).

Нечерноземная полоса имѣетъ подъ *пищевою площадью* 7,0%.

Части ея:

6 западныхъ губ. . . 18,1%.

6 промышленныхъ губ. . 13,9 %. (Калужская 19,7).
3 прибалтійскихъ » . 10,8 »
4 средне-волжскихъ » . 8,5 » (Нижегородская 21,3).
3 сѣверо-западныхъ » . 7,4 »
3 сѣверныхъ » . . . 0,6 »

По % *кормовой площади* въ составѣ производительной поверхности:

Черноземная полоса имѣетъ подъ *кормовой площадью* 45,3 %.

Части ея:

5 южныхъ степн. губ. . 60,3 %.
7 восточн. и юго-вост. » 50,4 » (Астраханская 87,5, Казанская 20,4.
3 среднихъ » . . . . 36,9 »
3 югозападныхъ » . . 28,6 »
7 сѣверныхъ » . . . 28,4 »

Нечерноземная полоса имѣетъ подъ *кормовой площадью* 16,4 %.

Части ея:

3 прибалтійскихъ губ. . 51,8 %.
6 промышленныхъ » . 55,4 »
6 западныхъ » . . . 30,9 »
3 сѣверозападныхъ » . 29,8 »
4 средневолжскихъ » . 14,8 »
3 сѣверныхъ » . . . 3,1 » (Архангельская 0,6).

По % *лѣсовъ* въ составѣ производительной поверхности:

Черноземная полоса имѣетъ подъ *лѣсомъ* 16,9 %.

Части ея:

5 южныхъ степныхъ губ. . 3,5 %.
3 среднихъ » . . . . 9,1 »
7 сѣверныхъ » . . . 18,6 »
7 восточн. и юго-вост. ». 24,0 » (Уфимская 50,5, Астраханская 2,3).
3 югозападныхъ » . . 26,1 »

Нечерноземная полоса имѣетъ подъ *лѣсомъ* 71,2 %.

Части ея:

3 прибалтійскихъ губ. . 30,7 %.

6 промышленныхъ губ. .	30,1 %.	
6 западныхъ » . . .	39,4 »	
3 сѣверо-западныхъ » .	56,3 »	(Новгородск. 63,0, Псковская 39,2).
4 средне-волжскихъ » .	70,3 »	(Пермская 81,5, Нижегородская 41,7).
3 сѣверныхъ » . . .	95,9 »	(Архангельская 99,2).

По % площади подъ *паромъ* въ составѣ производительной поверхности.

Черноземная полоса имѣетъ подъ *паромъ* 12,2 %.

Части ея:

7 сѣверныхъ губ. . .	21,4 %.	
3 юго-западныхъ » . .	16,2 »	
3 среднихъ »	15,9 »	
7 восточн. и юго-вост. ».	9,5 »	(сѣверныя 17, Астраханская 0,4).
5 южныхъ степныхъ » .	6,4 »	(Донская 10,2).

Нечерноземная полоса имѣетъ подъ *паромъ* 8,0 %.

Части ея:

6 западныхъ губ. . . .	10,8 %.	
6 промышленныхъ » .	10,5 »	
4 средне-волжскихъ » .	6,4 »	(Нижегор. 14,9, Пермск. 3,0).
3 сѣверо-западныхъ » .	5,6 »	
3 прибалтійскихъ » . .	5,4 »	
3 сѣверныхъ » . . .	0,4 »	

т. е., что нѣкоторыя губерніи черноземной Россіи (Полтавская губ.) по % *пищевой* площади превосходятъ даже 1-е въ этомъ отношеніи государство Бельгію, крайній сѣверъ-же Россіи уступаетъ даже Норвегіи; еще больше разнообразенъ % *кормовой* площади: въ Астраханской губерніи онъ достигаетъ 87 %, вообще въ степномъ югѣ Россіи доходитъ до 60 %, на крайнемъ-же сѣверѣ спускается до 3, а въ Архангельской губерніи кормовая площадь составляетъ лишь 0,6 %. Столь-же разнообразенъ % *лѣсовъ* въ составѣ производительной поверхности; на

крайнемъ сѣверѣ % ихъ, доходя до 96%, а въ Архангельской губерніи до 99%, значительно превосходитъ наиболѣе лѣсныя Швецію и Норвегію, на крайнемъ-же юго-востокѣ (Астраханская губ.) онъ ниже, чѣмъ даже въ Англіи и Даніи. Наконецъ, наимѣнѣе колеблется % *пара*, наиболѣе значительный въ средней Россіи и все болѣе и болѣе понижающійся съ движеніемъ къ югу и сѣверу.

Обобщимъ сдѣланные выводы и постараемся объяснить причины того или другого распредѣленія производительной поверхности.

Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ *кормовая* площадь превосходитъ *пищевую* и такое-же отношеніе сохраняется и у насъ для всей Россіи и для большинства ея частей.

Изъ этихъ послѣднихъ *наибольшей пищевой* площадью обладаютъ мѣстности съ черноземной плодородной почвой и *наименьшей*—сѣверныя, съ почвой болотистой и крайне скудной; *наибольшей кормовой*—южныя губерніи, обладающія обширными степными пастбищами и *наименьшей*—тѣ-же малоплодородныя сѣверныя части; *наибольшую площадь лѣсовъ* имѣютъ сѣверныя губерніи и *наименьшую*—южныя; наконецъ, *среднее мѣсто*, наиболѣе подходящее къ нормальнымъ даннымъ для всего государства, занимаютъ губерніи центральныя и западныя.

Переходя къ разсмотрѣнію причинъ, вліяющихъ на соотношеніе различныхъ частей производительной поверхности, казалось-бы, что главнѣйшей данной здѣсь должна являться бо̀льшая густота населенія, требующая и бо̀льшаго % пищевой площади. Однако, сопоставляя графы населенности и % пищевой площади, мы видимъ, что вторая далеко не безусловно зависитъ отъ первой и что, слѣдовательно, бо̀льшая или меньшая густота населенія играетъ только второстепенную роль. И дѣйствительно, главнѣйшимъ факторомъ въ дѣлѣ распредѣленія производительной поверхности на составныя части является *географическое положеніе* страны, ея *топографія и почвенныя* и *климатическія* условія.

Наименьшимъ % *пищевой* площади отличаются страны сѣверныя—Швеція, Норвегія, весь сѣверъ Европейской Россіи и мѣстности альпійскія; *наибольшій-же* % имѣютъ страны южныя и, при томъ, равнинныя или холмистыя. Бо́льшая плодородность почвы, какъ напр. нашихъ черноземныхъ губерній, обусловливаетъ и большій ихъ % пищевой площади; въ то-же время безплодность почвы Голландіи ставитъ ее, по количеству пищевой площади, ниже Франціи, хотя населеніе ея гораздо гуще.

Но и этими двумя условіями не исчерпываются всѣ причины, вліяющія на соотношеніе различныхъ частей производительной поверхности. Оно зависитъ и отъ условій соціальныхъ, разсматривая ихъ въ формѣ землевладѣнія, и отъ условій экономическихъ. Только системою крупнаго землевладѣнія въ Англіи, можно объяснить себѣ тотъ незначительный % пищевой и весьма высокій % кормовой площадей, которые существуютъ въ этомъ государствѣ и только обратной системой мелкаго землевладѣнія во Франціи, можно объяснить обратное явленіе въ этой странѣ, доведшей пищевую площадь, даже въ своихъ альпійскихъ мѣстностяхъ до 32%, слѣдовательно гораздо болѣе, чѣмъ въ Англіи, населенной въ $1^1/_2$ раза гуще.

Вліяніе-же *экономическихъ* причинъ обусловливается необходимостью увеличивать кормовую площадь для увеличенія пищевой, или возвышенія ея производительности, такъ какъ тогда получается возможность бо́льшаго содержанія скота, необходимаго и для обработки и для удобренія почвы. Такъ, почвы тяжелыя, какъ черноземныя, требуютъ бо́льшаго количества скота, какъ рабочей силы; почвы-же легкія—тѣмъ большаго количества скота для удобренія, чѣмъ почва легче, безплоднѣе.

Итакъ, какъ по %, производительной поверхности въ составѣ общей площади, такъ и по распредѣленію ея на составныя части, Европейская Россія находится, какъ-бы въ неблагопріятныхъ, сравнительно, условіяхъ для развитія сельскаго хозяйства. Къ совершенно обратному придемъ, если,

принявъ въ расчетъ число жителей, станемъ разсматривать на сколько обезпечивается населеніе того или другаго государства имѣющеюся площадью. Тогда окажется, что Россія находится не только въ болѣе, но въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ. Такъ, въ то время какъ въ Германіи и Франціи приходится на каждаго жителя лишь по 1 десятинѣ производительной поверхности, у насъ приходится по 4,5; въ то время, какъ тамъ засѣвается хлѣбами (пищевая площадь) менѣе, чѣмъ по 0,4 десятины на каждаго жителя и въ самой богатой Румыніи приходится лишь 0,59, у насъ даже во всей Европейской Россіи по—0,62, въ черноземной-же ея половинѣ по 0,78, а въ 5 южныхъ степныхъ губерніяхъ по 1,28 десятины.

2) *Земледѣліе.*

Итакъ, не только нѣкоторыя части Россіи, но и вся она въ совокупности находится въ лучшихъ условіяхъ для развитія земледѣлія, чѣмъ другое какое-либо государство Европы; на столько въ лучшихъ, сравнивая исключительно по количеству пищевой площади на каждаго жителя, что естественно ожидать, что она убьетъ конкуренцію на Европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ и будетъ единственнымъ поставщикомъ Европы; къ сожалѣнію этого не видно и Европа съ каждымъ годомъ потребляетъ все болѣе и болѣе не русскаго хлѣба. Это объясняется дурной системой нашего хозяйства и невыгоднымъ составомъ нашей пищевой площади.

Тотъ или другой составъ пищевой площади играетъ большую роль при опредѣленіи результатовъ народнаго хозяйства, потому что различные хлѣба, идущіе въ пищу человѣка, имѣютъ весьма различную питательность и, въ этомъ отношеніи, принявъ пшеницу за 100, другіе хлѣба располагаются такъ:

пшеница	100
рожь	84,6
ячмень	68,3
гречиха	58,1
картофель	8,0

Изъ этого ясно, что наиболѣе выгодное распредѣленіе пищевой площади будетъ то, при которомъ наибольшій % ея будетъ занятъ пшеницею и еще болѣе питательными хлѣбами [1]).

Изъ таблицъ № 16 и 17, показывающихъ составъ пищевой площади западно-европейскихъ государствъ и 50 губерній Европейской Россіи (см. Приложенія) видно, что составъ нашей пищевой площади весьма неблагопріятенъ и значительно уступаетъ западно-европейскимъ государствамъ. Такъ, въ то время какъ въ большинствѣ изъ нихъ наиболѣе засѣваемымъ хлѣбомъ служитъ пшеница (въ Англіи до 40%, въ Испаніи и Франціи до 50 и въ Италіи до 60% всей пищевой площади), у насъ она занимаетъ лишь 21,6%, наиболѣе же распространеннымъ хлѣбомъ служитъ рожь 49% и еще менѣе питательные ячмень и гречиха 9,5 и 7,5%.

Таковъ составъ пищевой площади всѣхъ 50 губерній Европейской Россіи. Въ частности, уже по полосамъ различіе довольно значительно, по группамъ же губерній оно еще болѣе велико.

Такъ % *пшеницы* колеблется отъ 1 до 50, *ржи* отъ 20 до 77, *ячменя* отъ 1 до 32, *гречихи* отъ 1 до 16, *проса* отъ 0 до 8 и *картофеля* отъ 1 до 12.

Вообще по наибольшему % *пшеницы* группы губерній располагаются такъ:

---

[1]) Имѣя въ виду, что вѣсъ отдѣльныхъ хлѣбовъ также различенъ и принимая для Европейской Россіи средній вѣсъ:

четверти пшеницы . . . . . = 9½ пудовъ.
» ржи . . . . . = 8½ »
» ячменя . . . . . = 7½ »
» гречихи . . . . = 7¾ »

оказывается, что при сравненіи и необходимомъ для этого переводѣ разныхъ хлѣбовъ въ одинъ—пшеницу, слѣдуетъ принимать:

пшеница . . . . . = 100
рожь . . . . . = 75,6
ячмень . . . . . = 54,8
гречиха . . . . . = 47,4
картофель . . . . . — 14,6 (коэфиціентъ, принимаемый въ Германіи).

Въ *черноземной* полосѣ пшеница занимаетъ 28% пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ 5 южныхъ степныхъ губ.	50,3%	
» 7 восточн. и юго-вост. »	27,0 »	Изъ нихъ: въ Оренбургской—70,6, Симбирской—6,7, а Казанской лишь 3,2.
» 3 среднихъ »	26,4 »	
» 3 югозападныхъ » . .	26,1 »	
» 7 сѣверныхъ » . . .	4,0 »	Въ Курской 11,5, а въ Черниговской и Пензенской менѣе 1%.

Въ *нечерноземной* полосѣ 4,9%.

Въ частяхъ ея:

въ средневолжскихъ губ. . .	9,8%	(Пермской 26,8).
» сѣверныхъ »	5,4 »	
» прибалтійскихъ » . .	4,3 »	(Курляндской 8,0).
» западныхъ »	3,3 »	
» промышленныхъ » . .	1,1 »	
» сѣверозападныхъ » . .	0,7 »	

Культура *кукурузы* мало распространена и составляетъ лишь 1,2% пищевой площади. Только въ Бессарабской губерніи она занимаетъ 26,5%, въ Подольской 8,3 и въ Херсонской 2,7%.

Значительно болѣе распространены посѣвы *проса*, впрочемъ почти исключительно въ предѣлахъ черноземной полосы. Вообще подъ просомъ занято до 5% пищевой площади Европейской Россіи и 6,7% собственно ея черноземной полосы. Въ частяхъ же этой послѣдней по % проса, отдѣльныя группы располагаются такъ:

въ среднихъ губ.	8,0%	(Въ Воронежской 11,9).
» восточн. и юго-вост. » .	7,1 »	(Въ Саратовской 12,1 и въ Астраханской 11,0).
» сѣверныхъ »	6,8 »	(Въ Тамбовск. 16,1).
» югозападныхъ » . . .	6,2 »	(Въ Кіевской 11,2).
» южныхъ степныхъ » .	5,8 »	(Въ Донской 8,3).

Подъ *горохомъ* засѣвается втрое меньшая площадь, но распространеніе его гораздо шире, чѣмъ проса. Онъ встрѣчается повсюду, и въ нечерноземной полосѣ занимаетъ даже вдвое большій % чѣмъ въ черноземной. Такъ, по порядку распространенія гороха, группы губерній располагаются такъ:

Въ *нечерноземной* полосѣ горохъ составляетъ 3,0% пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ западныхъ губерніяхъ	4,1%.
» прибалтійскихъ »	3,6 »
» сѣверо-западныхъ »	3,0 »
» сѣверныхъ »	2,8 »
» средне-волжскихъ »	2,3 »
» промышленныхъ »	2,2 »

Въ *черноземной* полосѣ 1,2%.

Въ частяхъ ея:

въ юго-западныхъ губ.	2,4%.
» вост. и юго-вост. »	2,0 »
» сѣверныхъ »	1,5 »
» южныхъ степн. »	0,4 »
» среднихъ »	0,4 »

Вообще же подъ пшеницею и хлѣбами болѣе ея питательными занято до 30% пищевой площади.

А именно:

Въ *черноземной* полосѣ—37,8% пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ южныхъ степн. губ.	61,3%.
» юго-западныхъ »	38,5 »
» вост. и юго-вост. »	36,4 »
» среднихъ »	35,1 »
» сѣверныхъ »	12,8 »

Въ *нечерноземной* полосѣ—8,6%.

Въ частяхъ ея:

въ средне-волжск. губ.	13,1%.

въ прибалтійскихъ губ. . 8,3 %.
» западныхъ » . . . 8,3 »
» сѣверныхъ » . . . 8,2 »
» сѣверозападныхъ » . 3,7 »
» промышленныхъ » . 3,6 »

Наиболѣе обширная площадь засѣвается въ Россіи *рожью*. По наибольшему % ея въ составѣ пищевой площади отдѣльныя группы губерній располагаются такъ:

Въ *нечерноземной* полосѣ рожь составляетъ 67,6 % пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ сѣверо-западныхъ губ. 77,2 %.
» промышленныхъ » . 75,0 »
» средне-волжскихъ » . 69,6 »
» сѣверныхъ » . . . 64,8 »
» западныхъ » . . . 61,8 »
» прибалтійскихъ » . 46,9 »

Въ *черноземной* полосѣ рожь составляетъ 42,1 % пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ сѣверныхъ губ. . . . 64,4 %.
» восточн. и юго-вост. » . 48,0 » Въ Казанской и Симбирской—66, а въ Оренбургской лишь 16.
» среднихъ » . . . . 40,6 »
» юго-западныхъ » . . 34,7 »
» южныхъ степныхъ » . 19,9 »

3-е мѣсто по величинѣ засѣваемой площади занимаетъ ячмень—9,5 % пищевой площади, болѣе распространенный, какъ и рожь, на сѣверѣ—въ нечерноземной полосѣ. Такъ, по порядку наибольшаго % ячменя порядокъ таковъ:

Въ *нечерноземной* полосѣ ячмень составляетъ 13,2 % пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ прибалтійскихъ губ. . . 32,4 %.
» сѣверныхъ » . . . 24,5 »
» западныхъ » . . . 13,1 »
» сѣверо-западныхъ » . . 12,2 »
» средне-волжскихъ » . . 11,8 »
» промышленныхъ » . . 9,0 »

Въ *черноземной* полосѣ ячмень составляетъ 8,1 %.

Въ частяхъ ея:

въ южныхъ степныхъ губ. . 15,3 %.
» среднихъ » . . . . 13,3 »
» юго-западныхъ » . . 11,0 »
» восточн. и юго-вост. » . 2,6 »
» сѣверныхъ » . . . 0,0 »

4-е мѣсто по величинѣ посѣвовъ принадлежитъ еще менѣе питательной чѣмъ рожь и ячмень—*гречихѣ*, составляющей 7,5 % пищевой площади. Порядокъ группъ по величинѣ посѣвовъ ея таковъ:

Въ *черноземной* полосѣ гречиха занимаетъ 8,5 % пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ сѣверныхъ губ. . . . 16,3 %. Въ Черниговской 32,3.
» юго-западныхъ » . . 10,1 »
» среднихъ » . . . . 8,5 »
» восточн. и юго-вост. » . 8,4 » Въ Астрах. не сѣется.
» южныхъ степныхъ. » . 1,4 »

Въ *нечерноземной* полосѣ гречиха составляетъ 5,0 %.

Въ частяхъ ея:

въ западныхъ губ. . . . 8,1 %.
» промышленныхъ » . . 6,6 »
» средне-волжскихъ » . 3,1 »
» сѣверо-западныхъ » . 1,3 »
» прибалтійскихъ » . . 0,4 »
» сѣверныхъ вовсе не сѣется.

Картофель занимаетъ 5-е мѣсто въ ряду отдѣльныхъ хлѣбовъ—2,2% и засѣвается преимущественно на западѣ и сѣверозападѣ нечерноземной полосы. Такъ:

Въ *нечерноземной* полосѣ картофель составляетъ 5,4% пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ прибалтійскихъ губ. . .	12,0%.	Въ Эстляндской 21,5
» западныхъ » . . .	8,6 »	
» промышленныхъ » .	5,6 »	
» сѣверо-западныхъ » .	5,6 »	
» сѣверныхъ » . . .	2,2 »	
» средне-волжскихъ » .	1,5 »	

Въ *черноземной* полосѣ подъ картофелемъ 1,9% пищевой площади.

Въ частяхъ ея:

въ сѣверныхъ губ. . . .	3,2%.
» юго-западныхъ » . .	2,4 »
» восточн. и юго-вост. » .	1,9 »
» среднихъ »	1,7 »
» южныхъ степныхъ » .	1,5 »

Такимъ образомъ, по составу пищевой площади въ благопріятныхъ условіяхъ находится лишь югъ Россіи, гдѣ пшеница и другіе, болѣе питательные, хлѣба занимаютъ свыше 1/3 всѣхъ посѣвовъ, далѣе же, даже въ сѣверныхъ губерніяхъ черноземной полосы, они составляютъ лишь 1/8; въ центрѣ же (въ промышленныхъ губ.) и на сѣверѣ сѣютъ почти исключительно рожь, ячмень и гречиху, болѣе же питательные хлѣба составляютъ лишь около 4% всѣхъ посѣвовъ [1]).

---

[1]) Кромѣ перечисленныхъ хлѣбовъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія посѣвы свекловицы, а изъ торговыхъ растеній—льна, конопли и табаку, Подъ свекловицей въ Россіи занято 0,4% пищевой площади; при этомъ культура ея наиболѣе развита въ губерніяхъ: Кіевской, гдѣ ею занято 4,8% всей пищевой площади, Подольской (3,8), Харьковской (1,8), Курской (1,3) и Волынской (1,2). Увеличившись въ началѣ 80-хъ годовъ, площадь ея въ послѣднее время сократилась. Такъ, въ 1885 г. подъ нею состояло 297.756 десятинъ,

Разсмотрѣвъ составъ производительной и пищевой площадей, перейдемъ къ обзору *урожайности* хлѣбовъ и ея устойчивости.

Сравнительно съ Западной Европой урожайность нашихъ полей гораздо ниже. Такъ, урожай пшеницы у насъ колеблется между 3—4 четвертей съ десятины, между тѣмъ какъ въ Западной Европѣ онъ въ среднемъ доходитъ до 10 четвертей, достигая въ Бельгіи до 13, а въ Англіи до 14 четвертей съ десятины.

Взявъ же за мѣру производительности земледѣлія урожай съ десятины всѣхъ четырехъ хлѣбовъ и картофеля,

---

съ которыхъ было собрано 32.636.403 берковца, въ 1886 г. посѣвъ понизился до 272.082 дес., а сборъ до 28.904.838 берк., а въ 1887 г.—до 233.417 дес. и 25.051.256 берк.

Ленъ сѣютъ во всѣхъ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, но далеко не въ одинаковыхъ размѣрахъ: при этомъ въ черноземной полосѣ, главнымъ образомъ, для сѣмянъ, а въ нечерноземной—для волокна. Центромъ производства въ черноземной полосѣ служатъ южныя степныя губерніи, съ большимъ запасомъ цѣлинной земли или старыхъ перелоговъ; съ движеніемъ къ сѣверу площадь посѣвовъ льна сокращается. Районовъ же производства въ нечерноземной полосѣ два: *восточный*—между верховьями Волги и Камы (губерніи Тверская, Ярославская, Владимірская, Костромская, Вятская, Вологодская, Нижегородская и Пермская), и *западный*, центръ котораго—Псковская губернія; кромѣ того, въ этотъ ройонъ входятъ губерніи Лифлядская, Витебская, Ковенская и Смоленская. Вообще свыше 10% пашень ленъ занимаетъ въ губерніяхъ Псковской и Лифляндской; болѣе 5%—въ Ярославской, Витебской, Владимірской и Костромской; свыше 3%—въ Тверской, Вологодской, Смоленской, Вятской, Олонецкой, С.-Петербургской, Нижегородской и Курляндской. Наибольшимъ производствомъ отличаются: по добычѣ сѣмянъ (свыше 100 т. чтв.)—губерніи Лифляндская, Ковенская, Вятская, Тверская, Смоленская, Костромская; по добычѣ волокна (свыше 800 тыс. пуд.)—Лифляндская, Псковская, Ковенская, Тверская, Смоленская. Въ общемъ по развитію культуры льна Россія превосходитъ не только каждое изъ европейскихъ государствъ отдѣльно, но и всѣ взятыя вмѣстѣ. По даннымъ 1885 г., въ Западной Европѣ было засѣяно льномъ лишь 400 т. десятинъ, у насъ же только въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи 1.372 тыс. десят.; въ Западной Европѣ было собрано волокна 12½ мил. пуд., у насъ только въ нечерноземной полосѣ—13,6 мил. (1890 г.,—12.2), а считая сборъ въ черноземной полосѣ, по крайней мѣрѣ, въ 3 мил. (точныхъ данныхъ для того времени не было; въ 1890 году собрано около 5½ мил., а всего въ 50 губерніяхъ—17½ мил. пуд., въ привислянскихъ же губерніяхъ и Финляндіи до 200 тыс. пуд.), получимъ общее количество сбора волокна въ Европейской Россіи до 18 мил.; но въ урожайные годы оно доходитъ до 20 мил., превосходя тогда производство Западной Европы почти вдвое. Столь значительное производство льна не только вполнѣ удовлетворяетъ потребностямъ въ немъ населенія Россіи, но и даетъ большой избытокъ

приведенныхъ къ пшеницѣ, получимъ, что средній урожай хлѣбовъ въ Россіи достигаетъ лишь 3 четвертей съ десятины и, въ этомъ отношеніи, мы занимаемъ послѣднее мѣсто въ ряду государствъ Европы.

Причина этому: 1) указанный уже невыгодный составъ нашей пищевой площади и 2) крайне дурная система нашего хозяйства.

который и составляетъ весьма цѣнный предметъ нашего заграничнаго отпуска. Такъ, въ среднемъ по пятилѣтіямъ, ежегодно отправлялось (въ 000 рублей):

	1872—76 гг.	1877—81 гг.	1882—86 гг.
Льняныхъ сѣмянъ . . .	22.764	21.940	13.966
Льна	37.212	44.200	36.756
Льняной и пеньковой пряжи	3.303	964	908

Первенствуетъ же Россія и по производству *конопли*. Площадь посѣвовъ ея въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи доходитъ до 91 т. десятинъ, на которыхъ въ 1890 г. было собрано 209 т. чет. сѣмянъ и 918 т. пудовъ волокна. Центръ производства—Орловская губернія; въ ней пашни подъ коноплей составляютъ до 4,5% пищевой площади и въ 1890 г. собрано было 237 тыс. четв. сѣмянъ и 775 тыс. пуд. волокна. Затѣмъ наибольшимъ производствомъ отличаются губерніи Черниговская, Полтавская, Воронежская, Курская, Симбирская и Кіевская. Конопля тоже служитъ предметомъ значительнаго отпуска. Такъ, въ среднемъ, по 5-лѣтіяхъ, ежегодно отправлялось (въ 000 рублей).

	1872—76 гг.	1877—81 гг.	1882—86 гг.
Конопляныхъ сѣмянъ. .	484	798	703
Пеньки	9.748	10.963	9.349
Льняной и пеньковой пряжи	3.303	964	908

По величинѣ табачныхъ плантацій особенно выдѣляется губернія Черниговская, гдѣ подъ табакомъ въ 1888 г. было 13.405 десятинъ, или 1% пахоты, и Полтавская — 11.813 десятинъ; затѣмъ свыше 1 тыс. десятинъ засѣвалось въ губерніяхъ Таврической, Тамбовской, Самарской, Бессарабской, Воронежской. При этомъ за 3 года (1886—88) въ губерніяхъ Черниговской (17,3), Таврической (4,3) и Бессарабской (5,6) количество это сократилось, а въ Полтавской (8,4) и Воронежской (0,8) возросло.

Въ то время, какъ въ большихъ государствахъ Западной Европы давно уже существуетъ плодоперемѣнная система, у насъ она господствуетъ только въ Прибалтійскомъ краѣ, въ остальныхъ же частяхъ Россіи, при преобладаніи трехпольной системы въ центрѣ и на западѣ государства, на югѣ—въ Донской области, и въ частяхъ Казанскаго и Одесскаго военнаго округовъ,—существуетъ переложная, на сѣверѣ же,—въ частяхъ округовъ Финляндскаго, Петербургскаго и Московскаго—огневая,—системы хищническія, ведущія къ постепенному и систематическому истощенію почвы до полной ея негодности [1]).

Кромѣ указанныхъ губерній, по количеству собираемаго табаку выдѣляется еще Донская область. Свыше 1 мил. пуд. собрано въ губерніяхъ: Черниговской и Полтавской; свыше 100 тыс. пуд.—въ губ. Тамбовской, Самарской, Таврической и Донской области. Весьма развита культура табаку и на сѣверномъ Кавказѣ, гдѣ въ 1888 г. имъ засѣяно было 9.275 десятинъ, и въ Закавказьи—1.578 десятинъ; собрано же 669 тыс. и 83 тыс. пуд. Изъ различныхъ сортовъ табаку у насъ производятся, главнымъ образомъ, низшіе—махорка, бакунъ и другіе. Такъ, изъ 4.065 тыс. пуд., собранныхъ 1888 г. въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи и изъ 4.879 тыс. пуд., полученныхъ во всей Россіи приходилось: на долю турецкаго табаку—320 тыс. и 1.030 тыс. пуд., а на долю табаку изъ американскихъ сѣмянъ—только 281 тыс. пуд. При этомъ низшіе сорта преимущественно культивируются: турецкій табакъ: въ Бессарабской губерніи (исключительно), на сѣверномъ Кавказѣ (650 тыс. пуд. изъ 669 тыс. всего сбора), Таврической губерніи (184 изъ 187), Подольская (20 изъ 24); Донской области (25 изъ 32), и въ Закавказскомъ краѣ (60 изъ 83 тыс. пуд.): американскій же табакъ: въ Самарской губерніи (180 тыс. пуд. изъ 248 тыс.) и въ Орловской (17 изъ 26 тыс. пуд.).

[1]) Системы *огневая* и *переложная*—системы хищническія, основанныя на полной беззаботности хозяина на счетъ будущаго качества нынѣ засѣваемаго имъ участка и потому, естественно, существующія лишь тамъ, гдѣ земли много, а жителей мало и гдѣ на каждаго изъ нихъ приходится значительное количество производительной поверхности.

Система *огневая* состоитъ въ постепенномъ выжиганіи лѣсныхъ участковъ, которые нерѣдко безъ всякой обработки и всегда безъ всякаго удобренія засѣваются хлѣбомъ до 3—4 лѣтъ подрядъ, то есть до полнаго истощенія земли, до полной ея негодности.

Система *переложная* заключается въ постоянномъ захватѣ новыхъ цѣлинныхъ степныхъ участковъ, на которыхъ также безъ всякаго удобренія производятъ два-три посѣва подрядъ и затѣмъ этотъ участокъ оставляется для отдыха, послѣ чего вновь запахивается, пока полные неурожаи не укажутъ на полное истощеніе почвы.

Какъ видно, обѣ системы, ведя къ постепенному истощенію почвы, тѣмъ большему, чѣмъ населеніе становится гуще, въ тоже время находятся почти внѣ всякой зависимости отъ скотоводства и другихъ отраслей добывающей и

Что касается степени урожайности въ отдѣльныхъ частяхъ Европейской Россіи, то она чрезвычайно различна.

Такъ, средній сборъ хлѣбовъ (за три года 1886—1886) съ десятины въ четвертяхъ по отдѣльнымъ губерніямъ колебался:

Ржи отъ 1,4 (въ Астраханской губ.) до 7,6 четвертей съ десятины (въ Лифляндской губ.), при этомъ дали:

болѣе 6,5 четв.		менѣе 3,5 четв.	
Лифлянская . . .	7,6	Астраханская . .	1,4
Эстляндская . . .	7,3	Черниговская . .	3,3
Курляндская . . .	6,7	Донская	3,4
Тамбовская . . .	6,5		

обрабатывающей промышленностей; что же касается до слѣдующихъ двухъ, то онѣ находятся въ тѣсной связи со скотоводствомъ, а трехпольная даже исключительно отъ него зависитъ.

Трехпольная система состоитъ въ томъ, что поле каждаго хозяина дѣлится на три участка, которые по очередно засѣваются озимымъ и яровымъ хлѣбами и на 3-й годъ остаются подъ паромъ, который передъ новымъ посѣвомъ удобряется навозомъ скота.

Урожай при трехпольной системѣ непосредственно зависитъ отъ количества указаннаго удобренія, а это послѣднее, естественно, отъ количества скота, которое при отсутствіи почти у насъ травосѣянія, въ свою очередь, зависитъ исключительно отъ количества луговъ. По расчетамъ сельскихъ хозяевъ для надлежащаго удобренія одной десятины необходимо 6 головъ скота, для содержанія же одной головы—не менѣе одной десятины луга. У насъ же, въ большей части средней Россіи, на каждую десятину пара приходится только 1—2 головы скота, а одна десятина луга кормитъ до 2—3 головъ.

Каково же должно быть удобреніе нашихъ полей при трехпольной системѣ? И имѣемъ ли мы право удивляться уменьшенію урожайности нашихъ полей, когда постепенно увеличивающееся населеніе постепенно увеличиваетъ пищевую площадь, уменьшая для этого количество луговъ?

Совершенно иныя условія представляетъ давно практикуемая въ болѣе культивированныхъ государствахъ, система *плодопеременная*. Она состоитъ въ томъ, что при ней, собственно говоря, не должно быть мѣста пару, а все, что можетъ быть воздѣлано, дѣйствительно находится подъ пищевой или кормовой площадями; въ ней плодородность почвы поддерживается не однимъ только удобреніемъ ея, а чередованіемъ посѣвовъ хлѣбовъ и травъ, которые питаются не одинаковыми, а различными составными частями почвы; мало этого, благодаря большому разрыхленію почвы и болѣе глубокой ея обработкѣ при травосѣяніи и скопленію перегноя отъ остающихся корней травъ и корнеплодовъ, она даже благопріятно дѣйствуетъ на физическія свойства почвы; при ней пищевая площадь можетъ легко расширяться на счетъ естественныхъ луговъ, безъ уменьшенія производительности кормовой площади,

Пшеницы отъ 2,0 (въ Самарской) до 7,9 четвертей съ десятины (въ Тульской); при этомъ дали:

болѣе 7,0 четв.		менѣе 3,0 четв.	
Тульская	7,9	Оренбургская	2,5
Лифляндская	7,7	Астраханская	2,1
Эстляндская	7,5	Самарская	2,0
Рязанская	7,5		
Архангельская	7,2		
Курляндская	7,1		

Ячменя отъ 3,9 (въ Астраханской) до 7,9 четвертей съ десятины (въ Лифляндской); при этомъ дали:

болѣе 7,0 четв.		менѣе 4,0 четв.	
Лифляндская	7,9	Самарская	3,0
Нижегородская	7,8	Астраханская	3,0
Курляндская	7,7		
Эстляндская	7,6		
Симбирская	7,3		
Архангельская	7,3		
Московская	7,1		

Гречихи отъ 1,6 (въ Черниговской) до 4,5 четвертей съ десятины (въ Костромской); при этомъ дали:

свыше 4,0 четв.		менѣе 2,8 четв.	
Костромская	4,5	Черниговская	1,6
Нижегородская	4,3	Гродненская	2,2
Уфимская	4,2	Виленская	2,3
Симбирская	4,1	Оренбургская	2,3
Лифляндская	4,0	Екатеринаславская	2,5
Тульская	4,0	Орловская	2,7

именно вслѣдствіе значительнаго превосходства по плодородію луговъ искусственныхъ надъ лугами естественными; наконецъ, эта же несравненно большая плодородность даетъ возможность и содержать гораздо большее количество скота на той же самой площади, а слѣдовательно и имѣть гораздо болѣе матеріала для удобренія почвы.

Еще большимъ колебаніямъ подвержена урожайность, нашихъ полей въ различные годы, то есть урожаи наши отличаются слишкомъ малою *устойчивостью*. Разсматривая эту послѣднюю, мы видимъ, что для всей Европейской Россіи она довольно значительна, такъ:

		сборъ хлѣбовъ колебался.			
во Франціи. .	(1868—1875)	+ 10,1 %	— 19,3	=	29,4
въ Австріи . .	(1870—1876)	+ 16,5 »	— 22,9	=	39,4
» Венгріи . .	(1870—1876)	+ 21,4 »	— 34,2	=	55,6
» Швеціи . .	(1872—1877)	+ 4,6 »	— 6,4	=	11,0
» Россіи . .	(1870—1876)	+ 16,8 »	— 11,2	=	28,0

Но это объясняется только обширностью государства, къ которому относятся данныя,—неурожаи однихъ мѣстъ всегда покрываются урожаями другихъ. Если же мы перейдемъ къ сравненію сборовъ отдѣльныхъ хлѣбовъ и въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, то увидимъ, что устойчивость нашихъ урожаевъ значительно менѣе таковой въ Западной Европѣ и тѣмъ менѣе, чѣмъ почва мѣстности лучше, чѣмъ слѣдовательно меньше обращается вниманіе на удобреніе ея, чѣмъ хуже система хозяйства; въ этихъ же мѣстностяхъ и средніе урожаи за періодъ лѣтъ менѣе, чѣмъ въ мѣстахъ съ менѣе плодородной почвой, но съ болѣе правильной системой ея обработки [1]).

---

[1]) Такъ, за три года (1886—1888) ежегодный сборъ съ десятины въ четвертяхъ по отдѣльнымъ губерніямъ колебался:

Рожи:	Наиболѣе (свыше чѣмъ вдвое)				
Въ Астраханской . . .	отъ 0,5	до 2,1	или на		420 %.
» Таврической . . .	» 1,6	» 6,6	»	»	413 »
» Донской	» 1,2	» 4,5	»	»	375 »
» Кіевской	» 2,5	» 8,0	»	»	320 »
» Полтавской	» 2,5	» 7,6	»	»	304 »
» Херсонской	» 2,1	» 5,5	»	»	269 »
» Екатеринославской.	» 2,7	» 5,7	»	»	211 »
» Черниговской . . .	» 2,1	» 4,4	»	»	210 »
» Харьковской . . .	» 3,2	» 6,7	»	»	209 »
» Бессарабской . . .	» 3,4	» 6,8	»	»	200 »

Ежели же бы мы взяли сборъ всѣхъ хлѣбовъ въ переводѣ ихъ на пшеницу и расположили бы въ рядъ по урожайности съ десятины въ четвертяхъ, то пришли бы къ тому общему выводу, что наша степная полоса обладаетъ самой слабой производительностью, что эта производительность

Наименѣе
(ниже чѣмъ на 20%)

Въ Виленской	отъ	3,6	до	3,7	или	на	103%.
» Тамбовской	»	6,4	»	6,6	»	»	103 »
» Калужской	»	4,4	»	4,6	»	»	105 »
» Нижегородской . .	»	4,8	»	5,1	»	»	106 »
» Пермской	»	4,8	»	5,2	»	»	108 »
» Московской	»	5,5	»	6,0	»	»	109 »
» Смоленской	»	4,7	»	5,2	»	»	111 »
» Владимірской . . .	»	4,6	»	5,1	»	»	111 »
» Рязанской	»	5,5	»	6,1	»	»	111 »
» Эстляндской . . .	»	6,8	»	7,6	»	»	112 »
» Вятской	»	3,8	»	4,3	»	»	113 »
» Костромской . . .	»	4,5	»	5,2	»	»	116 »
» Минской	»	3,3	»	3,9	»	»	118 »
» Новгородской . . .	»	4,5	»	5,3	»	»	118 »
» Псковской	»	4,3	»	5,1	»	»	119 »

Пшеницы

Наиболѣе
(свыше чѣмъ вдвое)

Въ Воронежской . . .	отъ	1,1	до	8,2	или	на	742%.
» Кіевской	»	1,4	»	10,0	»	»	714 »
» Донской	»	1,0	»	6,3	»	»	630 »
» Полтавской	»	1,3	»	7,8	»	»	600 »
» Херсонской	»	1,1	»	6,4	»	»	582 »
» Таврической . . .	»	1,5	»	8,6	»	»	573 »
» Курской	»	1,4	»	7,1	»	»	507 »
» Харьковской . . .	»	1,8	»	7,9	»	»	439 »
» Астраханской . . .	»	0,7	»	2,9	»	»	414 »
» Орловской	»	2,5	»	9,8	»	»	392 »
» Екатеринославской.	»	2,0	»	7,6	»	»	380 »
» Тверской	»	2,9	»	8,9	»	»	307 »

Наименѣе
(ниже чѣмъ на 20%)

Въ Калужской	отъ	5,7	до	5,9	или	на	104%.
» Псковской	»	5,2	»	5,4	»	»	104 »
» Пермской	»	3,8	»	4,1	»	»	108 »
» Эстляндской . . .	»	7,1	»	7,8	»	»	110 »
» Гродненской . . .	»	4,5	»	5,0	»	»	111 »
» Казанской	»	4,1	»	4,6	»	»	112 »
» Костромской . . .	»	4,4	»	5,0	»	»	114 »
» Витебской	»	4,2	»	4,9	»	»	117 »

ростетъ по мѣрѣ того, какъ хозяйство переходитъ на легкія почвы, требующія усиленной обработки и что она достигаетъ maximum'а въ прибалтійскихъ губерніяхъ и въ великорусской части средней черноземной не степной полосы.

Теперь перейдемъ къ важнѣйшему вопросу въ дѣлѣ обезпеченія населенія, къ разсмотрѣнію того, сколько же именно

Ячменя

Наиболѣе
(свыше чѣмъ вдвое)

Въ Астраханской . . .	отъ	0,8	до	4,3	или на	538%
» Уфимской	»	1,6	»	7,2	» »	450 »
» Самарской	»	1,5	»	5,6	» »	373 »
» Харьковской . . .	»	2,3	»	6,5	» »	287 »
» Таврической . . .	»	2,7	»	7,6	» »	281 »
» Воронежской . . .	»	2,2	»	6,1	» »	277 »
» Донской	»	2,2	»	5,9	» »	268 »
» Оренбургской . . .	»	2,4	»	6,2	» »	258 »
» Рязанской	»	3,4	»	8,6	» »	253 »
» Полтавской	»	3,7	»	8,6	» »	232 »
» Тамбовской	»	3,6	»	7,6	» »	211 »

Наименѣе
(ниже чѣмъ на 20%)

Въ Минской	отъ	4,7	до	5,0	или на	106%
» Могилевской . . .	»	5,2	»	5,5	» »	106 »
» Курляндской . . .	»	7,5	»	8,0	» »	107 »
» Эстляндской . . .	»	7,4	»	7,9	» »	107 »
» Казанской	»	6,5	»	7,0	» »	108 »
» Витебской	»	4,6	»	5,0	» »	109 »
» Лифляндской . . .	»	7,5	»	8,3	» »	111 »
» Тульской	»	6,4	»	7,1	» »	111 »
» Смоленской	»	5,7	»	6,4	» »	112 »
» Гродненской . . .	»	4,2	»	4,7	» »	112 »
» Псковской	»	5,0	»	5,7	» »	114 »
» Вологодской . . .	»	5,8	»	6,9	» »	119 »

Гречихи

Наиболѣе
(свыше чѣмъ вдвое)

Въ Оренбургской . . .	отъ	1,0	до	3,6	или на	360%
» Московской	»	1,7	»	5,0	» »	294 »
» Бессарабской . . .	»	2,2	»	5,2	» »	282 »
» Тульской	»	2,5	»	6,4	» 5	256 »
» Самарской	»	2,4	»	5,4	» »	225 »
» Екатеринославской .	»	1,7	»	3,8	» »	223 »
» Орловской	»	2,0	»	4,2	» »	210 »
» Владимірской . . .	»	2,2	»	4,6	» »	209 »
» Тверской	»	2,2	»	4,6	» »	209 »
» Нижегородской . .	»	2,8	»	5,7	» »	204 »

собирается у насъ хлѣба на каждаго жителя, сколько потребляется имъ и сколько остается или недостаетъ для пропитанія населенія.

Изъ таблицы № 18 (см. «Приложенія») видно, что въ среднемъ за 5 лѣтъ (1883—1887) ежегодный сборъ хлѣбовъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи достигаетъ 162 мил. четвертей пшеницы [1]), или около 2 четвертей ея на каждаго жителя. Имѣя въ виду, что среднее ежегодное потребленіе на каждаго жителя у насъ составляетъ: въ пищу 1,3 четв. пшеницы, на посѣвъ 0,4, на винокуреніе 0,05, оказывается, что сборъ хлѣба не только покрываетъ мѣстныя потребности населенія, но и даетъ избытокъ въ 0,25 чет. пшеницы на каждаго жителя, или всего свыше 40 мил. четвертей.

Таковы данныя для всѣхъ 50 губерній Европейской Россіи; въ частности же, вполнѣ обезпеченными собственнымъ хлѣбомъ являются у насъ всѣ губерніи *черноземной* полосы, изъ *нечерноземной* же лишь средневолжскія и прибалтійскія.

Такъ, въ порядкѣ наибольшаго обезпеченія собственнымъ хлѣбомъ отдѣльныя группы губерній располагаются:

Въ *черноземной* полосѣ ежегодно собирается 2,40 чет. пшеницы на каждаго жителя.

Въ частяхъ ея:

въ южныхъ степныхъ губ.	3,25	чет.
» восточн. и юговост. »	2,54	»
» среднихъ » . . .	2,25	»
» сѣверныхъ » . . .	2,14	»
» югозападныхъ » . .	1,89	»

Наименѣе
(ниже чѣмъ на 20%)

Въ Витебской	отъ 3,1	до 3,2	или на	101%	
» Минской	» 2,7	» 2,9	» »	107	»
» Кіевской	» 3,6	» 4,1	» »	114	»
» Псковской	» 3,5	» 4,0	» »	114	»
» Могилевской . . .	» 2,7	» 3,3	» »	115	»
» Смоленской	» 3,2	» 3,7	» »	116	»
» Виленской	» 2,3	» 2,7	» »	117	»

[1]) При переводѣ въ нее всѣхъ хлѣбовъ, согласно козфиценту, указанному въ примѣч. на стр. 245.

Въ *нечерноземной* полосѣ ежегодно собирается 1,36 чет. пшеницы на каждаго жителя.

Въ частяхъ ея:

въ средне-волжскихъ	губ.	1,81 чет.
» прибалтійскихъ	»	1,81 »
» сѣверныхъ	»	1,36 »
» западныхъ	»	1,35 »
» промышленныхъ	»	1,13 »
» сѣверозападныхъ	»	0,91 »

Вообще же, какъ ни мало до послѣдняго времени обращалось у насъ вниманія на улучшеніе сельскаго хозяйства, какъ ни плохи существующія у насъ системы хозяйства, какъ ни слаба и ни мало устойчива урожайность нашихъ полей, но засѣваемая хлѣбами площадь у насъ на столько велика, что, не принимая даже въ расчетъ другихъ обильныхъ хлѣбомъ частей Россіи, какъ Западная Сибирь и, въ особенности, сѣверный Кавказъ,—и въ 50 губерніяхъ собственно Европейской Россіи хлѣбъ составляетъ главное богатство. Сборъ его всегда не только покрываетъ потребности собственнаго населенія, но даетъ большой избытокъ, который и служитъ главнымъ предметомъ отпускной нашей торговли; хлѣбомъ-то мы и расплачиваемся за ту массу мануфактурныхъ издѣлій, которыя, не смотря на широкое развитіе нашихъ фабрикъ, мы получаемъ изъ-за-границы.

Въ большинствѣ Европейскихъ государствъ собственнаго хлѣба далеко не достаетъ для пропитанія мѣстнаго населенія. Только Россія, Дунайскія земли, Испанія, Данія и Австро-Венгрія имѣютъ избытокъ въ немъ, причемъ болѣе $^2/_3$ этого избытка обыкновенно приходится на долю Россіи. Но все же, разсматривая движеніе нашей хлѣбной торговли, нельзя не видѣть, что значеніе наше на Европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ падаетъ все болѣе и болѣе. Это ясно видно изъ участія различныхъ государствъ въ привозѣ важнѣйшаго изъ хлѣбовъ, пшеницы на важнѣйшій изъ Европейскихъ рынковъ,—въ Англію. Въ пятилѣтіе 1846—50 г. Россія доставляла въ Англію 19,7%

всего ею требуемаго, Сѣверная Америка—лишь 6,2%; тридцать лѣтъ спустя (1876—78), Россія продолжала доставлять то же самое—19,6, штаты же Сѣверной Америки настолько увеличили свой вывозъ, что теперь доставляютъ 1/2 всего требуемаго (1876—78 г.—47,0%), между тѣмъ какъ въ сороковыхъ годахъ доставляли всего 1/20.

Но въ общемъ и нашъ вывозъ увеличивается; такъ, по пятилѣтіямъ, нами было отправлено:

ПЯТИЛѢТІЯ.	Въ тысячахъ четвертей:		
	Пшеницы.	Ржи.	Ячменя.
1852—56	17.546	5.385	1.223
1857—61	17.124	7.913	3.431
1862—66	26.841	6.661	2.997
1867—71	42.910	13.334	5.200
1872—76	43.693	33.608	7.372
1877—81	54.208	42.255	13.903
1882—86	62.332	36.559	22.585

Къ сожалѣнію, этому росту въ количественномъ отношеніи не соотвѣтствуетъ полученное за него денежное вознагражденіе.

Такъ нами было отпущено:

	Отпущено въ тысячахъ четвертей:		Получено вознагражденія рублей:	
	1881 г.	1885 г.	1881 г.	1885 г.
Пшеницы	8.222.397	15.405.808	119.255.387	144.670.716
Ржи	4.258.272	8.339.960	48.055.145	58.317.335
Ячменя.	2.585.372	4.804.635	16.667.805	24.906.465
Всего. . . .	15.066.041	28.550.403	183.978.337	227.894.516

То есть, не смотря на увеличеніе отпуска на 90%, цѣнность его возросла лишь на 24%.

Это пониженіе цѣнъ объясняется, прежде всего, огромной конкуренціей Америки, Индіи, Австраліи и другихъ внѣевропейскихъ странъ. Такъ, производство пшеницы въ Соединенныхъ Штатахъ за 20 лѣтъ увеличилось на 70% (въ 1860 г. собиралось на каждаго жителя 0,92 четв., а въ 1880 г.—1,55 чет.); вывозъ пшеницы изъ Индіи въ 1881 г. достигалъ лишь 20 мил. пудовъ, въ 1886 же году, возрастая постепенно, онъ достигъ 60 мил. пудовъ, или увеличился втрое.

Но не одно только болѣе быстрое развитіе культуры другихъ странъ служитъ причиною упадка нашего значенія на европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ; есть много другихъ причинъ, и изъ нихъ на первомъ мѣстѣ стоятъ: дороговизна производства, недостатокъ кредита, недостатокъ дешевыхъ путей и дороговизна перевозки; односторонность культуры, какъ результатъ рутины и безпомощнаго положенія хозяевъ въ дѣлѣ знанія цѣнъ и положенія хлѣбнаго рынка, недобросовѣстность торговцевъ и, какъ результатъ, упадокъ довѣрія къ нимъ иностранцевъ; наконецъ увеличеніе таможенныхъ пошлинъ на привозный хлѣбъ въ государствахъ, получающихъ его извнѣ.

Хотя рабочій трудъ у насъ оплачивается гораздо менѣе чѣмъ въ Сѣверной Америкѣ, но, имѣя въ виду слабую урожайность нашихъ полей съ одной стороны и сравнительно незначительное у насъ участіе въ работѣ болѣе дешеваго машиннаго труда съ другой,—производство 1 четверти пшеницы у насъ обходится дороже чѣмъ въ Сѣверной Америкѣ и, въ особенности, въ Индіи, гдѣ оно доходитъ до 4½ и даже лишь до 3 руб. [1]).

---

[1]) Дороговизна эта впрочемъ условная. Если у помѣщика есть свободныя деньги, то, давая ихъ впередъ, онъ пріобрѣтаетъ работу вдвое дешевле; при неимѣніи же свободныхъ денегъ и при отсутствіи кредита подъ хлѣбъ, онъ переплачиваетъ при работѣ и теряетъ много при продажѣ хлѣба, сбывая его первому скупщику за предложенную цѣну.

Въ то время какъ широкое развитіе желѣзнодорожной сѣти въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ удешевляетъ въ нихъ доставку 1 четверти пшеницы отъ мѣста потребленія до приморскаго порта въ среднемъ лишь до 1 руб.,—у насъ недостатокъ желѣзныхъ дорогъ и высокіе тарифы ихъ, отсутствіе подъѣздныхъ путей, отсутствіе шосе и неустройство обыкновенныхъ дорогъ удорожаетъ доставку вдвое и даже втрое [1]).

Дороже же у насъ и морской фрахтъ, вслѣдствіе ничтожнаго развитія собственнаго комерческаго флота; это же влечетъ невозможность серьезнаго удешевленія его, а между тѣмъ для индѣйскаго хлѣба онъ въ теченіи шести лѣтъ (1880—1886 г.) сократился болѣе чѣмъ вдвое и достигъ нынѣ баснословной дешевизны: провозъ пуда хлѣба отъ Бомбея до Лондона стоитъ всего 10 коп.

Нѣкоторымъ бременемъ ложится на стоимость нашего хлѣба и возвышеніе привозныхъ на него пошлинъ. Желая оградить собственное производство отъ конкуренціи съ дешевымъ хлѣбомъ Америки, Индіи, Египта, Австраліи, многія европейскія государства увеличили пошлины на привозный хлѣбъ; даже въ Англіи—странѣ свободной торговли—раздаются все чаще голоса въ пользу установленія такой пошлины, какъ единственнаго средства поддержать падающее земледѣліе въ странѣ.

Наконецъ виною упадка нашего значенія на европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ служатъ и земледѣльцы, производящіе хлѣбъ, и купцы, сбывающіе его въ Европу. Первые слишкомъ инертны, слишкомъ рутинны; достаточно было въ 1884—85 г. подняться цѣнамъ на овесъ и, зорко слѣдящіе за положеніемъ рынка и скоро отзывающіеся на потребность, американцы сейчасъ же увеличили посѣвъ овса на счетъ упавшей въ цѣнѣ

---

[1]) Въ среднемъ за 1881—87 года пудъ пшеницы на мѣстѣ въ Самарской губерніи стоилъ 77 коп., а четверть, считая таковую въ 9 пудовъ — около 7 руб., въ Петербургѣ же и Ригѣ пудъ пшеницы стоилъ 1 руб. 25 коп., а четверть (въ 9 пуд.) 11 руб. 25 коп., въ Одессѣ 1 руб. 20 коп. или 10 руб. 80 коп. и въ Таганрогѣ 1 руб. 10 коп. или 9 руб. 90 коп.

пшеницы; наши-же земледѣльцы, не смотря на давно выяснившееся преимущество культуры пшеницы предъ культурою ржи, не только не сокращаютъ посѣвы послѣдней, но даже увеличиваютъ ихъ: въ среднемъ за пятилѣтіе 1870—75 г. площадь подъ рожью составляла 46%, а въ 1883—87 г.— 54% всей засѣваемой хлѣбомъ площади. Въ дѣлѣ же торговли хлѣбомъ купцы наши не всегда акуратны и тщательны, а иногда даже и недобросовѣстны, а это влечетъ паденіе цѣнъ на хлѣбъ; такъ, четверть нашей же пшеницы, доставленная въ Лондонъ изъ Кенигсберга, оплачивается на 50—65 к. дороже доставленной изъ нашихъ портовъ; а нѣкоторые порты (какъ Архангельскъ), въ виду не разъ повторявшейся недобросовѣстной поставки, потеряли даже всякое довѣріе.

Таковы неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится земледѣліе въ Россіи. Но отъ признанія ихъ еще далеко до вывода, что мы должны уступить, должны отказаться отъ конкуренціи, отъ той роли, которую въ теченіи столѣтія играемъ въ Европѣ, снабжая ее своимъ хлѣбомъ. Наоборотъ; на сторонѣ Россіи, повидимому, всѣ шансы выйти съ успѣхомъ изъ этой борьбы. Если теперь, при всѣхъ тѣхъ преимуществахъ, которыя имѣютъ передъ нами наши противники, мы все же сбываемъ свой хлѣбъ и имъ то главнымъ образомъ и живемъ, что же будетъ если мы улучшимъ эти условія до высоты американцевъ. Они уже улучшили культуру до совершенства, понизили экспортъ до наибольшой дешевизны, развили торговлю до наивысшей степени; идти далѣе по этому пути почти нельзя и, сознавая это, они уже приступили къ сокращенію производства хлѣба и замѣнѣ его развитіемъ скотоводства. У насъ же, какъ видно, еще многое можно сдѣлать для улучшенія земледѣлія — отъ улучшенія системы хозяйства, до пріобрѣтенія опытности въ торговлѣ; Европа же никогда и впредь не проживетъ своимъ мѣстнымъ хлѣбомъ, всегда будетъ въ немъ нуждаться и конечно всегда возьметъ его у того, кто предложитъ дешевле.

3) *Скотоводство.*

Разсмотрѣвъ состояніе земледѣлія въ Россіи, перейдемъ къ изслѣдованію другой важнѣйшей отрасли добывающей промышленности—*скотоводства.*

Вопросъ о томъ или другомъ количествѣ домашнихъ животныхъ въ государствѣ, вопросъ весьма существенный. Скотъ представляетъ рабочую силу для человѣка, мясо его составляетъ наиболѣе питательную пищу, кожа и шерсть идутъ на одежду; наконецъ, навозъ служитъ необходимымъ удобреніемъ для полей, производящихъ хлѣбъ человѣка; въ военномъ же отношеніи изслѣдованіе этого вопроса особенно важно еще и потому, что бо̀льшее или меньшее количество лошадей въ странѣ обусловливаетъ не только быстроту мобилизаціи артиллеріи, обозовъ и различныхъ подвижныхъ учрежденій армій, но и самое существованіе одного изъ главныхъ родовъ оружія—кавалеріи.

Но однихъ абсолютныхъ данныхъ слишкомъ недостаточно, чтобы судить о состояніи скотоводства въ какой либо странѣ. *Богатство* государства домашними животными мѣряется отношеніемъ количества ихъ къ числу жителей, *развитіе* скотоводства—отношеніемъ того же количества къ пространству, которое производитъ кормъ животныхъ, т. е. къ кормовой площади; наконецъ, *степень обезпеченія* государства — количествомъ ввоза или вывоза ихъ изъ предѣловъ страны. Эти данныя и необходимо выяснить, для изслѣдованія вопроса о состояніи скотоводства въ Россіи; для того же, чтобы судить объ условіяхъ въ которыхъ находится все государство и отдѣльныя части для развитія скотоводства, надо прежде разсмотрѣть размѣръ и составъ кормовой площади, то есть той поверхности, продукты которой идутъ въ кормъ животныхъ. Бо̀льшій размѣръ кормовой площади, то есть большій % ея въ общемъ составѣ производительной поверхности, будетъ обстоятельствомъ способствующимъ и большему развитію скотоводства. Выгоднѣйшимъ же составомъ

кормовой площади будетъ тотъ, который даетъ возможность содержать большее количество скота на той же единицѣ площади,—большій % которой будетъ занятъ искусственными лугами и пашнями подъ овсомъ.

Разсматривая данныя для различныхъ европейскихъ государствъ (таблица № 19 см. „Приложенія“) видно, что по % кормовой площади въ составѣ производительной поверхности Европейская Россія находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ. Въ то время, какъ въ Англіи она занимаетъ 75%, Даніи 65, Голландіи 60, Австріи 37, Германіи 35, Венгріи 34, Франціи 31, у насъ въ Европейской Россіи подъ нею состоитъ лишь 23,7%. Еще менѣе благопріятенъ составъ кормовой площади: въ З. Европѣ естественные луга занимаютъ лишь 1/2—3/4 кормовой площади, остальныя же 1/4—1/2 составляютъ пашни подъ овсомъ и кормовыми травами; въ Европейской Россіи же луга составляютъ 83%, овесъ лишь 16,3, а кормовыя травы только 0,7% кормовой площади [1]). Таковы данныя для всѣхъ 50 губерній Европейской Россіи. Въ частности же отдѣльныя группы губерній ея представляютъ большое разнообразіе. Такъ изъ слѣдующей таблицы № 20 (см. „Приложенія“) видно, что:

1) По *размѣру* кормовой площади (по % ея въ составѣ производительной поверхности) отдѣльныя части Европейской Россіи располагаются въ такомъ порядкѣ:

Въ *черноземной* полосѣ кормовая площадь составляетъ 35,1% производительной поверхности.

Въ частяхъ ея:

въ южныхъ степн. губ. .	48,9%.	
» вост. и юго-вост. »	35,5 »	Изъ нихъ въ Астраханской губ.—80,5.
» сѣверныхъ » . . .	26,4 »	
» среднихъ » . . .	25,9 »	
» юго-западныхъ » .	25,4 »	

[1]) Впрочемъ размѣръ нашей кормовой площади въ дѣйствительности гораздо болѣе значителенъ, такъ какъ пастбищами скота служатъ не только естественные луга, но и обширная площадь (около 17 мил. дес.) залежей, составляющая 5,1% производительной поверхности, а не рѣдко и лѣса.

Въ *нечерноземной* полосѣ кормовая площадь составляетъ 15,2% производительной поверхности.

Въ частяхъ ея:

въ прибалтійскихъ губ. .	51,0%.
» промышленныхъ » .	32,5 »
» западныхъ » . . .	28,1 »
» сѣверо-западныхъ » .	28,1 »
» средневолжскихъ. » .	12,9 »
» сѣверныхъ » . . .	2,8 »

2) По *составу* же кормовой площади (большему % въ ней площади подъ овсомъ и кормовыми травами), отдѣльныя группы губерній располагаются такъ:

Въ *черноземной* полосѣ овесъ составляетъ 14,6%, кормовыя травы 0,6 и естественные луга 84,8% кормовой площади.

Въ частяхъ ея:

	овесъ.	кормовыя травы.	естеств. луга.		
въ сѣверныхъ губ. .	44,3%.	0,7%.	55,0%.	корм.	пл.
» юго-западныхъ ».	25,2 »	1,2 »	73,6 »	»	»
» среднихъ » .	21,8 »	1,4 »	76,8 »	»	»
» вост. и юго-вост. »	10,1 »	0,1 »	89,8 »	»	»
» южныхъ степн. »	3,6 »	0,8 »	95,0 »	»	»

Въ *нечерноземной* полосѣ овесъ составляетъ 10,8%, кормовыя травы 0,2% и естественные луга 89,0% кормовой площади.

Въ частяхъ ея:

въ сред.-волжск. губ.	33,7%.	0,1%.	66,2%.	корм.	пл.
» промышленныхъ »	19,5 »	0,6 »	79,9 »	»	»
» западныхъ » . .	16,6 »	0,7 »	82,7 »	»	»
» сѣверо-западн. »	14,9 »	0,7 »	84,4 »	»	»
» сѣверныхъ » . .	10,8 »	0,2 »	89,0 »	»	»
» прибалтійскихъ »	6,6 »	3,8 »	89,6 »	»	»

Т. е., что по *размѣру* кормовой площади въ благопріятныхъ условіяхъ находятся лишь прибалтійскія и южныя

степныя губерніи, а затѣмъ восточныя и юго-восточныя и промышленныя губерніи, гдѣ кормовая площадь составляетъ 1/2 и 1/3 производительной поверхности; наименѣе же выгодныя условія представляютъ губерніи средне-волжскія и особенно сѣверныя. По *составу* же кормовой площади особенно благопріятна средняя часть Европейской Россіи— губерніи сѣверныя черноземныя и средне-волжскія, а затѣмъ юго-западныя, среднія и промышленныя. Въ самыхъ же худшихъ условіяхъ находятся южныя степныя, въ которыхъ кормовая площадь состоитъ почти исключительно изъ естественныхъ луговъ.

Разсмотрѣвъ, условія въ которыхъ находится вся Европейская Россія и части ея для развитія скотоводства, перейдемъ къ изслѣдованію численности домашнихъ животныхъ и соотношенія ихъ къ населенію и пространству кормовой площади. Изъ таблицы № 19 (см. «Приложенія»), видно, что по *богатству* домашними животными, Европейская Россія представляетъ весьма благопріятныя данныя. Въ то время какъ въ первоклассыхъ западно-европейскихъ государствахъ на 100 жителей приходится:

въ Австро-Венгріи.	56	гол.	въ	переводѣ	на	кр.	рог.	ск.
во Франціи . . .	54	»	»	»	»	»	»	»
въ Германіи. . .	53	»	»	»	»	»	»	»
» Англіи . . .	45	»	»	»	»	»	»	»
» Италіи . . .	26	»	»	»	»	»	»	»

у насъ въ Европейской Россіи—69 головъ, и въ этомъ отношеніи мы уступаемъ лишь второстепеннымъ Даніи (108) и Сербіи (102). Къ сожалѣнію, нельзя сказать того же про *развитіе* у насъ скотоводства; имѣя всего лишь 75 головъ на каждыя 100 десятинъ кормовой площади, Европейская Россія слишкомъ вдвое уступаетъ Бельгіи, почти вдвое Германіи, болѣе чѣмъ въ 1 1/2 раза Голландіи, Франціи и Австріи и занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду государствъ Европы. Это объясняется экстенсивностью нашего хозяйства, почти отсутствіемъ траво-

сѣянія и слишкомъ большимъ % естественныхъ луговъ въ составѣ кормовой площади.

Таковы данныя для всей Европейской Россіи; въ частности же по *богатству* домашними животными (въ переводѣ въ крупный рогатый скотъ) (см. „Приложенія“ таблица № 21 а.), отдѣльныя группы губерній располагаются такъ:

Въ *черноземной* полосѣ на 100 жителей приходится 73,7 головъ.

Въ частяхъ ея:

въ южныхъ степн. губ.	104,2 %	Изъ нихъ особенно выдѣляются: Донская область 159, Таврическая губ. 113; Астраханская 124, Самарская 110 и Оренбургская 102 гол.
» восточн. и юговост. »	82,9 »	
» сѣверныхъ » . . .	63,6 »	
» среднихъ » . . .	59,7 »	
» юго-западныхъ » .	58,0 »	

Въ *нечерноземной* полосѣ на 100 жителей приходится 61,9 головъ.

Въ частяхъ ея:

въ сѣверныхъ губ. . .	68,9 %.
» западныхъ » . . .	66,1 »
» средне-волжскихъ » .	65,6 »
» прибалтійскихъ » .	65,4 »
» промышленныхъ » .	56,5 »
» сѣверо-западныхъ » .	51,4 »

По *развитію* же скотоводства, отдѣльныя *полосы* Европейской Россіи почти не отличаются одна отъ другой, чѣмъ прежде всего доказывается разница въ культурѣ хозяйства отдѣльныхъ частей Россіи: несмотря на значительно меньшее плодородіе сѣвера, въ немъ содержится почти столько же скота на единицу кормовой площади, сколько и на югѣ (на 100 десятинъ кормовой площади въ черноземной полосѣ приходится 76 головъ домашнихъ животныхъ въ переводѣ ихъ въ крупный рогатый скотъ, а въ нечерноземной—74,5).

Порядокъ же расположенія *группъ* губерній по развитію скотоводства таковъ:

Въ *черноземной* полосѣ на 100 дес. кормовой площади приходится 76,0 головъ крупнаго рогатаго скота.

Въ частяхъ ея:

въ юго-западныхъ губ. .	139,9 % .	
» сѣверныхъ » . .	130,6 »	
» среднихъ » . . .	128,6 »	
» вост. и юго-вост. »	54,5 »	Казанская 132,1, Симбирская 121,6, Астраханская 44,2 и Оренбургская 21,0.
» южныхъ степн. » .	54,1 »	

Въ *нечерноземной* полосѣ на 100 дес. кормовой площади приходится 74,5 головъ крупнаго рогатаго скота.

Въ частяхъ ея:

въ западныхъ губ. . .	97,0 % .	Изъ нихъ особенно выдѣляются: Могилевская 141,3 и Гродненская 107,4.
» средне-волжскихъ »	85.8 »	Вятская 111,7, Нижегородская 100,4.
» промышленныхъ »	75,3 »	Калужская 113,3.
» сѣверныхъ » . .	74,5 »	
» сѣверо-западныхъ »	54,2 »	
» прибалтійскихъ » .	42,7 »	

Переходя къ изслѣдованію состава скотоводства, изъ той же таблицы № 21 а видимъ, что онъ у насъ весьма неблагопріятенъ. Въ то время какъ во всей Западной Европѣ *рогатый скотъ* составляетъ 61 %, всего числа домашнихъ животныхъ, переведенныхъ въ крупный рогатый скотъ, а въ первоклассныхъ государствахъ % его еще болѣе значителенъ (въ Германіи 66, Австро-Венгріи 65, Италіи 65, Франціи 64, Англіи 60), у насъ даже для всей Европейской Россіи % рогатаго скота, этой важнѣйшей отрасли народнаго хозяйства, не составляетъ даже и половины (38,5) всего числа домашнихъ животныхъ, переведенныхъ въ крупный рогатый скотъ, и уступаетъ %-у лошадей.

Не только въ Европейской Россіи вообще, но и ни въ одной ея части составъ скотоводства не можетъ быть признанъ благопріятнымъ; порядокъ же расположенія группъ губерній въ этомъ отношеніи таковъ:

	въ % крупнаго рогатаго скота:			
	Рог. скотъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.
сѣверныя нечерноземн. губ.	53,8	4,8	1,0	40,4
южныя степныя » . . .	49,5	13,2	4,0	33,3
прибалтійскія » . . .	46,3	4,8	5,7	43,7
среднія »	45,9	9,1	4,9	40,1
средневолжскія » . . .	42,0	6,0	2,4	49,6
сѣверозападныя » . . .	41,5	2,7	2,0	58,8
западныя »	40,8	4,3	7,4	47,5
промышленныя » . . .	39,1	3,9	2,2	54,8
восточныя и юговост. »	33,9	8,7	1,9	55,5
югозападныя »	31,4	5,8	6,2	56,6
сѣверныя черноземныя »	24,7	7,7	4,9	62,7

Совершенно противоположные выводы даетъ сопоставленіе Россіи съ Западной Европой по сравнительной численности въ нихъ *лошадей*, столь важныхъ въ военномъ отношеніи.

По отношенію количества лошадей къ числу жителей самымъ богатымъ западнымъ европейскимъ государствомъ служитъ Данія, имѣющая 18 головъ на каждыхъ 100 жителей, свыше же 10 головъ имѣетъ еще только Швеція;—во всѣхъ же 50 губерніяхъ Европейской Россіи на 100 жителей приходится 23 головы, а въ нѣкоторыхъ группахъ губерній это количество доходитъ до 26,6. По числу лошадей, приходящихся на каждыя 100 десятинъ кормовой площади, Европейская Россія, не смотря на крайне невыгодный составъ въ ней этой площади и дурную систему хозяйства, имѣетъ ихъ 25 головъ и уступаетъ только Бельгіи, занимающей одно изъ первыхъ мѣстъ по интенсивности хозяйства и имѣющей до 25% кормовыхъ травъ въ составѣ своей кормовой площади. Наконецъ, по % лошадей въ общемъ числѣ крупнаго рогатаго скота, съ Европейской Россіей не могутъ равняться не только цѣлыя государства, но и наиболѣе богатыя отдѣль-

ныя части ихъ. Такъ, богатѣйшая лошадьми Галиція имѣетъ ихъ лишь 33%,—во всей же Европейской Россіи лошади составляютъ 50,1%.

Причина столь большаго обилія лошадей въ Европейской Россіи объясняется: слишкомъ большимъ пространствомъ обрабатываемой поверхности (на каждаго жителя у насъ приходится до 1 1/3 десятины распахиваемой площади), необходимою спѣшностью полевыхъ работъ по краткости періода ихъ, малымъ количествомъ искусственныхъ путей, а потому необходимостью передвиженія товаровъ и лицъ помощью животныхъ на сравнительно большія разстоянія, и наконецъ для отдѣльныхъ мѣстностей, легкостью почвы и плохою ея обработкой, а для нѣкоторыхъ—промышленнымъ или горнозаводскимъ характеромъ ихъ.

Переходя къ изслѣдованію отдѣльныхъ видовъ домашнихъ животныхъ, изъ таблицы № 21 б. видимъ, что по относительному количеству *рогатаго скота* Европейская Россія уступаетъ другимъ Европейскимъ государствамъ. У насъ на 100 жителей приходится лишь 29 головъ, въ Австро-Венгріи 37, въ Германіи и Франціи по 34, въ Англіи 30.

Отдѣльныя же части Европейской Россіи представляютъ въ этомъ отношеніи чрезвычайно различныя условія. Такъ, въ порядкѣ наибольшаго богатства рогатымъ скотомъ отдѣльныя группы губерній располагаются: (на 100).

южныя степныя губ. . .	56,7	Въ Донской обл. 108,7.
прибалтійскія » . . .	33,3	Въ Эстляндской г. 50,8.
средневолжскія » . . .	30,3	
среднія »	30,1	
восточныя и юговосточн. » .	29,6	Въ Астраханской г. 88,4.
западныя »	29,6	
сѣверныя нечерноземн. » .	28,6	
промышленныя » . . .	24,2	
сѣверозападныя » . . .	23,5	
югозападныя »	20,0	
сѣверныя черноземныя » .	17,2	

Т. е. крайній югъ Европейской Россіи весьма богатъ рогатымъ скотомъ; наиболѣе же бѣдны имъ югозападъ, западъ и промышленный центръ.

Относительнымъ количествомъ *лошадей* Европейская Россія, наоборотъ, значительно превосходитъ Западно-Европейскія государства. Въ то время какъ въ Германіи на каждыхъ 100 жителей приходится лишь 9 головъ, во Франціи и Австро-Венгріи по 8, въ Англіи 5 и въ Италіи лишь 2, у насъ, даже во всей Европейской Россіи, на 100 жителей имѣется по 23 головы, при этомъ наибольшимъ количествомъ ихъ отличаются юго-востокъ, югъ и востокъ Европейской Россіи, сравнительно же меньшимъ—сѣверо-западъ и центръ. Такъ, по богатству лошадьми (на 100 жителей) отдѣльныя группы губерній располагаются въ такомъ порядкѣ:

въ восточн. и юговост. губ.	30,7
» сѣверныхъ черноземн. »	26,6
» южныхъ степныхъ » .	23,1
» югозападныхъ » . .	21,9
» средневолжскихъ » .	21,7
» западныхъ » . . .	20,9
» промышленныхъ » . .	20,7
» сѣверн. нечерноземн. »	20,5
» прибалтійскихъ » . .	19,0
» сѣверозападныхъ. » .	18,5
» среднихъ »	15,9

По относительному количеству *овецъ* Европейская Россія, имѣя 52 головы на каждыхъ 100 жителей, превосходитъ Германію (42), Австро-Венгрію (36) и Италію (30), но уступаетъ Англіи (79) и Франціи (59). Отдѣльныя же группы губерній располагаются въ этомъ отношеніи такъ:

Въ черноземой полосѣ на 100 жителей имѣется 68 штукъ овецъ.

Въ частяхъ ея:

въ южныхъ степныхъ. губ. 137,7 (Въ Таврической 257,6, въ Бессарабской 52,0).

въ восточн. и юго-вост. губ.	71,9	(Въ Астраханской 249,7).
» среднихъ »	54,3	
» сѣверныхъ »	49,3	
» юго-западныхъ » . .	33,7	

Въ нечерноземной полосѣ на 100 жителей имѣется 28,3 штукъ овецъ.

Въ частяхъ ея:

въ средневолжскихъ губ. .	39,4
» прибалтійскихъ » . .	31,3
» западныхъ » . . .	28,6
» сѣверныхъ » . . .	28,3
» промышленныхъ » . .	22,1
» сѣверо-западныхъ » .	13,6

По количеству *свиней*, Европейская Россія, имѣя около 11 (10,8) штукъ на 100 жителей, уступаетъ не только большинству второстепенныхъ государствъ (Сербія 88, Данія и Португалія 27, Румынія 20), но и Австро-Венгріи (21), Германіи (20) и Франціи (15), и превосходитъ лишь Англію (10) и Италію (4). Отдѣльныя же группы губерній представляютъ въ этомъ отношеніи слѣдующій порядокъ по числу свиней на 100 жителей:

въ западныхъ губ. . . .	19,1	(Въ Могилевской 26,8).
» южныхъ степныхъ » .	16,6	(Въ Донской 31,2).
» юго-западныхъ » . .	14,4	
» прибалтійскихъ » . .	13,6	
» сѣверныхъ (черноз.) » .	12,5	
» среднихъ »	11,7	
» восточн. и юго-вост. » .	6,5	
» средневолжскихъ » .	6,2	
» промышленныхъ » . .	4,9	
» сѣверо-западныхъ » .	4,1	
» сѣверн. (нечерноз.) » .	2,7	
Вообще въ черноземной полосѣ	11,8	
» » нечерноземной »	9,3	

Разсмотрѣвъ общее количество домашнихъ животныхъ въ Европейской Россіи и въ отдѣльныхъ ея частяхъ и составные элементы скотоводства въ томъ видѣ, какъ они представляются по послѣднимъ даннымъ за 1888 г., интересно выяснить было ли это количество таковымъ же и прежде, или скотоводство съ увеличеніемъ населенія и развитіемъ культуры тоже возросло.

Сравнивая данныя 50-хъ годовъ съ таковыми же 80-хъ годовъ, видно, что количество крупнаго рогатаго скота въ Западной Европѣ увеличилось [1]) съ 87 на 95 мил. головъ, чи сло же овецъ сократилось со 177 на 169 мил. головъ. Такія жс измѣненіи произошли и въ предѣлахъ Европейской Россіи (съ 1864 по 1888 г.): число головъ крупнаго рогатаго скота увеличилось въ ней съ 21 на 25 мил. и лошадей съ 16 на 19½ мил.; число же овецъ сократилось съ 46 на 44, а свиней съ 10 на 9 мил. головъ.

Хотя, такимъ образомъ, въ важнѣйшихъ своихъ видахъ количество домашнихъ животныхъ въ Европейской Россіи за послѣдніе 30 лѣтъ и возросло, но этотъ ростъ далеко не пропорціоналенъ росту населенія ея за тотъ же періодъ и Европейская Россія 80-хъ годовъ гораздо бѣднѣе домашними животными, чѣмъ она была 25 лѣтъ тому назадъ. Такъ, въ 1864 г. въ ней приходилось на каждыхъ 100 жителей: *крупнаго рогатаго скота* по 34 головы,—нынѣ же лишь по 29; *лошадей* по 26, нынѣ по 23; *овецъ* по 75, нынѣ по 52; *свиней* по 17, нынѣ лишь по 11 головъ. Настолько обѣднѣла домашними животными Европейская Россія вообще. Въ частности же (таблица № 21 «Приложенія»):

Рогатымъ скотомъ наиболѣе обѣднѣлъ ея западъ—губерніи *прибалтійскія* (на 63%), *сѣверозападныя* (45%) и *западныя* (43%), наименѣе же югъ и востокъ—*южныя степныя* на 7%, *юговосточныя* лишь на 3%; на крайнемъ же сѣверѣ (въ *сѣверныхъ* губерніяхъ нечерноземной полосы) населеніе стало даже на 12% богаче.

[1]) Одновременно съ этимъ въ Западной Европѣ увеличилось и производство скота—скороспѣлость и плодовитость его и вѣсъ убойной туши.

Лошадьми наиболѣе обѣднѣли *прибалтійскія* (въ 2½ раза), *средне-волжскія* (на 41%) и *сѣверныя* черноземныя (30%), на югѣ же Европейской Россіи, не смотря на болѣе значительный въ немъ ростъ населенія, послѣднее даже разбогатѣло лошадьми, въ особенности въ *юго-западныхъ* губерніяхъ (болѣе чѣмъ въ 2 раза) и въ *южныхъ степныхъ* (въ полтора раза); нѣсколько богаче стали ими и *западныя* губерніи—на 5%.

Обѣдненіе *овцами* произошло повсюду, но наиболѣе въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ (почти втрое), въ *южныхъ степныхъ* (на 74%) и въ *среднихъ* и *сѣверныхъ* черноземныхъ (на 79 и 71%), наименѣе же—въ *сѣверныхъ* нечерноземныхъ (на 16%) и въ *средневолжскихъ* (на 28%).

Наконецъ, относительное количество *свиней* возросло лишь въ *южныхъ степныхъ* (почти въ полтора раза) и въ *сѣверныхъ* нечерноземныхъ (на 8)%; наиболѣе же обѣднѣло ими населеніе *сѣверозападныхъ* губерній (въ 3½ раза), *прибалтійскихъ* (въ 2½) и *восточныхъ* (почти въ 2½ раза).

Теперь остается изслѣдовать еще одинъ и притомъ важнѣйшій вопросъ: обезпечивается ли государство собственнымъ количествомъ домашнихъ животныхъ, и если да, то какъ великъ избытокъ его и каково значеніе наше въ этомъ отношеніи на европейскомъ рынкѣ.

Разсматривая данныя для европейскихъ государствъ, видно, что потребность ихъ въ продуктахъ скотоводства возросла болѣе, чѣмъ развилось скотоводство и нынѣ Шерцеръ [1]) рисуетъ мясной рынокъ Европы въ слѣдующемъ видѣ:

Государства имѣющія недостатокъ мяса.		Государства имѣющія избытокъ мяса.	
Великобританія	43 мил. пуд.	Россія . . .	10 мил. пуд.
Франція. . .	22 » »	Австро-Венгрія .	4 » »
Германія . .	13 » »	Данія . . .	3 » »
Бельгія . . .	5 » »	Испанія и Португал.	2,5 » »
Голландія . .	2 » »	Швеція и Норвегія	0,5 » »
Итого	86 мил. пуд.	Итого	20 мил. пуд.

[1]) «1886 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи».

То есть, Западная Европа представляетъ огромный рынокъ для сбыта предметовъ скотоводства. Къ сожалѣнію въ дѣлѣ удовлетворенія его мы, какъ видно, играемъ еще меньшую роль чѣмъ на хлѣбномъ рынкѣ [1]). Ежегодная потребность нуждающихся западно-европейскихъ государствъ только на $^1/_8$ удовлетворяется другими западно-европейскими же государствами и на $^1/_8$—Россіей; $^3/_4$ же всего потребнаго привозится заокеанійскими странами. Далеко не то было 20—25 лѣтъ тому назадъ. По даннымъ 1870—76 г. недостатокъ однихъ европейскихъ государствъ покрывался на $^3/_4$ избыткомъ другихъ и на долю внѣ-европейскихъ государствъ приходилось лишь 10%. Такимъ образомъ, на европейскомъ мясномъ рынкѣ, произошло то же что и на хлѣбномъ рынкѣ— онъ все болѣе заполоняется за—атлантическими странами, развившими у себя скотоводство до чрезвычайной степени [2]).

Такимъ образомъ и здѣсь мы уступаемъ счастливой конкуренціи Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, Канады, Австраліи и южной Америки. Но этотъ рынокъ пріобрѣсти для насъ еще легче, чѣмъ возвратить хлѣбный. Достаточно лишь вспомнить тѣ благопріятныя условія, которыя существуютъ у насъ для широкаго развитія еще скотоводства—обиліе земли, дешевизна корма и содержанія, не говоря уже о томъ на сколько въ нашихъ рукахъ еще средствъ, чтобы улучшить эти условія — улучшеніемъ системы хозяйства, культивированіемъ усовершенствованныхъ породъ домашнихъ животныхъ и пр. Да и нынѣ, сравнивая цѣны на мясо въ русскихъ и англійскихъ портахъ

---

[1]) На 310 мил. руб., полученныхъ нами въ 1884 за хлѣбъ, мы получили лишь 9 мил. руб. за отпущенные нами продукты скотоводства, а между тѣмъ общая потребность въ нихъ Западной Европы мѣрилась въ этомъ году 300 мил., изъ которыхъ на 230 поставили внѣевропейскія государства.

[2]) Такъ въ *Сѣверо-Американскихъ* штатахъ число головъ домашнихъ животныхъ увеличилось съ 1850 по 1887 г.: *крупнаго рогатаго* скота съ 17,8 до 48 мил. головъ, *овецъ* съ 21,7 до 44,8 и *свиней* съ 33,4 до 44,6; въ *Аргентинской* республикѣ только въ 5 лѣтъ число головъ рогатаго скота увеличилось съ 14 на 20 мил. головъ. Чрезвычайно же развилось скотоводство въ Австраліи и въ Канадѣ, пріобрѣтающихъ все большее и большее значеніе въ дѣлѣ снабженія Европы мясомъ.

и беря во вниманіе сравнительную близость къ намъ Западной Европы, конкуренція для насъ возможна, необходимо лишь умѣло взяться за торговлю мясомъ.

Заканчивая очеркъ скотоводства, а съ нимъ и вообще сельской промышленности Россіи, обобщимъ сдѣланные выводы относительно вообще состоянія этой промышленности въ Европейской части нашего отечества.

Система мелкаго и притомъ общиннаго землевладѣнія по которой главная масса народонаселенія Россіи почти поголовно имѣетъ собственную землю; слабая населенность, а потому и сравнительное обиліе земли и, большею частью, плодородіе этой послѣдней, дѣлаютъ Россію страной почти исключительно земледѣльческой. Отсюда и главное значеніе Россіи на всемірномъ рынкѣ состоитъ только изъ продуктовъ земледѣльческой промышленности: хлѣбъ, скотъ и сырые продукты его, вотъ почти исключительно изъ чего состоитъ нашъ заграничный отпускъ.

Состояніе сельской промышленности, прежде всего и главнѣйшимъ образомъ, зависитъ отъ *величины производительной поверхности,* отъ *климата и* отъ *плодородія почвы.*

Въ виду слабой населенности Россіи, даже той площади, которая въ настоящее время составляетъ производительную поверхность ея, слишкомъ достаточно для наличнаго населенія государства, не говоря даже о томъ, что значительная доля другой части—непроизводительной, по мѣстнымъ условіямъ, легко можетъ быть обращена въ производительную, какъ это и доказываетъ съ успѣхомъ совершающаяся нынѣ осушка болотъ Полѣсья. А потому недостатокъ земли *вообще* менѣе всего можетъ служить препятствіемъ для развитія сельской промышленности въ Европейской Россіи.

Что касается другой данной,—климата, то вліяніе его на состояніе земледѣлія и скотоводства, въ виду примѣненія у насъ, большею частью, примитивныхъ системъ хозяй-

ства, весьма велико и особенно неблагопріятно въ наиболѣе плодородной черноземной полосѣ.

Здѣсь малое количество выпадающей влаги, какъ слѣдствіе большой удаленности отъ океана и господства лѣтомъ восточныхъ сухихъ вѣтровъ и быстрое испареніе, вслѣдствіе почти крайняго недостатка лѣса—поражаютъ частыя засухи, которыя, въ свою очередь, бываютъ причиной иногда такихъ неурожаевъ, при которыхъ хозяинъ не возвращаетъ даже и сѣмянъ, потраченныхъ имъ на посѣвъ. Такимъ образомъ, урожайность, а съ нею вмѣстѣ и состояніе земледѣлія въ той части Россіи, которая, благодаря своему рѣдкому плодородію почвы, могла бы одна прокормить все населеніе государства, урожайность эта, въ настоящее время, исключительно зависитъ отъ климатическихъ условій: отъ своевременности дождей и достаточнаго количества влаги, приносимой ими. Этимъ и объясняется то сильное колебаніе урожаевъ, которое существуетъ въ данной мѣстности. Недостатокъ же влаги обусловливаетъ, главнымъ образомъ, и частую неурожайность степной полосы.

Что касается нечерноземной части Россіи, то въ ней главнымъ условіемъ, вліяющимъ на состояніе земледѣлія, служитъ сравнительно меньшая, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и даже довольно слабая плодородность почвы. Но это же меньшее продородіе почвы, въ связи съ болѣе развитымъ населеніемъ, вызвало уже со стороны послѣдняго принятіе извѣстныхъ мѣръ—удобренія вообще, а на западѣ и даже введеніе плодоперемѣнной системы и, благодаря этому, въ настоящее время эта часть Россіи можетъ считать себя даже больше обезпеченною, чѣмъ плодородная южная. Если въ ней и не можетъ быть столь блестящихъ сборовъ, какъ въ урожайные годы въ черноземной полосѣ, то не бываетъ и отсутствія сборовъ, какъ это случается въ этой послѣдней. Наконецъ, главнымъ обстоятельствомъ, вліяющимъ на состояніе земледѣлія на крайнемъ сѣверѣ служатъ и почва и климатъ, но уже не вслѣдствіе отсутствія влаги, а по крайней суровости его, почти не допускающей хлѣбопашества.

Но не отъ однихъ климата и почвы зависитъ состояніе сольской промышленности; въ странахъ съ такими естественными условіями, какъ Россія, оно еще болѣе зависитъ отъ *дѣятельности населенія* и отъ *распредѣленія* среди него *земельной собственности*. По соціальнымъ условіямъ землевладѣнія Россія, какъ уже сказано, находится въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ какое-либо Европейское государство; что же касается до дѣятельности населенія, то одного разбора существующихъ у насъ системъ хозяйства уже достаточно, чтобы видѣть, что дѣятельность эта крайне нераціональна, состоитъ, большею частью, въ хищническомъ пользованіи землею, въ извлеченіи изъ нея наибольшей пользы лишь въ данное время и ведетъ не къ развитію промышленности, не къ возвышенію урожайности земли, а наоборотъ къ ослабленію продуктивности почвы, къ еще большей зависимости земледѣлія отъ естественныхъ причинъ,— условій климата и почвы. Лучшимъ доказательствомъ сказаннаго служитъ все увеличивающаяся частость неурожаевъ даже въ такихъ мѣстностяхъ, которыя ихъ прежде и не знали.

А между тѣмъ физическія условія и высокій % пищевой площади, приходящійся на каждаго жителя, свидѣтельствуютъ о полной возможности дальнѣйшаго развитія у насъ сельской промышленности. И она дѣйствительно постепенно развивается; переложная система понемногу замѣняется трехпольной, а иногда и прямо плодоперемѣнной; эта же послѣдняя вводится и и взамѣнъ трехпольной. Но это развитіе идетъ слишкомъ медленно и происходитъ только въ помѣщичьихъ земляхъ; что же касается земель крестьянъ, то въ пользованіи ими своими участками перемѣнъ почти не происходитъ.

Причину этого видятъ въ крайней бѣдности крестьянъ, въ слишкомъ большихъ платежахъ, которые они несутъ и которые зачастую одни не могутъ покрываться доходностью, полученныхъ ими надѣловъ, въ недостаткѣ знаній, въ недостаткѣ правительственной дѣятельности на пользу сельскаго хозяйства.

Дѣйствительно, не смотря на безпорно преимущественное

у насъ значеніе сельскаго хозяйства, оно до послѣдняго десятилѣтія было у насъ пасынкомъ въ ряду отраслей дѣятельности, покровительствуемыхъ правительственною властью, И въ разультатѣ нынѣ сборъ хлѣба достигаетъ того же самаго количества 2,4 четв. пшеницы на каждаго жителя, какъ то было въ 60-хъ годахъ, не смотря на широкое развитіе за этотъ періодъ горнозаводской промышленности и обработывающей и торговой дѣятельности государства.

Какъ ни обширны были преобразованія прошлаго царствованія, какъ ни благотворно отразились они на экономической жизни Россіи, но они почти не коснулись сельскаго хозяйства, и если не считать крестьянской реформы 1861 г., реформы очевидно преслѣдовавшей совершенно иныя цѣли, хотя конечно гораздо плодотворнѣе отозвавшейся на сельскомъ хозяйствѣ, чѣмъ на обработывающей промышленности, то для земледѣлія въ разсматриваемое время почти ничего не было сдѣлано. Да и плоды крестьянской реформы видны лишь нынѣ; вначалѣ же, отнявъ у помѣщиковъ, почти единственныхъ въ то время земледѣльцевъ, всю ту силу, которыми они работали цѣлыя столѣтія и оставивъ безъ помощи и руководства освобожденныхъ крестьянъ—массу новыхъ самостоятельныхъ хозяевъ, — вначалѣ крестьянская реформа вызвала даже кризисъ въ сельско-хозяйственной дѣятельности государства.

Ни привеллегіями, ни субсидіями, которыя не рѣдко выдавались фабрикантамъ и заводчикамъ, земледѣльцы не могли воспользоваться, вслѣдствіе самаго характера производства. Не могли они воспользоваться и тѣмъ огромнымъ подспорьемъ, которое явилось для обрабатывающей и торговой дѣятельности—появленіе капиталовъ и дешеваго кредита; кредитъ этотъ, открытый купцу, фабриканту и заводчику, былъ доступенъ лишь богатому замлевладѣльцу, у насъ же землевладѣніе преимущественно мелкое. Не могло же воспользоваться сельское хозяйство и поощрительными пошлинами,— продукты его составляютъ вывозъ, а не привозъ, какъ продукты обрабатывающей промышленности; наоборотъ высокіе

пошлины на хлѣбъ иностранныхъ государствъ и низкая стоимость кредитнаго рубля даже затрудняютъ сельскую промышленность. Даже широкое проложеніе желѣзнодорожной сѣти отразилось несравненно благопріятнѣе на обрабатывающей, чѣмъ на добывающей сельской промышленности, въ виду громоздкости и малоцѣнности ея продуктовъ, требующихъ болѣе дешевыхъ—водяныхъ путей для перевозки.

Послѣдніе 12 лѣтъ, съ началомъ нынѣшняго царствованія, взглядъ правительства на важность и значеніе сельскаго хозяйства въ Россіи, видимо, рѣзко измѣнился и изъ пасынка оно обращается въ любимое его дѣтище; созданіе двухъ земельныхъ банковъ и разрѣшеніе ссудъ подъ хлѣбъ, урегулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, созданіе элеваторовъ, стремленіе облегчить земледѣльцамъ знаніе современнаго состоянія хлѣбнаго рынка,—наконецъ, созданіе столь необходимаго высшаго органа, чтобы пещись о дальнѣйшемъ развиріе сельской промышленности—министерства земледѣлія,—все это даетъ несомнѣнное право надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ сельская промышленность наша станетъ на должную ей высоту.

Указанныя выше причины обусловливаютъ и слабое развитіе въ Европейской Россіи скотоводства.

Непомѣрное расширеніе *пищевой площади* насчетъ *кормовой,* замѣна рогатаго скота лошадьми (столь важными въ военномъ отношеніи) и, главное, нераціональность хозяйства ведутъ не рѣко къ невыгодному измѣненію составныхъ видовъ скотоводства, а иногда даже къ сокращенію его, не только относительному, но даже абсолютному.

Въ заключеніе нельзя не видѣть, что какъ ни мало правдоподобно мнѣніе о непомѣрномъ богатствѣ Россіи хлѣбомъ, какъ ни ошибочно мнѣніе о неисчерпаемомъ нашемъ богатствѣ домашними животными:—все же Россія всегда обходилась своимъ мѣстнымъ производствомъ, всегда имѣла избытокъ его, которымъ и снабжала нуждающуюся Европу и нѣтъ причины думать, чтобы когда либо эти условія измѣнились къ худшему. Наоборотъ, современная правительственная

дѣятельность на пользу сельской промышленности вообще и широкое развитіе ея въ послѣдніе годы на сѣверномъ Кавказѣ и западной Сибири, повидимому, готовые вернуть для насъ со временемъ то значеніе на международномъ рынкѣ, которое мы имѣли до вступленія въ конкуренцію внѣевропейскихъ государствъ. А потому, въ военно-статистическомъ изслѣдованіи состоянія сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи нынѣ болѣе чѣмъ когда либо можно прійти къ самымъ благопріятнымъ выводамъ.

Полная обезпеченность своимъ хлѣбомъ и всѣми видами домашнихъ животныхъ, полная независимость въ этомъ отношеніи отъ кого бы то ни было, ставятъ Россію въ исключительныя условія для веденіи войны, и недостатокъ питанія, этого важнѣйшаго условія для существованія арміи, не можетъ послужить причиной прекращенія войны. Благодаря этой обезпеченности Россія и въ настоящее время въ состояніи вынести самую тяжелую и долголѣтнюю борьбу, такую борьбу, о которой не можетъ и подумать ни одно изъ государствъ Западной Европѣ.

Для войны говорятъ нужны деньги, деньги и деньги. Да, но вѣдь только какъ средства и прежде всего, конечно, какъ средства для существованія арміи. Средствами же этими Россія обладаетъ всегда и при томъ въ такихъ размѣрахъ, какъ никто другой. Заприте границы Германіи на 1—2 года, блокируйте порты Великобританіи на нѣсколько мѣсяцевъ и голодъ населенія заставитъ прекратить борьбу. Для Россіи же такое время никогда не наступитъ, какъ бы ни была продолжительна, какъ бы ни была упорна, даже какъ бы ни была не благопріятна для насъ борьба,—хотя бы насъ оттѣснили не только за Вислу, не только за Двину и Днѣпръ, но даже и за Волгу.

4) *Горнозаводская промышленность.*

Переходя къ другой отрасли добывающей промышленности, къ промышленности горнозаводской, мы видимъ, прежде всего,

что хотя въ послѣдніе 30 лѣтъ она чрезвычайно развилась, но размѣры ея и нынѣ еще не покрываютъ потребностей государства и въ результатѣ ежегодно привозъ металловъ и минераловъ превосходитъ ихъ вывозъ.

Горный промыселъ уже издавна существуетъ въ Россіи, но настоящіе заводы появились только въ началѣ XVII ст. при *Михаилѣ Федоровичѣ*, основавшемъ 1-й желѣзный заводъ въ 1623 году. Въ 1632 году имъ были основаны еще четыре завода въ Тульскомъ, а въ 1656 году, *Алексѣемъ Михайловичемъ*, еще два въ Алексинскомъ уѣздѣ Тульской губерніи.

Первый заводъ на Уралѣ былъ основанъ *Петромъ Великимъ*, который издалъ и первый горный законъ подъ названіемъ *Берг-Привилегіи*. Въ силу этого закона горное дѣло сдѣлалось доступно частной промышленности и поручено вѣдѣнію особаго учрежденія, называвшагося сперва Руднымъ приказомъ, а затѣмъ *Берг-Коллегіею*. Подъ вліяніемъ этихъ и послѣдующихъ узаконеній и подъ управленіемъ свѣдущихъ людей, горное дѣло, при Петрѣ Великомъ, стало въ исключительно привилегированное положеніе, а горная промышленность стала быстро развиваться.

Но вскорѣ затѣмъ новыя законоположенія при *Аннѣ Іоанновнѣ* и въ концѣ царствованія *Екатерины II*, отдавъ горное дѣло въ руки не свѣдущихъ людей, разстроили, какъ частную, такъ и казенную горную промышленность. Только съ начала нынѣшняго столѣтія она стала вновь развиваться и въ настоящее время, переживъ кризисъ крестьянской реформы, хотя находится, повидимому, на прочномъ пути къ дальнѣйшему развитію, но все-же не удовлетворяетъ еще потребностямъ государства.

Между тѣмъ по обилію и разнообразію ископаемыхъ, Россія занимаетъ безспорно 1-е мѣсто въ Европѣ. Они находятся во многихъ мѣстностяхъ Россіи, главнымъ-же образомъ горный промыселъ сосредоточивается:

1) *по обѣимъ сторонамъ Урала*, въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Оренбургской, Вятской и Вологодской, гдѣ

добываются: золото, платина, мѣдь, чугунъ, каменный уголь и соль;

2) въ *Алтайскихъ горахъ*, въ Томской губерніи—гдѣ добываются: золото, серебро, мѣдь, свинецъ и чугунъ;

3) въ *Нерчинскомъ* и *Амурскомъ* краяхъ—золото, серебро, свинецъ и чугунъ;

4) въ *Киргизской степи*, въ Семипалатинской губерніи—серебро, свинецъ, мѣдь и уголь;

5) въ *Олонецкомъ* краѣ, гдѣ разработываются огромные запасы болотныхъ желѣзныхъ рудъ;

6) въ *среднихъ губерніяхъ*—Нижегородской, Пензенской, Тамбовской, Владимірской, Тульской, Калужской и Рязанской—чугунъ и каменный уголь;

7) на *югѣ* Россіи, въ Донской области и Екатеринославской губерніи,—каменный уголь, чугунъ и каменная соль;

8) въ *западныхъ* губерніяхъ—чугунъ;

9) въ *привислянскомъ* краѣ—чугунъ, каменный уголь и цинкъ;

10) на *Кавказѣ*—серебро, свинецъ, мѣдь, каменный уголь, нефть и каменная соль;

11) въ *Финляндіи*—чугунъ, мѣдь и олово, и

12) по *прибрежью южныхъ морей*, въ губерніяхъ. Астраханской, Таврической и Херсонской, гдѣ добывается самосадочная соль.

Золото стало добываться въ Россіи съ 1814 года. Разсматривая ежегодную добычу его (см. «Приложенія» табл. № 22) видно, что наиболѣе велика она была въ пятилѣтіе 1875—1879 гг., изъ отдѣльныхъ-же годовъ самымъ обильнымъ былъ 1880-й, когда добыча достигла 2.642 пуд.; съ тѣхъ поръ она до 1885 г. падала, а теперь снова стала возрастать. Сокращеніе добычи объясняется сокращеніемъ работъ и понизившимся содержаніемъ металла въ пескѣ.

По отдѣльнымъ-же губерніямъ, размѣръ добычи и достоинство разрабатываемыхъ мѣсторожденій въ нихъ въ послѣднее время былъ таковъ:

За три года 1884, 1885 и 1886 гг.:

Губерніи и области.	Промыто песку въ мил. пудовъ.	Содержаніе золота на 100 пудовъ песку.	Всего добыто золота въ пудахъ.	Добыча въ % всего добытаго.
Якутская	232	2 з. 90 1/7 дол.	1.613	25,9
Амурская.	241	1 » 52 3/8 »	970	15,6
Пермская	725	49 »	963	15,4
Енисейская и Иркутская	1.040	32 7/10 »	922	14,8
Забайкальская . . .	440	58 1/7 »	694	11,1
Оренбургская	448	50 1/2 »	614	9,9
Томская	350	37 4/5 »	359	5,8
Приморская.	24	84 1/2 »	55	0,9
Акмолинская	26	31 1/5 »	22	0,3
Семипалатинская . .	75	10 1/3 »	21	0,3
Всего . . .	3.602	63 1/2 дол.	6.234	100

То есть наибольшая добыча производится въ Восточной Сибири (4.254 пуд. или 68,2%), а наименьшая—въ Западной Сибири (403 пуд. или всего 6,5%); въ такомъ-же порядкѣ стоятъ эти части Россіи и по достоинству разрабатываемыхъ въ нихъ мѣстъ: въ Восточной Сибири на 100 пуд. промытаго песку приходится 79 1/3 долей золота, на Уралѣ—49 1/2, въ западной Сибири лишь 33 доли. Всѣхъ заводовъ и пріисковъ въ 1886 г. дѣйствовало 1.446 [1]).

[1]) Изъ нихъ наиболѣе выдѣляются: по количеству промытаго песку (свыше 20 милл. пудовъ), заводы Пермской губерніи: Верхне-исетскіе гр. Стенбокъ-Фермера (63 милл. пуд.), Кыштимскіе Расторгуева (33 милл.), Невьянскіе Яковлева (27 милл. пуд.) и Богословскіе Половцевой (21 милл. пуд.); по достоинству (свыше 7 зол. на 100 пуд. песку) —Березовскіе промыслы Асташева (7 зол. 66 дол. и 17 зол. 88 дол.), Міасская дача Асташева (13 зол. 25 дол.), Оренбургской губ., зав. Успенскій Новикова (13 зол. 19 дол.), Якутской области, Олекшинскаго округа Неожиданный Демидова (7 зол. 31 дол.) и Успенскіе Хамиковой (8 зол. 3 дол.), Забайкальской обл., Нерчинскаго округа Евграфовскій Грищевой (20 зол. 2 дол.).

Въ 1886 г. вывозъ золота заграницу превзошелъ привозъ его на 11.892 тыс. руб.

Платина добывается исключительно на Уралѣ, въ Пермской губерніи. Въ послѣднее время, въ среднемъ за три года (1884—1886 г.), ежегодно добывалось по 186 пуд. (см. «Приложенія» табл. № 23). Всѣхъ пріисковъ въ 1886 году дѣйствовало 83 [1]).

Въ 1886 г. вывозъ платины заграницу превзошелъ привозъ ея на 289 пуд.

Серебро выплавляется въ Россіи совмѣстно со свинцомъ, а въ Финляндіи—съ мѣдью. Выплавка серебра началась при Петрѣ Великомъ, въ 1704 г., въ Нерчинскомъ округѣ. По 1760 г. производство развивалось крайне слабо и къ концу этого періода едва достигало 174 пуд. въ годъ; во 2-й половинѣ XVIII ст. развитіе шло гораздо быстрѣе и къ 1800 г. достигло 629 1/2 п. Въ первой четверти нынѣшняго столѣтія добыча серебра постепенно сократилась на половину, во 2-й четверти, съ развитіемъ золотопромышленности, она пала до 136 пуд. (1848 г.), а въ началѣ 2-й половины почти и вовсе прекратилась.

Въ послѣднее время (см. «Приложенія» табл. № 24) добыча весьма увеличилась и достигаетъ ежегодно (въ среднемъ за 1884—86 гг.) 696 пуд. По отдѣльнымъ-же мѣстностямъ за то-же трехлѣтіе ежегодно добывалось: въ Алтайскомъ округѣ (Томской губ.) 547 пуд. или 78,6% общей добычи; въ Нерчинскомъ округѣ (Забайкальской обл.) 53 пуда или 7,6%; на Кавказѣ (Терской обл.) 33 пуда или 4,7%; въ Киргизской степи (Семипалатинской обл.) 43 пуда или 6,2%, и въ Финляндіи (Выборгской губ.) 20 пуд. или 2,9%. При этомъ, по сравненію съ прежнимъ, на Уралѣ слабая производительность его вовсе прекратилась, а въ Киргизскихъ степяхъ и въ Финляндіи вновь возникла: въ 1-хъ съ 1883 г., а во 2-й съ 1884 г.

---

[1]) Изъ нихъ, по производительности, рѣзко выдѣлялись Нижнетагильскіе заводы Демидова кн. Санъ-Донато—добыто (82 пуда 20 ф.) и Крестовоздвиженскіе промыслы гр. Шувалова (35 пуд. 13 ф.).

Всѣхъ заводовъ въ 1886 г. дѣйствовало 11, изъ нихъ 10 занимались спеціально серебро-свинцовой плавкой, а Питкарандскій (въ Финляндіи) получалъ серебро при извлеченіи мѣди изъ мокрыхъ рудъ [1]).

Въ 1886 г. привозъ серебра въ Россію превзошелъ вывозъ его заграницу на 2,317 тыс. рублей.

Свинецъ добывается въ Россіи лишь побочно, исключительно при выплавкѣ серебра. (См. «Приложенія» табл. № 25), а потому исторія добычи его та же самая. Въ послѣдніе три года (1884—1886) ежегодно добывалось по 43 т. пуд. По отдѣльнымъ же мѣстностямъ за то же трехлѣтіе ежегодно добывалось [2]):

Въ Алтайскомъ окр. (Томской губ.) — 19.623 пуд. или 45,4% общей добычи; въ Нерчинскомъ окр. (Забайкальской обл.)—7.552 пуд. или 17,5%; на Кавказѣ (Терской обл.)— 8.775 или 20,3%; въ Киргизской степи (Семипалатинск. обл.)—4.939 или 11,4%; въ Туркестантѣ (1885 г.) 2.349— или 5,4. При этомъ, только въ Туркестанѣ свинецъ добывали самостоятельно, но заводъ дѣйствовалъ только въ 1885 г.

Въ 1886 г. въ Россію ввезено 825 т. пуд. свинцу, т. е. собственная добыча удовлетворила лишь 5% общей потребности государства.

Мѣдь. Добыча мѣди въ Россіи весьма невелика и развивается крайне слабо: въ то время, какъ общая добыча этого метала на земномъ шарѣ достигала (1886 г.) 16 м. п. а развитіе возросло въ три года (съ 1883 г.) на 23%, у насъ за то же трехлѣтіе она даже сократилась (см. «Приложенія» таблица № 26) и въ среднемъ ежегодно добывалось лишь 316 т. пуд.

По отдѣльнымъ мѣстностямъ ежегодно въ то же трехлѣтіе

---

[1]) Изъ отдѣльныхъ заводовъ наибольшею производительностью въ 1886 г. отличались (свыше 100 пуд. добычи): Барнаульскій 158 пуд., Павловскій 124 пуда, Змѣевскій—115 пуд., Локтевскій—101 пуд. и Гавриловскій—100 пуд.

[2]) Изъ отдѣльныхъ заводовъ наибольшею производительностью отличались въ 1886 г., добывшіе свыше 8 т. пуд., Барнаульскій (Томской губ.)— 9.314 пуд.. Алагирскій (Терской обл.) 8.755 пуд., Царево-Александровскій (Семипалат. обл.) – 8.050.

добывалось: въ Пермской губ. 143,7 т. пуд. или 45,5% всего добытаго, въ Елисаветпольской 84,8 т. п. или 29,2%, Уфимской—29,2 т. п. или 9,3%, Томской 22,1 или 7,0%, Акмолинской 20,8 т. п. или 6,6%, Выборгской—12,0 или 3,8% и Тифлисской—3,0 или 0,9%. При этомъ въ губерніяхъ Пермской, Елисаветпольской, Томской, Выборской и Тифлисской добыча колеблется; въ Уфимской же и, въ особенности, въ Акмолинской она постепенно падаетъ [1]).

Всѣхъ заводовъ дѣйствовало 27 [2]); при этомъ въ 1886 г. привозъ въ Россію мѣди превзошелъ вывозъ ея заграницу на 121 т. пуд., и слѣдовательно собственная добыча мѣди удовлетворила лишь 70% общей потребности государства.

Цинкъ. Добыча цинка въ Россіи сосредоточена исключительно въ Петроковской губ. (См. «Приложенія» табл. № 27).

Въ среднемъ за послѣдніе три года (1884—1886 г.) ежегодно добывалось по 268 т. пуд., причемъ въ 1886 г. всего дѣйствовало 4 завода, а привозъ въ Россію превзошелъ вывозъ на 164 т. пуд., т. е. собственная добыча удовлетворила лишь 60% общей потребности государства.

Олово добывается только на Питкарандскомъ заводѣ Выборгской губ. и въ весьма незначительномъ размѣрѣ именно:

1884 г.	добыто . . .	765 пуд.
1885 »	» . . .	860 »
1886 »	» . . .	1.038 »

При этомъ добыча далеко не удовлетворяетъ потребностямъ, и въ 1886 г. въ Россію ввезено изъ-заграницы 107,205 пуд.

---

[1]) Въ Уфимской спустилась съ 37 на 21 т., а въ Акмолинской съ 34 на 4 т. Въ области же Семипалатинской возникла лишь въ 1886 г., когда добыто 70 пуд.

[2]) Изъ отдѣльныхъ заводовъ наибольшею производительностью (свыше 10 т. пуд.) 1886 г. отличались:

Богословскій (Половцевой) Пермской губ., выплавившій . .	71.809	пуд.
Кедабскій (бр. Сименсъ) Елисаветпол. губ. » . . .	52.000	»
Выйскій (Демидова) Пермской губерніи » . . .	50.598	»
Калакентскій (бр. Сименсъ) Елисаветпол. губ. » . . .	33.000	»
Сузунскій (Кабинетскій) Томской губ. » . . .	17.800	»
Питкарантскій (Мейера) Выборгской губ. » . . .	13.110	»

Ртуть добывается въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ., въ размѣрѣ (1886 г.) 172.045 пуд., причемъ изъза-границы ввезено въ Россію лишь 2.878 пуд.

Чугунъ, желѣзо, сталь.—По количеству и богатству руды, Россія находится въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ руда находится во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи; не менѣе распространена она и въ Азіатской Россіи вплоть до береговъ Тихаго океана; самымъ же богатымъ всевозможными рудами и въ особенности по неисчерпаемости магнитнаго желѣзняка служитъ Уралъ. Что же касается до выплавки чугуна, то въ послѣдніе 10 лѣтъ (см. табл. № 28 «Приложенія») она развивается у насъ весьма медленно, достигаетъ всего 32 мил. пудовъ въ годъ и находится на крайне низкой степени развитія по сравненію съ другими государствами.

Столѣтіе тому назадъ Россія выплавляла чугуна вдвое болѣе, чѣмъ Англія; еще полъ столѣтія—гораздо болѣе чѣмъ Пруссія, Австрія и даже Франція. Въ послѣдніе 10 лѣтъ (1875—1885) наше производство увеличилось на 24%, между тѣмъ какъ въ Соединенныхъ Штатахъ на 82, Германіи—81, Австро-Венгріи—44, Бельгіи—34, Франціи на 33%; и въ настоящее время Россія выплавляетъ всего 32 мил. пуд., между тѣмъ какъ Англія 499, Соединенные Штаты 261, Германія 232, Франція 115, Бельгія 46, Австро-Венгрія 44. Эти отношенія выяснятся еще рельефнѣе, если отнести размѣръ добычи къ числу жителей; тогда окажется, что въ то время, какъ на каждаго жителя приходится добытаго чугуна въ Англіи по 13,6 пуд., Бельгіи 7,9, Германіи 4,9, Соединенныхъ Штатовъ 4,5, Франціи 3,0, Австро-Венгріи 1,1,—у насъ въ Россіи—лишь 0,3 пуд. Причинами столь слабаго развитія производства чугуна служатъ:

1) невыгодное распредѣленіе метала по территоріи государства. Въ то время, какъ наиболѣе густое и промышленное населеніе сосредоточивается у насъ на западѣ и въ центрѣ государства, вокругъ Москвы,—главная добыча чугуна

производится на окраинахъ Европейской Россіи. Такъ, въ среднемъ за три года (1884 — 1886 г.), ежегодно добывалось:

на Уралѣ	21,080	т.	пуд.	или	66,0	%	всей	добычи
въ Подмоск. бассейнѣ.	3,767	»	»	»	11,8	»	»	»
» Привислян. » .	2,798	»	»	»	8,8	»	»	»
» Донецкомъ » .	2,414	»	»	»	7,6	»	»	»
» Финляндіи . . .	1,276	»	»	»	4,0	»	»	»
» Сибири	442	»	»	»	1,4	»	»	»
на сѣверѣ Евр. Россіи.	151	»	»	»	0,4	»	»	»

2-ою причиною служитъ, что, въ то время какъ въ Западной Европѣ выплавка чугуна производится на минеральномъ топливѣ, у насъ, какъ видно изъ слѣдующаго, главнымъ топливомъ служатъ и нынѣ дрова.

	Выплавлено чугуна въ %:		
	На дровахъ.	На минеральн. топливѣ.	На смѣшанномъ.
Въ 1884 году	91,0	9,0	—
» 1885 »	89,0	9,4	1,6
» 1886 »	83,5	12,8	3,7

Наконецъ 3-ею, важнѣйшею причиною служитъ недостатокъ желѣзныхъ дорогъ, въ особенности въ важнѣйшемъ раіонѣ добычи—Уралѣ.

А между тѣмъ, какъ потребность въ чугунѣ, такъ и ростъ ея гораздо выше производства чугуна и возрастанія его въ послѣднее время, а потому ежегодный привозъ не только превосходитъ его отпускъ, но перевѣсъ этотъ все болѣе и болѣе возрастаетъ. Такъ, ежегодное производство, привозъ, отпускъ и потребленіе чугуна были:

Періоды.	Въ 000 пудахъ.				Отношеніе производства къ потребленію въ %.
	Производство.	Привозъ.	Отпускъ.	Потребленіе.	
1856—1860	16.562	271	30	16.803	98,6
1861—1865	17.666	304	51	17.919	98,5
1866—1870	19.596	1.533	63	21.067	93,0
1871—1875	23.817	2.659	61	26.415	90,2
1876—1880	26.124	7.761	60	33.823	77,3
1881—1885	29.923	14.215	4	44.134	67,8
1886	32.484	16.179	8	48.655	66,0

Такой же выводъ даетъ изслѣдованіе производства желѣза и стали до 1877 года: производство росло медленнѣе потребленія, а потому привозъ, какъ абсолютно, такъ и относительно, все болѣе возрасталъ. Такъ: привозъ, отпустъ и потребленіе желѣза и стали въ 000 пудахъ были:

Періоды.	Желѣзо и сталь въ 000 пудахъ:				Отношеніе производства къ потребленію въ %.
	Производство.	Привозъ.	Отпускъ.	Потребленіе.	
1856—1860	11.786	297	731	11.352	96,2
1861—1865	11 415	1.303	607	12.111	94,4
1866—1870	13.630	11.218	564	24.293	56,1
1871—1875	17.454	15.674	594	32.534	53,7

Обратно; съ 1877 года производство каждаго изъ металовъ растетъ быстрѣе потребленія, а потому привозъ ихъ не только относительно, но даже и абсолютно все болѣе падаетъ. Такъ:

Періоды.	Производство.	Привозъ.	Отпускъ.	Потребленіе.	Отношеніе производства къ потребленію въ %.
	Желѣзо въ 000 пудахъ.				
1873—1877	17.307	10.034	615	26.779	64,7
1878—1882	17.524	7.807	1.953	23.329	75,1
1883—1887	21.730	5.561	341	26.622	81,7
	Стали въ 000 пудахъ.				
1873—1877	1.132	7.540	11	7.661	15,1
1878—1882	13.706	4.589	12	18.283	75,0
1883—1887	13.297	457	13	13.754	96,6

Таковы данныя для всей Россіи. Въ частности же изъ данныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ (см. таблицы № 29 «Приложенія»), видно, что въ порядкѣ наибольшаго ежегоднаго производства (въ среднемъ за 1884—1886 г.) отдѣльные районы располагаются такъ:

По производству *желѣза:*

Уралъ. . . . .12.075 т. пуд. или 54,4 % всего произв-ва
Привислянскій бассейнъ . . . . 4.217 » » » 19,0 » » »
Подмосковный басс. 2.172 » » » 9,8 » » »
Сѣверъ . . . . 1.809 » » » 8,2 » » »
Финляндскій басс. . 970 » » » 4,4 » » »
Донецкій » . 719 » » » 3,2 » » »
Сибирь . . . . 215 » » » 1,0 » » »

По производству *стали:*

Сѣверъ . . . . 3.746 » » » 28,7 » » »
Привислянскій бассейнъ . . . . 3.009 » » » 23,1 » » »
Уралъ. . . . . 2.277 » » » 17,4 » » »
Донецкій бассейнъ . 2.022 » » » 15,5 » » »
Подмосковный басс. 1.846 » » » 14,1 » » »
Финляндскій » . 161 » » » 1,2 » » »

Добыча *каменнаго угля* стала развиваться въ Россіи лишь со 2-й половины 50-хъ годовъ и, постепенно возрастая, достигла въ 1887 г. 277 мил. пудовъ. Но это количество и теперь слишкомъ незначительно сравнительно съ тѣмъ, что добывается въ другихъ государствахъ, и недостаточно для собственнаго потребленія, несмотря даже на то, что огромное большинство фабрикъ и заводовъ и почти половина желѣзныхъ дорогъ работаютъ и теперь на древесномъ топливѣ. Причина этого—удаленность руды отъ фабричнаго центра государства и недостатокъ желѣзныхъ дорогъ въ районахъ добычи. Такъ, въ то время какъ заводская дѣятельность сосредоточена преимущественно на Уралѣ, а фабричная въ центрѣ Европейской Россіи,—добыча каменнаго угля производится, главнымъ образомъ, на югѣ (въ Донецкомъ кряжѣ) и на западѣ (въ Привислянскомъ краѣ).

Разсматривая размѣръ ежегодныхъ среднихъ добычи, привоза, отпуска и потребленія каменнаго угля по пятилѣтіямъ,

Періоды.	В ъ 000 п у д а х ъ.				Отношеніе добычи къ потребленію въ %.
	Добыча.	Привозъ.	Отпускъ.	Потребленіе.	
1856—1860	7.755	?	11	?	—
1861—1865	22.831	?	11	?	—
1866—1870	32.284	44.895	403	76.776	42,0
1871—1875	74.324	62.781	242	136.863	54,3
1876—1880	150.927	97.252	176	248.003	60,9
1881—1885	237.350	112.409	69	349.690	66,3
1886	279.393	107.090	274	386.209	72,0
1887	276.779	87.001	294	363.486	76,1

видно, что въ концѣ 60-хъ годовъ [1]) привозъ значительно

[1]) Въ первыя два пятилѣтія привозъ регистрировался не вѣсомъ, а стоимостью и достигалъ 1.856 и 2.906 т. руб.

превосходилъ собственную добычу; начиная же съ 1870 года собственное производство, постепенно возрастая, относительно все болѣе и болѣе удовлетворяетъ потребностямъ страны. Однако, если сравнить нашу добычу съ таковою же въ другихъ государствахъ, то она окажется крайне незначительною.

Такъ, въ среднемъ за трехлѣтіе (1883—1885), всего добывалось 000 пудовъ.

въ Англіи	10.164.856
» Соединен. Штатахъ . .	6.246.421
» Германіи	4.468.021
во Франціи	1.257.348
въ Австро-Венгріи . . .	1.230.055
» Бельгіи.	1.110.337

Этимъ недостаткомъ добычи каменнаго угля объясняется, прежде всего, и слабое развитіе производства желѣза въ Россіи и сравнительно недостаточное распространеніе въ ней фабричной и заводской дѣятельности; тѣмъ же объясняется и тотъ фактъ, что, несмотря на то, что почти всѣ фабрики и около половины желѣзныхъ дорогъ работаютъ на древесномъ топливѣ, каменнаго угля у насъ все-таки не достаетъ, и даже въ настоящее время привозъ его составляетъ $^1/_4$ всей потребности страны.

Таковы данныя для всей Россіи, въ частности же для отдѣльныхъ частей ея (таблица № 30 см. «Приложенія») видно, что главная добыча каменнаго угля производится въ басейнахъ Донецкомъ и Польскомъ, на долю которыхъ приходится около 90% всего добываемаго въ Россіи; въ нихъ же, и въ особенности въ Польскомъ, добыча все болѣе и болѣе возрастаетъ. Постепенно же увеличивается она и въ Уральскомъ басейнѣ; обратно, въ Подмосковномъ все падаетъ: достигнувъ въ 1879 г. 28,590 т. пудовъ, въ 1887 г. она дала лишь 17,589 т. пудовъ и составляя въ 1875 г. почти 23%, теперь (1887 г.) доходитъ лишь до 3,6%. Что касается остальныхъ басейновъ, то разработка въ нихъ угля крайне

незначительна и, достигая лишь около 3 мил., составляетъ всего 1% общей добычи [1]).

Соль. Изъ другихъ минераловъ особенно важное значеніе имѣетъ поваренная соль, какъ предметъ насущной потребности для человѣка и какъ продуктъ для развитія скотоводства, а слѣдовательно, и земледѣлія въ странѣ.

Разсматривая ежегодные производство, привозъ, отпускъ и потребленіе соли, въ среднемъ по пятилѣтіямъ, видно:

Періоды.	В ъ 000 п у д а х ъ.				Отношеніе производства къ потребленію въ %.
	Производство.	Привозъ.	Отпускъ.	Потребленіе.	
1856—1860	29.307	9.228	185	38.350	76,5
1861—1865	31.174	9.555	105	40.624	76,8
1866—1870	37.857	10.752	474	48.135	78,7
1871—1875	38.748	12.796	37	51.507	75,2
1876—1880	43.588	11.571	17	55.142	79,1
1881—1885	70.526	—	—	—	—
1886	73.066	—	—	—	—

что только въ 80-хъ годахъ, съ отмѣною акциза на соль (1882 г.) и съ открытіемъ богатыхъ мѣсторожденій каменной

---

[1]) Отдѣльныя же губерніи и области, по порядку ежегодной добычи каменнаго угля, въ среднемъ за 3 года (1884—1886 г.), располагаются такъ:

Губерніи и Области.	Ежегодная добыча въ среднемъ за 3 года (1884-1886 г.) въ 000 пуд.	% общей добычи.
Петроковская	110.852	42,6
Екатеринославская	65.731	25,3
Донская	49.318	19,0
Рязанская	11.992	4,6
Пермская	10.235	3,9
Тульская	8.331	3,2
Акмолинская	1.087	0,4
Томская	713	0,3

соли на юго-западѣ Россіи (1881), добыча соли возросла почти до размѣровъ потребленія ея въ странѣ.

Соль въ Россіи добывается 3 видовъ: *самосадочная* или *озерная* — изъ многочисленныхъ озеръ, разбросанныхъ по всему югу Европейской и Азіятской Россіи; *выварочная*— изъ разсола на солеваренныхъ заводахъ сѣверо-востока Европейской Россіи, и *каменная*—разрабатываемая въ *Илецкомъ* мѣсторожденіи, близъ Оренбурга, *Кульпинскомъ* у подножья Арарата, *Нахичеванскомъ* въ Эриванской губерніи и *Донецкомъ* въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи (съ 1881 г.).

Разсматривая добычу различныхъ видовъ соли за послѣдніе 13 л. (табл. № 31 см. «Приложенія») видно, что % соотношенія добычи различныхъ видовъ соли за 13 лѣтъ рѣзко измѣнились. До 1882 года, каменной соли добывалось весьма немного, отъ 2 до 4 мил. пудовъ, и она составляла лишь 6—11% общей добычи. Съ 1882 же года, съ открытіемъ новыхъ мѣсторожденій каменной соли въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, добыча ея быстро и все болѣе возрастаетъ и, достигнувъ въ 1887 г. 16 мил. пудовъ, составляетъ уже около 1/4 общей добычи. Что касается другихъ видовъ соли, то размѣръ добычи ихъ колеблется, значеніе же сравнительно падаетъ: самосадочная соль, составляв-

---

Губерніи и Области.	Ежегодная добыча въ среднемъ за 3 года (1884—1886 г.) въ 000 пуд.	% общей добычи.
Кіевская	683	0,3
Приморская	461	0,2
Самаркандская (1885 и 1886 г.) .	440	0,2
Кубанская	133	—
Семипалатинская (1885 и 1886 г.).	99	—
Кѣлецкая	86	—
Ферганская (1885 и 1886 г.) . .	38	—

То есть на долю двухъ первыхъ губерній и Донской области приходится около 87%.

шая прежде до 60%, нынѣ составляетъ немного болѣе половины, а выварочная прежде 1/3, а нынѣ лишь 1/4 [1]).

Нефть добывается въ Россіи съ 70-хъ годовъ; быстро развиваясь, добыча ея нынѣ достигаетъ 167 мил. пудовъ и, несмотря на широкое распространеніе, значительно превосходитъ потребленіе ея въ странѣ (см. таблицу № 32 «При-

---

[1]) Отдѣльныя губерніи и области по ежегодной средней добычѣ соли (въ тысячахъ пудовъ) за 1884—1886 г., распредѣляются такъ:

Губерніи и области.	Размѣръ ежегодной добычи въ среднемъ за 3 года 1884—1886 г. 000 пуд.	% общей добычи.	Губерніи и области.	Размѣръ ежегодной добычи въ среднемъ за 3 года 1884—1886 г. 000 пуд.	% общей добычи.
Таврическая . .	17,698*	25,9	Карская	362***	0,5
Пермская . . .	14,908**	21,9	Бакинская . . .	288*	0,4
Астраханская. .	13,239*	19,4	Бессарабская . .	232*	0,4
Екатеринославск.	9,079** и ***	13,3	Енисейская. . .	182**	0,3
Харьковская . .	3,721**	5,5	Дагестанская . .	163*	0,2
Оренбургская .	1,721***	2,6	Архангельская .	70**	0,1
Уральская . . .	1,595*	2,4	Донская	69*	0,1
Херсонская . .	1,577*	2,3	Вологодская . .	63**	0,1
Эриванская . .	964***	1,4	Ставропольская.	58*	0,1
Томская	709*	1,0	Варшавская . .	35**	0,1
Иркутская . . .	499**	0,7	Забайкальская .	17**	—
Закаспійская . .	446***	0,7	Кубанская . . .	16*	—
Семипалатинская.	408*	0,6			

* *Самосадочная соль.*
** *Выварочная соль.*
*** *Каменная соль.*

Изъ отдѣльныхъ мѣстъ наибольшую производительность въ 1886 г. проявили: по добычи *каменной соли* — копи *Брянцевская* (Екатеринославской губерніи, 6.095 т. п.), *Деконская* (той-же губерніи, 2.704 т. п.), *Илецкая* (Оренбургской губерніи, 1.539 т. п.), и *Харламовская* (Екатеринославской губерніи, 1 1/2 мил. п.); *самосадочной соли*—озера и лиманы *Баскунчакское* (Астраханской губерніи, 11.873 т. п.), *Сасыкъ-Сивашское* (Таврической губерніи, 2.788 т. п.), *Сакское* (тамъ-же, 2.290 т. п.), *Сивашъ* (тамъ-же, 2.160 т. п.), *Сунакское* (тамъ-же, 1 1/2 мил. т. п.), *Куяльницко-Хаджибайскій* (Херсонской губерніи, 1.188 т. п.), *Кинбурнскія* (Таврической губерніи, 1.185 т. п.), *Индерское* и *Грязное* (Уральской области, 1 т. п.); *выварочной соли*—варницы и заводы *Усольскія* (Пермской губерніи, 4.141 т. п.), *Ленвенскія* (тоже, 2.923 т. п.), *Соликамскіе* (тоже, 2.874 т. п.), *Березниковскій* (тоже, 2.336 т. п.), *Славянскія* (Харьковской губерніи, 5.135 т. п.), и *Бахмутскій* (Екатеринославской губерніи, 1.439 т. п.).

ложенія»). При этомъ добыча сосредоточена почти исключительно въ Бакинской губерніи [1]).

Кобальтъ добывается въ Дашкесанскомъ рудникѣ Елисаветпольской губ. и того же уѣзда Въ 1884 г. добыто 328 пудовъ, въ 1885 г.—613 и въ 1886 г.—116 пуд.

Марганцовыя руды добываются, главнымъ образомъ, въ Шаропанскомъ уѣздѣ Кутаисской губерніи; кромѣ того, въ незначительныхъ размѣрахъ,—въ Екатеринославской, Пермслой и Тифлисской губерніяхъ.

въ 1884 г.	добыто	1.351	т.	пуд.	(1.263 на Кавказѣ и 88 на Уралѣ)
» 1885 »	»	3.696	»	»	(3.641 » » 55 » »
» 1886 »	»	4.542	»	»	(4.242 » » 250 въ Екатеринославской губ. и 50 т. на Уралѣ).

Глауберова соль добывается: на Моршанскихъ озерахъ Барнаульскаго округа, Томской губерніи (въ 1886 г.—164 т. пудовъ); на Уджармовскомъ промыслѣ, близь Тифлиса (70 т. пудовъ); на Леденскомъ заводѣ Вологодской губерніи (1½ т. пудовъ) и въ Кубанской области (36 т. пудовъ, 1886 г.).

въ 1884 г.	добыто	. .	227.222	пуд.
» 1885 »	»	. .	181.208	»
» 1886 »	»	. .	272.663	»

Сѣра въ 1886 г. добывалась лишь въ одномъ *Чиркатскомъ* рудникѣ Дагестанской области, въ количествѣ 600 т. пудовъ, причемъ выплавлено всего 72 т. пудовъ. Раньше же добыча производилась еще: въ *Сюкиевскомъ* заводѣ Казанской

---

[1]) Такъ, въ среднемъ съ 1884 по 1886 г. добывалось ежегодно (въ тысячахъ пудовъ):

Губерніи.	Добыча въ 000 пуд.	% общей добычи.
Бакинская	107.552	98,9
Кубанская.	960	0,8
Закаспійская	108	0,1
Терская.	76	0,1
Тифлисская	40	—
Таврическая (1885 и 1886 г.). .	20	—
Ферганская (1885 и 1886 г.) . .	5	—
Дагестанская.	4	—

губерніи (закрытъ 1885 г., вслѣдствіе истощенія руды), въ *Чаркавскомъ* Кѣлецкой губерніи (прекратилъ свои дѣйствія въ 1886 г., за невозможностью конкурировать съ привозною иностранной сѣрой) и въ *Ляканскомъ* Ферганской области, въ незначительныхъ размѣрахъ. Кромѣ Чиркатскаго рудника (Кхіутскаго), мѣсторожденій сѣры на Кавказѣ извѣстно много, но они не разрабатываются.

въ 1884 г.	выплавлено	сѣры	46	т.	пуд.
» 1885 »	»	»	109	»	»
» 1886 »	»	»	72	»	»

Фарфоровая глина добывалась въ 1886 г. въ Черниговской губерніи, близъ селенія Полошекъ (321 т. пудовъ) и въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи (20 т. п.).

въ 1884 г.	добыто . . .		200	т.	пуд.
» 1885 »	» . . .		339	»	»
» 1886 »	» . . .		341	»	»

Фосфориты добываются въ губерніяхъ: Подольской, Бессарабской, Костромской и Курской. Въ послѣдней размѣръ добычи не великъ и точно неизвѣстенъ. Въ остальныхъ же добыто: въ 1884 г.—712 т. пуд., въ 1885 г.—1.086 т. пуд., въ 1886 г.—1.118 т. пуд., причемъ изъ всего количества за 3 года, въ Приднѣстровьѣ добыто 2.837 т. пуд.

Изъ этого краткаго обзора состоянія горнозаводской промышленности въ Россіи, видно, что несмотря на то, что въ нѣдрахъ государства сосредоточены огромнѣйшія, неисчерпаемыя богатства самыхъ необходимыхъ металловъ и минераловъ, добыча и обработка ихъ находятся на низкой степени развитія, по сравненію съ другими государствами [1]).

---

[1]) Изъ заводовъ, важныхъ въ военномъ отношеніи, наиболѣе замѣчательны:

1) *Казенные Пермскіе: Верхне-Туринскій*, между прочимъ, приготовившій въ 1886 г. 117.017 пуд. чугунныхъ артиллерійскихъ снарядовъ; *Баранчинскій*— 148.675 пуд. чугунныхъ снарядовъ; *Пермскій*—2 чугунныя 11-дм. пушки и 40 т. чугунныхъ снарядовъ, 4 стальныя 9-дм. пушки; 8 стальныхъ 9-дм. мортиръ; 145 стальныхъ 6-дм. пушекъ и 26.200 стальныхъ шрапнелей.

2) *Казенные Уфимскіе: Златоустовскій и Князе-Михайловская фабрика* приготовившіе, между прочимъ, въ 1886 г. 36.065 клинковъ и шашекъ и

Причины этому: удаленность богатѣйшихъ рудъ отъ центра государства, недостатокъ желѣзнодорожныхъ путей, недостатокъ капиталовъ, недостатокъ знаній.

До 60-хъ годовъ добыча желѣза производилась, почти исключительно, на отдаленномъ Уралѣ, производилась даровымъ трудомъ крѣпостныхъ, на древесномъ топливѣ и самыми примитивными способами. Крестьянская реформа 1861 года и предшествовавшіе ей съ 1857 года сильные неурожаи хлѣба были причиною горнозаводскаго кризиса на Уралѣ. Необходимость производить всѣ работы исключительно за деньги; невозможность попрежнему, рядомъ съ горнымъ дѣломъ совмѣщать и другіе самые разнообразные промыслы, новизна дѣла и, главное, недостатокъ капиталовъ повлекли за собой продажу нѣкоторыхъ казенныхъ заводовъ и уменьшеніе производства и даже прекращеніе его на нѣкоторыхъ изъ частныхъ. Къ этому присоединилось и постепенное истребленіе лѣсовъ въ горнозаводскихъ округахъ, истребленіе, достигшее въ нѣкоторыхъ изъ нихъ до полнаго истощенія.

Въ послѣднее время этотъ кризисъ горнозаводскаго дѣла можно считать уже окончившимся. Добыча металловъ распространилась на югѣ, западѣ и въ центрѣ Россіи; вездѣ сталъ все болѣе разработываться каменный уголь, замѣняющій по немногу древесное топливо, желѣзныя дороги соединили или готовы соединить мѣста добычи и производства съ

32.007 чугунныхъ артиллерійскихъ снарядовъ, вѣсомъ 59.904 пуд.; *Кусинскій*— 20.695 чугунныхъ снарядовъ, вѣсомъ 5.548 пуд.; *Саткинскій* 19.160 чугунныхъ снарядовъ, вѣсомъ 16.763 пуд.

3) *Казенный Ижевскій* (Вятской губ.), изготовившій, между прочимъ, въ 1886 г. 32.464 ружейныхъ стволовъ.

4) *Казенный Луганскій* (Екатеринославской губ.), изготовившій, между прочимъ, въ 1886 г. 99.054 чугунныхъ артиллерійскихъ снарядовъ вѣсомъ 48.777 пуд.

5) *Казенный Александровскій* (Олонецкой губ.), приготовившій, между прочимъ, въ 1886 г. 133.588 пуд. чугунныхъ артиллерійскихъ снарядовъ.

6) *Частные* С.-Петербургской губ.: *Обуховскій*, приготовившій, между прочимъ, въ 1886 г. 50.036 пуд. стальныхъ артиллерійскихъ орудій; *Путиловскій*— 26 шт. стальныхъ снарядовъ, 30.389 шт. чугунныхъ артиллерійскихъ снарядовъ вѣсомъ 15 т. пудовъ и части для лафетовъ, и *Франко-русскаго общества*, изготовляющій части корабельныхъ корпусовъ и машинъ.

центромъ государства; развитіе же кредитныхъ учрежденій дали необходимые капиталы для таковаго производства.

Хотя все указанное существуетъ далеко еще не въ достаточныхъ размѣрахъ; но съ дальнѣйшимъ развитіемъ, можно съ увѣренностью ожидать, что Россія въ недалекомъ будущемъ станетъ и по добычѣ и производству собственныхъ металловъ и минераловъ внѣ всякой зависимости отъ другихъ государствъ Европы.

Что же касается собственно военнаго дѣла, то, какъ видно изъ изложеннаго, эта зависимость и теперь весьма невелика.

ГЛАВА V.

Обрабатывающая промышленность.

1) *Фабричная промышленность.*

Уже издавна населеніе наше производило холсты и разные пеньковые товары, выдѣлывало грубыя сукна, кожи, обувь и разныя металлическія, гончарныя и деревянныя издѣлья, не только удовлетворяя тѣмъ своимъ потребностямъ, но вывозя ихъ отчасти и заграницу.

Съ закрѣпленіемъ крестьянъ, съ основаніемъ ихъ осѣдлости при Борисѣ Годуновѣ, производства эти значительно умножились; постепенно обозначились цѣлыя промышленныя мѣстности, въ которыхъ тѣ или другія издѣлія развились настолько, что ими занимались цѣлыя селенія и промыселъ становился наслѣдственнымъ.

Такъ, *кожевенное* производство сосредоточилось въ нынѣшнихъ Казанской, Нижегородской, Московской, Ярославской и Костромской губерніяхъ, производство *холста* и *шелковыхъ* издѣлій—въ Москвѣ, *войлочныхъ*—въ Калугѣ, мелкихъ *желѣзныхъ* издѣлій въ Ярославской губерніи, *огнестрѣльнаго* оружія въ Тулѣ и т. п.

Въ XVII столѣтіи у насъ развились горные заводы; въ царствованіе Алексѣя Михаиловича къ нимъ для производства работъ были приписаны цѣлыя деревни крестьянъ и вновь основаны литейные колокольные заводы въ Олонецкой губерніи, пороховые около Москвы, писчебумажные и стеклянные въ Московской губерніи.

Но всѣ эти производства имѣли домашній, сельскій характеръ; все это были только зачатки дѣла; прочное же основаніе мануфактурной промышленности, созданіе фабрикъ и мануфактуръ, въ истинномъ значеніи этого слова, принадлежитъ Петру Великому.

Императоръ Петръ задумалъ разомъ перенести въ Россію почти всѣ отрасли промышленности, существовавшія тогда на Западѣ. Онъ не останавливался для этого ни передъ какими средствами и къ концу его царствованія Россія считала уже до 250 фабрикъ и заводовъ, которые и коснулись всѣхъ извѣстныхъ тогда отраслей промышленности.

Но такой быстрый ростъ государства въ промышленномъ отношеніи, конечно могъ быть достигнутъ только путемъ искусственныхъ мѣръ, а самая промышленность, естественно, приняла безусловно монопольный характеръ.

Чтобы создать производство—возводили массу казенныхъ фабрикъ, чтобы поощрить частную дѣятельность предпринимателямъ давались всевозможныя льготы, чтобы оградить существованіе и развитіе русской промышленности — вывозъ нѣкоторыхъ сырыхъ продуктовъ заграницу былъ запрещенъ, ввозъ оттуда иностранныхъ товаровъ и издѣлій сильно ограниченъ, а казна являлась всюду главнымъ и притомъ весьма щедрымъ покупщикомъ; наконецъ, для надзора и попеченія за мануфактурами была основана особая коллегія, на обязанности которой и лежала выдача, какъ привилегій, такъ и ссудъ предпринимателямъ. Такія искусственныя мѣры создали нашу промышленность, но, продолжая развиваться въ томъ же направленіи, онѣ же и поставили ее въ такое положеніе, при которомъ дальнѣйшее и правильное развитіе ея было невозможно.

По смерти Петра Великаго монополія нѣкоторыхъ фабрикантовъ достигла ужасающихъ размѣровъ. Безъ дозволенія мануфактуръ-коллегіи, никто, подъ страхомъ конфискаціи, не могъ открыть фабрику или вообще производить товары; привилегированныя же промышленныя заведенія, произвольно опредѣляя, какъ цѣну, такъ и качество товаровъ, не только остановили дальнѣйшее развитіе мануфактуры, но даже стѣснили и мелкую домашнюю промышленность, такъ какъ не имѣли съ нею ничего общаго, а сосредоточивали въ себѣ однихъ всѣ операціи по каждому производству.

Такое безотрадное положеніе нашей промышленности продолжалось до 50 лѣтъ.

Только въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, подъ вліяніемъ новой экономической школы, провозгласившей свободу труда, привилегіи были отмѣнены и каждому дозволено свободно заводить фабрики и заводы,—а въ 1779 году и мануфактуръ-коллегія была уничтожена.

Съ этого времени фабрично-заводская промышленность Россіи стала постепенно развиваться и хотя запретительные тарифы 1797 и 1819 гг., какъ продукты новыхъ ученій и дали ей нѣсколько ложное направленіе, развивъ производства ей несвойственныя и подорвавъ тѣ, въ которыхъ она должна была бы преуспѣвать, но они же способствовали и созданію и развитію многихъ промышленныхъ заведеній и производствъ. Наконецъ и эти высокіе тарифы въ 1850, 1857 и 1869 годахъ были отмѣнены.

Съ отмѣною ихъ, а главное съ постепеннымъ водвореніемъ, въ царствованіе императора Александра II, многихъ другихъ условій, крайне необходимыхъ для развитія промышленности—обилія свободныхъ капиталовъ, дешеваго кредита, удобныхъ путей сообщеній, техническихъ знаній и проч., фабрично-заводская промышленность въ Россіи за послѣдніе 30 лѣтъ сдѣлала большіе шаги впередъ и достигла въ послѣдніе годы значительныхъ размѣровъ.

Такъ, изъ слѣдующей таблицы видно, что въ Европейской Россіи (безъ производствъ обложенныхъ акцизомъ) было:

	1856.	1866.	1884.
Число фабрикъ и заводовъ . .	10.748	15.515	23.156
» рабочихъ въ 000 . . .	513,9	387,1	656,7
Сумма производ. въ 000.000 .	203,9	335,1	764,5

А считая и производства, обложенныя акцизомъ, число фабрикъ достигало 27.235, число рабочихъ = 826,8 тыс., а сумма производства = 1.329,6 мил. рублей. Прибавивши же Привислянскія губерніи, общее число фабрикъ въ 60 губ. Европейской Россіи было 33.815, съ 932,1 тыс. рабочихъ и съ производствомъ на 1.521,4 мил. руб. Въ остальныхъ частяхъ государства считалось:

	Число заводовъ и фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производства въ 000 руб.
На Кавказѣ [1])	996	16.360	28.333
въ Сибири и Туркестанѣ [1]).	1.295	10.135	16.855
» Финляндіи (1886 г.) .	4.286	36.414	27.010
	6.577	63.909	72.198

То есть, въ послѣдніе 30 лѣтъ число фабрикъ и заводовъ въ Европейской Россіи увеличилось болѣе чѣмъ въ два, а сумма производства ихъ въ четыре раза.

Въ настоящее время фабрично-заводская дѣятельность Европейской Россіи сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ *девяти* фабричныхъ округахъ:

1) *Московскомъ* изъ 6 губерній: Московской, Тверской, Смоленской, Тульской, Рязанской и Калужской.

2) *Петербургскомъ* изъ 7 губерній: С.-Петербургской, Лифляндской, Эстляндской, Псковской, Архангельской, Новгородской и Олонецкой.

3) *Варшавскомъ* изъ 10 Привислянскихъ губерній.

4) *Кіевскомъ* изъ 4 губерній: Кіевской, Подольской, Волынской и Херсонской.

---

[1]) Не считая фабрикъ съ годовымъ производствомъ на сумму менѣе 1 тысячи рублей.

5) *Владимірскомъ* изъ 5 губерній: Владимірской, Вологодской, Костромской, Нижегородской и Ярославской.

6) *Воронежскомъ* изъ 8 губерній: Воронежской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Астраханской, Орловской, Курской и Тамбовской.

7) *Харьковскомъ* изъ 5 губерній: Харьковской, Черниговской, Полтавской и Екатеринославской и Донской области.

8) *Казанскомъ* изъ 6 губерній: Пермской, Вятской Казанской, Симбирской, Уральской и Оренбургской.

и 9) *Виленскомъ* изъ 7 губерній: Виленской, Витебской, Могилевской, Минской, Гродненской, Ковенской и Курляндской.

Состояніе промышленности въ этихъ округахъ въ 1884 г. видно изъ слѣдующаго:

Округа.	Число фабрикъ и заводовъ.	Число рабочихъ въ 000 челов.	Сумма производства въ 000.000 руб.
Московскій	4.250	247,6	298
Петербургскій	3.178	116,8	250
Варшавскій	6.580	102,3	192
Кіевскій.	3.568	87,1	188
Владимірскій.	2.744	164,3	165
Воронежскій.	4.327	73,2	155
Харьковскій	2.350	56,4	112
Казанскій	2.977	43,8	82
Виленскій	3.589	30,6	65

Оказывается, что, какъ по *числу рабочихъ*, такъ и по *суммѣ производства*, на первомъ мѣстѣ стоитъ Московскій, а на послѣднемъ Виленскій округъ; числомъ же фабрикъ наиболѣе выдѣляется Варшавскій округъ. По губерніямъ же *свыше* 100 мил. производства имѣютъ 2—Московская (218) и Пе-

тербургская (159); *болѣе* 50 мил.—4: Владимірская (89), Кіевская (84), Петроковская (84), Варшавская (55); *свыше*, 25 мил.—13: Подольская (49), Харьковская (48), Лифляндская (44), Херсонская (36), Саратовская (31), Эстляндская (30), Пермская (29), Тульская (28), Костромская (28), Ярославская (28), Екатеринославская (28), Тамбовская (25), Орловская (25); *свыше* 10 мил. производятъ 15 губерній; наименѣе же всѣхъ (*ниже* 1 мил.)—Донская область и Таврическая губернія.

Что же касается различныхъ видовъ фабричной дѣятельности, то изъ таблицы № 34 (см. «Приложенія»), показывающей распространеніе важнѣйшихъ изъ нихъ по территоріи и величину производства, видно, что 1-ое мѣсто по величинѣ производства занимаетъ у насъ *винокуреніе* (на 314 мил. р.), наиболѣе распространенное (свыше 10 мил. р.) въ губерніяхъ: Тамбовской (18,5), Кіевской (16,2), Эстляндской (16,2), Харьковской (15,7), Воронежской (15,1), Подольской (14,6), Пензенской (12,9), Саратовской (12,6) и Тульской (10,5).

Затѣмъ идутъ:

2) *Хлопчато-бумажное* (на 212 мил. руб.), наиболѣе распростаненное: *Бумаго-прядильное* (131,5 мил.), въ Московской (30,5), Владимірской (33,9), Петроковской (19,0), С.-Петербургской (15,6) и Тверской (10,0); *Бумаго-ткацкое* (на 77 мил.)—въ Петроковской (21,1), Владимірской (19,0,) Московской (17,5), Костромской (10,2) и С.-Петербургской (5,1).

3) *Мукомольное* (133 мил. руб.) наиболѣе распространенное (свыше 10 мил.) въ губерніяхъ: Пермской (14 мил.), Подольской (11,0) и Саратовской (10,0).

4) *Шерстяное* (на 98 мил. руб.), наиболѣе распространенное: *Суконное* (на 45 мил.)—въ Московской (18,4), Гродненской (5,9), Петроковской (4,3) и С.-Петербургской (3,8); *легкія шерстяныя ткани* (на 34 мил.)—въ Московской (20,5) и Петроковской (13,1); *шерсто-прядильное* (на 17 мил.)—въ Петроковской (на 11,8) и Московской (3,9).

5) *Свекло-сахарное* (94,6 мил. руб.), наиболѣе распро-

страненное (свыше 5 мил.): въ Кіевской (30,0), Подольской (18,0), Варшавской (10,4), Харьковской (9,5), Волынской (5,3) и Курской (5,0).

6) *Сахаро-рафинадное* (на 88 мил. руб.),—въ Кіевской (22,2), Московской (17.1), Харьковской (9,7), С.-Петербургской (8,6) и Херсонской (8,5).

7) *Красильное и набивное* (на 61 мил.), наиболѣе распространенное: красильное (на 58,3)—въ Московской (28,8), Владимірской (16,2) и С.-Петербургской (8,1).

8) *Водочное* (на 53 мил. руб.) — въ С.-Петербургской (15,1), и Московской (8,5).

9) *Табачное* (на 49 мил. руб.) — въ С.-Петербургской (11,7) и Екатеринославской (10,0).

10) *Машиностроительное* (на 46 мил. руб.)—въ С.-Петербургской (15,1), Московской (8,6) и Варшавской (6,2).

11) *Кожевенное* (на 45 мил. руб.)—въ С.-Петербургской (6,6), Вятской (3,7), Московской (3,6) и Тверской (2,5).

12) *Льняное* (на 31 мил. руб.), наиболѣе распространенное: *полотняное* (на 13,8) — во Владимірской (3,7) и Костромской (2,2), *льнопрядильное* (на 13 мил.)—въ Костромской (4,1), Владимірской (4,0) и Ярославской (3,4).

13) *Пивоваренное* (на 30 мил. руб.)—въ С.-Петербургской (5,0), Лифляндской (3,8) и Московской (2,1).

14) *Сталелитейное* (на 21 мил. руб.).

15) *Бумажное* (на 21 мил. руб.)—въ С.-Петербургской (3,7) и Калужской (1,9).

16) *Лѣсопильное* (на 16 мил. руб.) — въ Лифляндской (2,9), Архангельской (1,9) и С.-Петербургской (1,9).

17) *Маслобойное* (на 14 мил. руб.)—въ Орловской (3,2) и Лифляндской (2,0).

18) *Химическое* (на 14 мил. руб.)—въ Лифляндской (3,0), Московской (2,6), Херсонской (1,6) и С.-Петербургской (1.5).

19) *Шелковое и парчевое* (на 13 мил. руб.), наиболѣе распространенное: *шелко-ткацкое* (9,1 мил. руб.)—въ Московской (7,6), *парчевое* (2,7 мил.) въ Московской (2,6).

20) *Кондитерское* и *макаронное* (на 10 мил. руб.)—въ Московской (3,8) и С.-Петербургской (2,8).

21) *Стеклянное* (на 10 мил. руб.) — во Владимірской (1,9) и Орловской (1,6).

22) *Стеариновое* (на 10 мил. руб.)—въ С.-Петербургской (4,2), Московской (2,7) и Казанской (2,2) [1]).

Сравнивая фабрично-заводское производство въ Россіи въ 1884 г. съ таковымъ же въ 1866 г., изъ таблицы № 35 (см. «Приложенія») видимъ, что оно увеличилось съ 645 до 1.567 м., или въ 2,43 раза; изъ отдѣльныхъ же губерній оно *наиболѣе* развилось (болѣе чѣмъ въ $3^1/_2$ раза), въ Витебской (въ 6 разъ), Екатеринославской (5,72), Подольской (5,25), Виленской (5) и Волынской (4,32); вообще на сѣверо-западѣ, западѣ и юго-западѣ Европейской Россіи и тамъ гдѣ прежде оно было весьма ограничено; *наименѣе* же оно развилось на сѣ-

---

[1]) Изъ производствъ и заводовъ наиболѣе важныхъ въ военномъ отношеніи замѣчательны:

Орудія выдѣлываются на *Пермскомъ* и *Петербургскомъ* (казенныхъ) и *Обуховскомъ* (частномъ).

Оружіе на казенныхъ *Тульскомъ*, *Сестрорѣцкомъ* и *Ижевскомъ* заводахъ.

Бѣлое оружіе на Князе-Михайловской фабрикѣ при *Златоустовскомъ заводѣ* (казенномъ).

Порохъ изготовляется тоже исключительно на казенныхъ заводахъ: *Охтенскихъ* (пороховой, пироксилиновый и для очистки хлопка) *Казанскихъ* (пороховой, пироксилиновый и для выдѣлки азотной кислоты) и *Михайловскомъ-Шостенскомъ*. Частные же пороховые заводы возникли лишь въ послѣднее время и въ 1884 г. ихъ было *четыре: Славницкаго* Донской области: производящій до 1.300 пуд. въ годъ и 3 въ С.-Петербургѣ: *Сазонова* (3.300 пуд.), *Русскаго общества* для выдѣлки и продажи пороха (20 т. пуд.) и *Виннера* (15 т. пуд.).

Артиллерійскіе снаряды изготовляются на казенныхъ заводахъ: *Верхне-Туринскомъ*, *Баранчинскомъ* и *Пермскомъ* (Пермской губ.), *Златоустовскомъ*, *Кусинскомъ* и *Саткинскомъ* (Уфимской губ.), *Луганскомъ* (Екатеринославской губ.). и Александровскомъ (Олонецкой губ.). и частномъ *Путиловскомъ* (въ С.-Петербургѣ).

Трубки—на трубочно-инструментальномъ заводѣ (въ С.-Петербургѣ).

Патроны—почти исключительно на казенномъ *Петербургскомъ* Патронномъ заводѣ, имѣющемъ 6 отдѣловъ. Частныхъ же заводовъ въ 1884 г. имѣлось пять: *Гилленшмидта* въ Тулѣ (производящій до 30 мил. патроновъ въ годъ); *Рамбюра*—въ С.-Петербургѣ (до 25 мил.), *Торбека* въ Москвѣ (до 1 м.), *Беккера* въ Варшавѣ (до 1 мил.) и *Сельве* и *Белло* въ Ригѣ.

Ракеты—на Ракетномъ заводѣ въ Николаевѣ.

верѣ и на Уралѣ и въ промышленномъ центрѣ, гдѣ производство ея прежде было наиболѣе велико; такъ, менѣе, чѣмъ въ два раза производство увеличилось: въ Пермской (0,93), Олонецкой (1,03), Тверской (1,26), Калужской (1,31), Уфимской (1,35), Донской (1,45), Симбирской (1,71), С.-Петербургской (1,76), Рязанской (1,79), Московской (1,83), Владимірской (1,91), и Псковской (1,97).

Изъ отдѣльныхъ же производствъ наиболѣе (свыше чѣмъ въ полтора раза) развилось:

1) Рельсовое и сталелитейное прежде почти не существовавшее, нынѣ-же достигающее 21 мил.
2) Мукомол. увеличивш. съ 21 на 133 мил. или въ 6,20 раза
3) Табачное » » 14 » 49 » » » 3,58 »
4) Свеклосахарн. » » 25 » 95 » » » 3,42 »
5) Пивоваренное » » 9 » 30 » » » 3,42 »
6) Водочное » » 15 » 53 » » » 3,40 »
7) Винокуренное » » 93 » 314 » » » 3,30 »
8) Сахарорафин. » » 27 » 88 » » » 3,24 »
9) Бумажное » » 7 » 21 » » » 2,98 »
10) Химич. и крас. » » 5 » 14 » » » 2,71 »
11) Хлопчатобум. » » 100 » 212 » » » 2,11 »
12) Машиностроит. » » 22 » 46 » » » 2,09 »
13) Кожевенное » » 23 » 45 » » » 1,91 »
14) Льняное » » 17 » 31 » » » 1,78 »
15) Шелковое » » 7 » 13 » » » 1,72 »
16) Шерстяное » » 64 » 98 » » » 1,54 »

2) *Кустарная промышленность.*

Говоря объ обрабатывающей промышленности Россіи, нельзя не коснуться существующей у насъ, такъ называемой, *кустарной промышленности*, которою занимается до 1 милліона человѣкъ рабочаго возраста, производство которой достигаетъ до суммы 155 м. р. и подъ которой подразумѣваются

такія отрасли мѣстной обработывающей промышленности, которыя производятся крестьянами-земледѣльцами и при томъ не по подряду, а для неизвѣстныхъ потребителей.

Степень развитія этой формы производства обусловливается, главнымъ образомъ, невозможностью для крестьянина удовлетворить свои потребности доходомъ отъ земли и удобствомъ полученія сырыхъ матеріаловъ для обработки, а затѣмъ и сбыта готовыхъ издѣлій. Гдѣ эти три условія существуютъ, тамъ и кустарная промышленность достигла наибольшаго развитія.

Такъ, она наиболѣе распространена по верхнему и частью среднему теченію Волги и ея притоковъ и по верхнему теченію Днѣпра. Здѣсь малоплодородіе почвы, недостаточность надѣловъ, обиліе лѣсовъ и залежей металловъ и глины и близость запада къ промышленному центру—Москвѣ, а востока къ Нижегородской ярмаркѣ, съ которыми они связаны многими желѣзнодорожными и водяными путями, были причиною наибольшаго развитія кустарной промышленности.

Наименѣе-же развита она на плодородномъ югѣ, фабричномъ западѣ и безлюдныхъ крайнихъ сѣверѣ и востокѣ.

Кустарничество обнимаетъ, главнымъ образомъ, пять промысловъ: 1) *обработку дерева*, 2) *металловъ*, 3) *глины*, 4) *волокнистыхъ веществъ* и 5) *мѣховъ и кожъ*.

Хотя каждый изъ этихъ промысловъ имѣетъ свой центръ наибольшаго развитія, но такъ какъ почти всюду для каждаго изъ нихъ существуютъ, или мѣстные продукты для производства, или-же удобные рынки для пріобрѣтенія сырья, то и мѣста распространенія каждаго изъ нихъ точно опредѣлены быть не могутъ.

Наибольшаго-же развитія *обработка дерева* достигла въ губерніяхъ, окружающихъ Москву, въ Вятской, Пермской и, въ особенности, въ Нижегородской.

Обработка металловъ наиболѣе распространена въ Московской и Ярославской и, въ особенности, въ Новгородской губерніяхъ.

Обработка глины въ Московской, Черниговской, Полтавской, Тверской и Вятской губ.

Обработка волокнистыхъ веществъ въ Московской, Владимірской, Костромской и Нижегородской губ.

Производство *мѣховъ* и *кожъ*—во Владимірской и Нижегородской губ.

Вообще кустарная промышленность тѣхъ губерній, гдѣ развитіе ея и сумма производства точнѣе опредѣлены, занимаетъ до 462,000 рабочихъ и производитъ на 78 мил. руб. Но имѣя въ виду недостаточность данныхъ и соглашаясь съ мнѣніемъ авторитетовъ этого дѣла, эти цифры можно, по крайней мѣрѣ, удвоить и тогда число лицъ занимающихся кустарничествомъ достигнетъ 1.000,000, а размѣръ производства ихъ до 155.000,000 руб. сер.

Заканчивая этимъ статью объ обработывающей промышленности въ Россіи, мы видимъ, что начало нашей фабрично-заводской промышленности положено Петромъ Великимъ; первые шаги ея развитія были быстры до крайности; но затѣмъ наступила реакція, длившаяся около 50 лѣтъ и только въ царствованіе Александра II она вновь сдѣлала большіе шаги впередъ. Въ настоящее время Европейская Россія имѣетъ свыше 40 тыс. фабрикъ и заводовъ, сосредоточенныхъ, главнымъ образомъ, въ центрѣ государства, вокругъ Москвы, гдѣ наиболѣе также развита и кустарная промышленность; на нихъ работаютъ до милліона человѣкъ рабочихъ и они производятъ на сумму до 1,600 милл., вмѣстѣ-же съ кустарями и ихъ производствомъ число рабочихъ достигаетъ почти двухъ милліоновъ, а цѣнность издѣлій до 1,800 милліоновъ рублей.

Но какъ ни значительно развилась наша промышленность за послѣдніе 30 лѣтъ, все-таки и въ настоящее время она не въ состояніи еще покрыть потребность населенія и ежегодно привозъ мануфактуръ значительно превосходитъ ихъ вывозъ.

Но если наши фабрики и заводы не развили еще своего производства до возможности полнаго удовлетворенія имъ

спроса населенія, то давно уже производство ихъ достигло такихъ размѣровъ, при которыхъ снабженіе ими арміи всѣми видами интендантскаго довольствія можно считать во всякое время и вполнѣ обезпеченнымъ [1]).

---

[1]) Сопоставляя данныя о развитіи отдѣльныхъ отраслей промышленности въ различныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, изъ таблицы № 36 (см. «Приложенія») видно, что, хотя въ каждой изъ губерній рядомъ съ сельско-хозяйственною дѣятельностью существуетъ и обрабатывающая промышленность, но по преимущественному распространенію того или другаго изъ этихъ видовъ дѣятельности, отдѣльныя губерніи рѣзко отличаются другъ отъ друга; по *сбору хлѣба* отъ 4,69 до 0,45 четв. пшеницы на каждаго 1 жителя; по количеству *домашнихъ животныхъ* отъ 159 до 25,1 головъ (въ переводѣ въ крупный рогатый скотъ) на каждыхъ 100 жителей, по *фабрично-заводскому* производству отъ 100 до 0,5 руб. на каждаго жителя и отъ 19,1 до 0,3% рабочихъ изъ всего населенія рабочаго возраста. Сгруппируемъ-же губерніи по тому или другому *преимущественному* виду дѣятельности.

Земледѣліе и скотоводство составляютъ всюду, за исключеніемъ Московской и Петербургской губ., главную дѣятельность населенія, но почти исключительно ими занимается населеніе:

1) *Обоими видами* сельскохозяйственной дѣятельности:

въ Донской обл.	въ Ковенской губ.
» Бессарабской губ.	» Новгородской губ.
» Тамбовской »	» Смоленской »
» Самарской »	» Могилевской »
» Уфимской »	» Псковской »
» Волынской »	» Вологодской »

но въ первыхъ 6 губ. населеніе имѣетъ большой избытокъ хлѣба, въ остальныхъ-же 6 его едва достаетъ для собственнаго потребленія, при этомъ въ Вологодской, Псковской и, особенно, въ Новгородской и Смоленской, весьма распространены кустарные промыслы.

2) Почти исключительно *земледѣліемъ* (имѣютъ менѣе 69 головъ крупнаго рогатаго скота на 100 жит.):

въ Симбирской губ.	въ Минской губ.
» Воронежской »	» Виленской »
» Курской »	» Гродненской »
» Пензенской »	» Витебской »
» Полтавской »	» Олонецкой »
» Курляндской »	» Архангельской »
» Казанской »	
» Тульской »	
» Рязанской »	

причемъ первыя девять губерній имѣютъ большой избытокъ хлѣба, послѣднія-же шесть собираютъ едва достаточное количество его для собственнаго пропитанія.

ГЛАВА VI.

Торговля

1) *Внѣшняя торговля.*

Разсмотрѣвъ состояніе добывающей и обработывающей промышленности въ Россіи, перейдемъ къ изслѣдованію третьяго рода дѣятельности населенія, дѣятельности торговой.

Ходъ и размѣры нашей внѣшней торговли правильно регистрируются уже съ 1816 г. и изъ ежегодныхъ обзоровъ Министерства Финансовъ можно составить полное понятіе, какъ о количествѣ и составѣ отпуска и ввоза различныхъ предметовъ, такъ и о распредѣленіи ихъ между границами, портами и таможнями Европейской и Азіатской Россіи.

---

3) Почти исключительно *скотоводствомъ*:

въ Астраханской губ.

4) *Сельскою промышленностью* и *горнозаводскимъ* промысломъ:

въ Оренбургской губ.	въ Вятской губ.
» Таврической »	» Пермской »
» Екатеринославской »	

при этомъ первыя три весьма богаты, какъ хлѣбомъ, такъ и домашними животными.

5) Почти исключительно фабричной промышленностью:

въ Московской губ.	въ Костромской губ.
» Петербургской »	» Ярославской »
» Владимірской »	

кромѣ Петербургской въ нихъ весьма распространена и кустарныя промышленность.

6) Главнымъ образомъ *сельской промышленностью*, но рядомъ съ нею сравнительно развита и *фабричная* промышленность:

въ Саратовской губ.	въ Кіевской губ.
» Херсонской »	» Подольской »
» Нижегородской »	» Лифляндской »
» Эстляндской »	» Калужской »
» Орловской »	» Черниговской »
» Харьковской »	» Тверской »

изъ нихъ въ Кіевской, Черниговской и, въ особенности, въ Тверской и Нижегородской весьма распространенъ кустарный промыселъ.

Движеніе нашей внѣшней торговли по пятилѣтіямъ съ 1856—1890 годы указано въ таблицѣ № 37 (см. «Приложенія»). Изъ нея видно, что въ теченіи послѣднихъ тридцати пяти лѣтъ обороты нашей внѣшней торговли вообще увеличились въ $3^1/_2$ раза; что развитіе ихъ шло постепенно и только въ послѣднее пятилѣтіе они понизились, сравнительно съ предъидущимъ, на 12 мил. руб.; что, за исключеніемъ пятилѣтія 1866—70 г., нашъ отпускъ всегда превышалъ ввозъ, и что въ послѣдніе пять лѣтъ нашъ отпускъ равнялся 675 мил., привозъ 415 мил., сумма же всѣхъ оборотовъ—1,090 мил. кред. руб.

Таковы данныя о торговлѣ вообще, въ частности же, по отдѣльнымъ границамъ, торговля наиболѣе развилась съ *Финляндіей*, съ которой она болѣе чѣмъ ушестерилась и достигла въ пятилѣтіе 1886—90 г. 29 милліоновъ; затѣмъ по *Европейской* границѣ она увеличилась въ $3^1/_2$ раза и достигла 963 милліоновъ и наконецъ по *Азіатской* границѣ, возросла въ 3 раза и дошла до суммы 98 милліоновъ. Но въ общихъ торговыхъ оборотахъ роль Финляндской границы совершенно ничтожна; Азіатская, потерявъ значеніе съ 1866 года, вновь пріобрѣтаетъ его лишь въ послѣднее время, съ развитіемъ производительности Кавказа; главная же роль принадлежитъ безспорно Европейской границѣ, обороты по которой и нынѣ составляютъ около $^9/_{10}$ всѣхъ торговыхъ оборотовъ государства.

Таковъ выводъ о торговыхъ оборотовъ вообще, въ отдѣльности же, изъ составныхъ частей ихъ, общій *отпускъ* товаровъ увеличился въ 4 съ лишнимъ раза и развился значительно болѣе общаго *привоза*, который возросъ лишь около 3 разъ. По отдѣльнымъ же границамъ: по *Европейской*—отношеніе между отпускомъ и привозомъ всегда колебалось и только въ два послѣднія пятилѣтія первый значительно превосходилъ второй; такъ, въ послѣдніе 5 лѣтъ 1886—90 отпускъ, достигнувъ 606 мил. руб., превзошелъ привозъ (403 милліона руб.) въ полтара раза. По *Азіатской* — привозъ товаровъ всегда превышалъ ихъ вывозъ и только въ

послѣднее пятилѣтіе, вывозъ развился на столько что, достигнувъ 52 мил. руб., превзошелъ привозъ, увеличившійся лишь до 47 мил. руб. Наоборотъ, по *Финляндской* границѣ привозъ товаровъ развился болѣе вывоза, но все же онъ и нынѣ, какъ всегда (за исключеніемъ лишь пятилѣтія 1870—76 г.), уступаетъ по величинѣ вывозу; такъ, въ послѣдніе пять лѣтъ вывозъ составлялъ 17, а привозъ лишь 11 мил. руб.

Оставляя въ сторонѣ торговлю по Финляндской границѣ, какъ имѣющую совершенно ничтожное значеніе, разсмотримъ нѣсколько подробнѣе движеніе торговли по Европейской и Азіатской границамъ, которыя по участкамъ дѣлятся: европейская—на сухопутную и морскую, а эта послѣдняя, въ свою очередь, на торговлю Балтійскаго, Чернаго съ Азовскимъ и Бѣлаго морей, а азіатская—на торговлю по Черному морю, по Закавказской границѣ и черезъ таможни Астраханскую и Иркутскую (черезъ Кяхту).

Изъ таблицы № 38 (см. «Приложенія»), видно, что наибольшее развитіе нашей европейской торговли, въ послѣдніе тридцать пять лѣтъ, послѣдовало по *сухопутной* границѣ, гдѣ размѣры ея почти усемерились и достигли въ послѣднее пятилѣтіе 26,6 всей торговли, между тѣмъ какъ въ первое они составляли всего около 14 ея %. Обороты же *морской* торговли хотя и увеличились, но не пропорціонально росту торговли государства и потому въ послѣднее время морская европейская торговля, хотя, по прежнему, занимаетъ 1-е мѣсто, но теперь ей принадлежитъ лишь 62% всѣхъ оборотовъ, между тѣмъ какъ въ 1-е пятилѣтіе ей принадлежало почти 75% [1]).

Изъ *отдѣльныхъ морей*, 1-е мѣсто принадлежитъ торговлѣ Балтійскаго моря, если не считать Кавказскую тор-

---

[1]) Съ 1881 года обстановка рѣзко мѣняется. До тѣхъ поръ морская торговля *относительно* все болѣе теряла, сухопутная же увеличилась; въ послѣднія же два пятилѣтія, обратно, значеніе морской торговли возрастаетъ, сухопутной же все падаетъ.

Такъ, въ пятилѣтіе	1876—81	морск.	торговлѣ	принад.	57%,	сухопут.	38%
» » »	1881—85	»	»	»	59,0%,	»	34,6%
» » »	1886—90	»	»	»	62,0 »,	»	27 »

говлю Чернымъ моремъ; затѣмъ Чернаго съ Азовскимъ и, наконецъ, Бѣлаго морей. По всѣмъ имъ торговля постепенно ростетъ, но далеко неравномѣрно и непропорціонально росту торговли всего государства.

Обороты *южныхъ морей* не только сохраняютъ свое относительное положеніе, но ростутъ даже быстрѣе роста всей суммы; такъ, съ возрастаніемъ всѣхъ оборотовъ на 347%, ихъ торговля расширилась на 486% и въ 1-е пятилѣтіе на ихъ долю падало 21%, а въ послѣднее почти 30% всей торговли. Торговля же *Балтійскаго моря*, хотя и увеличилась болѣе чѣмъ въ два раза, но оно постепенно теряетъ свое прежнее значеніе, которое такъ же постепенно переходитъ къ сухопутной границѣ, а въ послѣднее десятилѣтіе и къ Черному морю; такъ, въ 1-е пятилѣтіе обороты *Балтійскаго моря* превышали половину всѣхъ оборотовъ государства, теперь же они понизились до 31%. Наконецъ, обороты Бѣлаго моря, оставаясь даже абсолютно почти такими же какъ прежде, потеряли, относительно, почти всякое значеніе.

Этимъ значительнымъ ростомъ сухопутной торговли рѣзче всего выясняется то огромное экономическое значеніе, которое имѣютъ, проложенные въ первые 25 лѣтъ, желѣзнодорожные пути къ границамъ Пруссіи и Австріи. Проведеніе такихъ-же путей къ портамъ южныхъ и Балтійскаго морей, прежде всего, способствовало широкому развитію торговли послѣднихъ, а для 1-го сохранило то большое значеніе, которое оно имѣетъ и нынѣ.

Что касается *Азіатской* торговли, то, какъ уже сказано, ничтожная въ 70-хъ годахъ, она съ 1881 года стала широко развиваться—ежегодные обороты съ 37 милл. руб. (1876—80) возросли до 119 милл. (1890 г.). Причина этому—широкое развитіе производительности Кавказа и проведеніе въ немъ желѣзнодорожной сѣти. Кавказъ-то своею торговлею, главнымъ образомъ, по Черному морю, и увеличилъ обороты азіатской торговли; такъ, въ 70-хъ годахъ Черное море играло совершенно ничтожную роль среди

отдѣльныхъ участковъ азіатской торговли, въ 1886 и 1887-же ему принадлежало 33% всѣхъ оборотовъ азіатской торговли, въ 1888 г.—41%, въ 1889 г.—50%, а въ 1890 г.—58%. Соотвѣтственно такому росту значенія Чернаго моря, все болѣе умаляется роль важнѣйшей изъ азіатскихъ таможень—Иркутской: въ 1886 г. ей принадлежало 39% всей азіатской торговли, въ 1887 г.—38%, въ 1888 г.—22%, въ 1889 г.—16% и въ 1890 г. лишь 13%.

Въ заключеніе пограничнаго обзора торговли, укажемъ важнѣйшіе порты и таможни. Послѣдніе въ порядкѣ постепенности (свыше 20 мил. руб. оборотовъ) располагаются такъ:

Ежегодные обороты въ среднемъ за пятилѣтіе 1886—1890 гг.

	Въ милл. рублей.			Въ процентахъ.		
	Отпускъ.	Привозъ.	Всего.	Отпуска.	Привоза.	Всѣхъ оборотовъ.
Одесса. . . .	131,8	49,9	181,7	19,5	12,0	16,7
С.-Петербургъ .	80,7	67,0	147,7	12,0	16,1	13,6
Ревель . . .	20,0	53,8	73,8	3,0	13,0	6,8
Рига	49,9	22,3	72,2	7,4	5,4	6,6
Вержболово . .	46,3	23,1	69,4	6,9	5,6	6,4
Москва . . .	—	58,7	58,7	—	14,1	5,4
Либава . . .	38,8	19,5	58,3	5,8	4,7	5,4
Александрово .	10,8	38,1	48,9	1,0	9,2	4,5
Граево . . .	26,4	21,4	47,8	3,9	5,1	4,4
Ростовъ . . .	34,4	0,4	34,8	5,1	—	3,2
Сосновицы . .	11,2	18,2	29,4	1,6	4,4	2,7
Николаевъ . .	28,3	0,7	29,0	4,2	—	2,6
Батумъ . . .	21,2	6,6	27,8	3,1	1,6	2,6
Иркутскъ. . .	0,3	21,9	23,7	—	5,2	2,3
Севастополь . .	16,9	5,1	22,0	2,5	1,2	2,9

То есть, по относительной важности во внѣшней торговлѣ въ послѣднее пятилѣтіе (1886—90 гг.), 1-е мѣсто принадлежитъ Одессѣ, черезъ таможню которой проходило 16,7% цѣнности всѣхъ нашихъ оборотовъ, 2-е—Петербургу съ Кронштадтомъ—

13,6%, 3-е—Ревелю—6,8%, 4-е—Ригѣ—6,6% и 5-е—Вержболово—6,4%. Вообще черезъ эти пять пунктовъ прошло ровно половина оборотовъ всей нашей внѣшней торговли. Отдѣльно-же по *отпуску* порты и таможни располагаются въ томъ-же порядкѣ, кромѣ Ревеля, который становится гораздо ниже Вержболова. По *привозу*-же 1-е мѣсто принадлежитъ Петербургу (16,1%), 2-е—Москвѣ (14,1), которая, какъ внутренній пунктъ, совсѣмъ не занимаетъ мѣста среди отпускныхъ таможень, 3-е—Ревелю (13,0), 4-е—Одессѣ (12,0) и 5-е—Александрово (9,2).

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію нашей внѣшней торговли по *отдѣльнымъ государствамъ*, съ которыми ведутся у насъ торговыя сношенія.

Изъ таблицы № 39 (см. «Приложенія») видно: 1) что главную роль въ нашихъ торговыхъ сношеніяхъ играютъ и нынѣ, какъ прежде, Великобританія и Германія, которымъ всегда принадлежало до $^3/_5$ всѣхъ нашихъ оборотовъ. Въ отдѣльности-же изъ нихъ, торговля съ Германіей увеличилась гораздо болѣе—въ 4,89, между тѣмъ какъ съ Великобританіей лишь въ 2,87 разъ; при этомъ, по отдѣльнымъ пятилѣтіямъ обороты съ Германіей постепенно возростали до 1876—80 г. когда, достигнувъ 391 милл., они составили почти 38% всей торговли и превзошли торговлю съ Великобританіей на 100 милл.; обороты же съ Великобританіей въ этотъ періодъ постепенно падали—съ 37,6 до 28,4%; съ 1881 года обратно, обороты съ Германіей стали постепенно и быстро падать (сперва на 40, а затѣмъ еще на 70 милл.), а съ Великобританіею, хотя немного (на 3 и на 15 милл.), но постепенно возростать и нынѣ, достигнувъ 29,3%, они вновь заняли 1-е мѣсто какъ то было 35 лѣтъ тому назадъ; 2) что, въ послѣдніе 35 лѣтъ наша торговля наиболѣе развилась съ *Греціей* (въ 12 разъ), *Бельгіей* (въ 8,8), *Германіей* (4,9), *Румыніей* (4,8), *Швеціей* и *Норвегіей* (4,4) и *Италіей* (4,1); 3) что хотя размѣры торговыхъ оборотовъ и съ другими государствами значительно возросли, но не въ той степени, какъ возросла вообще наша внѣшняя торговля, а

потому они уже не играютъ той роли, которую играли прежде. Наконецъ, въ 4) что въ настоящее время около 1/3 нашихъ торговыхъ оборотовъ приходится на долю Великобританіи, болѣе 1/4—Германіи, 5 1/2 %—Франціи, 4 1/2 %—Голландіи и 4 % на долю Австріи и что обороты съ этими пятью государствами составляютъ 7/10 всѣхъ оборотовъ нашей внѣшней торговли.

Разсмотрѣвъ валовыя цифры нашихъ оборотовъ, перейдемъ теперь къ изслѣдованію составныхъ частей нашихъ отпуска и ввоза.

Изъ таблицы № 40 (см. «Приложенія»), видно, что въ настоящее время главною статьею нашего вывоза служатъ жизненные предметы (60,4 %), наименѣе же великъ отпускъ фабричныхъ издѣлій (4,0 %); обратно наименѣе привозится къ намъ жизненныхъ предметовъ (22,7 %), главною же статьею ввоза служатъ сырье и полуобработанныя издѣлья (59,3 %).

Таковы данныя за послѣднее пятилѣтіе 1886—1890 г.г. Изслѣдуя же движеніе торговли за послѣдніе 35 лѣтъ, оказывается, что въ этотъ періодъ *процентныя соотношенія* различныхъ категорій отпуска и ввоза весьма измѣнились. Такъ, въ первыя два пятилѣтія мы отпускали, главнымъ образомъ, сырье, которое и составляло почти 3/5 всего отпуска, второе же мѣсто занималъ отпускъ жизненныхъ припасовъ—около 2/5; нынѣ обратно: отпускъ жизненныхъ припасовъ составляетъ свыше 3/5, отпускъ же сырья лишь немного болѣе 1/3. Въ привозѣ же къ намъ этихъ категорій произошло обратное: прежде жизненные припасы составляли 1/3 всей его суммы, нынѣ же—не много болѣе 1/5, привозъ же сырья, прежде составлявшій 2/5, нынѣ составляетъ 3/5. Вообще же, съ увеличеніемъ всего отпуска въ 410 %, отпускъ собственно жизненныхъ припасовъ возросъ въ 644 %, сырья—266 % и фабричныхъ издѣлій въ 252 %; съ ростомъ же всего привоза въ 280 %, привозъ собственно жизненныхъ припасовъ увеличился въ 193 %, сырья—365 % и фабричныхъ издѣлій въ 238 %.

Таковы выводы о составныхъ частяхъ нашей внѣшней торговли вообще и объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ нихъ въ разсматриваемыя 35-ти лѣтній періодъ. Таковы же эти выводы и для важнѣйшей изъ границъ—*европейской*. Такъ, въ 1-е и 2-е пятилѣтіе главными предметами нашего отпуска по европейской границѣ служили *сырыя* и *полуобработанныя произведенія*, которыя и составляли около 58 и 60% всего отпуска; затѣмъ отпускъ ихъ сталъ сравнительно падать и въ послѣднее пятилѣтіе (хотя по сравненію съ 1-мъ размѣръ его увеличился въ 2½ раза), онъ составлялъ только 35%. Наоборотъ, отпускъ *жизненныхъ припасовъ*, составлявшій въ первыя два пятилѣтія 40 и 38% постепенно возросъ и въ послѣднее пятилѣтіе, увеличась противъ 1-го въ 6 разъ, онъ составляетъ 62% всей отпускной торговли. Наконецъ, отпускъ *фабричныхъ издѣлій*, хотя и увеличившійся болѣе другихъ составныхъ частей отпускной торговли (въ 7 разъ), составляетъ и нынѣ, какъ прежде, лишь ничтожный %—2,6.

Совершенно обратные выводы представляютъ данныя о ввозѣ товаровъ по европейской границѣ.

Какъ прежде, такъ и теперь, главной статьей привоза служатъ *сырыя* и *полуобработанныя* произведенія, процентъ которыхъ въ общемъ ввозѣ, начиная со второго пятилѣтія постоянно ростетъ, и, увеличась противъ 1-го въ 3½ раза, въ послѣднее пятилѣтіе достигъ 64. Второе мѣсто занимаютъ *фабричныя издѣлія*, ввозъ которыхъ особенно великъ былъ въ концѣ 60-хъ годовъ (3-е пятилѣтіе), когда онъ занималъ почти ⅓ всего привоза; съ тѣхъ поръ онъ постепенно сравнительно падаетъ, но сохраняетъ однако еще свою значительность и въ послѣднее пятилѣтіе, увеличившись сравнительно съ первымъ почти въ 2½ раза, онъ составилъ лишь 19%. То-же произошло и со ввозомъ *жизненныхъ припасовъ;* составляя въ началѣ разсматриваемаго періода 29%, во 2-е пятилѣтіе болѣе ⅓ всего ввоза, онъ нынѣ настолько палъ, что, увеличась сравнительно съ 1-мъ въ 2 раза, онъ въ послѣднее пятилѣтіе составилъ лишь 17% всего привоза.

Вообще-же, сравнивая 1-е и послѣднее пятилѣтія раз-

сматриваемаго періода, мы видимъ, что *вывозъ жизненныхъ припасовъ*, превышавшій въ 1-е пятилѣтіе *ввозъ* ихъ только на 24 милл., превысилъ въ послѣднее на 316 милл.; *привозъ* къ намъ *фабричныхъ издѣлій*, превышавшій *вывозъ* ихъ на 25 милл., теперь превысилъ на 51; наконецъ, въ 1-е пятилѣтіе *вывозъ сырыхъ и полуобработанныхъ* произведеній превышалъ ихъ *привозъ* на 24 милл., теперь-же *привозъ* превысилъ отпускъ на 16 милл.

Столь значительное увеличеніе отпуска жизненныхъ припасовъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ о *значительномъ развитіи* за это время *сельско-хозяйственной промышленности* въ Россіи; сравнительно меньшій вывозъ и большій привозъ сырыхъ и полуобработанныхъ произведеній столь-же несомнѣнно указываетъ на *большое развитіе фабричной и заводской дѣятельности* государства; сравнительное-же увеличеніе ввоза фабричныхъ издѣлій указываетъ, что несмотря на значительное развитіе у насъ фабрикъ и заводовъ, дѣятельность ихъ далеко еще *не удовлетворяетъ* потребностямъ населенія.

Азіатская торговля, какъ уже сказано, въ послѣднее десятилѣтіе значительно развилась; вмѣстѣ съ тѣмъ она измѣнилась и по своему составу. Прежде главной статьей нашаго отпуска служили фабричныя издѣлія (составлявшія въ 1-е пятилѣтіе—почти $^2/_3$ всего отпуска), нынѣ же отпускъ ихъ сократился не только относительно, но и абсолютно (съ 7,7 на 5,7 мил.), и они составляютъ лишь 11 %; сравнительно сократился же и привозъ ихъ (въ общемъ онъ остался тотъ же): прежде онъ составлялъ 17 %, нынѣ же лишь 7,6. Обратно, чрезвычайно увеличился отпускъ жизненныхъ припасовъ (въ 30 разъ), и теперь онъ составляетъ $^2/_5$ всего отпуска, между тѣмъ какъ въ 1-е пятилѣтіе—составлялъ лишь около 6 %. Что касается ввоза жизненныхъ припасовъ, то и онъ увеличился въ $2^1/_2$ раза, причемъ и нынѣ, какъ прежде, составляетъ $^3/_5$ всего привоза. Весьма увеличился, хотя не въ такой степени, какъ жизненныхъ припасовъ, и отпускъ сырья (въ 7 разъ): нынѣ онъ доходитъ до $^1/_2$

всего отпуска, тогда какъ прежде составлялъ лишь 30%. Привозъ сырья также возросъ (въ 3½ раза) и нынѣ составляетъ уже 30%, между тѣмъ какъ въ 1-е пятилѣтіе составлялъ лишь 22%.

Вообще же, какъ въ 1-е такъ и въ послѣднее пятилѣтіе, привозъ жизненныхъ припасовъ, превышалъ ихъ вывозъ, но въ 1-е на 11 мил. рубл., а въ послѣднее—на 8 мил. рублей; обратное по отношенію къ фабричнымъ издѣліямъ,—отпускъ ихъ всегда превышалъ привозъ, но въ 1-е пятилѣтіе на 4 мил., а въ послѣднее—лишь на 2 мил. Наконецъ, въ торговлѣ сырыми и полуобработанными произведеніями произошла рѣзкая перемѣна; прежде привозъ ихъ превышалъ вывозъ на 1 мил., въ послѣднее же пятилѣтіе вывозъ превысилъ привозъ на 11 мил.

Такое жалкое положеніе нашей азіатской торговли, въ особенности до 80-хъ годовъ, объясняется, съ одной стороны, крайне слабымъ развитіемъ промышленности, какъ у сосѣднихъ съ нами азіатскихъ государствъ, такъ и въ сопрѣдѣльныхъ съ ними нашихъ областяхъ; съ другой—отдаленностью этихъ границъ отъ промышленнаго центра государства и недостаткомъ, почти отсутствіемъ какъ водяныхъ, такъ и желѣзнодорожныхъ путей, ведущихъ къ нимъ отъ промышленныхъ районовъ страны. Только съ развитіемъ Кавказа, съ устройствомъ въ немъ желѣзныхъ дорогъ и портовъ, азіатская торговля, именно на этомъ ея участкѣ, въ 80-хъ годахъ сильно возрасла; но Кавказъ даетъ пока лишь: на сѣверѣ—жизненные припасы, а въ Закавказьи—нефть и сырье. Этимъ то и объясняется большое увеличеніе именно этихъ составныхъ частей отпуска.

Наконецъ, по финляндской границѣ наша торговля за послѣдніе 35 лѣтъ, особенно сильно развилась по всѣмъ категоріямъ. Какъ отпускъ, такъ и привозъ значительно возросли по всѣмъ отраслямъ, но привозъ болѣе отпуска. Такъ, отпускъ жизненныхъ припасовъ увеличился въ 4½ раза, привозъ же въ 10 разъ и въ послѣднее пятилѣтіе они составляли 53% вывоза и 26% всего привоза; отпускъ

сырыхъ и полуобработанныхъ издѣлій возросъ въ 5, привозъ же въ 9 разъ и нынѣ они составляютъ 17% вывоза и 37% всего привоза; отпускъ фабричныхъ издѣлій увеличился въ 7 1/2 и привозъ ихъ въ 14 разъ и въ послѣднее пятилѣтіе они составляли 30% и 36% всего привоза.

Вообще же въ 1-е пятилѣтіе вывозъ по всѣмъ отраслямъ превышалъ привозъ, въ послѣднее же пятилѣтіе онъ превышаетъ по отношенію къ жизненнымъ предметамъ на 6 и фабричнымъ на 1 мил. рубл.; сырья же по финляндской границѣ привозится нынѣ болѣе (на 1 1/2 мил. рубл.), чѣмъ отпускается.

Такое большое развитіе торговли объясняется широкимъ развитіемъ промышленности, какъ въ Европейской Россіи, такъ и въ Финляндіи и проведеніемъ въ этой послѣдней нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ линій, въ особенности, такъ называемой, Финляндской, соединившей различные промышленные пункты Финляндіи со столицею—С.-Петербургомъ.

Переходя къ изслѣдованію состава торговли по государствамъ, съ которыми ведутся торговыя сношенія, видно, что главнымъ предметомъ *отпуска* нашего въ Великобританію, Голландію, Италію, Францію, Турцію и Персію служатъ жизненные припасы. Въ Германію болѣе всего отпускается сырья, хотя она же занимаетъ 2-е мѣсто по вывозу жизненныхъ припасовъ. Затѣмъ сырье составляетъ 1/3 всего отпуска въ Великобританію и Францію и 1/4—Голландію и Турцію. Въ Австро-Венгрію и Бельгію отпускъ почти одинаковъ, какъ жизненныхъ предметовъ, такъ и сырья. Животныя отпускаются, главнымъ образомъ, въ Германію, затѣмъ въ Турцію и Австрію. Наконецъ фабричныя издѣлія наиболѣе въ Германію, затѣмъ въ Турцію и Персію.

Исключительнымъ предметомъ *привоза* изъ Соединенныхъ Штатовъ и главнымъ изъ Германіи, Великобританіи, Австро-Венгріи, Франціи, Бельгіи, Италіи и Голландіи служитъ сырье, причемъ первыя два государства поставляютъ около 3/5 всего нами получаемаго. Китай привозитъ къ намъ почти исключительно жизненные предметы; они же составляютъ глав-

ный предметъ привоза Турціи и Персіи; 2-е мѣсто въ привозѣ ихъ занимаютъ Великобританія и Германія. Животныхъ къ намъ почти не привозятъ. Въ привозѣ же фабричныхъ издѣлій 1-е мѣсто занимаетъ Германія, затѣмъ идутъ Великобританія, Австро-Венгрія и Франція.

Что касается отдѣльныхъ товаровъ, то изъ таблицы № 41 (см. «Приложенія») видно, что главнѣйшею статьею нашего отпуска (болѣе половины) служитъ *хлѣбъ* [1]), глав-

---

[1]) По отпуску хлѣба различныя государства располагаются въ такомъ порядкѣ. Изъ 421 мил. пуд. ежегодно отправляемаго хлѣба,

въ Великобританію	идетъ	173 мил.	пудовъ	или 41%.
» Германію	»	59 »	»	» 14 »
» Голландію	»	43 »	»	» 10 »
» Францію	»	30 »	»	» 7 »
» Италію	»	25 »	»	» 6 »

Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, важнѣйшимъ служитъ пшеница, составляющая, по стоимости, половину всего хлѣба, или 25% всего отпуска.

Пшеница идетъ главнымъ образомъ (изъ 163 мил. пуд.):

въ Великобританію	69 мил.	пудовъ	или	42%.
» Италію	22 »	»	»	14 »
» Францію	19 »	»	»	12 »
» Голландію	12 »	»	»	8 »
» Германію	12 »	»	»	8 »
» Грецію	7 »	»	»	4 »

Затѣмъ слѣдуютъ: рожь, составляющая по стоимости 16% отпущеннаго хлѣба и 8% всего отпуска. Рожь идетъ главнымъ образомъ (изъ 82 м. пуд.):

въ Великобританію	23 мил.	пудовъ	или	28%.
» Германію	20 »	»	»	24 »
» Голландію	14 »	»	»	17 »
» Швецію	12 »	»	»	15 »
» Австро-Венгрію	3 »	»	»	4 »

Овесъ, составляющій по стоимости 12% отпуска хлѣба и 6% всего отпуска. Овесъ идетъ главнымъ образомъ (изъ 61 мил. пуд.):

въ Великобританію	33 мил.	пудовъ	или	54%.
» Германію	7 »	»	»	11 »
» Бельгію	6 »	»	»	10 »
» Францію	5 »	»	»	8 »

Ячмень, составляющій по стоимости 10% отпуска хлѣба или 5% всего отпуска. Ячмень идетъ главнымъ образомъ (изъ 62 мил. пуд.):

въ Великобританію	31 мил.	пудовъ	или	50%.
» Голландію	8 »	»	»	13 »
» Германію	7 »	»	»	11 »
» Бельгію	4 »	»	»	6 »

нымъ образомъ *пшеница* (25% всего отпуска), рожь (8%) и овесъ (6%). Изъ другихъ жизненныхъ припасовъ—*сахаръ* (3%) *спиртъ*, (1%). Изъ животныхъ: *лошади* (на 4 мил. руб.) и *птицы* (на 3,7 мил. руб.). Изъ сырыхъ и полуобработанныхъ издѣлій *ленъ и льняная пакля* (8% всего отпуска), различныя *сѣмена* (6%), *лѣсъ* (6%), *нефть* (3%), *шерсть* (3%) и *пенька* (3%). Наконецъ, изъ фабричныхъ наиболѣе отпускается *бумажныхъ тканей* (на 5 мил. руб.), *бѣлья* (на 4 мил. руб.), *шерстяныхъ издѣлій* (на 3 мил. руб.), и *пеньковыхъ и льняныхъ* издѣлій (на 2 мил. руб.).

Главными статьями привоза служатъ: изъ жизненныхъ припасовъ—*чай* (10% всего привоза), доставляемый преимущественно изъ Китая; *напитки* (2%), преимущественно изъ Франціи и Германіи; *фрукты* (2%), изъ Италіи, Персіи и Турціи; *сельди* (2%), изъ Норвегіи, Швеціи и Великобританіи; *кофе* (1%), изъ Германіи и Великобританіи. Изъ сырыхъ и полуобработанныхъ издѣлій, главнѣйшими статьями привоза служатъ: *хлопокъ* (20%), преимущественно изъ Соединенныхъ Штатовъ, Великобританіи и Египта; *металлы* (6%), изъ нихъ *чугунъ* преимущественно изъ Великобританіи и Германіи; *желѣзо*—изъ Германіи, Великобританіи и Бельгіи; *сталь*—изъ Германіи и Бельгіи; *стальные рельсы*—изъ Бельгіи и Германіи; *мѣдь*—изъ Великобританіи и Германіи; *олово*—изъ Великобританіи, Голландіи и Германіи; *ртуть*—изъ Германіи и Великобританіи; *свинецъ*—изъ Великобританіи и Германіи;—*цинкъ* изъ Германіи. Затѣмъ идутъ: *шерсть* (5%), преимущественно изъ Германіи; *краска* (3%) — изъ Германіи, Австро-Венгріи и Италіи; *химическіе продукты* (3%)—изъ Великобританіи и Германіи; *каменный уголь* (3%)—

Кукуруза, составляющая 5% отпуска хлѣба или 2½% всего отпуска. Кукуруза идетъ главнымъ образомъ (изъ 26 мил. пуд.):

въ Великобританію 12 мил. пудовъ или 46%.
» Францію 2 » » » 8 »

Сахаръ, составляющій до 3% всего отпуска, идетъ, главнымъ образомъ въ Великобританію (2 мил. пуд. изъ 5 или 40%).

Спиртъ—главнымъ образомъ, въ Германію; яйца—преимущественно въ Австро-Венгрію и Германію.

изъ Великобританіи и Германіи; *шелкъ*—изъ Германіи, Франціи и Италіи; *кожи*—изъ Германіи, Соединенныхъ Штатовъ и Великобританіи. Наконецъ, изъ *издѣлій* важнѣйшими статьями привоза служатъ: *машины* (4% всего привоза), доставляемыя, преимущественно, изъ Германіи и Великобританіи; *желѣзныя издѣлія* (3%)—изъ Германіи, Великобританіи и Австро-Венгріи; *хлопчато-бумажныя* (1%) — изъ Германіи, Великобританіи и Персіи; *шерстяныя* (1%) — изъ Германіи и Австро-Венгріи; *шелковыя* (0,5%)—изъ Германіи, Франціи и Персіи.

Заканчивая этимъ обзоръ нашей внѣшней торговли, сгруппируемъ важнѣйшіе о ней выводы. Сравненіе данныхъ о величинѣ нашихъ торговыхъ оборотовъ вообще и по отдѣльнымъ границамъ и о составѣ отпуска и ввоза различныхъ товаровъ за пятилѣтія 1856—60 и 1886—90 г. приводитъ къ тому заключенію, что въ теченіи разсматриваемаго періода Россія сдѣлала огромные шаги по пути своего промышленнаго развитія и не только относительно какой либо одной отрасли промышленности, но по отношенію ко всѣмъ видамъ дѣятельности ея населенія—добывающей, обработывающей и торговой.

Слишкомъ *четверное увеличеніе отпуска* свидѣтельствуетъ о расширеніи вообще промышленной дѣятельности населенія; *тройное же увеличеніе привоза*—объ увеличеніи его потребностей, которое, въ свою очередь, служитъ признакомъ бо́льшаго матеріальнаго благосостоянія ея жителей.

Увеличеніе въ шесть разъ отпуска жизненныхъ припасовъ и въ *два съ половиною* только раза *сырья* указываетъ на большое развитіе нашей сельскохозяйственной промышленности и на такое же расширеніе нашей мануфактуры.

Тѣ же выводы даетъ и изслѣдованіе составныхъ частей ввоза къ намъ иностранныхъ товаровъ: *ввозъ жизненныхъ предметовъ* увеличился только вдвое, *ввозъ же сырыхъ и полуобработанныхъ* произведеній почти въ четыре раза.

Только по прежнему ничтожный, хотя и въ семь разъ увеличившійся, *отпускъ фабричныхъ издѣлій* и въ два раза уве-

личившійся *привозъ* ихъ, какъ бы нѣсколько опровергаютъ сдѣланное заключеніе.

Но эти явленія объясняются не слабымъ развитіемъ у насъ мануфактурной промышленности,—сильное развитіе ея уже доказано съ одной стороны гораздо бо̀льшимъ развитіемъ вывоза фабричныхъ издѣлій, чѣмъ привоза ихъ, а съ другой сравнительно меньшимъ отпускомъ и бо̀льшимъ привозомъ сырья для обработки,—а еще бо̀льшимъ развитіемъ потребностей населенія, при которомъ и значительно расширившаяся дѣятельность нашихъ фабрикъ и заводовъ оказывается еще далеко недостаточною для удовлетворенія собственныхъ потребностей государства.

Такіе выводы даетъ изслѣдованіе нашей европейской и финляндской торговли; что же касается до торговли на азіатской границѣ, то, какъ уже сказано, она стала развиваться лишь съ 1881 г. и нынѣ, какъ по величинѣ развитія, такъ и по % отношенію составныхъ частей вывоза и ввоза, представляетъ еще далеко неутѣшительное явленіе.

Это объясняется тѣмъ пренебреженіемъ, которое оказывали мы до послѣдняго времени и нашимъ азіатскимъ сосѣдямъ и нашимъ азіатскимъ областямъ. Въ то время, какъ въ европейской части Россіи всѣ важнѣйшіе раіоны производства, сбыта и потребленія давно уже соединены, и не однимъ, а иногда и нѣсколькими желѣзнодорожными путями, у насъ до послѣдняго времени не было такого пути даже къ границѣ нашихъ азіатскимъ владѣній, къ въ высшей степени важному самому по себѣ, богатому Уралу. А между тѣмъ, если несомнѣнно, что Европа будетъ всегда служить для насъ главнымъ рынкомъ по сбыту продуктовъ нашей сельско-хозяйственной промышленности, то также несомнѣнно и то, что рынкомъ сбыта издѣлій, все болѣе развивающейся, нашей мануфактурной промышленности, можетъ быть, прежде всего, Азія.

Нынѣ обстановка рѣзко мѣняется; конечными пунктами желѣзнодорожной сѣти служатъ уже Самаркандъ и Тюмень и правительство дѣлаетъ энергическія усилія о скорѣйшемъ

проложеніи, начатой уже постройкой, великой Сибирской дороги, которая прорѣжетъ собою всю Сибирь отъ Урала до Великаго Океана.

2) *Внутренняя торговля.*

Переходя къ обзору внутренней торговли, необходимо, прежде всего, замѣтить, что точное вычисленіе размѣровъ ея вообще для какого бы то ни было государства весьма затруднительно; у насъ же въ Россіи, при громадной территоріи, массѣ торгующихъ лицъ и неполнотѣ офиціальныхъ данныхъ, такое исчисленіе рѣшительно невозможно. А потому довольствуются обыкновенно приблизительнымъ исчисленіемъ, какъ лицъ ведущихъ торговлю, такъ и суммы совершаемыхъ ими оборотовъ.

Широкое развитіе обрабатывающій промышленности, постройка желѣзныхъ дорогъ и постепенное расширеніе сѣти ихъ, въ связи съ массою другихъ условій, благотворно повліявшихъ на развитіе промышленности въ Россіи, имѣли въ результатѣ и значительное расширеніе нашей внутренней торговли. По числу свидѣтельствъ и билетовъ, выданныхъ на право торговли въ 1884 г., число торгующихъ лицъ опредѣляется въ 1.185 т.; если же предположить, что каждое изъ этихъ лицъ имѣетъ семью въ 4 человѣка, то число лицъ живущихъ торговлей составитъ цифру до 5 мил., не считая крестьянъ, торгующихъ съ возовъ безъ всякихъ свидѣтельствъ. Что же касается до размѣровъ внутренней торговли, то по весьма умѣренной оцѣнкѣ, они опредѣляются на сумму около 3.000 мил.

При этомъ важнѣйшими предметами торговли въ 1881 г. служили:

Товары *фабрично-заводскаго* производства на сумму 1.300 съ лишнимъ милліоновъ, *хлѣбъ* на 800 съ лишнимъ, *металлы* около 130 мил., *волокнистыя вещества* на ту же сумму, *мясо* на 80, *лѣсъ* на 70 и *рыба* на 50 милліоновъ.

Главными же пунктами торговли, кромѣ постоянныхъ центровъ, служили ярмарки числомъ 2.700, съ общимъ оборотомъ въ 1.000 милiоновъ. Важнѣйшiя же изъ нихъ 13 перворазрядныхъ имѣли обороты:

Нижегородская . . .	400	милiоновъ	
Ирбитская	90	»	
четыре Харьковскихъ .	100	»	
двѣ Полтавскихъ . .	55	»	
три Ромненскихъ. . .	38	»	
Ивановская	14	»	въ селенiи Крестовскомъ Шадринскаго уѣзда Пермской губ.
Мензелинская . . .	12	»	Уфимской губернiи.

ГЛАВА VII.

Финансы.

Теперь въ заключенiе скажемъ нѣсколько словъ о финансовомъ положенiи Россiи, являющемся естественнымъ результатомъ экономическаго благосостоянiя населенiя и правильнаго веденiя государственнаго хозяйства, и о государственномъ бюджетѣ и важнѣйшихъ статьяхъ доходовъ и расходовъ государства.

Важнѣйшимъ занятiемъ массы населенiя Россiи служитъ сельское хозяйство, а потому продукты его и составляютъ главное богатство большинства ея жителей. Въ статьѣ о земледѣлiи въ Евр. Россiи было указано не только современное состоянiе этой важнѣйшей отрасли нашей промышленности, но и причины, отъ которыхъ зависятъ результаты дѣятельности населенiя; указано же было какимъ огромнымъ колебанiямъ подвержены эти результаты. Достаточно сказать, что по даннымъ 1870—76 г. разность maximum'а и minimum'а

по отдѣльнымъ годамъ доходитъ у насъ до 75.000.000 четвертей, то есть до количества, бо́льшаго, чѣмъ все годовое производство Великобританіи и равнаго даже при самой слабой оцѣнкѣ—450 000.000 руб. или болѣе $^2/_3$ всѣхъ доходовъ государства. Достаточно вспомнить 1891 годъ, когда неурожай въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи заставилъ вовсе воспретить изъ нея вывозъ хлѣба заграницу.

Ясно, что такая измѣнчивость доходовъ большинства населенія дѣлаетъ невозможнымъ измѣреніе состоянія ихъ и нынче богатъ—завтра бѣденъ и обратно—явленіе легко возможное у насъ на Руси. Такое колебаніе результата важнѣйшей дѣятельности населенія дѣлаетъ невозможнымъ правильное исчисленіе финансоваго состоянія государства, находящагося въ непосредственной зависимости отъ экономическаго состоянія населенія,—дѣлаетъ невозможнымъ и веденіе правильнаго хозяйства страны.

Для этого послѣдняго, обыкновенно, на каждый годъ впередъ исчисляются предполагаемые доходы и расходы государства и заключаютъ обѣ росписи такимъ образомъ, чтобы вторая вполнѣ покрывалась первою.

Но въ дѣйствительности, у насъ, ни доходы, ни расходы государства не согласуются съ внесенными въ роспись и и тѣ и другіе значительно превышаютъ раньше предположенные: первые вслѣдствіе избытка поступленій, вторые же, вслѣдствіе сверхсмѣтныхъ кредитовъ, дѣлаемыхъ каждому министерству; и такъ какъ увеличенія расходовъ бываютъ значительно больше, то въ концѣ концовъ получаются дифициты, покрываемые внѣшними или внутренними займами. Такъ, изъ данныхъ за десятилѣтіе 1879—1888 годовъ (см. таблицу № 42 «Приложенія») видно что обыкновенные доходы превышали расходы лишь въ 1879 и 1888 годахъ, на сумму всего около 79 мил. руб., въ остальные же годы расходы превышали доходы и это превышеніе было на столь велико, что общій дефицитъ за 10 лѣтъ вышелъ около 143 мил. или по 14 мил. на каждый годъ. На эту же сумму, слѣдовательно, возросъ и государственный долгъ,

который возрастаетъ, кромѣ того, и вслѣдствіе всякихъ экстренныхъ расходовъ, какъ напр., вслѣдствіе войнъ и т. п. Въ настоящее время государственный долгъ Россіи, (см. таблицы № 43 «Приложенія») доходитъ до 5.828 мил. руб. или 50 руб. на жителя и ежегодные % на него, достигая суммы въ 267 мил., поглащаютъ 30% всѣхъ доходовъ государства и ложатся бременемъ на населеніе въ количествѣ 2 руб. 30 коп. на каждаго жителя. Вычтя же около 1.500 мил. кред. рублей и долги за счетъ желѣзныхъ дорогъ, остающійся государственный долгъ составитъ 3.333 мил. руб. или около 30 руб. на каждаго жителя.

Сравнивая въ этомъ отношеніи Россію съ другими Европейскими государствами, видно что, какъ по количеству долговъ, такъ и по % на нихъ, приходящихся на каждаго жителя, Россія стоитъ гораздо ниже первостепенныхъ Западно-Европейскихъ государствъ и въ особенности Франціи и Великобританіи, гдѣ ихъ приходится въ 3 1/2 и въ 3 раза болѣе.

Въ настоящее время по росписи (исполненной) 1888 года (таблица № 44 см. «Приложенія») государственные обыкновенные доходы Россіи равняются 898.551,925 руб., а обыкновенные расходы — 840.419,494 руб. При этомъ важнѣйшими статьями служатъ:

Доходовъ.

	мил. рублей.		всѣхъ доходовъ.
Питейный	265	что составляетъ	29,5 %
Таможенный	141	» »	15,7 »
Выкупные платежи	92	» »	10,2 »
Платежи ж.-д. обществъ . .	55	» »	6,1 %
Подати, поземельный и лѣсной налоги.	40	» »	4,5 »
За право торговли	32	» »	3,5 »
Почтовый и телеграфный . .	28,9	» »	3,9 »
Табачный	28	» »	3,1 »

Расходовъ.

	мил. рублей.		всѣхъ расходовъ.
Система государств. кредита	279	что составляетъ	33,2 %
Военное министерство . . .	212	» »	25,2 »
Министерство Финансовъ . .	108	» »	12,8 »
» Внут. дѣлъ .	73	» »	8,7 »
Морское министерство . .	41	» »	4,9 »

Сравнивая обыкновенные доходы и расходы 1888 г. съ таковыми же въ 1863 году, видимъ, что огромное развитіе промышленности, послѣдовавшее въ теченіи этого двадцатипятилѣтія въ государствѣ, сильно отозвалось и на его хозяйствѣ: обыкновенные доходы государства возросли съ 346 до 898 мил. руб. или увеличились на 260%, а обыкновенные расходы съ 391 до 840 мил. руб., или на 215%.

Такое сравненіе росписей по каждой отдѣльной статьѣ невозможно: нѣкоторыя статьи отмѣнены (подушная подать, соляной налогъ), нѣкоторыя замѣнены другими, многія появились вновь. Можно сравнивать лишь важнѣйшія статьи, и изъ слѣдующей таблицы видно:

Доходы:	1863 г. мил.	1888 г. рублей.	Увеличеніе, принимая 1863 г. за 100.
Питейный	129,4	265,1	+ 203
Таможенный	36,1	141,3	+ 392
За право торговли	9,0	31,8	+ 353
Почтовый и телеграфный .	9,1	28,9	+ 318
Табачный	3,8	28,1	+ 739
Сахарный	0,4	17,1	+4,275
Горный и монетный	9,9	10,0	+ 145
Вся сумма доходовъ . . .	345,7	898,5	+ 260
Расходы			
Система госуд. кредита . .	44,5	279,4	+ 628
Военное министерство . . .	124,9	212,1	+ 170

	1863 г.	1888 г.	Увеличеніе, принимая 1863 г. за 100.
	мил. рублей.		
Министерство Внут. дѣлъ .	8,7	72,7	+ 835
» Морское . .	18,2	40,9	+ 226
» Путей сообщ.	24,7	29,9	+ 121
» Народ. просв.	5,4	22,1	+ 409
Святѣйшій синодъ	3,4	11,2	+ 329
Министерство Импер. Двора	11,2	10,6	— 106
» Иностр. дѣлъ	1,9	4,5	+ 237
Всѣхъ расходовъ	391,1	840,4	+ 215

Т. е. наибольшій ростъ доходовъ послѣдовалъ по акцизу на сахаръ и табакъ, затѣмъ по таможенному доходу и за право торговли; наименѣе же возросли доходы горный и монетный. Расходы же наиболѣе увеличились по министерствамъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и святѣйшему синоду; сократились же исключительно лишь по министерству Императорскаго двора.

Такое сравнительно большее увеличеніе доходовъ приводитъ на мысль, что достаточно лишь нѣкотораго замедленія въ возрастаніи расходовъ, чтобы могло установиться равновѣсіе между доходами и расходами государства. И какъ на наиболѣе раціональную мѣру для этого можно указать на допущеніе сверхсмѣтныхъ ассигнованій только лишь при дѣйствительно поступившемъ уже перевышеніи доходовъ надъ расходами и то только до извѣстной, раньше опредѣленной суммы и тогда, говоритъ бывшій министръ финансовъ Бунге въ всеподданнѣйшемъ докладѣ,—«предполагая возростаніе доходовъ равнымъ среднему за 1866—1875 г.г., именно 12,5, а возростаніе расходовъ—не болѣе 5,5 мил. руб., равновѣсіе въ бюджетѣ было бы достигнуто уже въ 1886 г.»; иначе продолжаетъ онъ, «нельзя разсчитывать на упроченіе государственнаго кредита и на выгодныя кредитныя операціи, столь необходимыя для постройки желѣзныхъ дорогъ и портовъ, нельзя разсчитывать на непрерывное возвышеніе, или даже на окончательное упроченіе

цѣнности кредитнаго рубля, а слѣдовательно на возможность удовлетворять государственнымъ потребностямъ безъ установленія новыхъ налоговъ и безъ обременительныхъ займовъ; нельзя, наконецъ, ожидать, чтобы промышленность и торговля, находя на выгодныхъ условіяхъ кредитъ и капиталы, получили бы дальнѣйшее правильное развитіе».

Этимъ мы и закончимъ краткое изслѣдованіе экономическаго состоянія Россіи и тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ государство для борьбы.

Бросая бѣглый взглядъ на все сказанное мы видимъ что жестоко ошибаются тѣ, которые считаютъ Россію чуть не разоренною страной, все болѣе отстающею въ своемъ развитіи отъ западныхъ сосѣдей, чуть не пятящеюся назадъ въ этомъ отношеніи. Сравненіе состоянія Россіи въ началѣ 60-хъ годовъ и нынѣ приводитъ къ совершенно обратному. Уже въ прошлое царствованіе государство сдѣлало огромные шаги по пути своего экономическаго развитія, съ 1881 же года правительственная дѣятельность не только не ослабѣваетъ, но, ставъ на совершенно правильный взглядъ, что Россія прежде всего земледѣльческая страна, а потому сельско-хозяйственная промышленность требуетъ въ ней особаго вниманія,—нынѣ правительство работаетъ въ этомъ отношеніи еще болѣе.

Но намъ важна не исторія роста Россіи въ экономическомъ отношеніи, а величина его въ настоящее время; важно выяснить каковы єя средства, можетъ ли она нынѣ вынести серьезную борьбу.

Нечего и говорить, что не только серьезная борьба, но даже и приготовленіе къ ней, требуя огромныхъ суммъ, тѣмъ не только нарушаетъ мирное развитіе страны, но и задерживаетъ его, поглощая средства, необходимыя для такого развитія; и это особенно невыгодно для насъ, все же еще значительно отставшихъ отъ запада. Нечего и говорить, что въ экономическомъ отношеніи всякая война крайне не желательна.

Но, если Россію вызовутъ на борьбу, то таковая можетъ вестись ею болѣе долго, чѣмъ какимъ либо другимъ европейскимъ государствомъ. Говорятъ у насъ постоянные дефициты, у насъ нѣтъ денегъ. Да вѣдъ у насъ настолько же не было ихъ и въ 1812 году, что однако не помѣшало выйти съ честью изъ борьбы со всей Европой. У насъ 5 милліардовъ долга;—но у другихъ долговъ еще болѣе. Для войны нужны деньги, деньги и деньги. Да,—но понимая подъ этимъ средства вообще, таковыми же при оборонительной войнѣ въ собственныхъ предѣлахъ государства служатъ, главнымъ образомъ, тѣ, которыя обезпечиваютъ существованіе арміи;—изъ обзора же сельскаго хозяйства видно, что избытокъ произведеній его у насъ на столько великъ, что они служатъ главною статьею нашего вывоза; изъ обзора обрабатывающей промышленности, что наши фабрики и заводы давно во всемъ почти удовлетворяютъ потребностямъ арміи и флота; изъ обзора внѣшней торговли, что обороты ея достигаютъ нынѣ болѣе $1^1/_2$ милліардовъ рублей и въ нихъ отпускъ значительно преобладаетъ надъ привозомъ.

ГЛАВА VIII.

Пути сообщенія.

Важность путей сообщенія для развитія государства вообще на столько очевидна, что вдаваться въ подробное изслѣдованіе ея было-бы излишнимъ. Вспомнимъ только, что христіанство и цивилизація проникли въ Россію по Днѣпровскому пути, постепенное распространеніе государства шло по рѣкѣ Волгѣ и притокамъ ея, начало могуществу Россіи положено открытіемъ прямого и ближайшаго воднаго Балтійскаго пути; наконецъ, что нынѣшнее экономическое положеніе государства обязано своимъ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти, связавшей центръ Евр. Россіи со всѣми ея окраинами.

Какъ велико же вообще значеніе путей сообщенія при выполненіи той или другой военной операціи, видно уже изъ того, что операціонная линія—идея всей операціи—при выполненіи ея обращается въ сѣть путей, идущихъ отъ базиса къ предмету дѣйствій, пройденная же часть ея составляетъ линію коммуникацій, то есть ту, по которой происходитъ питаніе арміи.

Пути сообщенія бываютъ *водяные* и *сухопутные*, и какъ тѣ, такъ и другіе, *естественные* и *искуственные*; при этомъ значеніе ихъ бываетъ не одинаково въ *промышленномъ* или *военномъ* отношеніи.

1) Пути сообщенія Евр. Россіи въ промышленномъ отношеніи.

Прежде чѣмъ разсматривать сѣть нашихъ путей въ промышленномъ отношеніи, сравнимъ значеніе водныхъ путей съ желѣзнодорожными. Изслѣдуя свойства тѣхъ и другихъ, на сторонѣ водяныхъ оказывается выгода бо́льшихъ *силы и дешевизны* перевозки и большей *концентраціи* грузовъ, а слѣдовательно и большаго удобства большихъ перевозокъ; на сторонѣ же желѣзнодорожныхъ—*произвольности направленія*, *постоянства пользованія* и бо́льшихъ *правильности* и *быстроты движенія*.

Какъ ни велика сила желѣзныхъ дорогъ, но она несравненно ниже таковой же водяныхъ путей. Боязнь столкновенія поѣздовъ дѣлаетъ невозможнымъ отправленіе послѣдующаго поѣзда раньше чѣмъ предшествующій достигъ слѣдующей станціи; а потому, беря среднія—величину перегѣзда (20—25 вер.), быстроту движенія (30 вер. въ часъ) и подъемную силу поѣзда (25—30 т. пудовъ), оказывается, что 24 поѣзда или 600—700 т. пудовъ,—почти наибольшая суточная провозоспособность 2-хъ колейной жел. дороги въ одну сторону; по водному же пути можно безпрепятственно отправлять, на разстояніи $^1/_2$—1 версты другъ отъ друга буксирные пароходы съ цѣлымъ караваномъ судовъ, каждый

до 300—350 т. пуд. груза и болѣе. А потому, сравнивая силу тѣхъ и другихъ путей, необходимо признать, что въ то время, какъ желѣзнодорожный путь есть путь предѣльнаго и притомъ не особенно большаго груза, а потому существованіе его далеко еще не можетъ обезпечить сообщеніе между двумя пунктами, въ особенности тамъ гдѣ грузы возникаютъ сразу въ огромномъ количествѣ, какъ напримѣръ въ земледѣльческой странѣ хлѣбъ послѣ его уборки, —водяной путь есть путь безпредѣльнаго груза и, будучи хорошо устроенъ, можетъ удовлетворить требованіямъ, какъ-бы широко не развилось сообщеніе, какъ бы ни былъ великъ сразу появляющійся грузъ.

Дороговизна эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ влечетъ и гораздо бо́льшую дороговизну перевозки по нимъ грузовъ. Наименьшій тарифъ нашихъ жел. дорогъ—$^1/_{50}$ копѣйки съ пуда и версты, наибольшій же тарифъ нашихъ водныхъ путей: $^1/_{75}$ по искусственнымъ системамъ, по рѣкамъ же, въ зависимости отъ ихъ глубины и ширины,—$^1/_{100}$—$^1/_{200}$—$^1/_{600}$—$^1/_{900}$, а для лѣснаго матеріала внизъ по Волгѣ даже $^1/_{1500}$ коп.

25—30 т. пудовъ или 3 тыс. четвертей хлѣба—вмѣстимость нормальнаго товарнаго желѣзнодорожнаго поѣзда—, вотъ maximum одновременной отправки по желѣзной дорогѣ, и обыкновенная партія хлѣбопромышленника въ десятки тысячъ четвертей потребуетъ десятка отправокъ и пріемовъ и дѣлаетъ невозможнымъ личное участіе въ дѣлѣ хозяина товара; нѣсколько же каравановъ судовъ, двинутыхъ по водному пути, въ состояніи поднять сразу самую большую партію любаго груза, вызовутъ, слѣдовательно, одну лишь отправку и пріемъ, а отсюда хозяинъ товара можетъ не только присутствовать при томъ и другомъ, но, двинувшись при караванахъ, можетъ имѣть свой товаръ передъ глазами въ теченіи всей операціи.

Но рядомъ съ этимъ преимуществами водныхъ путей передъ желѣзнодорожными, послѣдніе превосходятъ водяные во многихъ другихъ отношеніяхъ.

Даже въ лучшихъ условіяхъ—движенія по большимъ рѣкамъ,—скорость передвиженія по водянымъ путямъ, по крайней мѣрѣ вдвое медленнѣе [1]), чѣмъ по желѣзнымъ дорогамъ; передвиженіе же по шлюзовымъ воднымъ линіямъ уступаетъ въ этомъ отношеніи несравненно болѣе [2]).

Какъ пути искусственныя, желѣзныя дороги отличаются бо́льшими правильностью и тщательностью устройства, а потому движеніе по нимъ не только правильнѣе движенія по воднымъ путямъ, зависящаго отъ количества воды и многихъ другихъ условій, но и поддается строгому и точному расчету, чего далеко не всегда можно требовать отъ воднаго пути [3]).

Правильно устроенныя желѣзныя дороги работаютъ всегда и притомъ почти внѣ зависимости отъ какихъ либо вліяній времени года и дня, погоды и проч.,—водные же пути не только служатъ лишь въ навигаціонное время (у насъ 6 мѣсяцевъ въ году), дѣлаясь вовсе не пригодными на болѣе или менѣе продолжительное зимнее время, но работаютъ различно въ различное время года (весна и лѣто), дня и ночи и даже погоды.

Наконецъ, и самое главное, желѣзнодорожные пути, какъ пути искусственные, пролегаютъ въ любомъ—желаемомъ направленіи; водяныя же линіи, какъ естественныя, служатъ лишь въ извѣстномъ направленіи своего теченіи, и искусственно измѣнить таковое, или соединить два рѣчныхъ пути, рѣдко возможно и всегда требуетъ огромныхъ капиталовъ.

Изъ всего сказаннаго несомнѣнно, что *водные пути*, какъ болѣе сильные и дешевые, имѣютъ наибольшее значеніе въ *экономическомъ* отношеніи, въ особенности въ земледѣльческомъ и такомъ обширномъ государствѣ, какъ Россія, производящая, главнымъ образомъ, сырье, т. е. тяжелые и

---

[1]) Стоитъ только принять во вниманіе извилистость рѣчнаго пути.

[2]) Разстояніе отъ Рыбинска до Петербурга по желѣзной дорогѣ товаръ проходитъ въ 1 сутки, по Маріинской же системѣ въ 35—51 день.

[3]) Это въ особенности справедливо относительно нашихъ рѣчныхъ путей, почти не устроенныхъ, по сравненію съ западно—европейскими.

громоздкіе и притомъ мало цѣнные предметы; въ *военномъ* же отношеніи несравненно бо́льшую важность имѣютъ *желѣзныя дороги*, какъ пути кратчайшіе и всегда пригодные для пользованія, по которымъ и движеніе болѣе быстро и болѣе правильно.

Водяные пути сообщенія.

Лучшимъ *направленіемъ* рѣчныхъ путей будетъ расходящееся отъ центра государства къ его окраинамъ; изъ другихъ же условій — *достаточная глубина*, *отсутствіе порогов*, *краткость періода замерзанія* и, главное, *изліяніе въ океаны* или, по крайней мѣрѣ, моря, непосредственно соприкасающіяся съ ними.

Разсматривая нашу сѣть естественныхъ водяныхъ путей Евр. Россіи, видимъ, что она вообще имѣетъ 67.670 [1]) верстъ длины, то есть превосходитъ сѣть Западной Европы (41 т.); имѣетъ весьма выгодное направленіе, такъ какъ важнѣйшія изъ рѣкъ берутъ начало въ центрѣ государства и изливаются на противуположныхъ окраинахъ его, прорѣзывая, такимъ образомъ, страну во всѣхъ направленіяхъ; важнѣйшія рѣки имѣютъ большую длину (Волга, Днѣпръ, Донъ, Кама, Печора, Ока, Бѣлая, Уралъ, Вятка и Вычегда свыше 1000 вер.) и, разсѣкая равнину, представляютъ удобства для соединенія ихъ искусственными путями. Но рядомъ съ этими выгодными условіями наши рѣки обладаютъ и такими свойствами, которыя значительно парализуютъ указанныя выгоды и вредно вліяютъ на удобство пользованія ими.

Только *Печора* вливается въ океанъ, а *Сѣверная Двина* въ море, непосредственно съ нимъ соединяющееся, но, разсѣкая безлюдную и суровую мѣстность, Печора, не смотря на свое половодье и огромное протяженіе въ 1600 верстъ, не имѣетъ никакого значенія для плаванія, а Сѣверная Двина впадаетъ въ Бѣлое море, судоходное не болѣе какъ въ теченіи 3—4 мѣсяцевъ, и сама судоходна лишь $5^1/_2$ — 6 мѣсяцевъ въ году;

---

[1]) Въ томъ числѣ *судоходныхъ* участковъ 33.716 и *сплавныхъ*—34.044 вер.; длина пароходной линіи 20.500 вер.

кромѣ того, она протекаетъ по мѣстности суровой и бѣдной, а потому и по ней торговые обороты весьма незначительны. Такъ, въ 1881—90 гг. по ней ежегодно проходило не болѣе 21 [1]) м. пуд. грузовъ, на сумму лишь около 5 м. рублей [2]).

Висла и *Нѣманъ*, хотя и впадаютъ въ открытое Балтійское море и по продолжительности навигаціи (7 1/2 и 7 мѣсяцевъ) стоятъ въ лучшихъ условіяхъ, но не принадлежатъ намъ своими устьями.

Днѣпръ и *Днѣстръ* изливаются во внутреннее Черное море, выходы изъ котораго находятся въ рукахъ Турокъ; кромѣ того, отроги Карпатовъ, пересѣкая ихъ, образуютъ пороги, а потому, не смотря на продолжительность періода навигаціи (6 1/2 и 8 1/2 мѣсяцевъ), судоходство по Днѣпру весьма затруднительно и производится отдѣльно выше и ниже пороговъ, по Днѣстру же оно совсѣмъ незначительно [3]).

Донъ впадаетъ въ мелководное Азовское море и самъ постепенно мелѣетъ, хотя навигація по немъ производится въ теченіи 7 мѣсяцевъ.

Наконецъ *Волга*, главнѣйшій водный рѣчной путь Россіи, изливается въ закрытое море—озеро Каспійское. Въ него же изливается р. *Уралъ*, большею частью, проходимая въ бродъ.

Такимъ образомъ, изъ большихъ рѣкъ Евр. Россіи только *Западная Двина* течетъ въ условно открытое Балтійское море и при томъ вся до устья принадлежитъ Россіи; но навигація по ней длится всего 6 1/2 мѣсяцевъ, она изобилуетъ мелями, заставляющими производить перегрузки, въ сухое-же лѣто она мелѣетъ, мѣстами до 1′, а потому судоходство по ней производится почти исключительно сплавное [4]).

---

[1]) Въ томъ числѣ 9 на судахъ и 12 на плотахъ.

[2]) Судоходство по системѣ С. Двины производится на 9.089 верстъ (5.596 судоходныхъ участковъ и 3.493 сплавныхъ); длина пароходной линіи 2.467 верстъ.

[3]) Въ среднемъ за 1881—90 г.г. ежегодно лишь около 11 мил. пудовъ.

[4]) Изъ ежегодно (въ среднемъ за 1881—90 г.г.) перевозимыхъ 72 мил. пудовъ груза на долю судовъ приходится лишь 2 мил. пуд., остальные же 70 мил. перевозятся на плотахъ.

Но не одно только это неудобство имѣютъ рѣки Европ. Россіи. Къ невыгодамъ изліянія ихъ въ закрытыя моря надо прибавить *кратковременность навигаціи*, вслѣдствіе замерзанія, *мелководье* и присутствіе *пороговъ* и подводныхъ камней на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Продолжительность навигаціи важнѣйшихъ рѣкъ указана въ таблицѣ № 45 (см. «Приложенія»). Изъ нея видно, что навигація на важнѣйшихъ рѣкахъ Европейской Россіи продолжается среднимъ числомъ около 6 мѣсяцевъ, что въ лучшихъ условіяхъ находятся рѣки, впадающія въ Черное море, и въ особенности Днѣстръ, затѣмъ изливающіяся въ Балтійское, затѣмъ въ Каспійское и, наконецъ, въ Бѣлое моря. Такимъ образомъ, наши рѣки могутъ служить лишь въ теченіе полугода, въ остальные-же шесть мѣсяцевъ сообщеніе по нимъ совершенно прекращается.

Мелководьемъ страдаютъ всѣ указанныя рѣки безъ исключенія, а потому лучшимъ временемъ для навигаціи по нимъ служитъ весна. На рѣкѣ *Волгѣ* выше Рыбинска мелей такъ много, что товары, идущіе снизу, должны перегружаться у этого пункта въ болѣе мелкія суда; лѣтомъ-же мели встрѣчаются и ниже Рыбинска. *Донъ* среди лѣта мелѣетъ въ иныхъ мѣстахъ до 2′. Мели на *Днѣпрѣ* встрѣчаются въ верхнемъ его теченіи; на *Вислѣ* въ болѣе широкихъ мѣстахъ; на *Зап. Бугѣ* ближе къ устью; на рѣкахъ *Нѣманѣ* и *Зап. Двинѣ* на всемъ протяженіи и онѣ судоходны почти исключительно въ весеннее половодье.

Важнѣйшіе *пороги* находятся на *Днѣпрѣ*; въ 5-ти верстахъ отъ Кременчуга появляются каменные заборы; въ 10 вер. ниже Екатеринослава они обращаются въ пороги, которые и тянутся внизъ по теченію на 70 верстъ. Изъ другихъ рѣкъ, пороги существуютъ на *Днѣстрѣ*—у Ямполя, на *Южномъ Бугѣ*, на рѣкахъ *Наровѣ* и *Мстѣ* и подводные камни на рѣкѣ *Западной Двинѣ*.

Изъ этого краткаго перечня свойствъ нашихъ важнѣйшихъ рѣкъ видно, что, не смотря на величину и выгодное направленіе ихъ, не смотря на то, что верховья нѣкоторыхъ

изъ нихъ сближаются между собою до нѣсколькихъ верстъ, водораздѣломъ-же служатъ или гладкія равнины, или лишь небольшія возвышенія,— онѣ не могутъ считаться удобными для судоходства.

Въ теченіи полугода онѣ находятся подъ льдомъ; въ лѣтніе мѣсяцы, въ виду сильныхъ испареній, какъ результата большой длины и ширины ихъ, и отсутствія источниковъ питанія, какъ слѣдствія истоковъ ихъ съ ничтожныхъ возвышеній,—онѣ сильно мелѣютъ и, слѣдовательно, только въ краткій періодъ времени весенняго половодья онѣ становятся вполнѣ удобными для судоходства. Но не смотря на это, не смотря на крайне слабо развитую сѣть искусственныхъ путей сообщеній, наше рѣчное судоходство весьма значительно и не только не сократилось послѣ возникновенія желѣзныхъ дорогъ, но продолжаетъ развиваться даже и тамъ, гдѣ рѣчной путь идетъ параллельно желѣзнодорожному.

Въ обзорѣ свойствъ естественныхъ водяныхъ путей Евр. Россіи мы указали, какъ на самое выгодное, это удобство искусственнаго соединенія и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя принадлежатъ бассейнамъ различныхъ морей. Дѣйствительно: истоки рѣкъ *Волги* и *Западной Двины*, изливающихся въ Каспійское и Балтійское моря, отстоятъ другъ отъ друга всего на 20 верстъ; недалекъ-же отъ нихъ и истокъ *Днѣпра*, изливающагося въ Черное море. Рѣка *Шексна*, притокъ Волги, протекаетъ въ 30 верстахъ отъ озера Кубенскаго, истока Сухоны, впадающей въ Сѣверную Двину и далѣе въ Бѣлое море. Истоки *Сѣверной* и *Южной Колтьмъ*, впадающихъ въ Вычегду и Каму, отстоятъ другъ отъ друга на 20 верстъ, а истокъ *Дона* отстоитъ отъ истоковъ *Осетра*, впадающаго въ Оку, на 30 верстъ.

Еще ближе подходятъ многіе притоки важнѣйшихъ рѣкъ другъ къ другу; а иногда и самыя рѣки, въ судоходныхъ уже своихъ частяхъ, отстоятъ одна отъ другой на весьма небольшое разстояніе. Такъ, отъ *Витебска* до *Орши*, пристаней на З. Двинѣ и Днѣпрѣ, всего 60 верстъ. *Донъ* же отъ Качалинской пристани на 50 верстъ внизъ течетъ почти парал-

лельно *Волгѣ* и отстоитъ отъ нея всего на 40 верстъ; также почти параллельно Волгѣ и всего въ разстояніи до 60 верстъ отъ нея течетъ сплавной притокъ Дона — р. Медвѣдица. Что-же касается до небольшихъ притоковъ *Дона, Оки* и *Днѣпра*, то они часто подходятъ другъ къ другу на 20 и даже на 15 верстъ. Если прибавить къ этому, что водораздѣлами на сѣверѣ служатъ подчасъ даже равнины, а повсюду только небольшія возвышенія, притомъ большею частью съ рыхлой почвой, то станетъ яснымъ въ какихъ выгодныхъ условіяхъ находится Европ. Россія для развитія обширной сѣти искусственныхъ путей сообщенія.

Но сѣть эта крайне ничтожна, и въ настоящее время далеко не достигла даже тѣхъ размѣровъ, которые начерталъ для нея еще Петръ Великій.

Въ то время какъ въ Зап. Европѣ изъ 42 тыс. верстъ рѣчныхъ путей на долю каналовъ приходится 18 тыс. верстъ или болѣе $^2/_5$ всей сѣти;—у насъ въ Евр. Россіи изъ 67,670 верстъ всѣхъ рѣчныхъ путей, имѣется лишь 1,733 версты каналовъ и шлюзованныхъ участковъ рѣкъ; при томъ почти всѣ эти искусственныя сооруженія имѣютъ цѣлью связать Волгу съ Невой и Днѣпръ съ рѣками Зап. Двиной, Нѣманомъ и Вислой; громадные-же и богатѣйшіе бассейны Волги, Дона и Днѣпра, изобилующіе именно тѣми громоздкими произведеніями, которыя требуютъ отправки водяными путями, и охватывающіе собою обширную и лучшую часть коренной Россіи, — до сихъ поръ не соединены между собою, также какъ и моря Каспійское и Черное, въ которыя они впадаютъ. А между тѣмъ Днѣпръ уже въ древности служилъ торговымъ и военнымъ цѣлямъ нашимъ, по Волгѣ же и притокамъ ея шло разселеніе русскаго племени; — но пригодность ихъ для судоходства съ тѣхъ поръ не только не улучшилась, а, напротивъ, съ каждымъ годомъ ухудшается и въ особенности по рѣкѣ Волгѣ, которая съ каждымъ годомъ мелѣетъ все болѣе и болѣе.

Въ Сибири же, особенно богатой большими и полноводными рѣками [1]) имѣется лишь одинъ, ничтожный Обь—Енисейскій каналъ.

Впрочемъ, и существующія у насъ искусственныя сооруженія, не смотря на ихъ крайнюю незначительность, далеко не могутъ похвалиться хорошимъ устройствомъ; и только нынѣ производятся серьезныя работы по коренному улучшенію важнѣйшей Маріинской системы. Достаточно сказать, что всѣ каналы устроены со шлюзами, наибольшая глубина ихъ всего 2 1/2 аршина, сообщеніе по нимъ производится только бичевникомъ и происходитъ такъ медленно, что для перевозки груза отъ Петербурга до Рыбинска по Маріинской системѣ требуется до 2-хъ мѣсяцевъ времени.

Важнѣйшія изъ искусственныхъ сообщеній Россіи слѣдующія: *четыре восточныя* системы — *Маріинская, Тихвинская* и *Вышневолочская*, соединяющія Волгу съ рѣкой Невой, или Каспійское море съ Балтійскимъ, и—Шексны и Сухоны, соединяющая Каспійское море съ Бѣлымъ, помощью канала Герцога Виртембергскаго, и *три западныя— Березинская, Огинская* и *Днѣпровско-Бугская*, соединяющія Черное море съ Балтійскимъ.

Дойдя до Рыбинска, грузы, идущіе *по Волгѣ къ Петербургу*, перегружаются на болѣе мелкія суда и выбираютъ одну изъ указанныхъ трехъ системъ.

Самая короткая (876 [2]) верстъ) *Тихвинская* система, состоящая изъ рѣкъ Мологи, Чагодощи, Горюни, Сомины, озера Сомино, р. Волчины, Тихвинскаго канала, р. Сяси,

---

[1]) *Р. Иртышъ* имѣетъ длину 3.800 вер., судоходна (6 мѣсяцевъ) отъ устья р. Бухтармы, на протяженіи 3.000 верстъ. *Р. Обь* длиною 3.800 вер., судоходна (6 мѣсяцевъ) отъ Барнаула, на 3000 вер. *Р. Енисей* длиною 4.000 вер. судоходна (около 6 мѣс.) отъ устья Ангары, на 3.000 вер. *Р. Ангара* длиною 1.600, судоходна (4 мѣсяца) на всемъ протяженіи. *Р. Лена*—длиною 4.390 вер. судоходна отъ устья Калуги на 4.240 верстъ. *Р. Алданъ* длиною 2.000 вер.—судоходна почти на всѣмъ своемъ протяженіи. *Р. Амуръ* длиною 4.000 вер. судоходна (6 мѣсяц.) отъ сліянія Шилки съ Аргуней—на 3.000 вер. Кромѣ этихъ важнѣйшихъ, въ Сибири имѣется еще много рѣкъ, имѣющихъ свыше 1.000 вер. длины и отличающихся большимъ полноводьемъ.

[2]) Отъ г. Мологи до С.-Петербурга 836 верстъ.

Сясьскаго канала, обходныхъ каналовъ Ладожскаго озера Петра I и Александра II и рѣки Невы,—отличается мелководьемъ, но не представляетъ опасностей для плаванія, вслѣдствіе отсутствія пороговъ, существующихъ на двухъ другихъ системахъ, и потому предпочитается для отправки менѣе тяжелыхъ, но болѣе цѣнныхъ предметовъ.

По *Маріинской*, наиболѣе полноводной системѣ, протяженіемъ въ 1,071 вер. и состоящей изъ р. Шексны, Бѣлоозерскаго обходнаго канала, р. Ковжи, Маріинскаго канала, р. Вытегры, обходнаго Онежскаго канала, р. Свири, обходныхъ каналовъ Петра и Александра и р. Невы, отправляется ежегодно наибольшее количество грузовъ.

Наконецъ самой длинной въ 1,309 [1]) верстъ, мелководной и изобилующей порогами, особенно опасными на р. Мстѣ, на протяженіи до 30 верстъ, служитъ *Вышневолочская* система. Она состоитъ изъ р. Тверцы, Вышневолочскаго канала, озера Мстино, р. Мсты, Сиверскаго или Вишерскаго каналовъ, р. Волхова, обходныхъ каналовъ Петра и Александра и р. Невы.

Бѣлое море соединяется съ *Каспійскимъ* и *Балтійскимъ* рѣками Сѣв. Двиной и Сухоной, озеромъ Кубенскимъ, р. Порозовицей, каналомъ Г. Виртембергскаго и рѣкой Шексной, впадающей въ Волгу и составляющей часть разсмотрѣнной уже Маріинской системы. По этому пути, вслѣдствіе мелководья рѣки Сухоны, судоходство производится только весною и ограничивается крайне незначительными размѣрами. Хлѣбъ, отправляемый на сѣверъ, и лѣсъ, соль и металлы, прибывающіе оттуда, суть почти исключительные предметы перевозки по этому пути.

Западную группу составляютъ: *Березинская*, *Огинская* и *Днѣпровско-Бугская* системы, соединяющія р. Днѣпръ съ Зап. Двиной, Нѣманомъ и Вислой. Всѣ онѣ отличаются такимъ мелководьемъ, что даже по самой удобной изъ нихъ, *Днѣпровско-Бугской*, движеніе происходитъ, главнымъ обра-

---

[1]) Отъ г. Твери до С.-Петербурга 985 верстъ.

зомъ, на плотахъ и только отчасти на мелко сидящихъ судахъ по *Березинской* же суда замѣняются небольшими лодками; а *Огинская* до того лѣтомъ мелѣетъ, что часто и совсѣмъ запружается плавающимъ торфомъ.

Днѣпровско-Бугскую систему составляютъ рѣки Припять, Ясельда и Пина, Днѣпровско-Бугскій каналъ и рѣки Мухавецъ, Западный Бугъ и Висла; *Огинскую*—р. Ясельда, Огинскій каналъ и рѣки Шара и Нѣманъ, и *Березинскую*—р. Березина, Березинскій каналъ, нѣсколько мелкихъ озеръ и рѣкъ, затѣмъ рѣки Улла и Зап. Двина.

Кромѣ того, къ западной же группѣ можно отнести *Августовскую* систему, соединяющую р. Нѣманъ съ р. Вислой, помощью р. Черноганжи, Августовскаго канала и рѣкъ Нетты, Бобра и Нарева.

Вотъ и всѣ болѣе значительныя искусственныя водяныя сооруженія. Какъ видно, они представляютъ слишкомъ большія неудобства для плаванія, и протяженіе ихъ слишкомъ ничтожно, какъ по сравненію съ обширностью государства и надобностью въ нихъ, такъ и съ тою легкостью и удобствомъ, какія представляются въ Россіи для возведенія ихъ.

Переходя къ обзору судоходства по естественнымъ водянымъ путямъ, мы видимъ, что не смотря на то пренебреженіе, которое видимо, оказывается нашимъ рѣчнымъ путямъ,—рѣчной флотъ нашъ весьма значителенъ, движеніе по нимъ весьма велико и развивается даже тамъ гдѣ рядомъ съ воднымъ путемъ идетъ и желѣзнодорожный. Такъ, по даннымъ 1882 г. общее число рѣчныхъ пароходовъ у насъ было 1.264 съ 72 т. силъ и вмѣстимостью въ $4^1/_2$ мил. пудовъ; общая вмѣстимость всѣхъ доходила до 350 мил. пудовъ, а сдѣланное имъ по перевозкѣ грузовъ можно опредѣлить въ тысячу милліардовъ пудо-верстъ [1]). Между тѣмъ въ Германіи имѣется лишь 670 пароходовъ съ 36 т. силъ, а вмѣстимость всего рѣчнаго флота мѣряется лишь 82 мил.

---

[1]) Въ 1890 г. число паровыхъ судовъ достигло 1824 съ 103 т. силъ, вмѣстимостью 9 мил. пудовъ.

пудовъ, весь же Французскій рѣчной флотъ выработываетъ лишь 120 милліард. пудо-верстъ. И такъ, нашъ рѣчной флотъ превосходитъ величиною всѣ рѣчные флоты Зап. Европы и работаетъ иногда въ 6 мѣсяцевъ болѣе чѣмъ всѣ желѣзныя дороги въ теченіи цѣлаго года,—1882 г. желѣзнодорожная сѣть выработала лишь 500 милліард. пудо-верстъ, т. е. вдвое меньше.

Таковы данныя о рѣчномъ судоходствѣ въ Евр. Россіи вообще, въ частности же изъ таблицы № 46 (см. «Приложенія»), показывающей число пароходовъ, судовъ и плотовъ, отправленныхъ по важнѣйшимъ рѣкамъ Евр. Россіи, и цѣнность и количество грузовъ, перевезенныхъ ими, видно, что важнѣйшимъ рѣчнымъ путемъ у насъ служитъ *р. Волга;* бассейну ея принадлежитъ болѣе $^1/_2$ всѣхъ пароходовъ съ 70% количествомъ силъ; цѣнность же перевезенныхъ грузовъ по ней достигаетъ $^3/_4$ всего числа ихъ, перевезеннаго по всѣмъ водянымъ путямъ.

Пароходство по Волгѣ начинается отъ г. Ржева, судоходною же она дѣлается тотчасъ по выходѣ изъ озера Селигера, слѣдовательно на протяженіи почти всей длины. Если же прибавить къ этому длину судоходныхъ притоковъ ея, до 23 т. верстъ, то получимъ, что система р. Волги имѣетъ судоходную линію въ 26,452 версты; при этомъ наиболѣе общирное пароходство производится: по р. Камѣ отъ устья р. Вишеры, по р. Шекснѣ на всемъ протяженіи, по р. Вяткѣ отъ Слободскаго, по р. Окѣ отъ г. Бѣлева, по р. Бѣлой отъ г. Уфы и по р. Мологѣ отъ Весьегонска. Вообще же длина пароходнаго сообщенія по системѣ р. Волги доходитъ почти до 10 т. верстъ (9.843).

Но и на этомъ нельзя остановиться, опредѣляя значеніе Волги въ общей системѣ нашихъ водяныхъ путей; необходимо принять во вниманіе, что она связана искусственно съ Бѣлымъ и, въ особенности, съ Балтійскимъ морями, а слѣдовательно соединяетъ не только центръ, но и востокъ и юго-востокъ Россіи съ ея сѣверомъ и сѣверо-западомъ. Разсматривая, такимъ образомъ, движеніе судовъ и грузовъ

по всей Волго-Невско-Двинской группѣ, мы видимъ, что ей принадлежитъ до 78% всего числа пароходовъ, силою въ 86% всѣхъ силъ, 79% всѣхъ судовъ и 74% плотовъ; количество же перевезенныхъ грузовъ доходитъ до 89%, а цѣнность ихъ до 85%. При этомъ, кромѣ системы Волги, пароходство совершается по Невѣ, Свири и Ладожскому озеру, по Онежскому озеру, по р. Волхову на всемъ протяженіи.

Послѣ Волги наиболѣе важное значеніе имѣетъ рѣка *Днѣпръ*, судоходная система которой представляетъ линію въ 9,901 версту (4,300 вер. судоходныхъ участковъ и 4,791 вер. сплавныхъ) и разсѣкаетъ наиболѣе хлѣбородную часть Россіи.

Къ сожалѣнію, на пространствѣ отъ г. Екатеринослава до г. Александровска, на протяженіи 70 верстъ, теченіе Днѣпра пересѣкается каменной грядой, образующей такіе опасные пороги, что суда рѣшаются проходить черезъ нихъ только въ весеннее половодье; въ лѣтнее же время судоходство производится самостоятельно до Екатеринослава и отъ Александровска до устья. Пароходное же движеніе производится отъ устья рѣки до г. Никополя и отъ г. Екатеринослава до гг. Орши, Брянска (на Деснѣ), Пинска (на Припяти) и Пропоиска (на Сожѣ); вообще же пароходная линія бассейна Днѣпра равняется 3,209 вер.

Днѣпръ, какъ уже сказано, искусственно соединяется съ рѣками *Вислой, Нѣманомъ* и *Западной* [1]) *Двиной* и всей этой группѣ принадлежитъ до 14% пароходовъ въ 4½% общей силы, до 14% судовъ и до 23% плотовъ; количество же перевезенныхъ грузовъ доходитъ до 7½%, цѣнность же ихъ до 10%.

---

[1]) Бассейнъ р. Вислы въ предѣлахъ Россіи составляетъ 2,997 верстъ (1,785 вер. судоходныхъ участковъ и 1,212 вер. сплавныхъ); пароходная линія системы р. Вислы равняется 551 вер.

Бассейнъ р. Нѣмана составляетъ 2,959 вер. (1,005 вер. судоходныхъ участковъ и 1,318 вер. сплавныхъ); пароходная линія системы р. Нѣмана 493 в.

Бассейнъ р. Зап. Двины составляетъ 3,442 вер. (1.357 вер. судоходныхъ участковъ и 2,085 вер. сплавныхъ), пароходная линія системы р. Зап. Двины— 113 верстъ.

Затѣмъ по важности слѣдуетъ, изолированная отъ другихъ, система Дона длиною 3,777 вер., изъ которыхъ 1,865 вер. судоходныхъ участковъ и 1,912 вер. сплавныхъ. Системѣ Дона принадлежитъ 139 пароходовъ съ 7 т. силъ, вмѣстимостью въ 1,846 т. пуд. и 665 судовъ, вмѣстимостью въ 12 мил. пуд.; размѣръ перевозимыхъ по немъ грузовъ доходитъ до 25 мил. пудовъ, изъ которыхъ 14 мил. на судахъ и 11 мил. на плотахъ. Пароходство по немъ производится отъ устья до г. Павловска, а по системѣ вообще на протяженіи 1,559 верстъ.

Сдѣлавъ, такимъ образомъ, краткое обозрѣніе значенія и свойствъ важнѣйшихъ рѣкъ Евр. Россіи, укажемъ и важнѣйшія имѣющіяся на нихъ пристани.

Изъ таблицы № 47 пристаней, отпустившихъ или принявшихъ грузовъ на сумму свыше 1 милл. рублей (см. «Приложенія»), видно, что важнѣйшими по отпуску служатъ города Нижній-Новгородъ, Астрахань и Самара, отправляющіе на 45 милл. или 22% всего отпуска; важнѣйшими-же по выгрузкѣ—гг. Петербургъ, Нижній-Новгородъ и Рыбинскъ, принимающіе на 76 милл. или 35% отправленнаго по всѣмъ водянымъ путямъ; вообще-же торговые обороты гг. Нижняго, Петербурга, Рыбинска, Астрахани, Самары, Казани, Перми, Балакова и Ярославля достигаютъ свыше 8 милл. каждый, и составляютъ всего 170 милл. или 42% всѣхъ оборотовъ всѣхъ рѣчныхъ путей сообщенія.

На отдѣльныхъ-же рѣкахъ важнѣйшими пристанями (съ оборотомъ свыше 1 мил. рублей) служатъ:

На р. Волгѣ: гг. Нижній, Рыбинскъ, Астрахань, Самара, Казань, Балаково, Ярославль, Царицынъ и Саратовъ, съ оборотами свыше 6 милл. руб. каждый.

На р. Камѣ: г. Пермь съ оборотомъ въ 8,5 милл. и гг. Чистополь, Бережно-Челнинская и Лаишевская.

На р. Бѣлой—г. Уфа.

На р. Чусовой—Левшинская пристань.

На р. Вологдѣ—г. Вологда.

На р. Москвѣ—г. Москва.

На р. Невѣ—г. Петербургъ съ оборотомъ въ 33 милл.

На р. Днѣпрѣ—гг. Херсонъ, Кіевъ, Никополь и Екатеринославль.

На р. Деснѣ—г. Брянскъ.

На р. Дону—гг. Калачъ и Ростовъ, съ отпускомъ свыше 5 милл. каждый.

На Запад. Двинѣ—г. Рига.

На Нѣманѣ—г. Юрбургъ.

На Сѣверной Двинѣ—г. Архангельскъ съ отпускомъ свыше 3,5 милл.

На Сухонѣ—г. Великій Устюгъ.

Заканчивая этимъ обзоръ водяныхъ путей сообщенія повторимъ, что не взирая на ничтожность искуственныхъ мѣръ по развитію рѣчныхъ путей, движеніе по нимъ продолжаетъ развиваться, не смотря на постоянное распростаненіе желѣзнодорожной сѣти. Такъ, изъ нижеслѣдующей таблицы видно:

	Пароходовъ.	Судовъ 000.	Плотовъ 000.	Количество перевезеннаго груза въ 000,000 пуд.
Въ 1859 г. . . .	259	62,3	68,2	293
» 1881 » . . .	968	58,3	105,0	470
» 1888 » . . .	1,507	67,0	89,0	566 [1])

что въ теченіе 30 лѣтъ количество перевезенныхъ грузовъ возросло съ 300 до 570 милл. пудовъ, слѣдовательно, увеличилось почти въ 2 раза, количество пароходовъ съ 259 возросло до 1,507, т. е. увеличилось въ 6 разъ; подъемная же сила пароходовъ, равнявшаяся въ 1882 г.—4½ мил. пудовъ, въ 1890 г. достигла 9,222 тыс. пудовъ.

Сухопутные пути сообщенія.
а) грунтовые.

Что касается сухопутныхъ путей сообщенія, то длина естественныхъ путей всегда бываетъ весьма велика, въ особенности въ такомъ огромномъ государствѣ, какъ Россія. Всѣ губернскіе города соединены почтовыми трактами, уѣздные —

[1]) Кромѣ того на *плотахъ* было перевезено 486 мил. пудовъ. Въ 1890 г. количество перевезенныхъ грузовъ было: на *судахъ* 597 мил. пудовъ и на плотахъ 507 мил., а всего 1,103 мил. пудовъ.

транспортными путями, между всѣми-же деревнями пролегаютъ, такъ называемыя, проселочныя дороги. Но всѣ пути эти безусловно зависятъ отъ грунта, по которому они проложены, и отъ времени года, въ которое приходится совершать по нимъ путь.

Зимою, когда морозы сковываютъ почву, а снѣгъ иногда на нѣсколько футовъ покрываетъ все пространство Россіи,— грунтъ перестаетъ имѣть значеніе, но тогда на сцену выступаетъ другой неблагопріятный факторъ,—это большія разстоянія между населенными пунктами и непостоянство зимнихъ путей; частыя мятели заносятъ проложенныя дороги, а чрезмѣрныя разстоянія дѣлаютъ иногда невозможнымъ даже устройство сигнальныхъ знаковъ, для того, чтобы предупредить блужданія въ ненастную погоду.

Весною и осенью сильныя распутицы повсюду затрудняютъ передвиженія. Послѣ спаденія-же водъ и просушки почвы весною, въ теченіи всего лѣта и до наступленія осенней непогоды, удобства передвиженія по нашимъ естественнымъ путямъ зависятъ исключительно отъ грунта и погоды и, въ этомъ отношеніи, различаютъ, главнымъ образомъ, три вида почвы: *каменистую,* почти не подверженную вліянію сырости, *песчаную*, болѣе удобную для движенія въ сырое, чѣмъ въ сухое время, и почвы *растворимыя*, изъ которыхъ нѣкоторыя такъ сильно и быстро растворяются, что дѣлаютъ движеніе по нимъ даже послѣ небольшаго дождя совершенно невозможнымъ.

Что-же касается до искусственныхъ сухопутныхъ путей сообщенія, то они бываютъ двоякаго рода—*шоссейныя* дороги и дороги *желѣзныя*.

б) шоссе. Шоссейныхъ дорогъ у насъ, сравнительно, весьма немного, всего около 10,000 верстъ государственныхъ шоссе и около того-же числа земскихъ [1]) и въ этомъ отношеніи Россія представляетъ рѣзкій контрастъ съ государствами Западной Европы.

Тамъ улучшеніе путей шло также постепенно, какъ постепенно шло и вообще развитіе государства; съ расшире-

---

[1]) Оффиціальныхъ свѣдѣній о послѣднихъ не имѣется.

ніемъ промышленности и торговли, съ возвышеніемъ культуры, улучшались и естественные пути, прокладывались шоссейныя дороги и ко времени открытія пара и примѣненія его къ движенію всѣ почти государства имѣли уже весьма густую сѣть шоссейныхъ дорогъ.

Развитіе-же Россіи, какъ извѣстно, шло слишкомъ быстрыми шагами; намъ многаго не приходилось вырабатывать самимъ; мы многое только заимствовали и потому то, что создавалось въ Европѣ вѣками, у насъ примѣнялось въ десятки, а иногда и менѣе, лѣтъ; достаточно вспомнить, что, освободивъ крестьянъ только въ 1861 г., Россія уже въ 1864 г. вводитъ мировые суды и суды присяжныхъ.

При такомъ быстромъ развитіи вполнѣ естественны извѣстные скачки, непостепенность перехода отъ худшаго къ лучшему; то-же самое, въ данномъ случаѣ, повторилось и съ нашими искусственными путями. Едва успѣли мы провести нѣсколько линій шоссе въ важнѣйшихъ направленіяхъ, какъ появились желѣзныя дороги и мы бросили постройку шоссе и принялись за проложеніе новыхъ путей.

Такимъ образомъ, съ 1816 года, года 1-го указа о постройкѣ шоссе, и до 1852 г., когда постройка ихъ почти прекратилась, у насъ было сооружено всего только до 7,000 верстъ шоссейныхъ дорогъ; а такъ какъ проложеніе новыхъ желѣзнодорожныхъ путей преслѣдовало, прежде всего, тѣ-же цѣли, которыя имѣлись въ виду и при сооруженіи шоссе, то и направленіе желѣзныхъ дорогъ, по большей части, совпало съ направленіемъ шоссейныхъ и потому послѣднія въ настоящее время не имѣютъ въ промышленномъ отношеніи почти никакого значенія. Такъ, сѣтью шоссе стремились прежде всего соединить важнѣйшіе центры государства между собой и съ западною границею, и потому постепенно соединены были *Москва* съ *Варшавой*, *Петербургомъ*, *Харьковомъ*, *Воронежемъ*, *Рязанью*, *Нижнимъ* и съ *Ярославлемъ*; *Петербургъ* съ *Варшавой*, *Москвой*, *Ригой* и съ *Выборгомъ*; *Кіевъ* съ *Брестомъ*, а слѣдовательно, и съ *Варшавой*, со *Псковомъ*, а слѣдовательно, и съ *Петербургомъ*; затѣмъ построено было

нѣсколько линій въ Привислянскомъ краѣ и нѣсколько вѣтвей къ границѣ.

Эти-же направленія были одними изъ первыхъ, по которымъ прокладывались желѣзнодорожные пути, которые нынѣ и соединяютъ между собою всѣ указанные пункты, и только въ одномъ направленіи — въ направленіи Псковъ — Кіевъ — до сихъ поръ не проведено желѣзной дороги, но таковая отчасти замѣняется судоходными Днѣпромъ и западной Двиной.

в) желѣзныя дороги.

Начало постройки желѣзныхъ дорогъ въ Россіи относится къ 1838 г. Въ теченіи двухъ лѣтъ, къ 1840 году, мы создали Царскосельскую линію (С.-Петербургъ—Павловскъ), длиною 25 верстъ. Закончивъ Царскосельскую линію приступили къ постройкѣ Николаевской и Варшавско-Вѣнской, но постройка ихъ шла такъ медленно, что въ теченіи 15 лѣтъ, т. е. до 1855 г. создано было лишь 954 вер., именно: *Варшавско-Вѣнская* линія съ вѣтвью на Ловичъ, *Николаевская* (Петербургъ-Москва) и небольшая вѣтвь *С.-Петербургъ—Гатчина*. Съ такою-то ничтожною сѣтью желѣзныхъ дорогъ намъ пришлось начать *Восточную* войну.

Пораженіе, понесенное подъ Севастополемъ, справедливо приписанное, прежде всего, отсутствію паровыхъ путей (въ Крыму у насъ дѣйствовало не болѣе 100 тыс., подъ ружьемъ-же стояло свыше 2 милл. солдатъ), вызвало, тотчасъ-же послѣ заключенія мира, усиленную постройку желѣзныхъ дорогъ. Въ 10 лѣтъ съ 1856 по 1865 г. было создано 2,598 верстъ: *С.-Петербургъ* связанъ съ *Варшавой*, проложены двѣ вѣтви къ границѣ Пруссіи у *Вержболово* и *Александрово*, проведена вѣтвь отъ *Динабурга* (Двинска) къ *Ригѣ* и *Москва* соединена съ *Нижнимъ-Новгородомъ* и *Рязанью*.

Но наибольшаго развитія желѣзнодорожная сѣть достигла въ слѣдующее десятилѣтіе 1866—1875 гг. Въ теченіи этого промежутка созданы 14,154 вер. жел. дорогъ, или ежегодно строилось около $1^1/_2$ тыс. верстъ, причемъ созданы были всѣ главнѣйшіе нынѣ существующіе пути, связывающіе центры

Европейской Россіи съ ея окраинами и съ лучшими портами на Балтійскомъ, Черномъ и Азовскомъ моряхъ.

Съ 1875 г. желѣзнодорожная горячка стала утихать. За пятилѣтіе 1876—1880 гг. построено лишь 3,469 в., путей, имѣющихъ меньшее значеніе и при томъ, главнымъ образомъ, на окраинахъ: созданы Привислянская дорога Ковель—Млава—на сѣверо-западѣ, Бендеры—Рени и Фастово—Знаменка—на юго-востокѣ, Ворожба—Харьковъ и Донецкая каменоугольная—на югѣ, Самара—Оренбургъ и Уральская горнозаводская—на востокѣ и Ростово-Владикавказская—на юго-востокѣ.

Въ послѣднее десятилѣтіе 1881—1890 гг. создано 6,005 верстъ, главнымъ образомъ, стратегическихъ дорогъ и путей, имѣющихъ огромную важность для нашихъ отдаленныхъ окраинъ. Такъ созданы: 1) сѣть Полѣсскихъ дорогъ (Вильна-Ровно и Брянскъ—Жабинка), Псковъ—Рига и Дерптъ (Юрьевъ)—Верро, Ивангородъ—Домброво, Сѣдлецъ—Малкинъ, Брестъ—Холмъ, Барановичи—Бѣлостокъ, Шпола—Вапнярка и 2) Закавказская линія (Баку—Тифлисъ, и Самтредь—Батумъ), Тихорѣцкая—Новороссійскъ, Закаспійская линія—Узунъ-Ада—Самаркандъ и начата съдвухъ концовъ великая Сибирская линія.

Наконецъ, въ послѣдніе годы правительство наше, рядомъ съ усиленной заботой объ усовершенствованіи желѣзнодорожной сѣти для стратегическихъ надобностей (проложеніе 2-й пары рельсовъ на Петербурго-Варшавской, Московско-Брестской и Кіево-Брестской линіяхъ, постройки новыхъ небольшихъ участковъ,—Наревскихъ линій, увеличеніе подвижнаго состава и пр.), ведетъ энергично, частью уже работы, частью же лишь изысканія по устройству Сибирской линіи, по соединенію Владикавказской дороги съ Закавказской, по продолженію Закаспійской дороги до Ташкента и по соединенію Приволжья и Урала съ сѣтью Европейской Россіи.

Къ 1-му Января 1893 года протяженіе желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, достигало 30.983 верстъ:

Въ Евр. Россіи (безъ Финляндіи) . .	27.814	вер.
» Финляндіи	1.826	»
» Азіатской Россіи	1.343	»

Погодное развитіе желѣзнодорожной сѣти см. «Приложенія» таблицу № 48.

Что касается системы созданія желѣзнодорожной сѣти, то до 1881 года постройка жел. дорогъ производилась, почти исключительно, частными желѣзнодорожными обществами, которымъ правительство гарантировало постоянный 5% доходъ. Съ 1881-же года такая система, хотя и давшая необходимые капиталы для широкаго развитія сѣти, но зачастую и крайне обременительная для казны, была оставлена и въ послѣднее десятилѣтіе жел. дороги строятся, главнымъ образомъ, казною, а иногда даже и войсками (Полѣсскія и Закаспійская дороги); при этомъ, пользуясь правомъ досрочнаго выкупа, правительство все болѣе пріобрѣтаетъ въ собственность прежнія частныя дороги, чѣмъ не только избѣгаетъ необходимости огромныхъ приплатъ по гарантіи, но пріобрѣтаетъ и доходъ и, главное, возможность болѣе дѣйствительнаго вліянія на упорядоченіе передвиженія грузовъ и на устройство желѣзнодорожнаго дѣла вообще.

Въ настоящее время Европейскую Россію съ юго-востока на сѣверо-западъ пересѣкаютъ четыре сквозныя желѣзнодорожныя линіи: 1) *Саратовъ—Петербургъ*, 2) *Царицынъ—Рига*, 3) *Таганрогъ—Либава* и 4) *Одесса—Млава*, которыя, прорѣзывая всю ея площадь, связываютъ не только отдѣльныя ея части съ важнѣйшими омывающими ее морями Балтійскимъ и Чернымъ, но и лучшіе порты этихъ послѣднихъ между собою, замѣняя, такимъ образомъ, недостающее водное сообщеніе между ними. Другіе порты Балтійскаго моря *Нарва*, *Ревель* и *Балтійскій* портъ соединяются прибрежной Балтійской жел. дорогой, которая, помощью соединительной вѣтви Гатчина—Тосна, связывается съ Николаевской жел. дор. (Петербургъ—Москва) и, слѣдовательно, изъ портовъ Балтійскаго моря только менѣе значительные Виндава, Перновъ и Гапсаль не имѣютъ желѣзнодорожныхъ путей. Изъ Финляндскихъ портовъ десять важнѣйшихъ—Выборгъ, Котка, Борго, Гельсингфорсъ, Ганге, Або, Бьернеборгъ, Николайштадтъ, Гамлекарлебю и Улеаборгъ связаны Фин-

ляндской сѣтью дорогъ, которая соединяетъ ихъ не только съ прибрежной болѣе населенной и воздѣланной мѣстностью края, но и съ С.-Петербургомъ.

Почти перпендикулярно къ указанныхъ четыремъ линіямъ, идутъ также четыре линіи: 1) *С.-Петербургъ—Варшава*, 2) *Нижній Новгородъ—Москва—Варшава*, 3) *Самара—Орелъ — Брестъ-Литовскъ* и 4) *Саратовъ—Воронежъ—Курскъ—Кіевъ—Здолбуново* (участокъ между Воронежемъ и Курскомъ нынѣ строится). Прорѣзывая Европейскую Россію съ востока на западъ, линіи эти связываютъ, какъ отдѣльныя ея части, такъ и важнѣйшіе внутренніе центры съ важнѣйшею, сухопутною европейскою, границей. Къ этимъ поперечнымъ путямъ необходимо добавить еще, менѣе значительныя, линіи: Псковъ—Рига—Либава, Харьковъ—Умань—Волочискъ и Ростовъ—Екатеринославъ—Балта.

Къ *Прусской границѣ* у насъ отходятъ нынѣ *пять* вѣтвей: 1) *Вильна—Вержболово* и 2) *Бѣлостокъ—Граево*, сходящіяся у *Кенигсберга*, 3) *Варшава—Млава* и 4) *Скерневицы—Александрово*, сходящіяся, у *Диршау*, и *Данцига* и 5) *Иваногородъ—Сосновецъ*.

1-я линія составляетъ какъ-бы продолженіе линіи *Таганрогъ—Либава* и, отходя отъ линіи Петербурго-Варшавской и пересѣкая Московско-Брестскую, служитъ ближайшимъ и весьма удобнымъ путемъ изъ *Петербурга*, *Москвы* и *Таганрога* въ *Кенигсбергъ* и, слѣдовательно, связываетъ съ этимъ важнымъ портомъ Германіи наши *прибалтійскія, центральныя, восточныя* и *юго-восточныя губерніи*.

2-я вѣтвь—Бѣлостокъ—Граево—составляетъ продолженіе линіи *Одесса—Казатинъ—Брестъ*, или *Николаевъ—Казатинъ—Брестъ*, и слѣдовательно, ближайшимъ образомъ соединяетъ съ тѣмъ-же *Кенигсбергомъ* наши *юго-западныя губерніи*.

3-я вѣтвь—Варшава—Млава—составляетъ продолженіе *Привислянской* желѣзной дороги (линіи Казатинъ—Варшава) и, слѣдовательно, соединяетъ *юго-западныя* наши губерніи съ *Данцигомъ*, какъ вторая съ Кенигсбергомъ.

4-я вѣтвь отходитъ отъ *Варшавско-Вѣнской* дороги и служитъ непосредственной связью съ *Данцигомъ* губерній *Варшавскаго* округа.

Наконецъ, *5-я вѣтвь* составляетъ прямое продолженіе линіи *Москва—Ивангородъ*. Пересѣкая линіи, идущія съ юго-востока на сѣверо-западъ, она служитъ для сбыта произведеній въ южную Германію.

Къ *Австрійской границѣ* ведутъ *четыре* вѣтви: 1) *Варшава—Граница* и 2) *Ивангородъ—Домброва*, продолжающіяся далѣе на *Вѣну* и *Пештъ*, 3) *Здолбуново—Радзивиловъ* и 4) *Жмеринка—Волочискъ* [1]).

1-я и *2-я вѣтви*, служа продолженіемъ линій *Петербургъ—Варшава* и *Москва—Ивангородъ*, представляютъ ближайшіе пути изъ сѣверныхъ и западныхъ губерній. Линіи же *Здолбуново—Радзивиловъ* и *Жмеринка—Волочискъ*, будучи вѣтвями *Кіево-Брестской* и *Одесско-Кіевской* линій, служатъ ближайшими путями въ Австрію изъ *Курска*, *Харькова*, *Екатеринослава*, *Николаева*, *Одессы* и *Кіева*, а слѣдовательно и всего юга Россіи.

Къ *Румынской* границѣ ведутъ *два* пути — *Бендеры — Унгены* и *Бендеры—Рени*; оба они представляютъ развѣтвленія Одесско-Балтской желѣзной дороги, а потому, главнымъ образомъ, и соединяютъ съ Румыніей весь югъ Россіи.

Къ *портамъ Чернаго* и *Азовскаго* морей идутъ *одинадцать* путей:

1) *Одесса—Кіевъ* который, соединяясь съ *Кіево-Брестской* и *Привислянской* дорогами, съ одной стороны, и съ *Курско-Кіевской* и *Харьковъ — Балта* съ другой, ведетъ къ соединенію лучшаго коммерческаго порта нашего на Черномъ морѣ — Одессы — съ русскими и германскими балтійскими портами и служитъ для сбыта черезъ тотъ же портъ произведеній юга Россіи.

2) *Николаевъ — Фастовъ* служитъ для сбыта произведеній южныхъ губерній черезъ Николаевскій портъ и соеди-

[1]) Нынѣ прокладывается *пятая* — къ *Новоселицамъ* отъ Курска черезъ Кіевъ, или отъ Харькова черезъ Кременчугъ.

няетъ его, помощью линій Балта—Харьковъ и Ровно—Кіевъ, съ портами Балтійскаго моря.

3) *Севастополь—Москва*,—ближайшій путь отъ Москвы, а слѣдовательно изъ центра и юга Россіи къ никогда незамерзающему порту нашему на Черномъ морѣ, Севастополю; указанными выше продольными линіями онъ связывается съ балтійскими портами.

4) *Феодосія—Джанкой*—вѣтвь предыдущаго къ прекрасному порту Феодосіи.

5) *Маріуполь — Константиновка*, составляющій вѣтвь линіи Таганрогъ — Либава.

6) *Таганрогъ — Либава*, непосредственно соединяющій второй нынѣ торговый портъ южной Россіи—Таганрогъ—съ наиболѣе открытымъ для плаванія портомъ нашимъ на Балтійскомъ морѣ—Либавой.

7) *Ростовъ — Москва*, служащій ближайшимъ соединеніемъ центра и востока Россіи съ Ростовомъ, однимъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ городовъ юга.

8) *Ростовъ—Владикавказъ* ведетъ къ соединенію съ Ростовомъ всего передняго Кавказа.

9) *Тихорѣцкая—Новороссійскъ* — вѣтвь Владикавказской ж. д. къ лучшему порту сѣвернаго Кавказа на Черномъ морѣ—Новороссійску. Проложеніе этой вѣтви имѣло огромное значеніе на внѣшній сбытъ произведеній сѣвернаго Кавказа.

10) *Поти—Баку*—имѣющая огромное значеніе не только для Закавказья но, и какъ единственный пока путь, непосредственно соединяющій порты Чернаго и Каспійскаго морей.

и 11) *Батумъ—Самтреди*, служащій вѣтвью Закавказской дороги и, слѣдовательно, соединяющій все Закавказье съ лучшимъ портомъ южнаго берега Чернаго моря—Батумомъ.

Такимъ образомъ, первые два пути способствуютъ сбыту къ *Одессѣ* и *Николаеву* произведеній юга и запада Россіи; слѣдующіе четыре — къ *Севастополю*, *Маріуполю*, *Таганрогу* и *Ростову*—произведеній юга, центра, востока и сѣвера государства и послѣдніе четыре—произведеній Кавказа

и Закавказья къ портамъ *Ростову*, *Новороссійску Поти*, и *Батуму*. И слѣдовательно изъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей не вошли въ желѣзнодорожную сѣть лишь: *Евпаторія*, *Керчь*, *Сухумъ-Кале* и *Бердянскъ*.

На *востокъ и юговостокъ* у насъ идутъ *шесть* желѣзнодорожныхъ вѣтвей, но только одна изъ нихъ переходитъ на лѣвый берегъ р. Волги у *Сызрани*; продолжаясь затѣмъ на Самару, она далѣе развѣтвляется на двѣ линіи, изъ которыхъ одна идетъ черезъ Уфу на Тюмень и составляетъ начало великаго Сибирскаго пути, а другая доходитъ до Оренбурга; остальныя же кончаются пока на правомъ берегу р. Волги у *Рыбинска*, *Кинешмы*, *Нижняго*, *Саратова* и *Царицына* [1]).

На *сѣверъ* имѣется *одинъ* только небольшой путь—отъ *Москвы* до *Вологды*, прерывающійся, притомъ, у *Ярославля* р. Волгой, черезъ которую моста не устроено.

Наконецъ, у насъ имѣются: 1) небольшая *Уральская* желѣзнодорожная группа, между важнѣйшими заводами Урала, 2) *Закаспійская* дорога отъ Узунъ—Ада на восточномъ берегу Каспійскаго моря въ среднюю Азію до Самарканда и 3) законченный постройкой крайній восточный участокъ великаго Сибирскаго пути, линія *Владивостокъ—Графская*. Такимъ образомъ, въ настоящее время Европейская Россія, къ западу отъ р. Волги и Тихвинской системы, покрыта обширной желѣзнодорожной сѣтью, которая связала не только важнѣйшіе центры между собою и съ границами государства, но и всѣ болѣе важные раіоны того или другого производства съ раіонами потребленія ихъ и съ ближайшими и удобнѣйшими приморскими и сухопутными пунктами для вывоза продуктовъ за границу.

Такъ, промысловые раіоны—центральный, Петербургскій и западный нашли сбытъ во всѣ концы указанной части Россіи; плодородный югъ нашелъ доступъ въ сѣверныя и западныя, менѣе плодородныя, губерніи и во всѣ приморскіе пункты; богатый каменноугольный Донецкій бассейнъ сталъ

---

[1]) Нынѣ къ Волгѣ прокладываются еще два пути: къ Казани отъ Рязани и къ Камышину отъ Тамбова.

понемногу снабжать углемъ фабрики промышленнаго центра; соль, добываемая на окраинахъ Россіи, стала развозиться повсюду; нефтяные источники Кавказа стали также снабжать своимъ продуктомъ различныя мѣстности государства и т. п.

Вообще же, на сколько велико промышленное значеніе сооруженной желѣзнодорожной сѣти, видно изъ того, что, въ теченіи послѣднихъ тридцати пяти лѣтъ, обороты нашей внѣшней торговли увеличились въ $3^1/_2$ раза, сухопутная же внѣшняя торговля, почти исключительно совершаемая по нимъ, возросла почти въ 7 разъ, а, какъ видно изъ таблицы, № 49 (см. «Приложенія») количество перевезенныхъ въ 1890 году грузовъ дошло до 4.179 мил. пудовъ.

Вышеприведенная таблица указываетъ протяженіе различныхъ желѣзно-дорожныхъ линій, количество имѣющаго у нихъ подвижнаго состава и доходность ихъ.

Наибольшею доходностью отличаются линіи, отходящія отъ Москвы на Ярославль, Нижній-Новгородъ, Петербургъ, Рязань и Курскъ и отъ послѣдняго на Кіевъ, чистый доходъ которыхъ составляетъ болѣе 50% валоваго дохода; наименѣе же прибыльны Бендеро-Галацкая, Сестрорѣцкая, Донецкая, Лозово-Севастопольская и нѣкоторыя другія, которыя даютъ пока только убытокъ отъ эксплоатаціи ихъ.

Но если желѣзнодорожная сѣть достаточно развилась на западъ отъ рѣки Волги и Тихвинской системы, то о развитіи ея къ востоку отъ этой линіи до начала 80-хъ годовъ и говорить нельзя.

Отдѣльная Уральская группа, небольшой клочокъ отъ г. Вологды до Волжскаго берега и продолженіе линіи отъ г. Сызрани до г. Оренбурга,—вотъ и всѣ желѣзнодорожныя сооруженія, существовавшія къ востоку отъ указанной линіи. Не только громадныя пространства Сибири и Средней Азіи не были связаны желѣзно дорожнымъ путемъ съ центромъ государства, но такого пути не было проложено даже и къ богатѣйшему Уралу и, имѣвшіяся тамъ 669 верстъ желѣзной дороги, представляли совершенно отдѣльную группу.

Этимъ-то и объясняется ничтожное развитіе нашей азіатской торговли за тотъ же періодъ; она едва увеличилась въ $1^1/_3$ раза; отпускъ же фабричныхъ издѣлій по ней даже сократился почти въ $1^1/_2$ раза. Поэтому понятно, какъ важно скорѣйшее, проложеніе Сибирской линіи, которая не только сблизитъ насъ съ неисчерпаемыми минеральными богатствами Урала, но и вообще съ богатствами Сибири, о которыхъ теперь мы имѣемъ лишь слабое представленіе. Этотъ же путь откроетъ намъ и новые рынки, на которыхъ наши фабричныя произведенія не встрѣтятъ конкурентовъ, и вообще заставитъ насъ болѣе обратить вниманіе на наши огромныя восточныя богатства, о которыхъ мы только немного знаемъ, но которыми не только не пользуемся, но до 80 годовъ ничего и не дѣлали для такого пользованія.

Только теперь этотъ недостатокъ начинаетъ пополняться. Уралъ отчасти уже соединенъ съ сѣтью дорогъ Европейской Россіи; вѣтвь отъ Владикавказской линіи до Петровска и далѣе до Баку готова соединить съ нею и Закавказье. Путь отъ Узунъ-Ада ведетъ уже нынѣ въ Среднюю Азію до Самарканда, дѣлаютъ изысканія о продолженіи его до Ташкента. Наконецъ, проложеніемъ линіи отъ Самары до Тюменя и отъ Владивостока до пристани Графской на р. Уссури начата съ двухъ противоположныхъ концовъ Сибирская линія.

Въ виду необходимости огромнымъ капиталовъ для постройки сплошной линіи черезъ всю Сибирь, она предполагается на первое время прерывчатою: отъ Міаса черезъ Омскъ мимо Томска на Иркутскъ, затѣмъ отъ одного изъ пунктовъ на юговосточномъ берегу Байкальскаго озера къ одной изъ пристаней на р. Амурѣ и далѣе отъ ст. Графской на р. Уссури до Владивостока.

2) *Пути сообщенія Евр. Россіи въ военномъ отношеніи.*

Въ виду указанныхъ уже невыгодныхъ свойствъ нашихъ рѣчныхъ путей, военное значеніе ихъ можетъ быть велико

лишь тамъ, гдѣ нѣтъ желѣзнодорожныхъ линій. Только Волга и ея лѣвые притоки оказываютъ значительную услугу арміи, перевозя новобранцевъ, запасныхъ и различные припасы. Только Волга же можетъ имѣть большое значеніе въ военное время, именно въ случаѣ серьезной борьбы въ Средней Азіи. Такая борьба не можетъ вестись ни тѣми силами, ни тѣми средствами, которыя содержатся въ Туркестанѣ постоянно,— и то и другое потребуетъ большой поддержки, поддержка же эта съ проложеніемъ Закаспійской ж. д., легче всего можетъ быть подана со стороны Каспійскаго моря, единственнымъ непрерывнымъ паровымъ путемъ къ которому служитъ пока лишь Волга.

Изъ другихъ рѣкъ Евр. Россіи нѣкоторое значеніе могутъ имѣть большія рѣки Западно-пограничной полосы:

Рѣка Днѣпръ отъ г. Екатеринослава до г. Орши. Направляясь параллельно западной границѣ, прорѣзывая наиболѣе плодородную часть Россіи, омывая крѣпость Кіевъ, нашъ вѣроятный базисъ Юго-западнаго театра, и будучи, на значительной части, вполнѣ удобенъ для судоходства, Днѣпръ можетъ имѣть значеніе какъ коммуникаціонная линія; мало этого, онъ можетъ послужить даже и въ періодъ подготовки къ борьбѣ: существующее на этомъ участкѣ пароходство и отсутствіе въ этомъ направленіи желѣзнодорожнаго пути можетъ заставить прибѣгнуть къ содѣйствію пароходовъ и для перевозки запасныхъ, и для передвиженія даже небольшихъ частей войскъ.

Еще большее значеніе, какъ коммуникаціонная линія, можетъ имѣть притокъ Днѣпра р. *Припять* и *Днѣпровско-Бугская* система. Составляя прямое продолженіе судоходнаго Днѣпра къ важнѣйшему, въ оборонительномъ отношеніи, нашему западному пункту, первоклассной крѣпости Бресту, пролегая въ недоступномъ со всѣхъ сторонъ Полѣсьѣ и будучи до г. Пинска удобнымъ даже для пароходства, а далѣе для передвиженія мелкихъ судовъ, путь этотъ, какъ по направленію, такъ и по безопасности, можетъ составить важную коммуникаціонную линію для обороны государства.

Нѣкоторое значеніе, какъ коммуникаціонная линія, можетъ имѣть и продолженіе этого воднаго пути по *Бугу* до Новогеоргіевска. Представляя также судоходный путь, Бугъ соединяетъ собою двѣ важнѣйшія крѣпости запада Россіи — Брестъ и Новогеоргіевскъ.

Изъ другихъ водныхъ линій могутъ получить значеніе, какъ коммуникаціонные пути: *р. Висла* на всемъ протяженіи, *Буго-Наревъ* и *Августовская* система отъ Новогеоргіевска до Гродны, *Нѣманъ* отъ Гродны до Ковны и *Зап. Двина* отъ Витебска до устья.

Первые три пути открыты со стороны непріятеля, а послѣдніе два изъ нихъ, и въ особенности Августовская система, кромѣ того, и слишкомъ близки къ границѣ, а потому они, едва ли могутъ имѣть значеніе при оборонѣ государства тѣмъ болѣе, что въ направленіи теченія и по восточной сторонѣ ихъ, то есть, прикрытые ими, имѣются желѣзнодорожные пути. Но за то р. Висла, соединяющая Варшаву, Новогеоргіевскъ, Брестъ и Кіевъ, и продолжающаяся до Данцига и Балтійскаго моря, можетъ имѣть весьма большое значеніе, какъ коммуникаціонная линія, въ случаѣ нашего наступленія въ Германію и въ особенности на Торнъ и Данцигъ.

Нѣкоторое значеніе въ томъ же отношеніи, но при условіи обороны государства, можетъ получить и Огинская система, составляющая продолженіе воднаго Днѣпровскаго пути до Нѣмана. Какъ ни мелководна она, но все же даетъ возможность передвигать небольшія суда въ этомъ направленіи. Впрочемъ, значеніе это съ проведеніемъ Вильно-Ровенской линіи еще болѣе уменьшилось.

Еще меньшее значеніе, какъ коммуникаціонный путь, можетъ имѣть р. Зап. Двина, какъ по мелководью своему, такъ и потому, что по правому берегу ея, отъ Витебска и до устья, имѣется уже желѣзно-дорожный путь.

Переходя къ сухопутнымъ путямъ сообщенія, необходимо прежде всего замѣтить, что грунтовыя [1]) и шоссейныя

[1]) Грунтовыя дороги въ Россіи подраздѣляются на *почтовыя, транспортныя* или торговыя и *проселочныя*. По всѣмъ имъ, какъ по грунтовымъ,

дороги играютъ бо́льшую роль въ военномъ, чѣмъ въ промышленномъ отношеніи. Если трудно допустить, чтобы при европейской войнѣ коммуникаціонными путями послужили не желѣзныя дороги, то невозможно также думать, чтобы когда нибудь по нимъ совершалось бы наступленіе армій въ непріятельской странѣ. Всѣ передвиженія войскъ въ сферѣ вліянія противника всегда будутъ производиться по грунтовымъ или шоссейнымъ дорогамъ, а потому значеніе ихъ не упадетъ и при самой широко развитой желѣзно-дорожной сѣти. Свойства нашихъ естественныхъ сухопутныхъ путей уже указаны; болѣе подробно коснемся этого при обзорѣ пограничныхъ театровъ военныхъ дѣйствій; тамъ же подробнѣе разсмотримъ и мѣстное значеніе имѣющихся въ нихъ шоссейныхъ дорогъ; здѣсь же остановимся только на указаніи значенія важнѣйшихъ нашихъ шоссейныхъ линій.

Таковыми служатъ:

1) *Петербургъ — Псковъ — Ковна — Варшава* съ вѣтвями отъ *Пскова черезъ Ригу на Таурогенъ* и отъ *Маріамполя* на *Вержболово* и *Эйдкуненъ*.

Шоссе это въ Сувалкской губерніи идетъ вблизи самой границы, своими вѣтвями у Таурогена и Эйдкунена соединяется съ сѣтью шоссейныхъ дорогъ Пруссіи и представляетъ, такимъ образомъ, удобнѣйшій путь наступленія изъ Восточной Пруссіи черезъ Ригу или Ковну и Двинскъ на Петербургъ, тѣмъ болѣе, что почти на всемъ протяженіи параллельно шоссе идутъ различныя желѣзнодорожныя линіи.

Преградами противнику на этомъ пути послужатъ: *Нѣ-*

удобство движенія обусловливается, прежде всего, свойствами почвы мѣстности по которой онѣ пролегаютъ; различіе же между ними заключается въ ширинѣ полотна и, главное, въ устройствѣ переправъ. Почтовыя, находящіяся въ вѣдѣніи губернскаго начальства, являются путями, по преимуществу вполнѣ благоустроенными, черезъ препятствія имѣются мосты, поддерживаемые въ исправности, а черезъ большіе водныя линіи—паромныя переправы. Въ значительно меньшей степени устроены и поддерживаются дороги транспортныя, забота о которыхъ лежитъ на уѣздномъ начальствѣ. Наконецъ, зачастую, вовсе не устроенными, служатъ проселочныя дороги, заботы о которыхъ возложены на хозяевъ той мѣстности, черезъ которую онѣ пролегаютъ.

манъ у Ковны, но онъ обходится при движеніи по шоссе на Ригу, и р. *Зап. Двина* у крѣпости *Двинска*, или г. *Риги*.

2) *Москва — Бобруйскъ — Брестъ — Варшава*, продолжающееся далѣе черезъ *Ловичъ* двумя вѣтвями на Калишъ въ провинцію *Познань* и составляющее отъ Бреста до Бобруйска сѣверную границу Полѣсья.

Дорога эта представляетъ единственный шоссейный путь для наступленія непріятеля отъ Варшавы къ Москвѣ. Она тянется на протяженіи 1000 верстъ и пересѣкаетъ сильныя естественныя преграды—р. *Вислу* у крѣпости Варшавы, р. *Зап. Бугъ* у крѣпости Бреста, р. *Березину* у крѣпости Бобруйска и р. *Днѣпръ* у г. Рогачева и встрѣчаетъ поперечныя шоссе изъ *Пскова въ Кіевъ* у *Довска* и изъ *Витебска въ Орелъ у Рославля*.

3) *Брестъ—Ровно—Житомиръ—Кіевъ*.

Путь этотъ огибаетъ Полѣсье съ западной и южной стороны, у *Луцка* отстоитъ отъ австрійской границы всего на 45 верстъ и представляетъ 3-е и послѣднее продольное шоссе, которое можетъ послужить операціоннымъ путемъ для непріятеля къ 3-му важнѣйшему нашему центру, крѣпости *Кіеву*.

Изъ поперечныхъ шоссе имѣетъ важное значеніе только одно—отъ *Пскова къ Кіеву*. Важность его обусловливается тѣмъ, что, на всѣмъ протяженіи отъ *Орши до Кіева*, оно идетъ вдоль восточнаго берега сильной оборонительной линіи—Днѣпра.

Изъ другихъ шоссе,—поперечныя и болѣе восточныя не могутъ имѣть никакого военнаго значенія, другія же имѣютъ лишь мѣстное, которое и будетъ изслѣдовано при обзорѣ Западно-пограничной полосы.

Стратегическое значеніе желѣзныхъ дорогъ вообще проявляется въ три различные періода одной и той же операціи: 1) еще *до начала* операціи—въ періодъ мобилизаціи арміи; 2) во время *подготовки* операціи—при сосредоточеніи арміи и всего необходимаго для нея къ базѣ, и 3) во

время самой операціи, когда желѣзныя дороги, служа для подвоза къ арміи всего необходимаго для ея существованія и дѣйствія, служатъ лучшими коммуникаціонными линіями.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ значеніе путей какого либо государства будетъ различно, въ зависимости отъ того, гдѣ ведется самая операція,—въ предѣлахъ ли этого государства или внѣ его, т. е. ведется ли операція оборонительная или наступательная.

А потому для того, чтобы представить себѣ полную картину того, удовлетворяютъ ли наши желѣзнодорожныя линіи стратегическимъ требованіямъ, необходимо разсмотрѣть пригодность ихъ въ этихъ четырехъ случаяхъ.

1) Для того, чтобы желѣзнодорожная сѣть удовлетворяла первому требованію, то есть возможно болѣе способствовала *быстротѣ мобилизаціи* арміи, необходимо, чтобы она связывала собою пункты сборовъ запасныхъ съ пунктами расположенія войскъ, на пополненіе которыхъ они назначаются, т. е. требуется достаточное количество путей и соотвѣтственное ихъ направленіе. Что касается перваго, то, какъ видно изъ нижеслѣдующаго:

	На 1 квадрат. милю.	На 10000 жителей.
Въ Германіи приходится . . .	4,1 верстъ	8,1 верстъ
» Франціи » . . .	3,6 »	9,1 »
» Италіи » . . .	2,4 »	4,0 »
» Австро-Венгріи » . .	2,2 »	6,1 »
» Россіи » . .	0,3 »	3,1 »

наша сѣть желѣзныхъ дорогъ по сравненію съ первостепенными государствами Зап. Евр. оказывается крайне незначительною; если же принять во вниманіе, что, въ виду политическихъ причинъ и растянутости нашихъ границъ, значительная часть арміи расположена на западной окраинѣ, а недостатокъ финансовыхъ средствъ заставляетъ большую часть полевыхъ войскъ располагать на широкихъ квартирахъ, отчего необходимость въ большемъ количествѣ путей

еще болѣе возростаетъ, то станетъ яснымъ, какъ еще недостаточна наша желѣзнодорожная сѣть въ этомъ отношеніи.

Дѣйствительно, по существующей дислокаціи только $^3/_4$ нашихъ полевыхъ войскъ расположены на желѣзныхъ дорогахъ и только четвертая часть сборныхъ пунктовъ составляютъ желѣзнодорожные пункты, остальные же удалены отъ желѣзныхъ дорогъ иногда на весьма значительное разстояніе. И не рѣдко, собравшіеся уже запасные Казанскаго военнаго округа, должны будутъ сдѣлать сотни верстъ пѣшкомъ или на подводахъ прежде чѣмъ дойдутъ до желѣзно-дорожной станціи, чтобы отправиться къ части на пополненіе которой они назначены.

Переходя къ вопросу о томъ, гдѣ же въ настоящее время чувствуется наибольшій недостатокъ путей, въ данномъ случаѣ, прежде всего необходимо указать на недостатокъ путей, прорѣзывающихъ Казанскій округъ, въ особенности его заволжскую часть; даже Казань—военно административный центръ востока Евр. Россіи—еще не вошла въ желѣзно-дорожную сѣть. Изъ другихъ-же, внутреннихъ, губерній Евр. Россіи большіе промежутки между желѣзными дорогами слѣдующіе:

1) Пятиугольникъ между Петербургомъ, Осташковымъ, Вязьмою, Смоленскомъ и Двинскомъ.

2) Четыреугольникъ Москва — Нижній — Самара — Ряжскъ, прорѣзываемый нынѣ въ длину—отъ Рязани до Казани.

3) Четыреугольникъ Орелъ—Грязи—Звѣрево—Лозовая, отчасти сокращающійся нынѣ постройкой пути отъ Курска на Воронежъ.

4) Треугольникъ Грязи—Царицынъ—Ростовъ.

5) Четыреугольникъ Смоленскъ—Вязьма—Тула—Орелъ.

Имѣя въ виду исключительно вопросъ о быстромъ сборѣ запасныхъ, слѣдовательно, о равномѣрномъ распредѣленіи желѣзныхъ дорогъ по данной мѣстности, лучшими линіями для пополненія указанныхъ промежутковъ могли бы служить:

1) Старая Русса—Витебскъ, или Бологое—Двинскъ.

2, Инсаръ - Пенза.

3 и 4. Казань - Харьковъ

5, Кинеля - Ростовъ или Брянскъ

запасовъ ея къ базѣ, необходимо, чтобы она связывала собою пункты расположенія войскъ съ вѣроятными пунктами ихъ сосредоточенія и эти послѣдніе съ пунктами храненія различныхъ запасовъ и съ богатыми хлѣбородными частями государства; кромѣ того, необходимо достаточное число путей и обиліе подвижнаго состава ихъ.

Для изслѣдованія значенія нашихъ дорогъ въ этомъ отношеніи, разсмотримъ пути, ведущіе въ различные театры борьбы, а по отношенію къ западно-пограничной полосѣ и три наиболѣе вѣроятныя комбинаціи—единоборство наше съ Германіей, единоборство съ Австріей и одновременная борьба съ обоими государствами, и, указавъ вѣроятные пункты сосредоточенія силъ въ томъ и другомъ случаѣ, посмотримъ сколько путей и какіе именно послужатъ для этого.

При единоборствѣ съ Германіей, пунктами сосредоточенія армій могутъ быть: 1) дѣйствующихъ армій—четыреугольникъ *Ивангородъ — Новогеоргіевскъ — Осовецъ — Брестъ* и линія *Гродна — Ковна*; 2) армій, назначенныхъ для прикрытія Балтійскаго побережья—важнѣйшіе пункты этого побережья и 3) армій, назначенныхъ для прикрытія границы со стороны Австріи и Румыніи, — линія Холмъ — Ровно — Проскуровъ и г. Кишиневъ.

Для одновременнаго сосредоточенія къ этимъ пунктамъ могутъ послужить: для сосредоточенія дѣйствующихъ армій *девять*, а съ проложеніемъ 2-й пары рельсовъ на небольшомъ участкѣ въ 49 верстъ между Рожищемъ и Ковелемъ— *десять* колей, а именно:

1) Петербургъ—Рига—Ковна.
2 и 3)—двѣ колеи Петербургско-Варшавской дороги.
4 и 5)—двѣ колеи Московско-Брестской дороги.
6) Орелъ—Двинскъ—Ковна.
7) Харьковъ—Бахмачъ—Вильна.
8) Брянскъ—Гомель—Брестъ.
9 и 10)—двѣ колеи Курскъ—Кіевъ—Ковель [1]).

[1]) При условіи проложенія 2-й пары рельсовъ на участкѣ—Рожище—Ковель (49 вер.).

Представляя 9—10 путей для одновременнаго сосредоточенія войскъ къ Германской границѣ вообще, въ частности ими можно воспользоваться, въ зависимости отъ надобности, для подвоза: къ линіи Ковна — Гродна шестью линіями, а въ указанный четыреугольникъ 7—8 линіями; въ каждый же изъ важнѣйшихъ пунктовъ войска могутъ быть подвозимы: къ *Варшавѣ* по 4 колеямъ, къ *Ивангороду* и *Ковнѣ* по 3 и къ *Бресту* и *Бѣлостоку* — по 5 [1]).

На линію *Холмъ—Ровно—Проскуровъ*, не смотря на то, что къ каждому изъ этихъ пунктовъ имѣется особый желѣзнодорожный путь, войска, въ данномъ случаѣ, могутъ сосредоточиваться только по двумъ путямъ (Екатеринославъ — Балта) и только до *Проскурова*; пути же къ остальнымъ пунктамъ будутъ первое время заняты подвозомъ дѣйствующихъ армій.

Къ *Кишиневу* имѣется путь отъ Одессы.

Къ важнѣйшимъ пунктамъ *Балтійскаго побережья* войска могутъ сосредоточиваться также по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ, къ Петербургу ведутъ два пути, къ Ригѣ три и къ Либавѣ одинъ; но они освободятся лишь послѣ перевозки дѣйствующихъ войскъ; въ нѣкоторомъ же разстояніи отъ обоихъ береговъ Финскаго залива, и на всемъ ихъ протяженіи, тянутся Балтійская и Финляндская желѣзныя дороги.

При 2-й комбинаціи, при единоборствѣ нашемъ съ Австро-Венгріей, мѣстами сосредоточенія нашихъ армій могутъ быть линіи *Кѣльцы—Ново-Радомскъ*, *Ивангородъ—Холмъ* и *Ровно—Проскуровъ* для дѣйствующихъ армій и линіи *Вислы*, *Нарева*, *Нѣмана* и *Прута* для обсерваціонныхъ. Въ этомъ случаѣ для дѣйствующихъ армій послужатъ *десять линій*:

1) Петербургъ—Рига—Вильна—Варшава и одинъ изъ путей Варшаво-Вѣнской дороги.

2) Петербургъ—Псковъ—Вильна—Варшава и 2-й путь Варшавско — Вѣнской дороги.

3) Петербургъ — Псковъ — Вильна—Ровно.

4 и 5) двѣ колеи Московско-Брестской линіи развѣтвляющіяся далѣе на Ивангородъ и Холмъ.

[1]) На линіи Брестъ—Бѣлостокъ прокладывается нынѣ 2-я пара рельсовъ.

6) Брянскъ—Брестъ—Ковель.

7 и 8) двѣ колеи линіи Кіевъ—Ровно.

9) Харьковъ—Шпола—Проскуровъ.

10) Екатеринославъ — Балта — Проскуровъ. При этомъ, въ зависимости отъ необходимости, къ линіи *Кольцы—Ново-Радомскъ* могутъ послужить три пути, къ линіи *Ивангородъ—Холмъ* — четыре пути, къ линіи *Ковель — Ровно* — четыре пути и къ линіи *Ровно—Проскуровъ*—пять линій.

Для сосредоточенія обсерваціонныхъ армій останутся сравнительно небольшіе участки желѣзныхъ дорогъ и только одна сплошная линія къ р. Нѣману отъ Орла черезъ Витебскъ и Двинскъ, остальныя же вначалѣ должны будутъ послужить дѣйствующей арміи.

Наконецъ, при 3-й *комбинаціи*, при условіи одновременной борьбы нашей съ Германіей и Австріей, вѣроятными раіонами сосредоточенія нашихъ армій будутъ четыреугольникъ *Оссовецъ—Новогеоргіевскъ—Ивангородъ — Холмъ* и линіи *Ковна—Гродна* и *Ковель—Ровно—Проскуровъ*, а желѣзнодорожныхъ путей для сосредоточенія въ этомъ случаѣ будетъ *двѣнадцать:*

1) Петербургъ—Рига—Ковна.

2 и 3) двѣ колеи Петербурго-Варшавской линіи.

4 и 5) двѣ колеи Московско-Брестской линіи.

6) Орелъ—Двинскъ—Вильна.

7) Харьковъ—Бахмачъ—Вильна.

8) Брянскъ — Гомель—Брестъ.

9 и 10) двѣ колеи линіи Курскъ—Кіевъ—Ковель.

11) Харьковъ—Шпола—Проскуровъ.

12) Ростовъ—Екатеринославъ—Балта—Проскуровъ.

Итакъ, для сосредоточенія войскъ на случай борьбы съ Германіей мы имѣемъ 10 колей желѣзныхъ дорогъ; столькимъ же числомъ колей располагаемъ для сосредоточенія войскъ на случай единоборства съ Австро-Венгріей; для сосредоточенія же армій при одновременной борьбѣ съ обоими сосѣдями мы располагаемъ 12 колеями. Сравнивая это число съ имѣвшимся въ 1880 году мы видимъ, что въ послѣдніе

12 лѣтъ число это удвоилось; сопоставляя же его съ количествомъ, которымъ располагаютъ сосѣди для сосредоточенія къ нашимъ границамъ,—что въ этомъ отношеніи мы и нынѣ слишкомъ уступаемъ возможнымъ противникамъ нашимъ. Иного, впрочемъ, въ виду слишкомъ рѣзкой разницы въ обстановкѣ, и прежде всего въ пространствѣ сравниваемыхъ государствъ, и быть не можетъ; достаточно лишь вспомнить что Берлинъ и Вѣна — центры Германіи и Австріи отстоятъ отъ нашей границы на 300 вер., наша же Москва на 1.000 верстъ, т. е., строя ежегодно даже равное число верстъ новыхъ желѣзно-дорожныхъ путей, на встрѣчу другъ другу, мы все же въ 3—4 раза будемъ имѣть ихъ менѣе чѣмъ наши сосѣди, не говоря ужъ о томъ, что Москва далеко не служитъ геометрическимъ центромъ Россіи и лежащія обширнѣйшія области къ востоку отъ нея тоже нуждаются въ прокладкѣ желѣзнодорожныхъ путей.

Имѣя это въ виду, а потому и ограничиваясь наименьшими требованіями, пожеланія относительно ближайшаго расширенія желѣзнодорожной сѣти, съ цѣлью ускоренія сосредоточенія арміи на западной границѣ, могутъ свестись, помимо лучшаго устройства нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ Полѣсскія, и развитія желѣзнодорожнаго состава ихъ, къ слѣдующему:

1) проложенію 2-й пары рельсовъ на линіи Брянскъ—Гомель съ продолженіемъ ея отъ Брянска до Тулы и постройкѣ двухъ-колейныхъ дорогъ [1]):

2) Калуга—Бобруйскъ—Барановичи.

3) Бологое—Полоцкъ—Вилейка—Гродна.

Поотройка этихъ линій не только увеличила бы на 3—5 или въ $^1/_4$—$^1/_2$ число имѣющихся путей для сосредоточенія на западной границѣ, но имѣла бы большое значеніе и для обороны на западѣ вообще.

Линія Брянскъ—Жабинка, будучи кратчайшей и безопаснѣйшей изъ всѣхъ путей, ведущихъ отъ Бреста во

---

[1]) На первое время онѣ конечно были бы построены въ одну колею.

внутрь Россіи, является, благодаря этому, и важнѣйшею коммуникаціонною линіею нашихъ армій, обороняющихъ, какъ Передовой театръ, такъ и ближайшія къ нему части Сѣверо-западнаго и Юго-западнаго, а потому усовершенствованіе ея и обращеніе въ 2-хъ колейную, желательно и съ цѣлью бо́льшаго обезпеченія войскъ, обороняющихъ важнѣйшую часть Западно-пограничной полосы.

Приблизительно таково же было бы значеніе и линіи Калуга—Бобруйскъ—Барановичи. Идя южнѣе Московско-Брестской линіи она короче ея, а разсѣкая менѣе доступную мѣстность она и болѣе безопасна. Кромѣ того, прорѣзывая значительные бездорожные участки четыреугольника Вязьма—Тула—Орелъ—Смоленскъ и Смоленскъ—Брянскъ—Гомель—Минскъ, она способствовала-бы скорѣйшей мобилизаціи расположенныхъ въ нихъ войскъ.

Наконецъ, линія Бологое—Полоцкъ—Гродна не только составила бы хорошій коммуникаціонный путь изъ Сѣверо-западнаго театра на Рыбинскъ—важнѣйшую пристань Волги,—но и весьма облегчила бы оборону пространства между Петербургомъ и Москвой и ускорила бы мобилизацію обширнаго пятиугольника Петербургъ — Осташково — Вязьма — Смоленскъ—Двинскъ.

Для сосредоточенія войскъ на другіе театры военныхъ дѣйствій у насъ имѣются:

Для обороны *Балтійскаго побережья—семь* желѣзнодорожныхъ колей: 2 колеи Николаевской, 2 колеи Петербургско-Варшавской, 2 колеи Витебскъ—Рига и 1 колея—Ромны—Либава. При этомъ всѣ порты южнаго берега Финскаго залива соединяются между собою Балтійской желѣзной дорогой, которая все время слѣдуетъ по берегу залива; важнѣйшіе же изъ западныхъ портовъ Рига и Либава связаны между собою линіями Рига—Можейки и Можейка—Либава. Такъ что только къ тремъ портамъ Гапсалю, Пернову и Виндавѣ нѣтъ желѣзныхъ дорогъ и только побережье отъ Балтійскаго порта до Риги и отъ Тукума до Либавы отстоитъ далеко отъ желѣзно-дорожныхъ путей. Но побережье это

имѣетъ сравнительно небольшое значеніе, порты—тоже; къ важнѣйшему же изъ нихъ, къ Виндавѣ, проэктирована уже вѣтвь отъ г. Тукума.

Десять важнѣйшихъ портовъ Финляндіи—Выборгъ, Котка, Борго, Гельсингфорсъ, Ганге, Або, Бьернеборгъ, Николайштадтъ, Гамле-Карлебю и Улеоборгъ соединены желѣзно-дорожными линіями, но всѣ онѣ составляютъ вѣтви или продолженіе одной—Финляндской линіи, такъ что связь этого театра съ центромъ государства поддерживается только однимъ желѣзно-дорожнымъ путемъ—Выборгъ—Петербургъ. И этого, въ виду недостатка средствъ въ Финляндіи и необходимости доставки ихъ изъ Петербурга, нельзя не признать недостаточнымъ.

Къ сѣвернымъ берегамъ *Чернаго* моря у насъ имѣются *четыре* колеи, что совершенно достаточно для обороны важнѣйшихъ пунктовъ—Одессы, Николаева и Севастополя.

Для сосредоточенія войскъ на *Кавказѣ* имѣется одинъ путь, но онъ доходитъ лишь до Владикавказа, гдѣ и упирается въ подножье Кавказскаго хребта; черезъ самый хребетъ путь лишь намѣченъ и Закавказская дорога пока изолирована отъ сѣти дорогъ Европ. Россіи. Недостатокъ связи этой линіи особенно чувствителенъ въ случаѣ принятія участія въ борьбѣ одной изъ первокласныхъ морскихъ державъ, когда нельзя будетъ пользоваться подвозами по Черному морю. А потому, начатая нынѣ постройкою, обходная вѣтвь на Петровскъ, которую рѣшено далѣе продолжить на Баку, имѣетъ, въ данномъ случаѣ, огромную важность.

Важна же она и какъ путь къ *Каспійскому морю*, отъ котораго нынѣ имѣется желѣзная дорога для передвиженія войскъ на случай борьбы въ *Средней Азіи;* путь этотъ идетъ отъ Узунъ-Ада черезъ Асхабадъ и Мервъ до Самарканда и его предположено продолжить до Ташкента.

Наконецъ, для передвиженія войскъ на отдаленный востокъ начата постройка *Сибирской* линіи, строющейся нынѣ съ двухъ концовъ — отъ Владивостока черезъ ст. Графскую на р. Уссури до Хабаровска и отъ Міасса на Омскъ.

Теперь остается разсмотрѣть какимъ числомъ и какими именно путями могутъ воспользоваться войска нашихъ дальнихъ округовъ для сосредоточенія на тотъ или другой театръ военныхъ дѣйствій.

Войска *Петербургскаго* округа имѣютъ въ своемъ распоряженіи *Балтійскую* и *Финляндскую* дороги для обороны Балтійскаго побережья, двѣ колеи *Петербургско-Варшавской* и путь на *Ригу* для борьбы на западѣ и два пути *Николаевской* линіи, чтобы принять участіе въ борьбѣ на югѣ.

Войска *Московскаго* округа имѣютъ въ *Николаевской* и *Орловско-Витебской* ж. д. три колеи къ Балтійскому морю, въ *Московско-Брестской* и *Тула—Орелъ—Жабинка*—три колеи на западъ, въ *Курско-Кіевской*—двѣ на юго-западъ, въ *Курско-Кіевской* и *Севастопольской*—три колеи къ Черному морю и во *Владикавказской*—одинъ путь въ Закавказье.

Тѣми же путями прійдется пользоваться и войскамъ *Казанскаго* округа, по перевозкѣ ихъ предварительно въ Московскій округъ.

Войска Донской области и южной части Казанскаго округа въ *Николаевской*, *Орловско-Витебской* и *Либаво-Роменской* ж. д. имѣютъ четыре колеи къ Балтійскому морю и двѣ на сѣверо-западъ, въ *Курско-Кіево-Брестской*, *Харьково-Волочиской* и *Одесса-Балтской*—пять колей на западъ и юго-западъ, во *Владикавказской* — одинъ путь въ Закавказье и, наконецъ, четыре пути на югъ къ *Одессѣ*, *Николаеву*, *Севастополю* и *Маріуполю*.

Наконецъ, войска *Кавказскаго* округа, чтобы принять участіе въ борьбѣ на одномъ изъ европейскихъ театровъ, имѣютъ въ своемъ распоряженіи, вначалѣ, только одинъ рельсовый путь Владикавказской желѣзной дороги.

Переходя къ изслѣдованію значенія нашихъ желѣзныхъ дорогъ въ 3-й моментъ ихъ дѣятельности—дѣятельности во время *выполненія операціи*, мы разсмотримъ отдѣльно пригодность ихъ для передвиженія большихъ массъ съ одного театра на другой и для удовлетворенія нуждъ арміи во

время наступательной или оборонительной войны, а для этого предварительно укажимъ тѣ важнѣйшіе театры, которые представляетъ наше западно-пограничное пространство и которые сдѣлаются впослѣдствіи предметомъ подробнаго нашего изслѣдованія. Такихъ театровъ у насъ на западѣ три: Передовой—Варшавскій округъ, Сѣверо-западный—пространство къ сѣверу отъ Полѣсья и Юго-западный—къ югу отъ него.

Трудно предположить себѣ, чтобы наша оборонительная война на западѣ началась не съ обороны Передоваго театра; его выдающееся и охватывающее положеніе по отношенію къ владѣніямъ, какъ Пруссіи, такъ и Австріи, на столько для нихъ опасно, что вести борьбу на одномъ изъ двухъ другихъ театровъ, не устремляя главныхъ усилій на овладѣніе этимъ третьимъ, для нихъ рѣшительно невозможно, а потому и нѣтъ никакой надобности разсматривать тѣ пути, по которымъ могло бы состояться передвиженіе войскъ изъ Передоваго театра,—такое передвиженіе слишкомъ трудно предполагать, а потому прямо и приступимъ къ размотрѣнію тѣхъ путей, которые могутъ послужить для передвиженія массъ съ Сѣверо-западнаго театра въ Юго-западный или обратно.

Такими путями, естественно, могутъ служить только тѣ желѣзныя дороги, направленіе которыхъ идетъ параллельно западной граннцѣ. Въ настоящее время таковыми можно считать четыре линіи: 1) *Двинскъ — Орелъ — Курскъ—Кіевъ*, 2) *Вильна — Бахмачъ — Кіевъ*, 3) *Вильна—Лунинецъ—Ровно* и 4) *Бѣлостокъ—Брестъ—Ровно.*

1-я (*Двинскъ — Орелъ — Кіевъ*), прикрытая вначалѣ Западной Двиной и крѣпостью Двинскомъ, отличается полной безопасностью, но представляетъ слишкомъ кружный путь въ 1,350 верстъ.

2-я (*Вильна — Минскъ —Бахмачъ—Кіевъ*) столь же безопасна, какъ и 1-я, такъ какъ сперва прикрывается Нѣманомъ, а отъ Минска широкой стороной Полѣсья; но хотя она и значительно короче предыдущей, продолжается всего

на 800 верстъ, но все-таки представляетъ слишкомъ длинный путь для быстраго передвиженія войскъ съ одного театра на другой.

Столь же безопасна и 3-я линія (*Вильна—Лунинецъ—Ровно*), протягивающаяся на 480 вер., прикрытая вначалѣ рѣками Нѣманомъ и Шарой, а затѣмъ Полѣсьемъ.

Наконецъ 4-й путь (*Вильна—Бѣлостокъ — Брестъ—Ровно*)—еще болѣе коротокъ (отъ Бѣлостока до Ковеля 239 вер.); но врядъ ли онъ можетъ послужить намъ для указанной цѣли, такъ какъ не только сильно выдается впередъ, но, проходя черезъ Брестъ, даже касается Передоваго театра.

Лучшими *коммуникаціонными* путями отъ базы арміи до пунктовъ сосредоточенія различныхъ частей ея служатъ въ настоящее время кратчайшія желѣзнодорожныя линіи; а такъ какъ база, т. е. та полоса, гдѣ сосредоточивается все необходимое для арміи, по мѣрѣ расходованія средствъ своихъ, пополняетъ ихъ изъ наиболѣе богатыхъ частей государства, то при обзорѣ желѣзныхъ дорогъ, какъ коммуникаціонныхъ линій, необходимо указать не только тѣ изъ нихъ, которыя соединяютъ армію съ ея базой, но и тѣ, которыя, кратчайшимъ образомъ, соединяютъ эту послѣднюю со внутренними, наиболѣе богатыми, областями государства, которое все вообще служитъ базой своихъ армій, въ обширномъ смыслѣ этого слова.

При оборонѣ *Передоваго театра*, базой арміи, сосредоточенной на Вислѣ и Буго-Наревѣ, будетъ служить крѣпость *Брестъ-Литовскъ*, отъ котораго отходятъ: два пути на западъ къ Варшавѣ съ вѣтвями на Ивангородъ и, черезъ Малкинъ, на Остроленку; два на сѣверъ къ Бѣлостоку и Оссовцу и одинъ на югъ къ Холму. Для подвоза же запасовъ къ *Бресту* имѣются: два пути *Московско-Брестской дороги*, пересѣкающей у *Минска* и *Смоленска* дороги, идущія изъ богатѣйшихъ южныхъ и юговосточныхъ губерній Европейской Россіи и одинъ путь на Брянскъ, пересѣкающій у Лунинеца и Гомеля пути съ юга къ Ровно.

Кромѣ указанныхъ линій, коммуникаціонными путями армій, защищающихъ Передовой театръ, непосредственно до самыхъ войскъ или только до ихъ базы, Бреста, могутъ послужить еще *Петербургско-Варшавская* и *Привислянская*, или *Кіево-Брестская* и въ особенности 1-я, прикрытая на всемъ протяженіи отъ *Вильны* рѣками Нѣманомъ, Бобромъ, Наревомъ и Бугомъ. 2-я же, хотя и представляетъ удобство ближайшаго соединенія съ богатымъ Кіевскимъ округомъ, но, открытая со стороны Австріи и приближенная къ границамъ ея, она наврядъ-ли можетъ послужить намъ коммуникаціоннымъ путемъ, если въ борьбѣ будетъ участвовать и Австро-Венгрія. Кромѣ того, обѣ эти линіи, при той или другой комбинаціи, могутъ потребоваться и для войскъ, дѣйствующихъ въ Сѣверо-западномъ или Юго-западномъ театрахъ. Наконецъ, лучшей коммуникаціонной линіей къ Бресту, какъ по протяженію и направленію, такъ и по безопасности, служитъ линія Жабинка — Гомель. Идя среди непроходимаго Полѣсья, она является совершенно безопасною; слѣдуя же южнѣе Московско-Брестской дороги и пересѣкая Днѣпръ, она ближе отстоитъ отъ богатаго юга Россіи и непосредственно соединяется съ судоходной рѣкой Днѣпромъ, а у Гомеля—съ участкомъ Либаво-Роменской желѣзной дороги.

Коммуникаціонными путями войскъ, обороняющихъ *Сѣверозападный театръ*, могутъ служить: *Вильно-Ровенская*, *Либаво-Роменская* и *Динабургско-Витебская* желѣзныя дороги, весьма удобныя и по направленію и по безопасности, и 2 колеи *Петербургско-Варшавской*.

Либаво-Роменская и *Динабурго-Витебская* и двѣ колеи *Николаевской* желѣзной дороги могутъ послужить коммуникаціонными путями и для войскъ, обороняющихъ *Балтійское побережье*.

Для войскъ, обороняющихъ *Юго-западный театръ*, коммуникаціонными путями могутъ послужить: двѣ колеи *Курско-Кіево-Брестской* линіи, *Харьковъ — Шпола — Жмеринка*, *Екатеринославъ—Балта—Жмеринка* и *Одесса—Балта*.

Для снабженія войскъ, обороняющихъ берега *Чернаго* и *Азовскаго* морей, могутъ послужить *шесть* рельсовыхъ путей, кончающихся у *Одессы*, *Николаева*, *Севастополя*, *Маріуполя* и *Таганрога*.

Сухопутнымъ же коммуникаціоннымъ путемъ войскъ, дѣйствующихъ въ *Закавказьѣ*, можетъ послужить одна только *Владикавказская* желѣзная дорога и та только до Кавказскаго хребта.

При наступательной войнѣ, путями къ главнѣйшимъ пунктамъ базы—*Ковна*, *Вильна*, *Гродна*, *Бѣлостока*, *Варшава*, *Ивангорода*, *Ровно*, *Проскурова* и *Кишинева*—послужатъ тѣ же, указанные, пути; отъ этихъ же пунктовъ, въ зависимости отъ борьбы съ тѣмъ или другимъ государствомъ и отъ направленія наступленія, коммуникаціонными путями могутъ послужить:

Для наступленія въ *Восточную Пруссію четыре* пути: *два*—для войскъ наступающихъ отъ *Ковны* къ *Кенигсбергу*, *одинъ*—участокъ *Брест-Граевской* дороги—къ Кенигсбергу же,—для войскъ, наступающихъ отъ Бѣлостока, и *одинъ*—участокъ *Привислянской* желѣзной дороги—для наступленія отъ Варшавы къ Данцигу.

Для наступленія къ *Торну*, по лѣвому берегу Вислы, имѣется отъ Варшавы *одинъ* путь—*Варшава—Александрово*.

Для наступленія въ *Силезію*—*два* пути *Варшавско-Вѣнской* дороги; но они у *Сосновеца* такъ близко подходятъ къ австрійской границѣ, что на пользованіе ими можно разсчитывать только при условіи возможности разсчета на содѣйствіе Австріи, или на ея строгій нейтралитетъ; иначе, представляя слишкомъ длинную и слишкомъ опасную линію, они не удовлетворяютъ важнѣйшимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ коммуникаціоннымъ линіямъ и, слѣдовательно, не могутъ быть таковыми.

На всемъ же протяженіи отъ Александрово до Сосновеца, то есть, на протяженіи 250 верстъ по прямой линіи, гдѣ отходятъ кратчайшіе наши операціонные пути къ *Берлину*, наша граница не пересѣкается ни одной желѣзнодо-

рожной линіей и, слѣдовательно, при наступленіи въ этомъ направленіи, коммуникаціонными путями нашей арміи могутъ служить только обыкновенныя грунтовыя и шоссейныя дороги; ближайшіе же желѣзнодорожные пункты *Кутно* и *Лодзь* отстоятъ отъ *Конина* и *Калиша*, складочныхъ пунктовъ, въ этомъ случаѣ, въ разстояніи 80 и 90 верстъ.

При борьбѣ съ Австріей и при наступленіи отъ линіи *Ново-Радомскъ — Кѣльцы* въ предѣлы *Западной Галиціи*, коммуникаціонными путями могутъ служить *два* пути *Варшавско-Вѣнской* желѣзной дороги. Но въ этомъ случаѣ пользованіе ими еще болѣе опасно, чѣмъ при наступленіи въ Силезію, такъ какъ они не только близко подходятъ къ границѣ Пруссіи, но на довольно большомъ протяженіи и слѣдуютъ отъ нея въ незначительномъ разстояніи. А потому *Ивангородо-Домбровская* линія, составляющая продолженіе линіи *Ивангородъ—Луковъ—Брестъ*, является лучшимъ коммуникаціоннымъ путемъ въ этомъ случаѣ и по разстоянію, и по направленію, и по безопасности. Для наступленія же въ предѣлы *Восточной Галиціи* коммуникаціонными путями будутъ служить *двѣ* линіи — *Здолбуново-Радзивиловъ* и *Жмеринка-Волочискъ* — составляющія продолженіе путей отъ Кіева и Харькова и вполнѣ удобныя во всѣхъ отношеніяхъ; съ окончаніемъ же вѣтвей отъ Жмеринки и Балты на Новоселицы число путей увеличится до трехъ.

Наконецъ, при наступленіи въ *Румынію* коммуникаціонными путями могутъ послужить *два* пути: *Одесса—Унгены* и *Бендеро-Галацкая* линія.

Сводя все сказанное о стратегическомъ значеніи нашихъ желѣзныхъ дорогъ, мы видимъ, что, если общее протяженіе у насъ желѣзныхъ дорогъ и далеко не соотвѣтствуетъ ни чрезмѣрной площади Россіи, ни большому протяженію границъ ея, ни вообще огромной надобности въ нихъ; если мы въ этомъ, а, слѣдовательно, и въ быстротѣ мобилизаціи и сосредоточенія арміи, не только значительно уступаемъ, но, повидимому, и долго еще будемъ уступать нашимъ сосѣдямъ,

въ особенности Германіи, то, по своему направленію, наши желѣзныя дороги вполнѣ удовлетворяютъ важнѣйшимъ условіямъ мобилизаціи, сосредоточенія и обороны государства и только представляютъ большіе недостатки на случай наступательныхъ дѣйствій нашихъ армій.

Прорѣзывая, главнымъ образомъ, населенныя мѣста Европейской Россіи, онѣ способствуютъ болѣе быстрому сбору запасныхъ; направляясь отъ важнѣйшихъ пунктовъ расположенія войскъ и запасовъ къ вѣроятнымъ пунктамъ сосредоточеній армій, онѣ ускоряютъ это сосредоточеніе; пересѣкая различные театры параллельно границѣ, онѣ способствуютъ скорѣйшему перемѣщенію войскъ съ одного театра на другой; наконецъ, отходя отъ вѣроятныхъ базисовъ армій и соединяясь съ богатѣйшими внутренними областями государства, онѣ представляютъ достаточное число вполнѣ безопасныхъ коммуникаціонныхъ линій для обороны государства. И только на случай наступательной войны, главнымъ образомъ съ Германіей, мы имѣемъ слишкомъ недостаточное число путей; но это объясняется тѣмъ, что существованіе такихъ путей, способствуя нашему наступленію, облегчало бы также и вторженіе къ намъ противника, а такъ какъ послѣднее, въ виду большей быстроты мобилизаціи и сосредоточенія сосѣднихъ съ нами армій, скорѣе возможно, то и вполнѣ естественно, что правительство сперва заботится о проведеніи тѣхъ путей, которые, прежде всего, необходимы для собственной обороны государства.

ОТДѢЛЪ II.

Вооруженныя силы.

ГЛАВА I.

Сухопутныя войска.

а) Числительность войскъ.

Закончивъ общее обозрѣніе Россіи, разсмотрѣвъ средства, которыми можетъ располагать государство, какъ для комплектованія и содержанія арміи, такъ и для борьбы вообще, перейдемъ теперь къ изслѣдованію вооруженныхъ силъ государства, какъ имѣющихся на лицо постоянно въ мирное время, такъ и развивающихся только въ минуту борьбы.

Вооруженныя силы государства, армія, составляютъ важнѣйшій элементъ его силы для борьбы, а потому, естественно, должны быть изслѣдуемы самымъ подробнымъ образомъ при изученіи современнаго военнаго состоянія государства. Но такъ какъ историческій очеркъ развитія ихъ, система комплектованія, организація и порядокъ мобилизаціи подробно изслѣдуются въ курсѣ военной администраціи, то здѣсь мы прямо перейдемъ къ указанію числительности войскъ различныхъ назначеній и различныхъ родовъ оружія, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, какъ для всего государства, такъ и для отдѣльныхъ театровъ его, и разсмотримъ дислокацію мирнаго времени, а также и условія, въ которыхъ находится мобилизація нашей арміи.

Вооруженныя силы наши состоятъ изъ *пѣхоты, кавалеріи, артиллеріи* и *инженерныхъ войскъ* и по элементу комплек-

тованія ихъ подраздѣляются на *регулярныя, казачьи, туземныя* и *иррегулярныя*; по назначенію же—на войска *полевыя, крѣпостныя, резервныя, запасныя, мѣстныя* и *вспомогательнаго назначенія.*

Разсмотримъ сперва различныя категоріи регулярныхъ войскъ, какъ наиболѣе многочисленныхъ и важныхъ.

I. Регулярныя войска.

Регулярныя войска имѣются всѣхъ назначеній. Регулярныя *полевыя* войска состоятъ изъ *пѣхоты, кавалеріи, артиллеріи* и *инженерныхъ войскъ.*

Регулярную *пѣхоту* составляютъ *линейныя* дивизіи, *стрѣлковыя* и *линейныя* бригады и отдѣльные *линейные* батальоны. 1) Полевыя войска: а) пѣхота.

Всѣхъ *пѣхотныхъ линейныхъ дивизій* 48 (3 гвардейскихъ, 4 гренадерскихъ и 41 армейская). Каждая изъ нихъ дѣлится на двѣ бригады и состоитъ изъ 4 полковъ, кромѣ 11-й, состоящей изъ 5 полковъ. Каждый полкъ состоитъ изъ 4 батальоновъ по 4 роты каждый, роты же имѣютъ двоякій составъ: мирный по 48 и военный по 100 рядовъ; число нижнихъ чиновъ въ батальонѣ составляетъ 400 рядовыхъ въ мирное и 860 въ военное время. Всего же въ 48 дивизіяхъ состоитъ 193 пѣх. полка или 772 батальона.

Всѣхъ *стрѣлковыхъ* бригадъ 13. Изъ нихъ гвардейская состоитъ изъ 3 бат. (и 1 финскаго), 5 армейскихъ и финляндская, разворачивающаяся въ военное время вдвое, состоятъ каждая изъ 4 двухъ-батальонныхъ полковъ, 2 восточносибирскія — каждая изъ 5 батальоновъ и кавказская, туркестанская и 2 закаспійскія—каждая изъ 4 батальоновъ. Во всѣхъ же 13 бригадахъ имѣется 77 регулярныхъ стрѣлковыхъ батальоновъ 4-хъ ротнаго состава каждый; роты же имѣютъ двоякій составъ: мирный 48—84 ряда и военный 100 рядовъ. Кромѣ того, содержится еще крымская стрѣлковая рота [1]), разворачивающаяся въ военное время въ ба-

[1]) Роту эту предполагается расформировать.

тальонъ. Всего же въ мирное время имѣется 77 1/4, а въ военное 86 батальоновъ.

Всѣхъ *линейныхъ* батальоновъ 36 (20 туркестанскихъ и 7 западно и 9 восточно-сибирскихъ). Изъ нихъ 18 туркестанскихъ и 5 западно-сибирскихъ формируютъ четыре и одну линейныя бригады тѣхъ же наименованій; 2 же туркестанскихъ (5-ый и 13-й), 2 западно-сибирскихъ (1-ый и 4-й) и всѣ 9 восточно-сибирскихъ не сводятся въ высшія единицы. Каждый батальонъ состоитъ изъ 4 ротъ и имѣетъ двоякій составъ: мирный по 48 и военный по 100 рядовъ въ ротѣ. Всего же регулярной полевой пѣхоты имѣется: *линейной*— 48 дивизій, 5 бригадъ и 13 отдѣльныхъ батальоновъ, или 808 бат. и—стрѣлковой 13 стрѣлковыхъ бригадъ или 77 батальоновъ, а всего 885 1/4 батальоновъ, силою въ 482 т. нижнихъ чиновъ, а въ военное 894 бат., силою въ 914 т. нижнихъ чиновъ.

б) кавалерія. Полевую *кавалерію* составляютъ; 4 *кирасирскихъ* полка по 4 эскадрона, 2 *гусарскихъ*, 2 *уланскихъ*, 50 *драгунскихъ* по 6 эскадроновъ (одинъ изъ нихъ конно-гренадерскій), *крымскій дивизіонъ*, разворачивающійся въ военное время въ шестиэскадронный полкъ, двѣ *приморскія конныя сотни* и 6 полевыхъ жандармскихъ эскадроновъ. Кавалерійскіе полки формируютъ дивизіи, представляющія высшія единицы конницы. Всѣхъ регулярныхъ кавалерійскихъ дивизій 18: 1-я гвардейская изъ 4 кирасирскихъ полковъ (въ нее входятъ еще 2 гвард. казачьихъ полка и 1 гвард. казачья сотня) 2-я гвардейская изъ 6 остальныхъ гвард. полковъ, 15 армейскихъ (съ № 1 по № 15), каждая изъ 3 драгунскихъ и 1 казачьяго полка и одна кавказская изъ трехъ драгунскихъ полковъ. Составъ полковъ и эскадроновъ, одинаковъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время: эскадроны состоятъ изъ 4 взводовъ по 16 рядовъ каждый. Всего же регулярной конницы имѣется 18 дивизій и 10 эскадроновъ или въ мирное время 350 эскадроновъ (58 полк.и 10 эск.), силою 63 т. нижнихъ чиновъ, а въ военное время 354 эскадрона (59 пол. и 8 эск.), силою 61 т. нижнихъ чиновъ.

в) артиллерія.

Полевая *артиллерія* [1]) состоитъ изъ 51 пѣшей артиллерійской бригады (48 по числу пѣхотныхъ дивизій, 1 туркестанская, 1 восточно и 1 западно-сибирская), 12-ти батарей при 6-ти стрѣлковыхъ бригадахъ (съ № 1 по № 5 и кавказской), 3-хъ мортирныхъ полковъ, 1-го горнаго полка, 1-го финляндскаго полка, 28-ми конныхъ батарей и 2 конно-горныхъ батарей.

48 пѣшихъ артиллерійскихъ бригадъ (3 гвар., 4 гренад. и 41 арм.) состоятъ каждая изъ 6 батарей, причемъ въ 43 бригадахъ первыя двѣ батареи—батарейныя, а послѣднія четыре—легкія, въ 13-й же арт. бригадѣ и въ 20-й, 21-й, 38-й и 39-й бригадахъ, расположенныхъ на Кавказѣ,—по двѣ батарейныхъ, по двѣ легкихъ и по двѣ горныхъ батареи. Туркестанская арт. бригада состоитъ изъ 7 батарей (2 батар., 4 легкія и 1 горная), западно-сибирская—изъ 4 батарей (3 легкія и 1 горная) и восточно-сибирская—изъ 6 легкихъ батарей, но при 2-й и 3-й имѣются горныя полубатареи. Всего-же въ 51 артил. бригадѣ имѣется 98 батарейныхъ, 194 легкихъ и 13 горныхъ, а всего 305 батарей по 8 орудій каждая, но по мирному составу, лошади имѣются лишь на 4 орудія въ каждой батареѣ, прислуга же содержится полностью на всѣ 8 орудій.

Таковъ же составъ и 12 батарей, придаваемыхъ 6 стрѣлковымъ бригадамъ (10 изъ нихъ легкія, а 2 (кавказскія) горныя), а также и финляндскаго артиллерійскаго полка, который состоитъ изъ 4 легкихъ батарей (прислуги въ мирное время содержится на 4 взвода).

Мортирные полки состоятъ каждый изъ 4 мортирныхъ батарей 6-ти орудійнаго состава, какъ въ военное такъ и въ мирное время.

Горный полкъ состоитъ изъ 3 батарей по 4 запряженныхъ орудій каждая, въ военное же время изъ 6 батарей 8-ми орудійнаго состава.

28 полевыхъ конныхъ батарей (5 гвардейскихъ и 23 армейскихъ) имѣютъ по 6 орудій каждая; мирный и военный составъ ихъ отличаются лишь числомъ запряженныхъ

[1]) Данныя, какъ по артиллеріи, такъ и по вооруженнымъ силамъ вообще относятся къ лѣту 1893 года.

ящиковъ. Изъ нихъ 5 гвардейскихъ, вмѣстѣ съ гвардейскою донскою составляютъ гвардейскую конно-артиллерійскую бригаду; 23 армейскихъ же придаются, вмѣстѣ съ 7 донскими казачьими, къ 15 кавалерійскимъ дивизіямъ, по 2 на каждую; 2 конно-горныя батареи имѣютъ по 6 орудій каждая.

Всего же полевой регулярной артиллеріи имѣется: 51 бригада, 5 полковъ и 42 батареи (12 пѣшихъ, 28 конныхъ и 2 конно-горныхъ), или всего батарей: 98 батарейныхъ, 208 легкихъ, 18 горныхъ (въ военное время 21), 12 мортирныхъ, 28 конныхъ и 2 конно-горныхъ, а всего 366 батарей, силою въ 70 тыс. ниж. чиновъ въ мирное и 369 батарей съ 2.892 орудіями, силою въ 89 т. нижнихъ чиновъ, въ военное время.

Для каждой изъ 48 пѣхотныхъ дивизій содержится въ мирное время по одному летучему *парку*: для 43 дивизій въ 144 четырехколесныхъ зарядныхъ ящиковъ, а для 5 (4 кавказскихъ и 13-й) въ 120 такихъ же ящиковъ и 128 вьюковъ. Въ военное же время каждый изъ этихъ парковъ переформировывается въ парковую летучую бригаду изъ 4 парковъ (2-хъ съ патронами, каждый въ 24 зарядныхъ ящика, и 2-хъ со снарядами и зарядами—каждый въ 48 зарядныхъ ящиковъ, кромѣ 5 бригадъ въ паркахъ которыхъ положено имѣть по 36 зарядныхъ ящиковъ и по 64 вьюка). Въ мирное время въ каждомъ паркѣ состоитъ 76, а въ военное время въ бригадѣ 1.015 нижнихъ чиновъ; въ 5 же бригадахъ, въ которыхъ имѣются вьюки,—по 1.140 ниж. чиновъ.

Для каждой изъ 5 стрѣлковыхъ бригадъ содержится, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, по одному летучему парку въ 24 зарядныхъ ящика; въ мирное время въ паркѣ имѣется 55, а въ военное время 178 нижнихъ чиновъ.

Для трехъ мортирныхъ полковъ имѣется по одному летучему парку, переформировываемому въ военное время въ парковую мортирную бригаду, каждая изъ 4 парковъ по 24 зарядныхъ ящика. Въ мирное время въ каждомъ паркѣ состоитъ 74, а въ военное время въ каждой бригадѣ—612 нижнихъ чиновъ.

Для горно-артиллерійскаго полка имѣется особый паркъ,

переформировываемый въ военное время въ 2 парка 3-хъ взводнаго состава по 192 вьючныхъ зарядныхъ ящика каждый; въ мирное время паркъ имѣетъ 87, а въ военное время — 324 нижнихъ чиновъ.

Для пополненія летучихъ парковъ въ военное время предположено формировать подвижные парки: 1) для пѣхотныхъ дивизій—79 въ 48 зарядныхъ ящиковъ каждый, со штатомъ въ 320 ниж. чиновъ; 2) для 3 мортирныхъ полковъ—3 парка по 24 зар. ящика и 153 ниж. чиновъ; 3) для горнаго полка—1 взводъ горнаго парка въ 12 зар. ящиковъ и 60 чел. нижнихъ чиновъ. 4) Для Приамурскаго округа—подвижной полупаркъ въ постоянномъ составѣ 50 нижнихъ чиновъ. Въ мирное время содержится лишь имущество для подвижныхъ парковъ, которое хранится при артиллерійскихъ складахъ.

Всего же въ мирное время въ кадрахъ летучихъ парковъ состоитъ 4 т. ниж. чиновъ; въ военное же время въ летучихъ паркахъ 52,5 т., въ подвижныхъ около 25 т., а всего 77½ т. нижнихъ чиновъ.

1) Инженерныя войска.

Регулярныя полевыя *инженерныя* войска состоятъ изъ 6 саперныхъ бригадъ (1-я, 2-я, 3-я, 4-я, 5-я и кавказская), одной желѣзнодорожной бригады, трехъ желѣзнодорожныхъ баталіоновъ (1 входитъ въ составъ 1-й саперной бригады и два закаспійскихъ), Туркестанскаго сапернаго полубаталіона и 3 саперныхъ ротъ (Восточно-Сибирской, Западно-Сибирской и Закаспійской). Въ составъ 6 саперныхъ бригадъ входятъ 17 *саперныхъ баталіоновъ* (по три въ каждую изъ 5 европейскихъ бригадъ и двѣ—въ кавказскую), 8 *понтонныхъ баталіоновъ* (по два во 2-ю, 3-ю и 4-ю и по одному въ 1-ю и въ 5-ю бригады), 17 *военно-телеграфныхъ парковъ* (по три въ каждую изъ 5 европейскихъ бригадъ и два—въ кавказскую) и 6 инженерныхъ парковъ (по одному въ каждой бригадѣ). Желѣзнодорожная бригада состоитъ изъ трехъ желѣзнодорожныхъ баталіоновъ (2-й, 3-й и 4-й).

Саперные баталіоны состоятъ изъ 4 или 5 ротъ (одинадцать—5-ти ротныхъ и шесть—4-хъ ротныхъ) и имѣютъ въ мир-

ное время по 25, а въ военное по 50 рядовъ въ полуротахъ. Каждый понтонный баталіонъ состоитъ изъ 2-хъ ротъ и имѣетъ въ мирное время по 25, а въ военное время по 38 рядовъ въ полуротахъ. Каждый телеграфный паркъ имѣетъ въ мирное время 68, а въ военное — 265 нижнихъ чиновъ и располагаетъ матеріаломъ для провода телеграфной проволоки длиною въ 65 верстъ.

Всего-же регулярныхъ полевыхъ инженерныхъ войскъ имѣется, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, 31 1/2 баталіоновъ, 3 роты и 23 парка, силою въ мирное время 21 т., а въ военное время 35 т. нижнихъ чиновъ.

Всего же регулярныхъ *полевыхъ* войскъ имѣется:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Пѣхоты . . .	885 бат. и 1 рота.	482	894 батал.	914
Кавалеріи .	348 эск. и 2 сотни.	63	352 эск. и 2 сотни.	61
Артиллеріи	366 бат. и 57 1/2 парковъ	74	369 батар. и 293 1/2 парковъ	166
Инженерныхъ войскъ . .	31 1/2 бат., 3 роты и 23 парка	21	31 1/2 бат., 3 роты и 23 парка	35
Всего . .	916 1/2 бат., 4 роты, 348 эск. и 2 сотни, 366 бат. и 80 1/2 парковъ.	640	925 1/2 бат., 3 роты, 352 эск., 2 сотни, 369 батар. и 316 1/2 парковъ.	1,176

Или *пѣхота* составляетъ 75,9 % въ мирное и 83,1 % въ военное время, развивается при мобилизаціи почти *вдвое* и требуетъ въ дополненіе штатовъ 432 тыс. запасныхъ, *кавалерія* составляетъ 9,8 % въ мирное время и лишь 5,6 % въ

военное время и остается въ *томъ же составѣ*; *артиллерія*, не считая парковъ, составляетъ 11,8% въ мирное время и лишь 8,1 въ военное время, развивается на 30% и требуетъ при мобилизаціи 19 т. запасныхъ; собственно же парки имѣютъ незначительный кадръ въ мирное время, развиваются въ военное время въ 19 разъ и требуютъ при мобилизаціи 73 т. нижнихъ чиновъ; *инженерныя войска* составляютъ въ мирное время 3,3, а въ военное 3,2%, развиваются на 70% и требуютъ 14 т. запасныхъ.

Такимъ образомъ, наибольшею боевою готовностью въ мирное время отличается кавалерія, затѣмъ идетъ артиллерія, инженерныя войска, пѣхота и, наконецъ, артиллерійскіе парки. Всего-же для приведенія регулярныхъ полевыхъ войскъ съ мирнаго положенія на военное потребно 536 т. запасныхъ нижнихъ чиновъ.

Крѣпостныя войска, расположенныя по крѣпостямъ, состоятъ изъ *пѣхоты*, *артиллеріи* и *инженерныхъ войскъ*. 2) Крѣпост. войска. а) пѣхота.

Крѣпостную *пѣхоту* составляютъ: одинъ 2-хъ баталіонный крѣпостной *пѣхотный полкъ* и 29 *крѣпостныхъ пѣхотныхъ* баталіоновъ [1]). Въ мирное время каждый баталіонъ состоитъ изъ 5 ротъ въ 40 рядовъ каждая, въ военное же время, какъ полкъ, такъ и каждый изъ 29 баталіоновъ переформировывается въ полкъ изъ 5 баталіоновъ 4-хъ ротнаго состава по 100 рядовъ въ ротѣ. Всего же въ мирное время имѣется 31 баталіонъ силою въ 22 т. нижнихъ чиновъ, а въ военное время 30 полковъ или 150 баталіоновъ, силою въ 145 т. нижнихъ чиновъ.

---

[1]) Въ Варшавѣ . . . . . 4 бат.
» Новогеоргіевскѣ . . . . . 4 »
» Брестъ-Литовскѣ . . . . 3 »
» Ивангородѣ . . . . . 2 »
» Зегржѣ . . . . . 2 »
» Ковнѣ . . . . . 3 »
» Осовцѣ . . . . . 2 б. п.
» Гроднѣ . . . . . 1 бат.
» Либавѣ . . . . . 1 »
Въ Усть-Двинскѣ . . . . . 1 бат.
» Кронштадтѣ . . . . . 2 »
» Свеаборгѣ . . . . . 1 »
» Выборгѣ . . . . . 1 »
» Керчи . . . . . 1 »
» Севастополѣ . . . . . 1 »
» Батумѣ . . . . . 1 »
» Карсѣ . . . . . 1 »
Итого . . . . 31 бат.

б) артиллерія.

Крѣпостную *артиллерію* составляютъ *крѣпостные артиллерійскіе баталіоны и роты* [1]), *и вылазочныя батареи.*

Какъ въ мирное, такъ и въ военное время крѣпостныхъ артил. баталіоновъ 53 по 4 роты каждый, а отдѣльныхъ крѣпостныхъ арт. ротъ 10; но въ мирное время баталіоны (кромѣ Терско-Дагестанскаго и Ташкентскаго, содержимыхъ въ постоянномъ составѣ по 400 рядовыхъ) имѣютъ по 400, а въ военное время по 1.200 рядовыхъ; изъ отдѣльныхъ же ротъ, 6 увеличиваются въ военное время, а 3 Владивостокскія и 1 Кушкинская остаются въ томъ же составѣ. Всего же въ мирное время въ баталіонахъ и ротахъ состоитъ 32 т, а въ военное 73 т. нижнихъ чиновъ.

Вылазочныхъ батарей имѣется въ мирное время 5 (въ 2 и 4 орудія): по одной въ Варшавѣ, Новогеоргіевскѣ, Брестъ-Литовскѣ, Ивангородѣ и Ковнѣ; въ военное же время онѣ переформировываются въ 16 батарей по 8 орудій каждая. Всего же въ нихъ имѣется въ мирное время 630 чел., а въ военное 2. т. чел. нижнихъ чиновъ.

А всего крѣпостной артиллеріи имѣется: въ мирное время 53 баталіона, 10 ротъ и 5 вылазочныхъ батарей, силою въ 32 т. нижнихъ чиновъ; а въ военное время 53 баталіона, 10 ротъ и 16 вылазочныхъ батарей въ 128 орудій, силою въ 75 т. нижнихъ чиновъ.

в) инженерныя.

Инженерныя крѣпостныя части составляютъ: 9 *крѣпостныхъ саперныхъ ротъ* (Кронштадтская, Варшавская, Новогеоргіевская, Брестъ-Литовская, Ивангородская, Ковенская,

---

[1]) Въ Варшавѣ . . . . . 6 бат.
» Новогеоргіевскѣ . . . . . 6 »
» Ивангородѣ . . . . . 4 »
» Брестъ-Литовскѣ . . . . 4 »
» Зегржѣ . . . . . 1 »
» Осовцѣ . . . . . 2 »
» Ковнѣ . . . . . 2 »
» Двинскѣ . . . . . 2 »
» Усть-Двинскѣ . . . . . 1 »
» Кронштадтѣ . . . . . 6 »
» Выборгѣ . . . . . 2 »
» Свеаборгѣ . . . . . 2 »
» Кіевѣ . . . . . 2 »
» Бендерахъ . . . . . 1 »
Въ Очаковѣ . . . . . 1 бат.
» Севастополѣ . . . . . 2 »
» Керчи . . . . . 2 »
» Карсѣ . . . . . 3 »
» Михайловскѣ . . . . . 2 »
Терско-Дагестанскій . . . 1 »
Въ Ташкентѣ . . . . . 1 »
» Петербургѣ . . . . . 1 рот.
» Бабруйскѣ . . . . . 1 »
» Дубно . . . . . 1 »
» Александрополѣ . . . . . 1 »
» Владивостокѣ . . . . . 3 »
» Кушкѣ . . . . . 1 »

Итого . . 53 бат. 10 р.

Осовецкая, Севастопольская и Двинская), разворачивающіяся въ военное время каждая въ 2 роты.

4 *крѣпостныя саперныя команды* (Выборгская, Дубенская, Очаковская и Керченская), разворачивающіяся въ военное время въ полуроту каждая.

9 *крѣпостныхъ минныхъ ротъ* (Кронштадтская, Свеаборгская, Выборгская, Усть-Двинская, Севастопольская, Очаковская, Керченская, Михайловская и Владивостокская), остающіяся въ военное время почти въ томъ же составѣ.

2 *рѣчныя минныя роты* (Вислянская и Наревская) почти въ постоянномъ составѣ.

1 *Электротехническая рота.*

4 крѣпостныхъ *воздухоплавательныхъ отдѣленія* и 6 крѣпостныхъ *военныхъ телеграфовъ.*

Всего-же *крѣпостныхъ инженерныхъ* частей содержится въ мирное время 20 ротъ, 4 команды, 4 отдѣленія и 6 телеграфовъ, силою около $3^1/_2$ т. ниж. чиновъ, а въ военное время 27 ротъ, 4 полуроты, 4 отдѣленія и 6 телеграфовъ, силою около 8 т. нижн. чиновъ.

Всего-же *крѣпостныхъ* войскъ имѣется:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Пѣхоты .	31 батальонъ.	22	150 батальоновъ.	145
Артиллеріи .	53 бат., 10 ротъ 5 батарей.	32	53 батал. 10 ротъ 16 батар.	75
Инженерныхъ частей . .	20 ротъ, 4 ком., 4 отдѣл., 6 телеграфовъ.	3	27 ротъ, 4 полуроты, 4 отдѣленія и 6 телеграфовъ.	8
Всего . .	84 бат., 30 ротъ, 4 ком., 4 отд., 6 телеграф. и 5 батарей.	57	203 бат., 39 ротъ, 4 полуроты, 6 телеграфовъ и 16 батарей.	228

Или пѣхота составляетъ 38,6% въ мирное время и 63,9% въ военное, развивается при мобилизаціи почти въ 7 разъ и требуетъ въ дополненіе до штатовъ 123 т. запасныхъ. Артиллерія составляетъ въ мирное время 56,1, а въ военое 32,6%, развивается при мобилизаціи менѣе чѣмъ въ 2½ раза и требуетъ 43 т. запасныхъ. Инженерныя части составляютъ въ мирное 5,3% и въ военное время 3,5%, развиваются почти въ 3 раза и требуютъ для пополненія до штатовъ 6 т. нижнихъ чиновъ.

Такимъ образомъ, наибольшею боевою готовностью отличается артиллерія, затѣмъ инженерныя части и, наконецъ, пѣхота. Всего-же для приведенія крѣпостныхъ войскъ съ мирнаго положенія на военное потребно 171 т. запасныхъ нижнихъ чиновъ.

Резервн. войска. а) пѣхота.

Регулярныя *резервныя* войска состоятъ въ мирное время изъ *пѣхоты* и *артиллеріи*, въ военное-же, кромѣ того, и изъ *инженерныхъ* частей.

Резервная *пѣхота* состоитъ изъ бригадъ и отдѣльныхъ батальоновъ.

Всѣхъ бригадъ девять: 7 отъ № 41 до № 48 въ пограничныхъ западныхъ округахъ и 2 на кавказѣ. Каждая изъ бригадъ состоитъ въ мирное время изъ четырехъ 2-хъ батальонныхъ полковъ, или изъ 8 батальоновъ (въ кавказскія бригады входятъ по 2 полка регулярныхъ и по 2 туземныхъ); въ военное-же время каждый батальонъ разворачивается въ 2 батальона и бригада, переименовываясь въ дивизію соотвѣтствующаго №, состоитъ, какъ и полевая, изъ 16 батальоновъ. Всего-же въ 9 бригадахъ имѣется 32 пѣх. полка (кромѣ 4 туземныхъ), или въ мирное время 64 бат., силою 31 т. нижн. чиновъ, а въ военное 128 батальоновъ силою 130 т. нижнихъ чиновъ.

Отдѣльныхъ [1]) резервныхъ батальоновъ 72 (53 въ Евр.

---

[1]) Въ послѣднее время почти всѣ батальоны Евр. Россіи сведены въ 15 рез. бригадъ; внѣ бригадъ остались лишь гвардейскій и 4 арм. батальона, въ виду условій квартированія.

Россіи, 10 на кавказѣ, 2 въ Закаспійской области, 4 въ Омскомъ, 2 въ Иркутскомъ и 1 въ Приамурскомъ округѣ.

Организація ихъ и способъ развертыванія весьма различны. 52 европейскихъ и 8 кавказскихъ разворачиваются каждый въ два 4-хъ баталіонные полка, при чемъ 1-й полкъ образуется изъ первыхъ четырехъ ротъ, а 2-й—изъ одной 5-й роты, то есть кадры первыхъ полковъ въ четыре раза сильнѣе кадровъ вторыхъ полковъ; оттого первые полки формируютъ, какъ и разсмотрѣнныя выше бригады, резервныя дивизіи 1-й очереди, вторые-же полки—резервныя дивизіи 2-й очереди.

Такимъ образомъ, изъ 60 баталіоновъ (300 ротъ) формируется въ военное время 15 резервныхъ дивизій 1-й очереди и 15 же резервныхъ дивизій 2-й очереди, съ тою между ними разницею, что на образованіе 15 дивизій первой очереди идутъ 240 ротъ силою 29½ т. нижн. чиновъ, то-есть, увеличиваясь до 244 т. нижн. чиновъ, онѣ развиваются въ 8 разъ; столь-же сильныя въ военное время второ-очередныя дивизіи, имѣя кадрами лишь 60 ротъ силою въ 7 т., развиваются при мобилизаціи въ 32 раза.

53-й (Архангелогородскій) отдѣльный баталіонъ Евр. Россія разворачивается въ военное времи въ 2-хъ баталіонный полкъ съ отдѣльнымъ третьимъ резервнымъ баталіономъ; остальные 2 кавказскіе баталіона переформировываются въ 2 полка 5-ти баталіоннаго состава.

7 Сибирскихъ баталіоновъ переформировываются въ военное время въ 4-хъ баталіонные полки и формируютъ по одному отдѣльному пятому баталіону. Наконецъ 2 Закаспійскіе баталіона переформировываются въ военное время въ полки: Кушкинскій 5-ти баталіоннаго и Геокъ-Текинскій—2-хъ баталіоннаго состава.

Такимъ образомъ, въ мирное время имѣется 32 рез. полка (64 бат.) и 72 отдѣльныхъ баталіона, а всего 136 регулярныхъ резервныхъ баталіоновъ, силою въ 75 т. нижн. чиновъ, а въ военное время они разворачиваются въ 24 резервныя

дивизіи 1-ой очереди [1]), или 368 [2]) баталіоновъ, 15-ть дивизій 2-й очереди [3]) или 240 баталіоновъ, 12 отдѣльныхъ полковъ (три по 5, семь по 4 и два по 2 батал.) въ 47 баталіоновъ и 8 отдѣльныхъ баталіоновъ;—а всего въ 663 баталіона, силою въ 660 т. нижнихъ чиновъ.

А именно:

28	европейск.	2-хъ бат. полк, переформир. въ	112	бат.
52	»	отдѣльныхъ баталіоновъ . . »	416	»
1	»	» » . . »	3	»
		Итого 109 европ. батал. переф. въ	531	бат.
4	кавказск.	2-хъ батал. полка переформ. въ	16	бат.
8	»	отдѣльныхъ баталіоновъ . . »	64	»
2	»	» » . . »	10	»
		Итого 18 кавказск. батал. перефор. въ	90	бат.
7	Сибирскихъ	баталіоновъ переформиров. въ	35	бат.
2	Закаспійскихъ	» » »	7	
		А всѣ 136 баталіоновъ переформир. въ	663	бат.

Резервная артиллерія состоитъ въ мирное время изъ 6 резервныхъ пѣшихъ артиллерійскихъ бригадъ, изъ которыхъ 5 первыхъ шестибатарейнаго, а 6-я—семибатарейнаго состава и одной кадровой батареи, а всего изъ 38 батарей по 8 орудій каждая. Въ военное время каждая изъ этихъ батарей разворачиваются въ четыре, а всѣ 38 въ 152 батареи, изъ которыхъ 80 батарей, соединяясь по 4, образуютъ 20 резервныхъ бригадъ, придаваемыхъ къ 20 резервнымъ дивизіямъ, 30 батарей остаются не сведенными въ бригады, а остальныя 42, вмѣстѣ съ 8-ю, развертываемыми

---

[1]) Двадцать европейскихъ отъ № 43 до № 61 и 4 кавказскія (№ 1—4); въ эти послѣдніе входятъ 4 туземныхъ резервныхъ полка.

[2]) Не считая 16 туземныхъ баталіоновъ.

[3]) Тринадцать европейскихъ отъ № 62 до № 74 и двѣ кавказскихъ №№ 5 и 6.

изъ имѣющихся въ мирное время двухъ запасныхъ батарей, составляютъ запасную артиллерію.

А всего въ мирное время имѣется 38 батарей резервной артиллеріи, силою въ 7 т. нижнихъ чиновъ, а въ военное время 110 батарей (и 42 запасныхъ) силою 26 т. нижнихъ чиновъ (и 27 т. нижнихъ чиновъ въ формируемыхъ 48 запасныхъ батареяхъ).

Резервная кавалерія не содержится ни въ мирное, ни въ военное время; въ военное время ее замѣняютъ 2-я и 3-я очереди казачьихъ конныхъ частей. б) кавалерія.

Резервныя-же инженерныя войска формируются только въ военное время изъ пятыхъ ротъ 11-ти саперныхъ баталіоновъ, разворачиваемыхъ каждая въ двѣ роты—20 резервныхъ саперныхъ ротъ и 2 резервныхъ крѣпостныхъ саперныхъ роты и изъ 5-ти ротъ трехъ желѣзнодорожныхъ баталіоновъ—3 резервныхъ желѣзнодорожныхъ баталіона. Всего-же вновь образуемые три баталіона и двадцать двѣ роты имѣютъ около 9 т. нижнихъ чиновъ. в) инжен. войска.

Всего же регулярныхъ *резервныхъ* войскъ имѣется:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Пѣхоты . .	136 батальоновъ.	75	663 батальона.	660
Артиллеріи .	38 батарей.	7	110 батарей.	26
Инженерныхъ войскъ . .	—	—	3 батал., 22 роты.	9
Всего . .	136 батал. и 38 батарей.	82	666 батал., 22 роты и 110 батар.	695

Или *пѣхота* составляетъ 91,5% въ мирное и 95% въ военное время, развивается почти въ 9 разъ и требуетъ около 600 т. запасныхъ нижнихъ чиновъ, *артиллерія* составляетъ

8,5% въ мирное и 3,7% въ военное время, развивается почти въ 4 раза и требуетъ 19 т. запасныхъ; *инженерныя* же войска, развивающіяся тоже въ 4 раза, требуютъ 9 т. нижнихъ чиновъ запаса. Всего же для мобилизаціи всѣхъ резервныхъ войскъ потребно 613 т. запасныхъ нижнихъ чиновъ

4) Запасн. войска. Въ военное время каждый родъ оружія регулярныхъ войскъ имѣетъ свои запасныя части, въ мирное же отдѣльные кадры для нихъ существуютъ лишь въ кавалеріи и артиллеріи.

а) пѣхота. Для каждаго изъ *пѣхотныхъ* полковъ и для кавказской и для каждой изъ европейскихъ *стрѣлковыхъ* бригадъ въ военное время формируется запасный баталіонъ, всего же образуется 200 запасныхъ баталіоновъ (193 пѣхотныхъ и 7 стрѣлковыхъ), силою въ 228 т. нижнихъ чиновъ.

б) кавалерія. Каждый регулярный *кавалерійскій* полкъ имѣетъ въ мирное время свое отдѣленіе запаснаго кадра. Входя по три и по четыре, отдѣленія эти формируютъ 18 запасныхъ кадровъ, которые (за исключеніемъ кавказскаго) сводятся въ одну гвардейскую и семь армейскихъ запасныхъ бригадъ. Такимъ образомъ, въ мирное время запасная кавалерія состоитъ изъ 8 бригадъ (18 кадровъ, 58 отдѣленій), силою въ $5^1/_2$ т. нижнихъ чиновъ; въ военное же время каждое отдѣленіе формируетъ два конныхъ эскадрона и приготовляетъ пѣшихъ людей для 3-го эскадрона (по 180 чел.); всего же, по числу конныхъ полковъ, будетъ 116 конныхъ эскадроновъ, силою въ 22 т., и 58 пѣшихъ эскадроновъ, силою въ 10 т., а всего 174 эскадрона, силою въ 32 т. нижнихъ чиновъ.

в) артиллерія. Запасной *артиллеріи* имѣется въ мирное время лишь двѣ батареи, разворачиваемыхъ въ военное время въ 8; кромѣ того, при мобилизаціи къ нимъ присоединяются 42 батареи, получаемыя при развертываніи резервной артиллеріи; такимъ образомъ, въ военное время запасная артиллерія состоитъ изъ 50 восьми-орудійныхъ батарей, силою въ 32 т. нижнихъ чиновъ; изъ нихъ 40 батарей формируютъ пять запасныхъ бригадъ по 8 бат. каждая, а 10 бат. предназначаются въ составъ передоваго артиллерійскаго запаса дѣйствующей арміи.

Особыхъ кадровъ запасныхъ *инженерныхъ* войскъ въ мир- г) инжен. войска.
ное время не содержится; въ военное же время формируются 4 запасные саперные баталіона, силою въ 5 т. нижнихъ чиновъ.

Всего же *запасныхъ* войскъ будетъ:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Пѣхоты . .	—	—	200 батальоновъ.	228
Кавалеріи . .	58 отдѣленій.	5½	174 эскадрона.	32
Артиллеріи .	2 батареи.	0,4	50 батарей.	32
Инженерныхъ войскъ .	—	—	4 батальона.	5
Всего . .	58 отдѣленій и 2 батареи.	6	204 батал., 174 эск. и 50 бат.	297

То есть, въ мирное время *запасныхъ* войскъ, за исключеніемъ кавалеріи, почти не существуетъ, они создаются лишь при мобилизаціи, причемъ въ военное время

Пѣхота	въ нихъ	составляетъ	76,7 %
Кавалерія	»	»	10,8 »
Артиллерія	»	»	10,8 »
Инженер. в.	»	»	1,7 »

Вообще для созданія ихъ потребно 291 т. нижнихъ чиновъ.

Мѣстныя войска состоятъ почти исключительно изъ пѣхот- 5) Мѣстныя войска.
ныхъ командъ; имѣются, главнымъ образомъ, въ пунктахъ, гдѣ нѣтъ полевыхъ войскъ и сохраняютъ одинаковый составъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время.

Всего мѣстныхъ войскъ имѣется:

151 пѣхотная команда, силою 20 т. нижнихъ чиновъ.
2 крѣпостныя артил. команды, силою 226 ниж. чиновъ.

6) Вспомогательныя войска.

Войска вспомогательныя. Войска вспомогательныя имѣются двоякаго рода; одни, какъ учебныя, конвойныя, жандармы, и пр. существуютъ постоянно, и хотя и входятъ въ составъ вооруженныхъ силъ, но не имѣютъ никакого боеваго назначенія; другія же имѣютъ таковое, но по преимуществу возникаютъ лишь съ приведеніемъ арміи на военное положеніе.

Къ вспомогательнымъ войскамъ, имѣющимъ боевое назначеніе, относятся: осадные парки, госпитали, лазареты и обозъ.

Для пополненія *подвижныхъ артиллерійскихъ* парковъ въ военное время формируется 86 мѣстныхъ артиллерійскихъ парковъ (изъ нихъ 2 мортирныхъ), силою въ 5 тысячъ нижнихъ чиновъ.

На случай осады крѣпостей въ военное время формируются *осадные инженерные* и *осадные артиллерійскіе* парки, для которыхъ въ мирное время содержится вся матеріальная часть и небольшія команды для ея храненія.

Осадныхъ инженерныхъ парковъ—два: въ Двинскѣ и Кіевѣ; въ военное время число нижнихъ чиновъ при нихъ доходитъ всего до 512 человѣкъ.

Осадныхъ артиллерійскихъ парковъ 3, нормальный составъ ихъ 400 орудій каждый. Одинъ изъ парковъ предназначенъ для Кавказа и два для Европейской Россіи; эти послѣдніе расположены — одинъ въ Кіевѣ и по полупарку въ Брестѣ и Двинскѣ; въ этихъ крѣпостяхъ предположено формировать по 1 осадному артиллерійскому батальону: 4-хъ ротнаго состава въ Кіевѣ и двухъ ротнаго состава въ Брестѣ и Двинскѣ, силою всего въ 3 тыс. нижнихъ чиновъ.

Для подачи помощи больнымъ и раненымъ въ военное время формируются:

68	подвижныхъ дивизіонныхъ лазаретовъ	силою	19	т. н. ч.
272	» военныхъ госпиталей .	»	29	» » »
272	запасныхъ » » .	»	21	» » »
30	крѣпостныхъ » » .	»	5	» » »
20	военно-санитарныхъ транспортовъ. .	»	2	» » »

Для формированія въ военное время 90 военныхъ транспортовъ силою 24 т. н. ч. содержится въ мирное время 5 обозн. батальоновъ силою 2 т. нижнихъ чиновъ.

Къ вспомогательнымъ войскамъ, не имѣющимъ боеваго назначенія, относятся, имѣющіе одинаковые составы какъ въ мирное, такъ и въ военное время:

Центральныя учрежденія, учебныя и техническія заведеніи	3	тыс.	ниж.	чин.
Корпусъ жандармовъ	8	»	»	»
Заведенія и Управленія	36	»	»	»
Конвойныя команды	12	»	»	»

Всего же войскъ *вспомогательнаго назначенія* будетъ:

	Мирн. врем. 000 ниж. чин.	Воен. врем. 000 ниж. чин.
Имѣющихъ боевое назначеніе:		
подв. артиллерійскихъ парковъ.	—	5
осадныхъ парковъ	—	3
госпиталей и лазаретовъ . .	—	76
частей обоза . . . . , . .	2	24
	2	108

Неимѣющихъ боеваго назначенія	59	т.
Кромѣ того состоитъ: вольноопредѣляющихся	9	»
въ писарск. классахъ	2	»
сверхштатныхъ. . .	8	»
пограничной стражи .	27	»

Всего же регулярныхъ войскъ:

а) по назначенію:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Полевыя . . .	916½ бат., 4 роты, 348 эск., 2 сотни, 366 бат., 80½ парковъ.	640	925½бат., 3 роты, 352 эск., 2 сотни, 369 бат., 316½ парковъ.	1.176
Крѣпостныя .	84 бат., 30 ротъ, 5 бат. и пр.	57	203 бат., 39 ротъ, 16 бат. и пр.	228
Резервныя . .	136 батальоновъ, 38 батарей.	82	666 батал., 22 роты, 110 бат.	695
Запасныя .	58 отд. 2 бат.	6	204 бат., 174 эск., 50 бат.	297
Мѣстныя . .	153 ком.	20	153 команды.	20
Всп. назначен.	—	61	—	167
Всего . .	1136½ бат. 34 роты, 153 ком., 350 эск. и сот. и 58 отд., 411 бат., 23 инж. парка и 57½ ар. парковъ.	866	1998½ бат. 64 роты, 153 ком., 528 эск. и сотни, 545 бат. 23 инж. парка и 316 ½ ар. парковъ.	2.583

б) по родамъ оружія:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Пѣхота . . .	1052 бат., 1 рота, 151 к.	599	1907 бат. 151 к.	1.967
Кавалерія . .	348 эск., 2 сотни и 58 отд.	68	526 эск. и 2 сотни.	93
Артиллерія .	53 бат., 10 ротъ, 2 ком., 411 батар. и парки.	114	53 бат., 10 ротъ, 2 команды, 545 бат. и парки.	299

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Инженерныя войска . .	31½ бат. 23 роты и 23 парка.	24	38½ бат., 54 роты, 23 парка.	57
Всего . .	1136½ бат., 34 роты, 153 ком., 350 эск. и сот. и 58 отд., 411 бат., 23 инж. парк. и арт. парк.	805	1998½ бат., 64 роты, 153 ком., 528 эск. и сотни, 545 бат. 23 инж. парк. и артил. парки.	2.416

Или въ общемъ числѣ регулярныхъ войскъ составляютъ:

	Въ мирн. вр.	Въ воен. вр.
полевыя войска	73,4 %	42,7
крѣпостныя »	6,6	8,8
резервныя »	9,5	27,0
запасныя »	0,7	11,4
мѣстныя »	2,3	0,8
вспомогат. назначенія . .	7,5	9,3

или (не считая войскъ вспомогательнаго назначенія):

	Въ мирн. вр.	Въ воен. вр.
пѣхота составляетъ . . .	74,8 %	84,1
кавалерія » . . .	8,5	4,0
артиллерія » . . .	13,7	9,4
инженерныя войска . . .	3,0	2,5

Для приведенія же ихъ съ мирнаго положенія на военное необходимо свыше 1½ милліона, а, считая и войска вспомогательнаго назначенія,—около 1.700 т. нижнихъ чиновъ. Какъ ни велико это число, но оно можетъ быть пополнено имѣющимися запасными, недостатокъ же офицеровъ, достигающій 14 т. человѣкъ, не смотря на мѣры, принимаемыя для покрытія его, можетъ въ настоящее время быть сокращенъ лишь на 3—4 тыс.

2. Казачьи войска.

Всѣхъ казачьихъ войскъ *одиннадцать* и они, какъ видно изъ слѣдующей таблицы,

Таблица контингента казачьихъ войскъ.

КАЗАЧЬИ ВОЙСКА.	Въ мирное время.							Въ военное время.						
	Батальоны.	Команды.	Сотни.	Батареи.	Орудія.	Число нижн. чиновъ.	% нижн. чиновъ всѣхъ казачьихъ войскъ.	Батальоны.	Команды.	Сотни.	Батареи.	Орудія.	Число нижн. чиновъ.	% нижн. чиновъ всѣхъ казачьихъ войскъ.
Донское .	—	9	113	8	48	21.731	35,5	—	9	357	23	136	63.703	36,6
Кубанск. .	6	7	68	5	26	18,312	29,9	14	7	196	5	30	46.931	26,9
Оренбургск.	—	3	32	3	18	6.030	9,8	—	3	104	7	40	19.132	11,0
Терское . .	—	—	26	2	8	4.223	6,9	—	—	66	2	12	11.950	6,9
Забайкальское . . .	2	—	6	2	8	3.213	5,2	6	—	18	3	18	9.330	5,4
Уральск. .	—	—	18	—	—	2.974	4,9	—	—	50	—	—	8.247	4.7
Сибирск. .	—	—	18	—	—	2.682	4,4	—	—	54	—	—	8.910	5,1
Семирѣченское . . .	—	—	4	—	—	668	1,1	—	—	12	—	—	1.989	1,1
Астраханское . . .	—	—	4	—	—	656	1,1	—	—	12	—	—	1.986	1,1
Амурское .	1/4	—	2	—	—	524	0,9	1/2	—	6	—	—	1.516	0,9
Уссурійск.	—	—	1	—	—	198	0,3	—	—	3	—	—	584	0,3
Иркутское и Красноярское .	—	—	2	—	—	242	—	—	—	2	—	—	242	—
Всего . .	8 1/4	19	294	20	108	61.453	—	20 1/2	19	880	40	236	174520	—

по силѣ выставляемаго контингента могутъ быть раздѣлены на три части: *Донское* и *Кубанское* выставляющія 18 и 22 т. ниж. чиновъ въ мирное и 47 и 64 т. въ военное время, или 36,6 и 26,9% или въ общемъ около $^2/_3$ (63,5%) всѣхъ казачьихъ войскъ; *Оренбургское*, *Терское*, *Забайкальское*, *Уральское и Сибирское*, выставляющія отъ $2^1/_2$ до 6 т. ниж. чиновъ въ мирное и отъ 8 до 19 т. въ военное время (11,0%, 6,9%, 5,4%, 4,7% и 5,1%), или ровно $^1/_3$ и крайне незначительныя *Амурское*, *Семирѣченское*, *Астраханское* и *Уссурійское*, выставляющія отъ 200 до 700 ниж. чиновъ въ мирное и отъ 600 до 2 т. въ военное, или въ общемъ лишь 3% всѣхъ казачьихъ войскъ.

По географическому положенію казачьи войска дѣлятся на *европейскія*—Донское и Астраханское, частью европейскія, частью средне-азіатскія: Уральское и Оренбургское, *Кавказскія*—Кубанское и Терское, *средне-азіатскія*—Сибирское и Семирѣченское и *восточно-сибирскія*—Забайкальское, Амурское и Уссурійское.

По мѣсту же выставляемаго ими контингента: на *европейскія*—Донское, Астраханское и частью Оренбургское, Уральское, Кубанское и Терское, *кавказскія*—Кубанское и Терское, *средне-азіатскія* — Сибирское, Семирѣченское, и частью Оренбургское, Уральское и Кубанское и *восточно-сибирскія*—Забайкальское, Амурское и Уссурійское.

Контингентъ казачьихъ войскъ выставляется ими въ три очереди: 1-я очередь находится постоянно на службѣ и состоитъ почти исключительно изъ полевыхъ войскъ, 2-я-же и 3-я формируются съ объявленіемъ мобилизаціи, а потому и могутъ быть отнесены къ разряду резервныхъ войскъ. Изъ различныхъ родовъ оружія казаки выставляютъ, главнымъ образомъ, *кавалерію*; *пѣхотныя* же и *артиллерійскія* части формируются только нѣкоторыми казачьими войсками, а *инженерныхъ* казачьихъ войскъ совсѣмъ не существуетъ.

Полевыя и резервныя казачьи войска состоятъ изъ *кавалеріи*, *пѣхоты* и *артиллеріи*.

Кавалерію выставляютъ *всѣ* казачьи войска и она состоитъ

изъ сотенъ, приблизительно равныхъ по величинѣ эскадронамъ и соединяющихся по 4 или 6 въ полки, которые, въ свою очередь, или формируютъ самостоятельныя казачьи дивизіи и бригады, или входятъ по одному въ составъ регулярныхъ кавалерійскихъ дивизій, или же наконецъ остаются несведенными, а составляютъ отдѣльные полки и сотни.

Донское войско выставляетъ, въ мирное время, два гвардейскихъ полка по четыре эскадрона каждый, входящіе въ 1-ю гвард. кирасирскую дивизію, *семнадцать* армейскихъ, по шести сотенъ каждый, причемъ 11 изъ нихъ составляютъ четвертые полки 10-ти армейскихъ регулярныхъ дивизій [1]), 4 формируютъ особую Донскую казачью дивизію, два входятъ въ составъ 2-ой сводной казачьей дивизіи и *три* отдѣльныя сотни. Такимъ образомъ, *въ мирное время* войско выставляетъ 113 сотенъ. Въ *военное же* время 2-я и 3-я очереди должны выставить еще: *четыре* сотни для дополненія каждаго изъ гвардейскихъ полковъ до 6-ти сотеннаго состава, *тридцать пять* шести-сотенныхъ полковъ, дальнѣйшая организація которыхъ не опредѣлена, и *тридцать* отдѣльныхъ сотенъ, которыхъ сводить въ полки не предполагается, а всего 357 сотенъ.

Кубанское войско въ мирное время выставляетъ *двѣ* сотни конвоя, *одинъ* дивизіонъ изъ двухъ сотенъ (въ Варшавѣ), *десять* шести сотенныхъ полковъ и *одинъ* четырехъ сотенный, изъ которыхъ 4 формируютъ 2-ю Кавказскую казачью дивизію, 3 входятъ, съ однимъ Терскимъ полкомъ, въ составъ 1-й Кавказской казачьей дивизіи, одинъ входитъ въ составъ 2-ой казачьей сводной дивизіи, [2]) остальные же три составляютъ отдѣльную бригаду, и, слѣдовательно, въ *мирное время* войско выставляетъ 68 сотенъ. Въ *военное же*, оно должно выставить еще *двадцать* шести-сотенныхъ полковъ и *два* четырехъ сотенныхъ полка, или всего 196 сотенъ.

Оренбургское войско выставляетъ въ мирное время *шесть*

---

[1]) Въ 11 кавалерійскую дивизію входятъ два Донскихъ казачьихъ полка.

[2]) Два кубанскихъ полка (изъ состава 2-й Кавказской казачьей дивизіи и 1 изъ Кубанской казачьей бригады) входятъ въ составъ *Закаспійской* казачьей конной бригады.

полковъ, изъ которыхъ три, каждый по 6 сот., входятъ въ составъ X, XII и XIII-й кавалерійскихъ дивизій, три же (каждый по 4 сотни), не соединяясь въ болѣе крупныя части, находятся въ Туркестанскомъ округѣ и *двѣ* отдѣльныя сотни, а всего 32 сотни; въ военное же время войско обязано выставить всего *восемнадцать* полковъ, изъ которыхъ 15 по шести и 3 по четыре сотни и тѣ же *двѣ* отдѣльныя сотни; или всего 104 сотни.

Забайкальское войско выставляетъ въ *мирное* время *одинъ*, а въ *военное*—*три* шестисотенныхъ, полка или всего 6 и 18 сотенъ.

Терское войско выставляетъ въ мирное время *двѣ* сотни конвоя и *четыре* шестисотенныхъ полка, изъ которыхъ одинъ входитъ въ составъ 1-й Кавказской казачьей дивизіи, одинъ въ составъ 2-й казачьей сводной дивизіи и два составляютъ отдѣльную Терскую казачью бригаду, или всего 26 сотенъ; въ военное же всего: *двѣ* сотни конвоя и *двѣнадцать* полковъ, изъ которыхъ *восемь* полковъ по шести и *четыре* по четыре сотни, а всего 66 сотенъ.

Сибирское войско выставляетъ въ мирное время *три*, а въ военное—*девять* шестисотенныхъ полковъ; или всего 18 и 54 сотни.

Уральское войско выставляетъ въ мирное время *одну* гв. сотню и *три* полка, изъ которыхъ два шести сотенныхъ (одинъ въ составѣ IX-й, другой XV-й кав. дивизіи) и одинъ четырехъ сотенный въ Туркестанскомъ округѣ; или всего 17 сотенъ. Въ военное же время оно должно выставить всего *девять* полковъ (шесть по 6 и три по 4 сотни) и *одну* гвард. сотню, или всего 49 сотенъ.

Амурское войско выставляетъ въ мирное время всего *двѣ* сотни, въ военное же *одинъ* шестисотенный полкъ.

Семирѣченское и *Астраханское* войска—въ мирное время по *одному*, а въ военное по *три* четырехсотенныхъ полка, или по 4 и по 12 сотенъ.

И *Уссурійское*—въ мирное время одну, а въ военное—три сотни.

Всего же полевой *кавалеріи* всѣ казачьи войска выставляютъ: въ мирное время 50 полковъ и 15 сотенъ или *двѣсти девяносто одну* сотню, силою въ 47 т. нижнихъ чиновъ, въ военное же время 145 полковъ и 45сотенъ или *восемьсотъ семьдесятъ восемь* сотенъ, или 143 т. нижнихъ чиновъ.

Полевую *пѣхоту* выставляютъ только: *Кубанское* войско—*шестъ* пѣшихъ пластунскихъ четырехъ сотенныхъ батальона въ мирное и *четырнадцать* таковыхъ же въ военное, *Забайкальское—два* и *шесть* пѣшихъ батальоновъ, но по пяти сотенъ каждый, и *Амурское*, формирующее *одну* въ мирное и *три* пѣшихъ сотни въ военное время.

Всего же полевой *пѣхоты* казаки выставляютъ: въ мирное время *восемь* батальоновъ и *одну* сотню полубатальона, а всего 35 сотенъ, или 7 т. нижнихъ чиновъ, въ военное же—*двадцать* батальоновъ и *три* пѣшихъ сотни полубатальона, или *восемьдесятъ девять* пѣшихъ сотенъ, силою въ 18 т. нижнихъ чиновъ.

Артиллерію выставляютъ тоже только нѣкоторыя казачьи войска и притомъ исключительно только конную.

Донское войско выставляетъ въ мирное время *восемь* шести орудійныхъ батарей, изъ которыхъ одна гвардейская входитъ въ составъ гвардейской конно-артиллерійской бригады, пять, по одной, вмѣстѣ съ регулярными конными батареями, состоятъ при пяти кавалерійскихъ дивизіяхъ (VIII—XII), и двѣ при Донской Казачьей дивизіи; въ военное же время войско должно выставить еще *четырнадцать* полевыхъ батарей, или всего *двадцать двѣ батареи* въ 132 орудія.

Кубанское войско выставляетъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, *пять* батарей; но только, въ военное время составъ каждой изъ нихъ шести-орудійный, въ мирное же время три батареи имѣютъ по 6, а двѣ по 4 орудія. Четыре изъ этихъ батарей состоятъ на Кавказѣ, одна—въ Закаспійской области.

Терское войско выставляетъ *двѣ* батареи: въ мирное время по четыре, а въ военное по шести орудій каждая. Обѣ батареи на Кавказѣ.

Оренбургское войско выставляетъ въ мирное время *три*, а въ военное *шесть* шести-орудійныхъ батарей: двѣ изъ нихъ состоятъ при 2-й казачьей сводной дивизіи, а одна въ Туркестанскомъ округѣ.

Забайкальское войско выставляетъ въ мирное время *двѣ* батареи по четыре (въ Приамурскій округъ), въ военное же *три*, по шести орудій каждая.

Всего-же эти пять казачьихъ войскъ выставляютъ: въ мирное время *двадцать* полевыхъ батарей въ 108 орудій, силою въ 4 тысячи нижнихъ чиновъ, въ военное же—*тридцать восемь* батарей, въ 228 орудій, числительностью въ 9 тысячъ человѣкъ нижнихъ чиновъ. Указанныя, постоянно содержащіяся въ мирное время, части составляютъ полевыя войска, выставляемыя же 2-я и 3-я очереди могутъ быть названы *резервными* [1]).

Всего-же дѣйствующихъ *полевыхъ*, а въ военное время и резервныхъ, войскъ казаки выставляютъ:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Кавалерія . .	291 сотни.	47	877 сот.	143
Пѣхота . . .	8 бат., 1 сотня.	7	20 бат., 3 сот., (89 пѣш. сот.).	18
Артиллерія .	20 бат. (108 ор.).	4	38 бат. (228 ор.).	9
Всего . .	291 к. с., 8 бат., 1 п. с., 20 бат.	58	877 к. с., 20 бат., 3 п. с., 38 бат.	170

[1]) Въ мирное время къ резервнымъ войскамъ могутъ быть отнесены 10 кадровъ второочередныхъ полковъ Кубанскаго войска, силою всего 360 нижнихъ чиновъ.

при чемъ отдѣльные роды оружія въ нихъ составляютъ:

	Въ мирн. время.	Въ воен. время.
кавалерія. . . .	81%	84,1
пѣхота	12%	10,6
и артил.	7%	5,3

и кавалерія и пѣхота развиваются при мобилизаціи въ *три*, *артиллерія въ два съ четвертью* раза.

Запасныхъ войскъ въ мирное время совсѣмъ не содержится, во время-же войны формируются *одна* Донская и *одна* Оренбургская четырехъ орудійныя батареи, всего 151 нижнихъ чиновъ.

Мѣстныя войска состоятъ изъ *девятнадцати* пѣшихъ командъ, выставляемыхъ: Донскимъ въ числѣ 9, Кубанскимъ— 7 Оренбургскимъ войскомъ—3, и 2 конныхъ (Иркутской и Красноярской) сотенъ, силою всего 3 тысячи нижнихъ чиновъ въ мирное и въ военное время.

Изъ войскъ *вспомогательнаго назначенія* имѣется одна только уральская учебная сотня, числительностью въ 102 нижнихъ чина.

Всего-же казачьи войска выставляютъ:

а) по родамъ оружія.

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Кавалерія .	294 сот., 10 кадр.	47	880 сот.	144
Пѣхота . . .	35 сот. 19 ком.	10	89 сот., 19 ком.	22
Артиллерія . .	20 бат., 108 ор.	4	40 бат., 236 ор.	9
Всего . .	294 к. с., 35 п. сот., 20 бат. и 19 к.	61	880 к. с., 89 п. с., 40 бат. и 19 к.	175

или кавал. составл. въ нихъ 77,0 % въ мирн. и 82,3 въ воен. вр.
пѣхота » » » 16,4 » » » 12,6 » » »
артил. » » » 6,6 » » » 5,1 » » »
и первая развивается въ *три*, вторая-же и третья лишь въ *два съ половиною* раза.

б) по назначенію.

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Полевыя . .	291 к. с., 35 пѣш. сот., 20 бат.	58	295 к. с.. 35 п. сот., 20 бат.	61
Резервныя . .	10 кадровъ.	0,4	582 к. с., 54 п. сот. 18 бат.	111
Запасныя . .	—	—	2 батареи.	—
Мѣстныя . .	19 пѣш. ком., 2 кон. сотни.	3	19 пѣш. ком., 2 к. сотни.	3
Всп. назначен.	1 кон. сотня.	—	1 кон. сотня.	—
Всего . .	294 к. с., 35 п. с., 19 пѣш. ком., 20 бат., 10 кадровъ.	61,4	880 к. с., 89 п. с., 40 бат., 19 п. к.	175

Или *полевыя* войска составляютъ въ мирное время 94,8 %, а въ военное — (включая и части 2-й и 3-й очереди) 98,0 % и требуютъ при мобилизаціи 88 тысячъ льготныхъ казаковъ, *мѣстныя* составляютъ 5,4 % въ мирное и 1,9 въ военное, *остальныя* же настолько незначительны, что составляютъ всѣ вмѣстѣ лишь 0,6 % въ мирное и 0,1 % въ военное время. Вообще-же, чтобы выставить всѣ части 2-й и 3-й очереди, потребно 114 тысячъ казаковъ; всего-же въ служиломъ составѣ ихъ числится болѣе 300,000 и, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи мобилизація казачьихъ войскъ не встрѣтитъ никакого затрудненія. Что касается боевой годности этихъ частей 2-й и 3-й очереди, то, хотя онѣ цѣликомъ формируются изъ льготныхъ чиновъ,

но, какъ показываетъ опытъ, онѣ ничуть не уступаютъ первоочереднымъ частямъ:—элементомъ формированія ихъ служатъ исключительно люди, прошедшіе полный срокъ дѣйствительной службы, и они первые годы состоянія на льготѣ, большею частью, собираются лѣтомъ для практическихъ занятій.

Что-же до племеннаго и религіознаго составовъ казаковъ, то они исключительно русскіе и православные.

Туземныя войска.

Туземныя войска выставляются Финляндіей и Закавказьемъ.

Финляндія выставляетъ въ мирное время только *полевыя* части: 1) *одинъ* гвардейскій и *восемь* армейскихъ *стрѣлковыхъ* батальоновъ, силою каждый 400 рядовыхъ въ мирное и 900 чел. въ военное время и 2) *одинъ* 6-ти эскадронный *драгунскій* полкъ—12-ти рядовъ во взводахъ въ мирное и 16—въ военное время. Кромѣ того, въ военное время формируются 8 *резервныхъ* батальоновъ и на каждый дѣйствующій батальонъ по одной запасной ротѣ въ 320 человѣкъ каждая и одинъ *запасный* эскадронъ для выдѣленія двухъ маршевыхъ полуэскадроновъ по 18 рядовъ во взводѣ.

Туземное населеніе *Закавказья* выставляетъ:

1) 4 *стрѣлковыя* дружины, соединяющіяся въ туземную стрѣлковую бригаду. Каждая дружина состоитъ изъ 4 ротъ по 84 ряда въ мирное и по 100 въ военное время.

2) 4 резервныхъ двухбатальонныхъ полка, входящіе по два въ составъ двухъ резервныхъ *кавказскихъ* бригадъ. Въ мирное время полки имѣютъ по 52 ряда въ ротахъ; въ военное-же каждый полкъ развивается въ четырехъ батальонный полкъ по 100 рядовъ въ ротахъ и, кромѣ того, при каждомъ полку формируется отдѣльная дружина въ 100 рядовъ въ ротахъ.

3) *Осетинскій конный дивизіонъ* [1]) постояннаго состава въ 319 человѣкъ нижнихъ чиновъ.

---

[1]) Перефо рмированный на дняхъ въ 6-ти сотенный полкъ.

Всего-же туземныхъ войскъ имѣется:

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Финскихъ . .	9 батал. и 6 эск.	6	17 бат., 8 ротъ, 7 эск.	23
Кавказскихъ .	12 батал. и 2 с.	8	24 бат. 2 сотни.	25
Всего . .	21 батал., 8 эск. и сотенъ.	14	41 батал., 8 ротъ, 7 эскад. и 2 сотни.	48

При чемъ артиллеріи среди нихъ вовсе нѣтъ и они почти исключительно состоятъ изъ пѣхоты, которая, въ числѣ 13 и 47 т.. составляетъ 92,9% въ мирное и 98,0% въ военное время.

4) Иррегулярныя войска.

Къ войскамъ *иррегулярнымъ* относятся конныя и пѣшія сотни, выставляемыя инородческимъ населеніемъ Кавказа и отчасти Закаспійской области. А именно:

Дагестанскій конно-иррегулярный полкъ. . .	6	кон.	сот.
Кубанская милиція	1	»	»
Дагестанская »	3	»	»
Терская »	8	»	»
Батумская »	1	» и 2 п.	»
Карсская »	3	»	»
Туркменскій конно-иррегулярный дивизіонъ .	2	»	»

А всего 24 к. и 2 п. с.,

силою, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, въ 3 тысячи нижнихъ чиновъ.

Всего-же арміи въ Россіи, по штатамъ мирнаго и военнаго времени, имѣется:

а) По родамъ оружія.

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ
Пѣхота . . .	1081 батал., 1 рота, 3 с., 170 к.	621	1968 бат., 8 ротъ, 5 сот., 170 к.	2.036
Кавалерія . .	354 эск., 322 сот., 58 отдѣл., 10 кад.	120	533 эскадр., 908 сотенъ.	241
Артиллерія .	53 бат., 10 ротъ, 2 к., 431 бат. и парки.	114	53 бат., 10 ротъ, 2 к., 585 бат. и арт. парки.	231
Инженерныя войска . .	31½ бат., 23 р., 23 парка.	24	38½ бат., 54 роты, 23 парка.	57
Всего . .	1165½ бат., 34 роты, 3 п. с., 354 эск, 322 сотни, 58 отд., 10 кад., 431 бат., 172 к. и парки.	879	2059½ бат. 72 роты, 5 п. с. 533 эск. 908 сот. 585 батар., ар. и инж. пар. и 172 ком.	2.565

Или *пѣхота* сост. 70,6% въ мир. и 79,4% въ воен. время
кавалерія » 13,7 » » » 9,4 » » »
артил. » 13,0 » » » 9,0 » » »
инженери. » 2,7 » » » 2,2 » » »

Сравнивая эти отношенія съ таковыми-же среди собственно регулярныхъ войскъ, мы видимъ, что контингентъ иныхъ, и именно казачьихъ войскъ, имѣетъ большое значеніе въ % соотношеніи различныхъ родовъ войскъ между собою и оказываетъ особенно большое вліяніе на численность кавалеріи.

Въ то время, какъ одна регулярная кавалерія составляетъ 8,4% въ мирное время и только 4,0% въ военное время,—

вмѣстѣ съ казачьей она составляетъ 13,7 и 9,4 %. Это вліяніе выясняется еще рельефнѣе, если мы возьмемъ только абсолютныя числа и только по отношенію къ дѣйствующей кавалеріи. Тогда окажется, что на 344 эскадрона, силою 62 тысячи нижнихъ чиновъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, имѣется въ мирное время 291 сотня казаковъ силою 47 тысячъ, въ военное-же 880 сотенъ, силою 144 тысячи нижнихъ чиновъ; или въ общемъ составѣ нашей дѣйствующей конницы военнаго времени казаки составляютъ ровно 3/4, регулярная-же кавалерія лишь 1/4.

Хотя не столь значительное, но также весьма большое значеніе имѣетъ выставляемая казаками конная артиллерія. На 28 регулярныхъ батарей съ 168 орудіями, какъ въ мирное, такъ и военное время, приходится 20 батарей съ 98 орудіями въ мирное и 38 съ 228 орудіями въ военное время и, слѣдовательно, и регулярная конная артиллерія составляетъ только часть, именно съ небольшимъ 2/5 всей конной артиллеріи арміи. На % же отношеніе всей артиллеріи вообще, казачьи войска оказываютъ небольшое вліяніе,—относительная сила ея остается почти такою-же; большое же увеличеніе % кавалеріи отзывается на пѣхотѣ, которая, составляя въ ряду собственно регулярныхъ войскъ 74,9 въ мирное и 84,1 въ военное, въ общемъ составѣ всей арміи составляетъ только 70,6 и 79,4.

б) *По назначенію-же.*

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Полевыя . . .	937 1/2 бат., 4 роты, 3 п. с., 354 эск., 319 к. с., 386 бат. и парки.	711	946 бат., 3 роты, 3 п. с., 358 эск., 323 к. с., 389 бат., и парки.	1.256

РОДЫ ВОЙСКЪ.	Въ мирное время.		Въ военное время.	
	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.	ЧАСТИ.	000 нижнихъ чиновъ.
Крѣпостныя	84 бат., 30 ротъ, 5 бат. и проч.	57	203 бат., 39 ротъ, 16 бат. и проч.	228
Ревервныя . .	144 бат., 10 кад., 38 бат.	86	706 бат., 22 роты, 2 п. с., 582 к. с., 128 бат.	835
Запасныя . .	58 отд., 2 бат.	6	204 бат., 8 ротъ, 175 эск., 52 бат.	300
Мѣстныя . . .	172 к., 2 кон. с.	23	172 к. 2 к. с.	23
Вспомогательныя . . .	» »	61	» »	167
Всего .	1065½ бат., 34 роты, 3 п. с., 354 эск., 322 сотни, 431 батар., 172 ком. и парки.	944	2059½ бат., 72 роты, 5 п. с., 533 эск., 908 к. сот., 585 батар., 172 ком. и парки.	2.809

Или *полевыя* войска сост. 75,3 въ мир. и 44,7 въ воен. вр.
крѣпостныя » » 6,0 » » » 8,1 » » »
резервныя » » 9,1 » » » 29,7 » » »
запасныя » » 0,7 » » » 10,7 » » »
мѣстныя » » 2,4 » » » 0,8 » » »
вспомогат. » » 6,5 » » » 6,0 » » »

Сравнивая эти отношенія съ таковыми-же собственно для регулярныхъ войскъ, оказывается, что здѣсь вліяніе казачьихъ войскъ, выставляющихъ, главнымъ образомъ, полевыя части, отразилось именно на увеличеніи ихъ $^0/_0$-го отношенія,—съ 73,4 на 75,3 въ мирное и съ 42,7 на 44,7, или на $2^0/_0$,—въ военное время.

Указавъ общую числительность всей арміи, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, посмотримъ теперь, какимъ бременемъ ложится она на населеніе государства и на средства этого послѣдняго.

ГОСУДАРСТВА.	Число жителей въ 000.000 челов.	Числительность сухопутныхъ силъ.			
		Въ мирное время.		Въ военное время.	
		Число офицеровъ, чиновниковъ и нижнихъ чиновъ въ 000 челов.	% населенія.	Число офицеровъ, чиновниковъ и нижнихъ чиновъ въ 000 челов.	% населенія.
Россія	123,2	992 [1])	0,81	3.395 [2])	2,75
Германія	49,4	521	1,05	2.627	5,31
Австро-Венгрія	42,8	323	0,75	1.173	2,74
Франція	42,5	573	1,35	2.180	5,12
Англія	38,1	120	0,32	646	1,70
Италія	30,2	249	0,83	1.164	3,86

Изъ этой таблицы отношенія числительности арміи мирнаго и военнаго времени къ населенію въ первостепенныхъ государствахъ Европы, видно, что тягость военной службы для населенія у насъ значительно легче, чѣмъ во Франціи и Германіи, а въ военное время, чѣмъ даже и въ Италіи и значительно тяжелѣе лишь по сравненію съ Англіей, гдѣ нѣтъ общеобязательной военной повинности.

На 1000 душъ мужскаго пола, принимая его равнымъ женскому, въ рядахъ арміи состоитъ:

Во Франціи въ мирное вр. 27 и въ военное вр. 100 чел.
» Германіи » 21 » 106 »
» Италіи » 17 » 77 »
» Россіи » 16 » 55 »
» Австріи » 15 » 55 »
» Англіи » 6 » 34 »

---

[1]) Включая 2 т. подпрапорщиковъ, 9 т. вольноопредѣляющихся, 2 т. въ писарскихъ классахъ и 8 т. сверхштатныхъ, но не считая корпуса жандармовъ (8 т.), конвойныхъ командъ (12 т.) и пограничной стражи (27 т.)

[2]) Включая 9 т. вольноопредѣляющихся, 2 т. въ писарскихъ классахъ, 8 т. сверхштатныхъ, 27 т. пограничной стражи и 400 т. ополченцевъ 1 очереди.

Впрочемъ это отношеніе, общее для всего государства, далеко не одинаково для различныхъ его частей. И въ то время какъ, свыкшіеся съ военною службою и пользующіеся нѣкоторыми привилегіями, казаки почти поголовно отбываютъ воинскую повинность:—на 1,000 человѣкъ мужскаго пола войскового сословія въ строю состоитъ въ мирное время 45, а въ военное 128 человѣвъ;—цѣлыя обширныя, недавно еще пріобрѣтенныя, области, какъ Туркестанъ, вовсе не знаютъ этой повинности и выставляютъ только незначительныя части для мѣстной службы; другія же, какъ Финляндія и Закавказье, отбываютъ ее на сравнительно гораздо болѣе легкихъ условіяхъ.

Что касается стоимости содержанія арміи, то она видна изъ слѣдующей таблицы:

ГОСУДАРСТВА.	Военная роспись въ 1893 г. (въ мил. метал. рублей).		Стоимость содержанія 1 военнослужащаго.	Военные бюджеты, принимая бюджетъ Россіи за 1.	Сухопутныя арміи мирн. врем., принимая русск. за 1.
	Общая сумма ежегодного расхода на сухопутныя войска.	На каждаго жителя.			
Россія	167 [1])	1,37	168	1	1
Италія	63	2,09	253	0,38	0,25
Австро-Венгрія	100	2,34	310	0,60	0,32
Англія	111	2,92	926	0,67	0,12
Франція	159	3,74	276	0,96	0,53
Германія	198	4,01	373	1,20	0,53

Изъ нея видно: 1) что содержаніе нашей арміи обходится сравнительно гораздо дешевле, чѣмъ армій другихъ первостепенныхъ государствъ Европы. Одинъ военно-служащій нашей арміи стоитъ государству 165 мет. рублей [2]); между тѣмъ какъ въ Италіи—253, Франціи—276, Австро-Венгріи—310, Германіи—373 и въ Англіи—926 мет. р.

[1]) Не считая сверхсмѣтнаго кредита на перевооруженіе.

[2]) Считая 1 руб. метал. равнымъ 1 р. 33 к. кредитнаго.

2) Что благодаря этому и военный бюджетъ нашъ, хотя и превышаетъ собою таковые же бюджеты другихъ государствъ (кромѣ Германіи), но далеко не пропорціонально превышенію числительности вооруженныхъ силъ нашихъ мирнаго времени. Такъ послѣднихъ у насъ содержится въ восемь съ лишнимъ разъ болѣе, чѣмъ въ Англіи, въ четыре—чѣмъ въ Италіи, въ три раза, Австріи, почти въ два—чѣмъ въ Германіи и болѣе чѣмъ въ полтора раза чѣмъ во Франціи; бюджетъ же нашъ значительно превышаетъ собою только бюджеты Италіи, Австріи и Англіи (въ 2,55, 1.65 и въ 1,49), почти равняется бюджету Франціи и уступаетъ бюджету Германіи

3) Что благодаря той же сравнительно меньшей стоимости содержанія арміи и благодаря большей числительности населенія въ Россіи, у насъ военный бюджетъ ложится на населеніе гораздо меньшимъ бременемъ, чѣмъ въ другихъ первостепенныхъ государствахъ Европы: въ то время, какъ на каждаго нашего жителя приходится лишь менѣе *полутора* мет. рубля военныхъ расходовъ, въ Австріи и Италіи ихъ приходится болѣо *двухъ*, въ Англіи около *трехъ*, во Франціи—болѣе *трехъ*, а въ Германіи—*четыре* металическихъ рубля.

Бо̀льшая часть полевыхъ войскъ нашихъ входитъ въ составъ корпусовъ, которыхъ имѣется двадцать одинъ и которые заключаютъ въ себѣ 728 рег. и 6 пластунскихъ баталіоновъ, 450 эскадроновъ и сотенъ и 270 пѣш. и 35 конныхъ батарей, силою всего 479 т. человѣкъ нижнихъ чиновъ.

№№ корпусовъ.	ЧАСТИ, ВХОДЯЩІЯ ВЪ СОСТАВЪ КОРПУСОВЪ.	Баталіоновъ.	Эскадроновъ и сотенъ.	Батарей.		Число 000 нижн. чиновъ по штату мирнаго время.
				Пѣшихъ.	Конныхъ.	
Гв.	1, 2 и 3 пѣх. 1 и 2 кав. див. 1, 2 и 3 гв. ар. бр. гв. к. ар. бр., гвар. стрѣлк. бр. и гв. жанд. эск. . . .	52	66	18	6	44

№№ корпусовъ.	ЧАСТИ, ВХОДЯЩІЯ ВЪ СОСТАВЪ КОРПУСОВЪ.	Баталіоновъ.	Эскадроновъ и сотенъ.	Батарей.		Число ООО нижн. чиновъ по штату мирнаго время.
				Пѣшихъ.	Конныхъ.	
Грен.	1, 2 и 3 гр. пѣх. див., 1, 2 и 3 гр. арт. бриг. и 1 кав. див.	48	24	18	2	29
I	22 и 37 п. д. и 22 и 37 арт. бр. . . .	32	—	12	—	17
II	26 и 27 п. д., 26 и 27 арт. бр. и 2 к. д.	32	24	12	2	22
III	28 и 29 п. д., 28 и 29 ар. бр. и 3 кав. д.	32	24	12	2	22
IV	16 и 30 п. д., 16 и 30 ар. бр. и 4 к. д.	32	24	12	2	22
V	7 и 10 п. д., 7 и 10 ар. бр. и 5 к. д.	32	24	12	2	29
VI	4 и 6 п. д., 4 и 6 арт. бр. и 6 к. д.	32	24	12	2	29
VII	13 и 34 п. д., 13 и 34 ар. б. и 7 к. д.	32	24	12	2	25
VIII	14 и 15 п. д., 14 и 15 арт. бриг. и 8 кав. д.	32	24	12	2	26
IX	5 и 33 п. д., 5 и 33 ар. бр. и 9 к. д.	32	24	12	2	22
X	9 и 31 п. д., 9 и 31 ар. бр. и 10 к. д.	32	24	12	2	22
XI	11 и 32 п. д., 11 и 32 ар. бр. и 11 к. д.	36	30	12	2	28
XII	12 и 19 п. д., 12 и 19 ар. бр. и 12 к. д.	32	24	12	2	25
XIII	1 и 36 п. д. и 1 и 36 ар. бр.	32	—	12	—	17
XIV	17 и 18 п. д., 17 и 18 ар. бр., 14 к. д.	32	24	12	2	29
XV	2 и 8 п. д., 2 и 8 ар. бр. и 15 к. д. .	32	24	12	1	28
XVI	25 и 41 п. д. и 25 и 41 ар. бр. . .	32	—	12	—	17
XVII	3 и 35 п. д. и 3 и 35 ар. бр.	32	—	12	—	17
XVIII	23 и 24 п. д. и 23 и 24 ар. бр. . . .	32	—	12	—	17
1 Кав.	Кав. гр., 38 и 39 п. д. съ ихъ артил. 6 пласт. бат. и 1 и 2 кав. каз. д.	54	42	18	2	43

И слѣдовательно: гвардейскій, гренедерскій и кавказскій корпуса имѣютъ по три, а всѣ 18 армейскихъ корпусовъ по двѣ пѣхотныя дивизіи. Кромѣ того, въ составъ гвардейскаго входитъ еще стрѣлковая бригада, въ составъ же кавказскаго—

шесть казачьихъ баталіоновъ. При каждомъ изъ корпусовъ, кромѣ I, XIII, XVI, XVII и XVIII имѣется по одной кав. дивизіи, при гвардейскомъ же и кавказскомъ имѣется по двѣ; число пѣшихъ артиллерійскихъ бригадъ соотвѣтствуетъ числу пѣхотныхъ дивизій; конныя же батареи придаются по двѣ къ каждой дивизіи кавалеріи, за исключеніемъ гвардейскаго и XV-го армейскаго, гдѣ на двѣ и на одну дивизіи имѣются 6 и 1 конныя батареи.

Не входятъ же въ составъ корпусовъ слѣдующія полевыя части: 20, 21 и 40-я пѣхотныя дивизіи и вся стрѣлковая и линейная пѣхота (за исключеніемъ гвард. стрѣлковой бригады), или всего 171 1/2 баталіонъ; 13-я, кавказская кавал. дивизіи, 1-я Донская и 2-я сводная казачья дивизія, Кубанская, Терская и Закаспійская казачьи брагады, три полка Оренбургскаго, 1 Уральскаго и всѣ части Астраханскаго, Сибирскаго, Семирѣченскаго, Забайкальскаго и Амурскаго казачьихъ войскъ; Финляндскій др. полкъ, Крымскій, Кубанскій и Осетинскій дивизіонны, двѣ Уссурійскія, три Донскія и 2 Оренбургскія сотни или 2 1/2 бат. пѣхоты, 47 эскадроновъ и двѣ регулярныя и 150 казачьихъ сотенъ; а всего 199 эск. и сотенъ, шесть пѣшихъ артиллерійскихъ бригадъ, 5 артиллерійскихъ полковъ (3 мортирныхъ, 1 Финляндскій и 1 горгорный), двѣ конно-горныя батареи и 12 казачьихъ батарей, а всего 71 батарея и всѣ *инженерныя* войска и всѣ парки. Или всего 229 т. чел. нижнихъ чиновъ.

б) *Дислокація арміи.*

Гвардейскій, гренадерскій и восемнадцать армейскихъ корпусовъ полевыхъ войскъ расположены въ восьми европейскихъ округахъ Россіи, кавказскій—въ кавказскомъ, войска же азіатскихъ округовъ не имѣютъ организаціи выше стрѣлковыхъ и линейныхъ бригадъ, кавалерійскихъ полковъ и бригадъ артиллеріи.

Вообще же какъ распредѣленіе, такъ и числительность не только полевыхъ, но и вообще всѣхъ войскъ нашей арміи по отдѣльнымъ округамъ, видны изъ слѣдующей таблицы:

Таблица дислокаціи арміи.

ОКРУГА.	ЧАСТИ.	Полевыя войска. Пѣхота. Баталіонъ.	Кавалерія. Эскадрон. и сотенъ.	Артилерія. Пѣшихъ батарей.	Артилерія. Конныхъ батарей.	Инженерн. войска. Баталіон.	Всего нижнихъ чиновъ въ 000 человѣкъ.	% въ общемъ составѣ арміи.	Резервныя войска. Баталіоновъ.	Артиллер. батарей.	Всего нижнихъ чиновъ въ 000 челов.	% въ общемъ составѣ арміи.	Крѣпостныя войска. Пѣхотн. баталіоновъ.	Артил. баталіоновъ.	Всего нижнихъ чиновъ въ 000 челов.	% въ общемъ составѣ арміи.	Въ % арміи. Запасныя войска.	Мѣстныя войска.	Войска вспом. назначенія.	Всего нижнихъ чиновъ въ 000 человѣкъ.	% въ общемъ составѣ арміи.
Варшавскій	V, VI, XIV и XV кор., 3 гв. п. д., 1 Дон. к. д., 13 к. д., 1 и 2 ст. бр., Гв. к. бр. и 4 сап. бр.	160	165	62	11	5	152	21,4	24	1	15	17,2	15	21	25	45,5	—	0,7	10,4	196	21,2
Кіевскій	IX, X, XI и XII кор., св. каз. див., 3-я ст. бр. и 3-я сап. бр.	136	127	57	10	5	110	15,4	20	6	11	12,3	—	3¼	2	3,0	12,4	1,4	11,1	127	13,8
Виленскій	II, III, IV и XVI кор. 40-я пѣх. див., 5-я стр. бр. и 2-я с. бр.	152	73	60	6	8	103	14,5	16	6	8	9,1	8	7¼	10	17,9	3,7	2,8	9,4	125	13,6
Кавказскій	Кав. кор., 20 и 21 пѣх. д., Кав. кав. див., Кав. и Туз. стр. бр., двѣ Каз. бр. и Кав. с бр.	94	85	29	6	2	76	10,7	26	—	15	17,4	2	6¾	4	8,1	10,6	25,9	13,9	108	11,8
Петербур.	Гв., 1 и XVIII кор., Гвар. ст. бр. и 1-я сап. бр.	99	54	36	5	5	68	9,6	5	1	3	3,5	2	6¼	4	7,9	—	2,8	16,5	83	8,9
Московскій	Грен., XIII и XVII кор.	112	24	42	2	—	63	8,8	16	11	10	12,2	—	—	—	—	64,7	1,9	10,5	82	8,8
Одесскій	VII и VIII кор., 4-я стр. бр. и 5-я сап. бр.	76¼	51	26	4	4	59	8,4	8	6	5	6,2	2	6	4	7,8	—	1,4	6,6	72	7,8
Туркест.	Тур. стр. бр., 20 лин. бат. и 4 каз. полка.	24	16	7	2	1½	25	3,5	—	—	—	—	—	1	—	0,8	—	8,9	4,8	29	3,2
Приамурск.	2 стр. бр., 8 лин. бат. и 2 каз. полка.	20½	11	6	2	½	24	3,4	1	—	1	1,3	—	¾	1	2,1	—	5,8	2,4	29	3,1
Казанскій	6 сот. каз.	—	6	—	—	—	1	0,1	20	6	12	14,3	—	—	—	—	9,2	14,8	7,9	21	2,3
Омскій	7 лин. бат. и 4 каз. полка.	7	22	4	1	—	8	1,2	4	—	3	3,2	—	—	—	—	—	18,6	3,7	17	1,9
Финляндск.	Финл. стр. бр. и 9 фин. бат.	17	6	4	—	—	10	1,4	—	—	—	—	2	4	4	6,6	—	—	0,9	14	1,5
Закасп. обл.	2 стр бр. и 1 кон. бат.	8	12	3	1	—	11	1,5	1	1	1	0,9	—	¼	—	0,3	—	2,8	1,0	13	1,4
Иркутскій	»	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	2,4	—	—	—	—	—	5,2	0,9	4	0,4
Донская обл.	3 каз. сотни.	—	3	—	—	—	0,5	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,0	—	3	0,3
Всего	21 кор, 4 пѣх. див., 4 кав. див. 14 стр. бр., 4 кон., бр., 35 лин. бат. и 5 сап. бр.	905¾	655	336	50	32	711	100	143	38	86	100	31	54 и 10 р.	54	100	100	100	100	923	100

Изъ нея видно:

a) *Полевыя* войска сосредоточены, главнымъ образомъ, на западѣ, гдѣ въ пограничныхъ округахъ Варшавскомъ, Виленскомъ, Кіевскомъ и Одесскомъ, стоятъ 14 корпусовъ, или 30 пѣхотныхъ и 14½ кавалерійскихъ дивизій и 5 стрѣлковыхъ бригадъ, или 59,7% всѣхъ полевыхъ войскъ; изъ отдѣльныхъ же округовъ, полевыя войска наиболѣе сосредоточены въ Варшавскомъ, Кіевскомъ и Виленскомъ, изъ которыхъ въ 1-мъ постоянно стоитъ 160 баталіоновъ, 159 эскадроновъ и 73 батареи, или 21,4%, во 2-мъ—136 баталіоновъ, 127 эскадроновъ и 67 батарей, или 15,4% и въ 3-мъ—152 баталіона, 73 эскадрона и 66 батарей, или 14,5% всѣхъ полевыхъ войскъ мирнаго времени. Наименѣе же ихъ имѣется въ округахъ сибирскихъ, внутреннихъ и финляндскомъ; такъ, войска Туркестанскаго, Приамурскаго, Закаспійской области, Финляндскаго, Омскаго и Казанскаго округовъ составляютъ всего 3,5%, 3,4%, 1,5%, 1,5%, 1,2% и 0,1% всѣхъ полевыхъ войскъ, въ округѣ же Иркутскомъ ихъ и совсѣмъ не содержится.

b) Въ пограничныхъ же округахъ сосредоточены и *крѣпостныя* войска; въ особенности, въ Варшавскомъ, Виленскомъ, Кавказскомъ, Петербургскомъ, Одесскомъ и Финляндскомъ округахъ, гдѣ имѣется 45,5, 17,9, 8,1, 7,9, 7,8 и 6,6, или всего около 94% всѣхъ крѣпостныхъ войскъ мирнаго времени; во внутреннихъ же — Московскомъ и Казанскомъ, и въ округахъ Омскомъ и Иркутскомъ — ихъ совсѣмъ не содержится.

c) Совсѣмъ иначе распредѣляются *кадры запасныхъ войскъ*. Главная масса ихъ, около ⅔, сосредоточена въ Московскомъ округѣ; въ округахъ же Варшавскомъ, Петербургскомъ, Финляндскомъ, Одесскомъ и въ азіатскихъ ихъ вовсе не содержится.

d) Что касается *резервныхъ* и другихъ войскъ, то въ распредѣленіи ихъ такой правильности уже не замѣчается и значительныя части ихъ встрѣчаются и въ пограничныхъ и во внутреннихъ округахъ государства. Такъ, главная масса

резервныхъ войскъ сосредоточена въ Кавказскомъ, Варшавскомъ, Казанскомъ, Кіевскомъ и въ Московскомъ, гдѣ стоятъ 17,4, 17,2, 14,3, 12,3 и 12,2% всѣхъ резервныхъ войскъ мирнаго времени; вовсе же не имѣется ихъ въ Туркестанскомъ и Финляндскомъ округахъ. Главная же масса *мѣстныхъ* войскъ сосредоточена въ Кавказскомъ, Омскомъ и Казанскомъ округахъ (25,9, 18,6 и 14,8%) а *вспомогательныхъ*—въ округахъ Петербургскомъ и Кавказскомъ (16,5 и 13,9%).

с) Вообще же по дислокаціи мирнаго времени *наибольшее число войскъ* сосредоточено въ Варшавскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Кавказскомъ округахъ, гдѣ расквартировано 21,2, 13,8, 13,6 и 11,8 или 60,4% всѣхъ войскъ и *наименьшее*—въ Казанскомъ, Финляндскомъ и Сибирскихъ округахъ, гдѣ имѣется: въ Туркестанскомъ 3,2, Приамурскомъ 3,1, Казанскомъ 2,3, Омскомъ 1,9, Финляндскомъ 1,5, Закаспійской области 1,4 и въ Иркутскомъ 0,4%.

Эта неравномѣрность распредѣленія войскъ по территоріи выяснится еще рельефнѣе, если, рядомъ съ указанными отношеніями, мы приведемъ и отношенія округовъ къ пространству и населенію всей Россіи.

ОКРУГА.	Отношенія отдѣльныхъ округовъ ко всему государству.			Военно-служащихъ приходится.	
	По количеству войскъ.	По пространству.	По населенію.	На 1 квадр. милю.	На 1000 жителей.
Варшавскій	21,2	0,5	6,6	65,3	27,0
Кіевскій	13,8	1,7	15,5	18,8	7,5
Виленскій	13,6	1,7	9,3	18,9	13,5
Кавказскій	11,8	2,2	6,7	12,8	14,9
Петербургскій	8,9	5,7	5,0	3,7	15,3
Московскій	8,8	4,9	21,2	4,2	3,6

ОКРУГА.	Отношеніе отдѣльныхъ округовъ ко всему государству.			Военно-служащихъ приходится.	
	По количеству войскъ.	По пространству.	По населенію..	На 1 квад. милю.	На 1000 жителей.
Одесскій	7,8	1,1	5,8	16,6	11,6
Туркестанскій	3,2	3,1	2,2	2.4	11,9
Приамурскій	3,1	13,7	0,6	0.5	41,7
Казанскій	2,3	10,2	18,4	0.5	1,1
Омскій	1,9	16,9	3,9	0,2	4,1
Финляндскій	1,5	1,5	2,0	2,4	6,5
Закаспійская область	1,4	2,6	0,3	1,3	43,4
Иркутскій	0,4	33,4	1,0	0,03	3,5
Донская область	0,3	0,8	1,5	0,8	1,6
Все государство . . .	—	—	—	2,1	8,2

Изъ этой таблицы видно:

Войска Варшавскаго, Кіевскаго, Виленскаго и Кавказскаго округовъ составляютъ 21,2, 13,8, 13,6 и 11,8% всѣхъ войскъ мирнаго времени, *территорія* же ихъ лишь 0,5, 1,7, 1,7 и 2,2% территоріи государства. Отсюда выходитъ, что въ то время, какъ во всей Россіи вообще на одну квадратную милю пространства приходится 2,1 военно-служащихъ, въ Кавказскомъ округѣ ихъ приходится 12,8, въ Кіевскомъ—18,8, въ Виленскомъ—18,9 и въ Варшавскомъ—65; наоборотъ, въ Казанскомъ, Приамурскомъ, Омскомъ и Иркутскомъ округахъ *войска* составляютъ 2,3, 3,1, 1,9 и 0,4%, *территорія* же 10,2, 13,7, 16,9 и 33,4%, а потому и на квадратную милю пространства въ нихъ приходится всего 0,5, 0,5, 0,2 и даже только 0,03 военно-служащихъ. То же самое и по отношенію къ населенности округовъ. Округа Варшавскій, Виленскій, Кавказскій и Петербургскій имѣютъ

21,2, 13,6, 11,8 и 8,9% *арміи* мирнаго времени и только 6,6, 9,3, 6,7 и 5,2% *населенія* государства; обратно: Московскій и Казанскій имѣютъ *войскъ* 8,8 и только 2,3%,— *населенія* же—21,2 и 18,4%, а потому въ то время, какъ во всемъ государствѣ на 1,000 человѣкъ жителей приходится 8,2 военно-служащихъ, въ 1-ой серіи округовъ ихъ приходится 27,0, 13,5, 14,9 и 15,3, во второй-же только 3,6 и даже 1,1.

Какъ ни очевидна невыгодность такого неравномѣрнаго распредѣленія по территоріи, какъ войскъ вообще, такъ и войскъ, различныхъ категорій, по отношенію къ комплектованію, содержанію и мобилизаціи арміи, но она вполнѣ естественно объясняется обстановкой, въ которой находится государство и не одинаковымъ назначеніемъ различныхъ категорій войскъ, входящихъ въ составъ арміи.

Огромное протяженіе границъ и далеко не одинаковая важность ихъ, огромныя разстоянія, отдѣляющія ихъ другъ отъ друга и отъ центра государства и слабая обезпеченность ихъ заставляетъ заранѣе располагать вблизи важнѣйшихъ изъ нихъ не только болѣе значительныя силы вообще, но притомъ, и силы, обладающія наибольшею боевой годностью, то есть *полевыя* войска. Этимъ и объясняется массированіе тѣхъ и другихъ въ Варшавскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Кавказскомъ округахъ и слабая числительность ихъ въ округахъ азіатскихъ и внутреннихъ. Въ то время, какъ на *каждую версту* западной границы, въ предѣлахъ западно-пограничнаго пространства, имѣется 141 человѣкъ полевыхъ и 173—всѣхъ войскъ вообще, *верста* Кавказской границы обезпечивается 68-ю и 97-ю человѣками,—Туркестанской 9-ю и 11-ю;—на одну версту границы въ Восточной Сибири имѣется только 3 человѣка полевыхъ и 4 всѣхъ войскъ вообще.

Что же касается до отношенія количества войскъ къ пространству и населенію, то изъ слѣдующей таблицы видно:

О К Р У Г А.	На 1 кв. милю.		На 1000 муж. въ возрастѣ 20—38 лѣтъ.	
	Нижнихъ чиновъ.			
	Полевыхъ.	Всѣхъ войск.	Полевыхъ.	Всѣхъ войск.
Варшавскій	72	93	150	192
Виленскій	15	19	72	88
Кіевскій	26	30	75	86
Одесскій	14	17	69	83
Кавказскій	9	13	212	276 [1]
Московскій	3	4	19	24
Казанскій	0,02	0,5	0,4	8
Иркутскій	1,1	1,3	—	—
Закаспійская область и Туркестанск. округъ	—	0,03	—	25

Что въ то время какъ въ Россіи вообще на 1 кв. милю пространства приходится 1,6 и 2,4 нижнихъ чина полевыхъ войскъ и всѣхъ войскъ вообще, — въ Западно-пограничной полосѣ ихъ расположено 24 и 30, т. е. въ 15 разъ болѣе, на Кавказѣ 9 и 13 (въ 5 разъ), въ Казанскомъ же округѣ 0,02 и 0,5, а въ Иркутскомъ округѣ 0 и 0,03, то есть въ 80 разъ менѣе; приблизительно то же и по отношенію къ насесенію: въ Россіи вообще на 1,000 мущинъ въ возрастѣ отъ 20 до 38 лѣтъ приходится 47 и 60 человѣкъ нижнихъ чиновъ; на Кавказѣ же 212 и 276, то есть въ 4—5 разъ болѣе, въ Западно-пограничной полосѣ 90 и 118,—(въ два раза болѣе) въ центральной же Россіи лишь 19 и 24 человѣка, а въ Казанскомъ 0,4 и 8, т. е. въ 90 и въ 8 разъ менѣе. Такимъ образомъ, на важнѣйшихъ окраинахъ войскъ слишкомъ много, людей же для комплектованія ихъ недостаточно; во внутреннихъ же частяхъ государства обратно, — войскъ слишкомъ

[1]) Считая лишь русскія войска и лишь русское населеніе Ставропольской, Кубанской и Терской областей.

мало, въ людяхъ же для комплектованія ихъ имѣется огромный избытокъ.

Существованіе важнѣйшихъ крѣпостей вблизи тѣхъ же границъ служитъ причиною группировки въ нихъ же и главной массы *крѣпостныхъ* войскъ. Обратно, *запасныя* войска, требующія для своего широкаго развитія и полной безопасности, и достаточнаго матеріала, сосредоточиваются во внутреннихъ, и, при томъ, наиболѣе населенныхъ округахъ Европейской Россіи.

Что касается *резервныхъ* войскъ, то распредѣленіе ихъ по территоріи подчиняется двумъ требованіямъ, во первыхъ, желанію скорѣе получить при мобилизаціи на важнѣйшихъ окраинахъ возможно большія силы для борьбы, во вторыхъ, необходимости имѣть достаточный контингентъ для развертыванія ихъ. Въ виду этого наиболѣе сильныя кадромъ резервныя части—двухъ-батальонные полки—сосредоточены исключительно на западѣ и на Кавказѣ, остальныя же—гораздо менѣе слабыя—во внутреннихъ частяхъ государства.

Наконецъ, въ дѣлѣ распредѣленія *мѣстныхъ* войскъ, имѣетъ, прежде всего, значеніе отсутствіе полевыхъ войскъ для караульной службы; оттого ихъ такъ много въ Казанскомъ и Омскомъ и мало въ западныхъ округахъ,—и не благонадежность населенія, чѣмъ объясняется огромная масса ихъ въ Кавказскомъ округѣ.

в) Силы важнѣйшихъ театровъ государства.

Изъ той же таблицы можно расчесть, какими силами располагаетъ Россія для борьбы на томъ или другомъ театрѣ военныхъ дѣйствій.

Въ Европейской Россіи въ мирное время сосредоточено 20 корпусовъ, что, вмѣстѣ съ частями, не входящими въ составъ ихъ и съ артиллерійскими парками, даетъ при мобилизаціи:

Полевыхъ войскъ:

761 баталіоновъ пѣхоты или 778 т. ниж. чиновъ.
455 эск. и сот. кавалеріи » 77 » » »

328 батарей артиллеріи, или 78 т. ниж. чиновъ.
27 бат. и 15 пар. инж. войскъ 29 » » »
Всего 788 бат., 455 эск. и сот., и 328 батар. или 962 т. н. чин.

Крѣпостныхъ войскъ:

140 пѣх. батальоновъ или 135 т. ниж. чиновъ.
47 артил. » » 61 » » »
8 инжен. » » 8 » » »
16 артил. батар. » 2 » » »
Всего 195 бат. 16 батар. или 206 т. ниж. чиновъ.

Резервныхъ войскъ:

539 [1]) батал. пѣхоты или 548 т. ниж. чиновъ.
110 батарей артиллеріи » 26 » » »
8 инженер. батал. » 8 » » »
Всего 547 бат., 110 батар. или 582 т. ниж. чиновъ.

А всего *дѣйствующихъ* войскъ 1530 батальоновъ, 455 эск. и сотенъ и 454 батареи, силою 1.750 т. ниж. чиновъ, а считая 2-ю и 3-ю очереди Донскаго, Астраханскаго, Оренбургскаго, Уральскаго, Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ (520 сот., 18 батарей, силою 87 т. ниж. чиновъ)— 1530 батал. пѣхоты, 975 эскадроновъ и сотенъ и 472 батареи, силою 1.837 т. ниж чиновъ. Прибавляя же 36 т. вольноопредѣляющихся и пограничной стражи—1.873 т. нижн. чиновъ.

Къ этому числу необходимо прибавить:

300 т. ниж. чиновъ *запасныхъ* войскъ (204 бат. 8 ротъ 174 эск. и 50 батарей), 108 т. ниж. чиновъ *вспомогательнаго* назначенія и 400 т. ниж. чиновъ ополченія 1-й очереди. Тогда общее число вооруженныхъ силъ собственно Европейской Россіи, силъ, имѣющихъ правильную организацію и кадры, достигнетъ 2.681 т. нижн. чиновъ, которыя,

[1]) Изъ нихъ въ 1-ю очередь мобилизуются 328 батальоновъ и 80 батарей, силою 353 т. ниж. чиновъ.

кромѣ того, въ важнѣйшей своей категоріи полевыхъ войскъ, могутъ быть усилены на 36 т. нижн. чиновъ 20-ю и 21-ю пѣхотными и Кавказскою кавалерійскою дивизіями, расположенными на сѣверномъ Кавказѣ. Тогда сила дѣйствующихъ войскъ достигнетъ 1,562 бат., 993 эскадр. и сотенъ и 484 батарей или *милліона девятисотъ тыс.* нижн. чин., а сила всѣхъ войскъ вообще *двухъ милліоновъ семисотъ тысячъ* нижн. чиновъ.

Для борьбы на *Кавказской* границѣ имѣется своя особая армія. Въ Кавказскомъ округѣ постоянно расположено 108 тыс. нижн. чиновъ; при этомъ въ составъ его входятъ Кубанское и Терское казачьи войска. И по военному времени силы округа доходятъ:

Полевыхъ:	102	бат. пѣхоты	или 102	т. н. чин.
	83	эскадр. и сот.	» 15	»
	38	батарей арт.	» 10	»
	2	б. и 2 пар. инж.	» 3	»
Всего	104	бат. 88 эск. и сот. и 38 батар.	или 130	т. н. ч.
Крѣпостныхъ:	10	бат. пѣх.	или 9	т. нижн. чин.
	$6^3/_4$	бат. арт.	» 9	»
всего	$16^3/_4$	батал.	или 18	т. нижн. чин.
Резервныхъ:	110	батал. пѣх.	или 111	т. нижн. чин.
А всего	$230^3/_4$	бат. 88 эск. и сот. и 38 батар.	или 259	т. н. ч.

Прибавляя же 2 и 3 очереди Кубанскаго и Терскаго каз. войскъ (8 батал. и 172 сотни силою 35 т. н. ч.) — $238^3/_4$ бат. 260 эск. и сот. и 38 батар. силою 294 т. н. ч.

Къ этому необходимо прибавить:

3	тыс.	нижн. чиновъ	мѣстныхъ войскъ
3	»	» »	иррегулярн. »
8	»	» »	вспомогат. »

Такимъ образомъ, силы собственно Кавказа доходятъ до *трехсотъ тыс.* н. чин. Понятно, что, при благопріятной об-

становкѣ, силы эти, благодаря существованію желѣзнодорожнаго и водяныхъ путей, легко могутъ быть поддержаны любымъ количествомъ войскъ изъ предѣловъ Европейской Россіи.

Для борьбы на Средне-Азіатской границѣ имѣется въ предѣлахъ Туркестанскаго и Омскаго округовъ и Закаспійской области:

Полевыхъ: пѣхоты	39	баталіоновъ	или	39,5	т.	нижн. чин.
кавал.	52	сотни	»	8,5	»	» »
артил.	18	батарей	»	4,5	»	» »
инженер.	2 3/4	баталіона	»	3	»	» »
Всего	41 3/4	бат. 52 сот. и 18 б.	или	55,5	т.	нижн. чин.
Крѣпостныхъ:	1 1/4	батал. артилер.	или	1,5	т.	нижн. чин.
Резервныхъ:	27	батал. пѣхоты	»	26	»	» »
А всего	70	бат. 52 сот. и 18 батар.	или	83	т.	н. ч.

А считая 2-ю и 3-ю очереди Уральскаго, Оренбургскаго, Сибирскаго и Семирѣченскаго казачьихъ войскъ (144 сотни и 3 батареи, силою 25 т.)—70 батал. 196 сот. и 18 батар. или 108 т. нижн. чиновъ. Кромѣ того необходимо добавить 3 т. мѣстныхъ войскъ Туркестанскаго округа и Закаспійской области и тогда силы на Среднеазіатской окраинѣ достигнутъ свыше *ста тысячъ* нижнихъ чиновъ.

Ближайшею же поддержкою этихъ войскъ могутъ быть войска Кавказскаго, а затѣмъ и Казанскаго округовъ.

Наконецъ, на крайнемъ востокѣ, въ *Приамурскомъ* краѣ могутъ быть выставлены сравнительно весьма небольшія силы:

Регулярныхъ полев.	19 1/2	бат. 2 сот. и 6	бат.	силою	22	т. н. ч.
Казачьихъ »	2 1/4	» 9 »	2	» »	4	»
или всего	21 3/4	б. 11 сот. и 8	бат.	силою	26	т. н. ч.
Крѣпостныхъ . .	3	роты пѣхоты		»	1	»
Резервныхъ. . . .	5	батал. пѣхоты		»	5	»

2-я и 3-я очереди Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго каз. войскъ 4 1/2 бат. 18 сот. 1 бат. силою 7 т. н. ч.

А всего 27 бат. 29 сот. 9 бат. силою 39 т. н. ч.

и 1 1/2 т. нижнихъ чиновъ мѣстныхъ войскъ, а всего около *сорока тысячъ* нижн. чиновъ.

2. Мобилизація арміи.

Таковы силы, которыя можетъ выставить государство для борьбы на томъ или другомъ театрѣ военныхъ дѣйствій. Теперь посмотримъ въ какихъ условіяхъ находится быстрота перехода ихъ отъ кадровъ мирнаго до штатовъ военнаго времени—*мобилизація* ихъ.

Быстрота мобилизаціи арміи находится въ прямомъ отношеніи къ слѣдующимъ шести даннымъ: чѣмъ населенность государства *больше*, чѣмъ населеніе *равномѣрнѣе* распредѣлено по территоріи, чѣмъ дислокація арміи наиболѣе *соотвѣтствуетъ* размѣщенію населенія, чѣмъ *болѣе* желѣзнодорожныхъ путей сообщенія имѣетъ страна, чѣмъ *менѣе* сосредоточена въ центральномъ управленіи работа по мобилизаціи, чѣмъ вообще мобилизація болѣе основывается на *территоріальной* системѣ,—тѣмъ армія быстрѣе пополнитъ свои ряды, тѣмъ она скорѣе будетъ готова выступить въ поле, не говоря уже о многихъ другихъ выгодахъ, которыя будетъ имѣть такое государство,—выгодахъ, присущихъ такому порядку вещей.

Сравнивая въ этомъ отношеніи Россію съ сосѣдними государствами, видно, что

1) Въ то время какъ въ Германіи и Австро-Венгріи густота населенія равняется 4,823 и 3,520 челов. на каждую квадр. милю пространства, а разница въ населенности по областямъ доходитъ до отношеніи 1 : 6 (кор. Саксонское и В. Г. Мекленбургъ-Стрѣлецкое, Нижняя Австрія и Зальцбургъ),— у насъ даже въ Европейской Россіи населенность равняется лишь 1,000 чел. на кв. милю, а разница въ на-

селенности доходитъ: по округамъ до отношенія 1 : 14 (въ Варшавскомъ 3,465 чел., въ Петербургскомъ лишь 243 чел.), а по губерніямъ — 1 : 249 (въ Варшавской 5,225, въ Архангельской 21 чел. на каждую кв. милю); для всей же Имперіи эта разница и колебанія еще болѣе значительны: населенность во всей Россіи доходитъ лишь до 288 челов. на квадр. милю, а разница въ населенности колеблется отъ 3.465 чел. въ Варшавскомъ до 8 чел. въ Иркутскомъ округѣ (1 : 434) и отъ 5,225 чел. въ Варшавской губ. до 3 ч. въ Приморской области (1 : 1740).

2) Въ то время какъ въ Германіи административное дѣленіе на крупныя и мелкія части соотвѣтствуетъ таковому же тактическому и каждый пѣхотный полкъ имѣетъ въ районѣ своего размѣщенія совершенно достаточное число запасныхъ для своего комплектованія, а въ Австро-Венгріи при существованіи такого же закона, по крайней мѣрѣ, одинъ батальонъ каждаго полка расквартированъ въ округѣ своего пополненія,—у насъ даже въ Европейской Россіи, какъ уже было указано раньше и, какъ видно, изъ прилагаемой таблицы, дислокація арміи далеко не соотвѣтствуетъ населенности различныхъ округовъ. Такъ:

Округа:	Требуетъ запасныхъ въ % всего требуемаго.	Имѣетъ запасныхъ въ % всего имѣющагося.	Излишекъ (+) или недостатокъ(—) запасныхъ.
Кавказскій . .	10,7	2,0	—8,7
Варшавскій . .	11,9	7,7	—4,2
Петербургскій .	9,1	5,7	—3,4
Виленскій . .	13,2	10,8	—2,4
Одесскій . . .	8,9	6,5	—2,4
Финляндскій. .	1,6	—	—1,6
Закаспійская об.	0,5	—	—0,5
Туркестанскій .	0,3	—	—0,3
Казанскій . .	11,4	20,0	+8,6
Московскій . .	17,3	24,4	+7,1
Кіевскій . . .	13,0	17,9	+4,9

Омскій . . .	1,3	2,6	+1,3
Донская обл. .	—	0,8	+0,8
Иркутскій . .	0,5	1,1	+0,6
Приамурскій .	0,3	0,5	+0,2

то есть въ пограничныхъ округахъ имѣющіеся запасные *не могутъ пополнить* требованіе, расположенныхъ въ нихъ войскъ, во внутреннихъ же округахъ число запасныхъ значительно *превосходитъ* такое требованіе.

3) Въ то время какъ въ Германіи и Австро-Венгріи на каждую квадратную милю пространства приходится 4,1 и 2,2 версты желѣзнодорожныхъ путей, у насъ въ Европейской Россіи ихъ имѣется только 0,3. Крайній же этотъ недостатокъ отзывается тѣмъ, что, въ то время какъ въ Германіи всѣ, а въ Австро-Венгріи почти всѣ войска квартируютъ у пунктовъ на желѣзныхъ дорогахъ, у насъ, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

	На желѣзн. дорогахъ.	Внѣ желѣзн. дорогъ.
Пѣхотныхъ полковъ .	148	25
Стрѣлковыхъ батальон.	24	19
Резервныхъ батальон.	94	15
Кавалерійскихъ полк.	40	41
Артиллерійск. бриг.	40	3
Артиллер. кон. бат.	21	9

только $^3/_4$ войсковыхъ частей расположены на желѣзныхъ дорогахъ; не говоря о томъ, что пѣхотные полки иногда, а пограничные кавалерійскіе въ большинствѣ случаевъ, имѣя штабы у желѣзнодорожныхъ пунктовъ, разбрасываются батальонами и эскадронами по сосѣднимъ деревнямъ.

Что же касается до *сборныхъ пунктовъ*, то только третья часть ихъ составляютъ пункты на желѣзныхъ дорогахъ, нѣкоторые же изъ остальныхъ удалены отъ ближайшихъ станцій на весьма большое разстояніе и собравшіеся запасные Казанскаго округа, прежде чѣмъ добраться до нихъ, нерѣдко должны сдѣлать сотни верстъ пѣшкомъ или на подводахъ.

4) Въ то время, какъ указанныя выгоды болѣе равномѣрной населенности отдѣльныхъ частей страны и болѣе соотвѣтственнаго размѣщенія арміи по территоріи въ обоихъ государствахъ и въ Германіи, кромѣ того, однородность племеннаго состава населенія, а въ Австро-Венгріи принципъ довѣрія правительства къ разнородному контингенту, — дѣлаютъ возможнымъ строгое примѣненіе у нихъ территоріальной системы комплектованія и мобилизаціи арміи, и отступленія отъ такого порядка составляютъ лишь рѣдкое исключеніе; у насъ *неблагонадежность* населенія окраинъ и массированіе именно въ нихъ войскъ мирнаго времени, въ связи съ массою другихъ данныхъ и, главное, обширностью территоріи и слабою ея населенностью и недостаткомъ путей сообщенія, дѣлаютъ строгое примѣненіе такой системы рѣшительно невозможнымъ; а потому передвиженіезапасныхъ на тысячи верстъ изъ округовъ Московскаго и Казанскаго въ округа Варшавскій и Кавказскій становится для насъ естественно необходимымъ.

5) Какъ слѣдствіе же этого является невозможность разсосредоточенія работы по мобилизаціи по окружнымъ мѣстнымъ управленіямъ, какъ это дѣлается въ тѣхъ же сосѣднихъ государствахъ, и сосредоточеніе ея въ одномъ высшемъ учрежденіи, въ Главномъ Штабѣ.

Такимъ образомъ, сравнительно большая медленность мобилизаціи нашей арміи вполнѣ естественна и имѣетъ такія причины, удалить которыя военное министерство не въ состояніи. То же, что можно было сдѣлать въ этомъ отношеніи (см. Записки Воен. Статистики, т. 1 стр. 352 — 357 изданія 1885 г.), то все въ послѣдніе годы исполнено и мобилизація нашей арміи сравнительно съ прежнимъ ускорена болѣе, чѣмъ вдвое. И нынѣ на 10-й день готовы не только всѣ полевыя войска, но и бо́льшая часть резервныхъ частей 1-й очереди; собственно же полевыя войска готовы, въ большинствѣ, на 6-й, стрѣлковыя части на 3-й, а кавалерія и конная артилерія—на 2-й день мобилизаціи.

Заключимъ и эту послѣднюю статью сравненіемъ; сравнимъ состояніе вооруженныхъ силъ въ настоящее время съ таковымъ же въ 1881 году.

Сила и составъ арміи Россіи въ 1881 и 1893 годахъ въ 000 нижнихъ чиновъ видны изъ слѣдующаго:

Различныя категоріи войскъ.	Мирное время.				Военное время.			
	1881 г.	1893 г.	±	На °/₀.	1881 г.	1893 г.	±	На °/₀.
Полевыя	639	708	+ 69	+ 11	1.131	1.253	+162	+ 11
Резервныя. . . .	66	86	+ 20	+ 20	585	835	+250	+ 43
Запасныя	11	6	— 5	— 83	308	300	— 8	— 3
Крѣпостныя . . .	25	57	+ 32	+128	66	228	+162	+245
Мѣстныя	102	23	— 79	—343	92	23	— 69	—300
Милиція	6	3	— 3	—100	6	3	— 3	—100
Вспомогат., управ. и заведенія . .	49	41	— 8	— 20	112	147	+ 35	+ 31
Итого[1]) . . .	898[2])	924[3])	+ 26	+ 3	2.300	2.789	+489	+ 21

Изъ этой таблицы видно, что въ послѣдніе 13 лѣтъ сдѣлано много съ цѣлью: 1) большаго развитія нашей арміи при мобилизаціи, 2) болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія ея по различнымъ категоріямъ и 3) съ цѣлью увеличенія ея боеваго элемента.

1) Сила постоянной арміи мирнаго времени, равная въ 1881 г. 898 т. ниж. чиновъ, теперь возрасла до 924 т., т. е. увеличилась лишь на 26 т. или всего на 3 °/₀; будучи же мобилизована она въ 1894 г. превзойдетъ таковую-же 1881 г. на 499 т. или на 21 °/₀.

---

[1]) Не считая *пограничной стражи* силою въ 11 т. въ 1891 и 27 т. въ 1893 и корпуса жандармовъ, силою, какъ въ 1871, такъ и въ 1894 въ 8 т., и, кромѣ того, въ 1893 г. *конвойныхъ командъ* силою въ 12 т. ниж. чиновъ.

[2]) Въ томъ числѣ строевыхъ 780 т., нестроевыхъ 118 т.

[3]) Въ томъ числѣ строевыхъ 847 т., нестроевыхъ 77 т.

2) Въ то время какъ постоянная армія вообще возросла лишь на 26 т. ниж. чин., важнѣйшая категорія ея: *полевыя* войска увеличились на 69 т., или на 11%, *крѣпостныя*, въ составъ которыхъ, кромѣ прежнихъ артиллерійскихъ батальоновъ, предназначенныхъ для прислуги при крѣпостной артиллеріи, вошли новыя—пѣхотныя части—будущіе гарнизоны крѣпостей, вполнѣ способныя для дѣйствія въ полѣ на ряду съ полевыми войсками—возросли на 32 т., или увеличились болѣе чѣмъ въ 2 раза, наконецъ *резервныя* войска, отличающіяся отъ полевыхъ лишь болѣе слабымъ кадромъ и большей медленностью мобилизаціи, увеличились на 20 т. или почти на 1/3; такимъ образомъ, при увеличеніи арміи всего на 26 т., важнѣйшій типъ, типъ будущихъ дѣйствующихъ войскъ увеличился на 121 т.; наименѣе же отвѣчающія боевому назначенію *мѣстныя* войска сократились на 82 т., или болѣе чѣмъ въ 4 раза [1]).

Хотя не столь рельефно, но въ томъ же духѣ измѣнился и составъ арміи при мобилизаціи. Сила мобилизованной арміи нынѣ превосходитъ армію 1881 г. на 489 т., категорія же дѣйствующихъ ея войскъ возросла (полевыя на 122 т., крѣпостныя на 162 и резервныя на 250 т.) на 534 т.

3) Одновременно съ такою цѣлесообразною перемѣной въ силѣ различныхъ категорій постоянной арміи, сдѣлано много съ цѣлью уменьшенія нестроеваго элемента во всѣхъ ея частяхъ вообще. Такъ, въ то время какъ на 898 т. ниж. чиновъ 1881 года состояло 118 т. нестровыхъ, нынѣ на 924 т. ихъ имѣется лишь 77 т., или они составляютъ только 8,4%; т. е. не только весь излишекъ въ 26 т. употребленъ на увеличеніе собственно боеваго элемента арміи, но на это же пошли и 41 т , полученныя отъ сокращенія огромнаго прежде числа нестроевыхъ.

4) Наконецъ, едва ли не самымъ существеннымъ въ дѣлѣ

---

[1]) Въ частности *полевыя* войска возросли: пѣхота на 64 батальона, кавалерія на 128 эск. и сот., артиллерія на 39 батарей, инженерныя войска на 3½ батал. и 9 парковъ; *крѣпостныя* войска увеличились на 40 батальоновъ, 28 ротъ и 5 батарей, *резервныя* войска на 47 батальоновъ и 2 батареи.

подготовки къ борьбѣ является значительное увеличеніе въ послѣдніе 13 лѣтъ числа запасныхъ. Въ 1881 г. общее число людей прошедшихъ черезъ ряды арміи и имѣвшихся въ запасѣ составляло не болѣе 1 мил. человѣкъ, то есть далеко не удовлетворяло потребности въ нихъ при мобилизаціи и болѣе половины резервныхъ войскъ должны были быть пополнены ополченцами. Нынѣ же, благодаря болѣе продолжительному времени дѣйствія закона о военной повинности, сокращенію срока службы и пріему однолѣтнихъ, число людей запаса превышаетъ 2½ мил. чиновъ, что не только вполнѣ обезпечиваетъ потребность въ нихъ, даже при большомъ % убыли при мобилизаціи, но и даетъ излишекъ для новыхъ формированій.

Посмотримъ теперь, что сдѣлано за то же время въ первоклассныхъ государствахъ Зап. Европы и сравнимъ въ этомъ отношеніи сдѣланное въ нашей арміи.

Изъ таблицы (стр. 438, 439)[1]) видно, что въ теченіе съ 1881 г. по 1893 г. постоянная армія всюду возросла сравнительно болѣе чѣмъ у насъ въ Россіи: у насъ лишь на 3%; въ Австро-Венгріи же на 11, во Франціи на 20, въ Италіи на 21, а въ Германіи, по послѣднему законопроэкту 1893 г., на 31%. Еще болѣе возрасла повсюду сила арміи въ военное время: въ Австро-Венгріи на 15%, въ Россіи на 21, въ Италіи на 34, во Франціи на 41 и въ Германіи на 73%. Что же касается отдѣльныхъ категорій войскъ, то повсюду наиболѣе возрасла числительность крѣпостныхъ, затѣмъ резервныхъ и полевыхъ войскъ.

Въ общемъ же наиболѣе увеличила свои вооруженныя силы, какъ въ мирное, такъ и въ военное время. Германія, которая, благодаря своему послѣднему законопроэкту, значительно нарушила прежнее соотвѣтствіе силъ. Такъ, въ 1881 г., имѣя въ военное время 1600 т., она превосходила лишь Австро-Венгрію и Италію, но уступала Франціи на 60 т. и въ особенности Россіи—на 700 т.; нынѣ же, имѣя 2.770 т.

[1]) При исчисленіи вооруженныхъ силъ Россіи въ военное время вовсе не принято въ расчетъ ополченіе.

	Полевыя.				Крѣпостныя.				Резервныя.			
	1881	1893	±	%	1881	1893	±	%	1881	1893	±	%
Россія .	639	708	+ 69	11	25	57	+ 32	128	66	86	+ 20	30
Германія .	395	522	+127	32	16	17	+ 1	6	5	5	0	—
Франція. .	432	460	+ 28	6	—	92	+ 92	820	—	—	—	—
А. Венгрія.	233	248	+ 15	6	7	8	+ 1	14	15	28	13	87
Италія .	180	217	+ 37	21	7	8	+ 1	14	—	—	—	—
Россія . .	1.131	1.253	+122	11	66	228	+162	245	585	835	+250	43
Германія	762	1.034	+278	37	155	341	+186	120	330	726	+396	120
Франція[2]) .	830	820	— 10	— 1	12	221	+209	1.742	794	1.117	+323	41
А.-Венгрія	626	699	+ 76	12	14	21	+ 7	50	230	243	+ 13	6
Италія . .	327	435	+108	31	13	28	+ 15	115	460	515	+ 55	12

Запасныя.				Вспомогательныя.				Прочія.				ВСЕГО.			
1881	1893	±	%	1881	1893	±	%	1881	1893	±	%	1881	1893	±	%
11	6	— 5	83	49	41	— 8	20	108	26	—82	315	897	924	+ 26	+ 3
—	—	—	—	11	15	+ 4	27	—	—	—	—	427	559	+132	+ 31
3	2	— 1	50	31	4	—27	675	—	—	—	—	466	558	+ 92	+ 20
3	6	— 3	50	9	7	— 2	29	—	—	—	—	267	297	+ 30	+ 11
—	—	—	—	25	32	+ 7	27	—	—	—	—	212	257	+ 35	+ 21
308	300	— 8	8	112	147	+35	31	98	26	—72	277	[1]) 2.300	[2]) 2.789	+489	+ 21
355	666	+311	30	—	—	—	—	—	—	—	—	1.602	2.767	1.165	+ 73
—	184	+184	1.740	—	4	+ 4	300	—	—	—	—	1.664	2.346	+682	+ 41
122	182	+ 60	50	—	—	—	—	—	—	—	—	992	1.145	+153	+ 15
13	103	+ 90	693	29	49	+20	69	—	—	—	—	841	1.130	+289	+ 34

она превосходитъ Францію на 420 т. и почти равняется Россіи, не считая даже того, что изъ состава нашей арміи 400 т., мобилизуемыхъ на внѣ европейскихъ театрахъ, не должны приниматься въ разсчетъ при сравненіи силъ [4]). Но рядомъ съ этимъ, признавая сравнительно большій численный ростъ армій другихъ государствъ, нельзя не принять въ разсчетъ и слѣдующаго:

1) Въ то время, какъ въ западно-европейскихъ государствахъ всѣ части арміи, кромѣ полевыхъ и отчасти крѣпостныхъ войскъ, вовсе не имѣютъ кадровъ, или имѣютъ ихъ въ столь ничтожномъ размѣрѣ, что о нихъ и говорить нельзя, и, слѣдовательно, при мобилизаціи возникаютъ вновь,— всѣ отдѣльныя категоріи нашей арміи, за исключеніемъ запасныхъ войскъ, не только имѣютъ кадръ, но кадръ иногда на столько сильный, какъ въ нѣкоторыхъ резервныхъ бригадахъ, что онѣ въ этомъ отношеніи скорѣе должны быть сравниваемы съ категоріей полевыхъ, чѣмъ съ категоріей соотвѣтствующихъ резервныхъ войскъ западно-европейскихъ государствъ.

[1]) Не считая 200 т. ополченія 1-й очереди.

[2]) Не считая 400 т. ополченія 1-й очереди.

[3]) Въ штатахъ военнаго времени 1881 года точныхъ дѣленій на категоріи во Франціи нѣтъ; точно указано лишь число дѣйствующихъ войскъ—1.011 т., число территоріальныхъ 625 и полицейскихъ 28 т.

[4]) Въ численномъ отношеніи, впрочемъ, эти 400 т. восполняются 400-ми же тысячъ ополченія 1-й очереди.

Точное сравненіе силы отдѣльныхъ категорій войскъ въ различныхъ арміяхъ невозможно, но если принять болѣе подходящія другъ къ другу полевыя и крѣпостныя, а изъ резервныхъ—для Россіи части, мобилизуемыя въ 1-ую очередь и казаковъ 2-й и 3-й очереди, для Германіи *резервно-полевыя*, для Австро-Венгріи—*ландверныя-полевыя*, для Франціи *резервныя* и для Италіи—*подвижную милицію*, то изъ слѣдующей таблицы видно,

	Дѣйств.	Запасн.	Резерв.	Вспом.	Всего. [1])
1) Россія . . .	2.072	300	244	173	2.789
2) Германія. . .	1.605	666	496	—	2.767
3) Франція. . .	1.459	185	672	31	2.347
4) Австр.-Венгр. .	923	182	40	—	1.145
5) Италія . . .	611	103	367	49	1.130

что по силѣ дѣйствующихъ войскъ Россія и нынѣ значительно превосходитъ всѣ прочія, не исключая и Германіи (почти на 500 т.).

2) Рѣзко же отличается наша армія отъ всѣхъ другихъ по продолжительности службы въ ней нижнихъ чиновъ, по продолжительности обученія ихъ. Въ то время какъ повсюду срокъ службы въ мирное время опредѣленъ въ 3 года, а въ Германіи по новому законо-проэкту онъ сокращенъ даже до 2-хъ лѣтъ, у насъ онъ длится 5 лѣтъ, т. е., по меньшей мѣрѣ, вдвое болѣе и, слѣдовательно, нашъ солдатъ долженъ безспорно считаться болѣе подготовленнымъ, чѣмъ солдатъ всякой другой арміи. Защитники короткихъ сроковъ службы на западѣ считаютъ своего новобранца настолько болѣе развитымъ нашего, что ему вполнѣ подъ силу усвоить въ два года то, на что нашему потребно вдвое большее время. Не отрицая даже нѣсколько большаго развитія въ простомъ народѣ въ Зап. Европѣ передъ нашимъ, нельзя не видѣть, что при сложности современныхъ требованій двухгодичный срокъ недостаточенъ и для болѣе развитыхъ людей, чѣмъ новобранцы запада; не

[1]) Не слѣдуетъ однако забывать, что для иностранныхъ государствъ взято безусловно все то, что они расчитываютъ выставить, для Россіи же не принято вовсе въ расчетъ ополченіе, даже ея 1-ая очередь, въ количествѣ 400 т. человѣкъ.

говоря уже о томъ, что солдата не только надо обучить, его надо воспитать, дисциплинировать, надо сдѣлать его выносливымъ; надо изъ разношерстной массы контингента создать одно стройное цѣлое; двухъ лѣтъ для этого едва-ли достаточно даже имѣя дѣло исключительно съ высокоразвитымъ контингентомъ. А потому нашъ солдатъ безспорно долженъ быть поставленъ выше западно-европейскаго. Еще бо́льшая разница должна быть между нашимъ запаснымъ и ихъ резервистомъ; у послѣдняго послѣ 2—3 лѣтъ пребыванія въ резервѣ едва-ли останется что либо другое, кромѣ тяжелаго воспоминанія о томъ, что онъ вытерпѣлъ, чтобы нѣсколько привыкнуть къ военной службѣ.

И такъ, если въ ростѣ численности армій за указанный періодъ мы отстали отъ большинства большихъ западно-европейскихъ государствъ, то потому лишь, что не отступились для этого отъ несомнѣнно гораздо болѣе важнаго—болѣе продолжительнаго воспитанія и обученія войскъ, болѣе продолжительныхъ сроковъ службы въ постоянной арміи, и если по сравненіи съ двумя сосѣдями соотношеніе числа измѣнилось нынѣ не въ нашу пользу (въ 1881 году соединенныя силы Германіи и Австро-Венгріи составляли 2.594 т. противъ нашихъ 2.300, нынѣ же 3.912 т. противъ нашихъ 2.789), [1]) то на нашей сторонѣ безспорно лучшія качества арміи.

Кромѣ увеличенія силы арміи, въ послѣдніе 12 лѣтъ рѣзко измѣнилась и дислокація ея въ мирное время.

Крупнѣйшія въ этомъ отношеніи перемѣны сводятся къ перемѣщенію изъ внутреннихъ частей Россіи и изъ Кавказа въ западно-пограничную полосу 4 пѣх. дивизій съ ихъ артиллеріей и 4 драгунскихъ и 10 казачьихъ полковъ.

Вообще же въ округахъ Варшавскомъ, Виленскомъ и Кіевскомъ (прежнихъ размѣровъ)

	Батал.	Эск. и сот.	Батарей.	Нижн. чин. 000.
находилось въ 1881 г. . .	377	178	132	269
находится въ 1894 г. . .	506	332	191	406
Нынѣ болѣе на . . .	129	154	59	137

[1]) См. примѣчаніе на стр. 440.

или ровно въ полтора раза. Кромѣ того, и во внутреннихъ округахъ дислокація измѣнилась въ смыслѣ бо́льшаго приближенія войскъ къ западной окраинѣ ;измѣнилась она и въ пограничныхъ округахъ съ цѣлью группировки частей на важнѣйшихъ участкахъ западно-пограничной полосы; измѣнилась она повсюду въ смыслѣ удобнѣйшаго и скорѣйшаго сосредоточенія арміи.

Весьма же ускорено сосредоточеніе благодаря развитію желѣзнодорожной сѣти вообще и постройки новыхъ путей извнутри Россіи на западъ.

Въ 1881 г. протяженіе жел. дорожной сѣти въ Европ. Россіи составляло 21.226 верстъ, нынѣ же 27.814 верстъ, или на 1 кв. милю приходилось въ 1881 г. 0,2 версты, а въ 1893 г.около 0,3 верстъ; число путей для сосредоточенія на западъ въ 1881 г. было 6, а нынѣ, съ постройкой линіи Тапсъ-Рига, Брянскъ-Брестъ и Шпола-Вопнярка и съ прокладкой второй пары рельсовъ на Петербурго-Варшавской, Московской-Брестской и Курско-Ровенской линіяхъ, число путей увеличилось до 12. Такимъ образомъ, въ указанный періодъ желѣзнодорожная сѣть развилась на 31%, число же путей для сосредоточенія увеличилась ровно вдвое.

Значительно же увеличилась боевая готовность наша вслѣдствіе значительнаго ускоренія мобилизаціи арміи. Измѣненіе порядка комплектованія частей западно-пограничной полосы, увеличеніе числа въ ней войскъ, рядомъ съ увеличеніемъ штатнаго состава нѣкоторыхъ изъ нихъ, установленіе бо́льшаго порядка въ дѣлѣ мобилизаціи вообще и въ частности въ распредѣленіи запасныхъ и значительное увеличеніе числа этихъ послѣднихъ; все это болѣе чѣмъ вдвое ускорило мобилизацію нашей арміи; и нынѣ, какъ уже сказано, на 10-ый день готовы не только всѣ полевыя наши войска, но значительная часть резервныхъ; и хотя и нынѣ въ быстротѣ мо-

---

Въ 1881 году едва одна треть войсковыхъ частей располагалась въ пунктахъ на желѣзнодорожныхъ дорогахъ, нынѣ же въ нихъ располагается три четверти войсковыхъ частей.

билизаціи и сосредоточенія мы значительно уступаемъ Германіи, но все же разница въ этомъ отношеніи далеко не такъ велика, какъ была прежде. Такимъ образомъ, какъ въ дѣлѣ увеличенія вооруженныхъ силъ, въ особенности боеваго состава ихъ, такъ и въ дѣлѣ ускоренія мобилизаціи и сосредоточенія ихъ, въ послѣдніе 13 лѣтъ сдѣлано весьма много, въ особенности, если принять во вниманіе, что это достигнуто почти безъ увеличенія бюджета.

Такъ:

Бюджеты на сухопутныя войска въ милл. метал. рубл. [1]).

Годы.	Россія.	Германія.	Франція.	Австро-Венгрія.	Италія.
1881	178	99	143	80	54
1882	161	109	143	81	56
1883	160	115	146	83	62
1884	156	128	149	78	60
1885	159	133	149	76	63
1886	160	136	144	73	62
1887	157	140	140	76	66
1888	155	153	175	83	75
1889	160	154	172	89	78
1890	171	212	178	92	77
1891	185	231	177	94	71
1892	184	168	168	98	65
1893	194	198	159	100	63

[1]) Считая 1 рубль *кредитный*=75 коп. *метал.*, 1 *марка*=31 коп. *метал.*, 1 *франкъ*=25 коп. *метал.*, 1 *гульденъ*=62 коп. *метал.*, *лира*=1 25 коп. *метал.*

Или ежегодно издерживалось:

	за 1881—1887 г.	за 1888—1893 г.	Болѣе на
1) въ Германіи . . .	123 мил.	186 мил.	51%
2) » Россіи	162 »	175 »	8%
3) » Франціи . . .	145 »	172 »	19%
4) » Ав. Венгріи . .	78 »	93 »	19%
5) » Италіи	60 »	72 »	20%

То есть, въ то время какъ бюджеты западно-европейскихъ государствъ и въ особенности Германіи, возрастая съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе (особенно сильный ростъ послѣдовалъ въ 1888 г.), въ 1893 г. превысили бюджеты 1881 г. на 11—50%, нашъ русскій бюджетъ въ теченіи прошлаго десятилѣтія не только не возросталъ, но даже падалъ сравнительно съ бюджетомъ 1881 года и только съ 1890 года онъ сталъ рости, но этотъ ростъ исключительно объясняется начавшимся перевооруженіемъ нашей арміи, если же исключить свыше 70 мил. мет. рублей, отпущенныхъ на это, то ежегодный бюджетъ и послѣдняго четырехлѣтія (въ среднемъ 165 мил.) будетъ значительно ниже бюджета 1881 года.

Или, беря бюджетъ 1881 года за норму оказывается, что въ теченіи разсматриваемыхъ 13 лѣтъ израсходовано на увеличеніе боевыхъ силъ:

въ Германіи	болѣе нормы на	686	мил.	метал.	рублей.
» Франціи	» » »	188	»	»	»
» Ав. Венгріи	» » »	63	»	»	»
» Италіи	» » »	155	»	»	»
» Россіи	менѣе нормы на »	134	»	»	»

То есть, въ то время какъ на указанное выше развитіе вооруженныхъ силъ въ Зап. Европѣ потрачены огромныя средства (въ особенности въ Германіи свыше 57 мил. ежегодно), у насъ (считая и перевооруженіе) оно достигнуто безъ увеличенія бюджета сравнительно съ 1881 годомъ.

ГЛАВА II.

Флотъ.

Кромѣ сухопутныхъ вооруженныхъ силъ, государства, имѣющія морскія границы, содержатъ обыкновенно еще флотъ для борьбы на морѣ.

Начало нашему флоту положено было Петромъ Великимъ и онъ впервые участвовалъ въ 2-мъ Азовскомъ походѣ 1696 года въ составѣ 2 кораблей, 4 брандеровъ и 23 галлеръ. Черезъ 15 лѣтъ, къ 1711 году число судовъ Азовскаго флота возросло до 22 бол. и 10 мал., съ 1117 орудіями и съ 10,060 нижними чинами, и вновь созданъ Балтійскій флотъ въ составѣ 14 бол. и 22 меньшихъ судовъ. Послѣ Прутскаго похода, Азовскій флотъ былъ частью уничтоженъ, частью проданъ Турціи и къ концу царствованія Петра Великаго имѣлся только Балтійскій флотъ, но развившійся до 39 большихъ и 25 мен. судовъ съ 1916 орудіями, созданъ гребной флотъ въ составѣ 130 галеръ и заведена небольшая Каспійская флотилія; число же чиновъ флота достигло 13,280 человѣкъ.

Ближайшіе преемники Петра Великаго мало обращали вниманія на флотъ и вторымъ періодомъ его широкаго развитія было царствованіе Императрицы Екатерины II. Принявъ при своемъ воцареніи почти то же число судовъ, которое было оставлено еще Петромъ Великимъ, она на столько увеличила его, что къ концу ея царствованія Балтійскій флотъ состоялъ изъ 72 большихъ и 101 малыхъ судовъ, и изъ 173 галеръ, всего съ 4,260 орудіями и съ 45,656 нижними чинами; Черноморскій—изъ 33 бол. и 80 мал. судовъ, и изъ 113 галеръ, всего съ 1,774 орудіями и съ 31,902 нижними чинами и Каспійская флотилія изъ 3 бол. и 22 меньшихъ судовъ съ 1,154 ниж. чинами. Или всѣ морскія силы Россіи состояли изъ 108 бол., 203 мен. и 311 гребныхъ судовъ при 6,034 орудіяхъ и съ 79.712 чел. нижнихъ чиновъ.

Въ царствованіе Императора Александра I убѣжденіе, что Россія не можетъ быть первостепенной морской державой, было причиной новой задержки въ развитіи флота. Въ царствованіе же Императора Николая I число судовъ и экипажей вновь возросло, появились паровыя суда и въ 1856 году флотъ нашъ состоялъ изъ 36 бол. и 103 малыхъ паровыхъ судовъ и изъ 101 бол. и 506 малыхъ парусныхъ судовъ и имѣлъ 106,000 человѣкъ нижнихъ чиновъ экипажа.

Съ 1857 года начинается постепенная замѣна парусныхъ судовъ паровыми; съ 1863 года возникаетъ броненосный флотъ и вытѣсняетъ собою какъ парусный, такъ и паровой и въ настоящее время нашъ флотъ состоитъ изъ 55 броненосцевъ, 320 паровыхъ и 2 парусныхъ судовъ. Личный составъ флота нынѣ организованъ въ отдѣльные экипажи, сводящіеся (кромѣ гвардейскаго) въ 3 флотскія дивизіи и комплектуется населеніемъ особыхъ прибрежныхъ мѣстностей, или лицами, знакомыми съ морскою службой. По штатамъ мирнаго времени личный составъ флота опредѣленъ въ 2,270 офицеровъ и 30,474 нижн. чиновъ.

Распредѣленіе судовъ и экипажей по отдѣльнымъ морямъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Броненосный флотъ.

	Эскадренные броненосцы.	Броненосцы береговой обороны.	Крейсеры 1-го ранга.	Мореходныя лодки.	Всего судовъ.
Балтійскій	9	21	13	3	46
Черноморскій	6	2	1	—	9
Итого	15	23	14	3	55

Неброненосный флотъ.

Флоты и флотилія.	Мореходныя канонирскія лодки.	Учебныя суда.	Крейсеры II ранга.	Минные крейсеры.	Миноносцы.	Канонирскія лодки берег. обороны.	Яхты.	Транспорты.	Пароходы.	Портовыя суда.	Тамож. флотилія.	Шкуны.	Баржи.	Плавучіе маяки.	Землечерп. маш.	Баркасы и катера.	Миноноски.	Парусныя суда.	Всего.
Балтійскій фл.	—	3	11	5	29	10	7	6	8	27	10	—	—	8	4	—	86	1	215
Черноморскій флотъ . . .	6	1	—	3	20	—	—	9	3	4	—	—	—	4	2	3	6	—	61
Каспійск. флотилія	2	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	—	—	3	—	2	—	1	14
Сибирская флотилія	4	—	—	—	2	1	—	2	—	1	—	2	—	1	—	2	8	—	23
Аму-Дарьинск. флотилія . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	4
Итого .	12	4	11	8	51	11	7	17	17	34	10	2	2	16	6	7	100	2	317

Распредѣленіе чиновъ и броненосныхъ судовъ флота.

Флоты и флотилія.	Число экипажей.	Число офицеровъ и чиновниковъ.	Число нижнихъ чиновъ	Число броненосныхъ судовъ.
Балтійскій флотъ.				
Гвардейскій экипажъ	1	99	1.712	1
1-ая флотская дивизія	9	720	8.989	19
2-ая » »	9 3/4	709	10.009	23
Всего	19 3/4	1.528	20.710	46

Флоты и флотиліи.	Число экипажей.	Число офицеровъ и чиновниковъ.	Число нижнихъ чиновъ.	Число броненосныхъ судовъ.
Черноморскій флотъ.				
Черноморская флотская дивизія . .	7	567	7.691	9
Каспійская флотилія . . .	1	59	476	—
Сибирская »	1	116	1.597	—
Всего	28¾	2.270	30.474	55

Изъ этихъ таблицъ видно:

1) Что морскія силы наши распредѣляются между двумя флотами, Балтійскимъ, и Черноморскимъ и двумя флотиліями, Сибирской и Каспійской.

2) *Броненосный* флотъ нашъ состоитъ изъ 15 эскадренныхъ броненосцевъ, 23 броненосцевъ береговой обороны 14 крейсеровъ 1-го ранга и 3 броненосныхъ морскихъ лодокъ. При этомъ главныя силы броненоснаго флота сосредоточены въ открытомъ Балтійскомъ морѣ; во флотиліяхъ же Сибирской и Каспійской броневыхъ судовъ совсѣмъ не имѣется.

3) *Паровой* флотъ состоитъ изъ 320 судовъ, также, главнымъ образомъ, сосредоточенныхъ въ Балтійскомъ морѣ; въ Черноморскомъ имѣется лишь $^1/_5$ его часть, въ Сибирской же и Каспійской имѣется лишь 23 и 13 суд.

и 4) Личный составъ флота формируетъ 28 экипажей, 1 полуэкипажъ и 1 роту; причемъ первые девять армейскихъ экипажей входятъ въ составъ 1-й флотской дивизіи, вторые девять—2-й флотской дивизіи, а семь экипажей Чернаго моря составляютъ черноморскую флотскую дивизію; при этомъ въ составъ *Балтійскаго флота* входятъ: девятнадцать флотскихъ экипажей (1 гвардейскій и 18 армейскихъ), одинъ полуэкипажъ (въ Ревелѣ) и одна рота (въ Свеаборгѣ) или 68,0% всего личнаго состава; въ составъ *Черноморскаго*

семь флотскихъ экипажей или 25,2%; въ *Сибирской* флотиліи одинъ флотскій экипажъ или 5,2% и въ *Каспійской*— тоже одинъ, но составляющій всего 1,6% личнаго состава всего флота.

Сравнивая эти данныя съ указанными раньше, мы видимъ, что, какъ по числу судовъ, такъ, въ особенности, по личному составу, современный флотъ уступаетъ не только флоту 1856, но и 1796 годовъ. Но изъ этого было бы крайне ошибочно выводить заключеніе и о его меньшей боевой годности; въ 1856 году онъ *большею частью*, а въ 1796 году *исключительно* состоялъ изъ парусныхъ судовъ, боевая же сила современныхъ флотовъ мѣряется, главнымъ образомъ, числомъ входящихъ въ нихъ броненосцевъ. И въ этомъ отношеніи, какъ показываетъ слѣдующая таблица.

Число броненосцевъ въ составѣ военнаго флота:

	Эскадронные броненосцы.	Броненосцы береговой обороны.	Броненосные крейсеры.	Броненосныя морскія лодки.	Всего.
Англія	46	16	31	2	95
Франція	28	15	22	8	73
Россія	15	23	14	3	55
Германія	16	7	6	13	42
Италія	18	14	—	2	34
С.-Штаты		7	12	—	25
Австро-Венгрія	14	—	4	—	18
Турція	7	9	—	—	16
Испанія	3	—	11	—	14
Швеція	3	—	—	11	14
Японія	1	2	8	—	11
Китай	2	—	6	—	8
Голландія	7	—	—	—	7
Греція	3	1	—	2	6

	Эскадронные броненосцы.	Броненосцы береговой обороны.	Броненосные крейсеры.	Броненосныя морскія лодки.	Всего.
Данія	3	2	1	—	6
Португалія	1	—	4	—	5
Румынія	—	—	1	—	1

Россія занимаетъ *третье* мѣсто между отдѣльными государствами.

Впрочемъ и такое опредѣленіе далеко не можетъ быть точнымъ. Если при существованіи только парусныхъ судовъ, боевая сила флота не могла быть измѣряема только числомъ судовъ и вооруженіемъ ихъ, а необходимо было принимать въ разсчетъ и свойства каждаго отдѣльнаго судна, то теперь, со введеніемъ броненоснаго флота, когда индивидуальныя свойства отдѣльнаго судна стали еще несравненно болѣе разнообразны, теперь соизмѣрять силы флотовъ только числомъ судовъ, не принимая въ разсчетъ другихъ данныхъ,— еще менѣе возможно.

Что же касается нашего *торговаго флота*, то онъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы

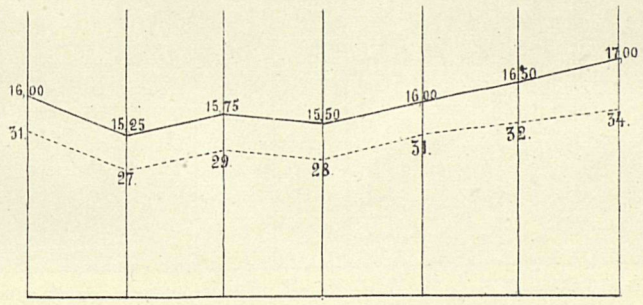
Величина торговаго флота въ тоннахъ:

1) Великобританія. . . 8.613 (1892) (безъ флота колоній)
2) С-Ам. Соед. Штаты. 4.765 (1892)
3) Швеція и Норвегія. 1.728 (1892)
4) Германія 1.512 (1891)
5) Италія 811 (1892)
6) Франція. 948 (1892)
6) Голландія 856 (1892)
8) Россія . . . . . 743 (1892) (Изъ нихъ на долю Финляндіи приходится 251.382)

весьма незначителенъ и уступаетъ своими размѣрами даже флотамъ второстепенныхъ европейскихъ государствъ.

ДІОГРАММА №I.

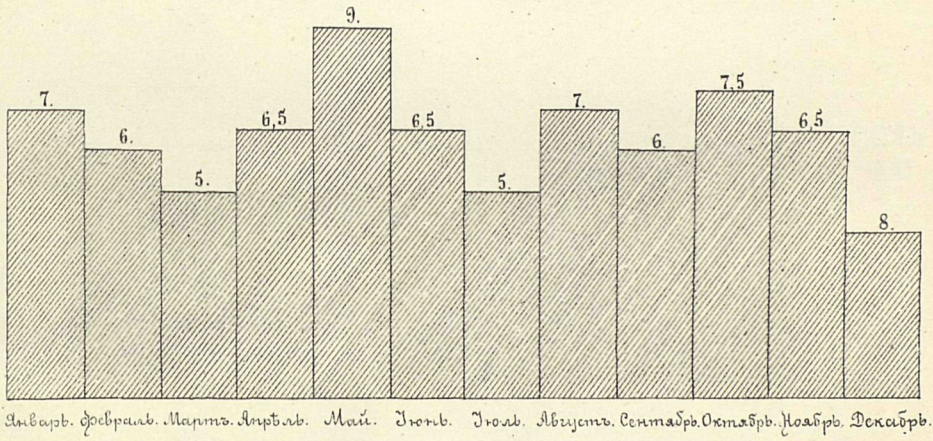
Имѣя погодныя среднія цѣны на четверть пшеницы 16 руб, 15 руб. 25 коп, 15 руб. 75 коп, 15 руб. 50 коп, 16 руб, 16 руб. 50 коп, и 17 руб, и среднія цифры смертности за тѣ года на 1000 человѣкъ жителей 31, 27, 29, 28, 31, 32 и 34, мы получимъ такую діограмму.



ДІОГРАММА №2.

ПОМѢСЯЧНЫЯ ДАННЫЯ САМОУБІЙСТВЪ ВЪ Г. ПЕТЕРБУРГѢ ЗА 1882 ГОДЪ.

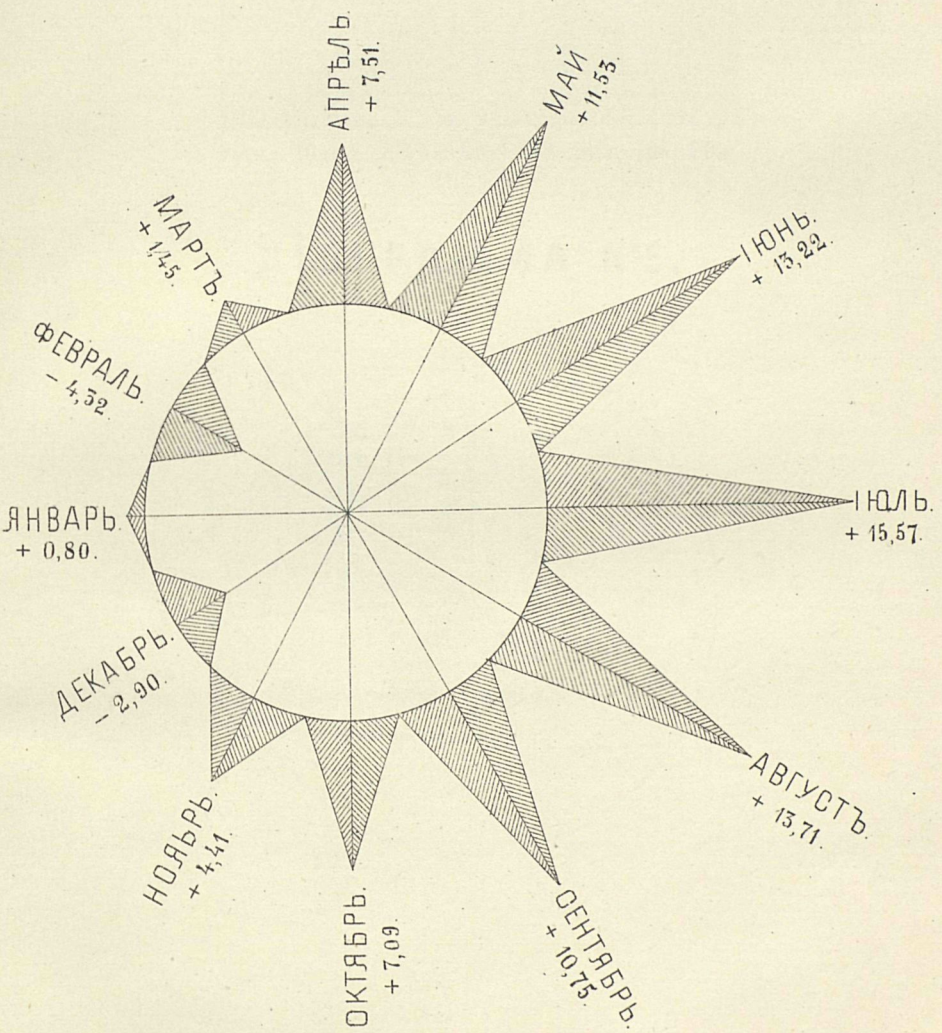
Январь 14, Апрѣль 13, Іюль 10, Октябрь 15,
Февраль 12, Май 18, Августъ 14, Ноябрь 13,
Мартъ 10, Іюнь 13, Сентябрь 12, Декабрь 8,



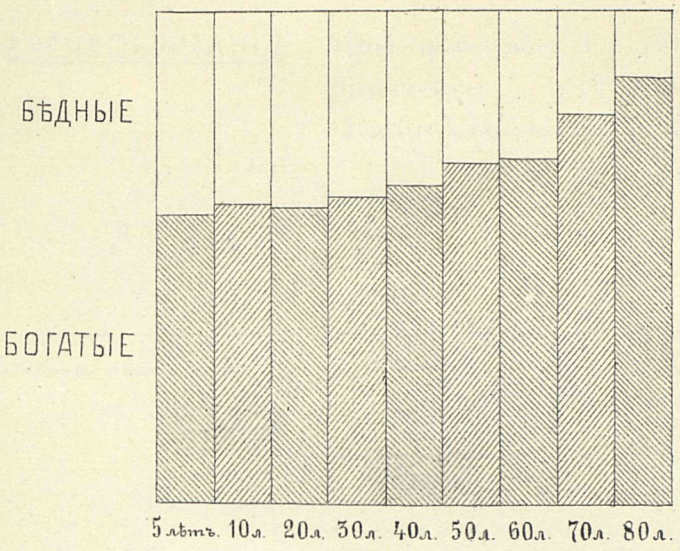
Діограмма №3.

Средняя помѣсячная температура города Берлина.

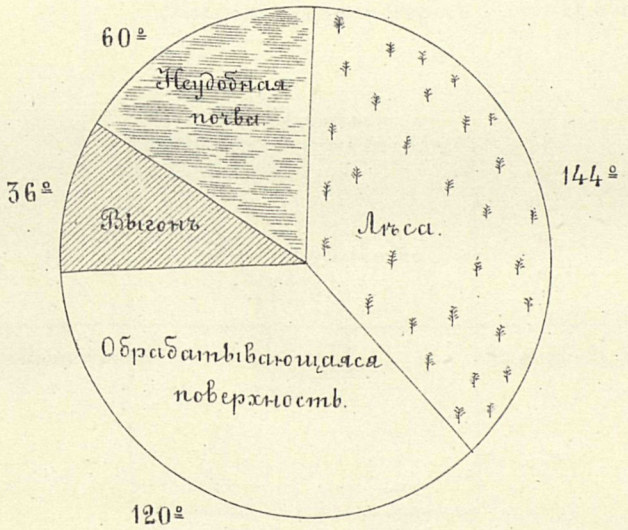
Январь	+ 0,80.	Апрѣль	+ 7,51.	Іюль	+ 15,57.	Октябрь	+ 7,09.
Февраль	– 4,32.	Май	+ 11,53.	Августъ	+ 13,71.	Ноябрь	+ 4,41.
Мартъ	+ 1,45.	Іюнь	+ 11,22.	Сентябрь	+ 10,75.	Декабрь	– 2,90.



ДІОГРАММА №4.

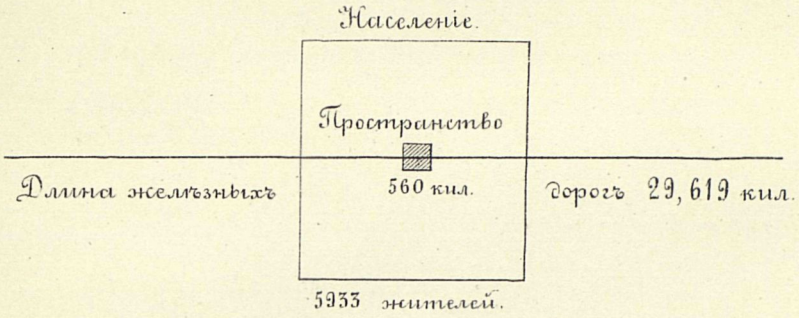


ДІОГРАММА №5.

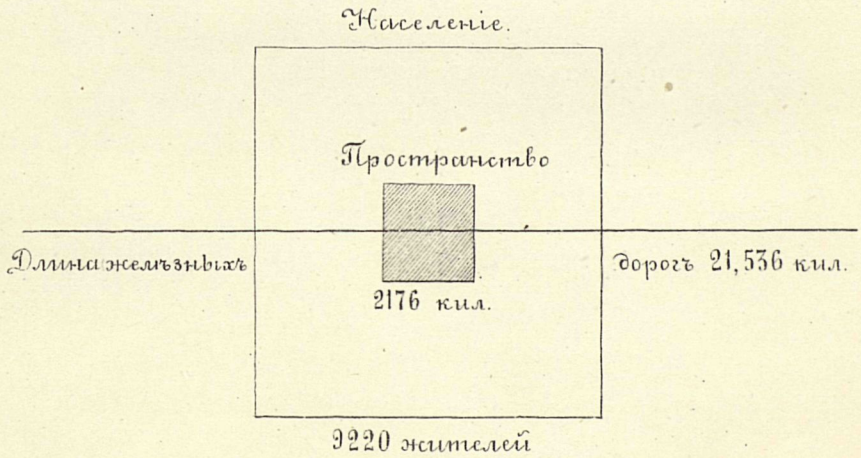


ДІОГРАММА №6.

ВЕЛИКОБРИТАНІЯ: Пространство . . . . . 314,628 кв. кил.
Населеніе . . . . . 35.172,976 жителей.
Длина желѣзн. дорогъ . . 29,619 кил.



ЕВР РОССІЯ: Пространство . . . . . 4,735,938 кв. кил.
Населеніе . . . . . 85,000,000 жителей
Длина желѣзн. дорогъ . . . . 21,536 кил.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

ТАБЛИЦА № 1.

Пространство и населеніе Россіи (1885 г.).

Губерніи и области.	Пространство (безъ знач. внутр. водъ). кв. верстъ.	Населеніе въ городахъ.			Населеніе въ уѣздахъ.			Всего населенія.			Жителей на 1 кв. версту.
		Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	
Архангельская. .	740.366,6	15.118	16.902	32.020	137.559	146.151	283.710	152.677	163.053	315.730	0,4
Астраханская . .	207.193,1	49.196	41.733	90.929	365.327	346.640	711.967	414.523	388.373	802.896	3,9
Бессарабская. .	39.014,9	176.032	155.052	331.084	613.499	581.879	1 195.378	789.531	736.931	1.526.462	39,1
Виленская. . . .	36.825,3	73.716	73.189	146.905	559.851	566.129	1.125.980	633.567	639.318	1.272.885	34,6
Витебская	38.649,5	110.509	95.642	206.151	520.247	508.952	1.029.199	630.756	604.594	1.235.350	31,9
Владимірская. . .	42.831,8	74.759	64.569	139.328	595.030	641.684	1.236.714	669.789	706.253	1.376.042	32,1
Вологодская. . .	353.349,4	21.395	23.369	44.764	559.591	594.247	1.153.838	580.986	617.616	1.198.602	3,4
Волынская. . . .	63.036,8	101.678	91.264	192.942	1.015.422	987.685	2.003.107	1.117.100	1.078.949	2.196.049	34,8
Воронежская . .	57.902,0	59.959	55.635	115.594	1.207.028	1.216.097	2.423.125	1.266.987	1.271.732	2.538.719	43,8
Вятская.	134.537,7	41.328	41.178	82.506	1.337.841	1.438.657	2.776.498	1.379.169	1.479.835	2.859.004	21,3
Гродненская. . .	33.900,8	119.601	104.133	223.734	551.792	545.631	1.097.423	671.393	649.764	1.321.157	39,0
Донская область .	140.784,2	23.657	22.146	45.803	773.965	771.138	1.545.103	797.622	793.284	1.590.906	11,3
Екатеринославск.	59.507,5	158.915	147.187	306.102	753.490	733.239	1.486.729	912.405	880.426	1.792.831	30,1
Казанская	55.954,8	114.529	98.739	213.268	915.783	937.395	1.853.178	1.030.312	1.036.134	2.066.446	36,9
Калужская. . . .	27.177,9	53.702	51.637	105.339	520.270	548.258	1.068.528	573.972	599.895	1.173.867	43,2
Кіевская	44.777,9	192.635	187.998	380.633	1.214.161	1.252.813	2.466.974	1.406.796	1.440.811	2.847.607	63,6
[illegible]	35.314,6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	42,6
Костромская. . .	74.291,1	38.096	39.639	77.735	570.957	666.792	1.237.749	609.053	706.431	1.315.484	17,7
Курляндская. . .	23.747,2	51.610	55.574	107.184	267.366	288.293	555.659	318.976	343.867	662.843	27,9
Курская.	40.821,1	85.012	79.195	164.207	1.044.109	1.058.257	2.102.366	1.129.121	1.137.452	2.266.573	55,5
Лифляндская . .	39.995,5	121.610	123.618	245.228	464.908	497.751	962.659	586.518	621.369	1.207.887	30,2
Минская	80.152,3	116.496	109.409	225.905	710.821	709.853	1.420.674	827.317	819.262	1.646.579	20,5
Могилевская. . .	42.134,6	60.641	56.808	117.449	555.306	561.163	1.116.469	615.947	617.971	1.233.918	29,3
Московская . . .	29.236,4	507.904	387.446	895.350	618.198	670.031	1.288.229	1.126.102	1.057.477	2.183.579	74,7
Нижегородская.	45.036,7	57.822	53.181	111.003	645.566	712.878	1.358.444	703.388	766.059	1.469.447	32,4
Новгородская . .	104.163,4	48.038	44.152	92.190	539.575	562.313	1.101.888	587.613	606.465	1.194.078	11,4
Олонецкая. . . .	122.322,0	11.196	10.900	22.096	148.933	162.376	311.309	160.129	173.276	333.405	3,0
Оренбургская . .	166.710,9	66.032	61.159	127.191	558.665	558.922	1.117.587	624.697	620.081	1.244.778	7,5
Орловская. . . .	41.057,7	124.470	119.199	243.669	844.826	875.211	1.720.037	969.296	994.410	1.963.706	47,8
Пензенская . .	34.129,1	68.853	70.924	139.777	629.222	672.392	1.331.614	728.075	743.316	1.471.391	43,1
Пермская . . .	290.168,7	67.135	67.066	134.201	1.216.867	1.298.505	2.515.372	1.284.002	1.365.571	2.649.573	9,1
Подольская . . .	36,921,7	102.332	103.763	206.095	1.073.020	1.085.754	2.158.774	1.175.352	1.189.517	2.364.869	64,1
Полтавская . . .	43.844,0	125.738	117.289	243.027	1.197.592	1.212 570	2.410.162	1.323.330	1.329.859	2.653.189	60,5
Псковская. . . .	37.955,6	32.554	32.361	64.915	435.626	447.539	883.165	468.180	479.900	948.080	25,0
Рязанская. . . .	36.844,7	46.740	45.027	91.767	835.802	856.389	1.692.191	882.542	901.416	1.783.958	48,4
Самарская. . . .	136.713,5	81.082	85.782	166.864	1.115.327	1.130.696	2.246.023	1.196.409	1.216.478	2.412.887	17,6
С.-Петербургская.	39.203,2	557.698	428.180	985.878	329.782	330.397	660.179	887.480	758 577	1.646.057	42,0
Саратовская . . .	74.244,8	152.931	156.345	309.276	939.034	973.690	1.912 724	1.091.965	1.130.035	2.222.000	29,9

Губерніи и области.	Пространство (безъ знач. внутр. водъ) кв. верстъ.	Населеніе въ городахъ.			Населеніе въ уѣздахъ.			Всего населенія.			Жителей на 1 кв. версту.
		Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	
Симбирская . . .	43.491,0	52.251	51.874	104.125	702.343	721.294	1.423.637	754.594	773.168	1.527.762	35,1
Смоленская . .	49.212,2	59.333	49.944	109.277	573.318	595.522	1.168.840	632.651	645.466	1.278.117	25,9
Таврическая. . .	53.079,5	129.486	93.091	222.577	431.832	405.595	837.427	561.318	498.686	1.060.004	20,0
Тамбовская . . .	58.511,0	86.671	83.859	170.530	1.191.792	1.245.559	2.437.351	1.278.463	1.329.418	2.607.881	44,6
Тверская . . .	56.837,1	82.618	76.023	158.641	702.061	821.088	1.523.149	784.679	897.111	1.681.790	29,6
Тульская . . .	27.204,4	64.865	58.028	122.893	640.384	646.155	1.286.539	705.249	704.183	1.409.432	51,8
Уфимская	107.209,7	35.479	37.643	73.122	890.555	910.477	1.801.032	926.034	948.120	1.874.154	17,5
Харьковская. . .	47.884,8	181.528	170.028	351.556	955.173	947.144	1.902.317	1.136.701	1.117.172	2.253.873	47,1
Херсонская . .	62.213,2	336.185	272.837	609.022	716.710	701.121	1.417.831	1.052.895	973.958	2.026.853	32,6
Черниговская . .	46.042,3	150.126	147.067	297.193	891.224	887.450	1.778 674	1.041.350	1.034.517	2.075.867	45,1
Эстляндская . . .	17.307,3	31.282	29.475	60 757	158 475	167.853	326.328	189.757	197.328	387.085	22,4
Ярославская . .	31.230,7	57.302	55.396	112.698	433.479	503.794	937.273	490.781	559.190	1.049.971	33,6
Итого въ 50 губ. Евр. Россіи . . .	**4.241.042,2**	**5.253.592**	**4.711.168**	**9.964.760**	**35.366.341**	**36.394.084**	**71.760.425**	**40.619.933**	**41.105.252**	**81.725.185**	**19,3**
Привислянскія губерніи.											
Варшавская . .	12.759,8	307.216	304.853	612.069	375.078	390.270	765.348	682.294	695.123	1.377.417	107,9
Калишская . .	9.961,3	82.531	89.455	171.986	313.030	321.392	634.422	395.561	410.847	806.408	81,0
Кѣлецкая . .	8.868,6	57.150	61.898	119.048	267.543	274.676	542.219	324.693	336.574	661.267	74,6
Ломжинская . .	10.606,6	62.625	65.883	128.508	227.464	237.018	464.482	290.089	302.901	592.990	55,9
Люблинская . . .	14.789,4	106.795	114.248	221.043	348.262	362.292	710 554	455.057	476.540	931.597	63,0
Петроковская .	10.763,4	164.213	171.460	335.673	351.197	374.231	725.428	515.410	545.691	1.061.101	98,6
Плоцкая.	9.546,0	55.096	60.510	115.606	222.627	233.423	456.050	277.723	293.933	571.656	59,9
Радомская. . .	10.854,0	78.638	81.655	160.293	256 257	263.753	520.010	334.895	345.408	680.303	62,7
Сувалкская . . .	10.824,3	55.502	57.616	113.118	253.614	257.847	511.461	309.116	315.463	624.579	57,7
Сѣдлецкая	12.580,8	72.220	75.894	148.114	247.248	257.624	504.872	319.468	333.518	652.986	51,9
Итого въ Привислянскихъ губ.	**111.554,2**	**1.041.986**	**1.083.472**	**2.125.458**	**2.862.320**	**2.972.526**	**5.834.846**	**3.904.306**	**4.055.998**	**7.960.304**	**71.4**
8 Финляндск. губ.	286.041,8	90.482	101.138	191.620	977.268	1.007.533	1.984.801	1.067.750	1.108.671	2.176.421	7,6
Всего въ Евр. Россіи	**4.638.638,2**	**6.386.060**	**5.895.778**	**12.281.838**	**39.205.929**	**40.374.143**	**79.580.072**	**45.591.989**	**46.269.921**	**91.861.910**	**19,8**
АЗІАТСКАЯ РОССІЯ.											
Кавказскій край.											
Бакинская. . . .	34.286,0	50.530	43.042	93.572	348.534	293.234	641.768	399.064	336.276	735.340	21,4
Дагестанская . .	25.119,4	12.369	8.921	21.290	293.579	277.664	571.243	305.948	286.585	592.533	23,6
Елисаветпольская	38.339,2	41.709	31.148	72.857	369.785	287.234	657.019	411.494	318.382	729.876	19,0
Закатальскій окр.	3.497,3	703	528	1.231	39.245	33.973	73.218	39.948	34.501	74.449	21
Карсская область	16.298,9	4.105	3.636	7.741	80.801	74.123	154.924	84.906	77.759	162.665	10,0
Кубанская обл. .	82.962,1	66.682	50.048	116.730	576.959	547.674	1.124.633	643.641	597.722	1.241 363	15,0

Губерніи и области.	Пространство (безъ знач. внутр. водъ) кв. верстъ.	Населеніе въ городахъ.			Населеніе въ уѣздахъ.			Всего населенія.			Жителей на 1 кв. версту.
		Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	
Кутаисская . .	30.753,9	22.829	15.340	38.169	464.540	419.855	884.395	487.369	435 195	922.564	30,0
Ставропольская .	60.307,3	20.790	19.368	40.158	318.050	299.346	617.396	338.840	318.714	657.554	10,9
Терская область .	52.034,0	48.215	32.821	81.036	313.298	298.160	611.458	361.513	330.981	692.494	13,3
Тифлисская . . .	35.515,4	75.312	57.317	132.629	356.572	296.112	652.684	431.884	353.429	785.313	22,1
Черноморск. окр.	4.646,4	4.618	3.686	8.304	8.293	6.335	14.628	12.911	10.021	22.932	4,9
Эриванская . . .	23.222,9	29.068	26.300	55.368	330.282	281.814	612.096	359.350	308.114	667.464	28,7
Итого въ Кавказскомъ краѣ . .	**406.982,8**	**376.930**	**292.155**	**669.085**	**3.499.938**	**3.115.524**	**6.615.462**	**3.876.868**	**3.407.679**	**7.284.547**	**17,9**
Сибирь.											
Амурская область	394.984,2	—	—	9.340	—	—	53.300	—	—	62.640	0,2
Енисейская . . .	2.259.562,3	27.126	21.946	49.072	222.014	175.990	398.004	249.140	197.936	447.076	0,2
Забайкальская обл.	530.068,0	14.346	10.262	24.608	263.276	243.012	506.288	277.622	253.274	530.896	1,0
Иркутская	689.522,8	26.569	19.740	46.309	187.343	174.376	361.719	213.912	194.116	408.028	0,6
Приморская . . .	1.666.527,6	—	—	19.320	—	—	82.430	—	—	101.750	0,06
Тобольская . . .	1.207.619,8	41.815	33.753	75.568	621.851	615.973	1.237.824	663.666	649.726	1.313.392	1,1
Томская.	745.053,2	60.552	52.611	113.163	551.733	531.168	1.082.901	612.285	583.779	1.196.064	1,6
Якутская область	3.452.655,3	4.382	3.309	7.691	125.404	120.739	246.143	129.786	124.048	253.834	0,07
Итого въ Сибири .	**10.945 993,2**	**174.790**	**141.621**	**345.071**	**1.971.621**	**1.861.258**	**3.968.609**	**2.146.411**	**2.002.879**	**4.313.680**	**0,4**
Средне-Азіатскія области.											
Акмолинская. . .	472.160,6	33.196	26.603	59.799	215.977	191.625	407.602	249.173	218.228	467.401	1,0
Аму-Дарьинская	90.483,3	—	—	2.670	—	—	130.960	—	—	133.630	1,5
Закаспійская. . .	483.848,1	—	—	25.640	—	—	275.836	—	—	301.476	0,6
Заравшанскій окр.	21.645,6	28.165	26.848	55.013	183.712	155.721	339.433	211.877	182.569	394.446	18,2
Семипалатинская.	416.924,6	18.991	15.256	34.247	293.381	246.504	539.885	312.372	261.760	574.132	1,4
Семирѣченская. .	335.326,8	25.109	12.993	38.102	339.592	288.645	628.237	364.701	301.638	666.339	2,0
С.-Дарьинская . .	395.266,9	115.716	106.426	222.142	508.304	483.854	992.158	624.020	590.280	1.214.300	3,1
Тургайская . . .	397.628,2	—	—	9.570	—	—	322.070	—	—	331.640	0,8
Уральская. . . .	320.324,9	19.984	19.454	39.438	243.931	244.232	488.163	263.915	263.686	527.601	1,6
Ферганская . . .	83.678,0	88.561	76.649	165.210	276.900	274.023	550.923	365.461	350.672	716.133	8,6
Итого въ Средне-Азіатск. област.	**3.017.287,0**	**342.257**	**285.038**	**651.831**	**2.105.828**	**1.922.525**	**4.675.267**	**2.448.085**	**2.207.563**	**5.327.098**	**1,8**
Всего въ Азіатской Россіи. . . .	**14.370.263,0**	**893.977**	**718.814**	**1.665.987**	**7.577.387**	**6.899.307**	**15.259.338**	**8.471.364**	**7.618.121**	**16.925.325**	**1,2**
Всего въ Россійской Имперіи .	**1.9008.901,2**	**7.280.037**	**6.614.592**	**13.947.825**	**46.783.316**	**47.273.450**	**94.839.410**	**54.063.353**	**53.888.042**	**108.787.235**	**5,72**

ТАБЛИЦА № 2.

Размѣщеніе населенія по территоріи (1885 г.).

Военные округа и губерніи.	Пространство кв. м.	% населенія:		Число населенныхъ пунктовъ:			На 1 городъ приходится:		На 1 кв. м. приходится населен. пунктовъ.	На 1 сельскій насел. пунктъ приходится жит.
		городовъ.	иныхъ	городовъ.	иныхъ.	итого.	кв. миль.	жителей.		
С.-Петербургскій военный округъ.										
Губ. С.-Петербургская .	810,04	60,0	40,0	14	5.969	5.983	58	70.420	7,4	110
» Архангельская	15.332,78	10,1	89,9	12	3.066	3.078	1.278	2.668	0,2	90
» Новгородская	2.152,30	7,7	92,3	14	11.607	11.621	154	6.585	5,4	95
» Олонецкая	2.320,84	6,6	93,4	7	3.893	3.900	331	3.157	1,7	80
» Эстляндская.	357,62	16,0	84,0	5	13.009	13.014	72	12.151	36,4	25
» Псковская	802,27	6,8	93,2	11	17.286	17.297	73	5.901	21,6	51
Уѣзды Валкскій, Верроскій, Дерптскій, Пернов-скій, Феллинскій, Лифляндской губ. . .	474,20	9,5	90,5	5	24.712	24.717	95	11.263	52,1	22
Итого	**22.250,05**	**24,3**	**75,7**	**68**	**79.542**	**79.610**	**327**	**19.326**	**3,6**	**52**
Финляндскій военный окр.										
Губ. Нюландская.	201,04	26,7	73,3	5	1.296	1.301	40	10.480	6,4	122
» Або-Бьернеборгская . .	419,77	11,8	88,2	6	3.403	3.409	70	7.141	8,1	94
» Вазаская	692,80	5,0	95,0	7	507	514	99	2.717	0,7	712
Губ. Выборгская	555,02	6,9	93,1	6	1.820	1.826	92	3.652	3,3	163
» Куопіосская.	618,09	3,6	96,4	2	652	654	309	4.871	1,1	401
» С. Михельская	262,61	2,6	97,4	3	636	639	87	1.467	2,4	263
» Тавастгуская.	321,60	8,4	91,6	2	1.264	1.266	161	9.860	3,9	170
» Улеоборгская	2.842,90	7,4	92,6	5	344	349	569	3.314	0,1	601
Итого	**5.911,81**	**8,8**	**91,2**	**36**	**9.922**	**9.958**	**164**	**5.323**	**1,7**	**200**
Виленскій военный округъ.										
Губ. Виленская.	760,90	11,5	88,5	9	23.055	23.064	84	16.323	30,3	49
» Витебская	798,58	16,2	83,8	12	22.252	22.264	67	17.179	27,9	46
» Гродненская	700,48	16,9	83,1	26	9.198	9.224	27	8.605	13,1	119
» Ковенская	729,26	9,5	90,5	9	22.549	22.558	81	16.029	30,9	60
» Курляндская	490,65	16,1	83,9	11	24.698	24.709	45	9.744	50,3	22
Уѣзды Рижскій, Венденскій, Вольмарскій, Эзель-скій Лифляндской губ.	352,15	30,6	59,4	6	20.569	20.575	59	31.486	58,4	28
» Минская	1.656,13	13,7	86,3	11	13.447	13.458	151	20.537	8,1	104
» Могилевская	870,59	9,5	90,5	13	8.320	8.333	67	9.035	9,5	132
» Сувалкская	223,68	18,1	81,9	28	5.086	5.114	8	4.040	22,7	99
Уѣздъ Щучинскій Ломжин-ской губ.	26,34	28,6	71,4	5	327	332	5	3.395	12,4	130
Итого	**6.608,76**	**14,6**	**85,4**	**130**	**149.501**	**149.631**	**51**	**11.466**	**22,6**	**58**

Военные округа и губерніи.	Пространство кв. м.	% населенія:		Число населенныхъ пунктовъ:			На 1 городъ приходится:		На 1 кв. м. приходится населен. пунктовъ.	На 1 сельскій насел. пунктъ приходится жит.
		городовъ.	иныхъ.	городовъ.	иныхъ.	итого.	кв. миль.	жителей.		
Варшавскій военный окр.										
Губ. Варшавская	263,63	44,4	55,6	55	5.724	5 779	5	11.130	22,0	134
» Ломжинская (безъ Щучинскаго уѣзда) . . .	237,29	20,9	79,1	30	3.327	3.357	8	3.718	14,2	127
» Люблинская	305,58	23,7	76,3	66	3.156	3.222	5	3.349	10,5	225
» Калишская	205,82	21,3	78,7	53	5.014	5.067	4	3.245	24,5	126
» Кѣлецкая	183,23	18,0	88,0	40	3.015	3.055	5	2.976	16,6	180
» Петроковская	222,40	31,6	68,4	51	4.997	5.048	4	6.582	22,7	145
» Плоцкая	197,26	20,2	79,8	30	4.198	4.228	7	3.853	21,5	109
» Радомская	224,28	23,5	76,5	63	3.698	3.761	4	2.544	16,8	141
» Сѣдлецкая	259,99	22,6	77,4	47	3.902	3.949	6	3.151	15,2	129
Итого	**2.099,48**	**27,4**	**72,6**	**435**	**37.031**	**37.466**	**5**	**4.587**	**17,8**	**143**
Кіевскій военный округъ.										
Губ. Волынская	1.302,47	8,7	91,3	12	9.565	9.577	109	16.079	7,4	209
» Кіевская	925,20	13,3	86,7	12	7.255	7.267	77	31.719	7,9	340
» Курская	843,39	7,2	92,8	18	6.518	6.536	47	9.123	7,7	323
Губ. Подольская	762,85	8,7	91,3	17	7.190	7.207	45	12.123	9,4	300
» Полтавская	905,87	9,1	90,9	18	9.290	9.308	50	13.502	10,3	259
» Харьковская	989,43	15,5	84,5	17	5.864	5.881	58	20.680	5,9	324
» Черниговская	951,34	14,3	85,7	34	5.668	5.702	28	8.741	6,0	314
Уѣздъ Хотинскій Бессарабской губ.	72,37	7,6	92,4	1	593	594	72	17.890	8,2	364
Итого	**6.752,92**	**11,0**	**89,0**	**129**	**51.943**	**52.072**	**52**	**14.369**	**7,7**	**285**
Одесскій военный округъ.										
Губ. Бессарабская (безъ Хотинскаго уѣзда) . . .	733,78	24,2	75,8	16	2.644	2.660	46	19.574	3,6	370
» Екатеринославская . .	1.151,03	17,0	83,0	10	5.438	5.448	115	30.610	4,7	273
» Таврическая	1.151,02	20,9	79,1	16	4.377	4.393	72	13.911	3,8	191
» Херсонская	1.285,48	30,0	70,0	23	7.327	7.350	56	26.479	5,7	193
Итого	**4.321,31**	**23,5**	**76,5**	**65**	**19.786**	**19.851**	**66**	**22.321**	**4,6**	**239**
Московскій военный окр.										
Губ. Владимірская	885,01	10,1	89,9	16	8.227	8.243	55	8.708	9,3	150
» Вологодская	7.301,06	3,7	96,3	13	14.546	14.579	562	3.443	2,0	79
» Воронежская	1.196,40	4,5	95,5	12	4.972	4.984	100	9.633	4,2	487
» Калужская	561,56	8,9	91,1	14	6.296	6.310	40	7.524	11,2	170
» Костромская	1.525,05	5,9	94,1	20	14.008	14.028	76	3.887	9,2	88

Военные округа и губерніи.	Пространство кв. м.	% населенія:		Число населенныхъ пунктовъ:			На 1 городъ приходится:		На 1 кв. м. приходится населен. пунктовъ.	На 1 сельскій насел. пунктъ приходится жит.
		городовъ.	иныхъ.	городовъ.	иныхъ.	итого.	кв. миль.	жителей.		
Губ. Московская	604,09	41,0	59,0	16	7.549	7.565	38	55.959	12,5	171
» Нижегородская	930,52	7,5	92,5	13	4.731	4.744	72	8.539	5,1	287
» Орловская	848,39	6,6	93,4	12	7.366	7.378	71	20.306	8,7	233
» Рязанская	761,30	5,1	94,9	12	5.204	5.216	63	7.647	6,9	326
» Смоленская	1.016,82	8,5	91,5	12	14.422	14.236	85	9.106	14,2	81
» Тамбовская	1.208,97	6,5	93,5	13	6.112	6.125	93	13.117	5,1	399
» Тверская	1.174,42	9,4	91,6	15	12.643	12.658	78	10.776	10,8	120
» Тульская	562,10	8,7	91,3	12	5.969	5.981	47	10.241	10,6	216
» Ярославская	645,28	10,7	89,3	12	10.800	10.812	54	9.391	16,8	87
Итого	**19.220,97**	**10,8**	**89,2**	**192**	**122.845**	**123.037**	**100**	**13.013**	**6,5**	**167**
Казанскій военный округъ.										
Губ. Астраханская	4.281,23	11,3	88,7	5	1.193	1.198	856	18.186	0,3	597
» Вятская	2.789,85	2,8	97,2	12	22.643	22.655	232	6.876	8,1	123
» Казанская	1.156,16	10,3	89,7	15	5.853	5.868	77	14.218	5,1	317
» Оренбургская	3.444,68	10,2	89,8	7	2.331	2.338	492	18.170	0,7	479
» Пензенская	705,19	9,4	90,6	13	2.730	2.743	54	10.752	3,9	488
» Пермская	5.995,68	5,0	95,0	15	12.437	12.452	400	8.947	2,1	202
» Самарская	2.742,30	6,9	93,1	10	4.123	4.133	274	16.686	1,5	545
» Саратовская	1.534,07	13,9	86,1	11	4.629	4.640	139	28.116	3,0	413
» Симбирская	898,62	6,8	93,2	8	3.483	3.491	112	13.016	3,9	409
» Уфимская	2.215,24	3,9	96,1	6	3.831	3.837	369	12.187	1,7	470
Итого	**25.763,02**	**7,5**	**92,5**	**102**	**63.253**	**63.355**	**253**	**14.130**	**2,5**	**280**
Обл. Тургайская	7.986,25	2,8	97,2	5	?	?	1.597	1.914	?	?
» Уральская	6.474,25	7,4	92,6	4	?	?	1.619	9.860	?	?
Кавказскій военный окр.										
Обл. Кубанская	1.678,07	9,4	90,6	5	6.733	6.738	337	23.346	4,0	167
» Терская	1.257,73	11,7	88,3	6	1.055	1.061	210	13.506	0,9	580
Губ. Ставропольская	1.090,85	6,1	93,9	2	1.316	1.318	545	20.079	1,2	469
Обл. Дагестанская	539,97	3,5	96,5	3	1.243	1.246	180	7.097	2,3	460
Губ. Тифлисская	735,14	16,8	83,2	7	1.996	2.003	105	18.947	1,6	327
» Кутаисская	662,32	4,1	95,9	4	1.052	1.056	166	9.542	1,6	841
» Елисаветпольская	801,35	9,9	90,1	3	1.519	1.522	267	24.286	1,9	433
» Бакинская	711,01	12,7	87,3	4	1.150	1.154	178	23.393	1,6	558
» Эриванская	479,93	8,2	91,8	5	1.116	1.121	96	11.074	2,4	548
Обл. Карская	336,11	4,7	95,3	4	823	827	84	1.935	2,5	188

Военные округа и губерніи.	Пространство кв. м.	% населенія:		Число населенныхъ пунктовъ:			На 1 городъ приходится:		На 1 кв. м. приходится населен. пунктовъ.	На 1 сельскій насел. пунктъ приходится жит.
		городовъ.	иныхъ.	городовъ.	иныхъ.	итого.	кв. миль.	жителей.		
Окр. Закатальскій	73,24	1,6	98,4	1	88	89	73	1.231	1,2	832
» Черноморскій	133,39	36,2	63,8	1	56	57	133	8.304	0,5	261
Итого	**8.499,11**	**9,2**	**90,8**	**45**	**18.147**	**18.192**	**189**	**14.869**	**2,4**	**365**
Омскій военный округъ.										
Губ. Тобольская	25.191,28	6,1	93,8	10	3.801	3.811	2.519	7.557	0,15	326
» Томская	15.385,48	10,4	89,6	8	2.204	2.212	1.923	14.145	0,15	492
Обл. Акмолинская	10.583,95	12,7	87,3	3	129	132	3.528	19.933	0,01	3.160
» Семипалатинская . .	8.385,37	5,9	94,1	6	79	85	1.398	5.708	0,01	6.834
» Семирѣченская	6.797,37	5,7	94,3	6	105	111	1.133	6.350	0,02	5.983
Итого	**66.343,45**	**7,6**	**92,4**	**33**	**6.318**	**6.351**	**2.010**	**9.724**	**0,10**	**617**
Иркутскій военный окр.										
Губ. Енисейская	46.159,02	11,0	89,0	6	1.174	1.180	7.693	8.179	0,03	339
» Иркутская	13.186,95	11,6	88,4	6	2.217	2.223	2.198	7.718	0,17	163
Обл. Якутская	71.958,90	3,0	97,0	5	—	—	14.392	1.538	—	—
Итого	**131.303,87**	**9,3**	**91,7**	**17**	**—**	**—**	**7.723**	**6.110**	**—**	**—**
Приамурскій военный окр.										
Обл. Амурская	8.127,04	14,9	85,1	1	178	179	8.127	9.340	0,02	299
» Забайкальская	10.793,01	4,6	95,4	7	—	—	1.542	3.515	—	—
» Приморская	34.888,18	19,0	81,0	8	—	—	4.361	2.415	—	—
Итого	**53.808,23**	**7,7**	**92,3**	**16**	**—**	**—**	**3.363**	**3.329**	**—**	**—**
Обл. Донская	2.987,57	2,9	97,1	2	2.905	2.907	1.494	27.902	0,97	532
» Закаспійская	10.056,35	8,5	91,5	6	50	56	1.676	12.820	0,005	4.926
Всего	**386.480,68**	**12,8**	**87,2**	**1.310**	**555.990**	**557.300**	**295**	**10.647**	**1,44**	**171**

ТАБЛИЦА № 3.

Городское населеніе въ 1866 и 1885 годахъ.

Губерніи.	1886 г.	1885 г.	Разность.
Московская	26,8	41,0	+ 14,2
Лифляндская.	12,1	20,3	8,3
Варшавская	36,3	44,4	8,1
Оренбургская	4,3	10,2	5,9
Петербургская	54,4	59,8	5,4
Курляндская	10,9	16,1	5,2
Черниговская	9,4	14,3	4,9
Эстляндская	11,0	15,6	4,6
Екатеринославская . .	12,5	17,0	4,5
Херсонская	25,9	30,0	4,1
Казанская	6,6	10,3	3,7
Минская	10,2	13,7	3,5
Владимірская	6,6	10,1	3,5
Петроковская	28,3	31,6	3,3
Витебская	13,0	16,2	3,2
Харьковская.	12,3	15,5	3,2
Гродненская	13,9	16,9	3,0
Самарская	4,5	6,9	2,4
Бессарабская	19,4	21,7	2,3
Орловская	10,1	12,4	2,3
Кіевская.	11,1	13,3	2,2
Саратовская	12,0	13,9	1,9
Ярославская	8,9	10,7	1,8
Подольская	7,0	8,7	1,7
Ковенская	8,0	9,5	1,5
Таврическая	19,6	20,9	1,3
Волынская	7,5	8,7	1,2

Губерніи.	1866 г.	1885 г.	Разность.
Смоленская	7,3	8,5	+ 1,2
Виленская	10,4	11,5	1,1
Тверская	8,4	9,4	1,0
Новгородская	6,7	7,7	1,0
Полтавская	8,2	9,1	0,9
Донская.	1,9	2,8	0,9
Нижегородская.	6,7	7,5	0,8
Пермская	4,2	5,0	0,8
Псковская.	6,1	6,8	0,7
Пензенская	8,7	9,1	0,7
Курская.	6,6	7,2	0,6
Костромская.	5,3	5,9	0,6
Ломжинская.	21,1	21,8	0,5
Симбирская	6,4	6,8	0,4
Вятская.	2,4	2,8	0,4
Уфимская	3,6	3,9	0,3
Архангельская.	10,0	10,1	0,1
Олонецкая.	6,7	6,6	— 0,1
Воронежская.	4,8	4,5	0,3
Сѣдлецкая.	23,1	22,6	0,5
Калужская.	9,5	8,9	0,6
Тульская	9,3	8,7	0,6
Вологодская.	4,6	3,7	0,9
Плоцкая.	21,1	20,2	0,9
Люблинская	24,6	23,7	0,9
Рязанская.	6,2	5,1	1,1
Кѣлецкая	19,3	18,0	1,3
Могилевская.	10,9	9,5	1,4
Тамбовская	8,0	6,5	1,5

Губерніи.	1866 г.	1885 г.	Разность.
Калишская	23,8	21,3	— 2,7
Сувалкская	21,1	18,1	3,0
Радомская.	26,9	23,5	3,4
Астраханская	16,5	11,3	5,2
Привислянскій край . . .	25,3	26,7	+ 1,4
Финляндія	6,6	8,8	2,2
Вся Европейская Россія	10,0	12,2	+ 2,0
Кавказъ	8,4	9,2	0,8
Сибирь.	5,6	8,0	2,4
Вся Россія .	10,0	12,8	+ 2,8

ТАБЛИЦА № 4.

Размѣщеніе сельскаго населенія въ 1866 и 1885 годахъ.

Губерніи.	Число сельскихъ населен. пунктовъ.		На 1 кв. милю приходится сельскихъ населенныхъ пунктовъ.		На 1 поселеніе приходится жителей.	
	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.
Европейская Россія.						
Архангельская	2.531	3.066	0,17	0,2	89	90
Астраханская.	389	1.193	0,09	0,3	809	597
Бессарабская обл. . . .	1.266	3.237	1,9	3,6	653	370
Виленская	14.266	23.055	18,7	30,3	57	49
Витебская	15.086	22.252	18,9	27,9	45	46

Губерніи.	Число сельскихъ населен. пунктовъ.		На 1 кв. милю приходится сельскихъ населенныхъ пунктовъ.		На 1 поселеніе приходится жителей.	
	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.
Владимірская	6.443	8.227	7,4	9,3	176	150
Вологодская	12.301	14.546	1,7	2,0	76	79
Волынская	3.835	9.565	2,9	7,4	380	209
Воронежская	2.495	4.972	2,1	4,2	740	487
Вятская	18.039	22.643	6,5	8,1	120	123
Гродненская	5.683	9.198	8,1	13,1	135	119
Донск. войска земля. . .	2.407	—	0,8	1,0	387	—
Екатеринославская . . .	2.421	5.438	2,1	4,7	435	273
Казанская	3.964	5.853	3,4	5,1	379	317
Калужская	4.172	6.296	7,4	11,2	209	170
Кіевская	2.180	7.255	2,4	7,9	820	340
Ковенская	12.875	22.549	17,6	30,9	75	60
Костромская	11.857	14.008	7,8	9,2	90	88
Курляндская	22.127	24.698	45,1	50,3	23	22
Курская	2.988	6.518	3,5	7,7	571	323
Лифляндская	21.234	45.281	25,7	56,0	38	—
Минская	7.119	13.447	4,3	8,1	126	104
Могилевская	6.245	8.320	7,2	9,5	132	132
Московская.	5.795	7.549	9,6	12,5	198	171
Нижегородская	3.739	4.731	4,0	5,1	321	287
Новгородская.	10.654	11.607	4,2	5,4	88	93
Олонецкая	4.036	3.893	1,8	1,7	69	78
Оренбургская.	4.390	2.331	—	—	402	479
Орловская	3.929	7.366	4,6	8,7	221	233
Пензенская.	1.831	2.730	2,6	3,9	589	488

Губерніи.	Число сельскихъ населен. пунктовъ.		На 1 кв. милю приходится сельскихъ населенныхъ пунктовъ.		На 1 поселеніе приходится жителей.	
	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.	1866 г.	1885 г.
Пермская.	8.555	12.437	1,4	2,1	239	202
Подольская.	2.196	7.190	2,9	9,4	792	300
Полтавская.	4.395	9.290	4,9	10,3	399	259
Псковская	15.189	17.286	18,9	21,6	44	51
Рязанская	3.351	5.204	4,4	6,9	397	326
Самарская	2.200	4.123	0,8	1,5	735	545
С.-Петербургская	5.204	5.969	6,4	7,4	103	108
Саратовская	2.087	4.629	1,8	3,0	712	413
Симбирская.	1.611	3.483	1,8	3,9	687	409
Смоленская.	11.990	14.422	11,8	14,2	88	81
Таврическая	1.978	4.377	1,7	3,8	246	191
Тамбовская.	3.144	6.112	2,6	5,1	579	399
Тверская.	11.704	12.643	10,0	10,8	113	120
Тульская.	3.887	5.969	6,9	10,6	269	216
Уральск. войска земля. .	150	3.831	—	—	—	—
Харьковская	3.209	5.864	3,2	5,9	434	324
Херсонская.	2.577	7.327	2,0	5,7	382	193
Черниговская.	3.612	5.668	3,8	6,0	373	314
Эстляндская	5.159	13.009	14,4	36,4	54	22
Ярославская	9.772	10.800	15,1	16,8	90	87
Итого въ Европ. Россіи.	**318.267**	**481.457**	**3,7**	**5,5**	**172**	**149**
Привислянскій край . . .	**32.430**	**42.444**	**14,7**	**18,4**	**122**	**137**
Кавказъ	**11.912**	—	**1,5**	**2,4**	**311**	**365**

ТАБЛИЦА № 5.

Распредѣленіе населенія по возрасту.

Возрастъ группы.	На 10.000 человѣкъ.											
	Мужчинъ.				Женщинъ.				Обоего пола.			
	для Европы.		для Россіи.		для Европы.		для Россіи.		для Европы.		для Россіи.	
		%		%		%		%		%		%
до 15 л.	1.672	16,7	1,914	19,1	1.651	16,5	1 883	18,8	3.323	33,23	3.797	38,0
15—20 »	457	4,6	501	5,0	467	4,7	515	5,2	924	9,24	1.016	10,2
20—60 »	2.372	23,7	2.291	22,9	2.482	24,8	2.303	23,0	4.854	48,54	4.594	45,9
60—70 »	280	2,8	186	1,9	304	3,0	251	2,5	584	5,84	437	4,3
Свыше 70 »	151	1,5	77	0,8	164	1,6	79	0,8	315	3,15	156	1,6
Итого . .	4.932	49.3	4.969	49,7	5.068	50,7	5.031	50,3	10.000	100	10.000	100

ТАБЛИЦА № 6.

Племенной составъ населенія Россіи въ %.

Губерніи.	Русскіе.	Поляки.	Финны.	Литовцы.	Татары.	Нѣмцы.	Евреи.
Ярославская.	99,97	—	—	—	—	—	—
Владимірская	99,96	—	—	—	—	—	—
Калужская	99,96	—	—	—	—	—	—
Курская	99,95	—	—	—	—	—	—
Орловская	99,90	—	—	—	—	—	—
Тульская	99,89	—	—	—	—	—	—
Воронежская	99,88	—	—	—	—	—	—
Смоленская.	99,81	—	—	—	—	—	—
Костромская	99,78	—	—	—	—	—	—
Рязанская	99,75	—	—	—	—	—	—
Харьковская	99,55	—	—	—	—	—	—
Московская.	99,54	—	—	—	—	—	—

Губерніи.	Русскіе.	Поляки.	Финны.	Литовцы.	Татары.	Нѣмцы.	Евреи.
Новгородская.	99,40	—	—	—	—	—	—
Псковская	97,78	—	—	—	—	—	—
Донская	97,50	—	—	—	—	—	—
Полтавская.	96,40	—	—	—	—	—	3,50
Тамбовская.	95,79	—	3,48	—	—	—	—
Черниговская.	95,33	—	—	—	—	—	4,38
Тверская	95,25	—	4,67	—	—	—	—
Томская	93,9	—	—	—	—	—	—
Нижегородская. . . .	93,52	—	3,39	—	3,01	—	—
Пермская.	93,39	—	—	—	4,97	—	—
Тобольская.	91,4	—	3,7	—	5,0	—	—
Вологодская.	91,12	—	8,85	—	—	—	—
Екатеринославская . . .	89,28	—	—	—	—	2,32	3,24
Кубанская	86,9	—	горцы. 8,4	—	3,0	—	—
Архангельская	86,13	—	11,52	—	—	—	—
С.-Петербургская	86,12	—	10,41	—	—	—	—
Саратовская.	83,06	—	4,67	—	5,00	7,24	—
Кіевская	82,90	2,48	—	—	—	—	14,60
Пензенская.	81,97	—	12,07	—	5,93	—	—
Олонецкая	81,75	—	18,07	—	—	—	—
Вятская	81,35	—	10,06	—	—	—	—
Могилевская	81,24	—	—	—	—	—	18,09
Минская	79,62	—	—	—	—	—	20,07
Подольская.	77,65	3,62	—	—	—	—	18,70
Ставропольская	77,4	—	—	—	18,0	—	—
Енисейская.	77,0	—	6,0	монг. 13,7	3,3	—	—
Херсонская.	76,13	—	румын. 7,27	—	—	5,38	9,48
Таврическая	74,55	—	—	—	13,38	6,63	—

Губерніи.	Русскіе.	Поляки.	Финны.	Литовцы.	Татары.	Нѣмцы.	Евреи.
Волынская	73,38	5,73	—	—	—	5,84	14,11
Оренбургская	72,8	—	—	—	26,9	—	—
Самарская	70,08	—	7,72	—	13,37	8,78	—
Иркутская	70,0	—	монг. 29,6	—	—	—	—
Симбирская	68,60	—	13,04	—	18,27	—	—
Забайкальская	66,0	—	монг. 34,0	—	—	—	—
Витебская	65,84	—	—	20,46	—	—	12,88
Гродненская	62,40	—	—	17,57	—	—	19,73
Астраханская	56,0	—	калм. 17,0	—	27,0	—	—
Казанская	40,61	—	6,20	—	53,16	—	—
Виленская	39,53	—	—	45,31	—	—	14,76
Уфимская	35,68	—	6,15	—	58,14	—	—
Терская	31,6	—	горцы. 54,5	—	8,1	—	—
Акмолинская	—	25,3	—	—	74,4	—	—
Сѣдлецкая	21,91	57,27	—	—	—	2,24	18,58
Люблинская	19,15	63,76	—	—	—	2,78	14,31
Якутская	12,0	—	—	—	83,5	—	—
Семипалатинская	8,4	—	—	—	91,6	—	—
Бессарабская	7,33	молд. 50,52	болгары. 6,19	—	—	—	12,11
Ковенская	4,63	3,39	—	71,46	—	—	18,98
Лифляндская	3,45	—	46,68	43,47	—	5,32	—
Сувалкская	3,15	19,03	—	57,67	—	6,11	14,13
Эстляндская	2,08	—	93,30	—	—	4,48	—
Дагестанская	1,0	—	горцы. 81,3	—	15,1	—	—
Кѣлецкая	—	89,42	—	—	—	—	10,23
Радомская	—	83,13	—	—	—	2,05	14,74
Плоцкая	—	80,98	—	—	—	7,75	11,02
Калишская	—	80,36	—	—	—	9,43	10,23

Губерніи.	Русскіе.	Поляки.	Финны.	Литовцы.	Татары.	Нѣмцы.	Евреи.
Ломжинская	—	78,93	—	—	—	—	19,31
Варшавская	—	74,47	—	—	—	7,18	17,85
Петроковская.	—	73,12	—	—	—	13,43	13,38
Курляндская	—	—	—	82.78	—	7,92	5,50

ТАБЛИЦА № 7.

Религіозный составъ населенія Россіи въ %.

Губерніи.	Православн.	Католики.	Протестант.	Іудеи.	Магометане.
Вологодская	99,98	—	—	—	—
Ярославская	99,97	—	—	—	—
Владимірская	99,96	—	—	—	—
Костромская	99,96	—	—	—	—
Калужская	99,95	—	—	—	—
Курская	99,95	—	—	—	—
Тверская	99,92	—	—	—	—
Тульская	99,92	—	—	—	—
Орловская	99,89	—	—	—	—
Воронежская	99,88	—	—	—	—
Олонецкая	99,79	—	—	—	—
Смоленская.	99,77	—	—	—	—
Рязанская	99,75	—	—	—	—
Архангельская	99,61	—	—	—	—
Московская.	99,57	—	—	—	—
Харьковская	99,56	—	—	—	—

Губерніи.	Православн.	Католики.	Протестант.	Іудеи.	Магометане.
Якутская	99,5	—	—	—	—
Новгородская	99,42	—	—	—	—
Тамбовская	99,27	—	—	—	—
Псковская	99,01	—	—	—	—
Донская	97,50	—	—	—	—
Нижегородская	96,94	—	—	—	2,99
Полтавская	96,40	—	—	3,50	—
Енисейская	96,1	—	—	—	—
Пензенская	95,80	—	—	—	4,17
Черниговская	95,30	—	—	4,38	—
Вятская	95,21	—	—	—	4,37
Пермская	94,21	—	—	—	4,97
Томская	94,1	—	—	—	—
Тобольская	94,0	—	—	—	—
Екатеринославская	93,5	—	—	3,24	—
Симбирская	90,71	—	—	—	9,21
Саратовская	88,71	1,27	5,98	—	4,02
Кубанская	87,2	—	—	—	11,1
С.-Петербургская	85,27	—	12,37	—	—
Херсонская	84,69	—	—	—	—
Бессарабская	84,30	—	3,15	12,11	—
Кіевская	82,87	2,49	—	14,60	—
Самарская	80,43	2,06	6,75	—	10,56
Могилевская	79,25	2,53	—	18,09	—
Ставропольская	77,6	—	—	—	17,9
Иркутская	77,5	—	—	—	—
Таврическая	76,17	—	5,20	—	13,77
Подольская	73,20	8,06	—	18,70	—

Губерніи.	Православн.	Католики.	Протестант.	Іудеи.	Магометане.
Волынская	73,10	7,87	4,84	14,11	—
Оренбургская	72,8	—	—	—	26,9
Казанская	69,24	—	—	—	30,03
Минская	68,74	10,96	—	20,07	—
Забайкальская	60,0	—	—	—	—
Витебская	58,74	27,10	—	12,88	—
Астраханская	56,0	—	—	—	27,9
Гродненская	54,20	25,65	—	19,73	—
Терская	41,1	—	—	—	53,1
Уфимская	38,51	—	—	—	56,36
Акмолинская	25,3	—	—	—	74,4
Виленская	24,39	60,59	—	14,76	—
Сѣдлецкая	21,92	57,27	—	18,58	—
Люблинская	19,18	63,72	2,79	14,31	—
Лифляндская	17,35	—	81,46	—	—
Семипалатинская	8,4	—	—	—	91,6
Сувалкская	3,21	75,79	6,95	14,13	—
Эстляндская	2,61	—	97,21	—	—
Курляндская	2,55	9,29	82,65	5,50	—
Ковенская	2,25	75,57	3,07	18,98	—
Дагестанская	1,1	—	—	—	96,9
Кѣлецкая	—	89,39	—	10,23	—
Радомская	—	83,08	2,09	14,74	—
Плоцкая	—	80,96	6,77	11,02	—
Калишская	—	79,80	9,90	10,23	—
Ломжинская	—	78,78	1,71	19,31	—
Варшавская	—	74,04	7,61	17,85	—
Петроковская	—	73,74	12,80	—	—

ТАБЛИЦА № 8.

Данныя о физическихъ свойствахъ населенія Россіи.

Губерніи.	% освидѣтельствованныхъ не жеребьевыхъ.	% освобожденныхъ изъ освидѣтельствованныхъ.			% отсроченныхъ изъ освидѣтельствованныхъ.			Всего освобожденныхъ и отсроченныхъ въ %.
		По недостатку роста.	По болѣзнямъ.	Всего.	По невозмужалости.	По другимъ причинамъ.	Всего.	
Дагестанская . .	32,87	—	6,38	6,38	8,51	—	8,51	14,89
Забайкальская . .	34,80	0,52	12,43	12,95	6,83	1,64	8,47	21,42
Томская	34,89	0,66	9,32	9,98	9,73	2,22	11,95	21,93
Самарская	35,61	2,26	10,56	12,82	8,51	1,47	9,98	22,80
Ставропольская. .	35,65	0,23	11,12	11,35	8,14	4,58	12,72	24,07
Донская	36,39	0,38	11,82	12,20	10,91	1,93	12,84	25,04
Симбирская. . . .	36,80	1,59	10,81	12,40	10,89	1,76	12,05	25,05
Псковская	37,31	0,97	12,58	13,55	10,09	2,87	12,96	26,51
Пензенская. . . .	37,41	1,08	10,46	11,54	13,90	1,86	15,76	27,30
Астраханская. . .	37,45	0,61	10,29	10,90	12,51	3,59	16,10	27,00
Саратовская . . .	37,60	1,25	14,12	15,37	9,50	1,73	11,23	26,60
Енисейская. . . .	37,60	1,17	13,62	14,79	9,22	3,56	12,78	27,57
Бессарабская . . .	37,68	0,97	19,64	20,61	9,45	3,29	12,74	33,35
Екатеринославская	37,78	0,99	13,29	14,28	10,97	2,27	13,24	27,52
Смоленская. . . .	38,09	1,59	7,91	9,43	16,58	2,51	19,09	28,52
Кубанская	38,12	0,62	16,01	16,63	10,96	3,01	13,97	30,60
Иркутская	38,42	2,41	18,05	20,46	7,63	2,10	9,73	30,19
Виленская	38,49	1,60	15,51	17,11	11,25	3,86	15,11	32,22
Семипалатинская .	38,51	1,12	17,65	18,17	5,74	5,60	11,34	30,11
Нижегородская . .	38,53	1,11	10,15	11,26	13,38	4,38	17,76	29,02
Тобольская. . . .	38,61	1,02	13,74	14,76	11,32	3,12	14,44	29,20
Тульская.	38,64	1,31	10,82	12,13	15,88	1,47	17,35	29,48
Ковенская	38,81	2,25	17,59	19,84	12,06	5,65	17,71	37,55
Курская	38,99	0,75	14,54	15,29	13,11	1,31	14,42	29,71
Владимірская . . .	39,00	0,92	10,75	11,67	16,89	1,34	18,23	29,90

Губерніи.	% освидѣтельствованныхъ не жеребьевыхъ.	% освобожденныхъ изъ освидѣтельствованныхъ.			% отсроченныхъ изъ освидѣтельствованныхъ.			Всего освобожденныхъ и отсроченныхъ въ %.
		По недостатку роста.	По бо-лѣзнямъ.	Всего.	По невозмужалости.	По другимъ причинамъ.	Всего.	
Подольская	39,12	1,06	14,42	15,48	15,71	3,01	18,72	34,20
Воронежская . . .	39,26	0,96	15,33	16,29	11,84	1,65	13,49	29,78
Орловская	39,32	1,35	11,12	12,47	15,35	2,76	18,11	30,58
Тверская	39,45	1,31	14,78	16,09	13,02	1,22	14,24	30,33
Рязанская	39,48	1,46	12,84	14,30	13,80	2,50	16,30	30,60
Терская	39,53	1,03	15,20	16,23	12,11	4,33	16,44	32,67
Витебская	39,67	1,88	12,29	14,17	15,47	2,24	17,71	31,88
Оренбургская. . .	40,14	1,20	12,65	13,85	15,03	3,03	18,06	31,99
Кіевская	40,23	0,90	14,59	15,49	14,25	3,56	17,81	33,30
Таврическая . . .	40,33	1,17	17,52	18,69	14,29	2,64	16,92	35,61
Херсонская	40,35	0,79	12,05	12,84	15,89	3,15	19,04	31,88
Гродненская . . .	40,37	1,30	14,51	15,81	16,04	1,93	17,97	33,78
Тамбовская	40,43	1,67	13,79	15,46	14,93	1,61	16,54	32,00
Якутская.	40,88	7,80	18,11	25,91	8,36	8,91	17,27	43,18
Курляндская . . .	40,96	0,69	20,45	21,13	9,73	3,46	13,19	34,32
Минская	41,25	2,04	17,05	19,09	15,31	3,40	18,71	37,80
Калужская	41,27	1,07	13,62	14,69	17,50	1,45	18,95	33,64
Новгородская . . .	41,90	1,37	13,16	14,53	17,08	2,20	19,28	33,81
Пермская.	42,28	1,83	17,54	19,37	13,64	2,21	15,85	35,22
Костромская . . .	42,55	1,40	15,63	17,03	17,06	0,82	17,88	34,91
Черниговская. . .	42,54	1,63	15,26	16,89	17,51	1,34	18,85	35,74
Московская. . . .	42,81	1,11	14,22	15,33	20,22	2,53	22,75	38,08
Харьковская . . .	42,91	0,72	15,36	16,08	17,61	1,69	19,30	35,38
Могилевская . . .	43,22	1,84	15,83	17,67	17,60	2,93	20,53	38,20
Вятская	43,65	2,59	9,51	12,10	22,59	2,18	24,77	36,87
Олонецкая	43,65	1,78	12,83	14,61	21,28	1,30	22,58	37,19
С.-Петербургская .	43,71	1,61	22,42	24,03	12,99	1,47	14,46	38,49

Губерніи.	% освидѣтельствованныхъ не жеребьевыхъ.	% освобожденныхъ изъ освидѣтельствованныхъ.			% отсроченныхъ изъ освидѣтельствованныхъ.			Всего освобожденныхъ и отсроченныхъ въ %.
		По недостатку роста.	По болѣзнямъ.	Всего.	По невозмужалости.	По другимъ причинамъ.	Всего.	
Вологодская. . . .	43,68	1,60	14,46	16,06	19,34	1,41	20,75	36,81
Полтавская. . . .	43,74	0,95	18,24	19,19	15,35	2,44	17,79	36,98
Ярославская . . .	43,98	1,37	14,11	15,48	17,92	4,08	22,00	37,48
Акмолинская . . .	44,02	0,33	23,58	23,91	7,53	7,52	15,05	38,96
Волынская	44,44	1,32	18,45	19,77	17,64	3,04	20,68	40,45
Лифляндская . . .	44,78	0,52	24,48	25,00	10,30	3.61	13,91	38,91
Архангельская . .	45,32	2,12	15,99	18,11	17,61	2,75	20,36	38,47
Уфимская.	45,49	3,35	15,63	18,98	17,86	2,53	20,39	39,37
Сувалкская. . . .	48,28	1,46	14,35	16,01	22,45	8,97	31,42	47,43
Эстляндская . . .	48,60	1,17	27,30	28,47	11,45	3,40	14,85	43,32
Казанская	49,71	2,98	14,79	17,77	23,21	3,41	26,62	44,39
Петроковская. . .	51,65	1,62	13,56	15,18	26,55	5,25	31,80	46,98
Плоцкая	56,13	2,05	16,48	18,53	22,95	10,14	33,09	51,62
Сѣдлецкая	58,65	2,03	22,28	24,31	26,01	4,56	30,57	54,88
Варшавская. . . .	58,72	1,87	22,05	23,92	25,71	4,07	29,78	53,70
Люблинская . . .	61,68	0,48	13,21	13,69	26,30	7,77	44,07	57,67
Калишская	64,52	2,10	28,87	30,97	22,31	5,03	27,34	58,31
Радомская	64,94	2,13	19,48	21,61	28,38	8,37	36,75	58,36
Ломжинская . . .	66,92	2,75	25,76	28,51	23,07	9,41	32,48	60,99
Кѣлецкая.	67,14	3,76	15,98	19,74	33,16	6,05	39,21	58,95
Азіятск. Россіи и Кавказъ.	39,07	0,92	12,87	13,79	9,73	3,09	12,82	26,61
Европейская Россія.	40,80	1,45	14,52	15,97	15,13	2,42	17,55	33,52
Привислянскій край.	59,67	2,00	19,47	21,47	26,99	6,68	33,67	55,14
Вся Россія .	41,96	1,49	15,04	16,53	16,34	2,93	19,27	35,80

ТАБЛИЦА № 9.

Данныя о нравственныхъ свойствахъ населенія Россіи.

Губерніи.	На 1.000 человѣкъ.		
	Уклонившихся изъ жеребьевыхъ.	Отсроченныхъ изъ жеребьевыхъ.	Осужденныхъ изъ мужчинъ (16 до 60 лѣтъ) въ 1883, 1885 и 1886 гг.
Уфимская	6,6	2,6	0,8
Владимірская	7,0	2,1	1,4
Олонецкая	7,1	1,0	2,4
Псковская	7,2	1,5	1,6
Вятская	7,5	1,8	1,0
Пермская	8,0	3,6	6,6
Калужская	8,2	1,4	1,2
Вологодская	8,5	1,9	1,1
Новгородская	9,1	1,5	1,6
Астраханская	9,3	1,5	1,2
Ярославская	9,1	1,7	3,2
Костромская	10,0	1,8	1,3
Донская	10,4	2,8	—
Симбирская	10,4	1,4	1,5
Нижегородская	10,9	1,1	2,4
Тверская	11,1	1,3	1,5
Самарская	11,5	1,5	1,1
Казанская	12,9	2,2	—
Тульская	13,2	1,4	1,5
Радомская	14,0	3,9	—
Оренбургская	14,4	2,8	—
Тамбовская	14,6	1,5	1,5
Енисейская	14,7	2,7	—
Курская	15,0	1,3	1,0
Ставропольская	15,7	1,6	—

Губерніи.	На 1.000 человѣкъ.		
	Уклонившихся изъ жеребьевыхъ.	Отсроченныхъ изъ жеребьевыхъ.	Осужденныхъ изъ мужчинъ (16 до 60 лѣтъ) въ 1883, 1885 и 1886 гг.
Тобольская	16,0	3,7	—
Пензенская	16,2	1,6	1,6
Саратовская	16,5	2,3	1,6
Орловская	16,8	1,1	1,4
Кѣлецкая	17,7	3,1	—
Эстляндская	18,5	1,3	2,7
Воронежская	19,1	1,7	0,7
Рязанская	19,6	1,5	1,4
Лифляндская	19,6	2,2	4,5
Харьковская	20,2	2,1	2,3
Московская	20,3	1,2	6,8
Полтавская	20,7	1,7	0,9
Забайкальская	20,8	1,3	—
Екатеринославская . . .	21,2	2,1	2,4
Сѣдлецкая	21,2	3,3	—
Смоленская	21,6	0,8	2,8
Томская	22,2	1,7	—
Архангельская	22,7	2,3	2,1
Черниговская	22,9	2,0	1,3
Иркутская	23,0	1,1	—
Херсонская	30,9	1,7	1,8
Гродненская	31,8	0,9	1,4
Терская	32,3	3,6	—
Люблинская	33,7	3,2	—
Витебская	37,9	1,9	2,2
Петроковская	37,7	5,2	—
Кіевская	41,3	1,9	2,0

Губерніи.	На 1.000 человѣкъ.		
	Уклонившихся изъ жеребьевыхъ.	Отсроченныхъ изъ жеребьевыхъ.	Осужденныхъ изъ мужчинъ (16 до 60 лѣтъ) въ 1883, 1885 и 1886 гг.
Семипалатинская. . . .	43,1	3,8	—
Калишская	43,1	3,1	—
Акмолинская.	44,5	2,5	—
Таврическая	44,6	1,8	1,6
Петербургская.	44,7	1,1	11,2
Ломжинская.	45,5	2,5	—
Курляндская.	46,7	1,5	2,8
Варшавская	49,4	3,0	—
Минская	50,4	1,2	1,4
Могилевская.	57,0	1,0	1,2
Волынская.	60,4	2,2	1,2
Плоцкая.	69,6	2,3	—
Виленская	69,7	1,0	2,2
Подольская	69,8	1,5	1,7
Якутская	78,6	1,1	—
Кубанская.	94,6	1,4	—
Бессарабская	102,3	1,0	1,7
Дагестанская.	125,6	7,0	—
Ковенская.	132,1	0,6	4,0
Сувалкская	168,4	2,6	—
Европейская Россія . . .	28,8	1,7	2,0
Азіятская Россія	22,4	2,4	—
Привислянскій край . .	49,6	3,3	—
Вся Россія. . .	28,5	1,9	—

ТАБЛИЦА № 10.

Составъ населенія Россіи по семейному положенію, образованію и сословіямъ.

Губерніи.	Изъ числа принятыхъ.			Процентъ женатыхъ среди принятыхъ.	Изъ числа принятыхъ.	
	Процентъ грамотныхъ.	Процентъ неграмотныхъ.	Процентъ имѣющихъ права по образованію.		Процентъ крестьянъ.	Процентъ мѣщанъ.
Эстляндская	93,51	4,85	1,64	3,19	87,20	4,28
Лифляндская	91,36	5,25	3,39	2,53	88,81	8,08
Ярославская	60,37	36,58	3,05	15,41	88,11	8,51
Курляндская	56,69	39,66	3,65	4,04	83,32	14,85
Дагестанская	55,00	42,50	2,50	22,50	2,50	90,00
С.-Петербургская	48,98	40,89	10,13	6,09	61,23	20,88
Московская	48,04	47,36	4,60	29,50	76,28	17,47
Акмолинская	41,23	45,76	13,01	29,04	12,33	65,34
Владимірская	40,12	57,66	2,22	37,87	91,18	6,07
Терская	38,88	55,34	5,78	21,12	15,90	63,53
Тверская	38,70	58,52	2,78	29,13	92,89	4,96
Костромская	34,50	63,07	2,43	35,41	91,43	5,32
Семипалатинская	33,27	63,73	3,00	29,26	22,64	66,53
Архангельская	31,81	65,16	3,03	8,32	91,53	5,17
Калужская	30,39	67,18	2,43	54,96	87,84	8,35
Тульская	30,06	67,30	2,64	59,74	87,37	7,58
Новгородская	29,66	67,31	3,03	8,08	92,18	4,73
Рязанская	27,28	69,55	2,67	62,99	92,08	4,82
Кубанская	27,08	72,05	0,87	37,67	28,39	62,55
Вологодская	27,01	70,87	2,14	6,35	95,18	2,53
Олонецкая	25,12	72,12	2,76	11,19	93,22	3,79
Херсонская	22,51	76,24	1,25	19,19	67,53	25,64
Таврическая	22,22	76,43	1,76	30,45	79,04	18,06

Губерніи.	Изъ числа принятыхъ.				Изъ числа принятыхъ.	
	Процентъ грамотныхъ.	Процентъ неграмотныхъ.	Процентъ имѣющихъ права по образованію.	Процентъ женатыхъ среди принятыхъ.	Процентъ крестьянъ.	Процентъ мѣщанъ.
Смоленская	22,02	76,43	1,55	44,69	91,89	5,09
Астраханская	21,94	77,33	0,73	56,89	82,78	14,75
Варшавская	21,71	76,17	2,12	14,48	66,91	28,44
Нижегородская	21,44	76,61	1,95	59,37	93,13	3,93
Гродненская	20,44	77,38	2,18	18,40	80,55	17,47
Донская	19,82	79,79	0,39	59,41	94,65	0,51
Орловская	19,16	78,75	2,09	48,05	89,18	7,51
Плоцкая	18,17	81,06	0,47	12,34	85,18	13,78
Якутская	17,65	74,02	8,33	11,76	65,20	7,84
Черниговская	17,45	81,17	1,38	30,66	76,49	10,11
Забайкальская	17,34	80,58	2,10	21,06	87,52	7,92
Саратовская	17,26	81,12	1,38	64,12	89,16	9,11
Ковенская	17,16	80,93	1,91	5,21	72,98	18,58
Минская	17,14	81,03	1,83	26,88	74,09	19,22
Псковская	16,75	80,42	2,84	16,87	91,42	5,62
Екатеринославская	16,66	82,24	1,10	32,52	83,75	12,31
Симбирская	16,37	81,72	1,91	54,00	92,66	4,72
Ломжинская	15,83	83,75	0,42	12,57	73,95	13,28
Сѣдлецкая	15,74	83,98	0,28	19,73	77,28	18,05
Курская	15,70	82,93	1,37	39,66	92,63	4,11
Петроковская	15,62	83,88	0,50	14,00	78,45	21,02
Иркутская	15,37	82,58	2,05	20,63	86,70	10,18
Воронежская	14,93	84,19	0,88	63,53	95,30	2,67
Вятская	14,72	83,43	1,85	42,91	97,22	1,59
Тамбовская	14,55	84,20	1,25	65,49	93,03	4,54
Пермская	14,38	83,54	2,08	29,52	93,54	2,64

Губерніи.	Изъ числа принятыхъ.			Процентъ женатыхъ среди принятыхъ.	Изъ числа принятыхъ.	
	Процентъ грамотныхъ.	Процентъ неграмотныхъ.	Процентъ имѣющихъ права по образованію.		Процентъ крестьянъ.	Процентъ мѣщанъ.
Витебская	14,23	82,81	2,96	12,49	81,15	14,92
Виленская	14,15	84,15	1,17	4,23	81,39	10,84
Кѣлецкая	13,48	86,15	0,37	15,28	84,29	15,21
Калишская	13,38	86,18	0,44	11,89	84,00	15,10
Харьковская	13,10	85,95	0,95	38,98	92,32	4,95
Кіевская	12,91	86,10	0,99	26,60	78,32	18,75
Самарская	12,81	86,14	1,05	57,04	92,38	5,06
Ставропольская	12,53	87,27	0,20	70,84	91,61	4,91
Сувалкская	12,41	86,37	1,22	7,85	92,36	7,06
Могилевская	12,19	85,87	1,94	29,76	80,54	16,14
Оренбургская	12,16	87,24	0,59	45,35	76,69	10,94
Полтавская	12,04	87,05	0,91	26,67	89,73	7,41
Енисейская	11,58	87,45	0,97	26,42	90,96	7,16
Казанская	11,02	86,71	2,27	25,76	93,54	4,15
Тобольская	11,00	88,34	0,66	34,77	96,40	2,30
Волынская	10,78	87,56	1,66	38,78	73,81	20,49
Подольская	10,56	88,64	0,80	18,17	82,88	12,56
Пензенская	10,54	87,55	1,91	65,42	94,33	3,61
Томская	10,07	89,10	0,83	35,65	28,39	62,55
Люблинская	9,90	89,92	0,18	25,97	82,18	17,03
Радомская	6,74	92,96	0,30	20,32	82,32	17,23
Бессарабская	6,58	92,47	0,95	9,96	75,74	20,02
Уфимская	5,68	93,59	0,73	23,11	49,39	3,32
Европейская Россія	21,09	77,09	1,89	35,38	85,70	8,98
Азіятская Россія	13,24	85,69	1,07	87,40	87,04	9,68
Привислянскій край	14,69	84,58	0,73	15,59	79,75	17,64
Вся Россія	20,24	78,09	1,75	33,83	85,26	9,72

ТАБЛИЦА № 11.

Движеніе населенія въ Западно-Европ. государствахъ.

	Рождае-мость.	Смертность.	Естествен. приростъ.
Евр. Россія (1883—88)	4,7	3,2	1,5
Данія	3,2	1,7	1,5
Норвегія	3,0	1,7	1,3
Голландія	3,4	2,1	1,3
Швеція	2,9	1,6	1,3
Англія	3,1	1,9	1,2
Шотландія	3,1	1,9	1,2
Германія	3,8	2,6	1,2
Венгрія	4,4	3,2	1,2
Италія	3,7	2,7	1,0
Бельгія	2,9	2,0	0,9
Австрія	3,8	2,9	0,9
Швейцарія	2,8	2,0	0,8
Ирландія	2,3	1,8	0,5
Франція	2,3	2,2	0,1

ТАБЛИЦА № 12.

Движеніе населенія Европейской Россіи въ среднемъ за пять лѣтъ (1883—1885) въ %.

Губерніи и области.	Рождаемость.	Смертность.	Естественный приростъ.
Архангельская.	4,0	2,6	1,4
Астраханская	3,4	3,3	1,1
Бессарабская	4,4	2,6	1,9

Губерніи и области.	Рождаемость.	Смертность.	Естественный приростъ.
Виленская.	3,9	2,5	1,4
Витебская.	4,0	2,4	1,6
Владимірская.	5,2	4,0	1,2
Вологодская	4,5	3,2	1,3
Волынская.	4,9	3,1	1,8
Воронежская.	4,9	3,2	1,7
Вятская.	4,9	3,2	1,7
Гродненская	4,1	2,8	1,3
Донская.	5,6	3,4	2,2
Екатеринославская. . .	5,0	3,1	1,9
Казанская.	4,6	3,1	1,5
Калужская.	4,6	3,6	1,0
Кіевская.	5,0	3,0	2,0
Ковенская.	3,4	2,2	1,2
Костромская.	4,6	3,4	1,2
Курляндская.	2,8	1,8	1,0
Курская.	5,0	3,7	1,3
Лифляндская.	2,9	2,1	0,8
Минская.	4,2	2,6	1,7
Могилевская.	3,9	2,7	1,2
Московская	4,4	3,8	0,6
Нижегородская	5,4	4,0	1,4
Новгородская	4,1	3,1	1,0
Олонецкая.	4,8	3,7	1,1
Оренбургская	6,0	4,1	1,9
Орловская.	5,0	3,6	1,4
Пензенская	5,1	3,5	1,6
Пермская	5,4	4,3	1,1

Губерніи и области.	Рождаемость.	Смертность.	Естественный приростъ.
Подольская	4,7	2,8	1,9
Полтавская	4,4	2,7	1,7
Псковская	4,8	3,3	1,5
Рязанская	4,7	3,2	1,5
Самарская	5,8	3,8	2,0
С.-Петербургская . . .	3,5	3,3	0,2
Саратовская	5,2	3,4	1,8
Симбирская	4,8	3,2	1,6
Смоленская	5,4	4,1	1,3
Таврическая	4,6	2,9	1,7
Тамбовская	4,8	3,4	1,4
Тверская	4,7	3,4	1,3
Тульская	5,0	3,7	1,3
Уфимская	4,7	3,0	1,7
Харьковская	4,8	3,2	1,6
Херсонская	5,0	3,1	1,9
Черниговская	4,7	3.0	1,7
Эстляндская	3,0	2,2	0,8
Ярославская	4,2	3,3	0,9
Собственно Евр. Россія .	4,7	4,1	1,5
Варшавская	3,9	2,4	1,5
Калишская	3,6	2,3	1,3
Кѣлецкая	4,0	2,5	1,5
Ломжинская	3,7	2,6	1,1
Люблинская	4,0	2,4	1,6
Петроковская	3,4	2,0	1,4

Губерніи и области.	Рождаемость.	Смертность.	Естественный приростъ.
Плоцкая.	4,1	2,6	1,5
Радомская	4,1	2,4	1,7
Сувалкская	3,2	2,2	1,0
Сѣдлецкая	3,7	2,5	1,2
Привислянскій край . . .	3,9	2,4	1,5
Евр. Россія	4,6	3,1	1,5

ТАБЛИЦА № 13.

Дѣйствительный приростъ населенія въ Европейской Россіи съ 1863 по 1886 годъ.

Губерніи.	Число жителей:		Дѣйствительный приростъ въ %
	въ 1863 г.	въ 1886 г.	
Таврическая	615.005	1.118.399	81
Петроковская	610.496	1.106.900	81
Донская.	949.682	1.683.327	77
Варшавская	635.416	1.443.823	77
Минская	1.001.335	1.742.492	74
Витебская	776.739	1.296.271	66
Астраханская	511.239	830.813	62
Херсонская	1.330.138	2.137.836	60
Екатеринославская . . .	1.204.751	1.905.538	58
Люблинская	619.284	981.246	58
Бессарабская.	1.026.346	1.612.175	57
Гродненская	894.194	1.373.384	53
Уфимская	1.296.111	1.970.093	52
Кѣлецкая	451.197	688.310	52
Самарская	1.690.779	2.569.832	51

Губерніи.	Число жителей:		Дѣйствительный приростъ въ %.
	въ 1863 г.	въ 1886 г.	
Радомская	471.658	711.257	51
Кіевская	2.012.095	3.026.036	50
Калишская	567.441	842.712	49
Сѣдлецкая	459.770	679.422	48
Ковенская	1.052.164	1.551.635	47
Виленская	899.993	1.326 454	47
Харьковская	1.590.926	2.343.808	47
Черниговская	1.487.372	2.182.627	46
Полтавская	1.911.442	2.780.302	45
Волынская	1.602.715	2.321.583	44
Оренбургская	916.257	1.317.135	43
Могилевская	924.080	1.319.925	42
Ломжинская	430.896	613.297	42
С.-Петербургская	1.174.174	1.660.859	41
Московская	1.564.240	2.204.930	40
Плоцкая	428.413	598.179	40
Тамбовская	1.974.584	2.759.102	39
Сувалкская	464.135	642.976	39
Саратовская	1.688.561	2.346.333	38
Псковская	718.907	987.416	37
Воронежская	1.938.113	2.663.683	37
Подольская	1.868.857	2.516.618	35
Симбирская	1.183.312	1.606.462	35
Лифляндская	925.275	1.239.728	35
Казанская	1.607.122	2.162.339	34
Орловская	1.533.619	2.050.069	33
Вятская	2.220.601	2.936.780	32
Рязанская	1.418.293	1.867.126	31
Пензенская	1.179.080	1.549.969	31

Губерніи.	Число жителей:		Дѣйствительный приростъ въ %
	въ 1863 г.	въ 1886 г.	
Курская	1.827.068	2.354.804	28
Тульская	1.152.470	1.464.101	27
Пермская	2.138.548	2.729.162	27
Вологодская	974.723	1.242.798	27
Костромская	1.073.971	1.361.915	26
Эстляндская	313.119	395.979	26
Калужская	964.796	1.209.225	25
Новгородская	1.006.293	1.231.539	22
Курляндская	573.856	682.792	18
Владимірская	1.216.619	1.416.750	16
Смоленская	1.137.212	1.329.323	16
Архангельская	284.244	328.819	15
Тверская	1.518.077	1.738.551	14
Олонецкая	296.593	344.877	12
Нижегородская	1.285.196	1.531.977	11
Ярославская	969.642	1.071.518	10
50 губ. Евр. Россіи . . .	61.420.524	85.395.209	39
Привислянскій край . . .	5.319.363	8.308.122	56
Европ. Россія . . .	66.739.887	93.703.331	40
Кавказъ	4.507.531 [1]	7.284.567	62
Сибирь	3.141.178	4.313.680	37
Средняя Азія	2.345.958	5.327.098	127
Финляндія	1.794.911 [1]	2.270.912	26
Всего въ Россіи . .	78.529.465	112.899.588	44

[1]) Численность населенія взята: для Европейской Россіи за 1863 и 1886 года, для Привислянскаго края за 1866 и 1886 года, для Кавказа за 1865 и 1885 года, для Сибири за 1863 и 1885 года, для Средней Азіи за 1863 годъ, для Семирѣченской и Сыр-Дарьинской областей за 1865 и 1885 года, для Финляндіи за 1866 и 1886 года.

ТАБЛИЦА № 14.

Количество и составъ производительной поверхности въ европейскихъ государствахъ [1]).

Государства.	% производит. поверх. въ общей площади.	Въ % производительной поверхн.								Пищевой площади на 1 жителя въ десятин.
		Пашни.	Луга и пастбища.	Лѣсъ.	Пищевая.	Кормовая.	Паръ.	Торговыя растенія.	Лѣсъ.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Австрія	94,6	42,5	25,3	32,2	20,4	37,1	8,0	2,2	32,3	0,25
Венгрія					25,7	34,1	7,4	2,7	30,1	0,46
Германія	91,6	53,1	18,9	28,0	27,8	35,5	7,6	1,4	27,7	0,29
Италія	88	55,1	28,5	16,4	—	—	—	—	—	—
Франція	84,6	64,9	16,4	18,7	31,8	30,7	0,9	7,3	18,8	0,36
Бельгія	82,6	65,3	14,6	20,1	38,9	33,4	2,2	5,9	19,6	0,18
Евр. Россія	80,9	32,4	19,7	47,9	14,6	28,8	0,7	8,0	47,9	0,62
Данія (безъ Исландіи)	80	42,5	50,8	6,7	28,4	65,3	—	0,3	6,0	0,39
Испанія	79,6	59,1	24,7	26,2	—	—	—	—	—	—
Швейцарія	71,6	23,9	50,0	26,1	—	—	—	—	—	—
Голландія	70	40,3	48,6	11,1	26,1	60,8	3,9	—	9,4	0,15
Румынія	68,3	44,1	31,2	24,7	35,8	32,4	2,4	4,6	24,8	0,59
Англія	65,2	45,3	49,2	5,5	17,3	75,3	1,4	0,4	5,6	0,10
Греція	64,9	28,7	57,0	14,3	—	—	—	—	—	—
Португэлія	51,8	52,3	32,2	15,5	—	—	—	—	—	—
Швеція	48,2	12,9	8,7	78,4	4,1	15,4	1,8	0,2	78,5	0,18
Норвегія	28,9	7,3	9,7	83,0	1,7	11,4	0,6	—	86,3	0,06

[1]) Небольшая разница въ % лѣсовъ въ 4 и 9 графахъ объясняется разновременностью данныхъ. Данныя 1, 2, 3 и 4 граф относятся къ 80-мъ годамъ и выведены изъ таблицы № 24 «Военное обозрѣніе Австро-Венгріи» полковника Щербово-Нефедовича; данныя же 5, 6, 7, 8, 9 и 10 граф относятся къ 70-мъ годамъ и взяты изъ 1-го изданія настоящихъ «Записокъ» 1885 года.

ТАБЛИЦА № 15 а).

Количество и составъ производительной поверхности въ 50 губ. Европейской Россіи.

Части Европейской Россіи.	Величина площади въ десятинахъ.			Составъ производительной поверхности въ десятинахъ.			Въ °/о общ. площади.		Въ °/о производ. поверхности.		
	Производительной.	Неудобной.	Итого.	Пахоты.	Лѣса.	Луговъ.	Производ. поверхн.	Неудобной.	Пахоты.	Лѣса.	Луговъ.
1) ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.											
а) **Южныя степныя губ.**											
Бессарабская	3.583.741	168.197	3.751.938	1.671.575	264.347	1.647.819	95,5	4,5	46,7	7,3	46,0
Херсонская	6.184.237	256.995	6.411.232	3.154.952	121.920	2.907.365	96,0	4,0	51,0	2,0	47,0
Таврическая	4.952.115	447.447	5.399.562	2.091.054	322.486	2.538.575	91,7	8,3	42,2	6,5	51,2
Екатеринославская	5.588.927	320.654	5.909.581	3.108.316	115.252	2.365.359	94,6	5,4	55,6	2,1	42,3
Донская	13.008.444	1.508.572	14.517.016	6.541.165	316.624	6.120.655	89,6	10,4	50,3	2,7	47,0
Итого	33.317.464	2.701.865	36.019.329	16.567.062	1.170.629	15.579.773	92,5	7,5	49,7	3,5	46,8
б) **Югозападныя губ.**											
Кіевская	4.161.682	295.783	4.457.465	2.548.214	914.818	698.650	93,4	6,6	61,2	2,0	16,8
Волынская	5.184.259	724.488	5.908.747	2.209.271	1.900.417	1.074.571	87,7	12,3	42,6	36,7	20,7
Подольская	3.526.961	176.754	3.703.715	2.354.050	545.305	627.606	95,2	4,8	66,7	15,5	17,8
Итого	12.872.902	1.197.025	14.069.927	7.111.535	3.360.540	2.400.827	91,5	8,5	55,2	26,1	18,7

Части Европейской Россіи.	Величина площади въ десятинахъ.			Составъ производительной поверхности въ десятинахъ.			Въ % общ. площади.		Въ % производ. поверхности.		
	Производительной.	Неудобной.	Итого.	Пахоты.	Лѣса.	Луговъ.	Производ. поверхн.	Неудобной.	Пахоты	Лѣса.	Луговъ.
в) **Среднія губ.**											
Полтавская	4.029.794	213.686	4.243.480	2.818.990	248.294	962.510	95,0	5,0	70,0	6,4	23,9
Харьковская	4.441.325	327.133	4.768.458	3.070.353	507.997	862.975	93,1	6,9	69,1	11,5	19,4
Воронежская	5.506.589	358.364	5.864.953	4.046.024	510.632	949.933	93,9	6,1	73,5	9,3	17,2
Итого	**13.977.708**	**899.183**	**14.876.891**	**9.935.367**	**1.266.923**	**2.775.418**	**94,0**	**6,0**	**71,1**	**9,1**	**19,8**
г) **Сѣверныя губ.**											
Курская	3.933.163	154.302	4.087.465	3.032.853	405.579	494.731	96,2	3,8	77,1	10,3	12,6
Черниговская	3.554.257	360.613	3.914.870	2.108.646	790.518	655.093	87,0	13,0	59,3	22,3	18,4
Орловская	3.852.723	216.164	4.068.887	2.521.708	819.894	511.121	94,7	5,3	65,4	21,3	13,3
Тамбовская	5.491.521	282.470	5.773.991	3.657.251	1.060.421	773.849	95,1	4,9	66,6	19,3	14,1
Тульская	2.611.036	71.724	2.682.760	1.959.539	282.129	369.368	97,3	2,7	75,0	10,8	14,2
Рязанская	3.431.716	310.502	3.742.218	2.076.545	747.876	607.295	91,1	8,9	60,5	21,8	17,7
Пензенская	3.328.209	133.970	3.462.179	2.162.508	761.187	404.514	96,1	3,9	64,9	22,9	12,2
Итого	**26.202.625**	**1.529.745**	**27.732.370**	**17.519.050**	**4.867.604**	**3.815.971**	**94,5**	**5,5**	**66,9**	**18,6**	**14,5**
д) **Восточныя и юговосточныя губ.**											
Казанская	5.312.551	306.830	5.619.381	2.726.822	1.964.686	621.043	94,5	5,5	51,3	37,0	11,5
Саратовская	6,655.903	759.254	7.415.157	4.263.039	985.675	1.407.189	89,7	10,3	64,0	14,9	21,1
Самарская	11.916.555	1.552.913	13.469.468	6.531.189	1.127.120	4.258.246	88,5	11,5	54,8	9,5	35,7
Уфимская	9.866.336	818.643	10.684.979	2.449.113	4.980.820	2.436.403	92,3	7,7	24,8	50,5	24,7
Оренбургская	14.148.449	2.215.074	16.363.523	5.482.285	2.610.199	6.055.965	86,5	13,5	38,7	18,5	42,8
Астраханская	2.889.600	2.929.070	5.818.670	506.667	67.502	2.315.421	49,7	50,3	17,5	2,4	80,1
Итого	**54.856.170**	**8.806.183**	**63.662.353**	**24.156.390**	**13.179.031**	**17.520.746**	**86,2**	**13,8**	**44,1**	**24,0**	**31,9**
Всего въ Черноземной полосѣ	**114.226.869**	**15.134.001**	**156.360.870**	**75.289.404**	**24.844.730**	**42.092.735**	**90,3**	**9,7**	**53,3**	**16,9**	**29,8**
2) НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.											
а) **Сѣверозападныя губ.**											
С.-Петербургская	2,966.728	809.077	3.775.805	485.401	1.694.631	786.696	78,6	21,4	16,4	57,1	26,5
Псковская	2.924.130	637.432	3.561.562	971 938	1.144.442	807.750	82,1	17,9	33,2	39,2	27,6
Новгородская	7.219.194	1.999.975	9.219.169	1.163.298	4.543.613	1.512.283	78,3	21,7	16,1	62,9	21,0
Итого	**13.110.052**	**3.446.484**	**16.556.536**	**2.620.637**	**7.382.686**	**3.106.729**	**79,2**	**20,8**	**20,0**	**56,3**	**23,7**
б) **Промышленныя губ.**											
Московская	2.786.685	155.426	2.942.111	938.135	1.164.675	683.875	94,7	5,3	33,7	41,8	24,5
Тверская	4.680.023	679.657	5.359.680	1.432.424	1.732.718	1.514.881	87,3	12,7	30,6	37,0	32,4
Владимірская	3.821.565	331.579	4.153.144	1.509.678	1.452.530	859.354	92,2	7,8	39,5	38,0	22,5
Ярославская	2.783.155	242.395	3.025.550	824.781	1.094.580	863.794	92,0	8,0	29,6	39,4	31,0

Части Европейской Россіи.	Величина площади въ десятинахъ.			Составъ производительной поверхности въ десятинахъ.			Въ % общ. площади.		Въ % производ. поверхности.		
	Производительной.	Неудобной.	Итого.	Пахоты.	Лѣса.	Луговъ.	Производ. поверхн.	Неудобной.	Пахоты.	Лѣса.	Луговъ.
Смоленская.	4.060.524	486.956	4.547.480	1.332.366	1.765.440	962.718	82,3	7.7	32,8	43,5	23,7
Калужская	2.578.075	161.387	2.739.462	1.208.222	881.183	488.670	93,4	6,6	46,8	34,2	19,0
Итого	**20.710.027**	**2.057.400**	**22.767.427**	**7.245.606**	**8.091.126**	**5.373.295**	**91,0**	**9,0**	**35,0**	**39,1**	**25,9**
в) **Западныя губ.**											
Ковенская	3.089.860	297.696	3.387.556	1.224.903	756 040	1.108.917	90,9	9,1	39,6	24,5	35.9
Виленская.	2.940.486	439.652	3.380.138	1.359.554	933.137	647.795	87,0	13,0	46,3	31,7	22,0
Витебская	2.976.998	727.428	3.704.426	1.006.028	1.284.101	686.869	80,4	19,6	33,8	43,1	23,1
Гродненская	2.730.243	435.775	3.166.018	1.253.706	834.195	642.342	86,2	13,8	45,9	30,1	23,5
Минская	5.801.140	1.735.325	7.536.465	1.818.612	2.887.682	1.094.846	79,6	20,4	31,3	49,8	18,9
Могилевская	3.375.186	699.694	4.074.880	1 170.820	1.533.846	670.520	82,8	17,2	34,7	45,4	19,9
Итого	**20.913.913**	**4.335.570**	**25.249.483**	**7.833.623**	**8.229.001**	**4.851.289**	**82,8**	**17,2**	**37,5**	**39,3**	**23,2**
г) **Прибалтійскія губ.**											
Лифляндская	3.337.356	618.359	3.955.715	732.061	964.635	1.640.660	84,4	15,6	21,9	29,0	49,1
Курляндская	2.134.317	294.898	2.428.215	603.804	795.775	733.738	88,0	12,0	28,3	37,3	34,4
Эстляндская	1.489.061	276.384	1.765.445	308.993	373.468	806.600	84,4	15,6	20,7	25,1	54,2
Итого	**6.959.734**	**1.189.641**	**8.149.375**	**1.644.858**	**2.133.878**	**3.180.998**	**85,4**	**14,6**	**23,6**	**30,7**	**45,7**
д) **Средневолжскія губ.**											
Нижегородская	3.981.602	618.359	4.347.474	1.863.049	1.658.499	460.054	91,6	8,4	46,9	41,6	11,5
Костромская	6.730.445	294.898	7.237.856	1.466.741	4.377.888	885.816	93,0	7,0	21,8	65,0	13,2
Вятская	13.646.241	1.093.567	14.739.817	4.532.833	8.098.943	1.014.465	92,6	7,4	33,2	59,4	7,4
Пермская	26.574.563	3.967.459	30.542.022	2.930.994	21.669.713	1.973.856	87,0	13,0	11,0	81,5	7,5
Итого	**50.931.851**	**5.934.318**	**56.867.169**	**10.793.617**	**35.805.043**	**4.334.191**	**89,6**	**10,4**	**21,2**	**70,3**	**8,5**
е) **Сѣверныя губ.**											
Олонецкая	8.614.734	3.895.275	12.510.009	321.889	7.926.588	366.257	69,0	31,0	3,7	92,0	4,3
Архангельская	32.923.508	38.959.690	71.883.198	87.701	32.646.044	189.763	45,8	54,2	0,3	99,1	0,5
Вологодская	33.697.626	2.855.234	36.552.860	829.118	31.557.512	1.310.996	92,2	7,8	2,5	93,6	3,9
Итого	**75.235.868**	**45.710.199**	**120.946.067**	**1.238.708**	**72.130.144**	**1.867.016**	**62,2**	**37,8**	**1,6**	**95,9**	**2,5**
Всего въ Нечерноземной полосѣ . . .	**187.862.445**	**62.673.612**	**250.536.057**	**31.377.049**	**133.771.878**	**22.713.518**	**75,0**	**25,0**	**16,6**	**71,2**	**12,1**
Всего въ Европейской Россіи	**329.089.314**	**77.807.613**	**446.896.727**	**106.666.453**	**157.616.608**	**63.806.253**	**80,9**	**19,1**	**32,7**	**47,9**	**19,7**

ТАБЛИЦА № 15 б).

Количество и составъ производительной поверхности въ 50 губ. Европейской Россіи.

Части Европейской Россіи.	Величина производительной поверхности въ десятинахъ.						Въ % производительн. поверхности.				
	Пищевой площади.	Кормовой площади.	Площадь торговыхъ растеній.	Площадь подъ паромъ.	Площадь подъ лѣсомъ.	Всего.	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Торговыя растенія.	Паръ.	Лѣсъ.
1) ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.											
а) **Южныя степныя губ.**											
Бессарабская	1.297.870	1.825.785	31.638	164.101	264.347	3.583.741	36,2	50,9	0,9	4,6	7,4
Херсонская	2.206.070	3.503.823	129.746	222.678	121.920	6.184.237	35,7	56,6	2,1	3,6	2,0
Таврическая	1.366.806	3.049.214	48.846	164.763	322.486	4.952.115	27,6	61,6	1,0	3,3	6,5
Екатеринославская	1.702.474	3.389.889	114.163	267.149	115.252	5.588.927	30,5	60,6	2,0	4,8	2,1
Донская	2.893.315	8.318.635	128.695	1.321.175	346.624	13.008.444	22,2	63,9	1,0	10,2	2,7
Итого	9.466.535	20.087.346	453.088	2.139.866	1.170.629	33.317.464	28,4	60,3	1,4	6,4	3,5
б) **Югозападныя губ.**											
Кіевская	1.321 098	1.112.047	28.322	785.397	914.818	4.161.682	31,8	26,7	0,7	18,9	21,9
Волынская	1.140.286	1.513.638	18.817	611.101	1.900.417	5.184.259	22,0	29,2	0,3	11,8	36,7
Подольская	1.220.906	1.053.368	18.648	688.734	545.305	3.526.961	34,6	29,9	0,5	19,5	15,5
Итого	3.682.290	3.679.053	65.787	2.085.232	3.360.540	12.872.902	28,6	28,6	0,5	16,2	26,1
в) Среднія губ.											
Полтавская	1.658.811	1.536.350	74.011	512.328	248.294	4.029.794	41,2	38,1	1,8	12,7	6,2
Харьковская	1.558.915	1.688.158	39.212	647.043	507.997	4.441.325	35,1	38,6	0,9	14,6	11,4
Воронежская	1.898.560	2.032.768	99.344	1.065.285	510.632	5.606.589	33,8	36,3	1,8	19,0	9,1
Итого	5.116.286	5.157.276	212.567	2.224.656	1.266.923	13.977.708	36,6	36,9	1,5	15,9	9,1
г) Сѣверныя губ.											
Курская	1.444.337	1.056.026	43.324	983.897	405.579	3.933.163	36,7	26,9	1,1	25,0	10,3
Черниговская	1.143.565	923.541	44.620	652.013	790.518	3.554.257	32,2	26,0	1,3	18,3	22,2
Орловская	1.047.637	1.100.106	79.393	805.693	819.894	3.852.723	27,2	28,6	2,1	20,9	21,3
Тамбовская	1.666.802	1.553.724	65.133	1.145.441	1.060.421	5.491.521	30,3	28,3	1,2	20,9	19,3
Тульская	771.559	905.518	19.636	632.194	282.129	2.611.036	29,6	34,7	0,7	24,2	10,8
Рязанская	885.231	1.103.875	18.092	676.642	747 876	3.431.716	25,8	32,2	0,5	19,7	21,8
Пензенская	1.002.638	808.348	41.270	714.766	761.187	3.328.209	30,1	24,3	1,2	21,5	22,9
Итого	7.961.769	7.451.138	311.468	5.610.646	4.867.604	26.202.625	30,4	28,4	1,2	21,4	18,6
д) **Восточныя и югово-сточныя губ.**											
Казанская	1.345.098	1.081.414	28.190	893.163	1.964.686	5.312.551	25,3	20,4	0,5	16,8	37,0
Симбирская	971.129	957.743	20.293	674.579	1.443.032	4.066.776	23,9	23,5	0,5	16,6	35,5
Саратовская	1.708.601	2.671.881	110.527	1.179.219	985.675	6.655.903	25,7	40,1	1,5	17,8	14,9

Части Европейской Россіи.	Величина производительной поверхности въ десятинахъ.						Въ % производительн. поверхности.				
	Пищевой площади.	Кормовой площади.	Площадь торговыхъ растеній.	Площадь подъ паромъ.	Площадь подъ лѣсомъ.	Всего.	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Торговыя растенія.	Паръ	Лѣсъ.
Самарская	2.115.305	7.450.306	47.882	1.175.942	1.127.120	11.916.555	17,7	62,5	0,4	9,9	9,5
Уфимская	1.168.835	3.126.333	17.707	572.641	4.980.820	9.866.336	11,8	31,7	0,2	5,8	50,5
Оренбургская	1,005.880	9.838.134	23.186	671.050	2.610.199	14.148.449	7,1	69,5	0,2	4,7	18,5
Астраханская	265.554	2.528.025	15.743	12.776	67.502	2.889.600	9,2	87,5	0,6	0,4	2,3
Итого	8.580.402	27.653.836	263.528	5.179.370	13.179.034	54.856.170	15,6	50,4	0,5	9,5	24,0
Всего въ Черноземной полосѣ	34.807.282	64.028.649	1.306.438	17.239,770	23.844.730	141.226.869	24,7	45,3	0,9	12,2	16,9
2) НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.											
а) **Сѣверозападныя губ.**											
Петербургская	189.524	949.661	11.428	121.484	1.694.631	2.966.728	6,4	32,0	0,4	4,1	57,1
Псковская	395.539	1.012.197	82.028	289.924	1.144.442	2.924.130	13,5	34,6	2,8	9,9	39,2
Новгородская	383.947	1.953.142	19.640	318.852	4.543.613	7.219.194	5,3	27,0	0,3	4,4	63,0
Итого	969.010	3.915.000	113.096	730.260	7.382.686	13.110.052	7,4	29,8	0,9	5,6	56,3
б) **Промышленныя губ.**											
Московская	365.238	967.518	12.714	276.540	1.164.675	2.786.685	13,1	34,8	0,5	9,9	41,7
Тверская	531.407	1.940.126	43.791	431.981	1.732.718	4.680.023	11,4	41,5	0,9	9,2	37,0
Владимірская	616,784	1.237.373	55.630	459.248	1.452.530	3.821.565	16,2	32,4	1,4	12,0	38,0
Ярославская	316.716	1.082.837	39.762	249.260	1.094.580	2.783.155	11,4	38,9	1,4	9,0	39,3
Смоленская	535.569	1.302.512	51.225	405.778	1.765.440	4.060.524	13,2	32,1	1,2	10,0	43,5
Калужская	507.884	791.244	31.584	366.180	881.183	2.578.075	19,7	30,7	1,2	14,2	34,2
Итого	2.873.598	7.321.610	234.706	2.188.987	8.091.126	20.710.027	13,9	35,4	1,1	10,5	39,1
в) **Западныя губ.**											
Ковенская	608.977	1.305.250	52.013	367.580	756.040	3.089.860	19,7	42,2	1,7	11,9	24,5
Виленская	644.762	930.224	23.678	408.685	933.137	2.940.486	21,9	31.6	0,8	13,9	31,8
Витебская	485.463	857.816	37.141	312.477	1.284.101	2.976.998	16,3	28,9	1,2	10,5	43,1
Гродненская	600.878	902.532	10.512	382.126	834.195	2.730.243	22,0	33,1	0,4	14,0	30,5
Минская	863.332	1.589.935	23.779	436.412	2.887.682	5.801.140	14,9	27,4	0,4	7,5	49,8
Могилевская	573.803	886.234	20.235	361.068	1.533.846	3.375.186	17,0	26,3	0,6	10,7	45,4
Итого	3.777.215	6.471.991	167.358	2.268.348	8.229.001	20.913.913	18,1	30,9	0,8	10,8	39,4
г) **Прибалтійскія губ.**											
Лифляндская	324.298	1.831.838	67.242	149.343	964.635	3.337.356	9,7	54,9	2,0	4,5	28,9
Курляндская	272.691	896.213	22.806	145.832	795.775	2.133.317	12,8	42,0	1,1	6,8	37,3
Эстляндская	157.785	877.012	2.769	78.027	373.468	1.489.061	10,6	58,9	0,2	5,2	25,1
Итого	754.774	3.605.063	92.817	373.202	2.133.878	6.959.734	10,8	51,8	1,3	5,4	30,7

Части Европейской Россіи.	Величина производительной поверхности въ десятинахъ.						Въ % производительн. поверхности.				
	Пищевой площади.	Кормовой площади.	Площадь торговыхъ растеній.	Площадь подъ паромъ.	Площадь подъ лѣсомъ.	Всего.	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Торговыя растенія.	Паръ.	Лѣсъ.
д) **Средневолжскія губ.**											
Нижегородская.	849.116	827.704	51.172	595.111	1.658.499	3.981.602	21,3	20,8	1,3	14,9	41,7
Костромская.	583.846	1.283.679	55.834	429.198	4.377.888	6.730.445	8,7	19,1	0,8	6,4	65,0
Вятская.	1.786.691	2.233.764	111.593	1.415.250	8.098.943	13.646.241	13,1	16,4	0,8	10.4	59,5
Пермская	1.108.735	2.944.276	48.109	803.730	669.713	26.574.563	4,2	11,1	0,2	3,0	81,5
Итого	4.328.388	7.289.423	266.708	3.243.289	35.805.043	50.932.851	8.5	14,3	0,5	6,4	70,3
е) **Сѣверныя губ.**											
Олонецкая.	77.102	542.564	4.956	63.524	7.926.588	8.614.734	0,9	6,3	—	0,8	92,0
Архангельская.	53.813	199.086	1.959	22.606	32.646.044	32 923.508	0,2	0,6	—	—	99,2
Вологодская.	328.728	1.550.546	28.186	232.654	31.557.512	33.697.626	1,0	4,6	0,1	0,7	93,6
Итого	459.643	2.292.196	35.101	318.784	72.130.144	75.235.868	0,6	3,1	—	0,4	95,9
Всего въ Нечерноземной полосѣ	13.162.628	30.895.283	909.786	9.122.870	133.771.878	187.862.445	7,0	16,4	0,5	4,9	71,2
Всего въ Европейской Россіи . . .	47.969.910	94.923.932	2.216.224	26.362.640	157.616.608	329.089.314	14,6	28,8	0,7	8,0	47,9

ТАБЛИЦА № 16.

Составъ пищевой площади въ европейскихъ государствахъ.

Государства.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Картофель.	Греча.	Бобы и горохъ.	Остальнаго хлѣба.
Италія	56,7	5,7	—	0,8	—	7,4	29,4
Франція	49,0	13,3	7,6	8,4	4,8	5,6	7,8
Испанія	47,2	19	—	—	—	—	—
Англія	42,4	0,7	—	—	—	10,2	—
Греція	39,2	1,1	12,3	—	—	3,4	47,4
Бельгія	37,3	30,6	4,6	18,0	2,2	4,0	4,0
Румынія	33,9	3,5	12,1	0,3	—	3,4	50,1
Сербія	33,2	3,7	7,1	—	—	—	—
Венгрія	32,3	19,6	13,8	5,6	0,3	0,6	24,5
Португалія	23,4	37,3	6,5	2,8	—	—	30,0
Россія	21,6	49,1	9,5	2,9	7,5	2,0	7,4
Австрія	16,8	33,3	18,5	16,8	4,1	3,1	7,7
Голландія	14,7	33,7	7,8	—	11,5	9,4	22,8
Данія	6,7	30,1	44,3	5,3	2,1	4,3	—
Швеція	6,7	40,0	20,0	17,1	—	6,2	7,9
Норвегія	3,9	10,9	40,7	25,2	—	—	19,3

ТАБЛИЦА № 17.

Составъ пищевой площади въ 50 губ. Европейской Россіи.

№№ по порядку	Части Европ. Россіи.	Величина площади.		Составъ въ тысячахъ десятинъ.														Составъ въ %												№№ по порядку
		Въ тысячахъ десятинъ.	На 1 жителя.	Рожь.	Пшеница.	Подба.	Кукуруза.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Остальной строчковый хлѣбъ.	Картофель.	Свекловица.	Остальные корнеплоды.	Рожь.	Пшеница.	Подба.	Кукуруза.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Остальной строчк. хл.	Картофель.	Свекловица.	Остальные корнеплоды	
	1) ЧЕРНОЗЕМН. ПОЛОСА																												
	а) **Южныя степныя губ.**																												
1	Бессарабская . . .	1.297.870	0,91	81,8	591,6	—	343,6	242,3	4,1	16,6	2,0	2,3	11,3	1,1	1,1	6,2	45,6	—	26,5	18,7	0,3	1,3	0,1	0,2	0,9	0,1	0,1	1
2	Херсонская	2.206.070	1,18	426,6	1.081,4	0,1	58,9	364,4	60,9	133,6	3,8	7,1	43,2	1,0	25,0	19,3	49,0	—	2,7	16,5	2,8	6,1	0,2	0,3	1,9	0,1	1,1	2
3	Таврическая	1.366.806	1,42	266,0	745,8	0,3	11,4	267,3	0,1	56,7	0,9	1,0	16,4	0,2	0,8	19,5	54,6	—	0,9	19,6	—	4,1	—	—	1,2	—	0,1	3
4	Екатеринославская .	1.702.474	1,00	391,4	825,8	0,7	13,3	273,3	55,1	101,6	2,4	5,1	29,2	2,2	2,8	23,0	48,5	—	0,8	16,1	3,2	6,0	0,1	0,3	1,7	0,1	0,2	4
5	Донская.	2.893.315	1,96	714,7	1.519,5	11,9	4,0	300,6	16,7	240,6	23,1	7,0	41,7	1,2	12,2	24,7	52,5	0,4	0,1	10,4	0,6	8,3	0,8	0,3	1,5	—	0,4	5
	Итого . . .	9.466.535	1,98	1.880,3	4.764,1	13,0	431,1	1.448,0	136,9	549,0	32,2	22,5	141,9	5,7	41,9	19,9	50,3	0,1	4,6	15,3	1,4	5,8	0,4	0,2	1,5	0,1	0,4	
	б) **Юго-западн. губ.**																												
1	Кіевская.	1.321.098	0,53	427,4	355,1	—	1,5	129,2	151,4	148,6	18,7	2,7	22,5	63,9	0,1	32,4	26,9	—	0,1	9,8	11,5	11,2	1,4	0,2	1,7	4,8	—	1
2	Волынская. . . .	1 140.286	0,55	565,0	160,4	—	0,2	124,2	145,0	33,5	41,7	8,7	47,4	14,2	—	49,5	14,1	—	—	10,9	12,7	2,9	3,7	0,8	4,2	1,2	—	2
3	Подольская	1.220.906	0,54	285,7	447,3	0,1	100,6	150,7	74,9	45,5	26,8	24,3	18,5	46,2	0,1	23,4	36,7	—	8,3	12,3	6,1	3,7	2,2	2,0	1,5	3,8	—	3
	Итого . . .	3.682.290	0,54	1.278,1	962,8	0,2	102,4	404,0	371,3	227,6	87,2	35,7	88,4	124,4	0,2	34,7	26,1	—	2,8	11.0	10,1	6,2	2,4	1,0	2,4	3,3	—	
	в) **Среднія губ.**																												
1	Полтавская	1.658.811	0,67	649,2	430,7	—	1,5	293,2	166,8	81,8	8,7	1,3	20,4	3,6	1,6	39,2	26,0	—	0,1	17,7	10,0	4,9	0,5	0,1	1,2	0,2	0,1	1
2	Харьковская. . . .	1.558.905	0,72	516,4	514,2	0,1	3,7	265,3	107,1	97,9	4,1	1,5	20,5	27,2	0,9	33,1	33,0	—	0,2	17,0	6,9	6,3	0,3	0,1	1,3	1,8	–	2
3	Воронежская . . .	1.898.560	0,78	911,1	415,0	0,2	1,9	120,0	160,0	225,8	10,1	1,2	45,5	6,3	1,5	48,0	21,0	—	0,1	6,3	8,4	11,9	0,5	0,1	2,4	0,3	0,1	3
	Итого . . .	5.116.286	0,72	2.076,7	1.359,9	0,4	7,0	678,5	433,8	405,5	22,9	4,0	86,5	37,0	4,0	40,6	26,4	—	0,2	13,3	8,5	8,0	0,4	0,1	1,7	0,7	0,1	
	г) **Сѣверныя губ.**																												
1	Курская.	1.444.337	0,62	843,3	165,7	0,1	0,5	26,2	266,7	91,5	9,0	0,7	22,0	18,7	—	58,4	11,5	—	—	1,8	18,5	6,4	0,6	—	1,5	1,3	—	1
2	Черниговская . . .	1.143.565	0,55	664,6	8,9	—	—	30,5	369,6	16,7	21,6	5,1	21,7	4,8	—	58,1	0,8	—	—	2,7	32,3	1,5	1,9	0,4	1,9	0,4	—	2
3	Орловская.	1.047.637	0,55	742,8	58,3	—	0,1	7,9	142,6	34,5	6,6	3,7	50,4	0,7	0,1	70,9	5,6	—	—	0,8	13,6	3,3	0,6	0,3	4,9	—	—	3
4	Тамбовская	1.666.802	0,67	1.077,5	56,5	—	0,4	3,8	168,6	268,7	30,6	4,3	50,7	5,5	0,3	64,7	3,4	—	—	0,2	10,1	16,1	1,9	0,3	3,0	0,3	—	4
5	Тульская	771.559	0,58	610,1	14,4	—	0,1	4,2	79,9	6,7	7,2	5,7	41,2	2,1	—	79,1	1,9	—	—	0,5	10,3	0,9	0,9	0,8	5,3	0,3	—	5

№№ по порядку.	Части Европ. Россіи.	Величина площади.		Составъ въ тысячахъ десятинъ.														Составъ въ °/о.												№№ по порядку.
		Въ тысячахъ десятинъ.	На 1 жителя.	Рожь.	Пшеница.	Полба.	Кукуруза.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Остальной строчковый хлѣбъ.	Картофель.	Свекловица.	Остальные корнеплоды.	Рожь.	Пшеница.	Полба.	Кукуруза.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Остальной строчк. хл.	Картофель.	Свекловица.	Остальные корнеплоды.		
6	Рязанская . . .	885.231	0,52	660,4	9,8	0,1	—	1,4	80,8	66,6	7,7	11,6	46,9	—	0,1	74,6	1;1	—	—	0,2	9,1	7,5	0,9	1,3	5,3	—	—	6
7	Пензенская . . .	1.002.638	0,73	686,5	3,8	0,5	—	0,3	186,0	60,8	35,0	4,9	23,0	1,5	0,2	68,5	0,4	—	—	—	18,6	6,1	3,5	0,5	2,3	0,1	—	7
	Итого . . .	**7.961.769**	**0,60**	**5.285,2**	**317,2**	**0,6**	**1,2**	**74,0**	**1.294,1**	**545,5**	**117,7**	**36,0**	**256,0**	**33,3**	**0,7**	**66,4**	**4,0**	**—**	**—**	**0,9**	**16,3**	**6,8**	**1,5**	**0,5**	**3,2**	**0,4**	**—**	
	д) **Восточныя и юго-восточныя губ.**																												
1	Казанская	1.345.098	0,69	883,2	43,4	98.0	—	70,5	198,9	10,7	27,7	6,0	6,3	—	0,3	65,7	3,2	7,3	—	5,3	14,8	0,8	2,0	0,4	0,5	—	—	1
2	Симбирская . . .	971.129	0,66	656,1	64,9	28,5	—	4,6	97,9	79,1	19,5	6,4	14,2	—	—	67,6	6;7	2.9	—	0.5	10,1	8,2	2,0	0,6	1,4	—	—	2
3	Саратовская . . .	1.708.601	0,81	935,3	317,5	5,1	3,0	29,3	140,6	206,6	41,2	1,6	26,9	—	1,5	54,8	18,6	0,3	0,1	1,7	8,2	12,1	2,4	0,1	1,6	—	0,1	3
4	Самарская	2.115.305	0,95	769,2	910,2	51,1	4,9	22,3	113,8	188,5	33,5	0,7	18,8	0,7	1,6	36,4	43,0	2,4	0,2	1,1	5,4	8,9	1,6	—	0,9	—	0,1	4
5	Уфимская . . .	1.168.835	0,66	627,5	141,0	104,0	—	41,4	164,3	55,9	26,7	1,0	7,0	—	0,1	53,7	12,1	8,9	—	3,5	14,1	4,8	2,3	—	0,6	—	—	5
6	Оренбургская . . .	1.005.880	0,84	162,8	709,8	5,6	—	46,8	9,8	41,7	18,4	—	9,6	0.5	0,9	16,2	70,6	0,6	—	4,6	1,0	4,1	1,8	—	1,0	—	0,1	6
7	Астраханская . . .	265.554	0,34	88,2	125,8	—	—	4,9	—	29,3	2.6	0,3	3,4	—	11,0	33,2	47,4	—	—	1,9	—	11,0	1,0	0,1	1,3	—	4,1	7
	Итого . . .	**8.580.402**	**0,74**	**4.122,4**	**2.312,7**	**292,2**	**8,0**	**219,8**	**725,3**	**611,8**	**169,6**	**15,9**	**86,3**	**1,3**	**15,3**	**48,0**	**27.0**	**3.4**	**0,1**	**2,6**	**8,4**	**7,1**	**2,0**	**0,2**	**1,0**	**—**	**0,2**	
	Всего въ черноземной полосѣ . .	**34.807.282**	**0,76**	**14.642,6**	**9.716,0**	**306,5**	**549,7**	**2.824,4**	**2.961,5**	**2.339,4**	**429,6**	**114,1**	**659,0**	**201,7**	**62,1**	**42,1**	**28,0**	**0,8**	**1,6**	**8,1**	**8,5**	**6,7**	**1,2**	**0,3**	**1,9**	**0,6**	**0,2**	
	2) НЕЧЕРНОЗЕМН. ПОЛ.																												
	а) **Сѣверозападн. губ.**																												
1	Петербургская . .	189.524	0,12	130,9	0,8	—	—	34,0	2,9	—	2,1	—	18,8	—	—	69,1	0.4	—	—	17,9	1,5	—	1,1	—	10,0	—	—	1
2	Псковская	395.539	0,44	288,6	1,8	—	—	59,4	5,4	—	21,8	0,1	18,4	0,1	—	73,0	0,5	—	—	15,0	1,4	—	5,5	—	4,6	—	—	2
3	Новгородская . . .	383.947	0,35	328,4	3,0	—	—	25,2	4,4	—	5,5	0,1	17,2	0,1	—	85,6	0,8	—	—	6,5	1,2	—	1,4	—	4,5	—	—	3
	Итого . . .	**969.010**	**0,27**	**748,0**	**5,7**	**—**	**—**	**118,5**	**12,6**	**—**	**29,4**	**0,2**	**54,4**	**0,1**	**—**	**77,2**	**0,7**	**—**	**—**	**12,2**	**1,3**	**—**	**3,0**	**—**	**5,6**	**—**	**—**	
	б) **Промышлен. губ.**																												
1	Московская	365.238	0,17	270,3	0,1	—	0,1	25,5	23,5	0,4	8,0	0,1	35,2	0,1	1,9	74,1	—	—	—	7,0	6,4	0,1	2,2	—	9,7	—	0,5	1
2	Тверская	531.407	0,33	428,3	1,0	—	—	64,5	5,3	—	8,3	0,1	23,8	—	—	80,6	0,2	—	—	12,1	1,0	—	1,6	—	4,5	—	—	2
3	Владимірская . . .	616.784	0,46	458,6	16,8	—	0,1	20,7	71,9	0,6	17,2	6,4	24,5	—	0,1	74,5	2,6	—	—	3,4	11,7	—	2,8	1,0	4,0	—	—	3
4	Ярославская . . .	316.716	0,29	248,4	9,1	—	—	21,5	1,5	0,1	7,5	—	27,9	—	0,6	78,4	2,9	—	—	6,8	0,5	—	2,4	—	8,8	—	0,2	4
5	Смоленская	535.569	0,45	395,7	3,2	—	—	71,5	25,0	0,1	12,7	0,2	26,5	0,6	—	73,9	0,6	—	—	13,4	4,7	—	2,4	—	4,9	0,1	—	5
6	Калужская.	507.884	0,36	354,7	1,5	—	—	55,4	61,7	0,2	10,0	0,9	23,4	0,1	—	62,4	0,4	—	—	13,6	15,1	0,1	2,5	0,2	5,7	—	—	6
	Итого . .	**2.873.598**	**0,33**	**2.156,1**	**31,8**	**—**	**0,1**	**259,2**	**189,0**	**1.4**	**63,8**	**7,6**	**161,3**	**0,6**	**2,5**	**75.0**	**1,1**	**—**	**—**	**9,0**	**6,6**	**—**	**2,2**	**0,3**	**5,6**	**—**	**—**	

№ по порядку.	Части Европ. Россіи.	Величина площади.		Составъ въ тысячахъ десятинъ.																						№ по порядку.
		Въ тысячахъ десятинъ.	На 1 жителя.	Рожь.	Пшеница.	Полба.	Кукуруза.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Остальной строчковый хлѣбъ.	Картофель.	Свекловица.	Остальные корнеплоды.	Рожь.	Пшеница.	Полба.	Кукуруза.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Остальной строчк. хл.	Картофель.	Свекловица.	Остальные корнеплоды.	
	в) **Западныя губ.**																									
1	Ковенская.	608.977	0,42	344,0	33,7	—	—	136,6	3,5	—	37,6	2,0	50,2	1,2	—	56,5	5,5	—	—	22,5	0,6	—	6,2	0,3	8,2	0,2	—	1
2	Виленская. . . .	644.762	0,54	415,7	15,9	0,1	—	71,2	48,6	—	33,4	3,8	55,6	0,5	—	64,5	2,5	—	—	11,1	7,5	—	5,2	0,6	8,6	—	—	2
3	Витебская.	485.463	0,41	315,5	6,6	—	—	98,3	5,6	—	26,3	1,9	31,0	0,2	—	65,0	1,3	—	—	20,3	1,1	—	5,4	0,4	6,4	—	—	3
4	Гродненская. . . .	600 878	0,49	372,8	30,9	—	—	46,6	53,2	3,1	22,7	2,9	68,2	0,4	—	62,0	5,1	—	—	7,8	8,9	0,5	3,8	0,5	11,3	0,1	—	4
5	Минская	863.332	0,55	526,9	31,4	—	0,1	86,0	95,0	10,4	25,1	3,0	84,9	0,6	—	61,0	3,6	—	—	10,0	11,1	1,2	2,9	0,3	9,8	0,1	—	5
6	Могилевская. . . .	573.803	0,49	356,5	7,5	—	—	55,6	103,1	5,5	9,5	1,3	34,7	0,1	—	63,2	1,3	—	—	9,9	18,3	1,0	1,7	0,2	4,4	—	—	6
	Итого . .	**3.777.215**	**0,49**	**2.331,4**	**126,0**	**0,1**	**0,1**	**494,4**	**309,0**	**19,0**	**154,6**	**15,0**	**324,5**	**2,0**	**0,1**	**61,8**	**3,3**	**—**	**—**	**13,1**	**8,1**	**0,5**	**4,1**	**0,4**	**8,6**	**0,1**	**—**	
	г) **Прибалтійск. губ.**																									
1	Лифляндская. . . .	324.298	0,28	148,5	8,3	—	—	120,6	2,7	—	11,4	1,0	31,8	0,1	—	45,8	2,6	—	—	37,2	0,8	—	3,5	0,3	9,8	—	—	1
2	Курляндская. . . .	272.691	0,42	128,6	21,8	—	—	82,6	0,4	—	12,6	1,3	24,9	0,1	—	47,2	8,0	—	—	30,4	0,2	—	4,6	0,5	9,1	—	—	2
3	Эстляндская. . . .	157.785	0,42	76,4	2,3	—	—	41,2	—	—	3,4	0,5	33,9	—	—	48,4	1,5	—	—	26,1	—	—	2,2	0,3	21,5	—	—	3
	Итого . . .	**754 774**	**0,34**	**353,6**	**32,4**	**—**	**—**	**244,7**	**3,2**	**—**	**27,4**	**2,7**	**90,6**	**0,2**	**—**	**46,9**	**4,3**	**—**	**—**	**32,4**	**0,4**	**—**	**3,6**	**0,4**	**12,0**	**—**	**—**	
	д) **Средне-волжскія губ.**																									
1	Нижегородская . .	849.116	0,59	595,0	55,6	3,9	0,7	23,8	87,9	13,8	22,9	24,8	21,0	—	0,2	70,1	6,5	0,5	0,1	2,7	10,4	1,6	2,7	2,9	2,5	—	—	1
2	Костромская. . . .	583.846	0,46	429,0	33,4	—	—	88,1	0,7	—	12,3	—	20,3	—	—	73,6	5,6	—	—	15,1	0,1	—	2,1	—	3,5	—	—	2
3	Вятская.	1.786.691	0,65	1.390,7	41,6	22,5	—	240,7	28,2	1,3	37,4	2,9	18,1	0,2	3,0	77,8	2,3	1,3	—	13,5	1,6	—	2,1	0,2	1,0	—	0,2	3
4	Пермская	1.108.735	0,41	599,8	296.6	3,8	—	159,7	18,4	0,1	25,3	—	5,0	—	—	54,1	26,8	0,3	—	14,4	1,6	—	2,3	—	0,5	—	—	4
	Итого . . .	**4.328.388**	**0,54**	**3.014,4**	**427,2**	**30,2**	**0,8**	**511,8**	**135,1**	**15,2**	**98,0**	**27,7**	**64,5**	**0,2**	**3,2**	**69,9**	**9,8**	**0,7**	**—**	**11,8**	**3,1**	**0,4**	**2,3**	**0,6**	**1,5**	**—**	**0,1**	
	е) **Сѣверныя губ.**																									
1	Олонецкая.	77.102	0,24	55,0	0,4	—	—	16,0	—	—	1,2	0,1	3,3	—	1,0	71,4	0,5	—	—	20,8	—	—	1,6	0,1	4,3	—	1,3	1
2	Архангельская. . .	53.813	1,21	18,3	0,7	—	—	32,5	—	—	0,1	—	1,9	—	0,3	63,4	6,5	—	—	25,3	—	—	2,9	—	1,8	—	0,1	2
3	Вологодская	328.728	0,28	224,3	24,0	—	—	64,1	—	—	11,2	—	5,0	—	0,1	68,3	7,3	—	—	19,5	—	—	3,4	—	1,5	—	—	3
	Итого . . .	**459.643**	**0,25**	**297,7**	**25,0**	**—**	**—**	**112,6**	**—**	**—**	**12,5**	**0,1**	**10,3**	**—**	**1,4**	**64,8**	**5,4**	**—**	**—**	**24,5**	**—**	**—**	**2,8**	**—**	**2,2**	**—**	**0,3**	
	Всего въ нечерноземной полосѣ .	**13.162.628**	**0,44**	**8.901,1**	**647,2**	**30,4**	**1,0**	**1.741,2**	**649,0**	**35,7**	**385,7**	**53,4**	**705,5**	**4,3**	**7,3**	**67,6**	**4,9**	**0,2**	**—**	**13,2**	**5,0**	**0,3**	**3,0**	**0,4**	**5,4**	**—**	**—**	
	Всего въ Европейской Россіи .	**47.969.910**	**0,62**	**23 543,7**	**10.364,0**	**336,9**	**550,7**	**4.565,6**	**3.610,5**	**2.375,1**	**815,3**	**167,6**	**1.364,5**	**206,0**	**69,4**	**49,1**	**21,6**	**0,7**	**1,2**	**9,5**	**7,5**	**4,9**	**1,7**	**0,3**	**2,9**	**0,3**	**0,2**	

ТАБЛИЦА № 18.

Ежегодный сборъ хлѣбовъ въ 000 четвертей въ среднемъ за пятилѣтіе 1883—1887 г.г.

Части Европ. Россіи.	Отдѣльные хлѣба.									Въ переводѣ на пшеницу.	
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Полбы.	Кукурузы.	Гороха.	Гречихи.	Проса.	Картофеля.	Всего.	На 1 жителя.
1) ЧЕРНОЗЕМН. ПОЛОСА.											
а) **Южныя степн. губ.**											
Бессарабская	320	2.270	1.070	—	2.000	—	16	—	230	5.193,5	3,40
Херсонская	1.550	2.930	1.520	—	200	10	125	330	820	5.653,8	2,79
Таврическая	830	2.180	1.200	0,8	48	5,6	—	112	210	3.662,2	3,17
Екатеринославская .	1.100	2.235	1.120	3	58	6,3	67	195	505	4.048,2	2,26
Донская	2.100	4.380	1.230	65	8,3	50	44	600	540	7.465,1	4,69
Итого . . .	**5.900**	**13 995**	**6.140**	**69,0**	**2.314,3**	**81,9**	**252**	**1.283**	**2.305**	**26.024,7**	**3,25**
б) **Югозападныя губ.**											
Кіевская	2.500	2.366	730	0,2	8	85	605	605	910	5.818,9	2,04
Волынская	2.300	788,5	600	—	—	160	420	165	1.460	3.593,4	1,64
Подольская	1.240	2.230	730	0,2	520	106	260	174	520	4.566,7	1,93
Итого . . .	**6.040**	**5.384,5**	**2.060**	**0,3**	**528**	**351**	**1.285**	**989**	**2.890**	**13.978,9**	**1,88**
в) **Среднія губ.**											
Полтавская	3.550	1.790	1.500	—	5	34	620	290	770	6.031,1	2,27
Харьковская	2.500	1.480	1.060	0,6	14	16	270	240	530	4.426,1	1,96
Воронежская	4.800	1.250	440	0,2	3	36	430	710	1.470	6.287,5	2,48
Итого . . .	**10.850**	**4.520**	**3.000**	**0,8**	**22**	**86**	**1.320**	**1.240**	**2.770**	**16.745,5**	**2,25**
г) **Сѣверныя губ.**											
Курская	4.900	781	125	—	—	35	860	327	860	5.449,0	2,40
Черниговская.	2.500	41	165	—	—	60	720	70	680	2.592,0	1,25
Орловская	3.730	361	38	—	—	23	420	165	2.100	3.895,4	1,98
Тамбовская	6.400	292	14	—	—	115	520	1.150	2.000	6.941,5	2,66
Тульская	3.100	86	23	—	—	26	300	33	1.800	2.906,2	2,06
Рязанская	3.600	53,8	3,5	—	—	31	260	358	1.870	3.562,6	2,00
Пензенская.	3.800	19,2	1	2,8	—	118	540	340	930	3.745,1	2,55
Итого . .	**28.030**	**1.634**	**369,7**	**2,8**	**—**	**408**	**3.620**	**2.443**	**10.240**	**29.102,3**	**2,14**
д) **Восточныя и юго-восточныя губ.**											
Казанская	4.200	160	370	510	—	90	660	30	180	4.507,1	2,18
Симбирская.	4.020	270	28	170	—	74	365	275	510	4.090,9	2,68
Саратовская	4.700	1.057	140	27	5	120	400	680	830	5.829,7	2,62

Части Европ. Россіи.	Отдѣльные хлѣба.									Въ переводѣ на пшеницу.	
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Полбы.	Кукурузы.	Гороха.	Гречихи.	Проса.	Картофеля.	Всего.	На 1 жителя.
Самарская	4.000	3.532	106	240	21	104	500	600	550	7.896,4	3,27
Уфимская.	3.000	620	260	560	—	86	650	180	175	4.190,2	2,24
Оренбургская.	720	3.000	300	16	—	64	30	148	220	3.983,0	3,20
Астраханская.	115	230,1	12	—	—	2,6	—	45	27	375,1	0,47
Итого . .	**20.755**	**8.869**	**1.216**	**1.523**	**26**	**540,6**	**2.605**	**1.985**	**2.492**	**30.899,4**	**2,54**
Всего въ черноземной полосѣ.	**71.575**	**34.402,6**	**12.787**	**1.595,8**	**2.890,8**	**1.467,5**	**9.082,0**	**7.913,0**	**20.697,0**	**116.713,7**	**2,40**
2) НЕЧЕРНОЗЕМН. ПОЛ.											
а) **Сѣверозападн. губ.**											
С.-Петербургская . .	660	3	180	—	—	8,8	10,8	—	900	745,9	0,45
Псковская	1.550	12,1	130	—	—	20	12,8	—	570	1.365,0	1,44
Новгородская.	1.300	8,4	275	—	—	80	19	—	620	1.321,4	1,11
Итого . . .	**3.510**	**23,5**	**585**	**—**	**—**	**108,8**	**42,6**	**—**	**2.090**	**3.430,8**	**0,91**
б) **Промышлен. губ.**											
Московская.	1.400	0,4	148	—	—	26	100	—	1.240	1.393,8	0,51
Тверская	2.000	4,5	330	—	—	28	17	—	800	1.850,7	1,10
Владимірская	2.070	57	105	0,2	—	55	300	1,4	700	1.980,4	1,44
Ярославская	1.480	53	145	—	—	25	4,7	—	1.120	1.442,1	1,37
Смоленская.	1.790	14,7	250	—	—	40	96	—	820	1.710,1	1,34
Калужская	1.480	7	270	—	—	30	175	1	760	1.498,8	1,28
Итого . . .	**10.222**	**136,6**	**1.248**	**0,2**	**—**	**204**	**692,7**	**2,4**	**5.440**	**9.877,4**	**1,13**
в) **Западныя губ.**											
Ковенская	1.710	182	740	—	—	154	10	—	1.720	2.290,1	1,52
Виленская	1.440	62	270	—	—	85	100	—	1.730	1.683,6	1,32
Витебская	1.200	26,5	425	—	—	86	18	—	1.070	1.417,3	1,14
Гродненская	1.400	130	190	—	—	70	105	8	2.140	1.732,7	1,31
Минская	1.820	130	365	—	—	81	275	34	2.900	2.374,6	1,44
Могилевская	1.340	34	235	—	—	32	310	22	1.470	1.591,3	1,29
Итого . . .	**8.910**	**564,5**	**2.225**	**—**	**—**	**508**	**818**	**64**	**11.030**	**11.089,9**	**1,35**
г) **Прибалтійск. губ.**											
Лифляндская	1.100	52	930	—	—	70	10,7	—	2.010	1.761,8	1,46
Курляндская	920	159	640	—	—	72	1,7	—	1.400	1.482,4	2,23
Эстляндская	480	14,6	290	—	—	20	—	—	1.890	832,2	2,15
Итого . . .	**2.500**	**225,6**	**1.860**	**—**	**—**	**162**	**12,4**	**—**	**5.300**	**4.076,6**	**1,81**

Части Европ. Россіи.	Отдѣльные хлѣба.									Въ переводѣ на пшеницу.	
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Полбы.	Кукурузы.	Гороха.	Гречихи.	Проса.	Картофеля.	Всего.	На 1 жителя.
д) Средневолжскія губерніи.											
Нижегородская	3.200	229,5	120	30	—	81	380	70	660	3.172,0	2,16
Костромская	2.050	119,9	440	—	—	36	1,9	—	600	2.035,3	1,55
Вятская	5.640	160	1.120	120	—	102	94	3,4	325	5.355,0	1,87
Пермская.	3.140	1.280	1.100	18	—	90	56	—	200	4.420,3	1,67
Итого . . .	**14.030**	**1.789,4**	**2.780**	**168**	**—**	**309**	**531,9**	**73,4**	**1.785**	**14.982,6**	**1,81**
е) Сѣверныя губ.											
Олонецкая	260	1,7	92	—	—	5,1	—	—	110	270,1	0,81
Архангельская	90	3,7	240	—	—	0,3	—	—	70	213,8	0,68
Вологодская.	1.140	112	395	—	—	42	—	—	154	1.254,8	1,05
Итого . .	**1.490**	**117,4**	**727**	**—**	**—**	**47,4**	**—**	**—**	**334**	**1.738,4**	**0,94**
Всего въ нечерноземной полосѣ.	**40.660**	**2.857**	**9.425**	**168,2**	**—**	**1.339,2**	**2.097,6**	**139,8**	**25.979**	**45.195,3**	**1,38**
Всего въ Европейской Россіи. .	**112.235**	**37.259,6**	**22.210,7**	**1.764,0**	**2.890,8**	**2.806,7**	**11.179,6**	**8.052,8**	**46.676**	**161.909,0**	**1,99**

ТАБЛИЦА № 19.

Скотоводство въ европейскихъ государствахъ [1]).

Государства.	% кормовой въ составѣ производительности.	Составныя части кормовой площади.		Количество домашнихъ животныхъ. Тысячъ головъ.						
		% естественн. луговъ.	% овса и корни.	Лошадей.	Вьючныхъ животныхъ.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Всего въ переводѣ на крупн. рог.скотъ.
Англія	75,3	62,3	37,7	1.928	—	10.873	28 955	—	3.497	16.556
Данія	65,3	78,0	22,0	348	—	1.470	1.549	9	527	2.147
Голландія	60,8	78,3	21,7	287	—	1.569	803	172	501	2.063
Австрія	37,1	74,9	25,1	3.550	76	13.895	13.679	1.337	7.994	21.509
Венгрія	34,1	85,0	15,0							
Германія	35,5	—	—	3.523	10	15.787	19.190	2.640	9.206	24.099
Бельгія	33,4	45,7	54,3	572	—	1.383	365	249	646	1.885
Румынія	32,4	96,3	3,7	427	7	2.376	4.655	194	1.053	3.553
Франція	30,7	53,9	46,1	2.911	625	13.104	22.616	1.483	5.881	20.616
Россія	23,8	82,8	17,2	20.016	—	23.845	47.509	1.375	9.208	57.890
Швеція	15,4	53,2	46,8	476	—	2.327	1.410	101	477	3.100
Норвегія	11,4	58,4	41,6	152	—	1.017	1.686	323	101	1 374

[1]) Данныя первыхъ 3-хъ графъ этой таблицы взяты изъ 1-го изданія настоящихъ «Записокъ», а послѣднихъ 7 графъ изъ «Военное обозрѣніе Австро-Венгріи» полковника Щербово-Нефедовича.

ТАБЛИЦА № 20.

Величина и составъ кормовой площади.

Части Европейской Россіи.	Десятины.				Кормовой площади въ производительной.	% въ кормовой площади.		
	Всего кормовой площади.	Луговъ.	Овса.	Кормовыхъ травъ.		Луговъ.	Овса.	Кормов. травъ.
1) ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.								
а) **Южныя степныя губ.**								
Бессарабская	1.715.227	1.647.819	57.549	9.859	47,8	96,1	3,3	0,6
Херсонская	3.060.434	2.907.365	139.398	13.671	49,5	95,0	4,6	0,4
Таврическая	2.620.299	2.538.575	64.739	16.985	52,9	96,9	2,5	0,6
Екатеринославская	2.476.111	2.365.359	93.769	16.983	44,3	95,5	3,8	0,7
Донская	6.416.553	6.120.655	229.220	66.678	49,3	95,4	3,6	1,0
Итого.	**16.288.624**	**15.579.773**	**584.675**	**124 176**	**48,9**	**95,6**	**3,6**	**0,8**
б) **Юго-западныя губ.**								
Кіевская.	980.476	698.650	261.126	20.700	23,6	71,3	26,6	2,1
Волынская	1.385.060	1.074.571	302.804	7.685	26,7	77,6	21,9	0,5
Подольская	898.362	627.606	258.898	11.858	25,5	69,9	28,8	1,3
Итого.	**3.263.898**	**2.400.827**	**822.828**	**40.243**	**25,4**	**73,6**	**25,2**	**1,2**
в) **Среднія губ.**								
Полтавская	1.177.528	962.510	191.103	23.915	29,2	81,8	16,2	2,0
Харьковская	1.066.835	862.975	188.234	15.626	24,0	80,9	17,6	1,5
Воронежская	1.369.538	949.933	408.244	11.361	24,9	69,4	29,8	0,8
Итого.	**3.613.901**	**2.775.418**	**787.581**	**50.902**	**25,9**	**76,8**	**21,8**	**1,4**
г) **Сѣверныя губ.**								
Курская	1.022.767	494.731	521.939	6.097	28,5	48,4	51,0	0,6
Черниговская	849.576	655.093	192.381	2.102	23,9	77,1	22,7	0,2
Орловская	1.019.329	511.121	502.743	5.465	26,4	50,2	49,3	0,5
Тамбовская	1.353.094	773.849	563.757	15.488	24,6	57,2	41,7	1,1
Тульская	869.841	369.368	490.849	9.624	33,3	42,5	56,4	1,1
Рязанская	1.054.116	607.295	438.064	8.757	30,7	57,6	41,6	0,8
Пензенская	763.557	404.514	357.278	1.765	22,9	53,0	46,8	0,2
Итого.	**6.932.280**	**3.815.971**	**3.067.011**	**49.298**	**26,4**	**55,0**	**44,3**	**0,7**
д) **Восточныя и юго-восточныя губерніи.**								
Казанская	1.012.301	621.043	391.159	99	19,5	61,4	38,6	—
Симбирская	733.464	426.479	306.974	11	18,0	58,1	41,9	—
Саратовская	1.802.300	1.407.189	389.379	5.732		78 1	21,	0,

Части Европейской Россіи.	Десятины.				Кормовыя площади въ производительной.	% въ кормовой площади.		
	Всего кормовой площади.	Луговъ.	Овса.	Кормовыхъ травъ.		Луговъ.	Овса.	Кормов. травъ.
Самарская	4.515.958	4.258.246	248.555	9.157	37,9	94,3	5,5	0,2
Уфимская	2.713.648	2.436.403	276.044	1.201	27,5	89,8	10,2	—
Оренбургская	6.397.031	6.055.965	339.511	1.555	45,2	94,7	5,3	—
Астраханская	2.325.938	2.315.421	9.992	525	80,5	99,6	0,4	—
Итого.	**19.500.640**	**17.520.746**	**1.961.614**	**18.280**	**35,5**	**89,8**	**10,1**	**0,1**
Всего въ черноземной полосѣ.	**49.599.363**	**42.092.735**	**7.223.729**	**282 899**	**35,1**	**84,8**	**14,6**	**0,6**
2) НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.								
а) Сѣверо-западныя губ.								
С.-Петербургская	902.790	786.696	102.176	13.918	30,4	87,1	11,3	1,6
Псковская	948.861	807.750	137.040	4.071	32,5	85,1	14,5	0,4
Новгородская	1.827.923	1.512.283	308.654	6.986	25,3	82,7	16,9	0,4
Итого.	**3.679.574**	**3.106.729**	**547.870**	**24.975**	**28,1**	**84,4**	**14,9**	**0,7**
б) Промышленныя губ.								
Московская	865.045	683.875	171.501	9.669	31,0	79,1	19,8	1,1
Тверская	1.837.686	1.514.881	309.261	13.544	39,3	82,4	16,8	0,8
Владимірская	1.098.046	859.357	234.121	4.568	28,7	78,3	21,3	0,4
Ярославская	1.042.264	863.794	173.642	4.828	37,4	82,9	16,6	0,5
Смоленская	1.208.392	962.718	238.110	7.564	29,7	79,7	19,7	0,6
Калужская	677.139	488.670	185.512	2.957	26,3	72,2	27,4	0,4
Итого.	**6.728.572**	**5.373.295**	**1.312.147**	**43.130**	**35,5**	**79,9**	**19,5**	**0,6**
в) Западныя губ.								
Ковенская	1.286.143	1.108.917	158.612	18.614	41,6	86,2	12,3	1,5
Виленская	831.516	647.795	178.606	5.115	28,3	77,9	21,5	0,6
Витебская	822.439	686.869	131.104	4.466	27,6	83,5	15,9	0,6
Гродненская	810.254	642.342	162.452	5.460	29,7	79,3	20.0	0,7
Минская	1.303.248	1.094.846	201.424	6.978	22,5	84,0	15,5	0,5
Могилевская	814.683	670.520	142.074	2.089	24,1	82,3	17,4	0,3
Итого.	**5.868.283**	**4.851.289**	**974.272**	**42.722**	**28,1**	**82,7**	**16,6**	**0,7**
г) Прибалтійскія губ.								
Лифляндская	1.812.066	1.640.660	117.856	53.550	54,3	90,5	6,5	3,0
Курляндская	863.158	733.738	81.017	48,403	44,6	85,0	9,4	5,6
Эстляндская	875.985	806.600	35.306	34.079	58,8	92,1	4,0	3,9
Итого.	**3 551.209**	**3.180.998**	**234.179**	**136.032**	**51,0**	**89,6**	**6,6**	**3,8**

Части Европейской Россіи.	Десятины.				Кормовой площади въ производительной.	% въ кормовой площади.		
	Всего кормовой площади.	Луговъ.	Овса.	Кормовыхъ травъ.		Луговъ.	Овса.	Кормов. травъ.
д) Средневолжскія губ.								
Нижегородская	758.478	460.054	295.193	3.231	19,0	60,7	38,9	0,4
Костромская	1.154.402	885.816	265.893	2.693	17,2	76,8	23,0	0,2
Вятская	2.028.611	1.014.465	1.013.912	234	14,9	50,0	50,0	—
Пермская	2.605.574	1.973.856	631.410	308	9,8	75,8	24,2	—
Итого.	6.547.065	4.334.191	2.206.408	6.466	12,9	66,2	33,7	0,1
е) Сѣверныя губ.								
Олонецкая	418.179	366.257	51.881	41	4,9	87,6	12,4	—
Архангельская	194.712	189.763	4.583	366	0,6	97,5	2,3	0,2
Вологодская	1.485.865	1.310.996	170.074	4.795	4,4	88,2	11,5	0,3
Итого.	2.098.756	1.867.016	226.538	5.202	2,8	89,0	10,8	0,2
Всего въ нечерноземной полосѣ.	28.473.459	22.713.518	5.501,414	258.527	15,2	79,8	19,3	0,9
Всего въ Евр. Россіи . .	78.072.822	64.806.253	12.725.143	541.426	23,7	83,0	16,3	0,7

ТАБЛИЦА № 21 а).

Количество домашнихъ животныхъ.

Части Европ. Россіи.	Количество домашнихъ животныхъ.			Въ % крупнаго рогатаго скота.			
	Всего.	На 100 жител.	На 100 дес. корм. площади.	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
1) ЧЕРНОЗЕМН. ПОЛОСА.							
а) **Южныя степныя губ.**							
Бессарабская . . .	1.416.295	87,8	82,6	33,1	51,0	13,4	2,5
Херсонская	1.893.062	88,6	61,9	37,4	48,6	9,9	4,1
Таврическая	1.262.865	112,9	48,2	42,3	32,2	22,1	3,4
Екатеринославская .	1.561.096	81,9	63,0	33,7	46,6	15,1	4,6
Донская.	2.682.210	159,3	41,8	26,0	59,1	10,2	4,7
Итого . . .	**8.815.528**	**104,2**	**54,1**	**33,3**	**49,5**	**13,2**	**4,0**
б) **Юго-западн. губ.**							
Волынская. . . .	1.767.668	76,1	127,6	62,5	26,8	5,2	5,5
Подольская	1.365.065	54,2	151,9	60,2	28,8	5,4	5,6
Кіевская.	1.432.116	47,3	146,1	45,7	39,7	6,9	7,7
Итого . . .	**4.564.849**	**58,0**	**139,9**	**56,6**	**31,4**	**5,8**	**6,2**
в) **Среднія губ.**							
Полтавская	1.665.945	59,9	141,5	27,3	59,6	8,2	4,9
Харьковская. . . .	1.181.937	50,4	110,8	42,5	42,3	9,1	6,1
Воронежская . . .	1.800.444	67,6	131,5	50,2	35,7	10,0	4,1
Итого . . .	**4 648.326**	**59,7**	**128,6**	**40,1**	**45,9**	**9,1**	**4,9**
г) **Сѣверныя губ.**							
Курская.	1.534.578	65,2	150,0	65,1	21,6	6,7	6,6
Черниговская . . .	1.595 384	73,1	187,8	55,3	31,9	5,9	6,9
Орловская.	1.193.803	58,2	117,1	68,3	19,6	7,7	4,4
Тамбовская	1.809.694	65,6	133,7	63,3	24,3	8,8	3,6
Тульская	902.545	61,6	103,8	68,3	20,6	8,6	2,5

Части Европ. Россіи.	Количество домашнихъ животныхъ.			Въ % крупнаго рогатаго скота.			
	Всего.	На 100 жител.	На 100 дес. корм. площади.	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
Рязанская . . .	1.056.587	56,6	100,2	61,6	26,9	7,7	3,8
Пензенская	963.363	62,2	126,2	58,7	26,0	10,0	5,3
Итого . . .	**9.055.954**	**63,6**	**130,6**	**62,7**	**24,7**	**7,7**	**4,9**
д) Восточныя и юго-восточныя губ.							
Казанская	1.337.601	61,9	132,1	56,7	32,5	7,8	3,0
Симбирская	892.209	55,5	121,6	61,3	26,0	9,7	3,0
Саратовская . . .	1.576.532	67,2	87,5	55,9	32,0	9,8	2,3
Самарская	2.822.905	109,8	62,5	57,2	34,7	6,5	1,6
Уфимская . . .	1.618.923	82,2	59,7	69,2	22,8	6,0	2,0
Оренбургская . . .	1.343.288	102,0	21,0	62,4	29,9	6,5	1,2
Астраханская . . .	1.028.346	123,8	44,2	13,3	65,5	20,2	1,0
Итого . . .	**10.619.804**	**82,9**	**54,5**	**55,5**	**33,9**	**8,7**	**1,9**
Всего въ черноземной полосѣ . .	**37.704.462**	**73,7**	**76,0**	**50,3**	**36,5**	**9,2**	**4,0**
2) НЕЧЕРНОЗЕМН. ПОЛ.							
а) Сѣверо-западн. губ.							
Петербургская . .	416.255	25,1	46,1	61,4	36,1	1,7	0,8
Псковская	683.276	69,2	72,0	53,8	40,5	2,4	3,3
Новгородская . . .	896.593	72,8	49,0	50,4	44,9	3,2	1,5
Итого . . .	**1.996.124**	**51,4**	**54,2**	**58,8**	**41,5**	**2,7**	**2,0**
б) Промышлен. губ.							
Московская	690.383	31,3	79,8	63,2	32,4	3,4	1,0
Тверская	1.230.835	70,8	67,0	47,5	47,6	3,7	1,2
Владимірская . .	695.510	49,1	63,3	49,6	44,8	4,8	0,8
Ярославская	491 493	46,1	47,4	54,5	41,6	3,6	0,3
Смоленская	1.190.563	89,6	98,5	59,0	34,4	4,0	3,6
Калужская	766.874	63,4	113,3	57,6	33,4	4,1	4,9
Итого . .	**5.068.658**	**56,5**	**75,3**	**54,8**	**39,1**	**3,9**	**2,2**

Части Европ. Россіи.	Количество домашнихъ животныхъ.			Въ % крупнаго рогатаго скота.			
	Всего.	На 100 жител.	На 100 дес. корм. площади.	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
в) **Западныя губ.**							
Ковенская.	1.095.549	70,6	85,2	47,0	42,1	3,6	7,3
Виленская. . . .	816.632	61,6	98,2	42,6	45,5	4,1	7,8
Витебская.	768.883	59,3	93,5	52,7	39,2	3,1	5,0
Гродненская. . . .	870.487	63,4	107,4	31,9	51,1	7,4	9,6
Минская	989.893	56,8	76,0	47,4	40,9	4,5	7,2
Могилевская. . . .	1.151.158	87,2	141,3	59,8	29,3	3,5	7,4
Итого . . .	5.692.602	66,1	97,0	47,5	40,8	4,3	7,4
г) **Прибалтійск. губ.**							
Лифляндская. . . .	771.475	62,2	42,6	42,2	47,3	4,7	5,8
Курляндская. . . .	430.123	63,0	49,8	52,8	38,1	3,9	5,2
Эстляндская. . . .	315.535	79,7	36,0	34,8	55,2	6,2	3,8
Итого . . .	1.517.133	65,4	42,7	43,7	46,3	4,8	5,2
д) **Средне-волжскія губ.**							
Нижегородская . .	761.391	49,7	100,4	56,7	34,8	5,9	2,6
Костромская. . . .	833.809	61,2	72,2	46,5	47,5	5,3	0,7
Вятская.	2.265.750	77,2	111,7	55,4	36,6	6,0	2,0
Пермская	1.757.904	64,4	67,5	40,6	49,6	6,4	3,4
Итого . . .	5.618.854	65,6	85,8	49,6	42,0	6,0	2,4
е) **Сѣверныя губ.**							
Олонецкая.	234.224	67,9	56,0	44,7	50,8	4,0	0,5
Архангельская. . .	179.215	54,5	92,0	38,1	54,9	6,9	0,1
Вологодская	907.908	73,1	61,1	39,8	54,4	4,6	1,2
Итого . . .	1.321.347	68,9	63,0	40,4	53,8	4,8	1,0
Всего въ нечерноземной полосѣ .	21.214.706	61,9	74,5	49,7	42,0	4,6	3,7
Всего въ Европейской Россіи .	58.919.168	69,0	75,5	50,1	38,5	7,5	3,9

ТАБЛИЦА № 21 б).

Количество домашнихъ животныхъ.

Части Европейск. Россіи.	Количество.				На 100 жителей.				На 100 десят. кормовой площади.			
	Лошадей.	Крупнаго рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
1) ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
а) **Южныя степныя губ.**												
Бессарабская	311.882	794.200	1.900.000	143.000	20,4	52,0	57,2	4,3	18,2	46,3	110,8	8,3
Херсонская	471.931	1.012.055	1.874.890	306.833	22,8	48,9	90,6	14,8	15,4	33,1	61,3	10,0
Таврическая.	356.272	447.163	2.784.455	172.373	33,0	41,4	257,6	15,9	13,7	17,1	106,3	65,8
Екатеринославская .	350.564	800.115	2.371.675	287.912	19,2	43,7	128,5	15,7	14,2	32,3	95,8	11,6
Донская	464.765	1.743.364	2.736.000	500.000	29,0	108,7	170,6	31,2	7,2	27,2	42,6	7,8
Итого . . .	1.955.414	4.796.897	11.647.020	1.410.118	23,1	56,7	137,7	16,6	12,0	29,4	71,5	8,7
б) **Юго-западныя губ.**												
Волынская	737.111	520.000	918.000	388.000	32,2	23,4	41,3	17,5	53,2	37,5	66,3	28,0
Подольская	547.530	432.000	739.000	307.000	22,1	17,4	29,8	12,4	60,9	48,1	82,4	34,2
Кіевская	435.908	624.526	995.264	441.638	14,9	21,3	34,0	15,1	44,5	63,7	101,5	45,0
Итого . . .	1.720.549	1.576.526	2.652.264	1.136.638	21,9	20,0	33,7	14,4	52,7	48,3	81,3	34,8
в) **Среднія губ.**												
Полтавская	303.007	1.090.462	1.366.421	329.891	11,3	40,6	50,9	12,3	25,7	92,6	116,0	28,0
Харьковская	334.990	549.219	1.071.515	290.047	14,4	23,7	46,2	12,4	31,4	51,5	100,4	27,2
Воронежская	603.036	707.179	1.793.732	291.934	23,5	27,6	69,9	11,4	44,0	51,6	131,0	21,3
Итого . . .	1.241.033	2.346.860	4.231.668	911.872	15,9	30,1	54,3	11,7	34,3	64,9	117,1	25,2
г) **Сѣверныя губ.**												
Курская	666.133	364.200	1.020.800	407.500	29,5	16,1	45,2	18,1	65,1	35,6	99,8	39,8
Черниговская. . . .	588.244	558.395	935.514	445.308	28,0	26,6	44,5	21,2	69,2	65,7	110,1	52,4
Орловская	543 795	257.164	921.648	207.699	27,4	12,9	46,4	10,5	53,3	25,3	90,4	20,4
Тамбовская	763.998	482.829	1.589.019	261.684	28,8	18,2	59,8	9,8	56,5	35,7	117,4	19,3
Тульская	410.956	204.068	777.001	90.835	28,9	14,4	54,6	6,4	47,2	23,5	89,3	10,4
Рязанская	434.119	311.990	815.057	159.978	24,0	17,2	45,0	8,8	41,2	29,6	77,4	15,2
Пензенская	377.275	275.171	957.190	205.309	25,2	18,1	63,9	13,7	49,4	36,0	12,5	26,9
Итого . . .	3.784.520	2.453.817	7.016.229	1.778.313	26,6	17,2	49,3	12,5	54,6	35,4	101,2	25,7
д) **Восточныя и юго-восточныя губ.**												
Казанская	505.896	476.766	1.044.000	162.000	24,2	22,8	49,9	7,7	50,0	47,1	103,1	16,0
Симбирская	354.573	255.000	863.000	108.000	23,4	16,4	55,5	6,9	49,7	34,8	117,7	14,7
Саратовская	587.728	554,000	1.538.019	148.000	25,8	24,3	67,6	6,5	32,6	30,7	85,3	8,2

Части Европейск. Россіи.	Количество.				На 100 жителей.				На 100 десят. кормовой площади.			
	Лошадей.	Крупнаго рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
Самарская	1.076.965	1.076.595	1.831.907	178.258	43,5	43,4	73,9	7,2	23,8	23,8	40,6	3,9
Уфимская	747.039	405.764	973.910	126.915	39,0	21,2	50,9	6,6	27,5	15,0	35,9	4,7
Оренбургская	558.596	440.900	880.500	64.500	42,5	33,5	67,0	4,9	8,7	6,9	13,8	1,0
Астраханская	91.255	739.588	2.080.304	41.630	11,0	88,4	249,7	5,0	3,9	31,8	89,4	1,8
Итого . . .	**3.932.052**	**3.948.613**	**9.211.621**	**829.303**	**30,7**	**30,8**	**71,9**	**6,5**	**20,2**	**20,2**	**47,2**	**4,3**
Всего въ Черноземной полосѣ	**12.633.568**	**15.122.713**	**34.758.802**	**6.066.244**	**24,7**	**29,6**	**68,0**	**11,8**	**25,5**	**30,5**	**70,1**	**12,2**
2) НЕЧЕРНОЗЕМН. ПОЛОСА.												
а) **Сѣверозападныя губ.**												
С.-Петербургская . . .	170.298	165.000	72.000	13.831	10,2	9,9	4,3	0,8	18,9	18,3	8,0	1,5
Псковская	245.024	304.000	166.000	90.000	25,3	31,4	17,1	9,3	25,8	32,0	17,5	9,5
Новгородская	301.194	441.886	290.087	54.711	25,2	37,0	24,3	4,6	16,5	24,2	15,8	3,0
Итого . . .	**716.516**	**910.886**	**528.087**	**158.542**	**18,5**	**23,5**	**13,6**	**4,1**	**19,5**	**24,8**	**14,4**	**4,3**
б) **Промышленныя губ.**												
Московская	291.045	245.530	233.120	28.282	13,2	11,2	10,6	1,3	33,6	28,4	27,0	3,3
Тверская	389.300	644.263	459.168	58.758	23,1	38,2	27,2	3,5	21,2	35,1	25,0	3,2
Владимірская	230.135	342.674	330.930	21.536	16,7	24,8	24,0	1,6	21,0	31,2	30,1	2,0
Ярославская	179.551	225.987	178.987	6.480	17,0	21,3	16,9	0,6	17,2	21,7	17,2	0,6
Смоленская.	468.743	436.909	471.228	170.953	35,9	33,5	36,1	13,9	38,8	36,2	39,0	14,1
Калужская	294.688	281.161	311.524	151.331	25,8	24,6	27,3	13,3	43,5	41,5	46,0	22,3
Итого . . .	**1.853.460**	**2.176.524**	**1.984.957**	**437.340**	**20,7**	**24,2**	**22,1**	**4,9**	**27,5**	**32,3**	**29,5**	**6,5**
в) **Западныя губ.**												
Ковенская	343.298	506.479	395.874	320.477	22,6	33,3	26,0	21,1	26,7	39,4	30,8	24,9
Виленская.	232.065	408.261	332.035	255.259	18,2	32,0	25,2	20,8	27,9	49,1	39,9	30,7
Витебская	270.483	331.000	237.000	153.000	21,6	26,4	18,9	12,2	32,9	40,2	28,8	18,6
Гродненская	185.069	489.282	641.646	333.893	13,7	36,2	47,4	24,7	22,8	60,4	79,2	41,2
Минская	312.989	445.000	447.080	283.000	18,6	26,5	26,6	16,8	24,0	34,1	34,3	21,7
Могилевская	459.247	370.000	407.751	339.242	36,4	29,3	32,3	26,8	56,4	45,4	50,0	41,6
Итого . . .	**1.803.151**	**2.550.022**	**2.461.386**	**1.684.871**	**20,9**	**29,6**	**28,6**	**19,1**	**30,7**	**43,5**	**41,9**	**28,7**
г) **Прибалтійскія губ.**												
Лифляндская	216.870	401.198	364.181	178.649	18,0	33,2	30,2	14,8	12,0	22,1	20,1	9,9
Курляндская	151.481	180.000	166.000	90.000	22,4	26,6	24,5	13,3	17,5	20,9	19,2	10,4
Эстляндская	73.219	191.484	195.871	47.484	19,5	50,8	52,0	12,6	8,4	21,9	22,4	5,4
Итого . . .	**441.570**	**772.682**	**726.052**	**316.133**	**19,0**	**33,3**	**31,3**	**13,6**	**12,4**	**21,8**	**20,4**	**8,9**

Части Европейск. Россіи.	Количество.				На 100 жителей.				На 100 десят. кормовой площади.			
	Лошадей.	Крупнаго рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
д) **Средневолжскія губ.**												
Нижегородская . . .	287.791	290.919	450.473	79.689	19,4	19,6	30,4	5,4	37,9	38,1	59,4	10,5
Костромская	258.207	435.000	439.000	27.000	19,3	32,6	32,9	2,0	22,4	37,7	38,0	2,3
Вятская	836.779	910.849	1.358.849	183.292	29,0	31,5	47,0	6,2	41,2	44,9	67,0	9,0
Пермская	476.251	957.637	1.123.460	238.919	17,6	35,5	41,6	8,8	18,3	36,8	43,1	9,2
Итого . . .	**1.859.028**	**2.594.405**	**3.371.782**	**528.900**	21,7	30,3	39,4	6,2	28,4	39.6	51,5	8,1
е) **Сѣверныя губ.**												
Олонецкая	69.799	130.715	92.807	5.183	20,8	38,9	27,6	1,5	14,3	31,3	22,2	1,2
Архангельская	45.551	108.043	123.212	1.000	14,4	34,3	39,1	0,3	23,4	55,5	63,3	0,5
Вологодская	240.693	542.674	418.369	44.784	19,7	44,5	34,3	3,7	16,2	36,5	28,2	30,1
Итого . . .	**356.043**	**781.432**	**634.388**	**50.967**	18,6	40,7	33,1	2,2	17,0	37,2	30,2	2,4
Всего въ Нечерноземной полосѣ . . .	**7.029.758**	**9.785.951**	**9.706.652**	**3.176.753**	20,5	28,6	28,3	9,3	24,7	34,4	34,1	11,2
Всего въ Европейской Россіи	**19.663.326**	**24.908.664**	**44.465.454**	**9.242.997**	23,0	29,2	52,1	10,8	25,2	31,9	57,0	11,8

ТАБЛИЦА № 21 в).

Сравненіе количества домашнихъ животныхъ въ Евр. Россіи въ 1864 и 1888 годахъ.

Группы губерній.	На 100 жителей приходится:											
	Рогатаго скота.			Лошадей.			Овецъ.			Свиней.		
	1864 г.	1888 г.	± въ %	1864 г.	1888 г.	± въ %	1864 г.	1888 г.	± въ %	1864 г.	1888 г.	± въ %
Черноземная полоса .	33,0	29,6	— 10%	26,4	24,7	— 7%	99,8	68,0	— 47%	18,8	11,8	— 60%
Южныя степныя . . .	61,2	56,7	— 7%	16,5	23,1	+ 40%	239,7	137,7	— 74%	11,2	16,6	+ 48%
Югозападныя	27,0	20,0	— 25%	10,0	21,9	+ 119%	47,9	33,7	— 42%	20,3	14,4	— 41%
Среднія	33,9	30,1	— 12%	17,7	15,9	— 11%	94,7	54,3	— 79%	24,7	11,7	— 111%
Сѣверныя	22,4	17,2	— 30%	34,6	26,6	— 30%	84,3	49,3	— 71%	22,1	12,5	— 77%
Восточныя	31,8	30,8	— 3%	38,0	30,7	— 24%	100,3	71,9	— 40%	14,7	6,5	— 126%
Нечерноземная полоса .	35,8	28,6	— 25%	25,5	20,5	— 24%	41,5	28,3	— 45%	14,4	9,3	— 55%
Промышленныя	29,6	24,2	— 22%	22,9	20,7	— 11%	29,9	22,1	— 35%	6,5	4,9	— 33%
Западныя	42,4	29,6	— 43%	20,0	20,9	+ 5%	43,8	28,6	— 53%	25,8	19,1	— 35%
Прибалтійскія	54,4	33,3	— 63%	48,7	19,0	— 156%	93,4	31,3	— 198%	35,4	13,6	— 160%
Сѣверозападныя	34,0	23,5	— 45%	20,0	18,5	— 8%	19,6	13,6	— 44%	15,0	4,1	— 266%
Сѣверныя	36,2	40,7	+ 12%	19,0	18,6	— 2%	28,6	33,1	— 16%	2,5	2,7	+ 8%
Средневолжскія	32,9	30,3	— 9%	30,7	21,7	— 41%	50,6	39,4	— 28%	10,5	6,2	— 70%
Вся Россія .	34,1	29,2	— 17%	26,0	23,0	— 13%	75,2	52,1	— 25%	16,9	10,8	— 57%

ТАБЛИЦА № 22.

Добыча золота въ Россіи.

Періоды.	Пуды.	Фунт.	Зол.	Періоды.	Пуды.	Фунт.	Зол.
1814—1819 . .	15	—	32	1860—1864 .	1.457	38	89
1820—1824 . .	82	21	3	1865—1869 .	1.725	3	80
1825—1829 . .	266	8	47	1870—1874 .	2.189	19	47
1830—1834 . .	378	32	75	1875—1879 .	2.351	16	—
1835—1839 . .	443	24	1	1880—1884 .	2.290	7	48
1840—1844 . .	928	35	58	1885 .	2.015	22	64
1845—1849 . .	1.589	30	71	1886 .	2.042	4	10
1850 - 1854 . .	1.481	10	38	1887 .	2.128	2	22
1855—1859 . .	1.653	29	56				

ТАБЛИЦА № 23.

Добыча платины въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе.

Года.	Пуды.	Фунт.	Года.	Пуды.	Фунт.
1877	105	16	1882	249	11
1878	126	13	1883	215	33
1879	138	10	1884	136	24
1880	179	36	1885	158	8
1881	182	10	1886	263	21

ТАБЛИЦА № 24.

Добыча серебра въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе.

Года.	Пуды.	Года.	Пуды.
1877	681	1882	489
1878	699	1883	450
1879	697	1884	590
1880	617	1885	687
1881	576	1886	810

ТАБЛИЦА № 25.

Добыча свинца въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе.

Года.	Пуды.	Года.	Пуды.
1877	73.517	1882	34.957
1878	85.281	1883	33.164
1879	82.842	1884	38.600
1880	69.947	1885	43.651
1881	60.218	1886	47.461

ТАБЛИЦА № 26.

Добыча мѣди въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе.

Года.	Пуды.	Года.	Пуды.
1877	213 929	1882	219.280
1878	214.865	1883	265.939
1879	190.687	1884	379.687
1880	195.516	1885	288.258
1881	211.465	1886	279.056

ТАБЛИЦА № 27.

Добыча цинка въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе.

Года.	Пуды.	Года.	Пуды.
1877	282.724	1882	272.799
1878	283.398	1883	223.825
1879	263.588	1884	263.643
1880	267.800	1885	279.942
1881	277.641	1886	259.133

ТАБЛИЦА № 28.

Добыча чугуна въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе.

Года.	Пуды.	Года.	Пуды.
1877	24.403	1882	28.237
1878	25.476	1883	29.407
1879	26.413	1884	31.106
1880	27.364	1885	32.206
1881	28.662	1886	32.484

ТАБЛИЦА № 29.

Производство въ Россіи чугуна, желѣза и стали.

Губерніи и области.	Число заводовъ въ 1886 г.	Число рабочихъ въ 1886 г.	Производство въ 000 пуд.		
			Чугуна.	Желѣза.	Стали.
Пермская	8.281	96.401	15.360	9.396	1.159
Уфимская	12	13.405	3.129	839	1.001
Екатеринославская	2	3.551	2.204	379	2.022
Нижегородская	9	8.010	1.579	763	434
Радомская	29	3.818	1.508	876	—
Калужская	11	4.138	1.468	136	39
Вятская	11	17.771	1.326	1.170	89
Оренбургская	6	10.534	1.265	670	27
Петроковская	17	2.623	1.146	2.159	1.175
Куопіоская	7	479	567	210	38
Абоская	9	359	387	386	123
Владимірская	4	1.090	302	139	—
Ньюландская	9	244	212	292	—

Губерніи и области.	Число заводовъ въ 1886 г.	Число рабочихъ въ 1886 г.	Производство въ 000 пуд.		
			Чугуна.	Желѣза.	Стали.
Иркутская	1	751	197	85	1
Волынская	5	520	195	106	—
Рязанская	2	320	177	152	—
Тульская	1	280	144	—	—
Томская	1	612	107	54	—
Кѣлецкая.	8	224	107	25	—
Енисейская	1	540	86	68	—
Олонецкая	3	1.077	85	—	—
Выборгская	1	35	71	—	—
Вологодская	3	748	65	38	—
Орловская	2	4.471	57	700	1.373
Забайкальская . . .	1	340	52	8	—
С.-Михельская (1885).	3	87	39	1	—
Виленская	2	241	36	26	—
Пензенская	1	1.200	29	—	—
Донская	1	800	14	234	—
Тамбовская	1	1.678	11	283	—
С.-Петербургская . .	7	7.350	—	1.384	3.742
Варшавская	2	1.219	—	1.044	1.834
Курляндская	1	500	—	374	4
Люблинская	1	110	—	84	—
Тавастгусская . . .	3	31	—	49	—
Новгородская	1	420	—	14	—
Вазаская	5	46	—	32	—
Плоцкая	1	3	—	2	—

ТАБЛИЦА № 30.

Добыча каменнаго угля въ Россіи за послѣдніе годы въ 000 пудовъ.

Бассейны.	ГОДЫ.												
	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887
Донецкій	50.861	58.453	48.912	69.071	76.499	86.347	91.298	106.250	107.317	101.545	114.946	128.655	125.484
Польскій	24.904	27.668	37.378	55.321	66.251	78.449	85.775	84.331	102.393	103.473	109.282	120.057	121.156
Подмосковный	23.659	20.677	18.521	25.468	28.590	25.118	23.426	24.400	22.732	24.010	21.308	15.652	17.589
Уральскій	1.279	1.076	1.343	1.669	4.086	7.217	10.031	12.253	7.671	7.723	10.875	12.107	9.972
Киргизскій	832	873	1.219	883	1.040	1.240	1.051	1.065	1.270	1.517	1.636	307	72
Кіево-Елисаветградскій . .	1.093	1.453	222	329	364	534	584	657	572	635	555	860	559
Приморскій	96	122	352	39	170	502	318	707	371	424	550	410	556
Кузнецкій	256	295	355	379	385	485	487	422	370	542	795	873	808
Кавказскій	377	333	309	323	380	387	218	108	103	53	213	133	216
Туркестанскій	415	349	527	425	373	305	—	—	—	—	417	340	366
Онежскій.	—	—	—	65	100	200	70	—	—	—	—	—	—
Всего	103.773	111.299	109.137	153.982	178.238	200.785	213 258	230.194	242.799	239.921	260.578	279.393	276.779

Тоже въ % общей добычи.

Бассейны.	Годы.												
	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887
Донецкій	49,0	52,5	44,9	44,9	42,9	43,0	42,8	46,1	44,2	42,3	44,1	46,1	45,3
Польскій	24,0	24,9	34,2	35,9	37,2	39,0	40,2	36,6	42,2	43,2	41,9	43,0	43,8
Подмосковный	22,8	18,6	16,9	16,5	16,0	12,5	11,0	10,6	9,4	10,0	8,2	5,6	6,4
Уральскій	1,2	0,9	1,2	1,1	2,3	3,6	4,7	5,3	3,2	3,2	4,2	4,3	3,6
Киргизскій	0,8	0,8	1,2	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,1	—
Кіево-Елисаветградскій	1,0	1,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2
Приморскій	0,1	0,1	0,3	—	0,1	0,3	0,2	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
Кузнецкій	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3
Кавказскій	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	—	0,1	—	0,1
Туркестанскій	0,4	0,3	0,5	0,3	0,2	0,2	—	—	—	—	0,2	0,1	0,1
Онежскій	—	—	—	—	0,1	0,1	—	—	=	—	—	—	—
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ТАБЛИЦА № 31.

Добыча соли въ Россіи за послѣдніе 13 лѣтъ въ 000 пудахъ.

Виды соли.	Годы												
	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887
Каменная	4.006	3.324	2.029	3.877	4.705	2.875	4.201	5 539	7.302	9.614	11.155	14.046	15.951
Самоосадочная	19.495	26.991	15.676	30.272	31.471	29.464	29.713	79.059	44.173	32.725	36.078	38.289	37.148
Выварочная	14.490	13.424	11 247	13.569	13.754	15.233	16.820	17 071	17.997	20.163	21.947	20.731	17.517
Всего	37.991	43.740	28.952	47.679	49.930	47.572	50.734	101.770	69.472	62.501	69.180	73.066	70.616

Тоже въ % общей добычи.

Виды соли.	Годы												
	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887
Каменная	11	8	7	9	9	6	9	6	10	16	16	19,2	22,6
Самоосадочная	51	61	54	63	64	62	58	77	64	52	52	52,4	52,6
Выварочная	38	31	39	28	27	32	33	17	26	32	32	28,4	24,8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ТАБЛИЦА № 32.

Добыча нефти въ Россіи.

Годы.	Производство.	Привозъ.	Отпускъ.	Потребленіе.	Отношеніе производства къ потребл. въ %.
1872	1.536	1.790	—	3.326	46,5
1873	4.177	2.705	33	6.849	61,4
1874	5.209	2.528	89	7.648	68,5
1875	8.174	2.660	131	10.703	76,4
1876	10.302	2.666	90	12.878	79,9
1877	12.511	1.702	63	14.150	88,7
1878	15.324	1.998	81	17.241	90,0
1879	21.476	1.870	276	23.070	93,0
1880	21.498	1.117	204	22.411	96,0
1881	40.475	1.300	267	41.508	97,5
1882	50.508	1.033	907	50.634	99,8
1883	60.376	478	3.605	57.249	105,5
1884	90.230	291	6.913	83.608	108,0
1885	116.259	120	10.830	105.549	110,2
1886	120.411	44	15.009	105.446	114,2
1887	166.869	69	18.987	147.951	112,8

ТАБЛИЦА № 33.

Обзоръ горнозаводской промышленности по губерніямъ въ среднемъ за три года 1884—1886.

Губерніи и области.	Въ среднемъ ежегодно добывалось.														
	Пудовъ.				Тысячъ пудовъ.										
	Золота.	Платины.	Серебра.	Свинца.	Мѣди.	Цинка.	Олова.	Чугуна.	Желѣза.	Стали.	Каменн. угля.	Нефти.	Соли.	Марганцовыхъ рудъ.	Сѣры.
Абосская	—	—	—	—	—	—	—	387	386	123	—	—	—	—	—
Акмолинская	22	—	—	—	20,8	—	—	—	—	—	1.087	—	—	—	—
Амурская	970	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Архангельская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69	—	—
Астраханская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.239	—	—
Бакинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107.552	288	—	—
Бессарабская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	232	—	—
Вазаская	—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	—	—	—	—	—
Варшавская	—	—	—	—	—	—	—	—	1.044	1.834	—	—	35	—	—
Виленская	—	—	—	—	—	—	—	36	26	—	—	—	—	—	—
Владимірская	—	—	—	—	—	—	—	302	139	—	—	—	—	—	—
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—	65	38	—	—	—	63	—	—
Волынская	—	—	—	—	—	—	—	195	106	—	—	—	—	—	—
Вятская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Выборгская	—	—	20	—	12,0	—	0,9	71	—	—	—	—	—	—	—
Дагестанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	163	—	55,2
Донская	—	—	—	—	—	—	—	14	234	—	49.318	—	69	—	—
Екатеринославская	—	—	—	—	—	—	—	2.204	379	2.022	65.731	—	9.079	83	—
Елисаветпольская	—	—	—	—	84,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Енисейская	922	—	—	—	—	—	—	86	68	—	—	—	182	—	—
Забайкальская	694	—	53	7.552	—	—	—	52	8	—	—	—	17	—	—
Закаспійская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	446	—	—
Иркутская[1])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	499	—	—
Калужская	—	—	—	—	—	—	—	1.468	136	39	—	—	—	—	—
Казанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2
Карская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	362	—	—
Кіевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	683	—	—	—	—
Кубанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	133	960	16	—	—
Куопіоская	—	—	—	—	—	—	—	567	210	38	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	374	4	—	—	—	—	—
Кутаисская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.047	—
Кѣлецкая	—	—	—	—	—	—	—	107	25	—	86	—	—	—	19,2
Люблинская	—	—	—	—	—	—	—	—	84	—	—	—	—	—	—

[1]) Золото, добытое въ Иркутской губ., показано вмѣстѣ съ Енисейскою.

Губерніи и области.	Въ среднемъ ежегодно добывалось.														
	Пудовъ.				Тысячъ пудовъ.										
	Золота.	Платины.	Серебра.	Свинца.	Мѣди.	Цинка.	Олова.	Чугуна.	Желѣза.	Стали.	Каменн. угля.	Нефти.	Соли.	Марганцовыхъ рудъ.	Сѣры.
Нижегородская	—	—	—	—	—	—	—	1.579	763	434	—	—	—	—	—
Нюландская	—	—	—	—	—	—	—	212	292	—	—	—	—	—	—
Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—
Оренбургская	614	—	—	—	—	—	—	1.265	670	27	—	—	1.721	—	—
Орловская	—	—	—	—	—	—	—	57	700	1.373	—	—	—	—	—
Пензенская	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—	—	—	—	—	—
Пермская	963	186	—	—	143,7	—	—	15 360	9.396	1.159	10.235	—	14.908	64	—
Петроковская	—	—	—	—	—	267,5	—	1.146	2.159	1.175	110.852	—	—	—	—
Плоцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Приморская	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	461	—	—	—	—
Радомская	—	—	—	—	—	—	—	1.508	876	—	—	—	—	—	—
Рязанская	—	—	—	—	—	—	—	177	152	—	11.992	—	—	—	—
С.-Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	—	1.384	3.742	—	—	—	—	—
Семипалатинская	21	—	43	4.939	—	—	—	—	—	—	99	—	408	—	—
С.-Михельская	—	—	—	—	—	—	—	39	1	—	—	—	—	—	—
Ставропольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	—	—
Таваетгусская	—	—	—	—	—	—	—	—	49	—	—	—	—	—	—
Таврическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	17.698	—	—
Тамбовская	—	—	—	—	—	—	—	11	283	—	—	—	—	—	—
Терская	—	—	33	8.775	—	—	—	—	—	—	—	76	—	—	—
Тифлисская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—
Томская	359	—	547	19.623	—	—	—	107	54	—	713	—	709	—	—
Тульская	—	—	—	—	—	—	—	144	—	—	8.331	—	—	—	—
Туркестанская	—	—	—	2.349	—	—	—	—	—	—	478	5	—	—	—
Улеаборгская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уральская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.595	—	—
Уфимская	—	—	—	—	29,2	—	—	3.129	839	1.001	—	—	—	—	—
Харьковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.721	—	—
Херсонская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.577	—	—
Якутская	1.613	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эриванская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	964	—	—
Всего въ Россіи	6.234	186	696	43.238	315,6	267,5	0,9	31.928	22.177	13.061	260.179	108.765	68.239	3.194	75,6

ТАБЛИЦА № 34.

Отдѣльные виды фабрично-заводской промышленности въ 60 губ. Евр. Россіи въ 1884 г.

Отрасли промышленности.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производства въ 000 р.	Губерніи съ наибольшей производительностью.
Винокуренное	2.287	38.855	314.017	Тамбовская—18.541 т. рубл., Кіевская—16.209, Эстляндская—16.172, Харьковская — 15.725, Воронежская — 15.140, Подольская—14.623, Пензенская—12 923, Саратовская—12.552, Тульская—10.526.
Хлопчатобумажное . . .	901	222.333	212.226	*Бумагопрядильное*—131.538 т. рубл.: Московская—34.520, Владимірская — 33.950, Петроковская — 18.998, С.-Петербургская—15.560, Тверская—10,041; *Бумаготкацкое*— 77,073 т.: Владимірская—19.005, Петроковская—21.113, Московская—17.471, Костромская—10.189, С.-Петербургская—5.110; *Ватное*—854 т.; *Тесемочное* и *Басонное*—2.761 т.
Мукомольное	7.612	25.909	132.644	Пермская—14 м. рубл., Подольская—11, Саратовская—10, Херсонская—7.697 т.
Шерстяное	1.197	90.755	98.334	*Суконное*—45.028 т. рубл.: Московская—18.407, Гродненская—5.884, Петроковская—4.259, С.-Петербургская—3.789; *Легкія шерстяныя ткани* — 34.221 т. рубл.: Московская—20.455, Петроковская—13.096; *Шерстопрядильное*—17.018 т. рубл.: Петроковская—11.845, Московская—3.938; *Вязаныхъ издѣлій* — 1.206 т. рубл.; *Ковровое* — 591 т. рубл.; *Войлочное* — 310 т. рубл.
Свеклосахарное	245	94.560	94.593	Кіевская—29.986 т. рубл., Подольская—17.961, Варшавская—10.405, Харьковская — 9.512, Волынская — 5.313, Курская—5.044 т.
Сахарорафинадное . . .	33	13.375	87.531	Кіевская—22.195 т. рубл., Московская—17.084, Харьковская—9.749, С.-Петербургская—8.592, Херсонская—8.490 т.
Красильное и набивное.	723	35.341	61.252	*Красильное*—58.252 т. рубл.: Московская — 28.768, Владимірская—16.242, С.-Петербургская—8.146; *Отдѣлочное*—3 м. р.
Водочное	319	4.321	52.714	С.-Петербургская—15.135 т. рубл., Московская—8.461 т.
Табачное	435	31.589	49.483	С.-Петербургская—11.700 т. рубл., Екатеринославская—9.950 т.
Машиностроительное . .	327	45.906	46.070	С.-Петербургская—15.086 т. рубл., Московская—8.639, Варшавская—6.233, Лифляндская—2,051, Кіевская—2.047 т.
Кожевенное	3.568	22.594	44.791	С.-Петербургская—6.565 т. рубл., Вятская—3.716, Московская—3.612, Тверская—2.479 т.
Льняное.	175	46.776	30.562	*Полотняное* — 13.797 т. рубл.: Владимірская—3.735, Костромская—2.160; *Льнопрядильное*—13.078 т. рубл.: Костромская—4.107, Владимірская—4.015, Ярославская—3.344; *Льнотрепальное*—3.687 т. рубл.
Пивоваренное . . .	1.375	11.524	29.763	С.-Петербургская—4.992 т. рубл., Лифляндская — 3.755, Московская—2.059 т.
Сталелитейное	46	14.401	21.078	С.-Петербургская—9.048 т. рубл., Варшавская—5.181, Орловская—3.803, Екатеринославская—2.235 т.

Отрасли промышленности.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производства въ 000 р.	Губерніи съ наибольшей производительностью.
Бумажное	246	18.518	20.672	*Собственно бумажное* — 16.616 т. рубл.: С.-Петербургская—3.763, Калужская—1.875; *Издѣлій изъ бумаги*—2.650 т. р.; *Обойное*—1.406 т. рубл.
Лѣсопильное.	598	14.525	15.868	Лифляндская—2.866 т. рубл., Архангельская—1.870, С.-Петербургская—1.865 т.
Маслобойное	2.510	9.063	14.167	Орловская—3.195 т. рубл., Лифляндская—2.034 т.
Химическая	215	5.750	13.810	Лифляндская—3.015 т. рубл., Московская—2.580, Херсонская—1.620, С.-Петербургская—1.532 т.
Шелковое и парчевое .	304	16.109	12.574	*Шелкоткацкое*—9.062 т. рубл.: Московская—7.625; *Парчевое*—2.680 т. рубл.: Московская—2.590; *Ленточное*—832 т. рубл.
Кондитерск. и макарон.	194	5.213	10.433	Московская—3.847 т. рубл., С.-Петербургская—2.835 т.
Стеклянное	236	20.919	10.310	Владимірская—1.911 т. рубл., Орловская—1.620 т.
Стеариновое.	16	2.421	10.216	С.-Петербургская—4.194 т. рубл., Московская—2.678, Казанская—2.190 т.

Размѣръ производства (въ тысячахъ рублей) каждаго изъ отдѣльныхъ видовъ фабрично-заводской промышленности въ каждой изъ 60 губ. Европейской Россіи показанъ въ слѣдующихъ таблицахъ.

ТАБЛИЦА № 35.

Сравненіе состоянія фабрично-заводской промышленности въ 1866 и 1884 г.г.

Губерніи.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производства (въ тыс. рублей).		Отношеніе суммы производст. 1884 г. къ таковой же 1866 г. въ %
	1884 г.	1884 г.	1884 г.	1866 г.	
Архангельская . . .	597	1.970	3.109	1.214	2,56
Астраханская	196	1.424	1.740	703	2,48
Бессарабская . . .	226	2.397	9.136	2.868	3,19
Виленская	300	3.024	8.851	1.770	5,00
Витебская	672	2.936	7 887	1.295	6,09
Владимірская	426	102.893	88.827	46.483	1,91
Вологодская	421	3.483	4.161	2 456	1,68
Волынская	806	10.118	18.884	4.138	4,32
Воронежская	807	8.139	20.666	9.391	2,20
Вятская	684	9.710	15.092	6.239	2,42
Гродненская	828	11.269	14.269	8.035	1,78
Донская	377	1.526	817	558	1,45
Екатеринославская .	438	15.943	27.693	4.842	5,72
Казанская	296	8.820	17.530	6.143	2,84
Калужская	338	11.048	8.729	6.600	1,31
Кіевская	678	42.435	84.091	21.544	3,91
Ковенская	359	2.562	4.157	1.042	3,99
Костромская	861	35.230	28.373	9.368	3,03
Курляндская	356	4.135	13.365	5.051	2,65
Курская	634	12.459	22.796	10.130	2,24
Лифляндская	591	18.380	43.702	11.034	3,95
Минская	551	3.554	9.607	2.913	3,30
Могилевская	523	3.036	6.931	2.024	3,42

Губерніи.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производства (въ тыс. рублей).		Отношеніе суммы производст. 1884 г. къ таковой же 1886 г. въ %.
	1884 г.	1884 г.	1884 г.	1866 г.	
Московская.	1.943	191.559	217.912	119.182	1,83
Нижегородская . . .	338	7.443	16.201	6.777	2,39
Новгородская	300	7.237	8.322	2.421	3,44
Олонецкая	281	1.806	1.251	1.199	1,03
Оренбургская	409	2.295	7.595	3.345	2,26
Орловская	531	16.777	24.973	11.873	2,90
Пензенская	107	6.133	16.921	6.472	2,58
Пермская.	1.211	12.336	28.745	30.920	0,93
Подольская.	1.616	24.083	48.911	9.294	5,25
Полтавская.	388	5.687	14.356	4.234	3,39
Псковская	439	2.536	5.160	2.623	1,97
Рязанская	459	11.275	16.468	9.212	1,79
Самарская	343	4.702	11.501	4.947	2,31
С.-Петербургская . .	793	77.471	159 171	90.466	1,76
Саратовская	1.300	13.366	30.829	9.537	3,23
Симбирская.	230	8.555	9.591	5.623	1,71
Смоленская.	334	6.078	8.727	3.446	2,53
Таврическая	—	—	—	1.644	—
Тамбовская.	409	10.242	25.136	8.385	3,00
Тверская.	644	20.378	22.386	17.742	1,26
Тульская.	558	11.790	28.488	7.178	3,97
Уфимская.	147	2.092	3.771	2.788	1,35
Харьковская	560	18.836	48.069	13.669	3,52
Херсонская.	468	10.512	35.860	15.707	2,28
Черниговская. . . .	587	14.439	21.384	10.000	2,14

Губерніи.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производства (въ тыс. рублей).		Отношеніе суммы производст. 1884 г. къ таковой же 1866 г. въ %.
	1884 г.	1884 г.	1884 г.	1866 г.	
Эстляндская	247	7.354	29.635	10.175	2,91
Ярославская	698	15.271	27.826	8.616	3,23
Итого	27.235	826.794	1.329.602	583.317	2,28
Привислянскій край .	6.580	105.300	191 851	51.840	3,70
Кавказъ	996	16.360	28.333	3.994	7,07
Сибирь и Туркестанъ.	1.295	10.135	16.855	6.378	2,64
Всего	36.106	958.589	1.566.641	645.529	2,43

ТАБЛИЦА № 35.

Сводъ данныхъ о развитіи отдѣльныхъ отраслей промышленности въ раличныхъ губ. Евр. Россіи въ 1884—1836 г.г.

Губерніи и области.	На каждаго жителя ежегодно собирается хлѣба (въ четвер. пшеницы).	На 100 жител. приходится головъ домашн. животныхъ (въ кр. рог. скотѣ).	На каждаго жителя приходится фабрично-заводскаго производ. (въ рубл.).	Отношеніе фабрично-заводск. рабочихъ ко всему рабочему населенію (въ %).
Донская	4,69	159,3	0,5	1,4
Бессарабская. . . .	3,40	87,8	6,0	0,3
Саратовская.	3,27	67,2	13,9	1,3
Оренбургская. . . .	3,20	102,0	6,1	6,1
Таврическая	3,17	112,9	—	—
Херсонская.	2,79	88,6	17,7	1,4
Тамбовская.	2,66	65,6	9,6	0,9
Симбирская.	2,68	55,5	6,3	1,3
Самарская	2,62	109,3	4,8	0,4

Губерніи и области.	На каждаго жителя ежегодно собирается хлѣба (въ четвер. пшеницы).	На 100 жител. приходится головъ домашн. животныхъ (въ кр. рог. скотѣ).	На каждаго жителя приходится фабрично-заводскаго производ. (въ рубл.).	Отношеніе фабрично-заводск. рабочихъ ко всему рабочему населенію въ %.
Воронежская	2,48	67,6	8,1	0,7
Курская	2,40	65,2	10,1	1,2
Пензенская.	2,55	62,2	11,5	0,9
Полтавская	2,27	59,9	5,4	0,5
Екатеринославская .	2,26	81,9	15,4	3,2
Уфимская	2,24	82,2	2,0	2,1
Курляндская	2,23	63,0	20,1	1,3
Казанская	2,18	61,9	8,5	0,9
Нижегородская . .	2,16	49,7	11,0	2,5
Эстляндская	2,15	79,7	76,6	2,1
Тульская.	2,06	61,6	11,0	2,5
Волынская	2,04	76,1	8,6	1,1
Рязанская	2,00	56,6	9,2	1,7
Орловская	1,98	58,2	12,7	2,2
Харьковская	1,96	50,4	21,3	1,8
Кіевская	1,93	47,3	29,5	3,3
Вятская	1,87	77,2	5,3	2,9
Пермская.	1,67	64,4	10,8	10,7
Подольская	1,64	54,2	20,7	2,3
Костромская	1,55	61,2	21,6	5,8
Ковенская	1,52	70,6	2,7	0,4
Лифляндская	1,46	62,2	36,2	3,4
Новгородская	1,44	72,8	7,0	1,4
Владимірская	1,44	49,1	64,7	16,5
Минская	1,44	56,8	5,8	0,5
Ярославская	1,37	46,1	26,5	3,5
Смоленская.	1,34	89,6	6,8	1,2

Губерніи и области.	На каждаго жителя ежегодно собирается хлѣба (въ четвер. пшеницы).	На 100 жител. приходится головъ домашн. животныхъ (въ кр. рог. скотѣ).	На каждаго жителя приходится фабрично-заводскаго производ. (въ рубл.).	Отношеніе фабрично-заводск. рабочихъ ко всему рабочему населенію (въ %).
Виленская	1,32	61,6	7,0	0,5
Гродненская	1,31	63,4	10,8	1,9
Могилевская	1,29	87,2	5,6	0,5
Калужская	1,28	63,4	7,4	3,0
Черниговская . . .	1,25	73,1	10,3	1,5
Витебская	1,14	59,3	6,4	0,5
Псковская	1,11	69,2	5,4	0,6
Тверская	1,10	70,8	13,3	2,6
Вологодская	1,05	73,1	3,5	0,8
Олонецкая	0,81	67,9	3,8	1,8
Архангельская . .	0,68	54,5	9,8	1,4
Московская.	0,51	31,3	99,8	19,1
Астраханская. . . .	0,47	123,8	2,2	0,9
С.-Петербургская . .	0,45	25,1	96,7	11,0

ТАБЛИЦА № 18.

Внѣшняя торговля Россіи вообще (ежегодные обороты въ 000.000 руб. въ среднемъ по пятилѣтіямъ.

Пятилѣтія.	По Европейской границѣ.						
	Вывозъ.	% къ 1 пятилѣтію.	Привозъ.	% къ 1 пятилѣтію.	Сумма.	% къ 1 пятилѣтію.	% всѣхъ оборот.
1856—60	150,3	100	127,4	100	277,7	100	88,4
1861—65	160,8	107,0	135,7	106,5	296,5	106,8	86,1
1866—70	240,4	159,9	255,9	200,8	496,3	178,8	91,0
1871—75	356,4	237,2	420,7	330,2	777,1	279,8	94,2
1876—80	513,4	341,8	483,7	379,6	997,4	359,1	94,5

Пятилѣтія.	Вывозъ.	% къ 1 пятилѣтію.	Привозъ.	% къ 1 пятилѣтію.	Сумма.	% къ 1 пятилѣтію.	% всѣхъ оборот.
	По Европейской границѣ.						
1881—85	545,7	363	474,8	373	1.020,5	367	92,6
1886—90	606,1	403	356,7	280	962,8	347	88,3
	По азіатской границѣ.						
1856—60	12,2	100	19,9	100	32,1	100	10,2
1861—65	14,8	121,7	24,4	122,6	39,2	122,1	11,4
1866—70	14,3	117,9	21,6	108,6	35,9	111,8	6,6
1871—75	9,6	78,6	19,5	98,0	29,1	90,7	3,5
1876—80	9,8	80,3	27,3	137,1	37,1	115,6	3,5
1881—85	18,4	151	34,6	174	53,0	166	4,8
1886—90	51,7	422	46,6	234	98,3	307	9,0
	Съ Финляндіей.						
1856—60	3,2	100	1,2	100	4,4	100	1,4
1861—65	6,0	187,3	2,8	240,9	8,8	200,0	2,5
1866—70	9,0	278,8	4,4	382,7	13,4	304,5	2,4
1871—75	8,9	276,4	9,6	833,5	18,5	420,5	2,3
1876—80	11,5	356,2	10,0	866,1	21,5	488,6	2,0
1881—85	14,6	457	14,3	1.191	28,9	657	2,6
1886—90	17,4	544	11,7	975	29,1	661	2,7
	По всѣмъ 3 границамъ.						
1856—60	165,6	100	148,5	100	314,1	100	—
1861—65	181,6	109,7	162,9	109,0	344,5	109,7	—
1866—70	263,7	159,2	281,9	189,8	545,6	173,7	—
1871—75	374,9	226,4	449,8	302,9	824,7	262,2	—
1876—80	534,6	322,8	520,9	350,8	1.055,6	336,1	—
1881—85	578,7	350	523,7	354	1.102,4	351	—
1886—90	675,2	408	415,0	280	1.090,2	347	—

ТАБЛИЦА № 38.

Внѣшняя торговля Россіи по Европейской границѣ.

Пятилѣтія.	По Балтійск. морю.			По Черному и Азовскому.			По Бѣлому.			По всѣмъ морямъ.			Сухоп. торговля.		
	Сумма оборотовъ.	% всѣхъ оборотовъ.	% къ 1-му пятилѣтію.	Сумма оборотовъ.	% всѣхъ оборотовъ.	% къ 1-му пятилѣтію.	Сумма оборотовъ.	% всѣхъ оборотовъ.	% къ 1-му пятилѣтію.	Сумма оборотовъ.	% всѣхъ оборотовъ.	% къ 1-му пятилѣтію.	Сумма оборотовъ.	% всѣхъ оборотовъ.	% къ 1-му пятилѣтію.
1856—60	161,1	51,3	100	66,4	21,1	100	6,8	2,2	100	234,2	74,6	100	43,4	13,8	100
1861—65	160,9	46,7	99,1	71,2	20,7	107,2	6,7	1,9	98,4	238,8	69,3	101,9	57,7	16,8	132,8
1866—70	239,2	43,9	140,8	119,1	21,9	172,4	9,5	1,7	139,4	371,8	67,6	158,7	124,5	23,4	295,9
1871—75	340,3	41,3	211,2	171,2	20,7	257,9	9,8	1,2	144,2	521,4	63,2	222,5	255,8	31,0	589,2
1876—80	400,9	37,9	248,9	189,3	18,0	285,1	11,3	1,1	166,3	601,5	57,0	273,8	395,6	37,5	911,5
1881—85	392,8	38,6	244	248,1	24,3	376	9,3	0,9	137	650,2	63,7	278	370,2	36,3	854,1
1886—90	342,0	31,5	213	322,9	29,6	486	7,4	0,7	109	672,3	61,7	287	290,5	26,6	669

ТАБЛИЦА № 39.

Внѣшняя торговля Россіи по государствамъ (ежегодные обороты въ среднемъ по пятилѣтіямъ въ 000.000 руб.).

Государства.	1856—60 г.	% всѣхъ оборотовъ.	1861—60 г.	% всѣхъ оборотовъ.	1866—70 г.	% всѣхъ оборотовъ.	1871—75 г.	% всѣхъ оборотовъ.	1876—80 г.	% всѣхъ оборотовъ.	1881—85 г.	% всѣхъ оборотовъ.	1886—90 г.	% всѣхъ оборотовъ.
Германія	58,7	19,9	72,7	22,9	164,3	31,3	282,4	34,8	391,4	38,0	353	34,3	286,8	26,3
Великобританія.	110,9	37,6	127,9	40,2	205,2	39,1	263,9	32,5	292,2	28,4	295	28,7	319,1	29,3
Франція	23,9	8,1	25,5	8,0	38,3	7,3	54,3	6,7	76,6	7,4	67,2	6,5	59,8	5,5
Австрія	14,3	4,8	12,7	4,0	19,9	3,8	43,2	5,3	59,0	5,7	53,4	5,1	44,2	4,0
Бельгія	3,7	1,3	3,6	1,1	10,7	2,0	14,4	1,8	23,2	2,3	39,4	3,8	32,6	3,0
Турція.	17,0	5,7	17,3	5,3	24,3	4,6	31,7	3,9	27,0	2,6	30,6	3,0	28,3	2,6
Голландія	15,9	5,4	13,8	4 3	12,1	2,3	23,7	2,9	38,9	3,8	43,4	4,2	49,9	4,6
Китай	13,2	4,5	11,5	3,6	10,1	2,0	12,6	1,5	20,1	2,0	24,0	2,3	31,2	2,9
Швеція и Норвегія . . .	4,6	1,6	5,1	1,6	6,8	1,9	11,1	1,4	16,3	1,6	22,4	2,1	20,2	1,8(за 4 г.)
Италія	9,1	3,1	8,8	2,8	10,2	2,0	19,2	2,4	16,6	1,6	22,7	2,2	37,3	3,4
Персія.	5,0	1,7	6,0	1,9	6,2	1,2	6,4	0,8	9,2	0,9	12,2	1,2	19,1	1,7
Румынія	1,6	0,6	3,9	1,2	5,3	1,0	5,2	0,6	7,5	0,7	8,4	0,8	7,6	0,7
Греція	0,8	0,3	1,2	0,4	2,9	0,6	3,6	0,4	3,8	0,4	7,2	0,7	9,6	0,9 (за 4г.)
Данія	4,2	1,4	1,8	0	1,7	0,3	4,8	0,6	5,8	0,6	7,2	0,7	12,2	1,1
Прочія государства . . .	12,0	4,1	6,3	2,0	6,4	1,2	35,4	4,4	42,0	4,1	44,6	4,4	132,1	12,2

оставъ нашей внѣшней торговли (въ мил. рубл.) виденъ изъ слѣдующей таблицы:

ТАБЛИЦА № 40.

Составъ внѣшней торговли Россіи (ежегодные обороты въ среднемъ по пятилѣтіямъ въ 000.000 руб).

Пятилѣтія.	ЕВРОПЕЙСКАЯ ТОРГОВЛЯ.														
	Жизненные припасы.					Сырыя и полуобработ. произвед.					Фабричныя издѣлія.				
	Отпускъ.	% всего отпуска.	Привозъ.	% всего привоза.	Перевѣсъ привоза	отпуска	Отпускъ.	% всего отпуска.	Привозъ.	% всего привоза.	Перевѣсъ привоза	отпуска	Отпускъ.	% всего отпуска.	Привозъ.	% всего привоза.	Перевѣсъ привоза	отпуска
1855—60	60,6	40,6	36,8	28,9	+	23,8	86,2	57,7	62,7	49,2	+	23,5	2,4	1,7	27,9	21,9	—	25,5
1861—65	61,1	38,0	46,5	34,3	+	14,6	95,9	59,7	58,0	42,8	+	37,9	3,7	2,3	31,1	22,9	—	27,4
1866—70	109,2	45,5	57,8	21,0	+	51,4	124,0	51,7	130,4	47,3	—	6,4	6,2	2,8	87,5	31,7	—	81,3
1871—75	193,9	54,4	94,4	22,4	+	99,5	157,6	44,2	203,4	48,3	—	45,8	4,9	1,4	123,2	29,3	—	118,3
1876—80	317,7	61,8	98,4	20,4	+	219,3	190,4	37,1	253,3	52,4	—	62,9	5,3	1,1	131,6	27,2	—	126,3
1881—85	338,4	62,0	111,1	23,4	+	227,0	200,4	36,7	265,4	55,9	—	65,0	6,9	1,3	98,2	20,7	—	91,3
1886—90	377,8	62,4	61,7	17,2	+	316,1	212,0	35,0	227,9	63,9	—	15,9	16,3	2,6	67,1	18,9	—	50,8
	АЗІЯТСКАЯ ТОРГОВЛЯ.														
1856—60	0,7	5,8	11,8	60,8	—	11,1	3,6	30,0	4,3	22,2	—	0,7	7,7	64,2	3,3	17,0	+	4,4
1861—65	1,4	9,5	12,8	52,5	—	11,4	5,7	38,5	7,4	30,3	—	1,7	7,7	52,0	4,2	17,2	+	3,5
1866—70	1,2	8,5	9,9	45,8	—	8,7	5,0	35,2	5,2	24,1	—	0,2	8,0	56,3	6,5	30,1	+	1,5

Пятилѣтія.	Отпускъ.	% всего отпуска.	Привозъ.	% всего привоза.	Перевѣсъ привоза — отпуска +	Отпускъ.	% всего отпуска.	Привозъ.	% всего привоза.	Перевѣсъ привоза — отпуска +	Отпускъ.	% всего отпуска.	Привозъ.	% всего привоза.	Перевѣсъ привоза — отпуска +
	АЗІЯТСКАЯ ТОРГОВЛЯ.														
	Жизненные припасы.					Сырыя и полуобработ. произвед.					Фабричныя издѣлія.				
1871—75	1,3	13,6	12,0	61,5	— 10,7	5,0	52,0	2,4	12,3	+ 2,6	3,3	34 4	5,1	26,2	— 1,8
1876—80	1,3	13,3	21,1	77,3	— 19,8	5,0	51,0	2,8	10,2	+ 2,2	3,5	35,7	3,4	12,5	+ 0,1
1881—85 . . .	4,6	24,8	26,9	77,5	— 22,3	9,0	48,8	4,6	13,3	+ 4,4	4,9	26,4	3,2	9,2	+ 1,7
1886—90	20,7	39,9	29,1	62,4	— 8,4	25,3	48,9	14,0	30,0	+ 11,3	5,7	11,2	3,5	7,6	+ 2,2
	ФИНЛЯНДСКАЯ ТОРГОВЛЯ.														
1856—60	2,0	60,6	0,3	27,3	+ 1,7	0,6	18,2	0,5	45,4	+ 0,1	0,7	21,2	0,3	27,3	+ 0,4
1861—65	3,5	59,4	1,0	35,7	+ 2,5	1,2	20,3	1,0	35,7	+ 0,2	1,2	20,3	0,8	28,6	+ 0,4
1866—70	6,5	72,2	0,8	18,2	+ 5,7	1,1	12,2	1,3	29,5	— 0,2	1,4	15,6	2,3	52,3	— 0,9
1871—75	4,8	55,2	2,9	30,8	+ 1,9	2,0	23,0	2,5	26,6	— 0,5	1,9	21,8	4,0	42,6	— 2,1
1876—80	7,3	63,5	2,4	24,3	+ 4,9	2,0	17,4	3,3	33,3	— 1,3	2,2	19,1	4,2	42,4	— 2,0
1881—85	8,2	56,7	2,2	15,9	+ 6,0	2,5	17,4	4,2	29,4	— 1,7	3,8	25,9	7,8	54,7	— 4,0
1886—90	9,2	52,8	3,1	26,3	+ 6,1	3,0	17,2	4,4	37,3	— 1,4	5,2	30,0	4,3	36,4	+ 0,9

	ВСЯ ТОРГОВЛЯ.															
1856—60	63,3	38,5	48,9	33,1	+	14,4	90,4	55,0	67,5	45,6	+	22,9	10,8	6,5	31,5	21,3	—	20,7
1861—65	66,0	36,4	60,3	37,0	+	5,7	102,8	56,6	66,4	40,8	+	36,4	12,6	7,0	36,1	22,2	—	23,5
1866—70	116,9	44,5	68,5	24,3	+	48,4	130,1	49,5	136,9	48,6	—	6,8	15,6	6,0	76,5	27,1	—	60,9
1871—75	200,0	53,4	109,3	24,3	+	90,7	164,6	43,9	208,3	46,3	—	43.7	10,1	2,7	132,3	29,4	—	122,2
1876—80	326,3	61,0	121,9	23,4	+	204,4	197,4	36,9	259,4	49,8	—	62,0	11,0	2,1	139,2	26,8	—	128,2
1881—85	351,2	60,6	140,2	26,8	+	211,0	211,9	36,7	274,2	52,4	—	62,3	15,6	2,7	109,2	20,8	—	93,6
1886—90	407,7	60,4	94,2	22,7	+	313,5	240,8	35,6	246,3	59,3	—	5,5	27,2	4,0	74,9	18,0	—	47,7

ТАБЛИЦА № 41.

Важнѣйшія статьи внѣшней торговли Россіи (въ среднемъ за пятилѣтіе 1886—1890 г.г.).

1. Отпускъ.		Пшеница.	Рожъ.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза	Весь хлѣбъ.	Яйца.	Сахаръ.	Спиртъ.
Жизненные припасы.	Мил. рублей . .	167	55	37	41	17	343	9	18	8
	% всего отпуска.	25	8	5	6	3	51	1	3	1

		Лѣсъ.	Сѣмя.	Ленъ и пакля.	Пенька и пакля.	Кожи.	Шелкъ.	Шерсть.	Нефть.	
	Мил. рублей . .	40	42	53	18	6	3	19	21	
Сырье.	% всего отпуска.	6	6	8	3	1	—	3	3	
		Лошади.	Птицы.	Рогатый скотъ.	Овцы.					
Животныя.	Мил. рублей. . .	4	4	2	1					
		Бумажн. ткани.	Бѣлье.	Шерстяныя.	Льнян. и пеньков.					
Фабричныя издѣл.	Мил. рублей	5	4	3	2					
2. Привозъ.		Чай.	Фрукты.	Сельди.	Напитки.	Кофе.	Табакъ.			
Жизненные припасы.	Мил. рублей. . .	42	7	7	8	5	3			
	% всего привоза.	10	2	2	2	1	1			
		Хлопч. бум.	Металы.	Шерсть.	Краски.	Камен. уголь.	Химич. произв.	Шелкъ.	Бумажн. пряжа.	Кожи.
Сырье.	Мил. рублей . .	85	24	21	14	12	13	9	9	7
	% всего привоза.	20	6	5	3	3	3	2	2	2
		Машины.	Желѣзо.	Шерстяныя.	Хлопч. бум.	Шелкъ.	Льнян. и пеньков.	Бѣлье.		
	Мил. рублей. . .	18	12	4	4	2	2	1		
Фабричныя издѣл.	% всего привоза.	4	3	1	1	—	—	—		

ТАБЛИЦА № 42.

Финансовое состояніе Россіи въ десятилѣтіе 1879—1888 г.г.

	Доходы.			Расходы.		
	Обыкновенные.	Чрезвычайные.	Всего.	Обыкновенные.	Чрезвычайные.	Всего.
1879	664.941.123	303.323.801	968.264.924	643.892.257	297.671.529	941.563.787
1880	652.438.338	268.133.004	920.571.342	694.505.314	117.365.350	811.870.664
1881	687.158.956	98.986.464	786.145.420	733.011.723	156.724.724	889.736.456
1882	707.276.902	38.976.839	746.253.741	707.661.255	92.407.946	800.069.201
1883	708.310.547	55.739.420	764.049.997	721.337.844	85.487.619	806.825.463
1884	709.149.958	223.574.742	932.724.700	727.902.675	87.930.028	815.832.703
1885	762.282.843	71.618.480	833.901.323	806.614.346	106.523.823	913.138.169
1886	780.679.436	177.505.635	958.185.071	832.391.852	112.631.410	945.023.264
1887	829.661.423	144.542.463	974.203.885	835.849.860	95.092.753	930.942.612
1888	898.551.925	55.371.544	953.903.468	840.419.494	86.847.835	927.267.329

ТАБЛИЦА № 43.

Государственный долгъ Россіи въ концѣ 1889 года.

	Первоначальная сумма займа.	Осталось неуплаченнаго капитала къ 1890 г.	Ежегодный платежъ % и погашенія.
	РУБЛИ.		
Займы на металическую валюту:			
Внѣшніе срочные	301.599.634	208.137.126	13.043.530
» безсрочные	317.199.360	226.747.509	15.203.028
Внутренніе безсрочные	70.000.000	70.000.000	4.042.414
За счетъ ж. дорогъ	892.821.326	879.809.201	37.867.886
Итого	1.581.620.320	1.384.693.836	70.156.858
Займы на кредитно-рублевую валюту:			
Внѣшніе безсрочные . . .	94.572.140	41,918.365	3.983.958
внутренніе срочные	1.567.730.000	1.449.693.024	84.160.831
» безсрочные	253.156.492	197.089.321	10.587.196
Выкупныя бумаги.	758.796.749	628.933.937	43.500.053
Желѣзно дорожныя облигаціи .	110.358.000	110.309.000	5.533,450
Итого	2.784.613.381	2.427.943.747	147.765.488
Или, принимая 1 металическій рубль равнымъ 1,7 кредитнаго, *весь долгъ въ кредитн. рубл. составитъ.*	—	4.781.923.268	267.032.146
Кромѣ того, кредитн. бил. . .	—	1.046.295.384	—
Всего	—	5.828.218 652	267.032.146

ТАБЛИЦА № 44.

Государственная роспись Россіи въ 1888 г.

	По исполненой смѣтѣ 1888 г.	По предположенной смѣтѣ 1890 г.
	Кредитные рубли.	
ДОХОДЫ		
1) Обыкновенные		
Подати, поземельный и лѣсн. налоги.	40.477.720	42.822.184
За право торговли	31.782.597	32.750.000
5%—сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	11.608.151	11.557.800
Питейный доходъ.	265.125.380	253.338.580
Табачный »	28.127.375	26.705.000
Сахарный »	17.072.602	20.185.000
Съ освѣтительныхъ нефтян. маслъ . .	6.607.779	9.029.500
» зажигат. спичекъ.	2.712.410	3.829.000
Таможенный	141.310.365	121.474.000
Пошлины гербовыя	20 117.738	20.100.000
» крѣпостныя, судебныя, канцелярскія	10.911.786	10.496.000
Съ имуществъ, переходящихъ безвозмездн. способами	4.305.475	4.300.000
» паспортовъ	3.800.260	3.870.000
» пасажировъ ж. дорогъ и грузовъ больш. скорости	8.710.975	8.100.000
» застрахованныхъ отъ огня имуществъ	3.556,026	3.547.000
Сборъ съ содержанія лицъ на государственной службѣ	1.105.115	1.100.000
Пошлины разныхъ наименованій . . .	4.972.663	5.185.188
Горныя подати	2.549.989	2.764.100

	По исполненной смѣтѣ 1888 г.	По предположенной смѣтѣ 1890 г.
	Кредитные рубли.	
Монетный доходъ	163.972	853.953
Почтовый »	18.359.402	20.572.000
Телеграфный »	10.507.482	10.475 000
Съ отдѣльныхъ оброчн. статей . . .	9.452.208	10.696.575
Отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ	691.375	965.447
» лѣсовъ	15.402.000	14.461.520
Съ горныхъ заводовъ и промысловъ .	7.264 676	6.136.830
Отъ ж. дорогъ	22.330.307	51.505.862
Выкупные платежи	92.269.816	95.802.089
Отъ продажи предметовъ казеннаго хозяйства	2.171.260	2.024.644
» техническ. заведеній и продажи книгъ и журналовъ, издаваемыхъ правительствомъ. . . .	1.413.125	1.300.842
Обязат. платежи обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	54.557.383	36.373.900
Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ на счетъ обществъ желѣзныхъ дорогъ	—	—
Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	8.774.345	12.155.359
Отъ частныхъ воспитанниковъ казенныхъ учебн. заведеній	760.654	858.868
Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ, отпущенныхъ казною заимообразно	20.757.594	18.590.077
Взысканія и штрафы	1.569.848	1.337.769
Пособія государствен. казначейству изъ доходовъ городовъ и друг. источниковъ	11.510.287	16.300.188

	По исполненной смѣтѣ 1888 г.	По предположенной смѣтѣ 1890 г.
	Кредитные рубли.	
Доходы разн. рода	13.551.626	7.333.776
Оборотныя поступленія	2.170.159	2.593.257
Поступленія въ возмѣщеніе военныхъ издержекъ	—	—
Итого	898.531.925	891.491.308
2) Чрезвычайные		
Возвраты ж.-дорожн. обществъ . . .	886.948	9.600.000
4%—внутрен. заемъ	700.688	—
Возмѣщеніе военныхъ расходовъ . . .	708.484	3.439.583
Вѣчные вклады	586.546	600.000
Свободн. остатки разныхъ спеціальн. суммъ и капиталовъ	2.488.878	—
Итого.	5.371.544	—
РАСХОДЫ		
1) Обыкновенные		
Система государствен. кредита . . .	279.431.830	266.146.192
Высшія государствен. учрежденія . .	2.145.773	2.025.313
Вѣдомства Святѣйшаго синода	11.017.443	11.197·315

	По исполненной смѣтѣ 1888 г.	По предположенной смѣтѣ 1890 г.
	Кредитные рубли.	
Министерства Императорск. двора . .	10.560.000	10.560.000
» Иностранныхъ дѣлъ . .	4.705.140	4.833.883
» Военное	212.095.703	224.568.949
» Морское	40.914.889	39.193.553
» Финансовъ	107.637.289	114.413.569
» Государств. имуществъ	22.130.864	24.526.997
» Внутрен. дѣлъ.	72.710.067	77.154.875
» Народн. просвѣщенія .	21.478.460	22.908.625
» Путей—сообщенія . .	29 930.896	55.155.479
» Юстиціи	21.237.371	23.205.236
Государствен. контроль	3.327.788	4.024.783
Главное управленіе государств. коннозаводства	1.095.981	1.135.770
Расходы по заключен. смѣтамъ прежнихъ лѣтъ	—	9.000.000
Итого	**840.419.494**	**890.050.539**
2) Чрезвычайные		
Расходы военные	—	12.500.000
Сооруженіе и устройство ж. дорогъ и портовъ	36.847.835	45.318.700
Итого	**36.847.835**	**57.818.700**

ТАБЛИЦА № 45.

Рѣки.	Число лѣтъ наблюденій.	ПУНКТЫ.	Среднее время.		Сколько дней свободна отъ льда (въ среднемъ).
			Вскрытія.	Замерзанія.	
Абаканъ .	1	Минусинскъ	28 апр.	24 нояб.	211
Амуръ . .	2	Благовѣщенскъ	22 »	9 »	202
	20	Николаевскъ	20 мая.	9 »	173
Ангара . .	132	Иркутскъ	7 апр.	11 янв.	279
Висла. . .	1	Сандомиръ	25 февр.	16 дек.	294
	116	Варшава	1 марта	31 »	305
	20	Влоцлавскъ.	20 февр.	8 янв.	322
Волга. . .	14	Осташковъ	12 апр.	22 нояб.	224
	50	Тверь	13 »	21 »	222
	21	Рыбинскъ	18 »	23 »	219
	34	Нижній-Новгородъ . . .	20 »	1 дек.	225
	37	Казань.	20 »	25 нояб.	219
	47	Симбирскъ	18 »	4 дек.	230
	28	Самара.	19 »	8 »	233
	95	Саратовъ.	18 »	9 »	235
	30	Царицынъ	8 »	15 »	251
	62	Астрахань	24 марта	13 »	264
	14	У устья	20 »	17 »	272
Десна. . .	16	Брянскъ	4 апр.	2 »	242
	8	Черниговъ	3 »	12 »	253
Днѣпръ . .	5	Смоленскъ	27 марта	27 нояб.	245

Рѣки.	Число лѣтъ наблюденія.	ПУНКТЫ.	Средне время.		Сколько дней свободна отъ льда (въ среднемъ).
			Вскрытія.	Замерзанія.	
	19	Орша	5 апр.	1 дек.	240
	21	Рогачевъ.	5 »	3 »	242
	70	Кіевъ	27 марта	19 »	267
	21	Кременчугъ	23 »	16 »	268
	75	Екатеринославъ.	24 »	21 »	272
	25	Херсонъ	11 »	16 »	280
Днѣстръ. .	18	Сел. Жванецъ	5 »	24 »	294
	16	Ямполь.	6 »	23 »	292
	19	Тирасполь	11 »	21 »	285
Донъ . . .	1	Епифань	8 апр.	15 нояб.	221
	18	Павловскъ	4 »	9 дек.	252
	15	Ст. Казачевская	29 марта	6 »	252
	22	Ростовъ	25 »	8 »	258
Енисей. .	2	Минусинскъ	30 апр.	23 нояб.	206
	7	Красноярскъ	1 мая.	13 »	196
	60	Енисейскъ	7 »	17 »	194
З. Двина .	42	Витебскъ.	12 апр.	2 дек.	234
	22	Динабургъ	3 »	5 »	246
	239	Рига.	30 марта	29 нояб.	244
З. Бугъ . .	24	Брестъ-Литовскъ	20 »	7 дек.	262
Иртышъ. .	9	Семипалатинскъ	15 апр.	16 нояб.	215
	2	Омскъ	7 мая.	4 »	182

Рѣки.	Число лѣтъ наблюденія.	ПУНКТЫ.	Среднее время.		Сколько дней свободна отъ льда (въ среднемъ.
			Вскрытія.	Замерзанія.	
	13	Тара.	1 мая.	7 нояб.	190
	52	Тобольскъ	2 »	7 »	189
Исетъ. . .	39	Екатеринбургъ	28 апр.	30 октяб.	185
Ишимъ . .	16	Ишимъ	3 мая.	31 »	181
Кама . . .	1	Кай	2 »	16 нояб.	198
	42	Дедюхинъ	3 »	5 »	186
	77	Пермь	27 апр.	22 »	209
	57	Елабуга	24 »	18 »	208
	14	У устья	27 »	27 »	214
Лена . . .	40	Киренскъ	11 мая.	30 окт.	162
	6	Якутскъ	22 »	29 »	160
	3	У устья	25 іюня.	2 »	99
Мезень . .	1	Мезень	25 апр.	22 нояб.	211
Нарова .	36	Нарва	13 »	27 »	228
Нева . . .	20	Шлиссельбургъ	10 апр.	29 нояб.	233
	177	С.-Петербургъ	21 »	25 »	218
Нѣманъ. .	22	Гродна.	28 марта	9 дек.	256
	32	Ковна	21 »	15 »	269
	19	Юрбургъ	25 »	9 «	259

Рѣки.	Число лѣтъ наблюденія.	ПУНКТЫ.	Среднее время.		Сколько дней свободна отъ льда (въ среднемъ).
			Вскрытія.	Замерзанія.	
Обь. . .	87	Барнаулъ.	26 апр.	9 нояб.	197
	3	Колывань.	6 мая.	9 окт.	188
	25	Обдорскъ.	4 іюня.	28 »	146
Ока. . . .	43	Орелъ	30 марта	25 нояб.	240
	34	Калуга.	6 апр.	24 »	232
	19	Рязанъ.	13 »	25 »	226
	20	Касимовъ	11 »	22 »	225
	33	Нижній-Новгородъ . .	18 »	29 »	225
Онега. . .	87	Онега	10 мая.	23 »	197
Печора .	11	Пог. Савиноборскій. . .	12 »	5 »	177
Припять .	20	Мозырь	27 марта	8 дек.	256
Сыръ-Дарья	8	Перовскъ.	27 »	19 нояб.	267
С. Двина. .	20	Вел. Устюгъ	5 мая.	20 »	201
	146	Архангельскъ.	13 »	6 »	177
Тоболъ. . .	7	Курганъ	27 апр.	4 »	191
Уралъ. . .	36	Оренбургъ	13 »	9 »	210
	6	Гурьевъ	19 марта	3 дек.	259
Чулымъ . .	1	Ачинскъ	1 мая.	3 нояб.	186
Селенга .	26	Селенгинскъ	25 »	18 »	207
Яна . . .	3	Усть-Янскъ	26 іюня	21 »	107

ТАБЛИЦА № 46.

РѢКИ И РѢЧНЫЕ БАСЕЙНЫ.	Пароходы.		Число отправленныхъ.		Количество отправленнаго груза (мил. пуд.).		Цѣнность отправленнаго груза (мил. руб.).	
	Число.	Количество силъ (тысячи).	Судовъ.	Плотовъ.	Въ среднемъ за 1881—85 годы.	1886 г.	Въ среднемъ за 1881—85 годы.	1886 г.
Волга	—	—	14.797	6.393	—	144,4	—	83,0
Кама	—	—	1.582	40	—	47,5	—	16,7
Бѣлая	—	—	340	28	—	17,2	—	6,5
Ока	—	—	2.824	65	—	12,3	—	3,8
Итого по басейнамъ Волги	854	60,0	28.513	26.791	264,1	316,0	145,5	—
Нева	—	—	2.404	—	—	20,0	—	2,1
Итого по бассейну Невы и озеръ Ладожскаго, Онежскаго и Ильменя	208	8,3	12.334	19.381	157,2	141,5	10,1	7,1
С. Двина	—	—	352	100	—	0,4	—	0,3
Итого по ея басейну	76	2,7	1.384	1.790	8,8	10,3	5,4	4,7
По басейну р. Онеги	4	0,2	19	109	—	—	—	0,4
Всего по бассейнамъ Волго-Невско-Двинско-Онежск. сообщенія	1.142	71,2	42,250	48,07	430,1	467,9	161,1	151,6

РѢКИ И РѢЧНЫЕ БАСЕЙНЫ.	Пароходы.		Число отправленных.		Количество отправленнаго груза (мил. пуд.).		Цѣнность отправленнаго груза (мил. руб.).	
	Число.	Количество силъ (тысячи).	Судовъ.	Плотовъ.	Въ среднемъ за 1881—85 годы.	1886 г.	Въ среднемъ за 1881—85 годы.	1886 г.
Днѣпръ	—	—	5.501	865	—	32,0	—	17,6
По басейну Днѣпра	158	7	7.431	8.730	35,1	42,9	22,2	24,7
» » З. Двины	42	1,1	1.549	8.755	3,5	1,7	1,8	1,2
» » Нѣмана	15	0,4	2.427	7.129	5,7	6,9	3,4	3,1
Всего по басейнамъ Днѣпровско-Зап. Двинско-Нѣманск. сообщенія . .	**215**	**8,5**	**11.407**	**24.614**	**44,2**	**51,5**	**27,4**	**29,0**
По бассейну Дона.	102	4,9	3.147	615	14,4	12,9	8,8	10,4
Днѣстръ	14	0,9	2.362	1.126	5,7	8,7	2,8	2,7
По басейну Наровы	14	0,3	1.588	199	3,3	3,2	0,8	0,7
Всего	**1.487**	**85,8**	**60.754**	**74.625**	**497,7**	**544,3**	**200,3**	**194,4**

ТАБЛИЦА № 47.

ПРИСТАНИ.	На какой рѣкѣ.	Цѣнность груза (мил. руб.).					
		1886 г.			Въ среднемъ за 1881—85 г.		
		Отправлено.	Прибыло.	Итого.	Отправлено.	Прибыло.	Итого.
Нижній-Новгородъ . .	Волгѣ	18,5	20,3	38,8	19,6	25,7	45,3
С.-Петербургъ	Невѣ	1,3	22,9	24,2	1,6	31,4	33,0
Рыбинскъ	Волгѣ	1,6	21,3	22,9	3,3	19,3	22,6
Астрахань	»	13,0	13,2	26,2	14,1	6,6	20,7
Самара.	»	10,2	1,5	11,7	11,3	1,4	12,7
Казань.	»	2,9	4,6	7,5	5,9	4,8	10,7
Пермь	Камѣ	3,0	2,7	5,7	4,8	3,7	8,5
Балаково	Волгѣ	6,1	—	6,1	8,1	—	8,1
Ярославль	»	2,0	4,1	6,1	2,4	5,6	8,0
Калачъ	Дону	5,0	2,8	7,8	5,1	1,7	6,8
Ростовъ	»	—	6,8	6,8	—	6,4	6,4
Царицынъ	Волгѣ	—	7,9	7,9	—	6,3	6,3
Саратовъ.	»	4,4	1,8	6,2	3,1	3,1	6,2
Херсонъ	Днѣпрѣ	1,8	1,9	3,7	2,3	2,2	4,5
Юрбургъ	Нѣманѣ	—	2,8	2,8	—	3,7	3,7
Архангельскъ. . . .	С. Двинѣ	—	2,6	2,6	—	3,5	3,5
Кіевъ	Днѣпрѣ	—	3,1	3,1	—	3,1	3,1
Лившино.	Чусовой	2,8	—	2,8	2,9	—	2,9
Екатериноштадтъ . .	Волгѣ	1,0	—	1,0	2,4	—	2,4

ПРИСТАНИ.	На какой рѣкѣ.	Цѣнность груза (мил. руб.).					
		1886 г.			Въ среднемъ на 1881—85 г.		
		Отправлено.	Прибыло.	Итого.	Отправлено.	Прибыло.	Итого.
Чистополь	Камѣ	2,4	—	2,4	2,2	—	2,2
Вологда	Вологдѣ	2,0	—	2,0	2,1	—	2,1
Бережные Челны . . .	Камѣ	1,8	—	1,8	1,8	—	1,8
Рига.	З. Двиѣ	—	1,0	1,0	—	1,7	1,7
Тверь	Волгѣ	—	1,5	1,5	—	1,7	1,7
Ровное.	»	1,9	—	1,9	1,6	—	1,6
Сызрань	Волгѣ	1,4	—	1,4	1,6	—	1,6
Москва.	Москвѣ	—	1,5	1,5	—	1,6	1,6
Никополь	Днѣпрѣ	2,6	—	2,6	1,5	—	1,5
Кострома.	Волгѣ	—	1,3	1,3	—	1,5	1,5
Уфа	Бѣлой	1,6	—	1,6	1,4	—	1,4
Кинешма.	Волгѣ	—	1,8	1,8	—	1,4	1,4
Екатеринославъ. . . .	Днѣпрѣ	—	1,4	1,4	—	1,3	1,3
Бирскъ.	Бѣлой	1,6	—	1,6	1,2	—	1,2
Брянскъ	Деснѣ	1,2	—	1,2	1,2	—	1,2
Симбирскъ	Волгѣ	2,4	—	2,4	1,2	—	1,2
Камышинъ	»	0,6	—	0,6	1,1	—	1,1
Вел. Устюгъ	Сухонѣ	0,8	—	0,8	1,1	—	1,1
Хвалынскъ	Волгѣ	1,2	—	1,2	1,1	—	1,1
Лаишевъ	Камѣ	0,7	—	0,7	1,0	—	1,0

ТАБЛИЦА № 48

Погоднаго развитія желѣзнодорожной сѣти.

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
1838	С.-Петербургъ—Павловскъ.	25	25	25
1845	Варшава—Ловичъ и Скерневицы—Роговъ .	110	110	135
1846	Роговъ—Ченстоховъ	126	126	261
1847	Ченстоховъ—Зомбковицы	59		
	С.-Петербургъ—Колпино.	24	83	344
1848	Зомбковицы—Граница.	13	13	357
1850	Тверь—В. Волочекъ	111	111	468
1851	Колпино—В. Волочекъ	313		
	Тверь—Москва.	156,5	469,5	937,5
1853	С.-Петербургъ—Гатчина.	42	42	979,5
1857	Гатчина—Луга	86		
	С.-Петербургъ—Петергофъ	27	113	1.092,5
1859	Луга—Псковъ	129		
	Лигово—Красное Село	12,5		
	Зомбковицы—Сосновецъ	17	158,5	1.251
1860	Псковъ—Динабургъ.	240	240	1.491
1861	Ковно—Граница	82		
	Москва—Владиміръ	177		
	Рига—Динабургъ	204	463	1.954
1862	Царицынъ—Калачъ	73		
	Владиміръ—Н.-Новгородъ	233		
	Москва—Сергіевскій Посадъ	66		
	Динабургъ—Ландварово—Ковно	257		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Ландварово—Варшава.	371		
	Москва—Коломна.	117	1117	3071
1863	Ловичъ - Александрово	131		
	Грушевка—Аксай.	66	197	3268
	Финляндской	100	100	3368
1864	Коломна—Рязань.	79,2		
	С.-Петербургъ—Ораніенбаумъ	11,2	90,4	3358,4
1865	Одесса—Балта	196		
	Одесса—Карантинъ	14		
	Раздѣльная—Кучурганъ	9	219	3577,4
1866	Динабургъ—Полоцкъ—Витебскъ	244		
	Колюшки—Лодзь	26		
	Рязань—Козловъ	198		
	Прага—Луковъ.	110		
	Москва - Серпуховъ.	92	670	4247,4
1867	Александровъ—Цѣхоцинъ	6,9		
	Кучурганъ - Тирасполь	30		
	Балта—Ольвіополь	111		
	Луковъ—Тересполь (Брестъ).	82,2		
	Серпуховъ—Тула	89		
	Ряжскъ—Моршанскъ 121,4, вѣтвь къ Ряжску 2	123,4	442,5	4689,9
1868	Козловъ—Воронежъ.	168		
	Ольвіополь—Елисаветградъ	135		
	Одесса—Куяльникъ.	9		
	Тересполь ская линія	1		
	Тула—Курскъ	321		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Елецъ—Грязи	103		
	Новки—Иваново	84		
	Рига—Митава	39		
	Орелъ—Витебскъ	488		
	Курскъ—Бровары	415	1763	6452,9
1869	Тересполь—Брестъ и вѣтвь къ Муховцу	8,8		
	Бровары—Днѣпръ	18		
	Курскъ—Ростовъ	763		
	Елисаветградъ—Крюковъ	135		
	Грязи—Борисоглѣбскъ	199,2		
	Тамбовъ—Козловъ	67,5	1192,5	7645,4
	Финляндской	56	56 156	**7801,4**
1870	Сергіево—Ярославль 195,5, вѣтвь въ Москвѣ 1	196,5		
	Днѣпръ—Кіевъ	6		
	Орелъ—Елецъ 180, вѣтвь въ Ельцѣ 1	181		
	Бирзула—Жмеринка	186		
	Осташково—Торжокъ	32,2		
	Кіевъ—Жмеринка	253,1		
	Казатинъ—Бердичевъ	25		
	Рыбинскъ—Бологое	280,1		
	Кременчугъ—Полтава	112,2		
	Тамбовъ—Уметь	108		
	Москва—Смоленскъ	391,1		
	Тосна — Балтійскій портъ 388,4, вѣтвь у Б. п. 5	393,4		
	Луховицы—Заранскъ	25,1		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Воскресенскъ—Егорьевъ	21,6		
	Ряжскъ—Скопинъ	43		
	Раздѣльная—Лиски	86		
	Борисоглѣбскъ—Филоновъ	104	2444,3	10089,7
	Финляндской	295,5	295,5 / 451,5	10541,2
1871	Уметъ—Саратовъ.	245		
	Иваново—Кинешма	87		
	Верховъ—Ливны	56,8		
	Новгородъ—Чудово	68		
	Полтава—Харьковъ.	130,9		
	Поти—Квирилы	118		
	Кишиневъ—Тирасполь	67		
	Жмеринка—Волочискъ	155		
	Либава—Кашедары	294		
	Александровъ—Карабаново	9,8		
	Бѣлоостровъ—Сестрорѣцкъ	6,4		
	Смоленскъ—Брестъ	631,7		
	Лиски—Максимовка	440		
	Филимоново—Царицынъ.	273,3		
	Городище—Крутая	15,7		
	Алексиново—Урюпино	32,6	2631,2	12720,9
1872	Квирилы—Тифлисъ	171,4		
	Ярославль—Вологда.	191,1		
	Крюковъ—Кременчугъ	2,5		
	Константиновка—Еленовка	85		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Рига—Мюльграбенъ	9,9		
	Скопинъ—Павелецъ.	26,5		
	Красное—Гатчина	21,5	507,9	13228,8
1873	Рига—Больдераа	17		
	Калкуны—Радзивилишки	186		
	Вилейка—Бобруйскъ—Гомель	454,2		
	Бердичевъ—Брестъ	433		
	Здолбуново—Радзивиловъ	88		
	Кишиневъ—Корнешты	67		
	Брестъ—Граево.	195		
	Вѣтвь къ Бѣлостоку	4		
	Знаменка—Николаевъ.	222		
	Митава—Можейки	88		
	Лозовая—Александровскъ	162		
	Синельниково—Екатеринославъ	42	1958,2	15187
1874	Гомель—Ровны	256		
	Одесса—Куяльникъ	1		
	Александровскъ—Мелитополь	106		
	Торжокъ—Ржевъ	95		
	Моршанскъ—Сызрань.	485		
	Мелитополь—Симферополь	229		
	Вязьма—Павелецъ, Узловая—Елецъ	573	1745	16932
1875	Симферополь—Севастополь	75		
	Вѣтви у Одессы	6		
	Корнешты—Унгены	33		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Ростовъ—Владикавказъ	652		
	Обходная вѣтвь въ Ростовѣ	20	786	17.718
1876	Кензино—Ухолово	7		
	Обходная вѣтвь въ Варшавѣ	16		
	Ивангородъ—Луковъ	57		
	Фастовская съ вѣтвями	334		
	Тапсъ—Дерптъ.	107	521	18.239
	Финляндской	333,5	333,5 / 785	19.024
1877	Сызрань—Батраки—Оренбургъ.	522		
	Угловки—Боровичи	28		
	Ріонъ—Кутаисъ	8		
	Зассенгофъ—Тукумъ	54		
	Ново-Алексѣевка—Гинеческъ	13		
	Млава—Ковель.	430	1055	19.294
1878	Мерефа—Ворожба	227		
	Вѣтвь у Курска	5		
	Новгородъ—Ст. Русса	89		
	Кушва—Екатеринбургъ	178		
	Пермь—Чусовая	118		
	Чусовая—Кушва	172		
	Донецкой дороги	390	1179	20.473
1879	Вѣтвь у Ряжска	4		
	Папасная—Лисичанскъ	40		
	Хацепотовка—Криничная	34		
	Криничная—Ясиноватая.	12		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Бендеры—Рени	266		
	Уральской дороги	201		
	Разныхъ вѣтвей	71	628	21.101
1880	Ковровъ—Муромъ	100		
	Нефтяной участокъ	25	125	21.226
1881	Николаевской дороги	5		
	Привислянской дороги	3		
	Вѣтви	28	36	21.262
	Финляндской	209	209 / 994	22.256
1882	Марьино—Обоянь	30		
	Еленовка — Маріуполь	99		
	Бискунчакская	69		
	Жабинка—Пинскъ	136		
	Закрыто	—3	331	21.593
	Финляндской	112	112 / 1106	22.699
	Закаспійской	217	217 / 217	22.916
1883	Тифлисъ—Баку	518		
	Самтредъ—Батумъ	100		
	Вѣтви	4	622	22,215
1884	Екатерининская	471		
	Полѣсскія	353	824	23.039
	Закаспійской	183	183 / 400	24.545
1885	Ивангородъ—Домброво	432		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ. Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти
	Низовка—Корюковка	16		
	Путиловская	3		
	Московско-Нижегородская	16		
	Лунинецъ—Ровно.	182		
	Екатеринбургъ—Камышловъ—Тюмень . . .	347		
	Муромская.	6	1002	24.041
1886	**Финляндской**	23	23 / 1129	25.570
	Лунинецъ—Гомель	283		
	Барановичи—Бѣлостокъ.	197		
	Закрыто для движ.	13	467	24.508
	Финляндской	321	321 / 1450	
	Закаспійской	597	597 / 997	26.955
1887	Гомель—Брянскъ	261		
	Кременчугъ—Лохвица.	151		
	Брестъ—Холмъ	107		
	Сѣдлецъ—Малкинъ	62		
	Тихорѣцкъ—Екатеринодаръ	127		
	Кутаисъ—Тквибули.	40		
	Ярославль—Кострома	91		
	Вѣтви Ивангородо-Домбровской линіи. . .	20	859	25.367
1888	Кинель—Уфа.	454		
	Лохвица—Ромны	50		
	Екатеринодаръ—Новороссійскъ	126		
	Ржевъ—Вязьма.	116		

Годъ открытія для пользованія.	ОТКРЫТЫЕ УЧАСТКИ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.	Длина въ верстахъ.		
		Участка.	Всего открытыхъ въ теченіи года.	Длина всей сѣти.
	Вѣтвь Екатериненскъ	20	766	26.133
	Закаспійской	346	346 1343	28.926
1889	Вапнярка—Тростянецъ	39		
	Псковъ—Рига	287		
	Валкъ—Дерптъ	78		
	Вѣтви разныхъ дорогъ	17	421	26.554
	Финляндской	261	261 1711	29.608
1890	Уфа—Златоустъ	299		
	Киверцы—Луцкъ	11		
	Богоявленскъ—Ранковъ—Лебедянь	107		
	Демковка—Христиновка.	85		
	Казатинъ—Христиновка—Умань	182	684	27.238
	Финляндской	84	84 1795	30.376
1891	Рязань—Ока	4		
	Христиновка—Шпола.	119	123	27.361
1892	Джанкой—Феодосія	111		
	Златоустъ—Челябинскъ	150		
	Жмеринка—Могилевъ.	110		
	Б. Охта—Ириновка.	34		
	Слободка—Рыбница.	48	453	27.814
	Финляндская	—	1795	29.609
	Закаспійская	—	1343	30.952

Т А Б Л И Ц А № 49.

Желѣзныя дороги въ 1892 году.

Названіе дорогъ.	Эксплуатаціон. длина (версты).	На 1 версту приходится: Паровозовъ.	Осей вагоновъ. Пассажирскихъ.	Товарныхъ.	Итого.	Количество перевезен. грузовъ.	Валовой доходъ на 1 версту.	Валовой расходъ на 1 версту.	Чистый доходъ на 1 версту.
						Тыс. пуд.	Рубли.		
Балтійская	568	0,22	1,63	8,42	10,05	55.109	7.784	6.308	1.476
Баскунчакская	72	0,14	0,21	13,39	13,60	13.379	4.932	2.348	2.584
Боровичская	28	0,14	1,14	3,72	4,86	2.318	2.277	2.964	— 687
Варшавско-вѣнская	463	0,56	1,43	27,28	28,71	194.194	23.793	13.560	10.233
Варшавско-тереспольская	369	0,18	0,65	8,90	9,55	49.313	13.177	9.373	3.804
Владикавказская	905	0,19	0,45	8,14	8,59	89.181	9.362	6.070	3.392
Грязе-царицынская	698	0,20	0,50	15,42	15,92	174.896	12.401	6.354	6.047
Динабурго-витебская	244	0,37	0,88	11,89	12,77	60.949	12.616	8.439	4.177
Донецкая	667	0,20	0,67	9,42	10,09	122.344	4.650	3.971	679
Екатерининская	491	0,35	0,47	18,12	18,59	115.195	9.218	5.242	3.975
Закавказская	980	0,32	0,68	17,50	18,18	119.014	15.189	6.834	8.355
Ивангородо-домбровская	452	0,20	0,38	7,41	7,79	51.290	5.146	4.470	676
Козлово-ворон.-ростовская	780	0,28	0,90	10,97	11,87	128.412	12.331	7.522	4.809
Курско-кіевская	439	0,19	0,78	6,98	7,76	68.136	12.819	5.547	7.272
Курско-харьк.-азовская	763	0,39	1,13	14,78	15,91	136.337	14.508	7.934	6.574
Либаво-роменская	1.207	0,24	0,50	8,59	9,09	135.957	8.285	6.130	2.155
Ливенская (узкоколейная)	57	0,12	0,60	9,33	9,93	9.809	5.090	3.024	2.066
Лодзинская	26	0,35	1,77	4,77	6,54	42.533	33.181	14.847	18.334
Лозово-севастопольская	644	0,31	0,73	10,27	11,00	61.994	8.570	7.173	1.397
Митавская	127	0,13	1,37	6,04	7,41	11.962	5.077	4.988	89
Московско-брестская	1.032	0,26	0,88	8,20	9,08	112.199	10.743	7.035	3.708

Названіе дорогъ.	Эксплуатаціон. длина (версты).	На	1 версту приходится:			Количество перевезен. грузовъ.	Валовой доходъ на 1 версту.	Валовой расходъ на 1 версту.	Чистый доходъ на 1 версту.
		Паровозовъ.	Осей вагоновъ.						
			Пассажирскихъ.	Товарныхъ.	Итого.	Тыс. пуд.	Рубли.		
Московско-курская	512	0,43	1,96	17,94	19,90	153.675	25.715	11.192	14.523
Московско-нижегородская	426	0,35	1,70	21,63	23,33	137.938	24.964	10.991	13.973
Московско рязанская	243	0,49	1,62	18,19	19,81	113.700	28.017	11,743	16.274
Московско-яросл.-костромская	363	0,15	1,23	6,43	7,66	55.261	10.526	4.450	6.076
Муромская	106	0,12	0,53	5,60	6,13	7.861	2.684	2.354	330
Николаевская	640	0,73	2,14	35,10	37,24	225.813	36.166	16.715	19.451
Новгородская	157	0,13	0,60	5,58	6,18	7.359	3.315	2.468	847
Новоторжская	243	0,07	0,41	2,84	3,25	20.305	5.997	3.937	2.060
Обоянская	30	0,10	0,53	3,50	4,03	621	764	990	— 225
Оренбургская	508	0,18	0,47	6,44	6,91	39.542	5.154	5.150	4
Орловско-витебская	488	0,33	0,78	13,23	14,01	142.363	13.946	8.638	5.308
Орловско-грязская	289	0,39	0,83	16,50	17,33	79.122	12.966	11.166	1.800
Полѣсскія	1.414	0,11	0,50	3,58	4,08	61.559	2.923	2.265	657
Привислянская	507	0,22	0,69	7,97	8,66	122.031	9.549	7.389	2.160
Псково-рижская	365	0,12	0,61	5,34	5,95	6.907	2.421	2.364	58
Риго-динабургская	231	0,36	0,91	15,58	16,49	57.387	12.317	8.163	4.154
Риго-тукумская	54	0,18	3,83	4,41	8,24	3.670	5.341	5.489	— 148
Рыбинско-бологовская	280	0,33	0,75	22,83	23,58	34.550	9.868	4.835	5.033
Рязанско козловская	198	0,46	1,60	21,92	23,52	102.271	25.050	11.907	13.143
С.-петерб.-варшавская	1.207	0,23	0,94	9,98	10,92	140.439	10.894	7.731	3.163
Самаро-златоустовская	735	0,09	0,25	2,48	2,73	10.154	1 698	1.780	— 82
Сызрано-вяземская	1.280	0,23	0,60	8,59	9,19	93.582	6.010	4.892	1.818
Тамбово-козловская	68	0,30	0,94	10,12	11,06	21.710	9.468	7.597	1.871
Тамбово-саратовская	374	0,23	0,17	8,17	8,34	44.117	6.722	4.953	1.769

Названіе дорогъ.	Эксплуатаціон. длина (версты).	На	1 версту приходится:			Количество перевезен. грузовъ.	Валовой доходъ на 1 версту.	Валовой расходъ на 1 версту.	Чистый доходъ на 1 версту.
		Паровозовъ.	Осей вагоновъ.						
			Пассажирскихъ.	Товарныхъ.	Итого.	Тыс. пуд.	Рубли.		
Уральская	1.016	0,14	0,53	5,93	6,46	79.055	5.597	3.712	1.885
Фастовская	334	0,18	0,84	8,23	9,07	91.473	7.134	4.643	2.491
Харьково-николаевская	1.031	0,20	0,73	8,28	9,01	132.570	7.877	4.953	2.924
Царскосельская	25	0,48	11,16	5,72	16,88	2.034	24.085	15.606	8.479
Шуйско-ивановская	171	0,14	1,65	5,32	6,97	23.297	7.300	4.194	3.106
Ю.-западныя	2 614	0,27	1,02	10,73	11,75	395.918	12.490	7.162	5.328
Ярославо-вологодская	192	0,10	0,52	2,95	3,47	19.678	3.665	2.640	1.025
Всего	27.238	0,25	0,84	10,82	11,66	4.179.412	10.743	6.416	4.327
Кромѣ того: Закаспійская	1.343	—	—	—	—	—	—	—	—
Финляндскія	1.759	—	—	—	—	—	—	—	—