

ПНГ, который сняли участники экспедиции на «Дмитрии Менделееве» В. Г. Рыклин и А. Н. Попов.

Тезисы большинства докладов участников конференции опубликованы в «Информационных сообщениях» Советского национального Тихоокеанского комитета АН СССР (1978, №№ 1—2).

Д. Д. Тумаркин

VII ВСЕСОЮЗНЫЙ СЕМИНАР МУЗЫКОВЕДОВ-ФОЛЬКЛОРИСТОВ

С 3 по 13 октября в Доме творчества композиторов «Репино» проходил VII Всесоюзный семинар музыковедов-фольклористов «Состояние и перспективы развития советской музыкальной фольклористики», организованный Всесоюзной комиссией по народному музыкальному творчеству Союза композиторов СССР (ВКНМТ).

В работе семинара приняли участие более 50 музыковедов-фольклористов из союзных и автономных республик страны, Москвы и Ленинграда. На пленарных заседаниях было заслушано 33 доклада, тематика которых группировалась вокруг таких актуальных вопросов, как состояние и перспективы развития фольклористической науки в республиках, современные методы исследования музыкального фольклора, фольклор и современность, пропаганда народного творчества, подготовка кадров музыковедов-фольклористов и ряда других, более частных моментов.

Включение в программу семинара такого широкого круга научно-теоретических и организационно-практических проблем было вызвано тем, что в отличие от предыдущих семинаров на встрече в «Репино» решено было подвести итоги деятельности комиссии за пять лет, прошедшие с момента ее основания.

Открылся семинар докладом заместителя председателя комиссии Э. Е. Алексеева (Москва) «Советская музыкальная фольклористика за 60 лет. Итоги, состояние, перспективы». В специальном разделе его освещались результаты деятельности ВКНМТ за пять лет. Всесоюзная комиссия по народному музыкальному творчеству, сказал докладчик, была призвана координировать работу республиканских фольклорных комиссий и секций в системе Союза композиторов, а также отдельных музыковедов-фольклористов на местах. Однако регулярное проведение мероприятий, направленных на активизацию творческих контактов между фольклористами страны, способствовало привлечению к ним широкого круга специалистов, работающих в учреждениях Академии наук, высших учебных заведениях и институтах культуры, в Домах народного творчества, на радио, телевидении, в издательствах и т. д. Сейчас с комиссией сотрудничает значительное число фольклористов-музыковедов и представителей смежных специальностей (филологи, социологи, искусствоведы, хореографы, кинематографисты, редакторы фольклорных редакций радио, телевидения и издательств, работники музеев и пропагандисты народной музыки) из всех союзных и автономных республик страны.

Докладчик указал также на то, что комиссия регулярно проводит семинары молодых фольклористов, призванные повысить профессиональный уровень начинающих ученых, тематические семинары, пленарные заседания, конференции и дискуссии за «круглым столом» по наиболее актуальным научным проблемам, ежегодные отчетно-экспедиционные сессии и музыкально-этнографические концерты. Совместно с научными и общественными организациями ВКНМТ осуществляет межреспубликанские комплексные фольклорные экспедиции.

Большое место в ее деятельности отводится работе с издательствами. Совместно с издательством «Советский композитор» осуществляется выпуск периодического сборника «Музыкальная фольклористика» и сборников народных песен в серии «Из коллекции фольклориста», а в содружестве со Всесоюзной фирмой «Мелодия» и Всесоюзной студией грамзаписей — грампластинок народной музыки. По материалам конференций, проведенных комиссией, в издательствах академий наук Армянской и Казахской ССР выпущены в свет сборники «Социологические аспекты изучения музыкального фольклора» и «Вопросы каталогизации музыкального фольклора».

Однако, как указал далее Э. Е. Алексеев, многие насущные вопросы развития современной советской музыкальной фольклористики остаются еще нерешенными, поэтому на семинаре необходимо выяснить, какими должны быть пути дальнейшего расширения деятельности ВКНМТ.

С развернутым докладом «Методология современной советской фольклористики» выступил член бюро ВКНМТ В. Е. Гусев (Ленинград). Он отметил, что советская фольклористика складывалась в трудных, но плодотворных исканиях новых научных методов исследования народного художественного творчества и ее опыт заслуживает внимательного и объективного рассмотрения и обобщения. В отличие от буржуазной советская фольклористика исходит из марксистско-ленинских методологических пред-

посылок, основными из которых являются: 1) признание обусловленности возникновения и развития фольклора объективными условиями исторического развития человеческого общества; 2) признание творческих способностей самих народных масс, создающих свою художественную культуру; 3) понимание фольклора как специфической формы духовной культуры, обладающей собственными внутренними закономерностями развития. Историко-социологический метод является поэтому для советской фольклористики универсальным и генерализирует все другие специальные методы и методики. Методология советской фольклористики не сводится к какому-либо одному методу, а представляет собой систему историко-типологического, генетического, контактного и других методов. Каждый из них имеет свои границы и именно в их пределах оказывается наиболее эффективным, поэтому вопрос о преимуществе того или иного метода должен решаться не путем абстрактных и априорных рассуждений, а проверкой каждого из них на конкретном историко-фольклорном материале. Более того, сказал докладчик, учитывая сложную историческую эволюцию фольклорных жанров и полистадиальность фольклора, возможно комплексное применение различных методов исследования, на стыке которых уже сейчас появляются новые направления научного поиска (структурно-типологические, семиотические и другие методы).

Два других доклада, заслушанные в первый день работы семинара, также носили обобщающий характер. Выступление Л. Н. Лебединского (Москва) было посвящено современному этапу развития советской музыкальной фольклористики, а доклад Л. Л. Христиансена (Саратов) — актуальному вопросу бытования современного фольклора — проблеме взаимоотношения самодеятельной песни и народного творчества.

Л. Н. Лебединский подчеркнул, что при всех успехах, которых достигла музыкальная фольклористика, она развивается в разных республиках неравномерно, многие теоретические ее вопросы разработаны недостаточно. Это прежде всего проблема музыкальных жанров, вопросы методики целостного анализа фольклорных явлений, типология национальных музыкальных языков и целый ряд других. Докладчик указал, что необходимо всячески поощрять научные работы, освещающие историю фольклора и фольклористики. В области собирательской деятельности предстоит еще посетить многие необследованные районы, разработать более тонкую методику полевых исследований, добиться оснащения экспедиций современной звукозаписывающей и киносъемочной аппаратурой. Много еще предстоит сделать и в области каталогизации и систематизации фольклорных записей, а также подлинно научного издания образцов музыкального фольклора. Остро стоит вопрос и о нормализации условий хранения фонограмм.

Л. Л. Христиансен осветил сложные и многообразные связи, в которых находятся сегодня профессиональное, самодеятельное и любительское творчество, и подробно остановился на таком новом явлении современного музыкального быта, как так называемая «своя песня». Ее соотношение с другими формами творчества, как и процессы ее фольклоризации, должны изучаться фольклористами, так как без углубленного анализа всех ее сторон, без внимания к ней специалистов-музыковедов невозможно ни научное, ни практическое освоение этих массовых форм народного творчества.

Проблемы, поставленные в этих четырех докладах, легли в основу выступлений и дискуссий, проходивших в течение 10 дней работы семинара.

С сообщениями по теме «Состояние и перспективы развития фольклористической науки в республиках» выступили Р. С. Абдуллаев (Ташкент), Р. А. Атаян (Ереван), Н. Н. Абубакирова (Ашхабад), З. З. Винокурова (Якутск), Б. Х. Гусейнли (Баку), Д. С. Дугаров (Улан-Удэ), Б. И. Каракулов (Алма-Ата), М. Н. Нигмедзянов (Казань), З. М. Таджикова (Душанбе).

Доклады Б. Н. Путилова (Ленинград) «Этнографический подход к изучению фольклора», Б. Я. Котлярова (Кишинев) «Фольклор и исполнительское искусство», И. В. Мациевского (Ленинград) «Основные тенденции в исследованиях народно-инструментальной музыки в СССР за 60 лет» были посвящены вопросам, связанным с методологией изучения музыкального фольклора. Эстонские ученые У. Э. Липпус, И. Н. Рюйтель и М. Н. Реммель (Таллин) выступили с серией сообщений о возможностях моделирования как метода изучения и описания мелодической и ладовой структур в музыкальном фольклоре, а доклады А. А. Банина (Москва) и М. А. Брутян (Ереван) касались проблем сравнительного анализа мелодий.

Группа сообщений освещала современные формы бытования музыкального фольклора. О. Матякубов (Ташкент) говорил о состоянии узбекской профессиональной музыки устной традиции на современном этапе, Б. М. Малицкая (Москва) — о музыкальном фольклоре в художественной самодеятельности (опыт и проблемы); В. А. Матвиенко (Киев) — о фольклоре и молодежи, И. В. Мациевский — о влиянии на традиционный фольклор вторичных форм его бытования, Н. Л. Котикова (Ленинград) — о репертуаре народных хоров, Л. О. Короткова (Ленинград) — о народном костюме в ансамблях народной музыки.

Специальное пленарное заседание было посвящено обсуждению типов публикаций музыкального фольклора в СССР, формам создания новых и сохранения уже существующих фольклорных фондов. На нем с докладами выступили Н. М. Бачинская (Москва), В. В. Коргузалов (Ленинград), Т. В. Попова (Москва).

Кроме пленарных заседаний, во время которых были заслушаны и обсуждены эти доклады, на семинаре проходили секционные заседания. В их задачу входило прове-

дение дискуссий по трем кардинальным темам: «Насущные задачи фольклористики в республиках», «Проблемы подготовки кадров музыковедов-фольклористов» и «Задачи и средства пропаганды фольклора». Работа секций позволила провести плодотворные обсуждения этих вопросов за «круглым столом». Руководители секций выступили здесь с развернутыми докладами, а все участники семинара приняли активное участие в дискуссиях, результаты которых были отражены в специальных резолюциях.

Во время подведения итогов семинара все участники единодушно отмечали большую роль Всесоюзной комиссии по народному музыкальному творчеству в деле сплочения ведущих сил советской музыкальной фольклористики, разносторонность и продуктивность ее деятельности, высокий научный уровень самого семинара, переросшего рамки узкоспециального мероприятия и приблизившегося по значению к пленарной сессии комиссии. Были высказаны пожелания, чтобы прозвучавшие на семинаре доклады и материалы дискуссий за «круглым столом» стали достоянием широкой общественности, так как они представляют несомненный интерес не только для музыковедов-фольклористов, но и для композиторов, музыковедов-теоретиков, работников культуры, а также для представителей смежных научных дисциплин (филологов, этнографов, социологов).

Е. С. Новик

КОРОТКО ОБ ЭКСПЕДИЦИЯХ

В соответствии с планом комплектования музейных фондов с 12 июля по 15 августа 1977 г. в Удмуртской АССР работала совместная этнографическая экспедиция Удмуртского республиканского краеведческого музея (Ижевск) и Государственного этнографического музея Эстонской ССР (Тарту). В состав экспедиции (10 человек) входил директор Гос. этнографического музея ЭССР А. Ю. Петерсон, студенты Удмуртского государственного университета и учащиеся Шабердинской восьмилетней школы Завьяловского района Удмуртской ССР, руководитель экспедиции — заведующая досоветским отделом Удмуртского республиканского краеведческого музея С. Х. Лебедева.

Цель экспедиции — изучение и приобретение народной одежды, запись обрядов и обычаев, связанных с ней, изучение жилища, выявление традиционных и современных черт в народных постройках.

Экспедиция обследовала 10 населенных пунктов Завьяловского р-на (дер. Шабердино, где была стационарная стоянка, с. Люк, деревни Люкшудья, Чужьялово, Старый и Новый Сентек, Починки, Майский, Михайловский, Вознесенский). Были совершены однодневные выезды в дер. Пуро-Можга Мало-Пургинского и в Сосновку Шарканского районов.

Исследованный район — территория бывшей Люкской волости Сарапульского уезда Вятской губернии. В настоящее время здесь расположены колхоз «Урал» и совхоз «Шабердинский» — пригородные хо-

зяйства, специализирующиеся на мясо-молочном животноводстве и выращивании овощей.

Собранный этнографический материал позволяет сделать следующий вывод: на материальную культуру удмуртов Люкского куста большое влияние оказал город — это прослеживается в одежде, во внутреннем убранстве жилища, в постройках, в их архитектурном оформлении.

Мужская одежда в данном кусте в настоящее время совершенно не отличается от городской. Большинство женщин-колхозниц в праздники предпочитают носить национальную одежду. На свадьбы шьют специальные рубашки и фартуки из ярких атласа и сатина, надевают нагрудные и шейные украшения из серебряных монет (*гурул, чертывесы*), которые передаются по наследству.

Большинство обследованных деревень имеют уличную планировку с двусторонней и радиальной застройкой. Дома срубные, кирпичные, крупноблочные с двускатной крышей.

Членами экспедиции было опрошено около 40 информаторов, составлено 27 описаний отдельных моментов свадьбы, проводов в армию, земледельческих обрядов, произведена запись на магнитофонную ленту жанровых песен (375 м), заснято 520 кадров черно-белой и цветной фотографии, сделано 100 рисунков, 10 планов и профильных разрезов для Удмуртского республиканского краеведческого музея. В фонды музея поступили также 458 чер-