

2-Й БОЛГАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СИМПОЗИУМ ПО ФОЛЬКЛОРИСТИКЕ

С 8 по 11 мая 1973 г. в Болгарии проходил 2-й Национальный симпозиум по фольклористике. За неполных три года, которые отделяют его от 1-го Национального симпозиума (осень 1970 г.), произошло немало событий, свидетельствующих, что болгарская фольклористика находится на подъеме. Об этом прежде всего говорят вышедшие в свет новые книги¹. Одна из наиболее значительных среди них — «Проблемы болгарского фольклора» (1972 г.). В ней содержится обзор развития фольклористики в Болгарии после второй мировой войны, статьи, характеризующие разработку отдельных проблем, статьи методологического порядка и исследования по истории отдельных жанров.

Появились также итоговые монографии и сборники текстов обобщающего характера, в их числе книга акад. П. Динекова «Болгарский фольклор» (1-я часть, 2-е издание, 1972 г.); фундаментальное издание «Болгарский юнацкий эпос» (1971 г.) — одновременно превосходное собрание текстов и необходимое пособие для всех, кто изучает славянскую эпiku; монография Т. Живкова «Болгарский антифашистский песенный фольклор» (1970 г.). К этому перечню можно было бы добавить книги и статьи, сборники, посвященные балладам, лирическим песням, загадкам, обрядовому фольклору. Приятно отметить среди авторов новые молодые имена.

Фольклористика в Болгарии в течение долгого времени развивалась в этнографических, филологических и музыковедческих учреждениях. Организационно и, главное, творчески она была теснейшим образом связана с этнографией. Теперь наступает этап дальнейшего научного ее самоопределения: в Болгарской Академии наук создан Институт фольклора (директор — акад. П. Динеков, ученый секретарь — Ст. Стойкова). Конечно, пройдет еще некоторое время, пока новый институт сформируется в крупное учреждение с надлежащей научной базой, с развернутой структурой и т. д. Сделано, однако, самый главный шаг.

Похоже, что новый институт хочет сохранять и укреплять добрую традицию союза с этнографией и этнографическими учреждениями. И этнографы со своей стороны продолжают рассматривать проблемы фольклористики как свое кровное дело. 2-й Национальный симпозиум по фольклористике был организован совместно фольклористами, музыковедами и этнографами. В нем приняло участие большинство сотрудников Этнографического института. Директор Этнографического института В. Хаджиниколов в своем выступлении на открытии симпозиума подчеркнул важность и плодотворность традиционных связей фольклористов и этнографов для изучения народной культуры.

Симпозиум состоялся в Албене, новом курортном комплексе, расположенном в 30 км к северу от Варны.

Албена — комфортабельный курорт и красивое место. Однако не только это обстоятельство привлекало организаторов симпозиума. Здесь начинается Добруджа — край, замечательный во многих отношениях: с Добруджей связаны древнейшие страницы истории болгарской государственности; здесь поддерживаются живые традиции болгарской народной культуры; ныне это область быстро развивающейся экономики, житница страны, край рекордных (в европейских масштабах) урожаев зерна.

Гостеприимные хозяева сделали все возможное, чтобы мы, несмотря на предельную загруженность собственно научной программы, увидели красоту и богатство этого края, познакомились с его разнообразными историческими и культурными памятниками. Мы побывали в приморском, сияющем белизной городке Балчике, осмотрели очень хороший музей, в котором хранятся экспонаты 2600-летней давности; вечером в Доме культуры фольклорный ансамбль «Добруджа» показал нам свою программу — презосходно сделанную композицию народных весенних обрядовых и свадебных песен и танцев. Добруджанский ансамбль, выросший в профессиональный коллектив из сельских

¹ Эти книги вышли на болгарском языке. Мы даем их названия в русском переводе.

фольклорных групп,— интересный пример творческого освоения народной художественной культуры в сегодняшней Болгарии.

С большим интересом мы ознакомились Толбухин — быстро растущий социалистический город. Вечером состоялась встреча с руководителями округа, которые в непринужденной товарищеской обстановке рассказали нам о достижениях экономики и культуры Добруджи. Нас возили на знаменитый мыс Калиакра, который хранит следы многих эпох, от времени пребывания здесь фракийцев до победы адмирала Ушакова над турецким флотом в 1791 г. Такие места всегда окружены легендами и потому особенно интересны для фольклористов. С Калиакрой связана одна из самых поэтических и трагических легенд болгарского средневековья: когда турки в конце XIV в. осадили крепость, 40 болгарских девушек сплели вместе свои волосы и, взявшись за руки, бросились с крутой скалы в море. Красные камни, чуть-видимые сквозь толщу воды, кажутся, все еще напоминают об этом подвиге отчаяния и негибаемой решимости.

Первый день научной программы симпозиума был весь посвящен Добрудже. В докладах этого дня были обобщены результаты двухлетних полевых комплексных исследований, которые вела большая группа сотрудников Этнографического института под руководством Д. Тодорова. Опыт болгарских ученых чрезвычайно интересен и поучителен. Полевые исследования охватили не только все основные разделы народного творчества (фольклор словесный, музыкальный, хореографический, прикладное искусство), но и различные сферы традиционного народного быта, материальной и духовной культуры. Перечень заслушанных докладов сам по себе говорит о масштабах проведенной работы: «Фольклор Добруджи — специфика и общенациональные черты» (Д. Тодоров); «Музыкальный фольклор Добруджи» (Е. Стоин); «Музыкальный фольклор бессарабских болгар и болгар, живущих в Добрудже» (Н. Кауфман); «Современные исследования народной культуры в Добрудже» (Л. Дуков); «Характер и развитие системы обычаев в Добрудже» (М. Василева); «Развитие и специфические черты материальной культуры в Добрудже» (Г. Михайлова); «Народные танцы в Добрудже» (Р. Кацарова); «Жанр и форма добруджанских танцев» (А. Илиева); «Народная певица Васила Вилчева» (М. Букурештлив). Для всех докладов характерно было стремление понять специфику художественной и бытовой культуры обследованных районов и вместе с тем увидеть то, что делает ее органической частью общеполгарской народной культуры. Исследования комплексной экспедиции, несомненно, вносят вклад в разработку теоретической проблемы, которая интересует, конечно, не одних болгарских ученых, — соотношения местного, специфического, «областного» и общенационального в народной культуре.

Мы обратили внимание и на то, как была организована работа комплексной экспедиции: она проходила при самом близком и заинтересованном внимании партийных и государственных органов и культурных учреждений Толбухинского округа, которые не только оказывали фольклористам и этнографам самую широкую помощь, но и следили за ходом исследования, выдвигали сами некоторые проблемы, связанные с практикой социалистического строительства, ждали от ученых помощи. Можно сказать, что Добруджанская экспедиция явилась событием не только в науке, но и в общественной и культурной жизни края. Не случайно Окружной совет по культуре и искусству был в числе организаторов симпозиума и много сделал для его успешной работы.

Автор этих строк, председательствовавший на заключительном заседании первого дня, подчеркнул в своей речи, что опыт комплексной экспедиции фольклористов и этнографов в Добрудже представляет большой интерес для ученых социалистических стран как в отношении методики и организации комплексной полевой работы, так и по своим конкретным и общетеоретическим результатам.

Более 20 докладов было посвящено фольклору и народным традициям в современной национальной культуре. Наряду с болгарскими учеными доклады по этой теме представили фольклористы из ГДР (Х. Штробах — «Маркс и Энгельс об актуальном значении традиционной песни»), СССР (Б. Н. Путилов — «Традиционный фольклор в современной культуре народов СССР»; Н. С. Шумада — «Отражение современности в малых песенных формах у славян»), ЧССР (Б. Бенеш — «Исследование различных видов современного фольклора», Л. Кунц — «Аудиовизуальные музеи традиционной и современной музыки в ЧССР»; М. Лешчак — «Активное и пассивное существование фольклора в современности»). Доклады болгарских ученых охватывали большой круг проблем, в том числе методологического и общетеоретического порядка (Т. Живков — «Фольклористика и современность»; Ст. Генчев — «Методологические и методические основы региональных исследований народной культуры»). В центре внимания докладчиков находились хотя и не новые, но актуальные для науки вопросы о судьбах и путях развития традиционного фольклора в наши дни, о его месте в современной культуре, о способах и формах его освоения и переработки профессиональным искусством. Общественный интерес к этим вопросам, их практическая и теоретическая значимость не слабеют.

Симпозиум показал, что в осмыслении живых процессов и явлений фольклористики и этнография социалистических стран работают в едином направлении. В этом отношении обсуждение болгарских докладов было поучительным. В них было заметно стремление к рассмотрению сложных теоретических проблем с опорой на конкретный анализ полевого материала, отдельных жанров, на материалы современной культурной жизни. В этом плане наиболее показательны доклады Ст. Стойковой («Болгарские

лесенные жанры — развитие и современное состояние»; Р. Ангеловой («Развитие и современное состояние болгарских прозаических жанров»); Т. Колевой («Традиционные обряды и обычаи как культурное наследство»), Т. Джиджева («Традиционные и новые формы музыкального фольклора в современной национальной культуре»); Ил. Манолова («О некоторых аспектах проблемы музыкального фольклора современности»). Как показали докладчики, в сегодняшней Болгарии фольклорные, так же как и некоторые бытовые, традиции переживают сложный процесс и органически включаются определенными своими слагаемыми в современную культуру. Болгарские ученые видят свою общественную обязанность не только в том, чтобы глубоко и объективно изучать этот процесс, но и способствовать подлинно творческому овладению фольклорным наследием.

Работа симпозиума проходила в деловой и вместе с тем по-особому теплой, товарищеской обстановке. Это была в полном смысле международная встреча ученых-единомышленников, товарищей, заинтересованных в живом, открытом обсуждении острых проблем науки и жизни. Болгарские товарищи сделали все, чтобы такая атмосфера научной заинтересованности и дружеской теплоты господствовала на симпозиуме от начала и до конца.

Одновременно с симпозиумом проходили заседания редакции международного реферативного и информационного журнала «Демос». С докладом о деятельности рабочей редакции за последние годы выступил доктор Р. Вайнхольд, представители национальных редакций информировали о том, как обеспечивается журнал материалами и как проводится его популяризация в научных кругах. Ряд заседаний был посвящен обсуждению подготовленного немецкими коллегами так называемого тезауруса: основу его должен составить словарь этнографических и фольклористических терминов и понятий, встречающихся в трудах, которые подлежат реферированию в «Демосе». Участники заседаний высоко оценили инициативу немецких ученых, отметив, что создание унифицированного и возможно более полного терминологического словаря и системы указателей к нему на языках стран — участниц издания «Демоса» будет иметь большое научное значение. В ходе обсуждения были сделаны некоторые рекомендации по усовершенствованию словаря и принято решение начать работу по согласованию немецкого дескриптора с терминологией соответствующих стран. Советскую редакцию на этих заседаниях представляла Л. Н. Терентьева.

9 мая симпозиум работал весь день. А вечером, после концерта в Балчике, болгарские друзья позвали нас, советских, чехословацких, югославских, польских, немецких ученых, в гости. Вспоминали о войне, о победе, добытой общими усилиями наших народов, пели песни военных лет — советские, болгарские и югославские, а потом до поздней водили хор в честь Дня Победы.

Мы уезжали из Албены, увозя с собой радостное ощущение большой дружбы, которая связывает нас с болгарскими учеными, и глубокое убеждение в том, что дружба эта — залог наших успехов в работе над общими большими проблемами.

Б. Н. Путилов

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РЕЛИГИОЗНОГО СИНКРЕТИЗМА

За последние годы в нашей стране возрос интерес как к исследованиям в области истории религии, так и к изучению современного состояния верований. Этим вопросам была посвящена научная конференция «Проблемы религиозного синкретизма и развития атеизма в современных условиях» (27—29 июня 1973 г.), организованная в г. Чебоксарах Научно-исследовательским институтом языка, литературы, истории и экономики при Совете Министров Чувашской АССР и Чувашским государственным университетом им. И. Н. Ульянова. На конференции были представлены многие научно-исследовательские учреждения страны, в том числе и Институт этнографии АН СССР.

Первое пленарное заседание открыл секретарь Чувашского обкома КПСС И. П. Прокопьев, выступивший с докладом «Актуальные вопросы научно-атеистического воспитания в современных условиях». Он рассказал о том, как следуя решениям XXIV съезда КПСС, партийные и общественные организации республики ведут работу по формированию научно-материалистического мировоззрения у трудящихся.

Заместитель председателя Совета по делам религий при Совете Министров СССР А. И. Барменков (Москва) в докладе «Свобода совести и законодательство о культах в СССР» осветил основные принципы политики советского государства по отношению к религии и церкви.

А. И. Клибанов (Москва) посвятил свой доклад вопросам религиозного синкретизма, занимающим видное место в общей проблематике марксистско-ленинского религиоведения. Он подчеркнул, что не было и нет религиозных систем, выступающих в ортодоксально-канонической форме. В настоящее время наряду с отрицанием основных элементов мировых религий в общественном сознании еще весьма прочно сохраняются некоторые языческие воззрения. Поэтому правильный анализ специфики современных верований невозможен без исследования этноконфессиональных особенностей, сложившихся под влиянием древних местных религиозных традиций.