

ОБЩАЯ ЭТНОГРАФИЯ

Ю. И. Семенов. *Возникновение человеческого общества*. Красноярск, 1962, 672 стр.

В последние годы появилось немало работ, посвященных отдельным вопросам истории первобытного общества. В археологических исследованиях по палеолиту и неолиту была дана обстоятельная, во многом основанная на оригинальных материалах характеристика отдельных этапов развития первобытного хозяйства и первобытной техники. В этнографической литературе были вновь подняты и глубоко рассмотрены такие важные вопросы, как периодизация первобытного общества, возникновение экzogамии, происхождение и начальные формы религии. Антропологами на основании изучения морфологии древних гоминид и сопоставления этих данных с геологическими и палеоклиматологическими выявлены основные этапы человеческой эволюции, вскрыты закономерности этого процесса. Сейчас ощущается настоятельная потребность в сведении воедино результатов исследований в разных областях науки о первобытном обществе, потребность синтеза накопленных знаний на основе марксистской методологии. Удовлетворить эту потребность и призвана рецензируемая книга. Автор, философ по специальности, изучил труды Маркса, Энгельса, Ленина по истории первобытного общества и сумел творчески применить их для осмысления археологических, этнографических и антропологических материалов. Знание марксизма помогло Ю. И. Семенову, являющемуся автором целого ряда исследований в области диалектического и исторического материализма, в основном справиться с этой большой задачей.

Широко используя разнообразные материалы и исследования по философии, психологии, археологии, антропологии, этнографии, приматологии, фольклористике, этике, автор проследил «объективную логику превращения стада животных в человеческий коллектив» (стр. 3), много сделал для выявления происхождения ряда институтов человеческого общества. Характер использования всех названных материалов неодинаков. В отдельных случаях, когда те или иные вопросы слабо разработаны в советской литературе, автор, основываясь на фактическом материале, содержащемся в работах зарубежных ученых, дает самостоятельную разработку проблемы. Иногда же, когда то или иное явление получило обстоятельное освещение в трудах советских специалистов, он ограничивается сводкой взглядов, лишь бегло касаясь фактической аргументации. Этим объясняется и неравномерность изложения, разная степень полноты и глубины в трактовке отдельных проблем. В качестве примера можно указать на некоторую схематичность в трактовке вопроса о генетических взаимоотношениях разных групп неандертальцев. С другой стороны, глубоко рассмотрена проблема возникновения и развития первобытного человеческого стада.

Рецензируемая книга распадается на ряд разделов. Первые три главы посвящены критическому анализу огромной литературы вопроса. Нужно отметить, что автором учтены почти все сколько-нибудь значительные исследования советских ученых по истории первобытного общества. Менее полно использована зарубежная литература, хотя все основные сочинения прогрессивных зарубежных ученых не остались за пределами внимания Ю. И. Семенова. Вторым разделом книги можно считать главы, в которых рассматриваются предпосылки формирования человеческого стада как первой формы социальной организации, предпосылки формирования начальных форм труда и становления физического типа человека. В третий раздел можно объединить главы, посвященные основным этапам развития первобытного человеческого стада, росту технической оснащенности человечества на протяжении этого периода и эволюции древних людей в эпоху нижнего и среднего плейстоцена. Следующий раздел включает главы, рассматривающие развитие основных форм идеологии в первобытном обществе. Наконец, в последнем разделе автор развивает свои взгляды на происхождение экzogамии, рода и человека современного вида.

Переходим к конкретным замечаниям по отдельным разделам. В первом разделе особенно хотелось бы выделить страницы, посвященные аргументации представления о том, что эпоха первобытного стада практически охватывает весь период становления человеческого общества и равнозначна ему. До сих пор традиционным являлось включение в первобытнообщинную формацию двух периодов: первобытного стада и родового общества. Ю. И. Семенов убедительно показывает, что при такой периодизации в историю первобытного общества включались два принципиально различных периода: период формирования человеческого общества и первый этап истории уже сложившегося общества.

Предлагаемая автором периодизация (период человеческого стада и период человеческого общества) логически выглядит вполне оправданной и соответствует фактическим данным, свидетельствующим о том, что после выделения человека из животного мира крупнейшим скачком в развитии производительных сил и производственных отношений был момент появления человека современного вида и совпадающее с ним во времени сложение родовой организации.

Нельзя не отметить, что в ходе изложения не была в достаточной степени раскрыта

высказанная в первых главах мысль о единых закономерностях, как выражается автор, социогенеза и антропогенеза. Между тем без дополнительной аргументации эта идея может вызвать возражения. Мы не знаем никаких закономерностей, кроме биологических и социальных, которые действовали бы в период становления человеческого общества. В ходе этого процесса биологические закономерности постепенно вытесняются социальными. На определенном этапе эти два вида закономерностей, каждая из которых отражает одну из сторон формирования человека и общества, тесно переплетаются. Именно в этом специфика интересующего нас периода, а не в том, что эти закономерности, сливаясь, образуют единую новую закономерность, — а так можно понять соответствующие места рецензируемой книги.

Обращает на себя внимание очень схематичное изложение полемики по вопросу об этапах развития физического типа человека. Точка зрения о существовании двух скачков в процессе антропогенеза рассматривается Ю. И. Семеновым как достояние узкого круга антропологов, распространившееся за пределы этого круга буквально в последние годы. Между тем эта точка зрения, нашедшая, кстати сказать, блестящее обоснование в трудах Я. Я. Рогинского, защищается многими специалистами по истории первобытного общества с 1930-х гг. Если уж писать об общепринятой в советской литературе концепции, как это делает Ю. И. Семенов, то следовало бы в качестве ее рассматривать именно концепцию двух скачков, а не другие гипотезы. В этой связи следует отметить и не совсем оправданную критику работ Я. Я. Рогинского, посвященных происхождению человека современного вида.

Во втором разделе чрезвычайно интересным представляется соображение о том, что беспорядочные половые общения не унаследованы от ближайших предков человека, как это полагает большинство авторов, а представляют собою новообразования. Автор убедительно обосновывает свой взгляд большим конкретным материалом по биологии размножения у обезьян, свидетельствующим о широком распространении у них гаремных семей. Весьма любопытны страницы, посвященные структуре стада предлюдей и роли, которую играло использование орудий в их повседневной жизни. С нашей точки зрения, новые исследования собственно австралопитековых обезьян Южной Африки дают основания для признания более широкого употребления ими орудий труда, чем это представляется автору. Следует указать на слишком прямолинейное истолкование автором палеоантропологических материалов, относящихся к гигантопитеку. Ю. И. Семенов вслед за многими авторитетами в области палеоантропологии полагает, что гигантопитек имел рост свыше трех метров. При этом он не учитывает того обстоятельства, что прямая корреляция между размерами челюстей и зубов, с одной стороны, и размерами тела, с другой, — очень невелика как во внутривидовом, так и в межвидовом масштабе (М. Ф. Нестурх, С. Гарн, В. В. Бунак). В связи с этим некоторые рассуждения автора о гигантизме как одном из путей эволюции предлюдей представляются недостаточно убедительными.

В третьем разделе Ю. И. Семенов дает оригинальную и интересную трактовку вопроса о классических неандертальцах. Не предвзято решая вопрос по существу, скажем лишь, что включение классических неандертальцев в общий эволюционный ряд, приведший к появлению человека современного вида, представляется весьма многообещающим. Следует еще указать, что некоторые морфологические черты классических неандертальцев довольно убедительно объяснены автором не как результат их деградации в трудных условиях существования в приледниковой зоне, а как следствие изоляции отдельных стад и возникающего на этой базе инбридинга. Но с другой стороны, в этом же разделе встречаются и недостаточно обоснованные положения. Так, очень условна попытка синхронизации неандертальских находок на разных материках и отнесение их к мелким подразделениям четвертичного периода. То же можно сказать и о хронологической увязке разных стадий в развитии каменной индустрии. В настоящее время проблема синхронизации четвертичных отложений на разных материках является предметом острой дискуссии, и до ее решения такие утверждения автора, как, например, более поздний возраст палестинских неандертальцев по сравнению с классическими неандертальцами Западной Европы, не звучат убедительно. Не встречает поддержки в фактическом материале и гипотеза развития техники обработки камня. Хронологическое и культурно-историческое соотношение между техникой «оббивки», «отбивки» и «скалывания» сложнее, чем это рисуется Ю. И. Семеновым. В целом неполный учет фактического материала, конечно, ослабляет его позицию по многим конкретным вопросам. Однако от книги такого содержания и объема, посвященной лишь вскрытию объективной логики развития на протяжении истории первобытного общества, трудно требовать полной аргументированности во всех частных пунктах.

Одной из интересных мыслей четвертого раздела является идея о промискуитете как первой половой норме. Очень важно тщательно аргументированное положение о возникновении половых производственных табу как переломном этапе в процессе обуздания животного индивидуализма, в процессе развития первобытного человеческого стада. С другой стороны, взгляды автора на причины и время возникновения тотемизма представляются нам хотя и интересными, но не вполне доказанными.

В отличие от Ю. И. Семенова мы все же склонны придерживаться общепринятой точки зрения, относящей возникновение тотемизма к эпохе родового строя, а не к эпохе первобытного стада.

В пятом разделе подробно аргументируется идея об экзогамии как сущности рода, но в то же время, когда автор говорит о происхождении этого института, некоторые его положения, например об осознании вреда кровнородственных половых связей, представляются нам недостаточно убедительными. Нельзя не отметить также довольно произвольное толкование легенды об амазонках. Но с другой стороны, Ю. И. Семенову бесспорно удалось собрать и представить дополнительный материал по проблеме происхождения экзогамии и дуальной организации. Речь идет об интересной интерпретации известных находок в палестинских пещерах Табун и Схул, жители каждой из которых, по мнению автора, представляли собой одну из дуальных частей стада. Наглядно показано соотношение социального и биологического в стаде поздних неандертальцев и борьба между этими двумя началами, а также роль дуально-стадной организации в процессе формирования человека современного вида.

Рецензируемая книга посвящена одной из важнейших проблем марксистской философии и исторической науки. Широта рассмотрения этой проблемы и богатство использованного автором фактического материала, несомненно, являются ее большим и важным достоинством. Рецензенты, как видно из предшествующего изложения, не могут согласиться со взглядами автора на некоторые вопросы антропогенеза и истории первобытного общества. Однако дискуссионность и спорность многих положений книги отражает современное состояние науки о первобытном обществе. Это не недостаток книги, а скорее ее достоинство, которое, несомненно, будет способствовать разрыванию острых и плодотворных дискуссий по кардинальным вопросам антропологии и этнографии. В целом же книга представляет собой серьезный вклад в эти науки.

В. Алексеев, Л. Файнберг

Е. М. Мелетинский. *Происхождение героического эпоса. Ранние формы и архаические памятники*. Отв. ред. В. М. Жирмунский, М., 1963, 462 стр.

В последние годы увидело свет значительное число работ по народному эпосу¹. Можно с уверенностью сказать, что ложные антимарксистские толкования эпоса, имевшие место в годы культа личности Сталина, принципиально преодолены. Изучение эпического наследия развивается в настоящее время на здоровой теоретической основе. Это заметно сказалось на общем уровне публикуемых исследований. И все же разработка общей теории эпоса велась у нас до последнего времени недостаточно интенсивно. Большинство появившихся книг и статей, за исключением известных работ В. М. Жирмунского и В. Я. Проппа² и некоторых других, представляют собой весьма полезные исследования эпоса отдельных народов, в которых, однако, обычно не ставятся проблемы общего характера. Это, разумеется, не может не ограничивать значения и тех выводов, к которым приводят конкретные исследования.

В связи с этим заслуживает внимания недавно изданная книга Е. М. Мелетинского, посвященная происхождению героического эпоса. Новая книга Е. М. Мелетинского заставляет вспомнить другие его работы, публиковавшиеся в последние годы³ и, особенно его монографию «Герой волшебной сказки. Происхождение образа» (М., 1958), вызвавшую живейший интерес советских фольклористов, этнографов и теоретиков литературы и получившую отклик и признание в фольклорно-этнографической печати ряда зарубежных стран⁴. Рецензируемая книга, так же как и другие работы Е. М. Мелетин-

¹ Библиографию работ по эпосу см. в рецензируемой книге, стр. 449—459.

² В. М. Жирмунский, *Народный героический эпос. Сравнительно-исторические очерки*. М.—Л., 1962; его же, *Сказание об Алпамыше и богатырская сказка*, М., 1960, и др.; В. Я. Пропп, *Русский героический эпос*. Изд. 2-е, М., 1958; его же, *Основные этапы развития русского героического эпоса*, М., 1958, и др.

³ «Мифологический и сказочный эпос меланезийцев», «Океанийский сборник», М., 1957; «Место нартских сказаний в истории эпоса», в сб. «Нартокий эпос», Орджоникидзе, 1957; «К вопросу о генезисе карело-финского эпоса (Проблема Вяйнямейнена)», «Сов. этнография», 1960, № 4; «О генезисе и путях дифференциации эпических жанров», «Русский фольклор», т. V, М.—Л., 1960; «Предки Прометея. Культурный герой в мифе и эпосе», «Вестник истории мировой культуры», 1958, № 3; «Сказание о Вороне у народов Крайнего Севера (о древних связях Азии и Америки)», там же, 1959, № 1.

⁴ См., например, А. М. Астахова, Е. Мелетинский, *Герой волшебной сказки*. «Сов. этнография», 1960, № 4.