

ЭТНОГРАФИЯ И ФОЛЬКЛОРИСТИКА НА V МЕЖДУНАРОДНОМ КОНГРЕССЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ СТРАН ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

С 11 по 16 сентября 1984 г. в Белграде состоялся очередной V Международный конгресс по изучению стран Юго-Восточной Европы. Общее руководство исследованиями в этой области осуществляет Международная ассоциация по изучению стран Юго-Восточной Европы (МАИЮВЕ), созданная в 1963 г. Конгрессы созываются раз в четыре — пять лет поочередно в одной из стран Балканского полуострова. Первый состоялся в 1966 г. в Болгарии, последующие — в 1970 г. (Греция), в 1974 г. (Румыния), в 1979 г. (Турция).

В Белградском конгрессе приняли участие около 700 историков, этнографов, археологов, искусствоведов, фольклористов из 27 стран Европы, Америки, Азии, работали семь секций и восемь «круглых столов».

На пленарном заседании было прочтено несколько обобщающих докладов, из которых следует отметить выступления А. Бенаца (СФРЮ) «Связи между Северо-Восточными Балканами Дунайского бассейна и Центральной Европой в доисторический период», М. Гарашанина (СФРЮ) «Юго-Восточная Европа и Центральная Европа в доисторическую эпоху», А. Л. Нарочницкого (СССР) «Юго-Восточная Европа и ее отношения с другими странами (новое время)», П. Запоса (Греция) «Официальное и народное право в странах Юго-Восточной Европы».

Секция «Фольклор и этнография» рассматривала итоги исследований по нескольким научным направлениям: этнографии, фольклористике, музыковедению, хореографии. Согласно программе, все доклады этой секции были разделены на три группы: «Задачи изучения культурной и социальной антропологии: проблемы и специфические элементы», «Мелос и народные танцы в странах Юго-Восточной Европы», «Фольклор народов Юго-Восточной Европы между прошлым и настоящим».

Следует отметить секционные выступления, затрагивающие некоторые общие проблемы культуры народов Балкан. К ним можно отнести сообщение Б. Гунда (ВНР) «Проблемы культурных ареалов на Балканском полуострове». Докладчик отметил, что современные этнокультурные зоны Балкан восходят к выявленным в свое время И. Цвинчем средневековым культурным ареалам — сербскому, владшскому, византийскому, однако сейчас они более многочисленны.

С большим интересом был встречен доклад П. Влаховича (СФРЮ) об этническом плюрализме балканских народов. Этнический субстрат современных балканских народов, по мнению П. Влаховича, составили последовательно пелазги, иллирийцы, фракийцы, эллины. Дальнейшее возрастание численности этносов было связано с процессом романизации, появлением на Балканах славян, а затем тюркских и монгольских народов. П. Влахович также представил обобщенную антропологическую классификацию населения изучаемого региона. Наиболее распространенный тип — средиземноморский, бытующий на западном побережье Черного моря и на средиземноморском побережье. Разновидностью этого типа является динарский, распространенный, согласно мнению докладчика, в Карпатах и в Северном Причерноморье.

Ряд сообщений был посвящен различным аспектам традиционной материальной культуры. Анализируя материалы для подготовки этнологического Атласа Европы, Б. Братанич (СФРЮ) пришел к выводу, что в отдельных областях Центральных Балкан, Передней Азии и Скандинавии в XIX в. был распространен один и тот же характерный тип сохи без отвала, отличающийся от прочих не только своим видом, но и особенностями конструкции составных частей. Б. Братанич подчеркнул, что области, в которых получил распространение данный тип сохи, географически отдалены друг от друга, отличались между собой в языковом отношении и не имели прямых историче-

ских контактов. По мнению докладчика, генезис этого явления невозможно установить путем обычного сравнительного исследования; необходимо выявить первоначальную форму, из которой мог произойти данный тип сохи.

Г. Шуберт (ФРГ) проанализировала символику возрастного и социального статуса, отраженную в народной одежде, на примере цвета ткани, украшений, головных уборов и других атрибутов.

В докладе В. С. Зеленчука (СССР) рассматривался балканский субстрат в традиционной народной одежде восточнороманских народов.

Методологические вопросы изучения болгарской традиционной материальной культуры были затронуты Г. Михайловой (НРБ), подчеркнувшей необходимость более углубленного изучения связи материальной культуры с этническим сознанием народа как фактором исторической памяти, а также роли традиционной материальной культуры как функционирующего элемента духовной культуры.

С. Генчев (НРБ) в своем выступлении охватил основные проблемы, решаемые исследователями болгарской традиционной духовной культуры, подчеркнув значение духовной народной культуры на разных этапах развития этноса — на уровне народности и нации. Один из разделов доклада был посвящен вопросам этнопсихологии. В решении этой задачи большую роль играет исследование связи духовной культуры и этнического самосознания. Докладчик отметил отсутствие разработанной методики исследования проблем этнопсихологии и необходимость в связи с этим выявления внутренней структуры этнического самосознания.

А. Лопатиц (Великобритания) исследовал и сравнил обычай кровной мести в Восточном Средиземноморье (Сардиния, Корсика) и на Балканах (Черногория, Албания), охарактеризовав кровную месть как элемент социальных отношений со специфическим способом разрешения конфликтов. Подобные традиционные правовые нормы были характерны для небольших групп населения, живущих в относительной изоляции.

По сравнению с предыдущими конгрессами на последнем было представлено больше докладов по этносоциологии. Как правило, социологические методы нашли особенно широкое применение при изучении семьи, общественных отношений в городе и селе, изучении взаимодействия этнических групп. Эти и другие вопросы нашли свое отражение в выступлениях В. Чулиновича-Константиновича (СФРЮ), Р. Уитэйкера, С. Бэка, К. Вэрдери, А. Симича, Дж. Гальперн (США).

Большая группа сообщений была посвящена традиционной обрядности и устному народному творчеству. Б. Чупурдия (СФРЮ) в сообщении «Марксистский подход к антропологическому исследованию шаманизма в сербской традиционной культуре» предложил свою трактовку обряда «русалий» как одного из проявлений шаманизма, широко понимаемого им как комплекс обрядовых действий. Б. Пешев (СФРЮ) рассмотрел роль порога в обычаях и поверьях народов Югославии. Дж. Перковский (США) на основе македонских легенд сделал попытку выявить происхождение верований о вампирах.

Т. Живков (НРБ) сосредоточил свое внимание на проблемах современной болгарской фольклористики. Он проанализировал особенности болгарской фольклористической школы и охарактеризовал современные концепции и методологию сравнительного изучения фольклора балканских народов.

В представленных конгрессу исследованиях фольклористов использовались новые методы анализа материала с выявлением социальной топонимики текстов. В этом плане представляет интерес доклад Л. Раденковича (СФРЮ) «Место изгнания нечистой силы в заговорной традиции славяно-балканского ареала». Автор обратился к семантике заговорных формул, обозначающих место, куда изгоняется «нечистая сила». В качестве мест, куда при помощи заговора «направляется» болезнь, у южных славян выступают гора, скала, море, у восточных — лес, болото. Все эти топонимы, по мнению Л. Раденковича, означают вход в подземный мир.

В докладах Д. Антониевича, Д. Рньяка, Р. Лазича, М. Масанловича (СФРЮ), Д. Буркхарт (ФРГ), Дж. Шеффлер (США) рассматривались различные аспекты развития и бытования народной драмы — ее генезис, сюжеты, маски. Ряд выступлений был посвящен народной музыке и танцам.

После завершения работы секций состоялись заседания «круглых столов». Среди тем, предложенных для дискуссии, можно выделить такие, как «Юго-Восточная Европа в доисторическую эпоху и античный период», «Проблемы исторической демографии: состояние исследований», «Горное дело в средние века в Юго-Восточной Европе»,

«Проблемы доисторической антропологии в странах Юго-Восточной Европы», «Работство и зависимый труд в XII—XV вв. в Юго-Восточной Европе».

Можно отметить, что многие доклады были посвящены проблемам славистики. Их авторы стремились использовать новые подходы в изучении традиционной тематики, выявить соотношение между элементами и структурами изучаемых моделей культуры, определить характерные черты общепалканского культурного фонда, вошедшего в традиционную культуру народов Юго-Восточной Европы.

Исследователи уделили много внимания оценке эволюции народной культуры и ее содержания в разные исторические эпохи. Участники дискуссии отметили «спиралевидный характер» развития народной культуры, при котором на каждом новом этапе общественного развития она обогащается инновациями, сохраняя традиционные этнические структуры.

Для советских участников конгресса была организована поездка по стране с целью ознакомления с памятниками истории и культуры, включавшая посещение городов Сараево, Трoгир, Сплит, Опатия, Риека, Загреб.

В. С. Зеленчук

ЗАСЕДАНИЕ КОМИССИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМ МИРА ПРИ МЕЖДУНАРОДНОМ СОЮЗЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

Впервые после создания Комиссии по изучению проблем мира на XI МКАЭН в 1983 г. в Ванкувере члены ее совета собрались в Москве 19—25 августа 1985 г. Программа встречи включала, помимо обсуждения организационных вопросов, рассмотрение темы «Этнография и взаимопонимание между народами». Открывая рабочее заседание, советский сопредседатель Комиссии В. А. Тишков сказал о том, что ученые-гуманитарии как наиболее просвещенная часть общественности и особенно представители науки, которая изучает историю, культуру и образ жизни народов, яснее и глубже других понимают, какими ценностями обладают народы, живущие ныне на земле и что может потерять человечество в случае мирового ядерного пожара. По-разному можно изучать проблемы мира, но главный вопрос для этнографов — по-видимому, тот, который определен темой дискуссии, — взаимопонимание народов, характер и закономерности мирных взаимоотношений, проблема культурных и прочих барьеров, стоящих на пути мирных контактов и ведущих к отчуждению, враждебности и конфликтам.

Участие в обсуждении специалистов в разных областях антропологии (этнография) и широта диапазона представленных тем давали возможность найти новые подходы, новые идеи и теоретические положения именно на пути междисциплинарного изучения проблем мира.

Академик Ю. В. Бромлей в своем докладе подчеркнул, что в современной ситуации такое важнейшее условие существования человеческого общества, как обеспечение мира, может быть реализовано только в результате целенаправленных антивоенных, миролюбивых действий народов, классов, партий и отдельных личностей, и здесь антропологи, этнологи всего мира призваны внести свой весомый вклад, способствуя расширению взаимопонимания народов и тем самым сохранению мира во всем мире — в этих словах обобщена цель и программа деятельности Комиссии¹. В той или иной форме такая же озабоченность, такое же искреннее стремление принести пользу делу мира прозвучали во всех докладах и выступлениях участников заседания.

Знакомя слушателей со своей работой, ученые продемонстрировали и теоретические возможности этнографии, и конкретные результаты применения методов нашей науки к исследованию проблем мира и войны.

М. Фостер (США) в докладе «Кросс-культурные подходы к проблемам мира и войны» показала плодотворность использования в теоретической работе известных культурных универсалий, таких, например, как культурный холизм, т. е. интегрированность социальных институтов и соответствующих идеологий и верований во взаимосвязанные системы, для которых характерно стремление к постоянству и сопротивление изменениям. По мнению М. Фостер, одна из основных исследовательских задач

¹ См. опубликованную в этом же номере журнала статью Ю. В. Бромлей «Этнография и взаимопонимание народов», написанную на основании этого доклада.