

Значительное место уделено в первом номере новым обычаям и праздникам украинских колхозников. Это статьи Г. Е. Стельмаха — «Формирование новых обычаев в украинском колхозном селе», А. Ф. Кувеневой — «Советский праздник урожая» и Д. М. Косарика — «Местные общественные праздники» (в статье рассказывается, как колхозники чтут память выдающихся деятелей украинской и русской культуры, проживавших в их селах: Н. В. Лысенко, А. С. Пушкина, А. М. Горького и других).

Фольклору в первом номере посвящены две статьи: М. Ф. Рыльского — «Расцвет народного творчества на Украине» и А. М. Кинько — «Коллективность народного творчества» (в статье рассматривается один из основных вопросов современного народного поэтического творчества, вокруг которого фольклористами ведется дискуссия).

Уделено место в журнале и народным художественным промыслам (Ю. Н. Лашук, «Косовские гончары»). Специальные статьи посвящены крупным мастерам народного искусства (статья Ф. И. Лаврова о талантливом кобзаре Егоре Мовчане и статья В. Г. Нагой о народной художнице Екатерине Белокур). Г. Т. Танцура, один из старейших собирателей фольклора, делится с читателями журнала своим опытом («Как я собираю фольклор»).

Основное место в журнале отведено современности, но это не означает отказа от изучения прошлого. В первом номере опубликованы интересные историографические статьи: С. И. Грицы — «Музыкально-фольклористическая деятельность Ф. М. Колессы»; Е. М. Кравец — «Т. Г. Шевченко о быте казахского народа» и П. М. Попова — «Выдающийся чешский фольклорист и этнограф» (Л. Куба).

Очень хорошо, что, помимо статей, в журнале предполагается печатать наиболее существенные материалы, собранные экспедициями и хранящиеся в архивах (в первом номере опубликованы народные песни о Советской Армии и советских женщинах).

Отдел критики и библиографии пока еще невелик, его надо расширять. Но как весьма положительный факт надо отметить, что уже в первом номере дан обзор чехословацкого журнала «Československá etnografie» за 1956 г., а во втором номере наметаются обзор журнала «Польское народное искусство» и библиография польской литературы по этнографии и фольклору. В разделе «Хроника» сообщается об отдельных работах украинских фольклористов и этнографов, о проведенных экспедициях и совещаниях.

Таким образом, уже первый номер нового журнала дает представление о тематике, над которой работают украинские этнографы и фольклористы. Содержание второго номера еще более разнообразно. В нем, помимо отмеченных уже статей по рабочему быту, публикуется ряд работ по отдельным проблемам фольклористики и разным отраслям народного искусства и художественных промыслов (музыка, танец, художественное стекло, декоративная роспись, резьба). Можно надеяться, что журнал «Народна творчість та етнографія» будет способствовать дальнейшему подъему этнографической науки на Украине и налаживанию более тесных связей между учеными СССР и зарубежных стран.

В. Соколова

Т. А. Крюкова. *Материальная культура марийцев XIX века*. Издание Марийского научно-исследовательского института языка, литературы и истории, Йошкар-Ола, 1956, 160 стр.

Автору рецензируемой нами книги — Т. А. Крюковой принадлежит ряд статей по этнографии народов Поволжья, в частности по этнографии марийцев. Несомненная ценность данной работы в том, что это первая сводка фактического материала по марийцам в этнографической литературе советского времени.

В дореволюционной и советской историографии нет подобных монографических исследований о марийцах, если не считать работы И. Н. Смирнова «Черемисы»¹, в настоящее время уже достаточно устаревшей. Духовной культуре марийцев, верованиям в особенности, в дореволюционной литературе уделялось несколько больше внимания, чем их материальному быту. Многие стороны материальной культуры марийцев (орудия труда, средства передвижения, утварь) освещаются в книге Т. А. Крюковой впервые.

В книге обобщен полевой материал, который собирался и обрабатывался в течение ряда лет самим автором; кроме того, привлечен большой литературный материал, умело использованы также музейные коллекции.

Книга состоит, не считая введения и заключения, из 10 глав: «Общие данные о марийцах», «Сельское хозяйство», «Охота и рыболовство», «Пчеловодство», «Домашняя промышленность и кустарные промыслы марийцев», «Способы и средства передвижения», «Пища и утварь», «Поселения и жилища», «Одежда марийцев». Приложен подробный список литературы, включающий двести девятнадцать названий.

Автор книги, хорошо зная быт марийского народа, особое внимание уделяет описанию национальных особенностей его культуры. С большим вкусом описаны некоторые старинные орудия и бытовые предметы, вышедшие в настоящее время из употребления и сохранившиеся только в музейных собраниях, как, например, лук и стрелы, свадебный

¹ И. Н. Смирнов, Черемисы. Историко-этнографический очерк, Казань, 1889.

колчан, свадебная кибитка и др. По описанию вещей чувствуется, что автор книги — опытный музейный работник, хороший собиратель и знаток вещей.

Материал изложен интересно и вполне доступно для массового читателя. Нам кажется также удачным такой прием автора, когда при описании отдельных сторон материальной культуры он привлекает и элементы духовной культуры. Так, например, при описании земледелия, животноводства, жилища автор указывает на различные поверья и описывает связанные с ними обряды. В главе о пище интересно описана ритуальная пища, в главе об одежде — свадебная одежда.

Весьма ценны в книге страницы, характеризующие народное изобретательство и народную технику, — например применение самодельного гигрометра, устройство замысловатых деревянных замков, специальных самодельных ловушек на зверей и птиц. Показано также прекрасное знание марийцами местной природы, повадок зверей и птиц, нашедшее свое отражение в описанном приеме охоты с ножом на медведя.

Из глав, посвященных хозяйству марийцев, наиболее удачны главы о пчеловодстве, о домашней промышленности и кустарных промыслах. Значительное место автор уделяет бортничеству и роли пчеловодства в хозяйственной жизни марийцев в прошлом. Автор дает большой оригинальный материал по народному крашению, подробно излагает сведения о прядении и ткачестве, об изготовлении деревянной посуды, мебели, тростей, музыкальных инструментов. Большой знаток народной марийской одежды, Т. А. Крюкова сумела сжато охарактеризовать все основные типы народного (в основном женского) марийского костюма, своеобразие украшений, головных уборов. Жаль только, что построение этой главы несколько иное, чем других глав, вследствие чего нарушается архитектоника книги.

Мы вполне согласны с автором, что на первом этапе этнографического изучения нужны и полезны книги, которые обобщают фактический материал и содержат правдивое и полное описание народной культуры.

Однако в рецензируемой книге прекрасно описанный автором материал мог бы быть все же в большей степени подвергнут научному анализу. Правда, в введении сделана оговорка, что работа носит в основном описательный характер и не преследует цели дать углубленное теоретическое и историческое исследование. Но книга значительно выиграла бы, если бы Т. А. Крюкова попыталась объяснить происхождение того или другого явления материальной культуры марийцев и шире привлекала бы сравнительный материал по культуре соседних народов.

В тех же случаях, когда отмечается влияние чувашей, удмуртов, татар и в особенности русских, автор зачастую или совсем не указывает районов, где то или другое влияние ощущается наиболее сильно, или ограничивается таким мало к чему обязывающим выражением, как «в некоторых районах» или «в некоторых селениях» (стр. 15, 16, 19, 53), например, при описании двух типов ткацкого станка, распространенного у марийцев. Между тем важно было бы установить, какие это районы и совпадают ли они с районами, где встречается русский тип овина и другие элементы русской культуры.

Тот же упрек автору можно сделать и в отношении описания марийской одежды. Нельзя, например, характеризовать горно-марийский костюм и в частности головной убор «шарпан», ни словом не упомянув об аналогичном уборе соседних верховых чувашек (см. стр. 138). Что же касается воздействия русской культуры на марийский костюм, то этому сложному вопросу уделено лишь несколько общих фраз.

Т. А. Крюкова сравнительно редко обращается к археологическим параллелям, но и там, где они приведены, она по большей части не указывает источников, ограничиваясь такими определениями, как «среди археологического материала» (стр. 142), «в археологических находках» (стр. 94), «в марийских могильниках XVI—XVII вв.» (стр. 49).

Не всегда достаточно четко указаны и районы распространения тех или других бытовых явлений, типов жилищ, сельскохозяйственных орудий; не все фотоиллюстрации, главным образом в разделе хозяйства, датированы, что уменьшает их научную ценность.

Можно отметить и некоторые более мелкие недочеты. Так, в главе о пище и утвари почему-то среди пищевых продуктов совсем не упоминаются грибы и лесные ягоды, которые в пище марийцев, как лесных жителей, должны были играть значительную роль; ничего не сказано о режиме питания.

В главе «Поселения и жилища» интересно было бы указать преобладающий тип поселения (деревня, село, починок), более типичные размеры поселений и размещение их на плоскости (тип расселения). Не выделяет автор также различные типы дворов, жилищ и хозяйственных построек, допуская некоторую нивелировку.

Заключение является наиболее слабым разделом книги; в нем нет выводов теоретического порядка, которых ждет читатель, прочитав основные главы книги, посвященные вопросам современности, — оно носит слишком общий характер; к тому же автор слишком быстро останавливается на изменениях в материальной культуре марийцев.

Ряд погрешностей следует отнести за счет издательства — большое количество опечаток, технически плохое выполнение фотоиллюстраций, по содержанию очень ценных.

В. Н. Белицер