

В. В. Сажин

**ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ
МОЗАИЧНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОБЛАСТЕЙ
И РАЙОНОВ УКРАИНСКОЙ ССР**

В последние годы в этнической географии получили распространение различные количественные показатели, существенно дополняющие сведения об этносах¹. Одним из таких показателей является предложенный Б. М. Эккелем индекс мозаичности национального состава административно-территориальных единиц², базирующийся на вышедших ранее публикациях В. В. Покшишевского³ и Л. Ф. Моногаровой⁴.

В предлагаемой работе индекс Эккеля принят за основу при изучении изменений этнической мозаичности в областях и районах УССР. Он рассчитывается по следующей формуле

$$P_i = 1 - \sum_{i=1}^n (\pi_i)^2,$$

где P_i — индекс этнической мозаичности j -го района, π_i — доля i -й национальности во всем населении j -го района. В целом все выражение показывает теоретическую вероятность вступления в межэтнические контакты i -й национальности в j -м районе⁵. Чем ближе значение P_i к 1, тем соответственно выше мозаичность национального состава рассматриваемого района.

Предположим, что в какой-то области проживает 60% украинцев, 20% русских, 10% молдаван, 5% болгар и 5% евреев. В таком случае индекс этнической мозаичности для этой области составит

$$P = 1 - [(0,6)^2 + (0,2)^2 + (0,1)^2 + (0,05)^2 + (0,05)^2] = 0,585.$$

По рассмотренному выше образцу рассчитаны индексы этнической мозаичности областей УССР в 1959, 1970, 1979 гг. (источниками послужили материалы переписей)⁶ и величины изменения индексов в периоды между переписями (таблица).

Как видно из таблицы, наибольшее значение индекса мозаичности в 1979 г. имели Одесская (0,6243), Донецкая (0,5536) и Ворошиловградская (0,5288) области. Достаточно высок этот показатель в Запорожской, Харьковской, Черновицкой, Крымской областях. Для Одесской области характерна пестрота национального состава (54,7% — украинцы, 25,9% — русские, 6,7% — болгары, 5,7% — молдаване, 3,6% — евреи, 1,1% — гагаузы, 0,7% — белорусы, 1,6% — другие), высокий же индекс

¹ Коростелев А. Д. Об одном возможном применении коэффициента этнотерриториальной общности//Сов. этнография. 1978. № 2. С. 33—71; Суколов А. А. Влияние совместного расселения национальностей на вероятность межэтнических контактов (к методике измерения)//Сов. этнография. 1979. № 1. С. 84—91; Сажин В. В. Определение компактности расселения этносов//Сов. этнография. 1984. № 5. С. 94—97.

² Эккель Б. М. Определение индекса мозаичности национального состава республик, краев, областей СССР//Сов. этнография. 1976. № 2. С. 33—39.

³ Покшишевский В. В. Этнические процессы в городах СССР и некоторые проблемы их изучения//Сов. этнография. 1969. № 2. С. 3—15.

⁴ Моногарова Л. Ф. Комплексная типология городов Таджикской ССР в свете проблем этнической мозаичности их населения//Сов. этнография. 1972. № 6. С. 52—63.

⁵ Эккель Б. М. Указ. раб., с. 34.

⁶ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г. Украинская ССР. М., 1962; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г. М., 1973. Т. 4; Численность и состав населения СССР. По данным Всесоюзной переписи населения 1979 г. М., 1984.

мозаичности в Донецкой и Ворошиловградской областях объясняется главным образом примерно равной долей украинцев и русских (соответственно 50,9 и 43,2% в Донецкой, 52,8 и 43,8% — в Ворошиловградской) ⁷.

Самым низким индекс мозаичности был в 1979 г. в Тернопольской области (0,0662), несколько выше — в Ивано-Франковской и Волинской областях (соответственно 0,0903 и 0,1013). Невысок он также в Черниговской, Ровенской, Винницкой и Черкасской областях (см. таблицу). Важнейшей особенностью вышеперечисленных областей является монолитность коренной национальности — украинцев. В Тернопольской области их доля составляет 96,6%, в Ивано-Франковской — 95,3, в Волинской — 94,7, в Ровенской — 93,1, в Черниговской — 92,6, в Винницкой — 91,9, в Черкасской — 91,8% ⁸. Доля других национальностей в этих областях незначительна, и поэтому коэффициент этнической мозаичности невелик.

В целом по республике процент украинцев в последние десятилетия несколько сократился (76,8% — в 1959 г., 74,9% — в 1970 г., 73,6% — в 1979 г.) ⁹, причем наиболее существенно в восточных, центральных и южных областях. Причинами этого явления могут быть как более низкие темпы воспроизводства по сравнению с другими народами, населяющими республику (русскими, например), так и отрицательное сальдо миграции украинцев в межреспубликанском балансе (одновременно с интенсивным притоком на Украину представителей других национальностей). Окончательный вывод можно было бы сделать после анализа статистических материалов (в данном случае статистики рождаемости и миграций), а также социологических исследований.

Аналогичные исследования необходимы и для полного объяснения различия тенденций изменения этнической структуры отдельных регионов республики. Так, например, в большинстве районов Западной Украины доля коренной национальности возрастает. На наш взгляд, это можно объяснить преобладанием здесь сельского населения, в составе которого наиболее велика доля украинцев (значит, у них сравнительно высокая рождаемость), меньшим по сравнению с восточными районами Украины, где экономический потенциал выше, притоком населения из других регионов, и довольно интенсивно протекающими здесь ассимиляционными процессами. Например, среди населения Западной Украины повсеместно сокращается доля поляков (в Хмельницкой области с 4,4% в 1959 г. до 2,8% в 1979 г., во Львовской — с 2,8 до 1,3% и т. д.) ¹⁰. Вполне очевидно, что поляки ассимилируются в этом регионе в основном украинцами. Процесс этот можно было бы назвать «реполонизацией» (ведь в свое время поляки ассимилировали украинцев) ¹¹.

Там, где снижается доля украинцев, увеличивается соответственно процент русских — второго по численности народа УССР. Таким образом, только в западных областях, да и то не во всех, процент русских сокращается или остается стабильным. Доля других национальностей (белорусов, евреев, молдаван, поляков, венгров, румын, греков, татар, армян и др.) в населении областей Украины невелика. Исключение составляют две области — Закарпатская (13,7% венгров) и Черновицкая (9,5% молдаван). Впрочем сюда же можно отнести и Одесскую область, где суммарная доля малочисленных национальностей составляет 19,4% ¹².

⁷ Численность и состав населения СССР. По данным Всесоюзной переписи населения 1979 г. С. 102—106.

⁸ Там же.

⁹ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г., Украинская ССР. С. 168; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г. Т. 4. С. 152; Численность и состав населения СССР. По данным Всесоюзной переписи населения 1979 г. С. 102—106.

¹⁰ Там же.

¹¹ Паулюк В. І. Етнічний склад населення Української РСР. Київ, 1965. С. 15.

¹² Численность и состав населения СССР. По данным Всесоюзной переписи населения 1979 г. С. 104.

Для каждой области за периоды между переписями рассчитаны изменения индексов этнической мозаичности (см. таблицу). Наглядно они отображены на карте, составленной на основании этих расчетов. По характеру изменения мозаичности национального состава нами выделены три типа областей: 1) с уменьшающейся мозаичностью (ΔP менее $-0,010$); 2) с практически неизменной мозаичностью (ΔP от $-0,010$ до $+0,010$); 3) с увеличивающейся мозаичностью (ΔP свыше $+0,010$).

К первому типу относятся шесть западноукраинских областей: Львовская ($\Delta P = -0,055$); Закарпатская ($\Delta P = -0,044$); Черновицкая ($\Delta P = -0,040$); Тернопольская ($\Delta P = -0,033$); Ивано-Франковская ($\Delta P = -0,010$); Хмельницкая ($\Delta P = -0,010$), где наиболее интенсивно растет доля коренной национальности.

В Волинской, Ровенской, Житомирской и Винницкой областях индекс мозаичности национального состава относительно стабилен (второй тип) — здесь этническая структура изменилась незначительно. В Одесской области повысился процент русских, но одновременно сократилась доля болгар, молдаван, евреев (изменения этнической мозаичности незначительны: $\Delta P = -0,008$). И наконец, ко второму типу относятся Ворошиловградская и Донецкая области (ΔP соответственно равен $+0,003$ и $+0,004$). Здесь, как уже указывалось выше, примерно одинаковое соотношение доли русских и украинцев (первая имеет тенденцию к повышению, вторая — к снижению).

Остальные двенадцать областей относятся к третьему типу, т. е. для них характерен рост индекса мозаичности. Во всех этих областях наблюдается сокращение доли (а в некоторых и численности) коренной национальности и одновременно довольно значительное повышение процента русских.

По материалам Всесоюзных переписей населения 1959, 1970, 1979 гг. рассчитаны также индексы этнической мозаичности более мелких административно-территориальных единиц — районов, как с вычленением городского и сельского населения, так и без него. Обобщенные показатели необходимы, поскольку многие сельские населенные пункты за 20 лет преобразованы в городские (или вошли в состав городов), а некоторым поселкам городского типа, например Эрастовке, Лошкаревке, Желтому, Токовскому в Днепропетровской области, возвращен статус сел¹³.

В связи со множеством административно-территориальных преобразований осложнилось сопоставление численности и этнического состава населения районов в различные годы. За основу нами были взяты границы исследуемых районов по состоянию на 1979 г. и при расчете их этнической мозаичности в 1959 и 1970 гг. вносились соответствующие коррективы. Города областного подчинения включались в состав тех районов, на территории которых они расположены (даже если они административно не соподчинены, как, например, г. Червоноград и Сокальский район в Львовской обл., г. Нововолынск и Иваничевский район в Волинской обл. и т. д.).

Расчет коэффициентов мозаичности национального состава районов (с детализацией по каждому городскому населенному пункту и селам в целом) позволяет глубже изучить этническую структуру отдельных регионов республики. На этой основе возможна более детальная типология, в данном случае районов, по вышеупомянутому показателю.

Используя ту же градацию ΔP , что и для областей (и те же три типа). Расчеты показывают, что индекс этнической мозаичности увеличивается преимущественно в западноукраинских районах. Но в ряде полесских (Ратновском, Старовыжевском, Камень-Каширском и др.) районах он стабилен ($-0,010 < \Delta P < +0,010$). Отмечен рост индекса мозаичности в Рокитновском районе Ровенской области, где существенно повысилась доля белорусов (15,9% — в 1959 г., 18,2% — в 1970 г.,

¹³ СССР. Административно-территориальное деление союзных республик. М. (издания 1958, 1960, 1970 годов); Украинская ССР. Административно-территориальное деление. Киев, 1979.

20,6% — в 1979 г.)¹⁴ и Олевском районе Житомирской области; здесь повысилась доля русских в составе городского населения. Увеличивающаяся мозаичность Иваничевского (Волинская обл.), Сокальского, Николаевского (Львовская обл.), Калушского (Ивано-Франковская обл.), Владимирецкого (Ровенская обл.) и Тростянецкого (Винницкая обл.) районов можно объяснить появлением на их территории молодых быстро растущих городов — Нововолынска, Червонограда, Нового Роздола, Ладжины и др., которые благодаря быстрому притоку населения извне, в том числе и из-за пределов республики, отличаются сравнительно большой этнической пестротой. В целом же, если абстрагироваться от этих городов, вышеперечисленные районы ничем не отличаются от соседних: доля украинцев в их населении, и без того высокая, продолжает увеличиваться, доля других национальностей (русских, поляков, евреев) — сокращаться.

В других регионах республики к первому типу ($\Delta P < -0,010$) относятся такие районы, как Балтский ($\Delta P = -0,023$) и Гайворонский ($\Delta P = -0,024$), которые территориально примыкают к западноукраинским, а также Измаильский ($\Delta P = -0,016$), Краснодонский ($\Delta P = -0,027$) и Станивно-Луганский ($\Delta P = -0,024$), где доля украинцев невысока (менее 35%) и имеет тенденцию к сокращению¹⁵.

В Киевской, Черниговской, Черкасской и Кировоградской областях преобладают районы со стабильной этнической мозаичностью, а в восточных и южных областях республики — с увеличивающейся.

В ряде районов Донецкой и Ворошиловградской областей (Шахтерском, Антрацитовском, Свердловском, Перевальском) приблизительно равная доля русских и украинцев в населении предопределила стабилизацию индекса мозаичности национального состава. Устойчив также этот показатель в Приазовье (Бердянский, Приморский, Приазовский, Мелитопольский районы) за счет равнозначного снижения здесь доли болгар и повышения доли русских, а, кроме того, в некоторых районах Северо-Востока Украины (Роменском, Липоводолинском, Белопольском, Богодуховском и др.) и Одесской области (Ананьевском, Котовском и др.), где сокращение доли украинцев было несущественным.

Наиболее высокий ΔP отмечен в Петропавловском (+0,284) и Павлоградском районах Днепропетровской области, Чернобыльском (+0,201) и Обуховском (+0,152) районах Киевской области, Васильевском (+0,153) районе Запорожской области. Причины этого явления те же, что и в перечисленных ранее нескольких западноукраинских районах — рост молодых перспективных многонациональных городов.

Расчеты дали возможность определить районы наибольшей этнической смешанности. Среди них — многонациональные районы юга Одесской области, где проживают украинцы, болгары, русские, молдаване, гагаузы, албанцы и др.: Тарутинский (P в 1979 г. составил 0,7558), Измаильский ($P = 0,7190$), Арцизский ($P = 0,7000$), Ренийский ($P = 0,6999$) и Саратовский ($P = 0,6884$); районы юга Донецкой области, в которых помимо украинцев и русских высока доля греков: Першотравневый ($P = 0,6306$), Старобешевский ($P = 0,6244$), Володарский ($P = 0,6221$), Тельмановский ($P = 0,6176$) и, наконец, Глыбокский район Черновицкой области ($P = 0,6241$) — в его населении преобладают румыны (50,9%), украинцы (29,7%) и молдаване (16,8%)¹⁶.

Наименее мозаичны, по нашим подсчетам, следующие районы: Турковский Львовской области ($P = 0,0120$), Богородчанский и Верховинский Ивано-Франковской области (соответственно $P = 0,0134$ и $P = 0,0140$), Старовыжевский Волинской области ($P = 0,0139$), Зборовский и Монастырисский районы Тернопольской области ($P = 0,0141$ и $P = 0,0151$). Здесь доля украинцев самая высокая в республике (99,2—99,4%)¹⁷.

¹⁴ По полевым исследованиям автора.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

Мозаичность национального состава населения областей УССР

Область	Индекс этнической мозаичности			Изменение индекса этнической мозаичности		
	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1959—1970 гг.	1970—1979 гг.	1959—1979 гг.
	P_1	P_2	P_3	ΔP_{j1}	ΔP_{j2}	ΔP
Винницкая	0,1548	0,1508	0,1522	—0,004	+0,001	—0,003
Волынская	0,1032	0,0957	0,1017	—0,007	+0,006	—0,001
Ворошиловградская	0,5265	0,5251	0,5288	—0,001	+0,004	+0,003
Днепропетровская	0,3641	0,4010	0,4181	+0,037	+0,017	+0,054
Донецкая	0,5495	0,5523	0,5536	+0,003	+0,001	+0,004
Житомирская	0,2782	0,2683	0,2712	—0,010	+0,003	—0,007
Закарпатская	0,4150	0,3912	0,3734	—0,024	—0,018	—0,042
Запорожская	0,4668	0,4848	0,4956	+0,018	+0,011	+0,039
Ивано-Франковская	0,0998	0,0959	0,0903	—0,004	—0,006	—0,010
Киевская	0,3371	0,3504	0,3609	+0,013	+0,010	+0,023
Кировоградская	0,2053	0,2129	0,2333	+0,008	+0,020	+0,028
Крымская	0,4318	0,4755	0,4652	+0,044	—0,010	+0,034
Львовская	0,2482	0,2199	0,1929	—0,028	—0,027	—0,055
Николаевская	0,3210	0,3507	0,3818	+0,030	+0,031	+0,061
Одесская	0,6326	0,6280	0,6243	—0,004	—0,004	—0,008
Полтавская	0,1248	0,1610	0,1924	+0,036	+0,031	+0,067
Ровенская	0,1256	0,1237	0,1308	—0,002	+0,007	+0,005
Сумская	0,2150	0,2254	0,2363	+0,010	+0,011	+0,021
Тернопольская	0,1000	0,0776	0,0662	—0,022	—0,011	—0,033
Харьковская	0,4558	0,4764	0,4861	+0,021	+0,010	+0,031
Херсонская	0,3177	0,3534	0,3711	+0,036	+0,018	+0,054
Хмельницкая	0,1828	0,1723	0,1721	—0,010	—0,000	—0,010
Черкасская	0,1142	0,1354	0,1523	+0,021	+0,017	+0,038
Черниговская	0,1052	0,1178	0,1388	+0,013	+0,021	+0,034
Черновицкая	0,5240	0,5010	0,4836	—0,023	—0,017	—0,040

Исследования мозаичности национального состава районов и отдельных населенных пунктов подтверждают вывод о большей, чем в близлежащей сельской округе, этнической пестроте городов. Например, г. Хмельник — $P=0,2408$, села Хмельницкого района $P=0,0604$; г. Коростень — $P=0,4367$, села Коростенского района — $P=0,1371$ и т. д. Более того, удалось обнаружить зависимость между численностью населения городского поселения и величиной $P_{гс}$. Здесь $P_{гс}$ — разница между коэффициентами этнической мозаичности города (или поселка городского типа) и близлежащей сельской округи в рамках административного района (или нескольких районов для таких крупных городов, как Киев, Харьков, Одесса, Донецк и др.). Наиболее высока такая зависимость в областях с относительно однородной этнической структурой, например, в Волынской области, по которой и сделаны расчеты. По убывающей численности населения нами взяты города и поселки городского типа, являющиеся районными центрами, а также г. Нововолынск. Для каждого из них рассчитан коэффициент этнической мозаичности ($P_{г}$ — коэффициент мозаичности национального состава городских поселений, $P_{с}$ — коэффициент мозаичности национального состава сельских поселений данного района, $P_{гс}$ — разница между ними). Коэффициент корреляции полученного ряда высок ($r=0,872$). Зависимость между величинами подтверждается и достаточно большим значением критерия Стьюдента ($t=6,67$).

Аналогичным образом можно рассчитать и проверить показатели $P_{гс}$ для любой области.

Итак, рассмотрен характер изменений этнической мозаичности в областях и районах УССР за 1959—1979 гг. и определены их типы по направленности этих изменений. Расчеты и сделанные на основе их результатов выводы позволяют с полным основанием говорить о большой практической значимости для этногеографии индекса мозаичности национального состава, предложенного Б. М. Эккелем.