

СЕССИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 90-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. В. БУНАКА

С 23 по 26 февраля 1982 г. в Институте этнографии АН СССР проходила юбилейная научная сессия, посвященная 90-летию выдающегося советского антрополога, заслуженного деятеля науки РСФСР, доктора биологических наук, профессора Виктора Валерьяновича Бунака (1891—1979 гг.).

Имя В. В. Бунака неотделимо от отечественной антропологии. С ним связано развитие многих отраслей антропологической науки; разработанные им теоретические и методические принципы легли в основу советской антропологической школы. Имя В. В. Бунака широко известно антропологам и специалистам смежных наук как у нас в стране, так и за рубежом.

Виктор Валерьянович был инициатором гистологических, спектроскопических, физиологических, серологических, биохимических, популяционно-генетических, демографических, близнецовых, посемейных методов исследования в антропологии, инициатором введения в практику антропологических исследований антропологического фотографирования и методов вариационно-статистической обработки антропологических материалов. Он явился основоположником прикладной антропологии в нашей стране, разработав основы стандартизации для швейной и обувной отраслей легкой промышленности.

В юбилейной сессии, посвященной памяти В. В. Бунака, приняли участие сотрудники многих научных учреждений страны: Ин-та этнографии АН СССР (Москва, Ленинград), Ин-та археологии АН УССР (Киев), Ин-та искусствovedения, этнографии и фольклора АН БССР (Минск), Ин-та археологии и этнографии им. Валиханова АН КазССР (Алма-Ата), Ин-та истории им. Батырова АН ТуркмССР (Ашхабад), Ин-та истории, языка и литературы Башкирского филиала АН СССР (Уфа), Ин-та истории АН ЭССР (Таллин), Ин-та Дальнего Востока АН СССР (Москва), НИИ антропологии МГУ (Москва), Ин-та судебной медицины (Москва), Ин-та гигиены детей и подростков Министерства здравоохранения СССР (Москва), НИИ по биологическим испытаниям химических соединений (Москов. обл., Вильнюсского государственного университета (Вильнюс) и др.

Открывая сессию, зам. директора Ин-та этнографии АН СССР С. И. Брук показал огромное значение работ В. В. Бунака для развития всех разделов советской антропологии.

В ряде выступлений была дана всесторонняя характеристика В. В. Бунака как замечательного ученого, педагога и человека. О том, как в первой четверти XX столетия его работами закладывались основы антропологической науки в нашей стране, рассказывал представитель старшего поколения Я. Я. Рогинский (НИИ антропологии МГУ), хорошо знавший В. В. Бунака. И. М. Золотарева (Ин-т этнографии, Москва) остановилась на теоретических разработках, созданных В. В. Бунаком в стенах Института этнографии. Под его руководством были предприняты не превзойденное до сих пор исследование о происхождении гоминид и колоссальный труд по исследованию русского народа. О том, как тщательно готовил В. В. Бунак каждую экспедицию, в течение нескольких месяцев отработывая программу сбора материала, каким великолепным организатором экспедиционных изысканий он был, рассказала Г. М. Давыдова (Ин-т этнографии, Москва), работавшая с Виктором Валерьяновичем в течение последних 20 лет. О значении В. В. Бунака как организатора науки говорила Е. И. Данилова (Ин-т археологии, Киев).

Характеристика Виктора Валерьяновича как педагога, строгого и требовательного к своим ученикам, была дана в выступлении А. Г. Гаджиева (Всесоюзный заочн.

машиностр. ин-т, Москва). Многие участники юбилейной сессии (Я. Я. Рогинский, М. М. Урысон — НИИ антропологии МГУ и др.) особо подчеркивали, что характерными чертами В. В. Буака были смелость и новаторство; идеи ученого намного опережали его время. Все выступления свидетельствуют об огромном авторитете В. В. Буака.

Все поколения антропологов нашей страны, представители самых разных «ветвей» антропологии в той или иной мере, прямо или косвенно учились у В. В. Буака. Поэтому с полным правом можно связывать имя этого выдающегося ученого не только с истоками нашей антропологии, не только с ее настоящим, но также с ее будущим. Им создана единая наука, он предвидел направление естественного хода ее развития, ее «ветвления», образования новых разделов на стыке со смежными науками в едином процессе интеграции знания. Необычайная разносторонность научных интересов В. В. Буака, во многом определившая рост «древа» антропологии в настоящем и будущем, была показана в докладах А. А. Зубова (Ин-т этнографии, Москва), М. И. Урысона, А. Г. Гаджиева, Т. И. Алексеевой (НИИ антропологии МГУ).

Тематика докладов, посвященных различным проблемам антропологии, которые были представлены на сессии, отличалась чрезвычайным разнообразием, и тем не менее их связь с фундаментальными идеями и деятельностью В. В. Буака была совершенно очевидна.

Как известно, В. В. Буак уделял очень много внимания развитию новых методов антропологических исследований, о чем, в частности, на сессии подробно рассказал А. И. Дубов (Ин-т этнографии, Москва). О методике антропологических исследований, обогатившейся за последние годы, говорилось в докладах, прочитанных Н. Н. Мамочовой (Ин-т этнографии, Москва) — «Использование таблиц В. В. Буака при разработках остеометрических материалов», В. Е. Дерябиным (НИИ антропологии МГУ) — «Построение типологии пропорций тела методом главных компонент», А. И. Дубовым — «Опыт введения новых расово-диагностических признаков в антропологических исследованиях», Ю. К. Чистовым (Ин-т этнографии, Ленинград) — «Многомерный статистический анализ линейных характеристик медиально-сагиттальных контуров черепа», Л. П. Винниковым, И. Г. Индиченко (географический ф-т МГУ), И. М. Золотаревой, А. А. Зубовыми и Г. В. Лебединской (Ин-т этнографии, Москва) — «Перспективы применения близкой стереофотограмметрии в антропологии», Л. И. Тегако, С. Ф. Мац (Ин-т искусствоведения, этнографии и фольклора АН БССР, Минск) — «Многомерный анализ сопоставления качественных признаков во внутригрупповом и межгрупповом масштабе». Эти доклады показали возросший уровень математического анализа антропологических данных, а также стремление исследователей внедрять новые методы обработки материала и вводить новые приемы антропометрии и антропоскопии (в частности, смелее применять современные фотографические методы, которые всегда были предметом особой заботы В. В. Буака).

Во многих докладах рассматривались проблемы этнической антропологии, причем некоторые из этих докладов носили широкий, обобщающий характер. О. Исмагулов (Ин-т археологии и этнографии им. Валиханова АН КазССР) в очень обстоятельном, разностороннем докладе представил детальную антропологическую характеристику современных казахов. Н. А. Дубова (Ин-т этнографии, Москва) говорила о формировании русского населения европейского Севера. Доклад В. Д. Дяченко (Ин-т археологии АН УССР) был посвящен результатам исследования антропологического состава восточных славян в период средневековья.

В докладе С. И. Круц (Ин-т антропологии, Киев) рассказывалось о постоянно расширяющихся исследованиях украинских антропологов. Т. Чеснис (Вильнюсский ун-т) подробно остановился на краниологической характеристике населения Литвы I тысячелетия н. э. В. И. Хартанович (Ин-т этнографии, Ленинград) показал значение краниологических данных, полученных в результате применения новых, оригинальных методов статистической обработки материала для решения проблем этногенеза финноязычных народов Севера европейской части СССР.

Р. Юсупов (Ин-т истории, языка и литературы Башк. фил. АН СССР, Уфа) говорил об исследованиях поздних краниологических серий Башкирии, О. Бабakov (Ин-т истории им. Батырова АН ТуркмССР) — о черепе парфянского времени из Туркмении.

Доклады по проблемам этногенеза большей частью основывались на краниологических материалах, причем отрадно отметить, что исследователи за последнее время собрали много новых данных и по-новому пытаются проанализировать весь имеющийся материал.

Интерес антропологов к краниологии выразился также в углубленных исследованиях морфологии черепа, причем большей частью в расово-морфологическом аспекте. Значительную работу в этом плане провели А. Г. Козинцев (Ин-т этнографии, Ленинград), изучивший расовую изменчивость некоторых швов лицевого скелета; М. М. Герасимова (Ин-т этнографии, Москва), показавшая необходимость пересмотреть и уточнить таксономическое значение показателей уплощенности лица; Л. Т. Яблонский (Ин-т этнографии, Москва), исследовавший соотношение лицевых отделов черепа в краниологических сериях эпохи неолита; В. Н. Звягин (НИИ Судебной медицины, Москва), разработавший систему практических приемов предсказания характеристик недостающих фрагментов черепа на основании математического анализа взаимосвязей краниологических признаков. Все эти исследования показывают, что интерес к краниологическому материалу, столь высоко ценившемуся В. В. Бунаком, не угасает.

Ряд докладов на сессии был посвящен одонтологии, в основном в плане этнической антропологии. Детальные одонтологические исследования современного населения легли в основу докладов И. А. Папирекене (Вильнюсский ун-т), Г. Г. Сарап (Ин-т истории АН ЭССР), С. П. Сегеды (Ин-т археологии АН УССР), представивших почти исчерпывающую картину вариаций одонтологических комплексов на территориях Украины и Прибалтики. В области одонтологии приток новых данных идет в настоящее время очень быстрыми темпами; все новые районы нашей страны охватываются систематическими исследованиями, приносящими ценный материал для решения проблем этногенеза.

Некоторые из прочитанных докладов можно отнести к области общего расоведения. Так, например, Г. Л. Хитъ и Н. А. Долинова (Ин-т этнографии, Москва) на основании дерматоглифических данных предложили новый вариант генеалогического древа человеческих рас, в котором монголоиды сближаются с австралоидами, а европеоиды и африканские негроиды занимают изолированное, обособленное друг от друга и от монголо-австралоидной общности положение. Более частные вопросы расогенеза были рассмотрены в сообщении В. И. Богдановой (Ин-т этнографии, Ленинград) «Вопросы дифференциации центральноазиатской и южносибирской рас у современного населения».

По сравнению с проблемами этнической антропологии вопросы антропогенеза занимали на сессии довольно скромное место, но посвященные им доклады вызвали большой интерес у присутствующих, особенно доклад Е. И. Даниловой о продолжительности детства у неандертальцев, основанный на исследовании ископаемых фрагментов кисти руки неандертальцев в сравнении с кистью руки современного человека. Результаты этой работы имеют не только общетеоретическое, но и практическое значение для антропологии, так как позволяют уточнять возраст ископаемых гоминид. И. М. Пинчукова (Ин-т этнографии, Москва), используя данные краниотригонометрического анализа, предприняла попытку по-новому подойти к оценке систематического положения тешикташского ребенка, до сих пор вызывающего разногласия среди антропологов. Проблем антропогенеза коснулся в докладе М. И. Урысон, подчеркнувший выдающееся значение работ В. В. Бунака для понимания ряда важных звеньев процесса эволюции человека.

Среди сообщений общетеоретического характера особое внимание привлек к себе новизной аргументации и оригинальностью выводов доклад Ю. С. Куршаковой (НИИ антропологии, МГУ) «Прогрессивная эволюция и система адаптаций». Автору удалось убедительно показать закономерность возникновения все более сложных вариантов биологической организации в процессе воспроизведения поколений. Предложен еще один плодотворный подход к объяснению прогрессивной эволюции. Сейчас этот вопрос рассматривается многими исследователями с позиций теоретической биологии, кибернетики, теории информации, неравновесной термодинамики. Нужно полагать, что будущее за комплексным решением проблемы.

Ряд докладов был посвящен вопросам физического развития, исследованию конституциональных типов, пропорций тела, т. е. традиционной антропологической тематике, плодотворно и разносторонне разрабатывавшейся в свое время В. В. Бунаком. Ю. А. Ямпольская (Ин-т гигиены детей и подростков, Москва) избрала темой своего сообщения физическое развитие и гигиену детей и подростков. В. В. Зубарева (НИИ антропологии МГУ) выступила с докладом «Предварительный анализ географической изменчивости некоторых антропологических признаков детского населения в СССР». Аспирант П. Квициння (Ин-т этнографии, Москва) связал соматологический полиморфизм с исследованиями феномена долгожительства.

Биохимические исследования в антропологии также нашли отражение в нескольких докладах. В. А. Спицын (НИИ антропологии МГУ) рассказал о проблемах биологической адаптации человека в свете данных генетического полиморфизма ряда ферментов и других белков крови. А. И. Микulich (Ин-т искусствovedения, этнографии и фольклора АН БССР) изложил результаты исследования полиморфизма эритроцитарных групп крови. И. А. Комиссарова (НИИ по биологическим испытаниям химических соединений, Москов. обл.), показала значение антропометрических показателей при оценке биохимической индивидуальности человека и прогнозе его роста и развития, подтвердив мнение В. В. Бунака, что антропометрические показатели суть выражения морфофункциональных особенностей организма.

Исследованию смешанных популяций, привлекавшему постоянное внимание В. В. Бунака, был посвящен доклад И. В. Первозчикова (НИИ антропологии МГУ). Демографическая тематика прозвучала в докладе белорусских антропологов «Роль межнациональных браков в формировании антропологических особенностей современного населения Белоруссии» (И. И. Саливон — Ин-т искусствovedения, этнографии и фольклора АН БССР). Значение работ В. В. Бунака для исследователей смежных дисциплин было темой сообщения П. М. Кожина (Ин-т Дальнего Востока, Москва).

Прошедшая сессия показала, что труды В. В. Бунака по-прежнему остаются в центре внимания антропологов. Они не только не устаревают, но, напротив, с течением времени все более выявляется их актуальность. Об этом говорит принятое на сессии решение добиваться переиздания работ В. В. Бунака, многие из которых стали настольными книгами для ряда поколений антропологов. Высказывалось, в частности, пожелание о переиздании книги «Род Ното, его эволюция и дифференциация», вышедшей малым тиражом в сокращенном варианте.

Участники сессии пришли к единодушному мнению о необходимости регулярной организации подобных встреч антропологов один раз в три года. Следующая встреча — «Бунаковские чтения» ориентировочно намечена на 1984 г. Несомненно, полезной была бы публикация трудов прошедшей сессии, равно как и будущих «чтений».

Сессия, посвященная 90-летию В. В. Бунака, была, по всеобщему признанию, исключительно интересной и плодотворной. Она показала несомненный рост методического и теоретического уровня антропологических исследований, увеличение их тематического разнообразия при сохранении общей основы, единого фундамента, заложенного еще В. В. Бунаком.

Участники сессии с удовлетворением отметили высокий уровень научных докладов, представленных антропологами союзных республик, и широкий, разносторонний охват антропологическими исследованиями территории нашей страны.

Имя В. В. Бунака объединяет и будет объединять антропологов, его труды продолжают оставаться для всех поколений специалистов источником научных идей и ориентиром в сложном лабиринте новых направлений науки о человеке.

**Г. М. Давыдова, В. К. Жомова,
А. А. Зубов, Н. И. Халдеева**