

вать рассылку отписок наиболее актуальных статей по вопросам современности в заинтересованные организации на местах.

И. А. Крывелев поддержал это предложение Т. А. Жданко. Что касается содержания журнала, то в нем, по его мнению, еще недостаточно находит отражение научно-атеистическая тематика.

В. К. Соколова отметила, что хотя фольклористические статьи, опубликованные в нашем журнале, и получили положительную оценку в обсуждаемой рецензии, это не дает оснований для самоуспокоения. В журнале появляется мало статей, анализирующих состояние и развитие народного искусства и поэтического творчества, раскрывающих значение их в жизни народа, взаимосвязи с профессиональным искусством и т. п. Недостатком работы журнала является также отсутствие плана публикации рецензий и обзоров новой литературы. Рецензии печатаются с большим опозданием, что зачастую снижает их научную значимость.

Т. А. Трофимова считает, что в рецензии правильно оценены опубликованные в «Советской этнографии» статьи по антропологии. К сожалению, антропологическая тематика редко и недостаточно планомерно представлена в журнале. Необходимо ввести в состав редколлегии журнала специалиста-антрополога.

И. С. Гурвич сказал, что недостаточно четкая формулировка в его статье, позволившая по-разному толковать мысль автора, дала повод для упрека в его адрес. Говоря о пропаганде научных этнографических знаний и достижений советской этнографической науки на местах, И. С. Гурвич предложил ввести в журнале информационный отдел, в котором публиковались бы сообщения о культурных изменениях в национальных округах и районах Советского Севера.

Б. О. Долгих отметил, что обсуждаемая рецензия по существу дела дает оценку работы не только журнала, но и Института. У нас еще недостаточно выработан метод подхода к различным вопросам современной проблематики, и в этом плане нам предстоит еще большая работа. Сектор по изучению социалистического строительства у малых народов Севера в настоящее время подготавливает статьи по вопросам современного хозяйства, культуры, этнических процессов и переустройства быта у народов Советского Севера.

А. В. Арциховский в своем выступлении указал, что рецензенты ставили своей задачей помочь журналу и его авторскому коллективу в деле выполнения ответственных и трудных задач, стоящих сейчас перед советскими научными печатными органами. Первоочередная задача журнала — усилить работу по современной проблематике, готовить больше статей по вопросам изучения современного быта, современных этнических процессов, по проблеме культурного сближения разных народов.

Подводя итоги обсуждения, С. П. Толстов еще раз подчеркнул большое значение обсуждаемой рецензии для журнала и Института. Наше отставание в разработке ряда первоочередных научных проблем, отмеченное в журнале «Коммунист», должно быть преодолено общими усилиями всех советских этнографов.

А. Г. Подольский

СЕССИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ ИТОГАМ ПОЛЕВЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 1962 г.

19–25 апреля 1963 г. в Минске состоялась Объединенная сессия Отделения исторических наук АН СССР и Отделения общественных наук АН БССР, посвященная итогам археологических и этнографических исследований 1962 г.¹

В работе сессии приняли участие этнографы, археологи, фольклористы, искусствоведы из научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений, научно-просветительных учреждений РСФСР (в том числе и автономных республик), БССР, УССР, республик Прибалтики и Закавказья.

Сессию открыли академик-секретарь Отделения общественных наук АН БССР Т. С. Горбунов и член-корреспондент АН СССР В. М. Хвостов. Всего состоялось пять пленарных заседаний.

На первом пленарном заседании 19 апреля Б. А. Рыбаков выступил с докладом «Археология и этнография в системе исторических знаний». Докладчик сказал о необходимости изучения закономерностей исторического процесса, ибо без знания прошлого невозможно понять и современные процессы, которые должны находиться в центре внимания советской исторической науки. Докладчик сказал о тесной связи археологов и этнографов и подчеркнул большое значение археологии и этнографии в системе исторических наук, а также необходимость больше заниматься вопросами теории.

¹ О работе археологов см. хронику, напечатанную в журнале «Советская археология», № 4, 1963.

Работе этнографов Белоруссии посвятил свой доклад А. И. Залесский (Минск) «О некоторых итогах и задачах этнографической науки в БССР». Докладчик отметил, что за последние годы этнографическая работа в республике расширилась. В центре внимания этнографов находится изучение современного быта рабочего класса и колхозного крестьянства. Исследования охватили основные стороны современной жизни трудящихся: их производственную деятельность, материальный, общественный и семейный быт, обычаи, обряды. Докладчик подчеркнул, что в последнее время уделяется большое внимание систематическому изучению истории быта белорусского народа в советский период и особенно в период развернутого строительства коммунизма.

Важной теоретической проблеме посвящен доклад Л. А. Анохиной, В. Ю. Крупянской и М. Н. Шмелевой (Москва) «Быт и его преобразование при социализме и в период развернутого строительства коммунистического общества». Докладчики отметили, что преобразование быта шло под влиянием всего комплекса политических, социально-экономических и культурных преобразований. С победой социализма закладываются общие черты советского общественного и семейного быта, которые при единстве социалистического содержания имеют у различных народов свое национальное выражение. Быт коммунистического общества развивается непосредственно из социалистического. По мере движения к коммунизму у нас будет складываться новый образ жизни людей, единый уклад быта, который будет способствовать гармоничному развитию человека коммунистического общества.

С докладом «Этнографические карты для высшей и средней школы» выступил С. И. Брук (Москва). Автор с сожалением отметил, что этнография до сих пор не стала массовой наукой. Причины этого — недостаточные размеры подготовки кадров, незначительное количество издаваемой научно-популярной литературы, слабая пропаганда этнографами своей науки, почти полное отсутствие преподавания этнографии в высшей и средней школе. Последний недостаток в некоторой мере сейчас восполняется внедрением в систему школьного и высшего образования этнографических карт, основная работа по составлению которых сосредоточена в лаборатории этнической статистики и картографии Института этнографии АН СССР. В настоящее время издано большое количество карт по народам СССР и зарубежных стран, карта народов мира, а также школьные карты. Сейчас Институт совместно с Главным управлением геодезии и картографии заканчивает составление Атласа народов мира, состоящего из 70 карт (из них 15 по народам СССР).

Доклад о ходе подготовки к VII Международному конгрессу антропологических и этнографических наук сделал Г. Ф. Дебец (Москва).

На расширенном заседании Ученых советов Института этнографии АН СССР и Института искусствоведения, этнографии и фольклора АН БССР был заслушан доклад И. В. Маковецкого «Итоги экспедиционных работ по изучению народного искусства в Горьковском Заволжье в 1962 г.». Автор отметил, что исследуемый район представляет большой научный интерес — здесь развиты многие виды традиционного и современного народного творчества, высока экономика передовых колхозов, богата и разнообразна общественная жизнь и культура в колхозах. Перечисляя успехи, достигнутые в сборе полевых материалов, автор отметил, что исследования в дальнейшем будут расширены.

С докладом «Этнические процессы на Кубани и современный состав сельского населения» выступила Л. Н. Чижикова (Москва). Автор подробно остановилась на этапах формирования населения, начиная с XVIII в., из различных групп русского и украинского народов. Автор подчеркнула, что в результате движения населения, длительной совместной жизни, тесного хозяйственного и культурного общения усилился процесс смешения и взаимного влияния различных групп населения, происходит слияние русского населения с украинским, что ярко проявляется в изменении национального самосознания, в распространении общесоветских форм культуры, развитии языка.

С докладом «К вопросу о принципах классификации жанров русской народной прозы» выступил К. В. Чистов (Москва). Автор отметил, что фольклористика не располагает общепринятой классификацией этих жанров; в основу такой классификации, по его мнению, следует положить сочетание двух моментов — бытовой функции рассказа и эстетической его природы. Вторая часть доклада была посвящена характеристике рассказов, для которых характерна вторичность эстетической функции (миф, побывальщина, легенда, предание, устный рассказ-вспоминание и т. п.). Особая природа этой группы жанров народной прозы должна приниматься во внимание и собирателями, и исследователями.

Большая часть докладов была заслушана на заседаниях секций. Всего было проведено 12 секционных заседаний с 64 докладами.

Работа секции «Культура и быт народов Европейской части СССР в период строительства коммунизма» началась докладом А. Ю. Петерсона (Тарту) «Новые методы в собирании и систематизации устных этнографических материалов». Докладчик рассказал о новых методах, которые применяют эстонские этнографы. Тартуский музей имеет широкую сеть корреспондентов, работники Музея привлекают к работе советскую интеллигенцию и школьников. Корреспонденты получают составленные музеем

вопросники, которые они применяют в работе. Для ускорения обработки поступающего от корреспондентов огромного количества материала музей ввел в практику перфокарты и предполагает использовать вычислительные машины.

Л. М. Сабурова (Ленинград) прочитала доклад «Русское население Приангарья в первые годы советской власти».

Исследованию современного быта посвятили свои доклады Л. П. Жеребцов (Сыктывкар) «Изменение культурно-бытового уклада коренного населения бассейна Верхней Печоры в период развернутого строительства коммунизма», Д. М. Коган (Москва) «Из опыта изучения современного быта сельского населения» (на материале колхозов Кировской, Горьковской и Владимирской областей), Е. П. Бусыгин и Н. В. Зорин (Казань) «Этнографические исследования в колхозе имени М. И. Калинина Татарской АССР». Об изменениях в жизни закарпатских крестьян сообщил М. А. Мазюта (Ужгород) в докладе «Этнографические исследования села Нижние Ворота Закарпатской области», Е. В. Рихтер (Тарту) сделала доклад «О соотношении старого и нового в быту русского населения Причудья» (на примере колхоза имени 21 июня Тартуского района).

И. Е. Тугутов (Улан-Удэ) прочитал доклад «Современная культурная жизнь в бурятском колхозном ауле». С. Л. Ступницкий (Львов) сделал сообщение о борьбе с религиозно-бытовыми пережитками среди населения Волынской и Ровенской областей. Автор сказал о том, что и в настоящее время продолжается борьба за влияние на верующих между католической, православной и униатской церковью.

Функционируют еще различные секты, возникшие в период господства панской Польши, в годы гражданской и Отечественной войн. Вместе с тем в конце 1950-х гг. с завершением коллективизации сельского хозяйства и развитием промышленности изменяется сознание людей. Идет процесс преодоления религиозных пережитков. Появились новые народные традиции. В быт населения вошли новые праздники (весны, труда и др.).

Р. В. Надольский (Минск) выступил с докладом «Из истории распространения религиозного сектантства в Белоруссии», в котором осветил вопросы проникновения и распространения сектантства, проанализировал деятельность сектантских общин, вскрывая их реакционную роль. В настоящее время, когда с изменением условий быта и развитием культуры изменяется сознание людей, заметно ослабевает влияние религии на верующих. Однако руководители религиозных организаций приспосабливаются к современным условиям. Разоблачение идеологии религиозного сектантства и деятельности духовных пастырей является долгом работников идеологического фронта и, в частности, этнографов.

Л. И. Минько (Минск) прочитал доклад «Из истории изучения белорусской народной медицины». Задача этнографов состоит в изучении народной медицины с целью борьбы с знахарством и различными вредными пережитками.

В докладе Е. М. Кравец и В. Т. Зинич (Киев) «Некоторые вопросы изучения семьи и семейного быта трудящихся Советской Украины на современном этапе» были широко использованы данные переписи населения 1959 г. Отмечается, что по сравнению с 1939 г. изменился количественный состав семьи (в городе возросло число многодетных семей). Важной особенностью современных отношений в семье является стирание понятия главы семьи. Были затронуты вопросы участия женщин в общественно-трудовой деятельности на предприятиях и в учреждениях, а также вскрыты причины, мешающие женщинам активно участвовать в общественном труде.

Доклады, прочитанные в подсекции «Духовная культура и семейный быт» в основном были посвящены исследованию семьи и семейных отношений, а также изучению быта рабочих. Н. П. Ковальский и Ю. Б. Гошко (Львов) прочитали доклад «Формирование и состав рабочих Львовско-Волынского угольного бассейна». Это новый промышленный район Западной Украины. Докладчики показали, как преобразился ранее аграрный район Львовской области, изменился быт, социальный состав и сознание местного населения. Подробно проанализирован процесс формирования кадров рабочих, в котором участвует как местное, так и пришлое население. Близкой теме был посвящен доклад И. А. Лейнаса (Рига) «Изменение культурно-технического уровня рабочих завода «Красный Металлург» (Лиепая) в период строительства коммунизма».

Н. С. Полищук (Москва) выступила с докладом «Современные народные праздники рабочих Нижнего Тагила». Автор условно разделила современные праздники на две группы — «производственные» («вечера трудовой славы», «вечера бригад и ударников коммунистического труда», «проводы ветеранов труда» и другие, которые связаны с производственной жизнью рабочих) и «бытовые» (праздники улиц, домов и кварталов), «вечера именинников», «вечера молодоженов» и др.).

Доклад К. В. Сехбосян (Ереван) «Похоронные обряды у ленинканцев» содержал интересный этнографический материал. Много докладов было посвящено одной из актуальных проблем современности — изучению семьи и семейного быта: В. Н. Белицер и А. П. Новицкая (Москва) прочитали доклад «Опыт изучения современной семьи в б. Пряжинском районе Карельской АССР», М. А. Меретуков (Майкоп) вы-

ступил с докладом «Развитие адыгейской колхозной семьи». О рабочей семье рассказывал С. А. Макаручук (Львов) «Формирование рабочей семьи на Украинском Прикарпатье».

Несколько докладов было посвящено изучению советской семейной обрядности. С интересом был заслушан доклад А. М. Комарова (Минск) «Из истории советской семейной обрядности в Белоруссии в 20-е годы». Автор остановился на праздновании «октябрин» и «красной свадьбы» в 20-е и 30-е годы. С докладом «Современный обряд наименования новорожденных на Подолье» выступила Н. И. Здорова (Львов), которая отметила три формы празднования дня рождения, бытующие в Винницкой, Хмельницкой и Тернопольской областях. Этой же теме был посвящен и доклад А. И. Дулебы (Минск) «Некоторые результаты изучения семейного и общественного быта колхозников Борисовского района».

Т. С. Макашина (Москва) прочитала доклад «Свадьба русского населения Прибалтики».

Подводя итоги работы секции, К. В. Чистов (Москва) подчеркнул, что большинство докладов было посвящено актуальным и значительным темам — новым методам обработки экспедиционных материалов, этнографическому изучению рабочих, межнациональным связям, процессу преодоления религиозных пережитков, истории быта советского времени. Для нынешнего этапа развития исследований по современности особенно важно внимательное отношение к процессам межнациональных влияний и сближений, отработка методики выбора объекта и определения его границ, сочетание этнографического анализа большой статистики с тщательным обследованием районов, избранных для изучения, и, наконец, сравнительное изучение разнородных объектов для установления факторов, влияющих на темп и конкретные формы изменений, происходящих в период развернутого строительства коммунизма.

На заседании подсекции «Материальная культура» было прослушано 9 докладов. Ряд докладов и сообщений посвящен изучению современных поселений и жилища.

А. С. Куницкий (Киев) прочитал доклад «Современное рабочее жилище на Украине» (по материалам 1962 г.). На примере городов: Белая Церковь, Щорс, Ново-Волыньск, а также одного из микрорайонов г. Киева было показано изменение облика городских поселений.

С докладом «Основные черты развития сельских поселений в Литве» выступил И. П. Буткявичюс (Вильнюс). В докладе прослеживается история трех типов поселений (деревень, хуторов и колхозных поселков), образование которых обусловлено общественно-экономической структурой хозяйства и другими факторами. Победа колхозного строя в литовской деревне привела к созданию нового типа поселений — колхозных поселков. В конце 1962 г. четвертая часть сельских жителей Литвы проживала в них. В настоящее время больше внимания уделяется переселению из хуторов в создаваемые по типовым проектам колхозные поселки.

А. А. Данилюскас (Вильнюс) прочитал доклад «Развитие жилища литовских текстильщиков» (по материалам фабрики «Нямунас» в псс. Юодупе). Автор обследовал жилища рабочих-литовцев и русских старожилов в поселке Юодупе Рокишкисского района Литовской ССР. В докладе показано, что в основе дореволюционного жилища рабочих была казарменная система. Выступления рабочих в 1924 г. (отказ от проживания в хозяйских помещениях и общежитиях) привели к возникновению усадеб хуторского типа у привилегированной прослойки рабочих. С установлением советской власти в Литве осуществляется широкое строительство стандартных домов-коттеджей, а также многоэтажных домов, увеличилась жилая площадь квартир рабочих семей; планировка интерьеров и мебелировка приблизились по типу к городской.

Л. А. Чибиров (Цхинвали) прочитал доклад «Новые черты современного осетинского крестьянского жилища». Сопоставляя жилище осетин дореволюционного и советского времени, автор отмечает исчезновение старых примитивных «хадзыров» и появление многокомнатных кирпичных домов городского типа, что, несомненно, связано с ростом материального и культурного уровня колхозного крестьянства южной Осетии.

Л. А. Молчанова и И. М. Елатомцева (Минск) посвятили свои сообщения некоторым вопросам материальной культуры белорусов. Л. А. Молчанова в сообщении «Основные черты современной одежды сельского населения Белоруссии» показала коренные изменения в современной крестьянской одежде. И. М. Елатомцева в докладе «Горны в традиционном гончарном производстве» сообщила о выявленных ею народных традициях в современном гончарстве Белоруссии. Показаны многообразие конструкций белорусских горнов, районные модификации и связи белорусского гончарного искусства с русским и украинским.

Краткий обзор материалов Государственного музея этнографии народов СССР по духовной и материальной культуре белорусов сделала Н. М. Хазова (Ленинград) в докладе «Изучение этнографии белорусов в Государственном музее этнографии народов СССР». В настоящее время в музее готовится экспозиция «Белорусы». В соответствии с задачами советской этнографии большое внимание при создании экспозиции уделяется современным изменениям и преобразованиям в быту населения. В 1957—

1961 гг. для восполнения пробелов по некоторым разделам экспозиции проводились экспедиции в западные области Белоруссии (Брестскую и Гродненскую). В этих областях в результате коллективизации сельского хозяйства происходят изменения и в жилищном строительстве. В практику входит новая планировка селений и одновременно решается вопрос о ликвидации хуторов. В докладе поставлен вопрос о необходимости серьезного изучения этнического состава населения Брестской и Гродненской областей.

И. И. Максимова в докладе «Быт населения целинных земель Казахстана (по материалам поездки 1962 г.)» сообщила о результатах экспедиции Государственного музея этнографии народов СССР на целинные земли Казахстана, где изучались быт и современный состав населения. Автор говорит о смешанном национальном составе населения этой территории. Это является характерным для всех совхозов, в которых насчитываются представители от 15 до 25 национальностей. Многонационален и состав учащихся средних школ. Межнациональным языком является русский. Отмечается взаимное влияние культур русских и украинских переселенцев. Сказывается казахское влияние в пище и влияние новоселов на местное казахское население в убранстве жилищ. Наблюдается много смешанных браков (значительная часть приходится на долю интеллигенции). Автор приходит к выводу о формировании элементов будущего стирания национальных различий.

Д. С. Вардумян (Ереван) в докладе «Некоторые сведения по этнографии абхазских армян» отметил особенность типов поселения и жилищ, связь национальной культуры с культурой соседних народов и сохранение некоторых национальных традиций и обычаев.

Работа секции «Этногенез и этническая история» началась докладом Н. А. Дворниковой (Москва) «Русско-украинские связи по материалам одежды населения бассейна р. Кубани». На основании собранных Кубанским отрядом Комплексной экспедиции материалов по одежде, а также по литературным данным были сделаны некоторые предварительные выводы. В старинной одежде кубанцев имеются традиционные элементы, которые характерны как для русских, так и для украинцев. На основании тех же данных прослеживаются и более поздние общие элементы. Длительное соседство и тесные связи кубанцев с народами Северного Кавказа также отразились на одежде и на своеобразии быта, специфика которого, кроме того, еще сказалась в более длительном сохранении традиционной одежды у казачества, чем у остального населения края.

С. А. Попов (Оренбург) в докладе «Краткий историко-этнографический обзор населения Оренбургской области» дал краткую этнографическую характеристику многонационального населения области.

Ряд докладов был посвящен народам Кавказа.

И. М. Гаглюев (Цхинвали) в докладе «О содержании этнонима „аланы“» высказал предположение о том, что «аланы» — объединение родственных сармато-аланских племен или, что еще более вероятно, одно племя, выступающее под разными названиями, являющееся предками осетин.

З. Д. Гаглюева (Цхинвали) сделала доклад «Проблема этногенеза осетин в трудах советских ученых», где на основании лингвистических, этнографических и археологических данных приходит к заключению, что термин «аланы» — название одного большого племени, населявшего в древности Кавказ и являвшегося предками осетин.

И. М. Саидов (Грозный) в своем докладе «К вопросу о раннефеодальных отношениях у чеченцев и ингушей» на фольклорном материале показал наличие у этих народов раннефеодальных отношений и сделал интересную попытку привлечения фольклора к решению вопросов истории социальных отношений.

В докладе М. М. Ихилова (Махач-Кала) «Из истории хозяйственного быта аварцев» проводятся аналогии старинного праздника некоторых кавказских народов (аварцев, даргинцев, лакцев) с подобными праздниками у народов Китая, Сиамы, древней Греции, Турции.

В. И. Бондарчик (Минск) выступил с докладом «Основные этапы и тенденции в развитии белорусской этнографической науки во второй половине XIX в.». В процессе обсуждения было высказано пожелание о целесообразности быстрее издания материалов по белорусской историографии.

Закончилась работа секции докладом В. В. Пименова (Петрозаводск) «Устные предания о чуди на Севере России как источник по этнической истории вепсов». Анализ преданий позволяет видеть в них отражение миграции древних вепсов, шедшей с юго-запада на северо-восток, а затем событий, связанных с русской колонизацией Севера и ассимиляцией редкого вепского населения. Предания дают дополнительный материал для суждений о чуди и о «Бирамии».

В работе секции «Фольклор и народное искусство» приняли участие фольклористы, искусствоведы, музыковеды, хореографы и театроведы городов Европейской части Советского Союза и Кавказа.

На секции было прослушано и обсуждено 23 доклада, большинство которых было посвящено современному состоянию народного творчества. В прениях выступили четырнадцать человек.

Заседание секции открылось докладом И. В. Гуторова (Минск) «Из наблюдений над современным фольклорным процессом в БССР». Основное внимание докладчик уделил условиям возникновения, бытования и распространения современного белорусского фольклора.

На многих примерах он показал органическую связь современного фольклора с советской действительностью и его взаимосвязи с украинским и русским устнопоэтическим творчеством.

Л. И. Емельянов (Ленинград) в докладе «Фольклорная экспедиция в район Воткинской ГЭС» охарактеризовал современное состояние народного творчества в Чайковском районе Пермской области и воздействие на него строительства Воткинской ГЭС. Наблюдения в обследованном районе показывают, что традиционный фольклор сейчас не имеет массового распространения, а исполняется только отдельными лицами.

В докладе Е. Ф. Тарасенковой (Краснодар) «Особенности народного песенного репертуара населения Кубани» было прослежено, как на развитии богатого и разнообразного кубанского песенного фольклора сказались история края, сложный этнический состав населения и его социальная неоднородность в прошлом, сословная замкнутость казачества, взаимодействие русского и украинского фольклора. Большое внимание докладчица уделила процессам, происходящим в настоящее время в песенном творчестве Кубани.

Современному бытованию прозаических жанров фольклора и прежде всего сказке был посвящен доклад С. Н. Азбелева (Ленинград) «Фольклорная экспедиция в Вологодскую область и использование кино». Основной задачей этой экспедиции было разведочное обследование района, где в 1908 г. собирали фольклор Ю. М. и Б. М. Соколовы. Экспедиция продолжила начатые сектором в 1961 г. опыты по использованию в собирательской работе киносъемок.

Большой интерес вызвало сообщение С. Х. Лятт (Тарту) «О собирании эстонского народного творчества», рассказавшей об экспедициях по собиранию эстонского фольклора и о широком и активном использовании местных корреспондентов, которых сейчас Литературный музей им. Крейцвальда насчитывает около 200 чел.

С. К. Майхрович (Минск) в докладе «Поговорки и пословицы в выступлениях Н. С. Хрущева» показал, как Н. С. Хрущев использует старые традиционные пословицы и поговорки, наполняя их новым политическим содержанием.

Доклад М. П. Гвоздева (Минск) «Место традиционных песен в репертуаре современной белорусской деревни» был посвящен месту и роли традиционного песенного фольклора в современности и происходящим в нем процессам. В заключение докладчик призвал к широкой пропаганде лучших образцов национального песенного творчества.

К. П. Кабашников (Минск) в докладе «Революционная поэзия в Белоруссии» показал широкое распространение революционной поэзии на территории Белоруссии и интернациональный состав ее репертуара. Он отметил также большую роль, которую революционная поэзия прошлого сыграла в борьбе за передовые общественные идеалы.

О создателях напевов белорусских партизанских песен рассказали музыковед Л. С. Мухаринская (Минск) в докладе «Слагатели напевов белорусских партизанских песен» и студентка Минской консерватории Л. Ф. Костюковец в докладе «Партизанская песня на Любаньщине».

Н. М. Бачинская (Москва) в докладе «Песенное творчество Горьковского Заволжья» охарактеризовала современный песенный репертуар различных возрастных групп и проследила преемственность традиции в песенном творчестве этих мест. Н. М. Бачинская сделала интересные наблюдения над творчеством самодеятельных композиторов и остановилась также на работе клубной самодеятельности, отметив недостатки в подготовке кадров культпросвета.

Э. Петросян (Ереван) в докладе «Собирание произведений танцевального и музыкального фольклора армянского народа за 1962 г.» говорила о необходимости собирать и изучать народные пляски и театральные представления. Она предложила организовать обмен опытом собирания и фиксации народных плясок. Целесообразно, по ее мнению, провести семинар по системе записи движения народных танцев; эта система позволяет записать любой танец и представление (система разработана доктором исторических наук С. С. Лисициан).

В докладе «Украинские народные танцы и факторы их развития» Р. П. Герасимчук (Львов) охарактеризовал различные местные стили украинских танцев, отметив при этом взаимообмен элементов танцев украинского и других народов (румын, мадьяр, поляков).

О различных театральных формах народного творчества, изучавшихся в Горьковском Заволжье, и современном их состоянии доложила Н. И. Савушкина (Моск-

ва). Она также отметила необходимость выработки методики записи сценических движений мизансцен и приемов исполнения, а также использования кино. Докладчица поддержала предложение Э. Петросян о координации исследований в этой области во всесоюзном масштабе.

Доклад Н. Н. Велецкой (Москва) «„Царь Максимилиан“ в Уренском районе Горьковской области» посвящен изучению последнего этапа в жизни народной драмы Заволжья — одного из активнейших, но не известных фольклористам до 1959 г. очагов этого жанра.

По народному изобразительному искусству было прочитано 7 докладов.

Н. В. Тарановская (Ленинград) в докладе «Художественные особенности народного искусства района Мезени (вторая половина XIX—XX в.)» рассказала о художественной росписи в районе реки Мезени. Это интересное и почти не изученное явление в истории народного искусства. Собранные в результате экспедиций Отдела народного искусства Государственного русского музея материалы дают возможность говорить о том, что некоторые виды росписи, считавшиеся очень древними, возникли здесь в сравнительно позднее время.

Научный отчет об экспедиции Государственного русского музея 1962 г. в Приморский, Онежский и Приозерский районы Архангельской области сделал Н. В. Мальцев (Ленинград). Докладчик рассказал о центрах резьбы и росписи по дереву, центрах народного производства, о мастерах и мастерских резьбы, ткачества и вышивки этих районов.

И. Я. Богуславская (Ленинград) в докладе «Об одном произведении деревянной скульптуры второй половины XVIII в.» дала анализ памятника «Распятие с предстоящими» из церкви с. Дрюцково Бежецкого района Калининской области. Изучение произведений русской деревянной скульптуры позволяет говорить о национальной школе русской деревянной скульптуры и ее локальных особенностях.

С докладом «Об итогах работы над материалом народного декоративного искусства Русского Севера» выступила В. М. Вишневецкая (Москва). В докладах «Украинские изразцы (кафли) XIV—XIX вв.» Ю. П. Лащука (Львов) и «Этнографические особенности народного искусства Сокальщины» В. А. Маланчук (Львов) наряду с характеристикой изучаемой области искусства говорилось о необходимости использования традиционной художественной культуры народа советскими художниками, керамистами, декораторами, полиграфистами.

З. Я. Швабер в выступлении «Восстановление народной творческой самостоятельности в области народных художественных ремесел» призвала изучать современное самодельное искусство и помогать народным художникам в развитии их творчества.

Почти все участники заседаний секции говорили о необходимости комплексного изучения фольклора и народного изобразительного искусства и о координации в исследовательской работе. Выступавшие в прениях подчеркивали необходимость оснащения экспедиций современным техническим оборудованием.

25 апреля состоялось последнее пленарное заседание сессии, на котором с заключительным словом выступили президент АН БССР В. Ф. Купревич, академик-секретарь Отделения общественных наук АН БССР Т. С. Горбунов и академик АН СССР Б. А. Рыбаков. Они отметили плодотворную работу сессии, пожелали ее участникам творческих успехов и новой встречи на будущей отчетной сессии.

Н. А. Дворникова, Д. М. Коган,
Т. С. Макашина, А. П. Новицкая

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО РАБОЧЕМУ ФОЛЬКЛОРУ

21—25 мая 1963 г. в Свердловске проходила первая в нашей стране конференция по рабочему фольклору. Она была организована Научным советом по фольклористике при Отделении литературы и языка АН СССР, Уральским государственным университетом им. А. М. Горького (Свердловск) и Институтом русской литературы АН СССР (Ленинград). В работе конференции приняли участие научные работники, преподаватели высших учебных заведений, уральские краеведы и собиратели рабочего фольклора, а также члены студенческого научного кружка по изучению уральского фольклора при Уральском государственном университете — всего более 60 человек. На конференции было прослушано и обсуждено 13 докладов и 15 сообщений.

Открывая конференцию, председатель Оргкомитета конференции, заместитель председателя Свердловского промышленного облисполкома В. Т. Безуглов подчеркнул общественное и научное значение проведения конференции в Свердловске, центре горно-заводского промышленного Урала, где на протяжении ряда десятилетий ведется большая работа по собиранию, изучению и публикации рабочего фольклора. В ходе работы конференции было высказано предложение сделать Свердловск одним из основных центров по изучению рабочего фольклора в нашей стране.