

тивов в эпосе народов Великого пояса степей в близких хозяйственно-бытовых условиях их жизни»⁶⁴.

Синхронический подход к кочевническому анималистическому искусству связан с рассмотрением скифо-сибирского звериного стиля и этнографически наблюдаемого анималистического искусства именно как конвергентных явлений. Это путь системного анализа, который, несмотря на большую сложность, представляется чрезвычайно перспективным. Он ведет к глубокому изучению внутренних закономерностей декоративно-прикладного искусства, особенностей его технологии, мировоззрения центральноазиатских кочевников, экологических, эстетических и фольклорных основ их творчества. Если на этом пути будут достигнуты серьезные успехи, то они могут пролить свет и на многие аспекты происхождения скифо-сибирского звериного стиля.

⁶⁴ Вайнштейн С. И., Липец Р. С. Проблема взаимосвязи эпоса и народного изобразительного искусства.— В кн.: «Джангар» и проблемы эпического творчества тюрко-монгольских народов (Материалы Всесоюзной научной конференции. Элиста, 17—19 мая 1978 г.). М., Наука, 1980, с. 68.

М. Н. Луцки

СВЯЗЬ НЕКОТОРЫХ ПАРАМЕТРОВ НОСОВОЙ ПОЛОСТИ С ОСНОВНЫМИ РАСОВОДИАГНОСТИЧЕСКИМИ ПРИЗНАКАМИ

Представляемая работа является первой попыткой обобщения корреляционного анализа связей между предложенными автором признаками носовой полости и основными расово-диагностическими признаками, принятыми в краниологии.

Нами изучены две расово-контрастные мужские серии из краниологической коллекции Института и Музея антропологии МГУ: армянская (Турция, Бингель-Даг, долина Евфрата)¹ и киргизская (Киргизская ССР, с. Ак-Бешим, Чуйский район; с. Большие Урюкты, Иссык-Кульский район; с. Куланак, Куланакский район; с. Туруйагыр, Балыкчинский район)². Численность серий примерно одинакова: в армянской — 39, в киргизской — 40 черепов. Выбор этих серий не случаен. В первой представлены ярко выраженные европеоиды, вторая же относится к смешанной южно-сибирской расе с преобладанием монголоидных черт.

Серии были измерены как по общепринятой программе³, так и по программе автора. Несколько слов об измерении носовой полости. Из ее высотных размеров измерялись h_1 — полная высота носовой полости от ее дна до ситовидной пластинки, «пограничной» с передним отделом мозгового черепа, и h_2 — высота респираторного отдела, т. е. отдела, через который проходит основная масса вдыхаемого воздуха. Кроме того, измерялись длина носовой полости (ns-sta), ее ширина, а также ширина и высота хоан.

В результате статистической обработки материала были получены корреляции между наиболее важными расово-диагностическими и перечисленными выше признаками носовой полости (см. таблицу).

Основные выводы, которые могут быть сделаны на базе полученных данных, следующие.

¹ Бунак В. В. *Crania armenica*. Исследование по антропологии Передней Азии. М., 1927.

² Миклашевская Н. Н. Краниология киргизов.— В кн.: Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции. Т. II. М.: Изд-во АН СССР, 1959.

³ Алексеев В. П., Дебец Г. Ф. Краниометрия (Методика антропологических исследований). М.: Наука, 1964.

Корреляция некоторых параметров носовой полости с основными расово-диагностическими признаками на черепах армян и киргизов

№ п.п.	Коррелируемая пара признаков		Серия	
			армянская	киргизская
1	h_1	— высота орбиты (52)	0,444±0,137	0,102±0,194
2	h_1	— высотный диаметр (17)	0,012±0,176	0,309±0,177
3	h_1	— верхняя высота лица (48)	0,643±0,156	0,503±0,163
4	h_1	— $\angle$ NM	-0,052±0,173	-0,072±0,195
5	h_1	— $\angle$ ZM	0,340±0,154	-0,245±0,184
6	h_1	— $\angle$ лба (32) ($n - me$)	-0,130±0,171	-0,159±0,191
7	h_1	— $\angle$ выступления носа (75/1)	—*	0,208±0,219
8	h_1	— $\angle$ общего профиля лица (72)	-0,354±0,212	-0,144±0,219
9	h_2	— высота орбиты (52)	0,389±0,163	0,246±0,177
10	h_2	— высотный диаметр (17)	0,015±0,192	0,247±0,177
11	h_2	— верхняя высота лица (48)	0,435±0,244	0,520±0,149
12	h_2	— $\angle$ NM	0,066±0,191	-0,012±0,185
13	h_2	— $\angle$ ZM	0,354±0,171	-0,099±0,184
14	h_2	— $\angle$ лба (32) ($n - me$)	0,009±0,196	0,072±0,184
15	h_2	— $\angle$ выступления носа (75,1)	—	0,166±0,212
16	h_2	— $\angle$ общего профиля лица (72)	-0,563±0,189	0,055±0,203
17	h_1	— h_2	0,947±0,205	0,788±0,079
18	h_1	— высота носа (55)	0,720±0,084	0,496±0,154
19	h_2	— высота носа (55)	0,504±0,143	0,424±0,152
20	$ns - sta$	— $\angle$ ZM	-0,128±0,164	-0,176±0,157
21	$ns - sta$	— $\angle$ лба (32) ($n - me$)	-0,110±0,162	-0,225±0,154
22	$ns - sta$	— продольный диаметр (1)	0,435±0,138	0,146±0,159
23	$ns - sta$	— $\angle$ общего профиля лица (72)	-0,463±0,175	-0,361±0,159
24	$ns - sta$	— длина нёба (62)	0,750±0,084	0,647±0,108
25	Высота хоан	— $\angle$ выступления носа (75/1)	0,160±0,345	0,205±0,187
26	Высота хоан	— $\angle$ общего профиля лица (72)	-0,165±0,223	-0,345±0,166
27	Высота хоан	— $\angle$ лба (32) ($n - me$)	-0,199±0,006	-0,286±0,151
28	$\angle$ ZM	— $\angle$ общего профиля лица (72)	0,137±0,231	0,424±0,147
29	Высота хоан	— высотный диаметр (17)	-0,186±0,161	0,358±0,141

* Данные отсутствуют.

1. С увеличением верхней высоты лица внутренние высоты h_1 и h_2 увеличиваются более согласованно на черепах киргизов, чем на черепах армян. У последних h_1 теснее, чем h_2 , связана с верхней высотой лица.

2. При увеличении h_1 высота орбиты и высота носа на черепах армян также возрастает, в то время как у киргизов эта тенденция выражена слабо. Теснота связи между внутренней h_1 и внешней высотой носа, а также между обеими внутренними высотами h_1 и h_2 на черепах армян гораздо больше, чем на черепах киргизов.

3. С увеличением высоты респираторного отдела h_2 отмечено нарастание трансверсальной уплощенности подносового отдела и прогнатизма лицевого скелета на черепах армян. На черепах киргизов неясно выражена противоположная тенденция. У киргизов рост уплощенности лица ведет, по-видимому, к некоторому снижению высоты респираторного отдела. Контраст между группами сильнее проявляется в тесноте связи названных углов профилировки с h_2 , чем с h_1 .

4. С нарастанием трансверсальной уплощенности подносового отдела лица в группе черепов киргизов увеличивается ортогнатность по общему углу лица. У армян наблюдается та же тенденция, но она выражена очень слабо (связь практически не достоверна).

5. В киргизской серии заметнее, чем в армянской, связи общего угла лицевого профиля с высотой хоан: чем больше ортогнатность, тем меньше высота хоан и наоборот.

6. С увеличением обеих высот внутренней полости носа повышение височного диаметра мозговой коробки наблюдается только на черепах киргизов.

7. С увеличением височного диаметра высота хоан в армянской серии уменьшается, в киргизской увеличивается (последнее выражено более отчетливо).

Полученные выводы можно свести к двум более общим: 1) у киргизов наибольшая теснота связи характеризует комплекс редукции лицевого скелета в целом (лицевой скелет как бы «заворачивается» под черепную коробку); 2) у армян, напротив, лучше скоррелирован комплекс черт, обнаруживающих сходство с какими-то архаичными предшественниками. В связи с последним выводом напомним высказывание В. П. Алексеева о структуре костного носа европеоидов: «Один из основных признаков европеоидной расы — сильное развитие костного носа — образовался без влияния адаптивного фактора: он представляет собой просто реликт предшествующего состояния, весьма, вероятно, усиленный смещением с европейскими неандертальцами»⁴.

Провести корреляционный анализ по признаку угла выступания носа на черепах армян не удалось из-за плохой сохранности носовых костей. Но сама идея о возможном в прошлом смещении европеоидных групп с группами европейских неандертальцев не противоречит выводу о наличии на армянских черепах комплекса черт, унаследованного от каких-то архаичных предшественников.

Что касается монголоидов, то все авторы, начиная с И. Канта (1777) и кончая современными зарубежными⁵ и советскими⁶, рассматривают уплощенность их лица как следствие приспособления организма к условиям окружающей среды. Судить об этом на основании изученных нами черепов киргизов не представляется возможным, так как взята лишь одна серия, к тому же являющаяся переходной между европеоидными и монголоидными группами. Однако выявленная на черепах киргизов более тесная взаимосвязь зигомаксиллярного угла и угла общего профиля лица, имеющая положительное направление, а также ряда других пар признаков скорее отражает общее эволюционное изменение лицевого скелета, а именно его постепенную редукцию, чем какие-либо адаптивные изменения.

Автор далек от мысли, что выводы, сделанные им на основании изучения одной европеоидной и одной монголоидной групп, следует механически распространять на другие серии. Безусловно, было бы интересно продолжить исследование и подвергнуть корреляционному анализу еще ряд серий, как расово-контрастных, так и смешанных. Поэтому данную работу следует рассматривать как предварительную.

⁴ Алексеев В. П. Современное состояние краниологических исследований в расоведении. — *Вопр. антропологии*, 1968, вып. 30, с. 21.

⁵ Coon C., Garn S., Birdsell J. *Races: A Study of the Problems of Race Formation in Man*. Springfield, 1950.

⁶ Алексеев В. П. Указ. раб., с. 21.