



Х Р О Н И К А



РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕДКОЛЛЕГИИ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕФЕРАТИВНОГО ЖУРНАЛА «ДЕМОС»

С 9 по 16 июня 1963 г. в Москве в Институте этнографии Академии наук СССР проходило очередное (третье) расширенное заседание объединенной редколлегии Международного реферативного журнала «Демос», издаваемого совместно СССР и социалистическими странами Европы.

В работе Московского заседания приняли участие главный редактор журнала «Демос» академик В. Штейниц (ГДР), рабочие редакторы журнала д-р Р. Вейнхольд (ГДР) и д-р Л. Кунц (ЧССР), члены национальных редколлегий стран — соиздательниц¹: от Болгарии — д-р Б. Божиков, от Венгрии — проф. Б. Гунда, от ГДР — д-р В. Якобейт, от Польши — д-р А. Кутшеба-Пойнарова и проф. И. Гаек, от Румынии — проф. М. Поп, от СССР — члены-корреспонденты АН СССР проф. С. П. Толстов и проф. В. М. Жирмунский, проф. В. Я. Пропп, д-р филолог. наук В. К. Соколова, канд. историч. наук Л. Н. Терентьева и от ЧССР — д-р Я. Мартан.

Кроме того в работе заседания приняли участие д-р М. Иштванович (Венгрия), д-р филолог. наук Б. Н. Путилов (Ин-т русской литературы АН СССР), д-р искусств. наук И. В. Маковецкий (Ин-т истории искусств), сотрудники семи секторов Института этнографии АН СССР, а также представители республиканских этнографических учреждений Эстонии, Латвии, Литвы, Белоруссии, Украины, Молдавии и Грузии.

С 10 по 12 июня с. г. было проведено 5 заседаний, три из них посвящены обсуждению работы редколлегии журнала.

С отчетным докладом о работе журнала выступил Р. Вейнхольд, содоклад о работе журнала сделал Л. Кунц. С сообщениями о работе национальных редколлегий за отчетный период выступили Б. Божиков, Б. Гунда, В. Якобейт, А. Кутшеба-Пойнарова и И. Гаек, М. Поп, Л. Н. Терентьева и Л. Кунц.

Р. Вейнхольд в своем докладе отметил, что за отчетный период значительно расширилось число подписчиков на журнал. Это свидетельствует о росте его популярности. До 80% тиража в 1962 г. выписывали постоянные абоненты. Наибольшее число подписчиков приходится на СССР (четверть всего тиража) и ГДР.

Д-р Вейнхольд с большим удовлетворением отметил, что в Советском Союзе журнал включен в подписной каталог «Союзпечати», и призвал национальные редколлегии других стран последовать примеру советских коллег.

Далее он дал анализ вышедших семи тетрадей журнала как по отдельным разделам, так и по странам. Анализ показал, что наибольшее число рефератов поступило по разделу «Одежда» (114 из общего числа 1105), по хозяйству и орудиям труда (86), жилищи и поселениям (67), керамике (54); по фольклорной тематике — о песнях (127), о сказках и сагах — (73).

Конечно, то обстоятельство, что материал поступает в журнал из разных стран весьма неравномерно, не позволяет с уверенностью сказать, что центр тяжести исследований лежит именно в разработке этих вопросов, однако в какой-то степени это отражает направленность работ.

Докладчик подчеркнул, что до сих пор в журнале слабо представлены рефераты по современности: опубликовано всего 8 рефератов по социалистической деревне и 44 по быту рабочих. Большинство реферируемых работ по рабочему быту освещает быт прошлого, а не современный, и в основном только одной группы рабочих — горняков.

¹ Представители Албанской национальной редколлегии прислали телеграмму, что они не смогут приехать на заседание и просили прислать им материалы.

Отчасти такое небольшое число рефератов по современности объясняется тем, что некоторые страны (и особенно это относится к СССР) реферировали до сих пор только книги, тогда как по проблемам современности опубликовано больше статей, чем книг.

Что касается степени активности отдельных национальных редколлегий, то здесь прежде всего нужно отметить Чехословацкую редколлегию, наиболее полно освещающую в журнале работы ученых ЧССР в области этнографии и фольклора. 40% опубликованных в «Демосе» рефератов было прислано чехословацкими учеными. Активно участвуют в журнале венгерские и румынские ученые. Со второй тетради за 1962 г. начала публиковать материалы Албанская национальная редколлегия.

В своем выступлении о деятельности советской национальной редколлегии Л. Н. Терентьева отметила, что после совещания в Брно (ноябрь — 1961 г.) советские ученые стали активнее участвовать в журнале. С первой тетради за 1962 г. начали публиковаться рефераты и по этнографии, которые отсутствовали в номерах за 1960 и 1961 гг.

В 1962 г. в журнале опубликованы сообщения о работе Института этнографии АН СССР и обзор журнала «Советская этнография» за три года, о серии «Народы мира» и о работе советских этнографов над историко-этнографическими атласами, а также рефераты на наиболее важные и крупные книги, вышедшие в последние годы.

Л. Н. Терентьева согласилась с замечанием Р. Вейнхольда, что советские ученые должны реферировать не только книги, но и статьи, особенно теоретического и методологического характера и по проблемам современности. Далее она отметила, что в публикации материалов в «Демосе» до сих пор участвуют в основном только Институт этнографии АН СССР, Институт русской литературы АН СССР, эстонские и латвийские этнографы и фольклористы.

Советская национальная редколлегия неоднократно обращалась в республиканские этнографические учреждения с предложением сотрудничать в журнале. Надо надеяться, что после Московского заседания, в котором участвовали представители республиканских этнографических учреждений, советская национальная редколлегия получит материалы для журнала «Демос» также и из республик.

Л. Кунц в своем содокладе остановился на вопросах структуры журнала. Он отметил, что структура журнала несколько устарела. Задача журнала — отражать работы, которые ведутся в социалистических странах по исследованию социалистических преобразований в хозяйстве, культуре и быте народов этих стран. Поэтому было бы целесообразнее изменить рубрику журнала.

С докладом о задачах журнала «Демос» в связи с предстоящим в Москве в 1964 г. VII Международным конгрессом антропологических и этнографических наук выступил президент VII конгресса С. П. Толстов.

Он с удовлетворением отметил, что уже в первой тетради за 1963 г. будут опубликованы программа и структура VII конгресса и что журнал впредь будет публиковать материалы, связанные с подготовкой к конгрессу.

Подводя итоги работы заседаний редколлегии, участники совещания обсудили некоторые организационные вопросы и приняли ряд решений.

Было предложено национальным редколлегиям усилить публикацию рефератов на работы по современности, а также теоретического и методологического характера; опубликовать в первом номере журнала за 1964 г. рефераты на наиболее важные работы, которые еще не вышли из печати, но будут опубликованы к VII Международному конгрессу антропологов и этнографов; было поручено рабочей редакции разработать новую структуру журнала и разослать ее до 31 марта 1964 г. национальным редколлегиям для обсуждения; национальным редакциям предложено добиться включения журнала «Демос» в подписные каталоги их стран.

При обсуждении организационных вопросов болгарский представитель Б. Божиков предложил обратиться к югославским коллегам с приглашением сотрудничать в журнале. Это предложение было поддержано В. Штейницом, С. П. Толстовым и другими участниками совещания. На основании решения объединенной редколлегии рабочей редакции поручено вступить в контакт с соответствующими этнографическими и фольклорными учреждениями Югославии для обсуждения этого вопроса.

Утреннее и вечернее заседания 11 июня были посвящены ознакомлению участников совещания с работами советских ученых в области этнографии, фольклора и антропологии. Была организована выставка трудов и этнических карт Института этнографии АН СССР.

О работе советских этнографов в области европейской этнографии рассказал К. В. Чистов, В. К. Соколова доложила о работе советских фольклористов. В. П. Алексеев сделал сообщение о работе советских антропологов; об опыте работы советских ученых по этнической картографии рассказал С. И. Брук.

Сообщения советских ученых были выслушаны с большим вниманием и интересом, и после обмена мнениями проф. М. Поп внес предложение опубликовать эти сообщения в журнале «Демос» и других этнографических журналах социалистических стран.

На заседании 12 июня обсуждался вопрос о совместной работе над «Историко-этнографическим атласом Центральной и Восточной Европы» — темой, координируемой

Академией наук СССР и академиями наук большинства социалистических стран Европы. Сообщение о состоянии вопроса было подготовлено С. А. Токаревым и М. Г. Рабиновичем. В этом сообщении отмечается, что впервые идея создания такого Атласа возникла пять лет назад на IV конгрессе славистов в Москве и предполагалось, что это будет славянский атлас. В ходе подготовительной работы советские ученые пришли к мысли о расширении территориальных границ Атласа и создании Историко-этнографического атласа Центральной и Восточной Европы. Так как работа по составлению такого Атласа чрезвычайно трудоемкая и требует длительных сроков, она должна быть разбита на несколько этапов. Прежде всего должны быть выработаны единая программа, анкеты и методика работы. Если в принципе создание такого Атласа не вызвало возражений ни у кого из участников совещания, то по отдельным вопросам (хронологические рамки, сетка, методы картографирования и др.) выяснились расхождения. В результате состоявшегося обмена мнениями было решено, что в ближайшее время нужно составить единую программу и анкеты и обсудить на V Славянском конгрессе в Софии (сентябрь 1963 г.) и Венгерском этнографическом конгрессе (октябрь 1963 г.), а в дальнейшем опубликовать в журнале «Советская этнография».

Участники совещания с удовлетворением отметили, что совместные встречи и обсуждения различных научных вопросов способствуют большему взаимопониманию и устранению трудностей, которые иногда возникают в процессе совместной работы.

Т. Д. Филимонова

ПОЕЗДКА В ДЕМОКРАТИЧЕСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ВЬЕТНАМ В 1962 ГОДУ

В ноябре — декабре 1962 г. мне довелось второй раз побывать в Демократической Республике Вьетнам. Со времени первой поездки в эту страну совместно с С. А. Арутюновым прошло четыре года¹. За этот период ДРВ достигла значительных успехов в социалистическом преобразовании быта и культуры народов, развитии народного хозяйства и науки, в частности, этнографии.

Программа командировки предусматривала обсуждение с вьетнамскими историками, этнографами и археологами подготовленной мною статьи «Народы Вьетнама» для тома «Народы Юго-Восточной Азии»; ознакомление с состоянием этнографической и исторической науки в ДРВ, а также две этнографические экспедиции в горные районы для сбора полевых материалов о малоизученных народностях.

Уже первые дни пребывания в столице Республики Ханое были насыщены впечатлениями о трудовом энтузиазме наших друзей. Выполняя решение ЦК Партии трудящихся, принятое в январе 1960 г., о реконструкции столицы, ханойцы за рекордно короткие сроки на месте болот и пустырей возвели рабочий поселок многоэтажных домов — Ким Льен. На южной окраине Ханоя построены новые корпуса Политехнического и Экономико-финансового институтов. Вдоль шоссе Ханой — Хадонг высятся башенные краны, снуют самосвалы, полным ходом продолжается ударная стройка промышленных предприятий, общественных и жилых зданий (рис. 1). Многочисленные кустари и мелкие частные торговцы объединились в производственные и торговые кооперативы, появились новые государственные магазины и универмаги, автотранспорт уверенно вытесняет старенькие коляски велорикш. За три последних года население столицы увеличилось с шестисот тысяч до миллиона человек.

Знакомство с современной научной жизнью страны началось с посещения Государственного Комитета по делам наук. Этот Комитет, созданный в декабре 1958 г., является главным руководящим, планирующим и координирующим научным центром страны и в дальнейшем будет преобразован по перспективному правительственному плану в Академию наук ДРВ.

Генеральный секретарь комитета Та Куанг Быу рассказал об общем состоянии науки и культуры и национальных научных кадрах во Вьетнаме до и после победы Августовской революции 1945 г. По его словам, общественные науки до революции были развиты слабо, причем разработка теоретических проблем велась преимущественно французскими учеными. К сотрудничеству во «Французской школе Дальнего Востока», основанной в 1900 г., были допущены лишь немногие лица вьетнамской национальности. Но тем не менее определенный вклад в развитие общественных дисциплин вносили любители-вьетнамцы, многие из которых принимали активное участие в революционном движении. До 1946 г. во Вьетнаме было всего около 700 человек с высшим

¹ См. С. А. Арутюнов, Поездка во Вьетнам, «Сов. этнография», 1959, № 3; А. И. Мухлинов, В Демократической Республике Вьетнам, «Сов. этнография», 1960, № 1.