



Х Р О Н И К А



ПЕРВОЕ ВСЕСОЮЗНОЕ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ГЕОГРАФИИ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с решением III Всесоюзного географического съезда в конце января — начале февраля 1962 г. в Москве состоялось первое всесоюзное междуведомственное совещание по географии населения. В совещании приняли участие 435 человек из 69 городов; были представлены 188 учреждений и учебных заведений. Из участников совещания больше половины было экономгеографов; кроме того, были работники плановых органов, экономисты, инженеры, проектировщики и архитекторы, а также этнографы; последних по данным регистрационных карточек было 45 человек.

Встреча представителей этих смежных и вместе с тем разнообразных научных областей оказалась весьма плодотворной. В частности, совещание способствовало сближению этнографии и географии, преодолению разобщенности между этими двумя науками, возникшей в 1920—1930-х годах, и восстановлению тех тесных связей между ними, которые были традиционными для прогрессивной русской науки.

На совещании всего был сделан 91 доклад; 12 на пленарных заседаниях, остальные на четырех секциях: 25 на секции общих вопросов географии населения, 26 на секции географии городов, 12 на секции сельского расселения и 16 на секции этнографии (этногеографии).

Помимо всестороннего обсуждения методологических проблем географии населения, задачей совещания являлся также обмен информацией по конкретным ее вопросам.

Вопросам предмета и методов географии населения были посвящены доклады В. В. Покшишевского «Предмет, состояние и задачи географии населения» и Ю. Г. Саушкина «География населения и смежные науки»; к этой же тематике примыкали доклады, в которых шла речь о роли географии населения в практическом планировании (М. Я. Сонин и Н. И. Шишкин «География населения и планирование трудовых ресурсов», Д. И. Богорад «География населения и проблемы районной планировки», В. С. Рязанов «Вопросы расселения в проектах планировки сельскохозяйственных районов» и др.) или же посвященные проблематике отдельных крупных разделов географии населения (В. Г. Давидович «О закономерностях и тенденциях городского расселения в СССР», С. А. Ковалев «Проблемы советской географии сельского расселения», О. А. Константинов «Географическое изучение городских поселений в СССР», А. А. Минц «Современное состояние исследований по географии сельского населения СССР», С. И. Брук, В. И. Козлов и М. Г. Левин «Современное состояние исследований по этнической географии в СССР» и т. д.)¹.

Совещание открылось докладом В. В. Покшишевского. Докладчик предложил развернутое определение географии населения, при этом он настаивал на необходимости рассматривать географию населения как часть экономической географии, понимаемой в широком смысле. По вопросу о взаимоотношениях географии с этнографией В. В. Покшишевский отметил, что многие этногеографические характеристики населения (производственные навыки, типы жилья и др.) изучаются одновременно обеими этими науками; наряду с этим большой интерес для экономгеографов представляют вопросы национального размежевания, определяющие национально-политическое, а тем самым и экономико-административное членение территорий. Докладчик выделил основные разделы географии населения и остановился на некоторых теоретических вопросах, таких, как характер влияния природной среды на расселение, проблемы, связанные с основными типами размещения населения и др.

¹ Доклады гг. Рязанова, Константинова, Минца и Брука — Козлова — Левина были сделаны на секциях, остальные — на пленарных заседаниях.

В заключение докладчик сформулировал ряд первоочередных задач в области географии населения, а именно: создание капитальных трудов по теории географии населения и по конкретной географии населения СССР, разработка географических проблем баланса трудовых ресурсов и в связи с этим изучение современных миграционных процессов, отработка методики использования географии населения для районной планировки и планировки промышленных узлов и населенных мест, исследование изменений сети населенных пунктов в СССР, усиление изучения географии населения зарубежных стран и активная критика буржуазных теорий географии населения. Докладчик предложил создать в исследовательских институтах, вузах и отделениях Географического общества СССР группы, занимающиеся географией населения, улучшить подготовку кадров в этой области, увеличить число публикаций и ввести курс географии населения на географических факультетах в качестве обязательного предмета.

Ю. Г. Саушкин в своем докладе, отметив, что население в различных аспектах является предметом изучения многих наук, подробно остановился на географии населения как одной из этих наук. Объектом изучения географии населения докладчик считает «территориальные системы населенных пунктов». Как и В. В. Покшишевский, Ю. Г. Саушкин относит географию населения к числу экономгеографических наук. В итоге своего доклада Ю. Г. Саушкин призвал к комплексному изучению населения и к созданию Института населения Советского Союза, структура которого должна быть построена по комплексным проблемам, а не по отраслям знания.

Большой интерес вызвала и другая серия докладов, посвященных анализу статистических данных о населении СССР. К этой группе относятся доклады: П. Г. Подъячих «Показатели территориальных итогов Всесоюзной переписи населения»; А. И. Гозулова «Основные изменения в численности, размещении и составе населения СССР»; Я. Р. Винникова и В. И. Козлова «Изменения в численности и расселении народов СССР»; Г. С. Невельштейна «Районные различия в естественном движении населения в СССР»; Р. С. Шимко «Распределение населения СССР по общественным группам и географическое размещение рабочих» и ряд других (посвященных отдельным районам СССР)².

Было сделано несколько докладов по организационным вопросам, связанным с научно-исследовательскими работами и подготовкой кадров в области географии населения: Н. Н. Ляликова «География населения в системе среднего и высшего образования», В. В. Воробьева и Б. С. Хорева «Исследования по географии населения в вузах и научных учреждениях СССР» (оба на пленарных заседаниях); сюда же можно отнести доклад М. Я. Берзиной и Н. Н. Чебоксарова на этногеографической секции «О преподавании этнографии в высшей и элементов этнографии в средней школе». В докладе гг. Воробьева и Хорева был дан очень обстоятельный обзор современных работ по всем разделам географии населения; в докладах о преподавании географии населения и этнографии отмечалось, что несмотря на значительные сдвиги в этой области в последние годы, роль этих дисциплин в подготовке кадров географов и в образовании остается еще весьма недостаточной.

Этнография была представлена на совещании прежде всего этногеографической тематикой. Большая часть докладов на секции этногеографии была посвящена вопросам численности и расселения народов и этнического состава отдельных районов, изменениям в культуре и быте народов, хозяйственно-культурным типам населения.

На пленарном заседании был прочитан доклад В. К. Гарданова, Б. О. Долгих и Т. А. Жданко «Национальные процессы у населения СССР за годы Советской власти». Докладчики отметили, что «современные процессы этнического развития в СССР протекают в основном по двум направлениям: 1) продолжающаяся консолидация и развитие социалистических наций и народностей; 2) общий процесс все большего сближения социалистических наций и народностей нашей страны на базе развития их братского сотрудничества и дружественных интернациональных связей в области экономики, культуры и духовной жизни — процесс, сопровождающийся созданием общесоветских форм культуры и быта». Они остановились на локальных различиях в ходе этих процессов, связанных с различиями в уровне социально-экономического и этнического развития, на котором находились разные народы в период установления Советской власти, и с конкретными условиями развития каждого из них. В докладе указывалось на необходимость борьбы как с националистическими тенденциями к фетишизации старой культуры и часто отрицательных пережитков старого быта, так и с нигилистическим отношением к многовековому народному опыту, трудовым навыкам, художественным вкусам, мастерству. В заключение указывалось, что «многие животрепещущие вопросы практики социалистического строительства неразрывно связаны с проблемой национального развития и национальной культуры народов СССР и требуют для правильного решения этнографических данных».

Заседания секции этнографии открылись докладом С. И. Брука, В. И. Козлова и М. Г. Левина «Современное состояние исследований по этнической географии СССР». В докладе указывалось, что прежние тесные связи между географией и этнографией стали ослабевать с 1920-х годов в связи с сужением задач как этнографии (сосредото-

² Первые два доклада обсуждались на пленарных заседаниях, остальные — на секциях.

чившей свое внимание на изучении пережитков родоплеменного строя), так и отдельных ветвей географии (появлением «бесчеловечной» физической и экономической географии). С середины 1940-х годов эти науки стали вновь сближаться; развивается этническая география, «имеющая своим предметом изучение состава и размещения населения всего земного шара и отдельных его областей в этническом аспекте...» В докладе дана краткая характеристика объектов исследования этнической географии, обзор этнокартографических и этногеографических работ Института этнографии АН СССР; рассмотрено разработанное советскими этнографами учение о хозяйственно-культурных типах населения, имеющее большое значение не только для решения многих вопросов этнической истории, но и для рассмотрения общих и конкретных проявлений роли географической среды в формировании хозяйственно-культурных особенностей народов разных климатических и ландшафтных зон; затронут вопрос об изучении человеческих рас, факторов их образования, их классификации и размещения.

В своем докладе «Изменения в численности и расселении народов СССР (по материалам переписей 1926, 1939 и 1959 гг.)» Я. Р. Винников и В. И. Козлов показали, как повлияли на изменения в этническом составе населения СССР и его отдельных частей различия в темпах естественного прироста населения, процессы естественной ассимиляции, миграционные процессы, связанные с освоением целинных земель, с промышленным строительством в новых районах, с ростом городов и т. д.

И. С. Гурвич в докладе «Вопросы рационального использования традиционных трудовых навыков народов Советского Союза» заострил вопрос о закреплении национальных трудовых ресурсов в особых климатических зонах: южной — горной и северной — арктической. «Огромные пространства тундры, лесотундры и тайги... осваиваются малыми народами Севера, ведущими промысловое хозяйство. Их общая численность — всего около 130 тыс. чел. Вовлечение этого незначительного по численности населения в промышленность, разумеется, не даст какого-либо заметного эффекта, тогда как уход этого населения из сферы промыслового хозяйства, требующего особых навыков для его ведения, нанесет огромный ущерб нашему хозяйству», говорится в докладе. При этом необходимо обеспечить население привычными продуктами питания, организовать производство современных типов жилых домов с учетом как климатических особенностей этих районов, так и положительных национальных традиций населения и т. д.

В докладе С. И. Брука «Основные методологические проблемы картографирования народов» были охарактеризованы работы по составлению и изданию этнических карт, проводившиеся в последние годы Институтом этнографии АН СССР. Институтом выпущены карты: народов СССР, Китая, МНР и Кореи, Индостана, Передней Азии, Африки; карта народов мира в масштабе 1:15 млн. Карты издаются вместе с поясняющим и дополняющим их текстовым приложением. Они составлены по новому методу этнического картографирования: на одной карте сочетается показ границ расселения народов и плотности населения. При составлении этих карт необходимо было решать методологические вопросы, связанные с выделением, отбором и классификацией народов, с выбором метода картографирования, с использованием разнородных материалов в источниках и т. д. Докладчик сообщил, что в настоящее время составляется и издается атлас народов мира, состоящий из 70 карт, статистических таблиц и текстового приложения. Докладчик внес предложение об издании в ближайшие годы соединенными усилиями этнографов и географов комплексного атласа населения СССР.

Доклад Я. Р. Винникова «Формирование населения в Целинном крае Казахской ССР» был посвящен изменениям в национальном составе этой территории за период освоения целины.

Ряд докладов был посвящен заселению вновь орошаемых земель в Кара-Калпакции (доклад Н. П. Лобачёвой) и Таджикистане (М. Хамиджановой); ряд других — современным изменениям в типах поселений в Прибалтике (И. Буткявичус, Л. Н. Терентьева и Н. В. Шлыгина) и в низовьях Аму-Дарьи (К. Л. Задыхина и М. В. Сазонова); социалистическому быту колхозного крестьянства у дунган (М. Сушанло) и у киргизов (К. И. Антипина); хозяйственно-культурным типам населения Средней Азии и Казахстана (Б. В. Андрианов) и Северной Сибири (М. Г. Левин); один доклад (Б. О. Долгих) — плотности населения коренных народов Сибири и связи ее с направлением хозяйства (по историческим материалам). Все эти доклады, содержавшие большой фактический материал, явились вкладом в развитие этнической географии.

На пленарных заседаниях и в секциях, в частности в секции этногеографии, имели место оживленные прения. Всего в прениях выступило 97 человек. Большое место заняли дискуссионные вопросы самого разнообразного характера: о месте географии населения в системе географических наук; об оптимальном размере городов; о характере консолидационных процессов у некоторых народов СССР и др.

На пленарном заседании А. М. Колотиевский предложил такую систематизацию наук, при которой экономическая география и география населения рассматриваются как две равнозначные географические дисциплины, изучающие человеческое общество. В. И. Переведенцев подчеркнул экономические преимущества сверхбольших городов в противовес преобладающей точке зрения (выраженной в докладе В. М. Давидовича) об оптимальном среднем размере городов; В. М. Гохман и М. И. Помус остановились на ряде конкретных процессов городского расселения; М. Б. Вольф и ряд других вы-

ступавших указывали на необходимость расширить перечень вопросов в переписной анкете будущей переписи населения СССР; Б. Ц. Урланис остановился на характере естественного прироста населения в различных общественных формациях; он настоятельно подчеркнул необходимость создания в СССР демографического института.

В этногеографической секции прошла оживленная дискуссия по ряду вопросов — о консолидации грузинской нации, об использовании трудовых ресурсов малых народов Крайнего Севера и др. Всего на заседаниях секции в прениях выступило 13 человек.

По вопросу о традиционных трудовых навыках малых народов Севера выступил О. Р. Назаревский, высказавший мнение, что отгонное животноводство — пройденный этап в истории этих народов; с ответом выступил Ю. Б. Стракач, указавший на важность использования положительного опыта малых народов Севера при освоении его природных богатств и на недопустимость успешных переселений этих народов.

Ю. Б. Стракач и другие выступавшие поддержали необходимость введения элементов этнографии в преподавание географии и истории в средней школе; Т. А. Жданко осветила практическую помощь этнографов плановым и проектным организациям и подчеркнула важность пропаганды этнографических знаний для успешного осуществления культурных и хозяйственных мероприятий в различных районах Советского Союза. В своем заключительном выступлении С. И. Брук отметил наличие многих точек соприкосновения между этнографией и географией населения, проявившихся, в частности, в наличии сходных по тематике докладов на разных секциях совещания; он обратился к географам с призывом принять активное участие в VII международном конгрессе антропологов и этнографов, который должен состояться в Москве в 1964 г.

В резолюции, принятой совещанием, была отмечена плодотворность его работы; дано определение географии населения и ее задач; отмечены успехи в разработке теоретических положений географии населения. По вопросу о взаимоотношении географии населения и этнографии сделан вывод «о наличии обширной сферы творческой кооперации между ними», в пределы которой «целиком входит этногеография (в том числе этническая картография)». Круг общих интересов этнографов и географов, изучающих население, — говорится в резолюции, — достаточно широк: этнические моменты следует учитывать при исследовании процессов естественного воспроизводства, миграций, форм расселения, использования трудовых навыков населения. Вместе с тем география населения и этнография, взятые в целом, не могут поглощать друг друга или сливаться; их предмет, содержание и методы различны.

В резолюции намечен ряд необходимых организационных мероприятий, среди них: создание при Академии наук СССР междуведомственного центра для координации работ в области географии населения и научных групп по этой тематике в научных учреждениях системы Академии наук СССР и союзных республик, кафедр географии населения в Московском государственном университете и в Ленинградском педагогическом институте им. Герцена; организация в течение ближайших лет научно-исследовательского института демографии и географии населения в системе Академии наук СССР; усиление элементов географии населения и этнографии в школьных курсах и учебниках географии; проведение периодической паспортизации городских и сельских поселений; введение при очередной переписи населения вопроса о месте проживания в период переписи 1959 г. и ряда усовершенствований в разработке материалов переписи; составление и издание комплексного атласа «Население СССР»; активное участие советских специалистов по географии населения в VII международном конгрессе антропологов и этнографов в 1964 г. в Москве и в международном конгрессе географов в том же 1964 г. в Лондоне.

На протяжении всего совещания была открыта выставка литературы и карт, посвященных населению, вызвавшая большой интерес.

М. Я. Берзин

ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСАМ СОВРЕМЕННОГО НАРОДНОГО ПОЭТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА

С 28 ноября по 2 декабря 1961 г. в Киеве проходило Всесоюзное совещание по вопросам современного народного поэтического творчества, организованное Координационной комиссией по народному творчеству при Отделении литературы и языка АН СССР, Институтом мировой литературы им. Горького АН СССР (Москва), Институтом русской литературы АН СССР (Ленинград) и Институтом искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР (Киев). В работе совещания приняли участие научные работники, преподаватели высших учебных заведений, работники краеведческих музеев и домов народного творчества — всего свыше ста человек. На совещании было прослушано и обсуждено 9 докладов и около 30 сообщений. В прениях выступило свыше 30 человек.