
Б. М. Эккель

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИНДЕКСА МОЗАИЧНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО СОСТАВА РЕСПУБЛИК, КРАЕВ И ОБЛАСТЕЙ СССР

Важным фактором, оказывающим воздействие на интенсивность межнациональных контактов, является количественное соотношение и территориальное размещение взаимодействующих национальных групп. Полагая, что внутри достаточно мелких территориальных ячеек существуют постоянные «беспорядочные» перемещения, «диффузия» (интенсивные перемещения населения, обмен информацией, совместная работа и отдых различных групп населения, всевозможные непосредственные личные контакты и т. д.), можно условно считать эти первичные территориальные ячейки структурно-однородными по национальному составу населения. Поскольку представители различных национальных групп внутри первичных территориальных ячеек вступают между собой в повседневные контакты, мы можем не учитывать особенности размещения этих национальных групп (например, национальные улицы, кварталы, даже небольшие национальные поселения). Можно предположить, что любая часть ячейки будет характеризоваться таким же соотношением народов, как и вся ячейка в целом, и что в любой части этой ячейки межэтнические контакты имеют одинаковую интенсивность.

Для урбанизированных территорий в качестве такой первичной территориальной ячейки интенсивных контактов можно условно принять отдельное городское поселение с пригородами, привязанными к нему маятниковыми поездками; для сельской местности, очевидно, — отдельные хозяйства (колхозы или совхозы).

Анализируя этнические процессы в элементарной территориальной ячейке интенсивных контактов, мы можем временно не рассматривать особенности территориального размещения народов и сосредоточить внимание на их количественных соотношениях. Иногда можно не рассматривать особенности территориального размещения народов и для более крупных территориальных ячеек (район, область), поскольку наиболее интенсивные «внутрирайонные и внутриобластные миграции населения со временем приводят к устранению особенностей отдельных локальных групп населения»¹.

Для оценки количественного соотношения различных национальностей в населении района или населенного пункта, для измерения уровня его многонациональности используются индексы мозаичности национального состава населения, вопрос о которых был поставлен В. В. Покшишевским. Впервые они были формально определены в работе Л. Ф. Моногаровой².

¹ И. С. Гурвич, Некоторые проблемы этнического развития народов СССР, «Сов. этнография», 1967, № 5.

² В. В. Покшишевский, Этнические процессы в городах СССР и некоторые проблемы их изучения, «Сов. этнография», 1969, № 5; Л. Ф. Моногарова, Комплексная типология городов Таджикской ССР в свете проблем этнической мозаичности их населения, «Сов. этнография», 1972, № 6.

Мы предлагаем иной, по сравнению с принятым Л. Ф. Моногаровой, подход к определению индекса национального состава населения. Наш подход связан с попыткой определить этническую пестроту населения через теоретическую вероятность интенсивности межнациональных контактов, которая имела бы место, если бы контакты обуславливались лишь процентным соотношением национальных групп в данном районе независимо от других факторов.

В самом деле, индекс мозаичности национального состава города или какой-либо территориальной единицы будет тем выше, чем больше в нем будет представлено групп национальностей, чем меньше будут эти группы и чем более равномерно по численности они распределены. Теоретическая вероятность вступления национальностей в межнациональные контакты также будет тем выше, чем больше имеется групп национальностей и чем они численно меньше³. Таким образом получаем прямую взаимосвязь между мозаичностью национального состава и теоретической вероятностью вступления национальностей в межнациональные контакты.

Исходя из сказанного выше, мы предлагаем следующий индекс мозаичности:

$$P_j = \sum_{i=1}^m \pi_i (1 - \pi_i),$$

где — P_j — индекс мозаичности национального состава j -го района; m — число национальностей в j -м районе; π_i — доля (частота) i -й национальности во всем населении j -го района; $\pi_i(1 - \pi_i)$ — теоретическая вероятность вступления в межэтнические контакты i -ой национальности в j -м районе (все возможные контакты в j -м районе принимаем за 1).

Формулу индекса мозаичности национального состава можно несколько упростить:

$$P_j = \sum_{i=1}^m \pi_i (1 - \pi_i) = \sum_{i=1}^m \pi_i - \sum_{i=1}^m (\pi_i)^2$$

$$P_j = 1 - \sum_{i=1}^m (\pi_i)^2.$$

Чем больше P_j , тем выше мозаичность, тем больше теоретическая вероятность распространения межэтнических контактов.

Рассмотрим полученный индекс мозаичности на конкретном примере двух городов с соотношениями трех проживающих в них народов, соответственно 50 : 30 : 20 и 40 : 35 : 25⁴. Для первого города индекс мозаичности определится как

$$P_1 = 1 - [(0,5)^2 + (0,3)^2 + (0,2)^2] = 0,620.$$

Для второго города индекс мозаичности находится как

$$P_2 = 1 - [(0,4)^2 + (0,35)^2 + (0,25)^2] = 0,655.$$

³ См. О. А. Ганцкая, Г. Ф. Дебеч, О графическом изображении результатов статистического обследования межнациональных браков, «Сов. этнография», 1966, № 3. Авторы определяют теоретическую вероятность межнациональных контактов как произведение частот вступивших в браки мужчин и женщин различных национальностей. В нашей работе для получения теоретической вероятности межэтнических контактов мы учитываем общую численность различных национальностей данного района. Но техника расчетов у нас такая же, она основывается на положении, что теоретическая вероятность сочетания двух независимых явлений равна произведению частот каждого явления в отдельности.

⁴ Пример взят из работы В. В. Покшишевского. См. В. В. Покшишевский. Указ. раб., стр. 15.

Следовательно, второй город обладает более пестрой структурой национального состава, нежели первый.

Важным преимуществом нашего индекса мозаичности является его однозначность. Каждый район или населенный пункт имеет конкретное значение индекса мозаичности вне зависимости от блока районов или населенных пунктов, в которых он рассматривается. С помощью этого индекса можно сравнивать мозаичность национального состава различных районов и городов СССР, а также различных стран. Обычной трудностью при таком сравнении, как правило, бывает несопоставимость ячеек информации, по которым производится расчет, например Московской области и Красноярского края. Индекс мозаичности, рассчитанный по дробной статистике кантонов Швейцарии, конечно же, трудно сопоставить с индексами мозаичности, рассчитанными для статистически малоизученных государств Центральной Африки.

Наш индекс мозаичности очень удобен для сопоставления изменений уровня многонациональности множества районов или населенных пунктов в течение определенного периода. С его помощью мы можем точно оценить, в каком из ряда районов или населенных пунктов в большей степени увеличилась или уменьшилась пестрота национально-го состава и дать количественную характеристику этим изменениям.

Предложенный нами индекс мозаичности учитывает все национальности, проживающие в данном районе, но практически на его величину оказывают влияние лишь достаточно крупные по численности национальности. Так, национальность, доля которой в населении района составляет менее 0,1%, если ее не учитывать при расчетах, может повысить значение индекса мозаичности менее чем на 0,0001, что, как правило, несущественно. Это позволяет нам использовать широкодоступные источники информации о структуре национального состава отдельных районов. На основании переписей населения СССР 1959 и 1970 гг. нами была рассчитана мозаичность национального состава населения республик, краев и областей СССР за 1959 и 1970 гг., а также прирост значений индекса мозаичности в 1959—1970 гг. (см. Приложение).

При вычислении индекса мозаичности мы стремились подразделить СССР на возможно более дробные территориально-административные единицы. Он рассчитывался для автономных республик, краев (за вычетом автономных образований), областей, автономных областей, национальных округов. Для союзных республик Прибалтики, а также Армянской ССР индекс мозаичности определялся для всей республики, без более дробных подразделений. Для республик Закавказья (без Армянской ССР) и республик Средней Азии индекс мозаичности рассчитывался отдельно для автономных образований, областей, районов республиканского подчинения. Для ряда городов (Москва, Ленинград и столицы союзных республик) индекс мозаичности вычислялся отдельно. В связи с изменениями территориально-административного деления СССР в период между переписями 1959 и 1970 гг. нам пришлось при определении прироста значений индекса мозаичности в ряде случаев⁵ рассчитывать его для «блока» областей.

Наиболее однородный национальный состав в настоящее время в областях Центра Европейской части СССР и в ряде областей Правобережной Украины. Однородным национальным составом на фоне разнонациональных районов выделяются Нахичеванская АССР (азербайджанцы), Нарынская (киргизы) и Хорезмская области (узбеки).

На восток от Урала широкой полосой в направлении транссибирской железной дороги простираются территории, в заселении которых помимо русских активное участие принимали украинцы, белорусы,

⁵ Это связано с образованием ряда новых областей в Казахстане и Средней Азии.

немцы и народы Поволжья. Поэтому мозаичность национального состава этих районов в два-три раза выше, чем в Центре Европейской части СССР. В настоящее время для большинства из них характерны процессы ассимиляции мелких этнических групп, за счет чего происходит интенсивное уменьшение индекса мозаичности.

Для районов Дальнего Востока характерна несколько большая мозаичность, чем для наиболее освоенных районов Сибири. Это объясняется тем, что в первой волне переселенцев на Дальний Восток (в начале XX в.) было до 50% украинцев из Левобережной Украины, а также тем обстоятельством, что в настоящее время среди переселенцев представлены почти все народы СССР. Необходимо отметить, что в районах Дальнего Востока мозаичность населения по национальному составу быстро уменьшается, с одной стороны, за счет ассимиляции украинцев и других этнических групп, с другой стороны — из-за интенсивного притока русских в те районы, где они прежде были относительно слабо представлены (Чукотский и Корякский национальные округа). В РСФСР максимальными значениями индекса мозаичности выделяются автономные республики и национальные округа (Дагестанская АССР и другие автономные республики Северного Кавказа, Башкирская и Коми АССР, Ямало-Ненецкий национальный округ). За 1959—1970 гг. мозаичность почти всех автономных республик и округов РСФСР возросла в основном за счет увеличения доли коренной национальности. Наиболее интенсивно этот процесс происходил в Чечено-Ингушской и Калмыцкой АССР, а также в Ненецком национальном округе (здесь отмечен значительный отток «пришлого» населения) и Горно-Алтайской автономной области (также отток инонационального населения при повышенном естественном приросте коренной национальности). Для ряда автономных образований Севера и Северо-Востока РСФСР (Карельской, Коми, Удмуртской АССР; Коми-Пермяцкого, Ямало-Ненецкого и Долгано-Ненецкого национальных округов) характерно уменьшение мозаичности национального состава. Для Карельской и Удмуртской АССР это связано с интенсивной ассимиляцией коренных национальностей русскими, а также увеличивающейся миграционной подвижностью удмуртов; остальные районы относительно слабо заселены, и их дальнейшее хозяйственное освоение приводит к увеличению доли русских и уменьшению значений индекса мозаичности.

Народы Поволжья, помимо своих автономных образований, хорошо представлены в областях Волго-Вятки, Урала, Юго-Западной Сибири, в меньшей мере в восточных областях Центрального района. Обладая, как правило, более высоким естественным приростом, чем русские, народы Поволжья оказывают существенное воздействие на возрастание мозаичности национального состава этих районов.

Увеличилась мозаичность национального состава Тюменской области (без национальных округов), являющейся одним из наиболее мощных в СССР центров притяжения мигрантов. В то же время в Ханты-Мансийском национальном округе, где организованы крупнейшие нефтегазразработки, за счет миграции преимущественно русских и резкого сокращения в связи с этим доли коренных национальностей, значительно уменьшилось значение индекса мозаичности.

Для РСФСР характерны две внешне довольно необычные тенденции. В районах в высшей степени однонациональных (области Центра Европейской части РСФСР с индексом мозаичности 0,00—0,20) за 1959—1970 гг. увеличилась мозаичность национального состава. С другой стороны, в районах, где индекс мозаичности несколько ниже среднего (области Сибири и Юга Дальнего Востока с индексом мозаичности 0,20—0,40), как правило, его значения уменьшились. Это явление в основном связано с соотношением процессов миграционного притока инонационального населения и ассимиляции мелких этнических групп.

Группы русских расселены в пределах национально-административных образований других народов, составляя во многих из них основную часть населения. Этот факт имеет важное значение для понимания причин высокой мозаичности ряда территорий и ее изменений во времени. Так, большие значения индекса мозаичности отмечаются для Латвийской и Эстонской ССР, областей Донецко-Приднепровского района УССР, Крымской области УССР, т. е. для тех районов, где доля русских в населении велика и продолжает увеличиваться (кроме Крыма). В 1959—1970 гг. мозаичность населения интенсивно росла в Эстонской и Латвийской ССР, Могилевской и Гомельской областях БССР, областях Донецко-Приднепровского района УССР, исключая собственно Донбасс, и в Крымской, Херсонской и Николаевской областях УССР. В Украинской ССР максимальными размерами прироста значений индекса мозаичности выделяются Днепропетровская и Подтавская области.

В то же время для областей Западной Украины, Западной Белоруссии, Литовской ССР высокая степень мозаичности национального состава в основном объясняется присутствием этнических групп поляков, венгров, румын, словаков и болгар. Особенно пестрый национальный состав в Гродненской области БССР, Закарпатской, Черновицкой и Одесской областях УССР. Максимальные значения индексов мозаичности для западных районов СССР отмечаются для Одесской области. Здесь наблюдается ассимиляция этнических меньшинств и снижение мозаичности территории.

Для большинства районов Закавказья характерна сравнительно небольшая мозаичность национального состава, так как несмотря на наличие здесь множества мелких этнических групп, они, как правило, очень незначительны по численности. Наибольшей мозаичностью выделяется Абхазская АССР, в которую вследствие развития чайных и цитрусовых плантаций, а также создания сети курортов начался значительный приток русских и грузин. Довольно высока степень мозаичности в остальных районах Грузинской ССР, а также в Баку. В 1959—1970 гг. республики Закавказья стали значительно более однопациональными, особенно Азербайджанская ССР. Это связано в основном с более высоким естественным приростом коренного населения по сравнению с другими народами, особенно в сравнении с русскими.

Необходимо отметить увеличение доли азербайджанцев в населении почти всех районов Закавказья. За счет этого повысилась мозаичность Нагорно-Карабахской автономной области.

Среди союзных республик СССР наиболее высок индекс мозаичности в Казахской ССР. Здесь проживает свыше 100 национальностей, причем ни одна из них не имеет в республике абсолютного большинства. Кроме казахов и русских, составляющих соответственно 32,4 и 42,8%, в Казахской ССР живут значительные группы украинцев, немцев, поляков, узбеков, уйгуров и т. д. Особенно высокой мозаичностью национального состава выделяются Северный Казахстан (районы преимущественно нового сельскохозяйственного освоения) и Южный Казахстан (Чимкентская, Джамбульская и Алма-Атинская области). Как правило, мозаичность национального состава областей Казахской ССР снижается, но если в Карагандинской и Павлодарской областях это происходит в основном за счет дальнейшего увеличения доли русских во всем населении, то в большинстве других областей — из-за увеличения доли казахов. Значительно повысилась мозаичность в Гурьевской области (на +0,10). Доля русских здесь в связи с разработкой мангышлакской нефти возросла с 20,8 до 27,2% при сокращении доли казахов с 72,3 до 62%⁶.

⁶ Во время проведения переписи 1970 г. из Гурьевской области еще не была выделена новая Мангышлакская область.

Показатели этнической структуры столиц союзных республик СССР

Города и годы переписи	Доля, %		Значения индексов этнической мозаичности	Прирост значений индекса мозаичности в 1959—1970 гг.
	коренного народа	русских		
Душанбе 1959	18,9	47,6	0,72	+0,02
1970	26,3	42,0	0,74	
Кишинев 1959	32,4	32,4	0,74	—0,01
1970	37,9	30,2	0,73	
Вильнюс 1959	33,5	29,2	0,75	—0,04
1970	42,7	24,5	0,72	
Ташкент 1959	33,8	44,0	0,68	+0,00
1970	37,0	40,8	0,69	
Баку 1959	36,7	34,7	0,74	—0,06
1970	46,3	27,7	0,68	
Ашхабад 1959	29,4	50,0	0,66	+0,01
1970	38,3	42,6	0,67	
Рига 1959	44,6	39,3	0,64	+0,00
1970	40,8	42,8	0,65	
Тбилиси 1959	48,4	18,2	0,68	—0,06
1970	57,6	13,9	0,62	
Таллин 1959	60,0	31,9	0,54	+0,03
1970	55,1	35,1	0,57	
Фрунзе 1959	9,1	68,6	0,51	+0,03
1970	12,3	66,1	0,54	
Киев 1959	60,0	23,0	0,57	—0,05
1970	64,8	22,9	0,52	
Минск 1959	63,9	22,8	0,53	—0,02
1970	65,5	23,3	0,51	
Алма-Ата 1959	8,5	73,0	0,46	+0,03
1970	12,1	70,3	0,49	
Москва 1959	—	89,5	0,20	+0,01
1970	—	89,2	0,20	
Ереван 1959	93,1	4,3	0,13	—0,04
1970	95,2	2,8	0,09	

* В таблице, как в «Приложении» прирост значений индекса этнической мозаичности за счет округления может несколько отличаться от арифметической разницы исходных индексов этнической мозаичности за 1959 и 1970 гг.

Очень высокой степенью мозаичности отличаются республики Средней Азии, особенно их равнинные, сельскохозяйственные районы, где отмечается значительное смешение узбеков с туркменами и таджиками, киргизов с казахами и т. п.

Необходимо отметить, что во всех республиках Средней Азии наблюдается рост доли коренных национальностей, за счет чего повсеместно уменьшаются значения индексов мозаичности. Наиболее интенсивно этот процесс происходил в Туркмении, Ошской области Киргизии и в ряде областей Ферганской долины Узбекской ССР. Намного возросла мозаичность Бухарской области Узбекской ССР (на +0,06), что вызвано увеличением здесь русского населения в связи с разработкой природного газа.

Количество областей, в которых мозаичность национального состава уменьшилась, превышает количество областей, где она повысилась. Причем если последним свойственно, как правило, лишь небольшое увеличение мозаичности, то в первых большей частью резко увеличилась однонациональность населения.

Полученная нами картина мозаичности территории СССР по национальному составу и ее изменения в 1959—1970 гг. хорошо согласуется и закономерно вытекает из общего хода этнодемографических и миграционных процессов, из общего направления развития современных процессов этнического сближения наций в СССР.

Особо необходимо остановиться на уровне мозаичности национального состава столиц союзных республик СССР. Факторы и тенденции, оказывающие воздействие на формирование населения в крупных городах, подробно осветил в своей работе В. В. Покшишевский⁷. Мы же хотим подробнее остановиться конкретно на значениях индекса мозаичности (см. таблицу). Самым пестрым национальным составом среди столиц союзных республик выделяется город Душанбе. За период 1959—1970 гг. Душанбе опередил по степени мозаичности национального состава Вильнюс, Кишинев и Баку. Самыми однонациональными столицами были и остаются Ереван и Москва. Рост уровня многонациональности особенно характерен для столиц Средней Азии и для столицы Казахстана. Здесь русское население превышает по численности коренную национальность. Увеличение доли коренных народов в общей численности населения этих городов в период между переписями ведет к росту значений индекса мозаичности. Если для Ташкента индекс мозаичности в 1959—1970 гг. почти стабилизировался, а в дальнейшем в связи с ростом доли населения коренной национальности, вероятно, будет уменьшаться, то для Алма-Аты, Фрунзе и Душанбе ожидается его значительный рост.

Группа очень отличающихся друг от друга столиц (Баку, Тбилиси, Киев, Ереван, Вильнюс, Минск и Кишинев) стала значительно однонациональней. Это произошло за счет увеличения в 1959—1970 гг. доли преобладающего здесь в общей численности населения коренной национальности.

Две столицы — Рига и Таллин — увеличили свою мозаичность за счет роста в них доли русского населения. Если доля русских в населении Риги будет и дальше увеличиваться, то в столице Латвийской ССР будет уменьшаться мозаичность национального состава.

Мы надеемся, что предложенный нами индекс мозаичности национального состава сможет найти применение в этнографических работах для измерения интенсивности протекания этнических процессов. Возможно, индекс мозаичности совместно с рядом других показателей можно будет использовать для количественного определения различных типов этнических процессов.

⁷ В. В. Покшишевский, Указ. раб., стр. 4.

Мозаичность национального состава населения СССР *

Административно-территориальные единицы	P_{1970}	$\Delta P_i = \frac{P_{1970} - P_{1959}}{P_{1959}}$	Административно-территориальные единицы	P_{1970}	$\Delta P_i = \frac{P_{1970} - P_{1959}}{P_{1959}}$
РСФСР					
Алтайский край (без автономной обл.)	0,206	-0,04	Курганская обл.	0,158	+0,01
Горно-Алтайская автономная обл.	0,490	+0,04	Курская обл.	0,038	+0,01
Краснодарский край (без автономной обл.)	0,191	+0,02	Ленинград	0,205	-0,01
Адыгейская автономная область	0,439	-0,01	Ленинградская обл. (без Ленинграда)	0,160	+0,01
Красноярский край (без национальных округов и автономной обл.)	0,217	-0,04	Липецкая обл.	0,036	-0,00
Хакасская автономная обл.	0,371	-0,03	Магаданская обл. (без национального округа)	0,376	-0,06
Таймырский (Долгано-Ненецкий национальный округ)	0,549	-0,01	Чукотский национальный округ	0,483	-0,10
Эвенкийский национальный округ	0,562	+0,01	Москва	0,202	+0,01
Приморский край	0,260	-0,06	Московская обл. (без Москвы)	0,116	-0,00
Ставропольский край (без автономной обл.)	0,174	+0,01	Мурманская обл.	0,280	-0,01
Карачаево-Черкесская автономная обл.	0,685	+0,02	Новгородская обл.	0,061	-0,00
Хабаровский край (без автономной обл.)	0,261	-0,05	Новосибирская обл.	0,165	+0,00
Еврейская автономная обл.	0,291	-0,08	Омская обл.	0,351	-0,04
Амурская обл.	0,171	-0,05	Оренбургская обл.	0,471	-0,01
Архангельская обл. (без национального округа)	0,135	-0,01	Орловская обл.	0,032	+0,00
Ненецкий национальный округ	0,548	+0,05	Пензенская обл.	0,251	+0,01
Астраханская обл.	0,411	+0,03	Пермская обл. (без национального округа)	0,258	-0,02
Белгородская область	0,096	-0,03	Коми-Пермяцкий национальный округ	0,529	-0,02
Брянская обл.	0,059	+0,00	Псковская обл.	0,067	+0,01
Владимирская обл.	0,059	+0,02	Ростовская обл.	0,166	+0,00
Волгоградская обл.	0,178	+0,02	Рязанская обл.	0,041	+0,01
Вологодская обл.	0,049	-0,02	Саратовская обл.	0,228	+0,00
Воронежская обл.	0,128	-0,03	Сахалинская обл.	0,346	-0,05
Горьковская обл.	0,108	+0,00	Свердловская обл.	0,209	-0,01
Ивановская обл.	0,065	+0,03	Смоленская обл.	0,065	+0,01
Иркутская обл. (без национального округа)	0,202	-0,05	Тамбовская обл.	0,032	+0,01
Усть-Бурятский национальный округ	0,543	-0,02	Томская обл.	0,200	-0,06
Калининградская обл.	0,393	+0,01	Тульская обл.	0,084	-0,01
Калужская обл.	0,087	+0,02	Тюменская обл. (без национальных округов)	0,275	+0,02
Камчатская обл. (без национального округа)	0,269	-0,04	Ханты-Мансийский национальный округ	0,398	-0,05
Корякский национальный округ	0,542	-0,05	Ямало-Ненецкий национальный округ	0,706	-0,03
Кемеровская обл.	0,206	-0,06	Ульяновская обл.	0,405	+0,02
Кировская обл.	0,170	+0,01	Челябинская обл.	0,341	-0,02
Костромская обл.	0,065	+0,02	Башкирская АССР	0,718	+0,00
Куйбышевская обл.	0,309	-0,02	Бурятская АССР	0,411	+0,01
Читинская обл. (без национального округа)	0,145	+0,01	Дагестанская АССР	0,864	+0,00
Агинский Бурятский национальный округ	0,557	+0,02	Кабардино-Балкарская АССР	0,651	+0,01
Ярославская обл.	0,047	-0,00	Калмыцкая АССР	0,619	+0,06
			Карельская АССР	0,510	-0,06
			Коми АССР	0,628	-0,03
			Марийская АССР	0,568	+0,00
			Мордовская АССР	0,526	+0,00
			Северо-Осетинская АССР	0,628	+0,02
			Татарская АССР	0,577	-0,01
			Тувинская АССР	0,514	-0,00
			Удмуртская АССР	0,554	+0,01
			Чечено-Ингушская АССР	0,740	+0,10
			Чувашская АССР	0,451	+0,00
			Якутская АССР	0,589	+0,00

ПРИЛОЖЕНИЕ (продолжение)

Административно-территориальные единицы	P_{1970}	$\Delta P_i = \frac{P_{1970} - P_{1959}}{P_{1970}}$	Административно-территориальные единицы	P_{1970}	$\Delta P = \frac{P_{1970} - P_{1959}}{P_{1970}}$
<i>Украинская ССР</i>			Восточно-Казахстанская обл.		
Винницкая обл.	0,151	-0,00	Гурьевская обл.	0,462	+0,00
Волынская обл.	0,096	-0,00	Джамбульская обл.	0,536	+0,10
Ворошиловградская обл.	0,526	+0,00	Карагандинская обл.	0,719	-0,02
Днепропетровская обл.	0,401	+0,01	Кзыл-Ординская обл.	0,689	-0,02
Донецкая обл.	0,552	+0,00	Кокчетавская обл.	0,475	+0,02
Житомирская обл.	0,271	-0,01	Кустанайская обл.	0,752	+0,00
Закарпатская обл.	0,394	-0,02	Павлодарская обл.	0,718	-0,02
Запорожская обл.	0,485	+0,02	Сев.-Казахстанская обл.	0,712	-0,02
Ивано-Франковская обл.	0,096	-0,01	Семипалатинская обл.	0,562	+0,02
Киев	0,519	-0,05	Талды-Курганская обл.	0,636	-0,02
Киевская обл. (без Киева)	0,148	+0,02	Тургайская обл.	0,657	0,01 ^Г
Кировоградская обл.	0,213	+0,01	Уральская обл.	0,750	-0,02 ^Д
Крымская обл.	0,476	+0,03	Целиноградская обл.	0,605	-0,01
Львовская обл.	0,220	-0,03	Чимкентская обл.	0,706	-0,03
Николаевская обл.	0,351	+0,03	<i>Грузинская ССР</i>		
Одесская обл.	0,628	-0,00	Тбилиси	0,619	-0,06
Полтавская обл.	0,161	+0,04	Районы республ. подчинения	0,434	-0,01
Ровенская обл.	0,124	-0,00	Абхазская АССР	0,744	-0,03
Сумская обл.	0,226	+0,01	Аджарская АССР	0,398	-0,05
Тернопольская обл.	0,078	-0,02	Южно-Осетинская автономная обл.	0,474	-0,02
Харьковская обл.	0,476	+0,02	<i>Азербайджанская ССР</i>		
Херсонская обл.	0,354	+0,03	Баку	0,680	-0,06
Хмельницкая обл.	0,172	-0,01	Районы республ. подчинения	0,27 ²	-0,06
Черкасская обл.	0,136	+0,02	Нахичеванская АССР	0,113	-0,07
Черниговская обл.	0,118	+0,01	Нагорно-Карабахская автономная область	0,316	+0,05
Черновицкая обл.	0,502	-0,02	<i>Литовская ССР</i>		
<i>Белорусская ССР</i>			Вильнюс	0,345	-0,01
Брестская обл.	0,251	-0,00	Литовская ССР (без Вильнюса)	0,717	-0,04
Витебская обл.	0,302	-0,03	<i>Молдавская ССР</i>		
Гомельская обл.	0,278	+0,04	Кишинев	0,547	+0,01
Гродненская обл.	0,509	-0,03	Молдавская ССР (без Кишинева)	0,727	-0,01
Минск	0,513	-0,02	<i>Латвийская ССР</i>		
Минская обл. (без Минска)	0,206	-0,02	Рига	0,585	+0,04
Могилевская обл.	0,255	+0,03	Латвийская ССР (без Риги)	0,645	+0,000
<i>Узбекская ССР</i>			<i>Эстонская ССР</i>		
Андижанская обл.	0,318	-0,06 ^В	Таллин	0,473	+0,07
Бухарская обл.	0,466	+0,03	Эстонская ССР (без Таллина)	0,571	+0,03
Кашкадарьинская обл.	0,271	-0,04 ^Б	<i>Киргизская ССР</i>		
Наманганская обл.	0,334	-0,06 ^В	Фрунзе	0,541	+0,03
Самаркандская обл.	0,407	-0,04 ^А	Районы республ. подчинения	0,718	-0,02 ^Е
Сурхандарьинская обл.	0,442	-0,04 ^Б			
Сырдарьинская обл.	0,630	-0,04 ^А			
Ташкент	0,689	-0,000			
Ташкентская обл. (без Ташкента)	0,770	-0,04 ^А			
Ферганская обл.	0,424	-0,06 ^В			
Хорезмская обл.	0,151	-0,03			
Кара-Калпакская АССР	0,737	+0,001			
<i>Казахская ССР</i>					
Актюбинская обл.	0,682	-0,03			
Алма-Ата	0,487	+0,03			
Алма-Атинская обл. (без Алма-Аты)	0,731	-0,01 ^Г			

Административно-территориальные единицы	P_{j1970}	$\Delta P_j = P_{j1970} - P_{j1959}$	Административно-территориальные единицы	P_{j1970}	$\Delta P_j = P_{j1970} - P_{j1959}$
Иссык-Кульская обл.	0,569	-0,02 ^е	Армянская ССР	0,211	-0,01
Нарынская обл.	0,113	-0,02 ^е	Ереван	0,093	-0,04
Ошская обл.	0,648	-0,05	Армянская ССР (без Еревана)	0,259	+0,01
<i>Таджикская ССР</i>			<i>Туркменская ССР</i>		
Душанбе	0,737	+0,02	Ашхабад	0,666	+0,01
Районы республ. подчинения	0,533	-0,03 ^ж	Районы республ. подчинения	0,538	-0,03
Ленинабадская обл.	0,626	-0,03 ^ж	Мырыйская обл.	0,361	-0,08
Горно-Бадахшанская автономная область	0,170	-0,02	Ташаузская обл.	0,558	-0,04
			Чарджоуская обл.	0,496	-0,05

* P_{j1970} — индексы этнической мозаичности республик, краев и областей СССР на 1970 г.

$\Delta P = P_{j1970} - P_{j1959}$ — прирост значений индекса мозаичности республик, краев и областей СССР в 1959—1970 гг.

Прирост значений индекса мозаичности в связи с изменениями территориально-административного деления СССР рассчитан для следующих «блоков» областей:

- а) Самаркандская, Ташкентская и Сырдарьинская области;
- б) Сурхандарьинская и Кашкадарьинская области;
- в) Андижанская, Наманганская и Ферганская области;
- г) Алма-Атинская и Талды-Курганская области;
- д) Целиноградская, Тургайская и Кустанайская области;
- е) Иссык-Кульская, Нарынская области и районы республиканского подчинения Киргизии;
- ж) Ленинабадская область и районы республиканского подчинения Таджикистана.

Поскольку в переписи 1959 г. не отражено население ряда областей: Целиноградской, Кокчетавской, Кустанайской, Павлодарской и Карагандинской, первоначальный расчет прироста значений индекса мозаичности в 1959—1970 гг. был недостаточно точен, и нам пришлось воспользоваться целой системой поправок.

AN INDEX FOR EVALUATING THE MOSAIC CHARACTER OF ETHNIC SETTLEMENT IN THE REPUBLICS, KRAYS AND OBLASTS OF THE USSR

In studying ethnic processes a particular importance is attached to evaluating the level of multi-nationality of the population. An index of the mosaicity of settlement is proposed in the paper; this will not only reflect the complexity of the ethnic composition of a region's population but also the probability of inter-ethnic contacts. The index of mosaic settlement as computed for the republics, krays and oblasts of the USSR has quantitatively characterized the differences in the level of multi-nationality between the various regions of our country; it has also helped to reveal tendencies towards an increase or decrease in the mosaic character of the national composition of the population of different regions.

The index was also computed for the capitals of the Union Republics and for Leningrad. The picture thus formed corresponds quite well with the conclusions as to the general trends in ethnic, migrational and ethnodemographic processes reached by other methods.