
Н. А. БУТИНОВ

**О «ТЕОРИИ БЕЛОЙ РАСЫ» И О ПЛАВАНИЯХ С ЗАПАДА
НА ВОСТОК В ТИХОМ ОКЕАНЕ**

Наша рецензия на книгу «Аку-аку» вызвала со стороны ее автора, известного норвежского путешественника Тура Хейердала, большую ответную статью. Мы отмечаем с удовлетворением, что наши замечания дошли до автора рецензируемой книги и вызвали полезный обмен мнениями. Во время пребывания Хейердала в Ленинграде мы имели возможность и лично обсудить с ним ряд проблем.

Вопрос о том, заселена Полинезия с запада или с востока, мы считаем частным. Никаких предвзятых мнений, которые предопределяли бы заранее решение этого вопроса, у нас нет.

Наша точка зрения с достаточной полнотой изложена и аргументирована в рецензии на книгу «Аку-аку». Однако нам хотелось бы здесь остановиться дополнительно на двух вопросах: 1) «теория белой расы» и 2) древние плаванья с запада на восток в Тихом океане.

Суть «теории белой расы» сводится к двум тезисам. Во-первых, белые люди — это не индейцы. Хейердал указывает: «Они выделялись среди индейцев белой кожей, длинной бородой и высоким ростом»¹. Правда, в ответе на нашу рецензию Хейердал рассматривает этих белых людей как «настоящих американцев». Но они все же, по его утверждению, не индейцы. Во-вторых, древние культуры Южной Америки созданы белыми людьми, а не индейцами. Правда, Хейердал, отвечая нам, стремится умалить заслуги «белых учителей» и подчеркнуть сметливость индейцев.

«Древнее население Америки, — пишет он, — было достаточно сметливым, чтобы впитать то, что группа пришельцев не сама изобрела, а получила в наследство от многочисленных неизвестных поколений». В этом утверждении важно, однако, не то, что группа пришельцев «не сама изобрела» высокие культуры; важно то, что высокие культуры созданы, по Хейердалу, не древним населением Южной Америки (оно, видимо, оказалось для этого, все же недостаточно сметливым). Высокие культуры созданы, в конечном итоге, белыми людьми где-то за пределами Южной Америки.

Как бы ни излагать «теорию белой расы», ее оскорбительная для индейцев Южной Америки суть очевидна. Ее, эту суть, можно попытаться скрыть, смягчить, но она остается.

«Теория белой расы» представляется нам совершенно неубедительной. С таким же правом можно было бы, найдя в антропологическом типе австралийских аборигенов европеоидные черты, утверждать, что буме-

¹ Т. Хейердал, Путешествие на Кон-Тики, Л., 1958, стр. 19.

ранг изобретен белыми людьми. Связь между белой расой (даже если бы наличие ее в Южной Америке удалось доказать) и высокими культурами устанавливается Хейердалом совершенно произвольно.

Из Южной Америки, полагает Хейердал, белые люди принесли высокую культуру на остров Пасхи. В длинноухих он видит, поэтому, потомков белых людей, а в короткоухих — потомков переселенцев с Маркизских островов. Этот вывод также совершенно произволен. Легенда о длинноухих и короткоухих не дает оснований говорить о встрече на острове людей двух разных рас. Те и другие — полинезийцы. Мы не можем здесь входить в детали и отсылаем читателя к нашей специальной статье на эту тему².

Во время беседы в Ленинграде Хейердал сказал нам, что он готов отказаться от «теории белой расы». Мы выражаем надежду, что это были с его стороны не только слова.

Хейердал полагает, что в древности в Тихом океане были невозможны плавания с запада на восток³. Он указывает на свое удачное плавание на плоту (с востока на запад) и на неудачное плавание Эрика де Бишопа (с запада на восток) и заявляет: «Пока мои оппоненты не докажут обратного, я предпочитаю верить в то, что уже испытано на практике».

Осуществив плавание на плоту, Хейердал, действительно, доказал, что в древности возможны были плавания из Южной Америки в Полинезию. Но неудача Эрика де Бишопа вовсе не означает, что доплыть от Филиппин через Микронезию в Полинезию вообще невозможно. Кроме того, мы опасаемся, что подобного рода аргументация уведет нас далеко от науки, в область спорта. Важно отметить также, что Хейердал почему-то умалчивает о другом пути, через Меланезию.

Острова Меланезии, где живут люди негроидной расы, заселены из Юго-Восточной Азии. Предки меланезийцев прошли с запада на восток 5 тыс. км. Они шли сначала от одного индонезийского острова к другому, до Новой Гвинеи, затем от Новой Гвинеи до Новой Британии (100 км), от Новой Британии до Соломоновых островов (250 км), от Соломоновых островов до Новых Гебрид (600 км) и от Новых Гебрид до Фиджи (900 км). Заселение Меланезии могло происходить только с запада, тут двух мнений быть не может (в древней Америке не было людей негроидной расы).

Невозможно подвергать сомнению тот факт, что предки полинезийцев, с их более развитой мореходной техникой, могли, двигаясь с запада на восток, достигнуть островов Фиджи. Многочисленные следы полинезийских влияний в языке и культуре жителей юго-восточного полуострова Новой Гвинеи, архипелага Бисмарка, Соломоновых островов и Новых Гебрид свидетельствуют о том, что миграция предков полинезийцев шла, в основном, по этому маршруту.

К востоку от Фиджи простирается Полинезия. До ближайших архипелагов Тонга и Самоа соответственно 600 и 900 км. Хорошо известно, что тонганцы часто плавали к Фиджи, а с Фиджи — обратно к Тонга⁴. В полинезийских преданиях говорится о плаваниях от Тонга к Ниуэ (600 км), от Тонга к Мангайя (1500 км), от Самоа к Раротонга

² Н. А. Бутин, Короткоухие и длинноухие на острове Пасхи, «Сов. этнография», 1960, № 1; N. A. Butinov, The long-ears and the short-ears on the Easter Island, «Acta Ethnographica», Budapest, т. 10, № 3—4, 1961.

³ Т. Хейердал, Морские пути в Полинезию, «Известия Всесоюзного географического общества», 1962, т. 94, вып. 5, стр. 391.

⁴ J. Martin, An account on the natives of the Tongan Islands, London, 1817; E. Best, Polynesian Voyagers, Wellington, 1923.

(1500 км), от Тонга к Маркизским островам (3600 км), от Паротонга к Мангареве (2400 км), от Таити к Мангареве (1500 км) и т. д.⁵ Можно спорить о характере этих плаваний, о том, были они преднамеренными или случайными⁶, но сам факт наличия в древности таких плаваний никем не оспаривается. Они отмечены европейцами и в более позднее время (XVIII—XIX вв.). Что же касается плаваний от Маркизских островов к острову Пасхи, то о них тоже говорится в преданиях; наличие таких плаваний признает и сам Хейердал⁷.

В свете этих фактов теория заселения Полинезии с запада, из Юго-Восточной Азии, через Меланезию, представляется нам наиболее приемлемой.

Если Хейердалу удастся доказать наличие южноамериканского субстрата в языке и культуре полинезийцев, в частности, жителей острова Пасхи, мы охотно согласимся с ним в том, что имела более ранняя миграционная волна из Южной Америки в Полинезию. Но таких доказательств пока нет, и наша позиция остается прежней. Говоря словами Хейердала, мы светим фонариком в сторону Юго-Восточной Азии. Но мы не забываем и о древних связях, хотя и спорадических, между Южной Америкой и Полинезией. Мы думаем, что изучение этих связей может принести науке пользу. Об этом, в частности, говорится в резолюции X Тихоокеанского конгресса, о которой упоминает Хейердал.

В заключение хотелось бы сказать несколько слов о том, как расценивается ныне в мировой науке теория заселения Полинезии из Америки. Своим плаванием на плоту Хейердал воскресил на время эту давно забытую теорию. Наука вернулась к ней, объективно взвесила все за и против и вновь отвергла как необоснованную. Теперь страсти, которые недавно еще кипели вокруг этой теории, утихли. Перед нами номер международного этнографического журнала, посвященный, в частности, проблеме происхождения океанийских, и в том числе, полинезийских, языков⁸. Здесь помещены высказывания почти всех специалистов, так или иначе соприкасавшихся с указанной проблемой. Но в журнале нет ни одного, хотя бы беглого, упоминания о теории, предполагающей миграцию из Южной Америки в Полинезию. Эта теория не фигурирует даже в качестве объекта критики. Считается само собой разумеющимся, что речь может идти лишь о случайных, единичных связях Полинезии с Америкой.

⁵ W. Gill, *Songs and Myths from the South Pacific*, London, 1876, стр. 25, 81, 167, 287—288; H. Teuira, *Ancient Tahiti*, Honolulu, 1928, стр. 469—473, 481, 524—533, 607—615; E. M. Loeb, *History and Traditions of Niue*, Honolulu, 1926, стр. 24—29; J. B. Stair, *Floatsam and jetsam from the Great Ocean: Summary of early Samoan voyagers and settlement*, «Journal of the Polynesian Society», т. 4, 1895, стр. 99—131.

⁶ A. Sharp, *Ancient Voyagers in the Pacific*, London, 1957. См. нашу рецензию на эту книгу: «Сов. этнография», 1959, № 6. См. также: G. S. Parsonson, *The Settlement of Oceania. an examination of the accidental voyage theory*, «Journal of the Polynesian Society», т. 71, № 3, 1962.

⁷ Т. Хейердал, *Статуи острова Пасхи*, «Новый мир», 1962, № 9, стр. 229.

⁸ «Current Anthropology», т. 3, № 4, 1962.