

Р. М. Касимова

О СООТНОШЕНИИ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО ТИПА НАСЕЛЕНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ БЕШИКА В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

Антропологические исследования в Азербайджане, начавшиеся в середине прошлого столетия, особенно широко развернулись в советское время. Они проводились под руководством московских антропологов В. В. Бунака, Г. Ф. Дебеца и А. И. Ярхо. Основная цель исследований — выявить участие в формировании населения Азербайджана местных элементов и более поздних инфильтраций.

Настоящее сообщение не ставит своей целью подробное освещение этих вопросов. Оно посвящено в основном рассмотрению вариаций головного указателя.

В течение ряда лет антропологическими экспедициями Института истории АН Азербайджанской ССР обследовано около 5000 мужчин, представляющих 28 территориальных групп азербайджанцев и 34 другие этнические группы Азербайджанской ССР, и 358 женщин (224 азербайджанки и 134 женщины иных этнических групп).

Анализ собранных материалов позволил установить, что азербайджанцы в антропологическом отношении неоднородны. Различие заключается главным образом в головном указателе. О причинах возникновения этих различий у исследователей нет единого мнения. Н. И. Ансеров и А. И. Ярхо считают их наследственными¹, а Г. Ф. Дебец и Р. Д. Муганлинский различия в формах головы у азербайджанцев связывают с различиями в типах колыбелей².

Теоретически не исключена, на наш взгляд, возможность, что это различие объясняется только воздействием разных типов колыбелей, распространенных в Азербайджане.

Сопоставление формы колыбели с формой головы показывает, что в районах, где бытует колыбель типа «бешик», голова имеет гораздо более круглую форму (рис. 1, 2). Эта проблема неоднократно привлекала внимание русских³ и зарубежных исследователей⁴. Американский антрополог Ф. Юинг⁵ установил, что ливанские марониты, родившиеся в США, где колыбель, аналогичная азербайджанскому бешику, не распространена, имеют головной указатель 78, в то время, как у родившихся в Ливане, где дети проводят в такой колыбели первые годы жизни, головной указатель почти на 10 единиц выше. Другой американский антрополог К. Кун⁶ нашел аналогичную разницу между албанцами, родившимися в Албании и в США. Советский исследователь

¹ Н. И. Ансеров, Тюрки Советского Азербайджана, Баку, 1930; его же, Тюрки Нахичеванской АССР, «Антропологический журнал», 1934, № 1—2; А. И. Ярхо, Гянджинские тюрки (Азербайджанская ССР), «Антропологический журнал», 1932, № 2.

² Г. Ф. Дебец, Антропологические исследования в Дагестане, «Антропологический сборник», I, «Труды Ин-та этнографии АН СССР», нов. серия, 1956, т. 33; Р. Д. Муганлинский, Азербайджанская антропологическая экспедиция 1951 года, рукопись, Научный архив Ин-та истории АН АзербССР, инв. № 2691.

³ Е. А. Покровский, Физическое воспитание детей у разных народов, «Изв. о-ва любителей естествознания, антропологии и этнографии», 1884, т. XLV; его же, Влияние колыбели на деформацию черепа, «Изв. о-ва любителей естествознания, антропологии и этнографии», 1886—1887, т. XLX; Е. В. Жиров, Разновидности брахицефалии, «Краткие сообщения Ин-та истории материальной культуры», 1941, № 10, и др.

⁴ См., например, Ф. Лушан, Народы, расы и языки, Л., 1925, и др.

⁵ J. Franklin Ewing, Hyperbrachycephaly as influenced by cultural conditioning, «Papers of the Peabody Museum of American Archeology and Ethnology», Harvard University, vol. XXIII, № 2, Cambridge, Massachusetts, 1950.

⁶ Carleton S. Coon, The mountains of giants, racial and cultural study of the North Albanian mountain Ghegs, «Papers of the Peabody Museum of American Archeology and Ethnology», Harvard University, vol. XXIII, № 3, 1950.

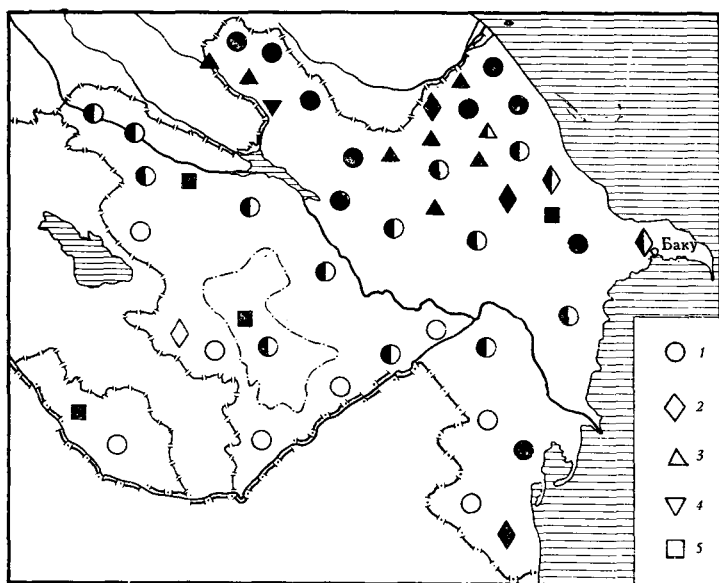


Рис. 1. Изученные группы: 1 — азербайджанцы; 2 — ираноязычные группы; 3 — дагестанские группы; 4 — ингилойцы; 5 — армяне. Распределение головного указателя: целиком закрашенные знаки означают головной указатель свыше 84, наполовину закрашенные — 78—83, совсем не закрашенные — до 77

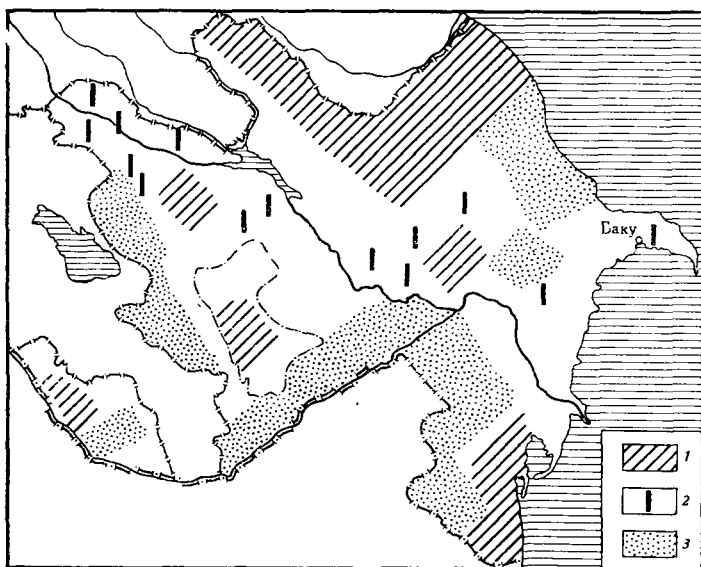


Рис. 2. Распространение бешика: 1 — интенсивное, 2 — эпизодическое, 3 — отсутствие бешика

Ю. Г. Рычков, основываясь на собранных в Азербайджане материалах, пришел к несколько иным выводам. По его мнению, различия в лицевом и особенно в головном указателях здесь наследственные. Колыбель не изменяла, а лишь делала более резкими природные особенности головы ребенка⁷.

Поскольку в нашем распоряжении имеются данные о других антропологических признаках, рассмотрим те из них, которые заведомо не связаны с формой головы. В таблице приведены данные о таких признаках по группам, резко различающимся по форме головы.

⁷ Ю. Г. Рычков, О деформации головы в связи с обычаями ухода за детьми, «Краткие сообщения Ин-та этнографии АН СССР», вып. XXVII, 1957.

Из таблицы видно, что различия по головному указателю у азербайджанцев сопоставляются различиями в других признаках. Независимо от формы головы в составе азербайджанцев намечается по меньшей мере два типа. Долихо-мезокефальный тип, отличающийся преобладанием прямой спинки носа, сильно развитым волосяным покровом, темной пигментацией, характерен для азербайджанцев Малого Кавказа, Нахичеванской АССР, южных и центральных районов республики, а также для курдов, татов, мусульман и будугцев. В работах антропологов долихо-мезокефальный компонент известен под названием каспийской расы⁸.

Что касается брахикефалов северного Азербайджана, то они, очевидно, не могут считаться представителями арменоидной или переднеазиатской расы, по крайней мере в классическом ее понимании. Возникает вопрос о месте их в антропологической классификации. Ближайшие аналогии обнаруживаются в соседних областях Дагестана.

Групповые вариации долихо-мезокефального и брахикефального компонентов по наиболее различающимся признакам

Признаки	Группа	
	долихо-мезокеф.	брахикеф.
Цвет глаз (% темн)	51—80	31—61
Рост волос на груди (% 3—5)	34—56	18—67
Рост бровей (% 3)	15—68	22—46
Длина тела, см	165—169	163—167
Продольный диаметр, мм	194—197	182—188
Поперечный диаметр, мм	147—150	152—158
Головной указатель	76—77	81—86
Наклон лба (% 3)	23—63	54—73
Развитие надбровья (% 3)	35—58	61—75
Высота лица (морфолог.)	128—130	124—127

пространения кавказионского типа охватывает и часть Советского Азербайджана¹². И если этот тип здесь и не встречается в чистом виде, то он является одним из основных элементов, участвовавших в формировании азербайджанцев.

Выделенные нами современные антропологические типы азербайджанцев соответствуют типам древнего населения республики, известным по мингечаурским краниологическим материалам¹³. Вполне вероятно, что различия в сочетании признаков, характеризующих эти типы, существовали в прошлом. В настоящее время эти различия утрачиваются и формируется единая комбинация признаков.

Есть основания полагать, что наличие в Советском Азербайджане двух главных антропологических вариантов в составе азербайджанского народа отражает процесс его этногенеза. Северные азербайджанцы сохранили особенности населения дрезней Кавказской Албании, южные же относятся к представителям того этнического пласта, который был распространен южнее.

Имело место и некоторое влияние иноземных инфильтраций, в частности влияние монголоидных элементов действительно сказывается у отдельных индивидуумов и групп. Однако нигде оно не достигает такой степени, чтобы привести к изменению диагноза выделенных нами типов.

Результаты антропологических исследований не противоречат историческим фактам. З. И. Ямпольский обобщая исторические данные об этногенетической непрерывности в Азербайджане, утверждает, что «с древнейших времен до XVIII в., т. е. на протяжении почти 3000 лет, все этнические общности, вторгавшиеся и иначе проникавшие в Азербайджан, составляли здесь абсолютное этническое меньшинство и поэтому не могли ни прервать, ни даже значительно деформировать основной, количественно преобладающий ствол этногенетического развития на почве Азербайджана. Поэтому есть все основания считать современных азербайджанцев и других коренных жителей Азербайджана этническими потомками древнего местного населения Мидии, Атропатены и Албании»¹⁴.

⁸ В. В. Буняк, Антропологический состав населения Кавказа, «Вестник Государственного музея Грузии», т. XIII А, 1946; Г. Ф. Дебец, Указ. раб.

⁹ Р. М. Касимова, Антропологическое исследование населения Куринской долины, «Вопросы антропологии», 1960, № 5, стр. 67—82.

¹⁰ Г. Ф. Дебец, Указ. раб.

¹¹ Там же, стр. 213.

¹² Р. М. Касимова, Антропологическое исследование населения Куринской долины; ее же, Антропологические исследования народностей так называемой шахдагской группы, «Азербайджанский этнографический сборник 1», 1964, стр. 107—125.

¹³ Р. М. Касимова, Антропологическое исследование черепов из Мингечаура, Баку, 1960.

¹⁴ З. И. Ямпольский, Об этногенетической непрерывности на почве Азербайджана, «Вопросы истории Кавказской Албании», Баку, 1962, стр. 41.