

ОБЩАЯ ЭТНОГРАФИЯ

Н. Н. Чебоксаров, И. А. Чебоксарова. Народы, расы, культуры, М., 1971, 256 стр., карты

Крупный советский этнограф и антрополог Н. Н. Чебоксаров и педагог-биолог И. А. Чебоксарова написали книгу, посвященную этно-культурной и антропологической характеристике всего мира. Вплоть до выхода рецензируемой книги у нас фактически не было обобщающей работы, в которой были бы затронуты все важнейшие проблемы этнографической и антропологической наук. Поэтому можно представить себе те трудности, которые приходилось преодолевать авторам при написании подобной работы. И нужно с удовлетворением отметить, что Н. Н. и И. А. Чебоксаровы успешно справились со стоявшими перед ними задачами.

Рецензируемая работа представляет собой синтез этнографических, исторических и антропологических сведений, позволяющих создать у читателя яркое и многостороннее представление о человечестве, его биологической сущности и культуре.

Одно из важнейших достоинств книги «Народы, расы, культуры» — сочетание в ней доступности, популярности с высоким научным уровнем. Работа эта издана в научно-популярной серии и предназначена для самого широкого круга читателей. И она действительно читается очень легко, к ней может обратиться любой человек, обладающий каким-то минимумом образовательной подготовки. С другой стороны, это настоящий исследовательский труд. В нем есть все, что требуется от подлинно научной работы: глубокий анализ сообщаемых фактов и явлений, оригинальные мысли, высказываемые по целому ряду кардинальных теоретических проблем, солидная аргументация выдвигаемых положений, наконец, широкое использование своих собственных экспедиционных материалов, собранных авторами у многих народов мира.

В краткой рецензии трудно даже перечислить те новые положения, которые удалось выдвинуть авторам в этой сравнительно небольшой книге. Поэтому нам по необходимости придется остановиться только на некоторых из них.

Большой интерес, например, вызывает точка зрения авторов об условиях формирования и признаках этносов. Достаточно подробно проанализировав все этнические признаки, Н. Н. и И. А. Чебоксаровы предлагают свою формулировку понятия «этнос». Они кратко определяют этнос как осознанную культурно-языковую общность. Как известно, в последние годы по поводу определения понятия «этнос» среди советских этнографов и философов развернулась оживленная дискуссия. Дискуссия эта еще не завершена. И исследование авторами этой проблематики, вне всякого сомнения, продвинет нас по пути к истине.

Весьма интересна и отраженная в книге идея об этнических общностях разных таксономических порядков. Она была выдвинута одним из авторов ранее, но именно в этой работе получила достаточно основательную аргументацию. Нам представляется, что мнение авторов о необходимости различения понятий «этнос», «народ», с одной стороны, и «этническая общность» — с другой, заслуживает внимания. Убедительно выглядят и их рассуждения о том, какие этно-лингвистические генетические группировки следует считать этническими общностями, а какие — нет.

Проблема классификации народов — одна из важнейших в этнографической науке. Сейчас большинство этнографов считает наиболее приемлемым способом классификации народов их группировку по признакам языкового родства. Однако сама классификация языков далеко не устоялась. Языки многих регионов мира еще не получили классификационной системы, которая стала бы общепризнанной. Поэтому ученым, использующим языковую классификацию для группировки народов, приходится как бы «выбирать» между конкурирующими классификационными системами. И здесь этнографам необходима большая эрудиция в области лингвистической науки. В полной мере обладая этой эрудицией, авторы рецензируемой книги в основу группировки народов положили классификационную схему, наиболее адекватно отражающую последние достижения современной лингвистической науки. Так, на наш взгляд, авторы совершенно правильно следуют классификационной системе, объединяющей мiao-яоские, вьетские и тайские народы в одну большую группу с народами мон-кхмер и мунда. Авторы также впервые в советской литературе применили для группировки индейских народов Америки имеющую широкое признание классификацию Дж. Гринберга.

Попутно скажем несколько слов и относительно приложенной к книге многокрасочной карты народов. Она (как, впрочем, и другие карты в книге) выполнена с большой детальностью и представляет самостоятельный интерес.

Весьма квалифицированно написан очерк этнической истории народов с первобытных времен до настоящего времени. Можно только удивляться мастерству авторов, которым удалось несколькими яркими мазками показать менее чем на 20 страницах все узловые моменты мировой этнической истории. И здесь авторы опять-таки высказывают ряд собственных соображений относительно тех или иных этноисторических процессов.

В заключительной части первого из трех разделов книги — «Народы» — в историческом плане рассматриваются различные типы этнических общностей. Отметим здесь особую точку зрения авторов на тип этнической общности, господствовавший в первобытном обществе. Они считают, что основными этносами первобытности были не отдельные племена, а более крупные «соплеменности» — группы племен, живших на

смежных территориях, говоривших на диалектах одного языка и обладавших многими общими особенностями культуры.

Далее следует обширный раздел, посвященный современной антропологии, — «Расы». Несмотря на то, что значительная часть этого раздела посвящена узко специальным областям антропологической науки и насыщена специальной терминологией, он не менее доходчив, чем остальные части книги. В советской научно-популярной литературе давно не было изданий, посвященных этнической антропологии и разъясняющих методы и принципы этой науки. Такая задача успешно разрешается в рецензируемой работе.

Антропологический раздел начинается анализом понятия «раса» и предварительным разъяснением расовой классификации и законов расогенеза. Далее следует обзор отдельных систем антропологических признаков, которым посвящен целый ряд специальных глав: «О волосах покрове, цвете кожи, волос и глаз», «Рост, вес и пропорции тела», «Расовые признаки головы и лица». Н. Н. Чебоксаров имеет богатейший опыт полевой работы среди самых различных народов мира и является одним из крупнейших специалистов в области антропометрии и антропоскопии, что придает особый вес главам, написанным на эти темы его рукой.

«Для чего антропологи изучают расы?» — традиционный вопрос неспециалиста к антропологу-расоведу — является темой следующей главы. Авторам удалось не только сжато и понятно ответить на него, но и попутно затронуть ряд важных моментов работы антрополога, в частности вопрос о малых популяциях и изолятах.

Очень интересные сведения, касающиеся численности современных рас и их динамики, содержатся в следующей главе, которая даже для специалиста, несомненно, является источником новых интересных данных, редко публикуемых в литературе.

В главе «Как наследуются расовые признаки» излагаются элементы генетики человека, что совершенно необходимо для понимания современной антропологии и чтения антропологической литературы. Хочется особо подчеркнуть, что раздел «Расы» посвящен именно современной, самой современной этнической антропологии. Авторы не упустили в нем ни одной детали, ни одной тенденции в развитии антропологической науки. Об этом свидетельствуют также последующие главы, посвященные новым системам признаков. «Группы крови», «О зубных бугорках, пальцевых узорах, цветовой слепоте и пробе вкуса на фенилтиокарбамида» — все эти признаки представляют собой новую надстройку над прежним зданием классического расоведения, кстати несколько не потерявшего значения в условиях сложного переходного периода в развитии антропологии. Авторы используют богатый материал, накопившийся за последние годы по новым системам признаков, рассматривают их мировое распределение и значение для этнической антропологии.

Главы «Как и где возникли расы человека» и «Об изоляции, дрейфе генов, миграциях и смешении рас» посвящены рассмотрению современного представления о расогенезе, включающего как необходимый элемент знание законов популяционной генетики.

Последняя в этом разделе глава — «Общественное развитие человечества и расы» — содержит некоторые материалы по динамике расовых признаков, а также критику расизма.

Третий раздел книги — «Культура» — открывается обсуждением вопроса о том, что следует понимать под терминами «культура» и «быт». Затем следуют подразделы, посвященные описанию хозяйственно-культурных типов, распространенных на земном шаре. Эта часть книги представляет особый интерес в связи с тем, что Н. Н. Чебоксаров является одним из создателей учения о хозяйственно-культурных типах. Выдвигаемые им положения по этому вопросу неоднократно публиковались в нашей печати. Тем приятнее отметить, что в рецензируемой работе эта важная тема получила дальнейшее развитие. В ней впервые характеризуются все хозяйственно-культурные типы, существовавшие на земном шаре в конце XV в.

Кроме того, многие конкретные хозяйственно-культурные типы рассмотрены в книге гораздо детальнее, чем прежде. Сделана также очень важная в методологическом отношении попытка свести все рассматриваемые типы в генетические группы.

Вслед за хозяйственно-культурными типами рассматриваются историко-этнографические области (в разработке этой проблемы Н. Н. Чебоксаров, как известно, также был одним из пионеров). И здесь мы опять встречаемся с целым рядом интересных новых соображений.

Далее авторы обращаются к проблеме соотношения хозяйственно-культурных типов и историко-этнографических областей между собой, а также с этническими, языковыми и расовыми общностями.

Завершают раздел ряд проблемных тем: о культурных стереотипах, традиции и инновации, культурных «плюсах» и «минусах» и, наконец, важная тема о культурных преобразованиях в современном обществе.

Конечно, в работе такого широкого, можно сказать, энциклопедического охвата неизбежны и отдельные спорные моменты и неточности.

Так, в книге говорится о том, что население о. Кюрасао говорит на французском языке (стр. 12). На самом же деле там распространен папьяменто — своеобразный жаргон, включающий элементы португальского, голландского и некоторых других языков.

Вряд ли можно говорить о существовании у аборигенов Австралии обычного права (стр. 23): в нашей правоведческой литературе правом принято называть лишь такие

социальные нормы, которые санкционированы государством и в соответствии с этим «обычным правом» — лишь санкционированные государством обычаи эпохи разложения первобытнообщинного строя.

Спорен тезис о том, что в смешанных в национальном отношении семьях (при прочих равных условиях) дети по достижении совершеннолетия чаще выбирают национальность матери (стр. 28).

Выше отмечались большие достоинства подраздела, посвященного языковой классификации. Хотелось бы только, чтобы в повторном издании книги было больше сказано о некоторых дискуссионных моментах этой классификации. Так, на стр. 41 было бы неплохо сказать, что генетическое единство языков так называемой кавказской семьи многими лингвистами оспаривается.

Авторы датируют конец верхнего палеолита 16 тыс. лет до наших дней, а начало мезолита — 13 тыс. лет до наших дней (стр. 47—48). В результате между концом верхнего палеолита и началом мезолита получается как бы временной разрыв.

Неверно названо время формирования таких государств, как Мали, Сонгаи и Борну (стр. 55). Эти государства сложились во II, а не в I тысячелетии н. э.

Некоторая неточность допущена авторами и при указании времени возникновения религии. Очевидно, появление примитивных религиозных верований следует относить к концу раннего палеолита, а не к рубежу раннего и позднего палеолита, как указано в книге (стр. 245).

Вопреки установившейся в исторической литературе терминологии авторы называют «раннеклассовыми» все докапиталистические общества (стр. 73 и сл., стр. 172); подобная инновация вряд ли целесообразна, так как в этом случае эпоха раннеклассовых обществ охватывает около пятидесяти, а эпоха классовых обществ — лишь около трех веков.

Все эти мелкие недочеты легко могут быть устранены при переиздании книги, которое непременно должно последовать. Они ни в коей мере не снижают того очень хорошего общего впечатления, которое остается от рецензируемой работы.

Выход в свет книги Н. Н. Чебоксарова и И. А. Чебоксаровой — настоящий успех, с которым хочется от души поздравить авторов.

А. А. Зубов, П. И. Пучков

НАРОДЫ СССР

Б. О. Долгих. Очерки по этнической истории ненцев и энцев. М., 1970, 266 стр.

Книга Б. О. Долгих «Очерки по этнической истории ненцев и энцев» является значительным вкладом в изучение истории и происхождения народностей Севера. Она продолжает и дополняет его капитальное исследование «Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII в.».

Новая работа состоит из трех очерков: I. Европейские ненцы (к вопросу об их этнографическом составе, численности и расселении); II. Родовой состав сибирских ненцев (по материалам переписи 1926—1927 гг.) и III. Происхождение энцев. Последний очерк занимает больше половины работы и является основным, хотя все три очерка тесно связаны между собой, так как два первых посвящены одной народности — ненцам, а третий — народности самодийской группы, по родовому составу близкой к ненцам.

Б. О. Долгих взял на себя кропотливый труд сопоставить данные о родовом составе ненцев и энцев с конца XVII до начала XX в., используя материалы участника Академической экспедиции 1768—1774 гг. Н. Я. Озерецковского, архимандрита Вениамина, А. Шренка, советского исследователя Г. Д. Вербова и других авторов, а также данные ревизий, переписей населения, в том числе переписи 1926—1927 гг., в которой автор принимал непосредственное участие.

В краткой рецензии невозможно рассмотреть все вопросы, затронутые в интересной работе Б. О. Долгих, поэтому я остановлюсь лишь на некоторых, связанных главным образом с родовым составом и происхождением ненцев.

Среди важнейших положений и выводов, Б. О. Долгих отметил следующие¹.

1. Европейские ненцы, как и сибирские, делятся на тундровых (канино-тиманские и большеземельские) и лесных («лесовые» самоеды XVII—XVIII вв., «ижемские» — более поздних источников). Ядро европейских тундровых ненцев в XVII—XVIII вв.

¹ Некоторые из этих положений высказывались им раньше; см. Б. О. Долгих, Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII веке, М., 1960; его же, Происхождение нганасан, М., 1952, и др.