
Г. Ф. ДЕБЕЦ

НОВЫЕ ДАННЫЕ О СООТНОШЕНИИ ГАЛЕЧНОЙ ИНДУСТРИИ АВСТРАЛОПИТЕКОВЫХ ОБЕЗЬЯН И ДРЕВНЕЙШИХ ЛЮДЕЙ

Археологические открытия, сделанные в Африке в течение последних десятилетий, привели к твердому выводу о существовании особого этапа культуры, предшествовавшего шелльскому и характеризовавшегося так называемой галечной индустрией. При всей их примитивности галечные орудия все же, несомненно, представляют собой изделия рук человека: способы раскалывания галек свидетельствуют о сложившихся технических приемах и, что наиболее существенно, о развитии этих приемов от более простых к более сложным.

Вместе с галечными орудиями были найдены остатки австралопитековых обезьян. Особенно отчетливо одновременность существования австралопитеков и галечных орудий выявилась в ходе раскопок Л. С. Б. Лики и М. Д. Лики в Олдовайском ущелье в Танганьике, где в 1959 г. был обнаружен сравнительно хорошо сохранившийся череп обезьяны из подсемейства австралопитековых, получившей название зинджантропа. Австралопитековые обезьяны стоят ближе к человеку, чем любая из современных или ископаемых форм. Особенно существенно, что австралопитеки уже перешли к двуногому хождению. И все же их очень трудно назвать людьми, хотя в таксономическом отношении и австралопитеков и людей следует, по-видимому, относить к одному семейству.

По строению мозга австралопитековые почти не отличались от других человекообразных обезьян. Величина мозговой полости была у них еще очень мала не только абсолютно¹, но, что еще более существенно, также по отношению к лицевой части черепа.

В 1960 г. Лики нашли в том же Олдовайском ущелье череп питекантропа вместе с шелльскими орудиями. Создателем более древней галечной индустрии должен, казалось, быть еще более примитивный человек. Стратиграфически на эту роль мог претендовать только зинджантроп (и, следовательно, другие австралопитековые). Морфологически зинджантроп казался слишком примитивным, но кто мог поручиться, что обезьяний по существу мозг не был достаточно развит для систематического изготовления самых примитивных орудий при наличии двуногого хождения, т. е. при свободной руке?

Мнение разделились. Одни полагали, что австралопитековые обезьяны все же могли делать галечные орудия. Другие утверждали, что эти орудия могли принадлежать только более высокоорганизованному существу, мозг которого должен быть все же хоть немного более развитым, чем у обезьян (в том числе и у австралопитековых). Костные остатки этого древнейшего человека не были, однако, найдены. Правда, в Южной Африке, кроме австралопитековых обезьян, были обнаружены фраг-

¹ По последним исследованиям Тобиаса, ни у одного из австралопитеков вместимость мозговой коробки не превышала 600 см³. Более высокие оценки (650 см³), даваемые некоторыми исследователями, следует считать преувеличенными.

менты верхних и нижних челюстей существа, которое получило название телантропа. По многим признакам телантроп стоял ближе к человеку, чем австралопитековые обезьяны, но данных для суждения о развитии его мозга все же не было, и вопрос о филогенетическом положении телантропа остался открытым.

Новые открытия в Олдовайском ущелье проливают, кажется, свет на этот запутанный вопрос.

Кроме зинджантропа, череп которого был найден с галечными орудиями, и питекантропа с ручными рубилами, Лики нашли в 1960 г. в том же Олдовайском ущелье в местонахождении F.L.K.N.N.I остатки другого высшего примата, который получил условное название презинджантропа. Эти остатки залежали в том же слое, что и зинджантроп, но несколько глубже. Они состоят из фрагментов черепной коробки, нижней челюсти, отдельных зубов, костей кисти, стопы и ключицы. Вначале предполагалось, что все кости принадлежат одной особи, но потом было установлено, что кости черепа и некоторые кости кисти принадлежат молодой особи, зашифрованной Olduvai Hominid 7 (в дальнейшем О. г. 7), другие части посткраниального скелета и фрагмент сильно стерттого зуба — взрослой (О. г. 8). Было замечено, что «презинджантроп» является более развитой формой, чем зинджантроп.

В выпуске «Nature» от 4 апреля 1964 г.² опубликованы новые данные о «презинджантропе», в частности результаты определения вместимости мозговой коробки молодого «презинджантропа» О. г. 7, произведенного П. В. Тобиасом. Для этой цели был сделан муляж той части черепной коробки, которая ограничена краями теменных костей. Такие же муляжи были сделаны по черепам австралопитека из Таунга, зинджантропа, питекантропа I и синантропа. Определено соотношение между объемом всего эндокрана и его теменной части. На основе этого соотношения вычислена общая вместимость мозговой коробки молодого «презинджантропа». Она определяется в пределах 643—724 см³, а вероятнее всего около 674—681 см³.

По этой величине презинджантроп занимает промежуточное положение между австралопитеками и питекантропом. Тобиас не учитывает возраст, но это и не существенно, взрослая особь имела бы вместимость всего на 5—10 см³ больше.

По поводу костей стопы взрослой особи О. г. 8 многие авторы уже раньше высказывали мнение, что они свидетельствуют о вертикальном положении тела, т. е. о двуногом хождении. Впрочем, это человеческое свойство было характерно уже для австралопитеков. По строению ключицы особь О. г. 8 обнаруживает большое сходство с современным человеком.

В 1963 г. в Олдовайском ущелье были сделаны новые находки. В местонахождении M.N.K. II, т. е. во втором (верхнем) слое, следовательно, выше зинджантропа, обнаружены кости особи О. г. 13. Судя по состоянию зубов (третий моляр вполне вырос на нижней челюсти и прорезается на верхней), возраст особи определяется концом юношеского периода. Нижняя челюсть небольшая, размеры ее человеческие, меньше, чем у австралопитековых. Размеры зубов не выходят за пределы вариации у ископаемого человека. Наблюдается, однако, удлинение коронок в мезио-дистальном направлении. Судя по фотографии (авторы об этой

² P. V. Tobias, The Olduvai Bed I Hominine with Special Reference to its Cranial Capacity; L. S. B. Leakey and M. D. Leakey, Recent Discoveries of Fossil Hominids in Tanganyika: at Olduvai and Near Lake Natron; L. S. B. Leakey, P. V. Tobias and J. R. Napier, A New Species of the Genus Homo from Olduvai Gorge, Nature, vol. 202, № 4927, 1964.

особенности не упоминают), зубная дуга более вытянута, чем у синантропов. К этой же особи относятся фрагменты мозговой коробки, состоящие из затылочной кости с краем затылочного отверстия, частей обеих теменных и височных с сохранившимися суставными ямками для нижней челюсти. По сагиттальному изгибу затылочной и теменных костей выявляются существенные отличия от австралопитеков и даже от синантропов. Затылочная кость изогнута меньше, теменные, наоборот, больше. По этим признакам череп О.г. 13 попадает в пределы вариации у современного человека. Размеры костей небольшие, меньше, чем у синантропа и у О. г. 7. К этой же особи относится обломок дистальной части диафиза плечевой кости.

Сопоставляя все перечисленные находки, Лики находят возможным выделить новый вид человека — *Homo habilis*.

К этому виду отнесены некоторые ранее сделанные находки.

О.г. 4. Местонахождение М.К. I. Стратиграфически это наиболее древняя из олдовайских находок. Состоит из фрагмента задней части левой половины тела нижней челюсти с одним моляром (вторым или третьим). Толщина тела челюсти на уровне мезиальной стороны моляра 19,2 мм, но максимальная толщина, вероятно, несколько больше. Мезио-дистальный размер коронки 15,1 мм, букко-лингвальный — 13,0 мм. По сравнению с австралопитековыми — это небольшие размеры, они велики, однако, по сравнению с питекантропами.

О.г. 6. Местонахождение F.L.K. I. Фрагменты свода черепа и несколько зубов, размеры которых больше, чем у синантропов, но меньше, чем у австралопитековых.

С некоторой долей условности к виду *Homo habilis* отнесены еще две находки 1963 г., происходящие, как О.г. 13, из второго (верхнего) слоя.

О.г. 14. Местонахождение M.N.K. II. Фрагменты правой теменной кости молодой особи и обеих височных с сохранившимися суставными ямками.

О.г. 16. Местонахождение F.L.K. II (Maiko Gully). Череп был вымыт дождевым потоком из отложений, лежащих на 3—4 фута выше границы нижнего слоя и растоптан скотом. Подобраны сотни обломков. Особенно существенно, что сохранились фрагменты лобной кости с выраженным надглазничным валиком, который ясно виден на фотографии. Впрочем, авторы почему-то об этой существенной особенности не упоминают. Подобраны также зубы верхней и нижней челюсти.

Авторы полагают, что к виду *Homo habilis* следует отнести также южноафриканского «телантропа», которого Робинсон теперь относит к виду *Homo erectus*, «австралопитека» из Чада, в отличие которого от настоящих австралопитеков убедился теперь и автор находки, и, наконец, фрагмент свода и резец, найденные в Телль Убейдия в долине Иордана (Израиль), с такой же галечной индустрией, которая была обнаружена в Олдовайском ущелье.

По мнению авторов, которое представляется весьма правдоподобным, *Homo habilis* жил одновременно с зинджантропом. Маловероятно, что оба вида владели техникой изготовления галечных орудий. Скорее, орудия принадлежали первому, а зинджантроп был, может быть, его охотничьей добычей.

Противоречие между обезьяньим строением черепа зинджантропа и найденными вместе с ним настоящими, т. е. намеренно изготовленными (хотя и весьма примитивными) каменными орудиями, можно, таким образом, считать разрешенным. Вряд ли, однако, необходимо вводить между австралопитеками и питекантропами (*Homo erectus*) еще одну ступень даже в том скромном таксономическом ранге (вид), который предлагают авторы. Представляется более логичным относить изготовителей галечной индустрии к ранней форме филетического вида *Homo erectus* и к стадии архантропов по обычной (не латинской) номенклатуре.