

В. И. Богданова

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО СОСТАВА
СОВРЕМЕННЫХ ТУВИНЦЕВ**

Антропологическое изучение коренного населения Тувы с использованием современных методов исследования было начато в 1926 г. работой Тувинской этнографо-антропологической экспедиции, руководимой В. В. Бунаком¹.

Антропологическое обследование тувинцев долины р. Хемчик (кемчикский антропологический отряд, возглавляемый А. И. Ярхо) проводили А. И. Ярхо и В. И. Белкина, причем измерительные признаки преимущественно определялись В. И. Белкиной, а описательные А. И. Ярхо². Позднее эти материалы были использованы А. И. Ярхо в его фундаментальной работе, посвященной антропологии населения Алтае-Саянского нагорья³.

Кемчикских тувинцев А. И. Ярхо отнес к «саянскому» типу, который в соответствии с его классификацией рассматривался в качестве локального варианта центральноазиатского расового типа⁴.

Касаясь вопроса об антропологическом составе населения Тувы в целом, А. И. Ярхо, проанализировав кроме своих данных старые материалы К. И. Горощенко⁵, материалы, собранные Тувинской этнографо-антропологической экспедицией в Тодже и центральной Туве⁶, и изученные Г. Ф. Дебецем⁷ две небольшие краниологические серии из центральной и западной Тувы, выделяет в составе тувинцев второй расовый тип — южносибирский, который, по его мнению, преобладает в центральных районах Тувы, а в долине р. Хемчик «примешан в виде небольшого компонента»⁸.

А. И. Ярхо в 20-е годы не оставляет сомнений в истолковании генезиса тувинцев и обоих выделенных расовых типов. Он пишет: «Тувинцы несомненные монголоиды. В районе Кемчика как позднейшие, так и древние европеоидные примеси практически исключаются»⁹.

¹ V. V. Bounak. Un pays de l'Asie peu connu: Le Tannou-Touva.— «Internationales Archiv für Ethnographie», Bd. XIX, Leiden, 1928.

² А. И. Ярхо. Антропологический тип кемчикских танну-тувинцев.— «Северная Азия», 1929, № 5—6, с. 130, 131.

³ А. И. Ярхо. Алтае-саянские тюрки. Абакан, 1947. Работа опубликована много лет спустя после ее написания.

⁴ А. И. Ярхо. Казаки русского Алтая.— «Северная Азия», 1930, № 1—2, с. 99.

⁵ К. И. Горощенко. Материалы по антропологии Сибири.— «Записки Красноярского подотдела Русского географического общества», т. 1, вып. 2, Красноярск, 1901.

⁶ Материалы В. В. Бунака частично опубликованы А. И. Ярхо. Краткий обзор антропологического изучения турецких народностей СССР за 10 лет (1924—1934).— «Антропологический журнал» (далее — АЖ), 1936, № 1, с. 54, 55.

⁷ Г. Ф. Дебец. Краниологический очерк кемчикских танну-тувинцев.— «Северная Азия», 1929, № 5—6, с. 136.

⁸ А. И. Ярхо. Антропологический тип кемчикских танну-тувинцев, с. 131.

⁹ Там же.

Согласно классификации А. И. Ярхо, основные отличия между центральноазиатским и южносибирским типами монголоидной большой расы определялись комплексом признаков, среди которых преобладающее внимание уделялось на краниологическом материале форме мозговой коробки, развитию надбровья и наклону лба, а при исследованиях на живых — степени выступания носа, депигментации, частоте эпикантуса и складке верхнего века ¹⁰.

В соответствии с этими представлениями группы, характеризовавшиеся брахикранией, наклонным лбом и развитым надбровьем, относились к южносибирскому типу. Так, например, южносибирский тип был выделен в составе калмыков ¹¹, к нему были отнесены кеты ¹², якуты ¹³, нивхи, некоторые группы эвенков ¹⁴, чукчи ¹⁵, что, как известно, не соответствует современным представлениям о расовых особенностях этих групп ¹⁶.

Дальнейшие антропологические исследования древнего и современного населения на территориях Казахстана, Киргизии, Алтая и Хакасии показали, что южносибирский тип (раса) сформировался в процессе длительной метисации европеоидов и монголоидов ¹⁷. В классификациях Н. Н. Чебоксарова, М. Г. Левина и Я. Я. Рогинского, Г. Ф. Дебеца южносибирский тип прочно занял место контактного между большой европеоидной и монголоидной расами ¹⁸.

Напомним в связи с этим, что проблема участия древнего европеоидного населения в сложении антропологических типов некоторых народов Сибири и Центральной Азии вызвала активную полемику о так называемой голубоглазой расе. История ее начинается с ознакомления европейской науки с данными о «голубоглазых динлинах». С тех пор опубликовано большое количество исследований, рассматривающих эту проблему с различных сторон ¹⁹.

С изменением взглядов на происхождение южносибирского типа основное расоводиагностирующее значение получили такие признаки, как: степень выступания носа, вертикальная профилировка лица, степень выраженности монголоидных особенностей глазной области, ширина грушевидного отверстия, пигментация глаз и волос, интенсивность роста бровей и бороды ²⁰. Таким образом, стало ясно, что признаки, характеризующие форму черепной коробки, наклон лба и степень развития над-

¹⁰ А. И. Ярхо. Алтае-саянские тюрки, с. 124, 125.

¹¹ См.: Н. Н. Чебоксаров. Калмыки западного улуса.— АЖ, 1935, № 1, с. 43—45; М. Г. Левин, Т. А. Трофимова. Калмыки. Краниологический очерк.— АЖ, 1937, № 1, с. 79.

¹² Г. Ф. Дебеч. Антропологическое изучение Советского Севера.— «Советский Север», 1934, № 6, с. 63, 64.

¹³ М. Г. Левин. Антропологический тип якутов.— «Краткие сообщения Ин-та этнографии АН СССР» (далее — КСИЭ), вып. III, 1947, с. 58.

¹⁴ Г. Ф. Дебеч. Антропологическое изучение Советского Севера, с. 71, 72.

¹⁵ М. Г. Левин. К антропологии чукоч.— АЖ, 1936, № 2, с. 232.

¹⁶ См.: Г. Ф. Дебеч. Антропологические исследования в Камчатской области.— «Труды Ин-та этнографии АН СССР» (далее — ТИЭ), т. XVII, 1951, с. 79, 80; М. Г. Левин. К вопросу о южносибирском антропологическом типе.— КСИЭ, вып. XXI, 1954; его же. Этническая антропология и проблемы этногенеза народов Дальнего Востока.— ТИЭ, т. XXXVI, 1958, с. 40—49.

¹⁷ В. В. Гинзбург, Г. Ф. Дебеч, М. Г. Левин, Н. Н. Чебоксаров. Очерки по антропологии Казахстана.— КСИЭ, вып. XVI, 1952, с. 45.

¹⁸ См. работы: Н. Н. Чебоксаров. Основные принципы антропологических классификаций.— В кн.: «Происхождение человека и древнее расселение человечества». М., 1951 (ТИЭ, т. XVI); Я. Я. Рогинский, М. Г. Левин. Основы антропологии. М., 1963; Г. Ф. Дебеч. Опыт графического изображения классификации человеческих рас.— «Сов. этнография», 1958, № 4.

¹⁹ См., например: Г. Е. Грум-Гржимайло. Западная Монголия и Урянхайский край, т. II. Л., 1926; А. И. Ярхо. Алтае-саянские тюрки; Г. Ф. Дебеч. Еще раз о белокурой расе в Центральной Азии.— «Советская Азия», 1931, № 5—6.

²⁰ Г. Ф. Дебеч. Антропологические исследования в Камчатской области, с. 68, 69.

бровья, следует исключить из диагностики южносибирских и центральноазиатских групп²¹.

В свете этих представлений о процессе формирования южносибирского типа и о характере разграничительных признаков были пересмотрены взгляды о расовом составе многих групп населения Сибири, в том числе и тувинцев. Так, в работе 1951 г. Г. Ф. Дебец без оговорок относит их к центральноазиатскому типу²².

К 1952 г. М. Г. Левин собрал новый материал по четырем территориальным группам коренного населения Тувы. Тувинцы западных, центральных и южных районов в антропологическом отношении оказались довольно однородными и отнесены им к центральноазиатскому типу. Тувинцы-тодзинцы — к байкальскому. Южносибирский тип, представители которого имеют значительную европеоидную примесь, по мнению М. Г. Левина, у тувинцев не представлен²³.

Между тем уже первые результаты исследования палеоантропологических материалов различных эпох, полученных за последние 30 лет в результате планомерных археологических раскопок на территории Тувинской АССР, показали, что в древности, начиная по крайней мере с предскифского времени, здесь преобладало европеоидное население²⁴. Имеются также первые свидетельства, доказывающие существование древнего европеоидного населения в Туве и в эпоху бронзы²⁵.

В гунно-сарматское время доля монголоидного компонента в составе населения Тувы заметно увеличивается, происходит интенсивный процесс смешения представителей двух больших расовых стволов²⁶. Интересно, что именно на рубеже I тысячелетия впервые фиксируются европеоидные черты у населения Забайкалья, где в предшествующие эпохи не было обнаружено следов влияния европеоидного населения²⁷. В северо-западной Монголии найдены черепа как с европеоидными, так и с монголоидными чертами строения²⁸.

Эти находки указывают на то, что европеоидное население в гунно-сарматское время продолжало еще проникать далеко на восток, и территория Тувы могла быть своеобразным коридором, по которому проходило движение представителей двух больших расовых стволов, сопровождавшееся их смешением. Наиболее интенсивные связи приходится, по-видимому, на гуннское время.

В период господства тюркских племен (вторая половина I тысячелетия) в Туве происходит некоторое изменение антропологического типа

²¹ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области, с. 80.

²² Там же, с. 71.

²³ М. Г. Левин. К антропологии Южной Сибири.— КСИЭ, вып. XX, 1954.

²⁴ Г. Ф. Дебец. К палеоантропологии Тувы.— КСИЭ, вып. 10, 1950; В. П. Алексеев. Основные этапы истории антропологических типов Тувы.— «Сов. этнография», 1962, № 3; *его же*. Новые данные о европеоидной расе в Центральной Азии.— «Бронзовый и железный век Сибири». Новосибирск, 1974, с. 390.

²⁵ А. М. Мандельштам. Раскопки могильника Аймырлыг.— «Археологические открытия 1972 года». М., 1973, с. 228. Небольшая серия черепов окуневской культуры из этого могильника была изучена И. И. Гохманом, который отметил у них преобладание европеоидных признаков. Результаты исследования были доложены на конференции «Соотношение древних культур Сибири с культурами сопредельных территорий» (Новосибирск, 1975) в докладе «Происхождение центральноазиатской расы в свете новых палеоантропологических материалов».

²⁶ И. И. Гохман. Об антропологических особенностях населения Тувы гунно-сарматского времени.— «Материалы конференции „Этногенез народов Северной Азии“», вып. 1. Новосибирск, 1968; В. П. Алексеев, И. И. Гохман. Палеоантропологический материал гунно-сарматского времени из могильника Кокзель.— «Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции», т. III, 1970, с. 269.

²⁷ Г. Ф. Дебец. Палеоантропология СССР.— ТИЭ, т. IV, 1948, с. 121; И. И. Гохман. Антропологическое изучение Забайкалья в Троицкосавско-яхтинском отделении Русского географического общества.— ТИЭ, Л., 1977, т. 104, с. 163.

²⁸ T. Toht. Some problems in the palaeoanthropology of Northern Mongolia.— «Acta archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae». Budapest, 1967.

населения, проявляющееся в увеличении удельного веса монголоидного компонента²⁹. Проведенный анализ изменчивости краниологических признаков от скифского времени до современности показывает, что антропологический тип тюркского населения, хотя и характеризуется смешанными европеоидно-монголоидными особенностями, в биологическом смысле становится более однородным, чем в предшествующие эпохи, что может указывать на начавшийся процесс «стабилизации» антропологического типа тувинцев.

О динамике антропологического типа населения Тувы на протяжении II тысячелетия мы можем только догадываться, так как палеоантропологические материалы этого времени почти полностью отсутствуют. В небольшой серии черепов монгольского времени из западной Тувы европеоидная примесь еще ощутима³⁰. Окончательное сложение антропологического типа современных тувинцев происходит, по-видимому, позднее, на что указывает резко выраженная монголоидность современных тувинцев³¹.

Таким образом, рассмотрение палеоантропологического материала с территории Тувы показывает, что европеоидное население существует здесь по крайней мере с эпохи бронзы и отчетливо прослеживается до средневековья, а антропологические и краниологические исследования современных тувинцев не фиксируют в их составе европеоидной примеси.

Естественно, встает вопрос: как объяснить это противоречие?

Рассматривая эту проблему на основе этнографических, лингвистических и других источников, С. И. Вайнштейн пришел к выводу, «что протекавший во II тысячелетии процесс интенсивного включения в тувинский этногенез монголоязычных групп, характеризовавшихся в расовом отношении ярко выраженными чертами центральноазиатского антропологического типа, не мог не отразиться и на усилении монголоидных особенностей у населения тувинских степей. Только этим может быть объяснено то, казалось бы, загадочное обстоятельство, что современное население Тувы значительно более монголоидно, чем фиксируемое по антропологическим материалам из раскопок памятников I тысячелетия»³². Таким образом, по мнению С. И. Вайнштейна, европеоидные черты древнего населения Тувы ассимилированы монголоидами — поздними пришельцами из Центральной Азии. Если исходить из анализа антропологического материала, то численность монголоидов должна была быть настолько большой, что подавляющую часть современного населения следовало бы считать пришельцами. Это предположение, однако, противоречит наблюдающейся преемственности материальной и духовной культур древнего и современного населения, отмечающейся почти всеми археологами и этнографами, работавшими в Туве³³.

На наш взгляд, отсутствие видимых связей древнего и современного населения Тувы в антропологических материалах объясняется двумя причинами: во-первых, недостаточной антропологической изученностью современных тувинцев (в распоряжении исследователей имелись материалы только по соматологии и краниологии тувинцев), во-вторых, сосредоточением внимания исследователей в 50-е годы на вопросах

²⁹ В. П. Алексеев. Основные этапы истории антропологических типов Тувы.— «Сов. этнография», 1962, № 3, с. 57.

³⁰ В. П. Алексеев. Материалы по антропологии западной Тувы.— «Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции», т. I, 1960, с. 311.

³¹ Там же.

³² С. И. Вайнштейн. Очерк этногенеза тувинцев.— «Уч. зап. Тув. НИИЯЛИ», вып. V, Кызыл, 1957, с. 192, 193.

³³ См.: Л. П. Потапов. Очерки народного быта тувинцев. М., 1969; С. И. Вайнштейн. Историческая этнография тувинцев. М., 1972; В. П. Дьяконова. Погребальный обряд тувинцев как историко-этнографический источник. Л., 1975.

дифференциации центральноазиатской и южносибирской рас, а не на их связях.

Задачи антропологического изучения современных тувинцев, предпринятого автором в 1972—1976 гг., формулировались с учетом всего сказанного. Предполагалось, что решение некоторых из поставленных вопросов может быть получено на основе изучения межгрупповых различий и генезиса локальных групп с использованием широкой современной антропологической программы.

Изучены четыре территориальные группы коренного тувинского населения: 1) западная (долина р. Хемчик, Бай-Тайгинский, Барун-Хемчикский и Дзун-Хемчикский административные районы); 2) южная (Эрзинский административный район); 3) центральная (долина р. Улуг-Хема и Каа-Хема), которая делится на две самостоятельные подгруппы: улуг-хемскую (Улуг-Хемский административный район) и каа-хемскую (Каа-Хемский административный район); 4) юго-западная (крайний юго-запад республики — Монгун-Тайгинский и Овюрский административные районы), делящаяся на две локальные подгруппы: монгун-тайгинскую и овюрскую.

Разбивка произведена по территориальному принципу, так как родоплеменные группы тувинцев почти полностью консолидировались в процессе длительной совместной культурной и экономической жизни, но она совпадает с традиционным делением тувинцев по хозяйственным и экономическим областям³⁴. Лингвистически выделяются только жители Эрзинского района (южная группа), которые в отличие от остальных тувинцев монголоязычны³⁵.

Сбор материала в течение четырех полевых сезонов проводился по программе, включавшей в себя не только антропометрические и антропоскопические данные, но и ряд исследований популяционно-генетического характера (изучение кожных узоров ладоней и пальцев, изменчивость частоты лопатообразной формы резцов и распределения групповых факторов крови по системе АВО), а также портретное фотографирование обследуемых в фас и профиль. Всего по соматической программе обследовано 766 человек (307 мужчин и 459 женщин). По дерматоглифике, одонтологии и серологии более тысячи человек, включая детей.

В настоящей статье представлены основные результаты соматического исследования современных тувинцев, а также изучения основных дерматоглифических признаков и распределения генных частот по системе АВО.

Средние значения измерительных и описательных признаков представлены в табл. 1, 2.

Для тувинцев в целом характерно сочетание брахикефалии с широким, высоким, плоским лицом с резко выступающими скулами. Нос, как правило, прямой, процент вогнутых спиннок носа невелик во всех группах. Переносье низкое, поперечный профиль спинки носа уплощен.

Монголоидные особенности строения глазной области выражены резко. Глазная щель узкая, в большинстве случаев наклонная (наружный угол выше внутреннего); характерно довольно сильное развитие складки верхнего века во всех трех отделах (проксимальном, медианном и дистальном). Эпикантус развит сильно, хотя процент его значительно варьирует по группам.

Третичный волосной покров развит слабо, средний балл роста бороды низкий во всех группах. Брови, как правило, негустые, но широкие.

Волосы преимущественно прямые, тугие. Процент волнистых волос незначителен, исключение составляет юго-западная группа. Волосы

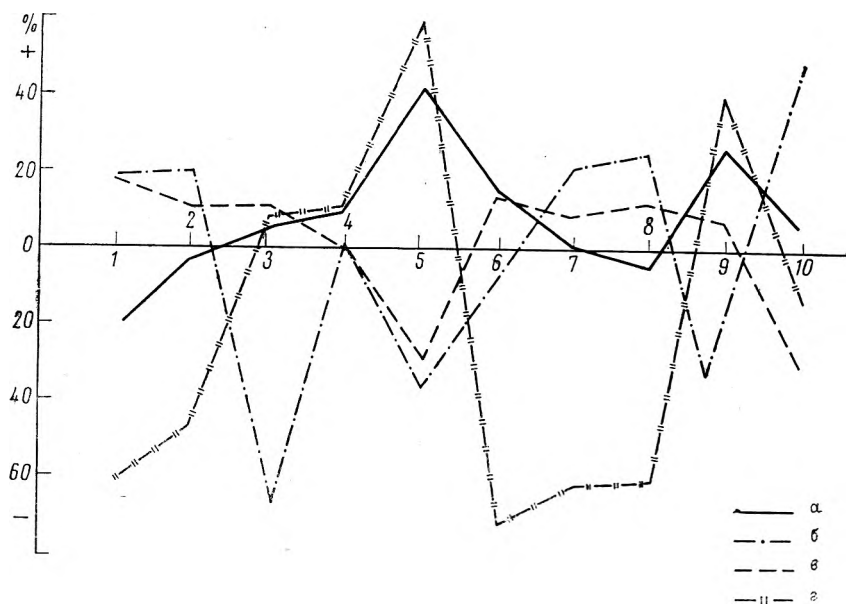
³⁴ «Экономика Тувинской АССР». Кызыл, 1973.

³⁵ В. П. Дьяконова. Южные тувинцы как историко-культурная и этнолингвистическая группа Тувинской АССР. — «Ареальные исследования в языкознании и этнографии». Л., 1975.

очень темные: средний балл близок к 4,0. Частота иссиня-черных волос высокая, хотя распределен этот признак по группам неравномерно.

Окраска радужной оболочки глаза темная, в основном преобладают № 1—4 (по шкале В. В. Бунака). Процент смешанных оттенков в целом невелик. Все тувинцы имеют светлую кожу (№ 7—9 по шкале Лушана).

При несомненном общем сходстве среди тувинцев четко прослеживаются межгрупповые различия. По восьми из десяти наиболее важных антропологических признаков (табл. 3) группы обнаруживают достоверные различия, причем по пяти из них на самом высоком уровне ($P < 0,01$).



Отклонение мужских локальных групп от суммарной тувинской (основа) в масштабе тувинских вариаций: 1 — рост бороды, 2 — форма волос, 3 — частота 27 номера, 4 — цвет глаз, 5 — частота эпикантуса, 6 — выступание скул, 7 — высота переносья, 8 — поперечный профиль спинки носа, 9 — частота вогнутых форм спинки носа, 10 — профиль верхней губы; а — западная группа, б — южная группа, в — центральная группа, г — юго-западная группа

Обращает на себя внимание, что изменчивость большинства признаков имеет четкую географическую направленность. Так, например: с запада на восток уменьшается степень развития бороды и бровей, снижается частота волнистых волос, увеличивается частота эпикантуса и складки верхнего века, чаще наблюдается наклонное расположение осей глазной щели. В направлении с запада на восток уменьшается также высота переносья и повышается частота вогнутых форм спинки носа.

На графике видно, что особенно сильно отличаются от суммарных показателей и от других групп юго-западные тувинцы. По восьми признакам из десяти они занимают крайнее положение, обнаруживая наибольшую величину отклонений от средней. Довольно существенны по тем же восьми признакам отличия и южной группы, но направление отличий по отдельным признакам во всех случаях противоположно таковому в юго-западной группе. Центральные и западные тувинцы более сходны между собой: отклонения их от суммарной, за исключением особенностей строения глазной области, невелики.

По-видимому, на территории Тувы можно выделить два различных комплекса антропологических признаков. Один из них характерен для юго-западной Тувы, другой — для южной.

Признаки	Мужчины								
	Западная группа	Южная группа	Центральная группа			Юго-западная группа			Тувинцы суммарно
			суммарно	Улуг-хемская подгруппа	Каа-хемская подгруппа	суммарно	Монгун-тайгинская подгруппа	Овюрская подгруппа	
Число обследованных	112	86	72	41	31	37	8	29	307
Рост бороды (1—5)	1.21	1.01	1.01	1.05	1.00	1.42	1.28	1.52	1.11
Рост бровей (1—3)	1.70	1.62	1.96	2.00	1.89	1.94	2.12	1.87	1.77
Форма волос (1—4)	1.12	1.03	1.06	1.05	1.07	1.30	1.43	1.26	1.11
Частота волнистых волос	12.6	5.5	5.8	4.9	7.1	23.3	28.6	21.7	10.1
Цвет волос М	3.96	4.00	3.96	3.97	3.88	4.00	4.00	4.00	3.98
% 27 номера	24.1	48.4	21.9	26.3	14.3	23.1	16.7	25.0	25.7
Цвет глаз М	1.82	1.84	1.84	1.87	1.92	1.82	2.00	1.78	1.84
% смешанных оттенков цвета глаз	18.0	15.5	10.2	12.5	7.4	17.9	—	21.7	15.3
Цвет кожи (№10 и темнее %)	3.7	22.5	1.8	—	5.9	16.0	16.4	15.8	10.8
Ширина глазной щели (1—3)	1.08	1.01	1.00	1.00	1.00	1.41	1.37	1.42	1.08
Наклон глазной щели (1—3)	2.77	2.82	2.78	2.78	2.78	2.66	2.87	2.58	2.77
Складка верхнего века (0—3)	2.38	2.77	2.68	2.73	2.54	2.16	2.12	2.21	2.54
Эпикантус М	0.76	1.62	1.52	1.61	1.40	0.39	0.62	0.29	1.14
% эпикантуса	43.2	65.0	72.5	85.4	53.6	25.0	37.5	20.8	55.8
Горизонтальная профилировка лица (1—3)	1.18	1.03	1.00	1.00	1.00	—	—	—	1.04
Развитие надбровья (1—4)	1.83	1.59	1.61	1.44	1.86	2.03	2.00	2.04	1.72
Выступание скул (1—3)	2.34	2.44	2.35	2.29	2.43	2.72	2.75	2.70	2.41
Высота переносья (1—3)	1.34	1.20	1.28	1.25	1.32	1.75	1.37	1.87	1.34
Поперечный профиль спинки носа (1—3)	1.30	1.15	1.22	1.20	1.25	1.59	1.38	1.67	1.28
Профиль костной части спинки носа (№ 1—3)	1.37	1.45	1.19	1.18	1.21	1.87	1.87	1.87	1.41
Профиль хрящевой части спинки носа (1—3)	1.88	1.85	1.88	1.87	1.89	1.97	2.00	1.96	1.88
Общий профиль спинки носа (1—3)	2.16	1.89	2.13	2.07	2.21	1.97	1.87	2.00	2.06
% вогнутых	12.6	25.3	14.9	15.4	14.3	9.7	12.5	8.7	16.3
% прямых	69.5	66.2	67.2	69.2	64.3	87.1	87.5	87.0	70.1
% выпуклых	6.3	2.8	7.5	7.7	7.1	—	—	—	4.9
% извилистых	11.6	5.6	10.4	7.7	14.3	3.2	—	4.3	8.7
Положение кончика носа	1.87	1.89	1.77	1.76	1.78	2.00	2.00	2.04	1.87
Положение основания носа	1.81	1.78	1.67	1.64	1.78	1.66	1.38	1.83	1.76
Наклон ноздрей (1—3)	1.78	2.07	1.84	2.17	1.64	1.74	2.37	1.46	1.87
Форма ноздрей (1—3)	2.23	1.89	2.27	2.41	2.07	1.97	2.00	1.96	2.07
Высота верхней губы (1—3)	1.44	1.50	1.59	1.63	1.56	1.69	1.62	1.71	1.50
Профиль верхней губы (1—3)	1.37	1.19	1.52	1.46	1.61	1.45	1.25	1.52	1.39
Толщина верхней губы (1—4)	2.22	1.52	1.38	1.34	1.43	1.53	1.50	1.61	1.43
Толщина нижней губы (1—4)	1.66	1.75	1.64	1.66	1.62	1.84	1.75	1.87	1.71
Форма мочки (1—3)	2.07	1.73	1.84	1.83	1.86	2.07	1.62	2.17	1.91

Тувинцы юго-западного района республики (овюрская и монгун-тайгинская подгруппы) обладают целым комплексом отличий, довольно сильно выделяющим их из данного мной описания антропологического типа тувинцев по суммарным данным. Для них характерна более выраженная долихокефалия, более высокое лицо, большие параметры носа и по высоте, и по ширине, и по указателю.

признаков у тувинцев

Женщины								
Западная группа	Южная группа	Центральная группа			Юго-западная группа			Тувинки суммарно
		суммарно	Удуг-хемская подгруппа	Каа-хемская подгруппа	суммарно	Монгун-тай-гинская подгруппа	Оновская подгруппа	
142	121	95	63	32	104	35	69	462
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.39	1.25	1.44	1.54	1.25	1.59	1.52	1.62	1.42
1.06	1.05	1.11	1.07	1.15	1.13	1.40	1.07	1.08
5.7	5.4	10.1	5.4	13.2	15.4	40.0	3.8	7.9
3.95	4.00	3.80	3.63	3.94	3.95	3.91	3.96	3.94
15.9	42.1	21.3	21.8	21.2	6.4	4.5	7.1	21.8
1.89	1.88	1.89	1.92	1.88	1.86	1.87	1.85	1.89
10.2	10.7	9.0	7.8	12.1	14.1	12.5	14.8	10.8
1.2	6.4	3.4	—	5.1	5.1	4.0	5.4	3.4
1.26	1.02	1.01	1.02	1.00	1.63	1.69	1.60	1.21
2.82	2.82	2.80	2.78	2.82	2.77	2.77	2.77	2.81
2.42	2.86	2.56	2.56	2.56	2.14	2.50	2.01	2.50
1.26	1.69	1.85	1.87	1.38	0.72	0.61	0.77	1.38
60.8	76.6	84.3	87.3	79.4	43.4	42.3	43.8	66.2
1.07	1.01	1.00	1.00	1.00	—	—	—	1.01
1.07	1.05	1.02	1.00	1.03	1.08	1.00	1.12	1.05
2.50	2.47	2.47	2.56	2.32	2.65	2.54	2.70	2.36
1.13	1.11	1.07	1.07	1.06	1.46	1.27	1.54	1.18
1.04	1.07	1.05	1.05	1.06	1.11	1.00	1.16	1.06
1.21	1.19	1.16	1.18	1.12	1.55	1.46	1.42	1.24
1.71	1.68	1.60	1.62	1.56	1.83	1.81	1.84	1.70
1.73	1.54	1.61	1.58	1.65	1.81	1.77	1.82	1.68
34.6	46.3	42.7	41.8	44.1	26.5	30.8	24.6	37.5
61.5	49.4	53.7	47.2	69.9	58.2	65.4	71.9	58.7
2.3	3.1	3.4	8.7	—	—	—	—	1.8
3.1	1.2	—	—	3.6	—	3.8	3.7	2.0
1.57	1.69	1.53	1.48	1.72	1.72	1.73	1.75	1.64
1.49	1.60	1.45	1.45	1.38	1.51	1.31	1.45	1.49
1.68	1.91	1.89	1.79	1.64	2.17	1.88	1.53	1.78
1.94	1.73	2.38	2.20	1.64	2.49	2.15	1.40	1.93
1.45	1.50	1.53	1.50	1.33	1.54	1.46	1.20	1.45
1.25	1.20	1.45	1.56	1.32	1.38	1.31	1.32	1.30
1.42	1.45	1.32	1.32	1.63	1.33	1.70	1.46	1.46
1.75	1.68	1.59	1.62	1.93	1.58	2.00	1.77	1.72
1.89	1.89	1.75	1.85	1.83	1.69	1.69	1.82	1.85

По строению глазной области юго-западные тувинцы существенно отличаются от всех остальных. Глазная щель у них значительно шире, более горизонтально расположена. Эпикантус развит слабо и встречается реже (около 20%). Складка верхнего века выражена слабее и неравномерно во всех отделах. Надбровье выражено сильнее. Существенны отличия юго-западных тувинцев от других групп и в строении носовой

Средние значения измерительных

Признаки	Западная группа	Южная группа	Центральная группа					
			Суммарно		Удуг-хемская подгруппа		Каа-хемская подгруппа	
Число обследованных	112	86	72		41		31	
Средние и квадратические отклонения	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s	$\bar{x}$ s
Мужчины								
Продольный диаметр	190.1 6.6	188.6 7.2	188.4 6.5	189.5 6.5	187.0 6.5			
Поперечный диаметр	158.3 6.0	159.5 5.6	157.7 5.6	157.5 5.7	157.8 5.5			
Наименьшая ширина лба	107.9 4.8	108.8 4.6	108.3 4.7	108.0 4.8	108.6 4.6			
Скуловой диаметр	148.3 5.0	147.5 5.0	147.2 6.9	147.5 6.9	146.8 6.9			
Нижнечелюстной диаметр	111.4 6.2	111.6 5.8	111.5 6.1	112.0 7.1	110.9 4.9			
Физиономическая высота лица	197.3 8.6	192.8 8.9	197.0 8.3	197.5 8.0	196.1 8.7			
Морфологическая высота лица	131.5 4.1	131.6 7.8	122.7 8.2	121.4 7.2	124.3 9.6			
Высота носа (от бровей)	62.9 5.0	62.7 4.6	59.9 5.2	59.6 5.3	60.3 5.1			
Высота носа (от переносья)	50.6 4.1	51.7 4.0	49.6 3.6	49.8 3.4	49.4 3.9			
Ширина носа	36.4 3.2	36.4 2.8	35.5 3.2	35.3 3.5	35.8 2.7			
Ширина рта	51.1 5.4	51.1 3.7	49.5 5.0	49.3 3.8	49.8 6.7			
Высота верхней губы	16.5 2.8	15.7 3.2	15.9 2.4	15.9 2.8	15.8 1.9			
«Толщина» губ	16.1 4.0	16.4 4.1	15.8 3.4	16.1 3.4	15.5 3.9			
Головной указатель	82.3 9.1	85.5 5.9	85.1 3.8	85.6 4.1	84.4 3.4			
Лицевой физиономический указатель	75.1 3.3	76.7 3.8	75.3 4.0	75.7 3.5	74.9 4.6			
Лицевой морфологический указатель	88.6 7.7	85.3 6.0	83.4 6.5	82.4 5.3	84.9 8.2			
Носовой указатель (от бровей)	58.0 6.2	58.4 6.0	59.6 6.8	59.6 6.8	59.7 6.9			
Носовой указатель (от переносья)	71.8 8.0	70.8 7.0	71.9 7.7	71.2 7.0	72.8 7.6			
Женщины								
Число обследованных	142	119	94		62		32	
Продольный диаметр	181.3 5.2	179.1 6.3	180.5 7.5	180.7 8.8	180.1 4.9			
Поперечный диаметр	150.6 5.6	153.4 4.2	151.1 6.1	149.8 6.4	153.8 5.6			
Наименьшая ширина лба	104.5 4.5	105.5 3.9	104.9 6.0	104.1 4.0	106.4 5.6			
Скуловой диаметр	139.6 5.3	141.2 5.0	140.0 6.4	139.8 6.1	140.4 7.2			
Нижнечелюстной диаметр	105.9 5.8	105.7 5.4	104.2 5.0	103.6 4.7	105.3 4.5			
Физиономическая высота лица	188.2 6.9	184.5 8.3	185.5 7.5	184.8 7.3	188.6 7.8			
Морфологическая высота лица	123.7 12.2	124.3 7.6	116.8 6.3	115.7 5.8	119.0 7.3			
Высота носа (от бровей)	59.6 4.9	61.0 5.1	58.6 5.6	58.2 5.3	59.5 6.4			
Высота носа (от переносья)	46.1 3.3	48.6 3.5	47.2 4.8	47.8 3.4	46.0 7.7			
Ширина носа	33.1 2.5	33.6 2.3	32.8 2.6	32.8 2.6	32.8 2.0			
Ширина рта	47.8 3.5	48.3 3.8	46.5 4.1	45.8 4.0	47.7 4.2			
Высота верхней губы	15.3 2.8	14.8 2.5	14.9 2.9	14.8 3.5	15.1 2.1			
«Толщина» губ	15.5 3.5	16.3 3.5	15.3 3.6	15.8 3.3	14.5 4.1			
Головной указатель	82.3 8.7	85.8 3.5	83.7 4.2	82.8 4.4	85.5 3.6			
Лицевой физиономический указатель	73.3 9.3	76.7 3.9	75.5 3.7	75.6 4.0	75.4 3.1			
Лицевой морфологический указатель	89.3 7.2	88.2 6.1	83.5 6.1	82.8 5.3	85.0 7.6			
Носовой указатель (от бровей)	55.9 6.3	55.5 5.8	56.1 6.1	56.5 5.8	55.4 6.7			
Носовой указатель (от переносья)	72.3 6.6	69.4 6.3	72.4 4.8	72.8 3.4	71.8 7.6			

Таблица 2

признаков у тувинцев

Юго-западная группа							
Суммарно		Монгун-тайгинская подгруппа		Овюрская подгруппа		Тувинцы суммарно	
37		8		29		307	
$\bar{x}$	s	$\bar{x}$	s	$\bar{x}$	s	$\bar{x}$	s
192.2	6.5	191.0	5.8	192.5	6.8	190.5	6.7
159.0	8.8	156.3	11.0	159.7	8.3	158.5	6.1
109.0	4.4	109.2	3.5	109.0	4.6	108.4	4.6
150.2	4.8	148.7	5.2	150.6	4.7	148.0	5.4
114.5	6.1	116.4	10.9	114.0	5.1	111.8	6.0
199.7	6.3	199.0	7.0	200.0	6.1	196.2	6.7
136.2	9.4	133.5	8.6	136.9	9.6	130.5	6.7
65.3	5.4	63.9	3.7	65.7	5.9	62.4	5.0
51.4	4.3	50.5	4.4	51.7	4.3	50.8	4.0
37.7	3.5	37.4	2.4	37.8	3.8	36.3	3.1
52.8	3.4	54.0	3.4	52.5	3.3	50.6	4.6
18.1	3.1	19.5	2.3	17.7	3.3	16.3	2.8
15.6	5.3	17.4	2.6	15.1	5.8	16.0	4.0
82.8	4.3	81.9	6.3	83.0	3.8	83.9	6.3
75.0	3.2	74.8	5.3	75.1	2.6	75.6	3.6
91.0	6.1	89.7	5.0	91.1	6.4	86.7	6.7
58.1	5.4	59.7	5.9	57.6	5.3	58.5	6.2
73.3	6.6	74.6	9.4	72.9	5.8	71.7	7.5
104		35		69		459	
182.6	5.0	180.7	4.7	184.2	5.2	180.5	5.9
149.0	5.7	148.9	5.6	150.7	5.9	150.7	5.9
104.5	6.9	103.5	3.5	109.1	8.6	104.8	5.2
140.8	10.3	140.1	4.9	141.2	12.9	140.4	6.6
106.4	4.9	104.2	5.0	107.5	4.8	105.6	5.2
190.0	8.2	188.1	8.3	191.0	8.1	184.9	7.7
127.5	6.8	125.8	6.3	128.4	7.0	123.3	8.6
60.9	4.1	61.2	4.2	60.8	4.1	60.0	4.9
46.5	3.8	47.1	4.7	46.1	3.3	47.1	3.7
34.4	2.6	34.5	2.7	34.4	2.6	33.5	2.5
48.3	4.1	49.2	4.2	47.8	4.0	47.8	3.8
16.3	2.7	16.2	3.8	16.5	2.1	15.6	2.7
15.6	2.1	15.6	4.0	15.7	3.2	15.7	3.2
82.2	3.6	82.5	4.6	81.8	3.1	82.4	5.3
74.3	4.9	74.6	5.1	74.2	4.8	74.8	5.7
89.6	4.4	89.9	6.0	89.5	3.6	87.9	6.0
56.9	6.6	56.6	5.7	57.0	7.0	56.1	6.2
74.4	7.6	74.5	9.3	74.3	6.8	72.0	6.4

Таблица 3
Оценка достоверности межгрупповых различий у тувинцев
по методу χ^2

Признаки	Мужчины	Женщины
Цвет кожи	32.78**	14.61*
Цвет глаз	2.52	2.80
Цвет волос (%27)	13.10*	43.68**
Форма волос	12.53*	23.49**
Рост бровей	23.75*	22.26**
Рост бороды	15.55**	—
Эпикантус	70.72**	56.63**
Наклон глазной щели	8.88	1.37
Высота переносы	39.19**	22.06**
Общий профиль спинки носа	49.20**	9.92

* $P < 0.05$.

** $P < 0.001$.

области. Переносье у них (особенно в овюрской подгруппе) значительно выше; поперечный профиль спинки носа менее уплощен. Нос в абсолютном большинстве случаев прямой (процент вогнутых спинок носа минимален — 9,7%). Крыльевая борозда выше, выражена сильнее, чаще наблюдается слияние крыльевой борозды с носо-губной. Цветом глаз они отличаются от остальных тувинцев незначительно, хотя процент смешанных оттенков у них несколько выше. В целом отличия по цвету волос несущественны.

Таким образом, юго-западные тувинцы по целому комплексу таксономически важных признаков, дифференцирующих монголоидов и европеоидов, занимают крайнее положение среди всех изученных тувинских групп, характеризуясь ослаблением монголоидных особенностей. Исключение составляют два признака: большая ширина лица и сильно выступающие скулы. Последние особенности, впрочем, выражены и у казахов³⁶, в составе которых европеоидная примесь не вызывает сомнения.

Монголоидный комплекс признаков сильнее всего выражен у южных тувинцев. У них наиболее темная окраска кожных покровов, самый высокий процент 27-го номера (48%), узкая наклонная глазная щель, очень сильно развиты эпикантус и складка верхнего века. Надбровье выражено слабо. Переносье низкое, профиль спинки носа уплощен. Преобладают прямые спинки носа, однако процент вогнутых спинок носа намного выше, чем в остальных тувинских группах. Кончик и основание носа чаще приподняты. Для южных тувинцев характерна более выраженная брахикефалия.

Западная и центральная группы занимают промежуточное положение между южной и юго-западной, но различия между ними также обнаруживают определенную закономерность. Почти по всем признакам центральная группа приближается к южной, а западная — к юго-западной.

По вариациям кожных узоров ладоней и пальцев крупные территориальные группы тувинцев — южная, центральная и западная — имеют сходные значения отдельных признаков и их комбинаций (табл. 4)³⁷. Для них характерны сравнительно небольшие величины дельтового индекса и индекса Камминса, довольно высокая частота осевого трирадиуса

³⁶ В. В. Гинзбург, Г. Ф. Дебеч, М. Г. Левин, Н. Н. Чебоксаров. Очерки по антропологии Казахстана. — КСИЭ, вып. XVI, М., 1952, с. 49.

³⁷ Подробно описание дерматоглифических особенностей у тувинцев см.: Г. Л. Хитъ, В. И. Богданова. Дерматоглифические данные к проблеме происхождения тувинцев. — «Вопросы сравнительной этнографии и антропологии калмыков». Элиста, 1978.

Таблица 4

Значения основных дерматоглифических признаков у тувинцев

Признаки	Мужчины								Женщины									
	Западная группа	Южная группа	Центральная группа			Тувинцы сум-марно	Юго-западная группа			Западная группа	Южная группа	Центральная группа			Юго-западная группа			Тувинцы сум-марно
			суммарно	Улут-хемская подгруппа	Каа-хемская подгруппа		суммарно	Монгул-тай-нинская подгруппа	Овюрская подгруппа			суммарно	Улут-хемская подгруппа	Каа-хемская подгруппа	суммарно	Монгул-тай-нинская подгруппа	Овюрская подгруппа	
Число обследованных	100	130	124	42	82	464	110	58	52	418	184	191	50	141	94	51	43	587
Дельтовый индекс	43.85	43.25	43.03	14.04	12.50	13.41	43.67	14.30	12.96	12.75	13.50	12.55	13.58	12.19	13.22	12.98	13.51	12.99
Индекс Камминса	7.60	7.45	7.64	7.68	7.62	7.65	7.92	7.72	8.21	7.57	7.58	7.51	7.76	7.42	7.78	7.49	8.12	7.59
Частота осевого три- радиуса <i>t</i>	72.5	70.1	81.9	83.3	81.1	72.6	65.4	66.4	64.4	68.6	66.4	72.0	63.0	75.2	50.5	50.0	51.2	66.1
Частота узора на ги- потенаре	21.5	18.0	22.2	21.4	22.6	20.9	22.7	17.2	28.8	31.3	24.7	37.2	44.0	34.7	29.8	27.4	32.6	30.9
Частота добавочных межпальцевых три- радиусов	9.5	7.6	8.1	8.3	7.9	8.5	9.1	8.6	9.6	6.7	11.2	7.1	9.0	6.4	9.6	7.8	11.6	8.9

t , сравнительно низкие значения частот гипотенарного узора и добавочных межпальцевых трирадиусов.

Юго-западная группа значительно отличается от остальных небольшой частотой осевого трирадиуса t и повышенным индексом Камминса.

Из локальных групп наибольшим своеобразием отличаются овюрские и каа-хемские тувинцы. Овюрцам свойственно абсолютно нехарактерное для типичных монголоидов сочетание признаков (уменьшенная величина дельтового индекса и частоты t в комбинации с увеличенным индексом Камминса и узорностью гипотенара).

Каа-хемские тувинцы, напротив, по совокупности признаков являются гораздо более типичной монголоидной группой, однако имеют чрезвычайно малую величину дельтового индекса.

Тувинцы улуг-хемской, монгун-тайгинской подгрупп, западной и южной групп мало отличаются друг от друга; монголоидные особенности основных дерматоглифических признаков у них выражены достаточно сильно.

Для выяснения степени соответствия дифференциации тувинских групп по расовым особенностям строения лица и элементов кожного рельефа было произведено вычисление показателей связи признаков обеих систем (r_s). Были подсчитаны ранговые коэффициенты корреляции по Спирману между семью соматическими и пятью основными дерматоглифическими признаками: за пограничный был принят 5%-ный уровень достоверности ($r_s \geq 0.886$).

В некоторых случаях обнаружены достоверные связи между признаками обеих систем, свидетельствующие о параллельном проявлении особенностей, связанных со степенью выраженности монголоидного комплекса признаков. Так, в мужских группах высота переносья скоррелирована с частотой осевого трирадиуса t (здесь и далее в скобках приводится величина рангового коэффициента корреляции) с указанием знака ($r_s=0.89$), индексом Камминса (0.89), процентом добавочных межпальцевых трирадиусов (0.89). Эпикантус связан с добавочными межпальцевыми трирадиусами (-0.94), процент вогнутых форм спинки носа — с трирадиусом t (0.89) и добавочными межпальцевыми трирадиусами (-0.89). Сочетания других признаков близки к достоверным по величине и имеют тот же характер. В женских группах количество статистически достоверных коэффициентов корреляции гораздо меньше, но направление связей сохраняется.

Таким образом, хотя устойчивые комбинации признаков обеих систем в мужских и женских группах как будто бы отсутствуют, факт совпадения тенденций их варьирования очевиден.

С помощью критерия Фридмана выявлена связь между комплексами признаков обеих систем у мужчин ($\chi^2=20.06$ при $P<0.001$) и отчетливая тенденция к совпадению этих комплексов у женщин ($\chi^2=7.8$ при $P>0.05$)³⁸.

Направление и степень связи между признаками обеих систем подтверждают сделанный ранее вывод о наличии двух типов в составе тувинцев: ослабленного монголоидного и собственно монголоидного.

Распределение генных частот по системе АВО свидетельствует о сравнительно слабой вариации по группам частоты гена r : от 0.6515 в улуг-хемской подгруппе (центральная Тува) до 0.6837 в монгун-тайгинской (юго-западная Тува).

³⁸ Коррелировались пять дерматоглифических признаков (дельтовый индекс, индекс Камминса, частота осевого трирадиуса t , частота узора на гипотенаре, частота добавочных межпальцевых трирадиусов) и шесть соматических признаков (наклон глаз, эпикантус, выступание скул, высота переносья, профиль верхней губы, рост бороды. Последний признак в женских группах был заменен ростом бровей). Описание метода см. А. Бернштейн. Справочник статистических решений. М., 1968.

Таблица 5

Групповые факторы крови системы ABO у тувинцев

Группы	N	Частоты	O	A	B	AB	Частоты генов			χ^2
							r	p	q	
Западная группа	307	эмпирические теоретические	45,28 45,28	30,94 30,74	18,89 18,70	4,89 5,04	0,6729	0,1990	0,1270	0,02
Южная группа	374	эмпирические теоретические	45,45 45,49	24,39 24,69	27,54 27,82	5,62 5,32	0,6722	0,1456	0,1823	0,15
Улуг-хемская подгруппа (центральная группа)	115	эмпирические теоретические	40,00 42,44	35,65 32,94	24,74 18,89	2,61 5,70	0,6515	0,2167	0,1317	1,57
Каа-хемская подгруппа (центральная группа)	271	эмпирические теоретические	46,50 46,09	23,25 23,83	24,35 24,93	5,90 5,16	0,6789	0,1573	0,1638	0,37
Монгун-тайгинская под- группа (юго-западная группа)	198	эмпирические теоретические	45,96 46,74	24,24 23,35	25,76 24,88	4,04 4,98	0,6837	0,1536	0,1627	0,50
Овюрская подгруппа (юго-западная группа)	199	эмпирические теоретические	43,22 43,19	37,18 37,22	14,58 14,62	5,02 4,94	0,6572	0,2396	0,1032	0,002
Тувинцы суммарно	1464	эмпирические теоретические	44,94 45,21	27,39 27,08	22,68 22,33	4,99 5,32	0,6724	0,1779	0,1496	0,11

Частоты генов p и q варьируют сильнее (табл. 5). Причем частота гена q последовательно возрастает с запада на восток: от минимального значения в овюрской подгруппе 0.1032 (юго-западная Тува) до максимального в южной 0.1823. В той же последовательности убывает частота гена p . Кроме того, отчетливо выделяются две локальные зоны с противоположным соотношением генных частот. Первую составляют тувинцы западной группы и тувинцы улуг-хемской и овюрской подгрупп, имеющие низкую частоту гена q . По общему соотношению генных частот они характеризуются формулой $r > p > q$. Южные и каа-хемские тувинцы имеют иное соотношение генных частот: $r > q > p$. Следовательно, тувинцев можно объединять в одну суммарную группу по системе АВО лишь условно. По распределению генных частот среди них выделяются те же два типа, которые выявлены при рассмотрении антропологических и дерматоглифических признаков. Выше мы уже обращали внимание на наличие корреляции между признаками этих систем по степени выраженности монголоидного комплекса. Сводя воедино показатели трех систем признаков (шесть соматических, пяти дерматоглифических и частоту гена q), обнаруживаем сохранение этих связей. Согласно критерию Фридмана, они имеют статистически достоверный характер ($\chi^2 = 25.66$ при $P < 0.001$).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что тувинцы неоднородны по антропологическому составу. Среди них выделяются два типа: 1) собственно монголоидный и 2) тип с ослабленным комплексом выраженности монголоидных признаков. К первому относятся южные тувинцы, обладающие максимальной концентрацией монголоидных особенностей. Ко второму относятся тувинцы юго-западной группы (овюрская подгруппа), характеризующиеся минимальной в тувинском масштабе выраженностью монголоидных особенностей.

Остальные группы располагаются между двумя вариантами. Возникает вопрос, как можно интерпретировать полученные результаты?

Если исходить из чисто статистического решения, то наиболее просто считать отмеченные различия между группами локальными вариантами центральноазиатской расы, тем более что последние плохо изучены.

Исторический подход дает, на наш взгляд, более интересные возможности. Отличие юго-западных тувинцев по трем системам рассмотренных признаков в «европеоидную» сторону может быть объяснено участием в процессе формирования расовых особенностей тувинцев древнего европеоидного населения, реально существовавшего на этой территории в течение длительного исторического периода.

Мы не ставили перед собой задачу рассмотрения этих вопросов с точки зрения расовой систематики, но дальнейшие работы как среди тувинцев, так и других групп населения, относящихся к центральноазиатской расе, возможно, приведут к коррективам в дефиниции, исторических связях и происхождении центральноазиатской и южносибирской рас.

SOME PROBLEMS OF THE ORIGINS OF THE ANTHROPOLOGICAL COMPOSITION OF THE PRESENT-DAY TUVINIANS

In the years 1972 to 1976 an anthropological study of the indigenous population of the Tuva Autonomous Soviet Socialist Republic was carried out according to a somatological, a dermatoglyphic and a serological (ABO system) program. Material has been collected from the western, central, south-western and southern territorial groups. The population has been classified into two anthropological types: one in south-western Tuva is characterized by a lesser development of Mongoloid features; the other prevails in the southern part of the country and is characterized by the most strongly developed Mongoloid features in Tuva. The Tuvians of the western and central groups occupy an intermediate position as regards the development of Mongoloid features; among them the former are closer to the south-western and the latter to the southern Tuvians.