

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АТЕИЗМ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

18 октября 1974 г. методологический семинар Института археологии АН СССР совместно с Методическим советом по научно-атеистической пропаганде при Черемушкинском РК КПСС г. Москвы провел научно-теоретическую конференцию «Атеизм и проблемы происхождения человечества». Основной ее задачей было проанализировать новейшие данные о происхождении и древнейшем прошлом человечества в связи с задачами антирелигиозной пропаганды.

Конференцию открыл акад. Б. А. Рыбаков. В своем вступительном слове он отметил большую мировоззренческую важность поставленных проблем. Б. А. Рыбаков подчеркнул, что за последнее время знания о происхождении человечества и его древнейшей культуре значительно обогатились, и необходимо, чтобы наши пропагандисты и лекторы по атеизму овладели ими и умели правильно их интерпретировать.

Первый доклад на тему «Генетика и происхождение человека» был сделан акад. Н. П. Дубининым. В нем был высказан, по определению самого докладчика, ряд дискуссионных положений. По мнению Н. П. Дубинина, возникновение человека — не результат закономерного процесса, реакции на длительное давление отбора, а напротив, следствие случайной, внезапной и неожиданной мутации, приведшей к вспышке искры сознания. Возникновение сознания стало тем скачком, который отделил человека или, точнее, еще предчеловека от животных. Сущность этого отличия заключалась в том, что у животных поведение и психика непосредственно зависят от среды, у человека же в результате мутации появляется внутренняя мотивация акцептора решения, т. е. решение может быть принято без функциональной связи со средой. Что касается роли труда в процессе антропогенеза, то, по мнению Н. П. Дубинина, он наложился на уже возникшее сознание. Без этого труд, элементы которого есть и у животных, не привел бы к возникновению человека.

С появлением сознания, по мнению докладчика, начинается особая «гармонизирующая» эволюция, в ходе которой физические особенности человека преобразуются в соответствии с его внутренними потребностями, и таким путем ликвидируется первоначальная дисгармония сознания человека с его обликом. Окончание этого процесса означает второй крупный скачок, знаменующийся появлением человека современного типа. В дальнейшем биологическая природа человека больше не меняется, наследование осуществляется только социально.

Мнение Н. П. Дубинина едва ли может считаться убедительным. В современной советской генетике высказываются и прямо противоположные взгляды относительно зависимости между высшими формами поведения и психической деятельности животных и человеческого разумом. В частности, в работах Л. В. Крушинского хорошо, на наш взгляд, обоснованы идеи, согласно которым уже у животных существует элементарная рассудочная деятельность, взаимопомощь, альтруистические акты поведения и т. п., и появление человека рассматривается не как результат внезапной случайной мутации, а как логическое завершение существующей уже у высших позвоночных системы взаимостимулирующей связи между степенью развития рассудочной деятельности и групповыми отношениями¹. Следует отметить, что и в докладах В. П. Алексеева (Ин-т этнографии АН СССР) и Г. Н. Матюшина (Ин-т археологии АН СССР) на данной конференции были высказаны точки зрения, противоположные сформулированной Н. П. Дубининым.

Кроме того, хорошо известны господствующие в советской антропологии и истории первобытного общества положения о решающей роли трудовой деятельности.

Выступившая вслед за Н. П. Дубининым И. К. Иванова (Ин-т геологии АН СССР) сделала доклад «О геологическом возрасте ископаемого человека». Она посвятила его обзору новых палеоантропологических открытий, определению их геологического возраста и особенностям природных условий, в которых жили гоминины и древ-

¹ Л. В. Крушинский, Роль элементарной рассудочной деятельности в эволюции групповых отношений животных, «Вопросы философии», 1973, № 11, стр. 128.

нейшие гоминиды. И. К. Иванова отметила, что процесс гоминизации шел как в Южной Азии, так и в Восточной приэкваториальной Африке, но в первой из названных областей он прервался уже на начальном этапе в результате неблагоприятного изменения природных условий в конце миоцена и особенно в плиоцене. Напротив, в Восточной Африке, и прежде всего в Восточной рифтовой зоне к югу от озера Виктория, в течение многих миллионов лет существовали стабильные благоприятные климатические условия, не препятствовавшие развитию органической жизни. Для этой области был характерен мозаичный ландшафт, сочетавший тропические леса, саванны, кустарниковые и болотные заросли и очень разнообразный и многочисленный животный мир. В то же время ряд факторов осложнял существование живших здесь гоминоидов. Им было трудно бороться с крупными животными; частые извержения вулканов и наводнения нарушали привычный образ жизни, лишали их привычной пищи, требовали новых форм приспособления к среде. Все это служило стимулом для развития и в конце концов привело к возникновению здесь человека. Таким образом, по мнению И. К. Ивановой, «...природные условия... в значительной степени определили место и время становления гоминид». В дальнейшем ходе процесса антропогенеза природная обстановка постепенно теряет свое значение.

И. К. Ивановой были проанализированы условия обнаружения конкретных палеоантропологических находок и оценивался их возраст.

В. П. Алексеев в докладе «Антропологические вопросы в происхождении человека» развивал мысль о большом расхождении эволюционных линий человека и человекообразных обезьян. О них можно говорить лишь как о дальних родственниках, у которых вымерли промежуточные ветви. В настоящее время не вызывает сомнения, что эволюционная ветвь, ведущая к гоминидам, выделилась не менее 12—14 млн. лет назад, а 4—5 млн. лет назад сформировалось семейство гоминид, куда входит и современное человечество со своими ископаемыми ближайшими предшественниками.

Обращаясь к вопросу о прародине человечества, докладчик подчеркнул, что в свете новых находок в Восточной Африке азиатская гипотеза прародины человечества кажется теперь гораздо менее убедительной как с фактической, так и с теоретической стороны, чем африканская. В этой связи В. П. Алексеев говорил о том, что не только в Азии, но и в Африке распространены открытые скальные ландшафты, благоприятные для процесса очеловечивания.

Большое внимание было уделено в докладе и культурным аспектам проблемы антропогенеза и прежде всего проблеме древности трудовой деятельности. Докладчик подчеркнул, что хотя древнейшие из ныне известных находок орудий вдвое моложе, чем время формирования семейства гоминид, а именно датируются 2,6—2,1 млн. лет назад, это не означает разрыва между формированием гоминид и появлением трудовой деятельности. Тесная взаимосвязь между этапами морфологического развития древнейших предков человека и прогрессом орудий труда позволяет утверждать, что трудовой фактор целиком определяет поступательное движение человечества с самых ранних этапов, а древнейшие орудия просто еще не найдены.

Г. Н. Матюшин в докладе «К вопросу о причинах возникновения и роли общественно-трудовой деятельности в процессе антропогенеза» полемизировал со взглядами тех буржуазных ученых, которые полагают, что новые открытия опровергают теорию Энгельса о происхождении человека. Докладчик дал краткий обзор новых данных об использовании орудий обезьянами и наличии у них элементов социальной организации, о роли крупных мутаций в процессе антропогенеза и их возможных причинах, в частности повышенной радиации, и, наконец, о влиянии на антропогенез космических явлений — изменений (инверсий) магнитного поля Земли. Анализируя все эти данные с материалистических позиций, Г. Н. Матюшин пришел к следующим основным выводам: «...интенсивная вулканическая активность, усиление сейсмичности, крупных подвижек земной коры... и т. п. привело к обнажению крупных месторождений урановых руд и создало в Восточной и Южной Африке зону повышенной радиации. Совпадение этого процесса с геомагнитными инверсиями, усилившими общепланетарный фон ионизирующего излучения и ослабление магнитного поля Земли, привели к появлению крупных мутаций у гоминид, обитавших в Восточной и Южной Африке. За десятки тысяч лет инверсий хроническое действие всех отмеченных факторов привело к появлению гоминид нового типа, изменившихся в процессе мутаций настолько, что они уже

потеряли возможность существования за счет чисто животных средств для существования и вынуждены были перейти к систематическому применению орудий и их изготовлению».

П. И. Борисковский (Ин-т археологии АН СССР, Ленинград) в докладе «Новые открытия в области палеолита и проблема безрелигиозного периода» подчеркнул, что за последние 15 лет археологам пришлось по многим вопросам пересмотреть устоявшиеся представления. Еще не так давно считалось, что резцы и скребки возникли не ранее позднего ашеля, а теперь обнаружены резцы, скребки, обработанные кости, которые относятся к олдувайской эпохе, т. е. к дошеллю по прежней классификации. Обнаружены остатки жилищ этой же эпохи; ранее появление жилищ датировалось верхним палеолитом. Значительно более древними, чем это считалось, оказались и первые следы религиозных представлений. В этой связи докладчик упомянул находку тайника с черепами пещерного медведя в позднеашельском слое Азыкской пещеры в Азербайджане, погребения костей бурого медведя в мустьерском слое пещеры Регурду во Франции и ранее открытые погребения медведей в мустье Драхенлоха и других альпийских пещер, бросание катышей в изображение человека в Базау, пирамиду из каменных сферондов в мустье Туниса и другие находки. Из всего этого П. И. Борисковский сделал закономерный вывод, что техника и культура древнейших людей уже в нижнем палеолите оказались несравненно более развитыми, чем представлялось ранее, и что, в частности, первые проявления религии относятся к среднему или позднему ашелю. Однако из этого, как подчеркнул докладчик, никак не вытекает извечность религии, просто граница ее возникновения, разделяющая безрелигиозный и религиозный ее периоды, отодвинулась в более древнюю эпоху. По мнению П. И. Борисковского, она проходит между олдувайской эпохой и последующим временем. Люди олдувая в отличие от их ашельских потомков не умели ни добывать огонь, ни пользоваться им, в их жилищах не было ни очагов, ни мастерских. Нет у олдувайцев и следов религиозных верований. Таким образом, новые открытия в археологии не опровергают наших представлений о наличии дорелигиозного периода в истории человечества.

Докладом П. И. Борисковского закончилась эта интересная конференция, ставшая важным шагом на пути обобщения и осмысления новых открытий в области генетики, археологии, палеоантропологии и других наук, занимающихся происхождением и древнейшим прошлым человечества.

Л. А. Файнберг

ВСТРЕЧА СЛАВИСТОВ В ЮГОСЛАВИИ

По приглашению Международного славистического центра (МСЦ) Социалистической Республики Сербии автор этих строк принял участие в IV Международной научной встрече славистов, проходившей в Белграде и Новом Саде в сентябре 1974 г.

МСЦ был организован несколько лет назад объединенными усилиями ученых-славистов филологического факультета Белградского университета, философских факультетов университетов в Новом Саде и Приштине и Комиссии Республиканского исполнительного веча Сербии по сотрудничеству с зарубежными странами в области культуры, науки и образования. Среди славистических научных организаций Европы МСЦ пользуется заслуженной известностью и авторитетом, ежегодно он проводит семинары для молодых славистов и студентов зарубежных стран, а также международные научные встречи по проблемам лингвистики, литературы и фольклора. Результаты этих встреч отражаются в специальных годичных сборниках (в настоящее время издано три сборника) ¹.

¹ «Научни састанак слависта у Вукове дане». Реферати и саопштења, 1—3, Београд, 1972—1974.