

ние источниковедческой базы. Восточнославянская сказка записывалась в период ее активного проникновения в книгу, а книги — в быт народа. Тексты сказок могут представлять собой не только непрерывную устную фольклорную традицию, но и нечто вторичное, являющееся продуктом индивидуального творчества, авторской обработки. Реконструкция древнеславянской сказки представляет значительные трудности, поскольку не описана и не систематизирована русская лубочная сказка второй половины XIX в.

Доклад С. И. Грицы (Киев) «Полистадиальность в фольклоре — источник реконструкции древних форм музыкальной культуры» был посвящен реконструкции разных объектов этномусикологии (народных инструментов, инструментальной музыки, словесно-музыкального фольклора и т. д.). Наиболее сложно воссоздание первоначальных форм мелоса, так как в нем отсутствует конкретно-образная семантика, а его достоверные нотации появились не ранее XVII в. Как считает докладчица, реконструкция мелодий должна исходить не из жанров фольклора, а из «модусов мышления» конкретных сред, концентрирующих в себе «сущностное» в музыкальном мышлении среды и проецирующихся на отдельные жанры (например, «групповые» мелодии одного типа, объединяющего различные жанры — эпические, обрядовые). В качестве исходной типологической единицы для реконструкции древних форм следует признать, по мнению С. И. Грицы, колон-формульный тип мелодии в сочетании с логически завершенной строкой песенного текста. Вспомогательными элементами являются ритм стиха, его логические цезуры, акцентуация слов.

Т. А. Агапкина (Москва) и А. Л. Топорков (Ленинград) рассмотрели возможности и перспективы реконструкции праславянских заговоров на основе сопоставления различных славянских заговорных традиций, главным образом восточно- и южнославянской. В качестве примера они исследовали заговоры от детской бессонницы, обращенные к деревьям, лесу или лесным существам.

З. И. Власова (Ленинград) остановилась на реконструкции некоторых элементов традиционного русского свадебного обряда, в частности, на фарсовой стороне свадьбы, подтверждающей участие в ней скоморохов до конца XVIII в.

Выступивший в дискуссии В. В. Коргузалов (Ленинград) подчеркнул ограниченные возможности реконструкции фольклорных текстов. И. Г. Левин (Ленинград) высказал мнение о том, что реконструкция должна начинаться с изучения отдельных фольклорных сюжетов.

Председатель Ленинградского отделения Научного совета по комплексным проблемам славяноведения и балканистики А. С. Мильников, закрывая симпозиум и отметив его междисциплинарный характер, призвал считать одной из первоочередных задач изучения древнеславянской культуры разработку методик исследования.

Н. Е. Грыськ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИСТОРИЧЕСКОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ В ШКОЛАХ ЧУВАШСКОЙ АССР: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

23 апреля 1987 г. в Чебоксарах, в Чувашском НИИ языка, литературы, истории и экономики (далее — ЧНИИ), состоялась научно-практическая конференция, организованная отделом этнографии и археологии ЧНИИ и Станцией юных туристов Министерства просвещения Чувашской АССР. В конференции приняли участие работники ЧНИИ, Института усовершенствования учителей, Областного Комитета КПСС, учителя-краеведы, инспектора и методисты районо и гороно. Среди более чем 150 участников конференции были также работники местных музеев и архивов. На конференции заслушано и обсуждено 18 докладов и сообщений.

Конференция открылась вступительным словом заместителя министра просвещения Чувашской АССР А. П. Никитина. Отметив, что основными мероприятиями по выполнению направлений реформы общеобразовательной школы намечены конкретные меры по развитию школьного краеведения, он призвал к углублению сотрудничества науки и школы. Докладчик подчеркнул, в частности, что нынешняя конференция — далеко не первое совместное мероприятие с этнографами ЧНИИ. При их активном участии школьными краеведами проведен республиканский слет юных этнографов, под их

методическим руководством в ряде сельских школ республики ведется целевой сбор этнографического материала. Этнографы ЧНИИ помогли подготовить также инструктивный плакат для школьных краеведов.

Профессор Чувашского госуниверситета В. Ф. Каховский выступил с докладом «Роль исторического краеведения в учебно-воспитательном процессе». Он отметил, что важнейшей проблемой школьного краеведения является обязательное непосредственное участие самих учащихся в поисковой работе. Только таким образом можно сформировать у них умение и навыки самостоятельного творческого исследования. На конкретных примерах деятельности ряда учителей-краеведов республики докладчик показал, что историческое краеведение способствует воспитанию у учащихся доверия и уважения к историческим фактам, к истории в целом, стремления и интереса к новому.

Доклад В. П. Иванова (ЧНИИ) «Вопросы взаимодействия этнографической науки и школьного краеведения» был посвящен актуальным задачам, стоящим сегодня перед учеными-этнографами и школьными краеведами в изучении как традиционной, так и современной культуры, быта и народного творчества населения края, в том числе и городов. Докладчик особо подчеркнул, что этнографические знания важны не только сами по себе, они способствуют воспитанию у подрастающего поколения патристических и интернационалистических чувств, формированию правильного взгляда на этническую историю и культуру, национальные ценности. В. П. Иванов призвал учителей отказаться от шаблонных форм и методов преподавания и теснее связывать процесс изучения учащимися культуры и быта родного края с сегодняшней жизнью, например шире привлекать школьников к благоустройству и оформлению родников, колодцев и других объектов, применяя элементы традиционного народного искусства. Докладчик отметил, в частности, слабое использование в краеведческой работе с детьми различных игровых форм, пробуждающих неподдельный интерес к народной культуре, например создание при школьных музеях и краеведческих кружках этнографических театров. С интересом было воспринято участниками конференции и предложение докладчика проводить сельские, районные и, возможно, даже республиканские детские акатуи с этнически окрашенными играми, состязаниями, аттракционами.

В докладе Н. А. Румянцевой (Станция юных туристов) «Состояние и проблемы краеведческой работы в школах Чувашии» было отмечено, что благодаря энтузиазму таких педагогов, как В. Ф. Демидов, В. И. Таллеров, М. А. Краснова и др., в большей части школ республики ведется комплексная поисково-краеведческая работа, создано 500 историко-краеведческих комнат, а также 64 полноценных школьных музея. Вместе с тем в докладе отмечалось, что зачастую сбор материала школьные краеведы ведут бессистемно, приурочивая его к юбилеям и знаменательным датам. На основе «скоротечного» поиска создается «парадная» экспозиция, именуемая музеем, поисковая работа учащихся на этом заканчивается. Эпизодический характер приобретает и деятельность актива музея, а в учебно-воспитательный процесс материалы музея и вовсе не вовлекаются.

Выступивший с докладом «Роль школьного музея в воспитании учащихся на революционных, боевых и трудовых традициях родного края» директор Ивановской восьмилетней школы (Янтиковский р-н) В. Ф. Демидов познакомил участников конференции с конкретным опытом организации поисковой работы учащихся и создания одного из лучших школьных музеев республики.

С интересными и содержательными сообщениями, обращенными прежде всего к учителям, руководителям краеведческой работы школьников, выступили на конференции научные, музейные и архивные работники.

В сообщении П. П. Фокина (ЧНИИ) основное внимание было уделено особенностям методики сбора и изучения материала о традиционном хозяйстве крестьян до-революционной Чувашии.

Г. Б. Матвеев (ЧНИИ) рассказал о возможностях использования в учебно-воспитательном процессе единственного пока в республике этнографического музея под открытым небом в Ибресях.

Н. И. Егоров (ЧНИИ) остановился на методике изучения учащимися топонимии и исторических преданий родного края. Интерес вызвало выступление В. Г. Ткаченко (ЦГА Чувашской АССР), в котором подчеркивалась необходимость ответственного отношения краеведов к подлинным письменным источникам. Сославшись на ряд конкретных фактов утери ценных документов из школьных музеев, он призвал учителей-краеведов передавать документы на хранение в государственные архивы.

С большим вниманием участниками конференции были выслушаны выступления известных учителей-краеведов.

В. Г. Шарова (Новочебоксарск) поделилась опытом изучения в городской школе истории деревни Ельниково, вошедшей в черту города и ныне снесенной.

П. М. Смирнов (Яльчикский р-н) сообщил об основных итогах кропотливых поисков учащимися летописи села Новые Шимкусы; Г. Ф. Артемьев (Ядринский р-н) об использовании этнографического материала на уроках истории. Педагог В. С. Чернов (г. Чебоксары) рассказал о народных столярно-слесарных инструментах и возможностях их использования на уроках труда в школе для непосредственного вовлечения учащихся в народное творчество.

Ряд сообщений учителей-краеведов был посвящен таким направлениям поисковой работы школьников, как сбор материалов и создание музеев по военно-патриотической и интернациональной тематике (Е. И. Салмина, И. С. Степанов, М. А. Краснова). Об интересном опыте работы в школах по туристическому и литературному краеведению рассказали Е. Г. Шумилов и В. А. Шалфеева.

В заключение конференции с докладом «Вопросы методики использования историко-этнографического краеведческого материала в учебно-воспитательном процессе» выступил В. П. Ковалев (Институт усовершенствования учителей).

Отдельные доклады и сообщения сопровождались иллюстративным материалом. В фойе конференц-зала была развернута выставка наиболее интересных и ценных этнографических экспонатов из школьных музеев, фотовитрина о деятельности юных краеведов республики.

Конференция завершилась принятием конкретных практических рекомендаций. Было решено доклады и сообщения ее участников опубликовать в 1988 г. в виде отдельного сборника.

В. П. Иванов

НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ

«ЭТНОГРАФИЯ ПЕТЕРБУРГА — ЛЕНИНГРАДА»¹

В ленинградской части ИЭ АН СССР закрепляется традиция проведения ежегодных научных чтений «Этнография Петербурга — Ленинграда»: 10 апреля 1986 г. состоялись третьи чтения, 19—20 мая 1987 г. — четвертые². В 1987 г. начата публикация материалов этих чтений³.

На чтениях 1986 г. выступили 9 докладчиков. Пять докладов были объединены темой роли Петербурга в национальных движениях народов России. Н. В. Юхнёва свой доклад⁴ посвятила проблеме локализации центров национальных движений вне основной этнической территории народов, проиллюстрировав свои положения петербургскими материалами. Г. В. Старовойтова выступила с двумя сообщениями. В одном она дала краткий очерк истории армянской колонии в Петербурге, другое^{*} посвятила истории эстонских молодежных и спортивных обществ в Петербурге. И. Э. Приедите (Рига) рассказала о культурно-общественных организациях латышей-латгальцев в Петербурге^{*}. Ю. П. Вартанов познакомил слушателей с материалами газеты «Гамелиц» о быте петербургских евреев (1871—1881)^{*}, Т. К. Шафрановская рассказала о первой в России школе японского языка, основанной Петром I^{*}.

А. М. Конечный в докладе «Петербургские увеселительные сады в XIX в.» выявил тенденцию сближения художественной и бытовой культур и постепенную эволюцию репертуара представлений в садах, с одной стороны, путем увеличения просветительного начала. С другой стороны, представления в садах, ориентированные на массовый вкус и создание праздничной атмосферы, были типологически близки народным

¹ Большинство участников чтений — ленинградцы, города указаны только для не-ленинградцев.

² О предыдущих чтениях см. сообщения в «Сов. этнографии». 1984. № 5; 1986. № 2.

³ Этнография Петербурга — Ленинграда (далее — ЭПЛ). 1.1987.

⁴ Звездочкой отмечены доклады, опубликованные в ЭПЛ. 1.