

**НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ,
ПОСВЯЩЕННАЯ 125-ЛЕТИЮ
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
Н. Н. МИКЛУХО-МАКЛАЯ**

18 и 19 мая 1971 г. в Ленинграде была проведена конференция по проблемам океанистики,¹ приуроченная к двум знаменательным датам: 125-летию со дня рождения выдающегося русского ученого и гуманиста Н. Н. Миклухо-Маклая и 100-летию со дня его высадки на побережье Новой Гвинеи¹. Конференция была совместно организована Институтом этнографии имени Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР, Институтом востоковедения АН СССР и Советским национальным комитетом Тихоокеанской научной ассоциации.

На конференции был рассмотрен широкий круг вопросов. На ней обсуждались проблемы этнографии, антропологии, истории, филологии, лингвистики, географии и экономики стран Океании.

Следует отметить, что в последние годы установилась хорошая традиция проведения конференций по океанистике. Такие конференции были организованы в 1968, 1969 и 1970 гг. Так что настоящая конференция уже четвертая по счету.

Церемония празднования знаменательных дат началась с посещения Волковского кладбища и возложения венков на могилу Н. Н. Миклухо-Маклая. На церемонии присутствовали специально приглашенные на торжества внук Н. Н. Миклухо-Маклая — Поль Маклай (диктор австралийского телевидения), а также живущие в Ленинграде внучатые племянники ученого — Николай Дмитриевич и Артемий Дмитриевич Миклухо-Маклай. Позже в торжествах приняла участие правнучатая племянница — Ольга Миклухо-Маклай.

Официальное открытие конференции состоялось в 15 часов 18 мая в конференц-зале Ленинградского отделения Института этнографии. Директор Института этнографии член-корреспондент АН СССР Ю. В. Бромлей в своем вступительном слове подчеркнул, что Н. Н. Миклухо-Маклай хорошо известен и как крупный ученый, и как отважный путешественник, и как общественный деятель-гуманист, поднявший свой голос в защиту поработанных народов Океании.

Первый день конференции был отведен для докладов, освещающих разные сферы научной и общественной деятельности выдающегося русского ученого.

Н. А. Бутинов (Институт этнографии АН СССР, Ленинград) в докладе «Н. Н. Миклухо-Маклай и проблемы современной океанистики» подробно остановился на исследованиях ученого. Значение трудов Миклухо-Маклая повышается в связи с тем, что многое из описанного и зарисованного им уже исчезло из быта папуасов. Сопоставление материалов, полученных русским этнографом, с данными современных исследователей позволило бы проследить изменения, происшедшие в культуре и быте папуасов за последние 100 лет. В этой связи особое значение приобретает экспедиция советских ученых в Океанию. Эта экспедиция должна посетить и Берег Маклая.

Весьма содержательным был и доклад М. С. Бутиновой (Музей истории религии и атеизма, Ленинград) «Материалы Н. Н. Миклухо-Маклая о религии папуасов и их значение для современного религиоведения». М. С. Бутинова отметила большое научное значение материалов, собранных Н. Н. Миклухо-Маклаем о религии океанийцев. Наблюдения русского этнографа отличались большой тщательностью, что обеспечило достоверность полученных им сведений. Весьма интересны материалы, собранные ученым о различных магических обрядах (вредоносная магия, магия погоды). В докладе особо подчеркнуто, что Миклухо-Маклай не был склонен преувеличивать значения религии в жизни папуасов. Он показал, что к религии папуасы прибегали лишь в тех случаях, когда обнаруживали свою беспомощность перед силами окружавшего их мира.

Д. Д. Тумаркин (Институт этнографии АН СССР, Москва) в докладе «Проект „Папуасского Союза“ Н. Н. Миклухо-Маклая. От утопии к реальности» проанализировал разработанный в 1881 г. ученым проект создания независимого папуасского государства на северо-восточном берегу Новой Гвинеи. Согласно проекту, предусматривалось учредить для управления этой территории представительный орган, открыть школы, принять меры к всемерному использованию местных природных ресурсов. Н. Н. Миклухо-Маклай полагал, что в случае осуществления его плана папуасы быстро догонят европейцев в своем развитии. К сожалению, этот проект был совершенно неосуществим в условиях 70—80 годов XIX в. Потребовалось 100 лет для того, чтобы идеи выдающегося русского гуманиста стали более или менее близки к своему осуществлению: в результате борьбы народов Новой Гвинеи колонизаторы были вынуждены пообещать новогвинейцам предоставить их стране в ближайшее время самоуправление, а позднее и независимость.

Кроме этого проекта, Н. Н. Миклухо-Маклай выступил также с проектом создания в Океании русской переселенческой колонии. Этому плану был посвящен доклад Б. А. Вальской (Географическое общество СССР, Ленинград) «Неопубликованные

¹ Точная дата рождения Н. Н. Миклухо-Маклая — 17 июля 1846 г., точная дата высадки на побережье Новой Гвинеи — 20 сентября 1871 г.

материалы, связанные с проектом Н. Н. Миклухо-Маклая о создании на островах Тихого океана русской вольной колонии». Докладчик широко использовала данные ленинградских архивов для уточнения и дополнения сведений об этом плане. Переселенческую колонию предполагалось организовать на демократических началах. При ее создании намечалось непременно учесть интересы местного населения.

В. О. Гурецкий (Географическое общество СССР, Ленинград) выступил с докладом «Этимология русских и некоторых других географических названий на Берегу Маклая». Докладчик отметил, что русские на Новой Гвинее дали названия 52 географическим объектам, причем подавляющее большинство этих объектов (49) сосредоточены на Берегу Маклая. 14 названий дал сам Н. Н. Миклухо-Маклай. К сожалению, только четыре из них (Берег Маклая, бухта Алексея, пролив Изумруд и мыс Уединения) сохранились на наших современных крупномасштабных картах.

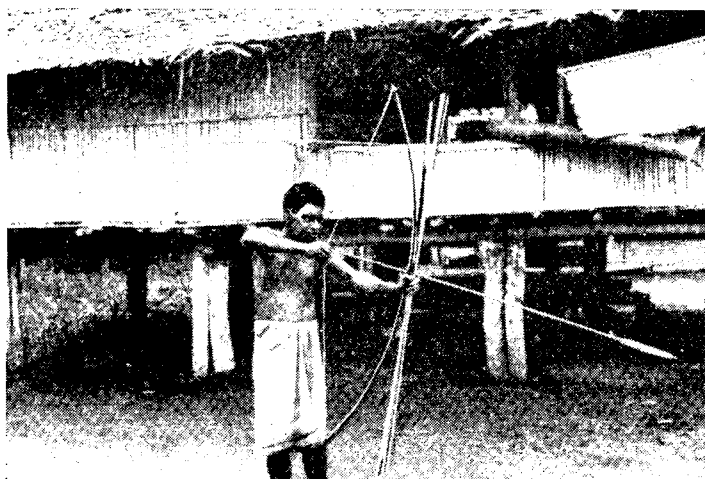


Рис. 1. Стрелок из лука (1959 г., колл. Р. Шеридана)

В заключение первого дня конференции с речью выступил Поль Маклай, поблагодаривший Академию наук СССР за предоставленную ему возможность участвовать в торжествах по случаю юбилея его знаменитого деда. Поль Маклай преподнес Институту этнографии фотографии некоторых из тех мест, где когда-то побывал его дед. Три из них помещены в этом сообщении.

Второй день конференции был посвящен различным проблемам океанистики. В этот день участники конференции проводили свои заседания по четырем отдельным секциям: этнографии, экономики и географии, истории, филологии и лингвистики.

В секции этнографии большой интерес вызвал доклад Н. Н. Чебоксарова (Институт этнографии АН СССР, Москва) «Основные проблемы расогенеза Юго-Восточной Азии». Отметив, что работы по проблемам расогенеза юго-востока Азии являются по существу продолжением исследований, начатых в свое время Н. Н. Миклухо-Маклаем, докладчик остановился на результатах своего многолетнего изучения этнической антропологии восточной половины евразийского континента. Н. Н. Чебоксаров подчеркнул, что монголоидные популяции восточной части Азии связаны между собой промежуточными звеньями и образуют как бы непрерывную мозаичную сеть. Южные же монголоиды представляют собой переходную расу от монголоидов к австралоидным группам, расселенным в Юго-Восточной Азии. Связи южных монголоидов с австралоидами прослеживаются, по крайней мере, со времени среднего палеолита. Более того, в результате одонтологических, серологических и дерматоглифических исследований было обнаружено заметное сходство соответствующих характеристик у австралоидов, с одной стороны, и всех монголоидов — с другой. Эти популяции восточной части эйкумены можно противопоставить европеоидным и негроидным популяциям запада.

Антропологической тематике был посвящен и доклад В. П. Алексеева (Институт этнографии АН СССР, Москва) «О положении папуасов в расовой систематике», в котором автор высказал ряд оригинальных соображений относительно генетических связей папуасского антропологического типа.

Ю. И. Семенов (Физико-технический институт, Московская область) в своем докладе «Пир как первобытный экономический институт» затронул некоторые ключевые проблемы первобытной экономики. Используя океанийский материал, докладчик показал качественное отличие первобытных экономических отношений от отношений классового общества. Исследование такого экономического института первобытности как пир показывает нам путь разложения первобытного общества, появления имущественного неравенства и общественных классов.

В докладе П. И. Пучкова (Институт этнографии АН СССР, Москва) «Изменение этнической структуры населения Океании за последние 100 лет» прослежена динамика этнического состава Океании за период, прошедший со дня высадки Н. Н. Миклухо-Маклая на Новой Гвинее. Нарисовав этническую картину Океании того времени докладчик остановился далее на основных миграционных, демографических и этнических процессах, приведших к определенным сдвигам в составе населения, и изменениях, вызванных этими процессами. Как показывает проделанный анализ, изменение этнической структуры населения Океании шло в двух противоположных направлениях. С одной стороны, эта структура становилась все более гетерогенной, так как в население этого региона все время вливался неаборигенный компонент. С другой стороны, она как бы упрощалась в связи с тем, что многие мелкие этнические общности сливались в этнические образования более высокого порядка.

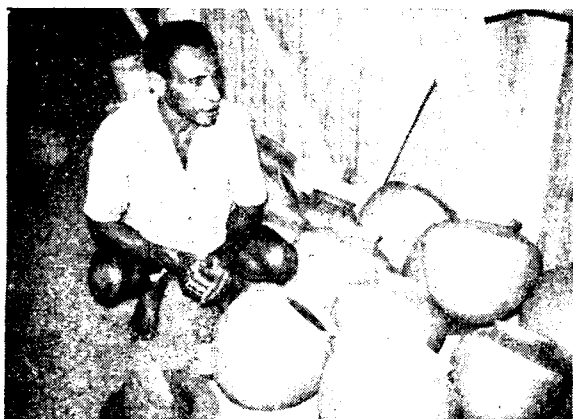


Рис. 2. Житель деревни Били-Били осматривает только что изготовленные женщинами глиняные горшки «но-боди» (1971 г., колл. Р. Шеридана)

Плодотворно работала и сессия экономики и географии, хотя большая часть докладов этой сессии была посвящена не островам Тихого океана, а австралийскому континенту.

В докладе Л. Г. Фроловой (МГУ, Москва) «Водные ресурсы Австралии» были рассмотрены

главные факторы, обуславливающие водообеспеченность этой страны. Л. Г. Фролова дала характеристику поверхностных и подземных вод австралийского материка, выделила районы различной обеспеченности водными ресурсами. Она осветила также некоторые вопросы использования водных ресурсов Австралии.

Доклад В. М. Андреевой (Институт востоковедения АН СССР, Москва) «Освоение неиспользуемых земель Северной Австралии» дал представление о путях хозяйственного использования северной части австралийского материка. Автор выделяет на севере Австралии три основных района освоения: Кимберли — на северо-западе, Арнемленд — в центре и северная часть Квинсленда — на востоке.

И. А. Лебедев (Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР, Москва) в своем докладе «Борьба монополий за минеральные богатства пятого континента» рассмотрел вопрос о влиянии недавнего открытия и начала разработки в Австралии крупных месторождений полезных ископаемых (железной руды, бокситов, каменного угля) на экономику капиталистического мира. Докладчик отметил, что между монополиями ведущих империалистических держав ведется ожесточенная борьба за контроль над открытыми месторождениями. В ходе этой борьбы решается не только судьба австралийских минеральных ресурсов, но и вопрос о позициях крупнейших сталеных и алюминиевых монополий на мировых рынках.

В докладе Г. А. Левинова (Научно-исследовательский институт морского транспорта, Москва) «Австрало-японские экономические связи и морской транспорт» была рассмотрена динамика морской торговли между Австралией и Японией, а также проанализирована структура этой торговли. Докладчик указал, что существует прямая связь между ростом австрало-японской торговли и внедрением иностранного капитала в австралийскую экономику. Он уделил значительное внимание взаимоотношениям австралийских экспортеров и импортеров с международными судоходными монополиями.

К сожалению, только один доклад секции экономики и географии был посвящен собственно Океании. Это доклад Г. Н. Григорьева (Отдел морских экспедиционных работ АН СССР, Москва) «Типы природы островов Океании». Используя материалы, собранные во время 49-го рейса научно-исследовательского судна «Витязь», докладчик дал характеристику природных ландшафтов островов юго-западной части Тихого океана. Он отметил, что в ландшафтах островов Меланезии отражается то, что они возникли в результате развития морфоструктур земной коры переходного типа. Г. Н. Григорьев также высказал свое мнение о перспективах хозяйственного использования этих ландшафтов.

В секции истории были прочитаны доклады, освещающие события широкого временного диапазона: от эпохи первоначального освоения Океании вплоть до наших дней.

Так, А. И. Кондратов (Институт физической культуры имени П. Ф. Лесгафта, Ленинград) посвятил свой доклад «Морепаватели видимого берега» некоторым проблемам заселения островов Океании человеком.

В докладе В. Л. Резникова (Институт востоковедения АН СССР, Москва) «Особенности германской политики в Океании в 90-х годах XIX в.» были рассмотрены некото-

рые вопросы, связанные с колониальной экспансией кайзеровской Германии в бассейне Тихого океана. Докладчик остановился на деятельности немецких плантационных и торговых фирм, на мероприятиях колониальной администрации. В. Л. Резников отметил, что борьба Германии за колонии привела к многочисленным столкновениям с соперничающими колониальными державами. Особенно острый характер принял конфликт

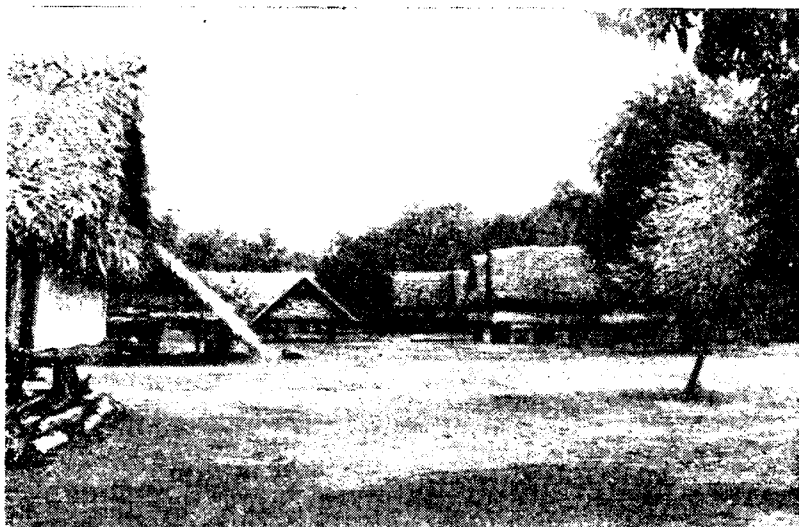


Рис. 3. Вид деревни Били-Били (1959 г., колл. Р. Шеридана)

между Германией и Англией. Германское правительство стремилось всемерно использовать трудности, которые встречали на своем пути англичане в процессе расширения Британской колониальной империи.

Наряду с английскими и немецкими империалистами на многих островах Океании в XIX в. обосновались и французские колонизаторы. Проблеме французской колониальной экспансии был посвящен доклад Н. П. Равва (Институт востоковедения АН СССР, Москва) «Последствия колонизации для населения французских территорий в Океании». Н. П. Равва рассказала о тяжелых результатах первых контактов аборигенного населения островов Общества, Туамоту, Маркизских островов, Новой Каледонии и Новых Гебрид с европейскими мореплавателями, торговцами и разного рода авантюристами, хлынувшими в бассейн Тихого океана в конце XVIII — начале XIX в. В докладе показана роль христианских миссионеров как пособников колониального закабаления океанийских народов. Автор уделила внимание формам и методам системы эксплуатации местного населения, введенной французской колониальной администрацией.

Как известно, борьба народов Океании против колонизаторов увенчалась первыми успехами. На карте появились самостоятельные океанийские государства: Западное Самоа, Науру, Тонга, Фиджи. Именно последнему наиболее крупному океанийскому государству был посвящен доклад Н. Б. Лебедевой (Институт востоковедения АН СССР, Москва) «Проблемы независимости Фиджи». В докладе анализируются внутренняя и международная ситуация, при которой эта важнейшая английская колония Океании получила независимость. Рассматриваются также первые шаги нового государства, в частности меры, предпринимаемые фиджийским правительством для ослабления экономической зависимости страны от Австралии, Великобритании и других развитых капиталистических стран. Эти мероприятия встречаются в штыки заинтересованными капиталистическими державами, стремящимися сохранить Фиджи в сфере своих экономических и военно-политических интересов.

В. И. Николеев (Институт востоковедения АН СССР, Москва) в докладе «Тенденции социально-политического и экономического развития Микронезии (1960—1970 гг.)» отметил, что политика США на подопечных им тихоокеанских островах направлена на закрепление контроля над этими микронезийскими островами, имеющими большое военно-стратегическое значение. Американские власти приложили немало усилий для того, чтобы теснее привязать Микронезию к США. Американские предприниматели все больше проникают в экономическую жизнь островов. Капиталистические отношения постепенно внедряются во все сферы жизни народов подопечной территории.

Об изменениях в политике колонизаторов говорилось в докладе С. Н. Морозова (Институт международного рабочего движения АН СССР, Москва) «Особенности колониальной политики Австралии в Папуа-Новой Гвинее на современном этапе». Докладчик отметил, что некоторое изменение колониальной политики австралийского прави-

тельства с середины 1950-х годов было обусловлено идущим во всем мире процесс распада колониальной системы. Этот процесс заставил австралийские власти заняты поиском новых форм и методов колониальной эксплуатации. Австралийская колониальная администрация в Папуа-Новой Гвинее вынуждена была в какой-то мере учитывать освободительное движение, развернувшееся в этой стране. Тем не менее австралийские власти все еще надеются оттянуть время своего ухода из колонии и под разными предлогами отказывается говорить о предоставлении Папуа-Новой Гвинее полной неурезанной независимости.

С успехом работала и четвертая секция конференции — секция филологии и лингвистики: было заслушано два доклада, посвященных австралийской литературе, и два доклада по океанической лингвистике.

Доклад И. А. Лебедевой (Латвийский государственный университет имени П. Стучки) «А. Маршалл. Рассказы» был посвящен творчеству одного из лучших современных австралийских прозаиков-реалистов. И. А. Лебедева подробно остановилась на особенностях художественного мастерства Аллана Маршалла.

А. С. Петриковская (Институт востоковедения АН СССР, Москва) выступила с докладом «Английская каторга и ранние произведения австралийской литературы». Как известно, Австралия первых десятилетий колонизации была по существу гигантской каторгой. В борьбе против ссыльного режима и жестокой эксплуатации со стороны английских властей складывались демократические традиции австралийской культуры. От свободолюбивых баллад, песен и романов, написанных каторжниками, к знаменитому роману М. Кларка «Осужден пожизненно» (1870—1872 гг.) и рассказам П. Уорума 1890-х годов, от эмпирического изображения к изображению, исторически осмысленному, — таков путь литературы австралийских колоний Англии, путь, подготовивший рождение австралийского реализма.

Ю. Х. Сирк (Институт востоковедения АН СССР, Москва) и М. А. Членов (Институт этнографии АН СССР, Москва) в докладе «Слияние лабиальных и классификация австронезийских языков» подняли вопрос о правомерности использования слияния протавстронезийских лабиальных **p* и **b* в качестве критерия объединения австронезийских языков Океании в одну генетическую группу. Докладчики привели данные, свидетельствующие о том, что слияние лабиальных **p* и **b* наблюдается не только в Океании, но и в амбонских языках (Молуккские острова). Этот факт говорит в пользу того, что разные группы океанических языков и амбонские языки восходят к различным членам древнего языкового союза, для которого была характерна тенденция к слиянию **p* и **b*. По мнению авторов доклада, концепция генетического единства всех австронезийских языков Океании не может считаться окончательно доказанной.

Как известно, в Океании помимо родственных между собой австронезийских языков распространена еще большая группа других языков, причем многие из этих языков связаны между собой генетически. Эту сложную мозаику языков условно называют папуасскими языками. Папуасскими языками в Советском Союзе почти не занимались, недостаточно ими занимаются и за рубежом. Тем больший интерес представлял доклад на секции филологии и лингвистики доклад А. А. Леонтьева (Институт языковедения АН СССР, Москва) «Значение папуасских языков для современного языкознания». Прежде всего докладчик охарактеризовал языковую ситуацию на Новой Гвинее, подчеркнув ее чрезвычайную сложность (только папуасских языков на этом острове и считается по разным оценкам от 300 до 700). Рассказав о проблеме генетической классификации папуасских языков, А. А. Леонтьев затем перешел к характеристике их структуры. Он остановился на некоторых представляющих общелингвистический интерес особенностях фонетики, грамматики и лексики папуасских языков.

В заключение отметим, что конференция, посвященная 125-летию со дня рождения Н. Н. Миклухо-Маклая, прошла весьма успешно. Даже беглое знакомство с прочитанными на ней докладами показывает, что советские ученые-океанисты, следуя славным традициям своего великого предшественника, достигли за последние годы заметных успехов в различных областях изучения Океании.

П. И. Пучк

ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ ХРАНЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ В МУЗЕЯХ»

С 11 по 14 ноября 1970 г. в Москве состоялась научная конференция, посвященная проблемам хранения художественных ценностей в музеях. Она была организована Министерством культуры СССР, Управлением изобразительных искусств и охраны памятников и Всесоюзной центральной научно-исследовательской лабораторией по консервации и реставрации музейных художественных ценностей.