

А. А. Жуков (Ленинградский ун-т) в докладе «Об изучении суахильского гена» рассмотрел некоторые особенности традиционной поэзии на языке суахили.

Работа подсекции показала несомненное усиление интереса к культурному развитию стран Африки и подтвердила, что в этой области наша наука достигла определенных результатов. Вместе с тем выявились и слабые стороны исследований — прежде всего, недостаточное внимание к некоторым новым явлениям в культурной жизни африканских государств. В связи с этим на заключительном заседании секции были приняты рекомендации об усилении научно-исследовательских работ по важнейшим проблемам развития новых культур Африки. Среди таких проблем были, в частности, выделены: идеологическая борьба в сфере культуры, становление национальных культур, изменения в социальной психологии различных слоев населения и отражение этих процессов в культуре.

В целом Всесоюзная конференция африканистов подвела итоги развития исследований по Африке за истекшее десятилетие и определила главные их направления в будущем. Результаты ее работы нашли отражение в развернутой резолюции, принятой на заключительном пленарном заседании. В резолюции, в частности, было отмечено, что изучение африканских проблем с марксистско-ленинских позиций имеет большое значение для усиления борьбы прогрессивных сил в самой Африке против империализма и неокOLONиализма. Расширяя африканистические исследования, советские африканисты тем самым выполняют свой долг, способствуя укреплению единого антиимпериалистического фронта борцов за мир, демократию и социализм.

Б. В. Андрианов, Л. Е. Куббе

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ВОПРОСАМ ИЗУЧЕНИЯ И ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ СИБИРИ И ДАЛЬНОГО ВОСТОКА

С 17 по 22 июня 1969 г. в Тобольске состоялась Научная конференция по вопросам изучения и охраны памятников Сибири и Дальнего Востока, созданная в связи с подготовкой труда «Свод памятников истории и культуры». Конференция была организована на Министерством культуры РСФСР, Тюменским облисполкомом, Сибирским отделением АН СССР, Союзом архитекторов СССР, Институтом истории искусств Министерства культуры СССР, Центральным советом Всероссийского Общества охраны памятников истории и культуры.

В конференции участвовало более 200 человек: ученые и архитекторы Москвы, Ленинграда, Киева, Новосибирска, Тюмени, Читы и других городов страны.

На конференции работали четыре секции, занимавшиеся изучением памятников революции, истории, археологии и этнографии, памятников художественной культуры и архитектуры. На пленарных заседаниях и секциях было заслушано и обсуждено более 30 докладов и сообщений.

Мы не ставим своей целью осветить работу всех секций, а расскажем главным образом о докладах этнографического профиля и докладах, касавшихся историко-архитектурных памятников края.

В процессе работы участники конференции в сопровождении инженера-реставратора Ф. Г. Дубровина осмотрели исторические и архитектурные памятники Тобольска и расположенный в 35 км от города бывший Абалакский монастырь, сооруженный в конце XVII—начале XVIII в. Весь комплекс многочисленных монастырских построек стоит на крутом берегу Иртыша, прекрасно вписывается в природный ландшафт, оставляя неизгладимое впечатление.

Ознакомились участники конференции и с современным рабочим поселком геологов Горноправдинском и с Ханты-Мансийском (бывшее село Самарово), где осмотрели краеведческий музей и местные предприятия.

В первый день работы конференции на пленарном заседании с докладом «Тюменская область и перспективы ее хозяйственного и культурного развития» выступил секретарь Тюменского обкома КПСС Д. А. Смородинов. Он сообщил, что в разных районах Тюменской области находится более 500 памятников истории и архитектуры гражданского и культового назначения. В городе Тобольске сосредоточены ценнейшие историко-архитектурные памятники Сибири — ансамбль Кремля и отдельные гражданские и культовые постройки.

Докладчик привел также интересные исторические данные, свидетельствующие о грандиозных переменах, происшедших в жизни края за годы Советской власти. Он сказал далее, что успехи экономического развития области дают возможность решать и другие проблемы, в частности проблему изучения, охраны и реставрации памятников. Большие реставрационные работы под руководством Ф. Г. Дубровина проводятся в Тобольском кремле: реставрируется бывший архиерейский дом постройки XVIII в., в котором находится Тобольский государственный историко-архитектурный музей-заповедник; реставрированы надгробные памятники на могилах декабристов, а также

дом, в котором жил сосланный А. Н. Радищев. Ряд зданий в городе отмечен мемориальными досками. В одном из них родился Менделеев, в других жили декабристы.

Председатель Редакционно-издательского совета «Свода памятников истории и культуры СССР», доктор исторических наук О. А. Швидковский (Москва) выступил с докладом «Общие методологические проблемы Свода памятников». Он сказал о том, что Свод памятников — это многотомное издание, которое будет включать в себя описания историко-революционных памятников, памятников Гражданской и Великой Отечественной войн, памятников, связанных с жизнью и деятельностью В. И. Ленина. В особую группу выделены памятники архитектуры, монументальной живописи и скульптуры. В разделе археологии будут даны описания недвижимых археологических памятников, без которых не может быть создано полное представление о культуре нашей страны.

Докладчик подчеркнул, что с созданием «Свода» советская и мировая наука получат важную базу для фундаментальных исследований в области общей истории, истории культуры, археологии, истории искусств, эстетики. Он сказал далее, что параллельно с подготовкой «Свода» на всех этапах должен создаваться «Генеральный каталог памятников истории и культуры народов СССР». К этой работе необходимо приступить повсеместно и незамедлительно на основе единой паспортизации всех памятников.

В заключение докладчик отметил, что создание «Свода памятников» требует проведения большого объема сопутствующих исследований и подготовки целого ряда монографических работ, посвященных малоизученным памятникам.

Очень интересным было выступление академика А. П. Окладникова (Новосибирск), который в своем докладе «Значение культурного наследия народов Сибири» отметил, что многие памятники могут быть широко использованы для массовой пропаганды исторических знаний среди населения.

Делая обзор уникальных археологических памятников Сибири, начиная с периода палеолита, докладчик особенно подробно рассказал о лагере первобытных обитателей Барабы (м. Озерки Новосибирской области), охотников на мамонтов, который считался ранее «кладбищем мамонтов». Теперь здесь над жилищем палеолитического человека сделано охрannое сооружение.

Рассказано было также о памятниках периода неолита, открытом на скалистом берегу Ангары у Братского моря. Художник реалистически изобразил оленей, медведей, режущего лося. Не менее выразительны и наскальные изображения неолита по Лене, Енисею, Томи, Амуру.

Докладчик говорил также о Пазырыкских курганах на Алтае, об уникальной сталактитовой пещере «Спящая красавица» (Дальний Восток), внутри которой в нише стоит высеченная скульптура (единственная на территории СССР). Возраст ее — не менее тысячи лет. Владивостокский отдел охраны памятников тщательно охраняет эту уникальную скульптуру.

Затем А. П. Окладников привел примеры повреждения и разрушения исторических памятников. Так, частично взорваны Шишкинские скалы с тысячелетними рисунками и расписные скалы у станции Карымской за Байкалом; при строительстве новых объектов нередко используются монументальные плиточные могилы с орнаментированными каменными саркофагами, стоявшие более двух тысяч лет, при строительстве современных городов нередко исчезают подлинные жемчужины деревянной архитектуры, еще никем не зафиксированные.

А. П. Окладников призвал усилить контроль за строительством, строго следить за соблюдением законов по охране культурного наследия.

В заключение докладчик сказал о необходимости создавать под открытым небом историко-культурные, археологические, архитектурные заповедники и музеи.

Г. Е. Рейхберг (Москва) выступил с докладом «Памятники Октябрьской революции и Гражданской войны и их роль в коммунистическом воспитании».

В. И. Кочеданов (Ленинград) — автор первой монографии о Тобольске, вышедшей в 1964 г. в Тюмени, в своем докладе «Архитектурные памятники Тобольска XVII—XVIII вв.» остановился на истории развития Тобольска, ставшего в 1590 г. главным городом Сибири.

Особое внимание докладчик уделит периоду строительства Тобольска под руководством зодчего Семена Ульяновича Ремезова, по проектам которого в 1703—1706 гг. были сооружены гостиный двор, куда приходили караваны из Бухары, в 1710—1713 гг. — Спасская церковь с высокими резными наличниками. Следующей его постройкой было хранилище для государственной казны (рентерея). Это монументальное здание с двумя массивными арками в основании, очень удачно вписанное в сложный рельеф местности.

В 1743—1745 гг. был построен зимний Покровский собор в кремле, где еще в 1683—1686 гг. московские каменные дел подмастерья Герасим Шарыпин и Гаврила Тютин построили Софийско-Успенский собор. Двери западного портала в этом соборе металлические с чеканным орнаментом светских мотивов. В 1761 г. рядом с Софийским собором была построена ризница, где хранилось церковное имущество.

Доминантом кремля стала 62-метровая соборная колокольня, сооруженная в 1789 г. по проекту архитектора Федора Уткина, хорошо вписанная в общий ансамбль. Все постройки, стены и башни были побелены известью, что подтверждается данными раскопок.

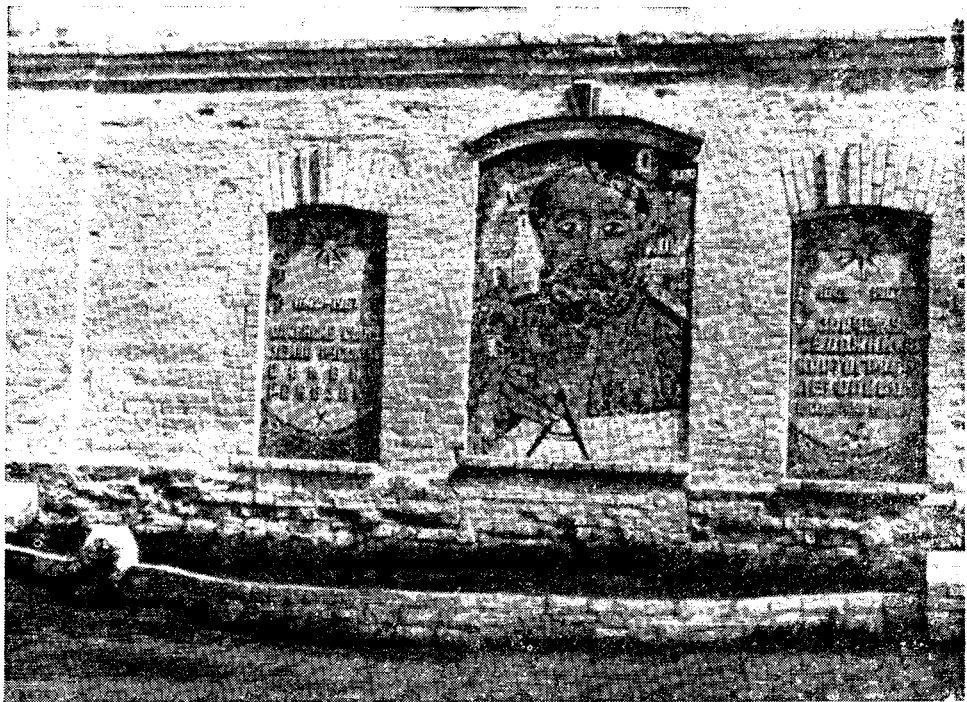


Рис. 1. Мозаичный портрет Семена Ремезова, выполненный художником В. Шруба. Это и остальные фото сделаны автором

В заключение В. И. Кочедамов подчеркнул исключительную ценность построек «стольного города Сибирской земли» для истории и призвал к их сохранению.

Доклад Д. И. Копылова (Тобольск) был посвящен теме «Работные люди — строители сибирских городов XVII—XVIII вв.».

С докладом «Опыт работы по созданию Свода памятников истории и культуры народов РСФСР» выступил начальник Государственной инспекции по охране памятников истории и культуры Министерства культуры РСФСР И. В. Маковецкий (Москва). Он осветил работу по «Своду памятников Ярославской области» и сообщил, что материалы о Ярославле, Угличе, Ростове Ярославском и Переславле-Залесском уже собраны и могут войти в первые тома «Свода». Успешно проходит работа в Курской и Орловской областях.

В заключение докладчик сказал, что в РСФСР сосредоточено большое количество памятников истории и культуры. Подготовка «Свода» требует теоретической разработки и практического решения целого ряда научных проблем, связанных с определением и классификацией памятников культуры а также методикой их исследования. Необходимо включить в активную работу по подготовке Свода институты истории, археологии, этнографии АН СССР, организовать профильные конференции по созданию томов, а также разработать методические основы работы и паспорта-эталоны к описанию памятников.

Заслуженный деятель искусств РСФСР В. Н. Иванов (Москва) выступил с докладом «Памятники истории и культуры и общественность», в котором подчеркнул необходимость шире привлекать общественность к работе по подготовке «Свода». С докладом «Методические основы изучения памятников истории и культуры Сибири и Дальнего Востока в связи с подготовкой томов Свода» выступила Т. И. Агапова (Новосибирск). А. Г. Букштынович (Москва) выступила с докладом «Памятники трудовой славы советского народа и их отражение в Своде».

На секции «Памятники археологии и этнографии» были заслушаны доклады В. А. Александрова (Москва) «Проблемы материальной культуры русского населения Сибири (XVII — начало XX в.)», А. А. Лебедевой (Москва) «Значение архивных данных для изучения истории материальной культуры русского сельского населения Сибири» и Л. М. Сабуровой (Ленинград) «О картографировании элементов материальной культуры и народной сельскохозяйственной техники русского населения Сибири».

В. А. Александров в своем докладе отметил, что в широко проводимой работе по изучению истории заселения и хозяйственного освоения Сибири культуре русского населения уделяется явно недостаточное внимание, хотя имеются все предпосылки для успешного разрешения этого вопроса. История культуры русского населения во

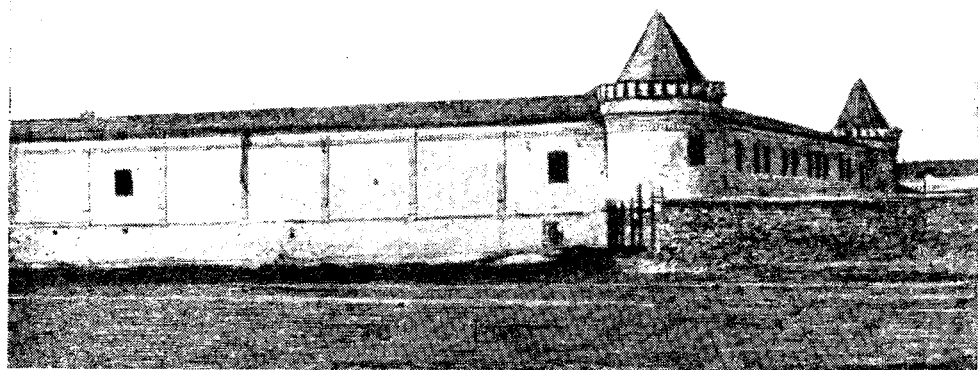


Рис. 2. Гостиный двор. Южная и восточная стена



Рис. 3. Софийско-Успенский собор (вид с восточной стороны — XVII в.),
слева — ризница (XVIII в.)

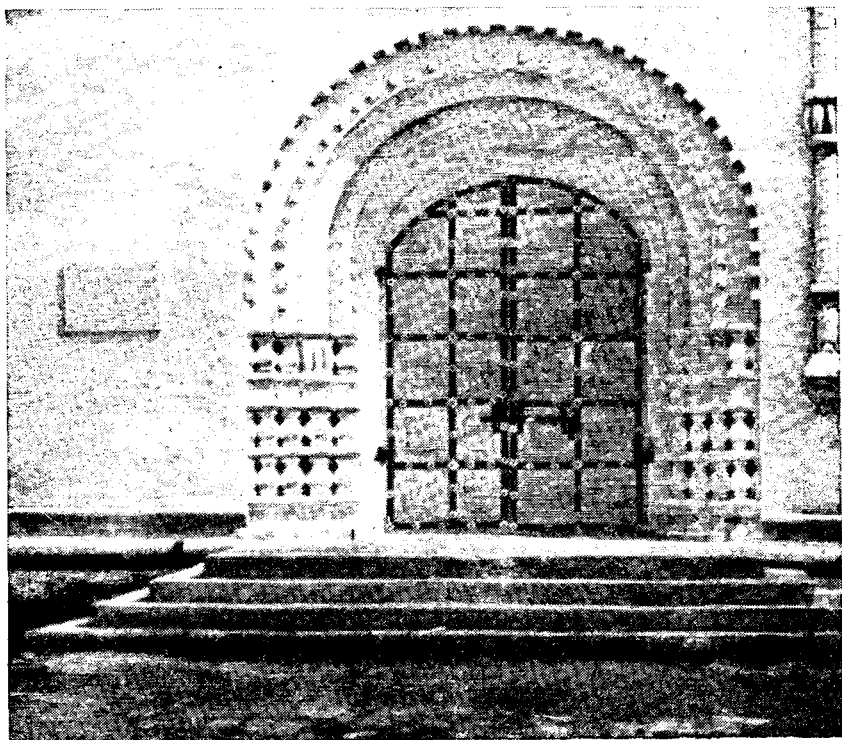


Рис. 4. Западный портал Софийско-Успенского собора

всем ее многообразию должна занять основное место в исследовательской работе. Далее докладчик остановился на трудах советских этнографов, занимающихся детальным исследованием основных элементов материальной культуры русского сельского населения Сибири в связи с работами над историко-этнографическим атласом русского населения этого региона.

В заключение В. А. Александров сказал, что после составления атласа можно будет обобщить материалы о традиционных формах народной культуры по всем районам нашей страны, заселенным русскими, судить о путях развития этих форм в целом, о бытовании общерусских традиционных черт культуры и их судьбах на территориях, относительно поздно заселявшихся русскими, о закономерностях развития отдельных элементов культуры.

А. А. Лебедева сообщила о найденных ею в архивах Ленинграда, Tobольска и Тюмени массовых архивных материалах разного профиля, дающих возможность сделать обобщения при изучении материальной культуры русского населения Сибири.

Л. М. Сабурова рассказала о методе картографирования элементов материальной культуры в историко-этнографическом атласе «Русские» и подчеркнула, что русская культура не может рассматриваться лишь в рамках Европейской России. Русские Сибири — неразрывная часть русского народа, а их культура — составная часть русской культуры и имеет с ней общие корни, но различается в темпах и характере развития, в жизнестойкости отдельных элементов культуры. В культуре русского населения Сибири, по мнению докладчика, происходит как бы унификация процесса, в то время как в Европейской части четко и более длительно сохраняются отдельные локальные черты.

Картографирование элементов материальной культуры дает богатый материал для суждения по вопросам этнической истории, генезиса отдельных элементов культуры, дает возможность выявить отдельные локальные типы в культуре, проследить общие и частные элементы в ней.

В заключение Л. М. Сабурова подчеркнула необходимость контактов картографов со специалистами смежных областей: историками, диалектологами, архитекторами и, конечно, местными музейными работниками.

В ходе обсуждения этнографических докладов проявился большой интерес к работам над историко-этнографическим атласом. В связи с этим В. А. Александров сделал доклад для всех участников конференции о методике работы Института этнографии над историко-этнографическим атласом «Русские». Интерес этот не случаен, он объясняется тем, что методика сбора полевого этнографического материала вполне

приемлема и для сбора материала при подготовке «Свода памятников истории и культуры народов СССР».

Хотя еще в октябре 1967 г. было принято постановление Президиума АН СССР и коллегии Министерства культуры о создании «Свода памятников...», в Сибири соответствующая работа до сих пор проходит лишь локально. Для изучения памятников культуры нужны большие силы ученых различных отраслей знаний. В связи с этим секциям было рекомендовано организовывать комплексные экспедиции для сбора материалов и публиковать материалы экспедиций и изысканий, которые могли бы быть использованы для «Свода».

Выступавшие в прениях на заключительном заседании конференции отметили практический интерес большинства докладов, говорили о необходимости координации работ ученых и общественности по выявлению, изучению и описанию памятников культуры. Была подчеркнута необходимость создания новых памятников землепроходцам Сибири и декабристам, а также организации музеев под открытым небом в Новосибирске, Иркутске и Хабаровске, где можно было бы сосредоточить археологические и историко-этнографические памятники.

Конференция приняла развернутое решение, в котором было высказано пожелание координации работ по изучению культуры и быта русского населения Сибири, о необходимости создания в Новосибирске историко-этнографического музея под открытым небом, о расширении реставрационных работ в Тобольске, а также отмечена недостаточная научная изученность Сибири, отсутствие монографических исследований по ряду мест и памятников.

А. А. Лебедева

У КОНГРЕСС ПО ИЗУЧЕНИЮ УСТНОЙ ПРОЗЫ

26—31 августа 1969 г. в Бухаресте состоялся V конгресс Международного общества по изучению прозаического фольклора.

В работе конгресса впервые участвовала советская делегация, состоявшая из 2 человек (в их числе — три члена Общества из семи, избранных заочно на IV Афинском конгрессе). Делегацию возглавлял В. Г. Базанов.

Конгресс был тщательно подготовлен хозяевами — председателем оргкомитета М. Попом и председателем научного комитета — президентом Общества К. Ранке. С докладов М. Попа («Поэтика народной сказки») и К. Ранке («Ассоциативные законы народной прозы») и началась работа конгресса. Очень содержательный доклад М. Попа, посвященный перспективам структурного изучения повествовательного фольклора, знаменовал собой новое веяние в научной деятельности Общества и открыл целую серию докладов, посвященных этой проблеме. С большим вниманием был заслушан доклад К. Ранке, в котором закономерности формирования народной прозы связывались с достижениями психологической антропологии (проблема Ното паггана).

В докладах и дискуссиях на трех секциях конгресса освещались вопросы общей теории фольклора, типологии и классификации отдельных жанров, их взаимовлияния, специфических форм бытования устной традиции, а также взаимодействия литературы фольклора. Большое количество докладов было посвящено проблеме народного юмора.

За последние годы усилия Общества в значительной мере были направлены на изучение и типологическую каталогизацию сказочной прозы. В этом плане руководство Общества предложило в качестве одной из профилирующих тем V конгресса, наряду с изучением преданий, тему систематики и анализа шванков.

Историческим преданиям были посвящены доклады: Г. Бурде-Шнейдевинд (ГДР), продемонстрировавшей на ряде примеров своеобразие отражения действительности в этом жанре; Ж. Сининге (Голландия), рассказавшей о классификации нидерландских материалов; В. К. Соколовой (СССР), остановившейся на ранних типах этого жанра. П. Динев (Болгария) сообщил о месте народных легенд древнеболгарской литературе. М. Я. Чиковани (СССР) посвятил свое выступление рассказу о Максиме Исповеднике; Р. В. Бредних (ФРГ) — мотивам преданий в немецких лубочных изданиях; Д. Климова (Чехословакия) — закономерностям в исторических преданиях; С. Имеллос (Греция) — новогреческим народным сказкам и их соотношению с древними мифами и др.

Мифологические предания рассматривались К. Эретеску (Румыния), трактовавшим демонических персонажей в румынской народной прозе; О. Блэром (Норвегия), говорившим о меморатах и легендах, в которых отразились народные верования; А. Матичетовым (Югославия), изучавшим предания о «духовине»; Э. В. Помеанцевой (СССР), посвятившей свой доклад образам низшей мифологии в русской бытовой сказке. В. Д. Хэнд (США) и Н. Радулеску (Румыния) в своих докладах остановились на взаимоотношении народных поверий, обычаев и фольклорного повествования.

Много докладов было посвящено шванку и другим формам народного юмора. Ф. Аттли (США) сообщил о соотношении средневекового фольклора с произведе-