

В докладах, прочитанных на третьей секции (руководитель А. Т. Борщ), рассматривались вопросы двуязычия у народов Севера, Кавказа и Средней Азии. Интересными были сообщения о типах лексической интерференции.

По общему мнению, выраженному Ф. П. Филиным в заключительном слове, конференция не только подвела итоги проделанной работы и наметила планы на будущее, но и способствовала выявлению степени изученности многих нерешенных проблем двуязычия.

На конференции наряду с известными учеными выступило много молодых исследователей, что говорит о возросшем интересе широкой научной общественности к различным сюжетам двуязычия. Вместе с тем возросший уровень исследований проблемы двуязычия и расширение географической локализации этих исследований показали, что на повестку дня встают такие важнейшие проблемы, как методы и техника конкретно-социологических исследований. Ясно, например, что методы и процедурные тонкости, а также совершенство инструментария исследователя во многом определяют успех социолого-лингвистических исследований.

В связи с этим М. И. Исаев и М. Н. Губогло предложили провести специальную конференцию, которая основное внимание уделила бы вопросам методики изучения двуязычия. Эта идея была поддержана и было решено провести такую конференцию в 1971 г.

В рекомендациях конференции отмечалась необходимость расширения исследований билингвистических процессов у различных социальных групп народов СССР. Поэтому признано целесообразным увеличить количество тем по данной проблематике в планах научно-исследовательских институтов, учреждений и вузов страны, а также организовать в научно-исследовательских институтах секторы и группы социальной лингвистики.

М. Н. Губогло

НА ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АФРИКАНИСТОВ

Научный совет по проблемам Африки при Секции общественных наук Президиума АН СССР организовал Всесоюзную конференцию африканистов, посвященную изучению экономического и социального развития африканских стран, природных ресурсов Африканского континента, истории, культуры и языков африканских народов. Конференция, в работе которой приняло участие свыше 400 человек, состоялась в Москве 20—24 октября 1969 года.

В данной заметке мы остановимся на работе двух подсекций: 1 — колониализм, неоколониализм и национально-освободительное движение; 2 — общие проблемы культуры.

На заседаниях первой подсекции были рассмотрены проблемы национально-освободительной борьбы африканских народов, освещены перспективы социальной революции в странах Южной Африки и задачи консолидации прогрессивных сил, ликвидации остатков колониализма и борьбы против неоколониализма; был рассмотрен также национальный вопрос в африканских странах.

В докладе Б. В. Андрианова (Ин-т этнографии АН СССР) «Проблемы формирования народностей и наций в странах Африки» была сделана попытка проанализировать развитие современных этнических процессов в африканских странах под углом зрения учения В. И. Ленина о национально-колониальных революциях. Современная экономика подавляющего большинства стран Африки отличается многоукладностью, сложным переплетением натурального, потребительского сельскохозяйственного производства (сочетающего общинное и частное землевладение) с развивающимся товарно-денежным производством (с феодальными и даже капиталистическими формами эксплуатации) и зарождающимися в ряде стран государственно-национальными предприятиями. Поэтому здесь следует говорить о многоукладности, многоплановости социальных и этнических процессов. Разнообразие уровней социально-экономического развития отдельных народов и различных социальных и этнических групп населения — вот наиболее характерная черта, определяющая особенности развития социальных и этнических процессов в Африке. Здесь очень велики контрасты: от небольших бродячих групп бушменов — примитивных собирателей и охотников Калахари, и сейчас живущих родовым строем, до крупных народностей с оформившимися феодальными отношениями (например, хауса, канури и фульбе в Нигерии) и многомиллионных наций (арабы ОАР, Туниса и др.). Современные процессы этнического развития в странах Африки полны противоречивых тенденций: здесь наблюдаются как процессы сближения (консолидации, ассимиляции) так и процессы разъединения (укрепления сепаратизма).

Вопросам историографии был посвящен обстоятельный доклад Г. А. Нерсоева (Ин-т Африки АН СССР) «Проблемы колониализма и национально-освободительное движение в Африке (до 1945 г.) в советской историографии последнего десятилетия». Автор подробно рассмотрел значительное число работ, разоблачивших колониализм как

реакционнейшую систему угнетения народов Африки, как причину отсталости африканских стран. Нельзя не согласиться с докладчиком в оценке основных достижений советской историографии. Это прежде всего выявление глубоких связей колониальной экспансии с процессом развития капитализма — реакционной системы угнетения народов, системы эксплуатации природных и людских ресурсов колониальных стран, пагубно отразившейся на экономической и культурной жизни Африки.

Следует разделить озабоченность докладчика по поводу некоторого отставания у нас исследований в области историографии и источниковедения Африки. Действительно, назрела необходимость создания специальных монографий, освещающих всю богатую литературу по вопросам колониализма и национально-освободительных движений в Африке.

С докладом Г. А. Нерсесова тесно смыкается доклад А. Б. Давидсона (Ин-т Африки АН СССР) «Изучение Южной Африки в СССР в 1920—1930-х годах». Автор использовал не только книги и статьи тех лет, но и воспоминания ученых старшего поколения (Э. Э. Шика, А. З. Зусмановича), а также личный архив основателя Института Африки И. И. Потехина.

На африканском континенте страны Юга занимают особое место: здесь размещается Южно-Африканская Республика — «малая Америка» — высокоразвитая индустриально-урбанизированная страна с острыми социальными и политическими контрастами. Именно этому району посвящены многие лучшие работы советских африканистов 1920—1930-х годов. Здесь особенно остро в начале XX в. проявлялась межимпериалистическая борьба. А теперь Юг Африки стал средоточием борьбы противоборствующих сил реакции и национально-освободительной революции. Но как и почему в Южной Африке сложился этот очаг реакции и колониальных контрастов? Эти вопросы освещены в докладе И. А. Никитиной (Московский педагогический ин-т) «Империалистическая политика Англии в Южной Африке в 1902—1914 годах». В докладе вскрыта колонизаторская политика британских империалистов, подавлявших освободительную борьбу африканцев. В нем говорится о насильственной экспроприации земель коренного населения, о системе кабальной эксплуатации африканцев на европейских фермах и в горнорудной промышленности. Автор справедливо отмечает живость утверждения английских правящих кругов о гуманности британской политики в Южной Африке. «Реконструкция» Южной Африки превратилась в трагедию для ее коренного населения, оказавшегося в тисках расового угнетения, полного политического бесправия, самой жестокой капиталистической эксплуатации. Хорошо отражены в докладе объективные процессы роста рабочего класса, постепенного формирования его классовой идеологии и быстрого нарастания революционной борьбы.

Докладчики и многие выступавшие в прениях подчеркивали, что очень важно с позиций ленинского учения о национально-освободительной революции теоретически осмыслить современное положение на Юге Африки. Как известно, проблеме освобождения Юга Африки — одного из последних районов колониального господства — было отведено заметное место в основном документе, принятом на международном Совещании коммунистических и рабочих партий. И это не случайно. Именно здесь сегодня наиболее остро сталкиваются силы реакции и прогресса; здесь еще господствуют реакционные расистские режимы, опирающиеся на помощь всех империалистических держав; это социальная база и военный плацдарм империализма в Африке; в то же время Юг Африки — один из наиболее активных очагов национально-освободительной борьбы в ее высшей форме — вооруженной борьбы с колонизаторами.

Эти важные вопросы освещены как в докладе И. П. Ястребовой (Ин-т Африки АН СССР) «Место Юга Африки в современном мире», так и в целом ряде других докладов, развивающих отдельные стороны большой и чрезвычайно актуальной темы. В своем докладе И. П. Ястребова на широком историческом фоне рассматривает Юг Африки как один из «горячих» районов в мировом революционном процессе. Она вскрывает экономические, политические и военные причины живучести монополистических режимов Юга, характеризует расизм как идеологическую базу империализма, отмечает воинствующий, наступательный характер расизма в ЮАР, его тесные связи с расизмом в США, усиление тенденции локального империализма. Особое место в докладе И. П. Ястребовой заняла характеристика апартейда, а также всех сложных общественных явлений, с ним связанных. В докладе подробно рассматривается проблема современного национально-освободительного движения. И. П. Ястребова отметила, что в рабочем движении Южной Африки организационная и политическая работа сочетается с вооруженными выступлениями. Она рассказала об активизации освободительных сил Юга и их роли в общей антиимпериалистической борьбе всего африканского континента.

А. В. Бутлицкий (Ин-т Африки АН СССР) выступил с докладом «Силы, противостоящие национально-демократическому движению в ЮАР», в котором указал на идеологические, экономические и политические корни реакционных сил Южной Африки. Сложности, стоящие перед национально-освободительным движением ЮАР, вытекают из того, что правящий класс этой страны богат и располагает хорошо организованным военно-полицейским аппаратом. Он создал целую систему тотального подавления, подкупа, идеологической обработки широких масс населения. Ведущую роль в этой системе играет зажиточная часть белого населения. Однако почти 70% всего населения ЮАР составляет коренное население — банту (12 млн.). Белое население насчитывает 3,3 млн.

чел. (африканеров—около 2 млн., англо-африканцев—1,3 млн.). В современной политической и культурной жизни страны возникает целый ряд сложнейших проблем: противоречия между системой апартахеда и экономическими потребностями в труде «черных» и «цветных»; противоречия между отдельными группами населения и т. п.

Другая сторона сложной проблемы Юга Африки раскрыта в докладе А. С. Галычинского (Академия общественных наук при ЦК КПСС) «Усиление государственно-монополистических тенденций в экономике ЮАР и роль в этом процессе империалистических государств». Докладчик показал особенности сближения, сращивания двух секторов экономики: частнокапиталистического и государственно-капиталистического.

Неоколониалистские тенденции в политике ЮАР по отношению ко многим африканским странам показаны в докладе А. С. Покровского (Ин-т Африки АН СССР) «Трансформация политики ЮАР в Африке». С помощью репрессий расистскому правительству удалось задавить, загнать в подполье революционные силы в своей стране. Лидеры ЮАР начали проводить неоколониалистский внешнеполитический курс по отношению к своим ближайшим соседям—Лесото, Ботсване и Свазиленду, а также к Малави, которые находятся в экономической зависимости от ЮАР. Активный внешнеполитический курс ЮАР на Африканском континенте проявился и в увеличении торговли этой страны с некоторыми другими независимыми государствами Африки. Так, в сферу влияния ЮАР постепенно втянута Малагасийская Республика, намечаются связи ЮАР с некоторыми странами Восточной Африки. Автор справедливо заключает, что неоколониалистский курс правительства ЮАР представляет собой огромную опасность для демократического развития народов суверенных государств Африки. Он направлен, прежде всего, на раскол африканского единства, на экономическое закабаление ряда африканских стран.

В наиболее открытой форме колониалистская политика ЮАР проявилась в Намибии, которую она оккупирует незаконно, в обход решений ООН. Об этом было рассказано в докладе А. И. Галыбина (Ин-т Африки АН СССР) «Намибия (Юго-Западная Африка) в планах колонизаторов». Автор выявил в своем докладе тесные экономические и политические связи американского монополистического капитала с южно-африканскими капиталистами, осветил механизм ограбления и эксплуатации природных богатств и населения Намибии.

Доклад Л. Н. Рытова (Ин-т Африки АН СССР) «Становление политических партий в Лесото и Ботсване (1959—1965 гг.)» убедительно показал, что перед независимыми странами Южной Африки—Лесото и Ботсваной—стоят сложные экономические и политические проблемы. Эти страны соседствуют с ЮАР и связаны с ней экономическими узами. Поэтому очень важно разобраться в общественно-политической ситуации и формировании политических партий в этих странах.

А. А. Карцев (Ин-т Африки АН СССР) в докладе «Традиции германского колониализма и неоколониалистская экспансия Бонна в Африке» рассказал, как германский империализм, потерпев поражение в борьбе за Африку в двух мировых войнах, теперь вновь стремится установить экономический и политический контроль над сырьевыми богатствами, рынками, стратегическими коммуникациями и политическими режимами некоторых африканских стран. Инициаторами неоколониализма являются традиционные монополистические группы капиталистов ФРГ. Ими выдвинута хитроумная идея экономического закабаления Африки через организацию «Евроафрики».

Усиливают свое проникновение в экономику независимых молодых стран Африки не только крупные державы Европы и Америки, но и так называемые «малые империализмы»—ЮАР, Родезия, Португалия. Об этом говорилось в докладе В. Л. Шейниса (Ленинградский ун-т) «„Малые империализмы“ в Африке: ЮАР, Родезия, Португалия (проблемы экономической и социальной структуры)». Серьезный анализ структуры монополистической экономики этих стран показывает, что стихийный процесс капиталистического воспроизводства на Юге Африки тесно связан с многосторонней поддержкой со стороны главных империалистических держав. Успехи национально-освободительной революции на Юге Африки в значительной степени будут зависеть от того, удастся ли изолировать эти империалистические силы на международной арене. Немаловажное значение имеет и перспектива отношений между коренными африканцами и прогрессивно настроенными трудящимися англо-африканского и бурского происхождения. Почва для раскола империалистического фронта, противостоящего народам Африки, существует. Для успешной же борьбы с империализмом необходима мобилизация всех прогрессивных сил.

Сплочение народно-освободительных движений в борьбе с неоколониализмом и расистскими режимами—важнейший вопрос современной общественно-политической жизни Африки. Он был затронут также в докладах: В. Г. Городнова (Ин-т международного рабочего движения АН СССР) «Проблема укрепления и развития Южноафриканского единого освободительного фронта на современном этапе», А. М. Пегушева (Ин-т Африки АН СССР) «О характере и некоторых особенностях восстания 1952—1956 гг. в Кении» и Л. О. Голден (Ин-т Африки АН СССР) «Международный профсоюзный комитет негритянских рабочих (МПКНР)».

Следует отметить также доклад Л. А. Демкиной (Ин-т Африки АН СССР) «Позиции национальных меньшинств в Восточной и Южной Африке». Национальные меньшинства азиатского и европейского происхождения занимали в странах Африки в большей или меньшей степени привилегированное положение, расовые и социально

классовые грани в обществе здесь как бы совпадали. Это чрезвычайно обострило межнациональные взаимоотношения, в Восточной Африке появилась даже «азиатская проблема». Ее решение, с точки зрения советских исследователей, неотделимо от общего решения национального вопроса в духе интернационализма.

На конференции был заслушан доклад Л. Л. Круглова (Ин-т военной истории МО СССР) «Империалистическая политика в Африке и становление армий развивающихся государств». Докладчик на большом фактическом материале показал, что империалисты немало потрудились над «теоретической» и практической разработкой для африканских стран моделей армий полицейского типа. В воспитании военной «элиты» (военно-техническом вооружении многих стран Африки видную роль сыграли некоторые империалистические страны: США, Великобритания, Франция, Бельгия, ФРГ. Это отразилось на характере некоторых военных переворотов, когда армию пытались использовать в качестве силы, противодействующей выбору некапиталистического пути развития. Последние события, в частности перевороты в Судане, Ливии и Сомали, свидетельствуют, что прогрессивные элементы армии тоже могут играть и уже играют важную роль в современной жизни развивающихся стран Африки.

В обсуждении докладов приняли активное участие Л. Д. Яблочков, И. П. Цинцадзе, Ю. М. Кобицапов, Е. А. Тарвердова, А. И. Собченко. Л. О. Голден выступила с предложением организовать при Институте Африки специальный мемориальный архив для сохранения личных архивов крупных советских африканистов. Большинство выступавших поддержало это предложение.

На заключительном заседании данной подсекции была принята рекомендация сосредоточить внимание исследователей на разработке следующих проблем: история национально-освободительных движений против колониализма и неоколониализма; анализ движущих сил национально-освободительной революции на Юге Африки; разоблачение политики апартеида и идеологии расизма; изучение этнического состава населения и проблем национальной консолидации. Среди организационных вопросов, рассмотренных на конференции, следует отметить вопрос о необходимости значительного расширения полевых историко-этнографических и социологических исследований советских ученых в странах Африки. Совершенно ясно, что без непосредственного наблюдения живой действительности трудно ожидать больших успехов в изучении современных социальных, экономических и этнических процессов в африканских странах.

Работа подсекции общих проблем культуры открылась докладом П. П. Нурмехунда (Тартуский ун-т), ознакомившего коллег с богатыми традициями африканских исследований в Эстонской ССР, в частности с наследием таких ученых, как Э. Овийр, Л. Блумер и Р. Ройш, много сделавших для изучения языков и культур народов Восточной Африки.

На заседаниях были рассмотрены различные аспекты проблемы культурного строительства в странах Африки. В ходе дискуссии выявилось стремление большинства ее участников к глубокому теоретическому осмыслению вопросов, возникающих в процессе культурного строительства.

В докладе Л. Р. Клецкого (ЛГПИ им. Герцена) «Идеи Ленина и проблема типов культурного возрождения (Советский Восток и современная Африка)» был поставлен вопрос о возможности создания модели национально-демократической культурной революции для Африки. Основываясь на трудах В. И. Ленина и богатейшем опыте культурной революции в нашей стране, докладчик попытался построить гипотетическую модель культурных преобразований в африканских государствах; эти преобразования он считает возможным рассматривать как национально-демократическую культурную революцию. Особое внимание Л. Р. Клецкий обратил на те возможности, которые предоставляет культурный фактор молодым африканским государствам в деле консолидации новых наций, а также на роль, которую в этом процессе может и должна сыграть государственная власть. Докладчик привлек внимание аудитории к ленинским указаниям о недопустимости поспешных решений в ходе культурного строительства в республиках Советского Востока, особенно на его начальном этапе. Соблюдение этих указаний особенно важно в африканских странах, так как в них отсутствуют многие из важнейших факторов революционного преобразования общества, имевшиеся в нашей стране после Октябрьской революции.

Доклад вызвал оживленную дискуссию. Ее участники, положительно оценив в целом направление работы Л. Р. Клецкого, высказали вместе с тем довольно серьезные критические замечания по поводу предложенных рекомендаций. Б. С. Ерасов, например, отметил, что применение к современной Африке понятия «культурное возрождение» едва ли правомерно, поскольку, согласно точке зрения большинства африканских авторов, речь идет скорее о культурной реставрации, т. е. о принципиально ином культурном процессе. Да и по существу правильнее говорить не о возрождении, а о создании новой культуры.

В тесной связи с этим находится и вопрос о формах демократизации культуры в ходе ее преобразования.

Л. Е. Куббель, положительно оценив стремление докладчика создать модель культурного развития африканских стран, вступивших на путь некапиталистического развития, в то же время отметил слишком абстрактный характер предлагаемой схемы, ее слабое соответствие африканской реальности. Тем не менее, все выступавшие согласились с тем, что моделирование культурного развития стран Африки — направление до-

статочно перспективное, способное в будущем дать надежную основу для научного прогнозирования в этой области.

Современным африканским теориям культуры и их практической реализации в культурной политике отдельных африканских стран были посвящены доклады Б. С. Ерасова (Ин-т философии АН СССР) «О тенденциях развития африканской культуры», А. Н. Мосейко (Высшая Комсомольская школа при ЦК КЛКСМ) «О некоторых тенденциях развития философской мысли в современной Тропической Африке».

Б. С. Ерасов, отметив необходимость системного подхода к явлениям современных африканских культур, главное внимание обратил на создание типологии вариантов самой культуры, так и культурно-идеологической ориентации африканской интеллигенции. Эта ориентация в значительной степени определяется отношением к традиционной культуре. В условиях, когда единая национальная культура еще не сложилась, в культурной жизни присутствуют различные локальные формы, отличающиеся кастово-этнической замкнутостью. Они неспособны к самостоятельному динамическому развитию без воздействия внешних побудительных факторов, какими становятся либо государственная власть, либо широкое национальное движение. Докладчик убедительно показал, что только политика революционно-демократического крыла африканской интеллигенции, предусматривающая широкую опору на массы трудящегося населения, более всего нуждающегося в преобразовании культуры, способна обеспечить действительно массовый и действительно демократический характер новой культуры. Характерным явлением в наши дни оказывается слияние отдельных сторон традиционной культуры (тех, которые старается приспособить к своим нуждам новая африканская бюрократия) с буржуазной потребительской культурой, проникающей в Африку из Западной Европы и США. По мнению докладчика, лишь революционно-демократическая ориентация, укрепляемая связями с культурой социалистических стран, открывает перспективу сложения где-то в будущем единой африканской культуры.

При обсуждении доклада Л. Р. Клецкий выразил сомнение в правильности утверждения, что негритуд в наши дни — уже отмирающая концепция, хотя самый факт размежевания, происходящего в среде ее сторонников, бесспорен. Как он, так и выступившие затем Ф. М. Брескина и И. Д. Никифорова, отметили, что в докладе проявилась явная недооценка жизнеспособности традиционной культуры в наши дни. И. Д. Никифорова не согласилась также и с предлагаемым докладчиком определением «культурная реставрация».

Отвечая оппонентам, Б. С. Ерасов согласился с тем, что национальная культура — необходимый и неизбежный этап развития. Но приходится, подчеркнул он, одновременно учитывать и возможность национально-ограниченного понимания национальной культуры, препятствующего ее интернационалистическому толкованию.

В докладе А. Н. Мосейко главное внимание было обращено на то обстоятельство, что культурные концепции в значительной мере выполняют в современной Африке функцию духовных регуляторов общественной жизни. При отсутствии достаточной материальной базы для национального строительства именно идеология играет роль того мобилизующего средства, при помощи которого создается энтузиазм масс, в какой-то степени это отсутствие восполняющий. А. Н. Мосейко выразил несогласие с мнением Б. С. Ерасова относительно элитарного характера концепций «негритюда». По мнению А. Н. Мосейко, на начальном этапе это было действительно так, но затем «негритюд» получил гораздо более широкий характер, утратив черты философской концепции и приобретя свойства массовой идеологии. Он очень широко распространен среди африканской интеллигенции и потому заслуживает серьезного внимания и изучения.

Б. С. Ерасов, соглашаясь с основными положениями доклада, отметил, что массовые формы идеологии служат уступкой устремлениям широких крестьянских масс, т. е. подавляющего большинства населения.

Проблема места традиционной культуры и созданных ею ценностей в современном культурном строительстве была рассмотрена и в докладах, посвященных искусству народов Африки: Г. А. Черновой (Ин-т Африки АН СССР) «Традиционное народное искусство и будущее национальной культуры стран Африки» и В. Б. Мириманова (Ин-т Африки АН СССР) «Становление нового африканского искусства».

Г. А. Чернова обратила внимание аудитории на возможность использования в африканской практике советского опыта охраны и поощрения народных промыслов. В этой связи она напомнила об утверждении В. И. Лениным декрета «О мерах содействия кустарной промышленности», в котором ярко отразилась ленинская забота о сохранении сокровищ народной культуры. Г. А. Чернова выразила решительное несогласие с точкой зрения английского исследователя Ф. Мак-Ивена, считающего, что главной угрозой художественному достоинству произведений африканских народных мастеров является массовое производство. Докладчик считает, что применение выработанного в СССР принципа разумного тиражирования позволило бы избежать обезличивания традиционных художественных приемов в широко распространяющемся по всей Африке так называемом асгорот-art. В заключение Г. А. Чернова выразила уверенность, что организация сбыта продукции традиционных, этнографических по своему характеру промыслов способствовала бы сохранению и дальнейшему развитию художественных ремесел.

При обсуждении доклада Л. Е. Куббель отметил, что вопрос, поднятый Ф. Мак-Ивеном, едва ли может быть легко разрешен предлагаемыми докладчиком методами,

тоскольку в данном случае речь в сущности идет о проблеме выбора той или иной стратегической пути социально-экономического развития. При наличии капиталистического рынка, подчиненного закону спроса и предложения, всякое массовое искусство неизбежно будет существовать только до тех пор, пока этот рынок будет на него предъявлять спрос. Принцип разумного тиражирования в рыночных условиях неприменим, и только перестройка всей социально-экономической структуры может избавить искусство от господства рынка.

В докладе В. Б. Мириманова вопросу о необходимости всестороннего учета перспективы социально-экономического развития континента было уделено значительное внимание. Указав, что нельзя целиком восстановить традиционное художественное творчество, докладчик отметил, что основным, определяющим элементом художественного творчества в современных условиях оказывается его идеологическая направленность, т. е. категория, никогда не возникавшая в самостоятельном виде в сознании художника традиционного общества. К тому же в современном искусстве Африки, особенно в профессиональном, действует и такой фактор, как влияние традиции всего мирового искусства. В то же время в докладе справедливо подчеркивалась губительность воздействия капиталистического рынка на художественный уровень искусства. В качестве убедительного примера В. Б. Мириманов привел историю расцвета и упадка такой интересной художественной школы, как живопись «Пото-пото» (Конго-Браззавиль).

В докладе С. В. Прожогиной (Ин-т Африки АН СССР) «О проблеме двуязычия в современном культурном строительстве Алжира» подвергся рассмотрению весьма важный специфически африканский аспект проблемы соотношения традиционного и нового в культуре, аспект, с которым сталкиваются все независимые страны Тропической Африки. На богатом фактическом материале С. В. Прожогина показала нереалистический характер «языкового экстремизма», с проявлениями которого в африканских странах приходится встречаться довольно часто. Попытки немедленно изгнать из обихода европейские языки вне зависимости от воли тех, кто такие попытки предпринимает, в конечном счете неизбежно ведут к самоизоляции, препятствующей развитию прогрессивных тенденций в социально-экономической, политической и культурной жизни стран континента. С. В. Прожогина отметила, что опыт советских национальных республик дает нам прекрасный образец успешного решения проблемы двуязычия. Но в этом вопросе, равно как и в других вопросах культурного строительства, любые попытки решать сложнейшие задачи «единым махом», без соответствующей подготовки материальных и психологических предпосылок, обречены на неудачу и могут в перспективе привести к одним лишь осложнениям, особенно в странах с неоднородным этническим составом населения.

Одной из главных таких предпосылок в сегодняшней Африке становится подготовка достаточного количества собственных кадров. Л. С. Сентебов (Ин-т Африки АН СССР) в докладе «Социальные проблемы подготовки национальных кадров в Африке» уделил серьезное внимание тем сложностям, которыми сопровождается перестройка системы образования в африканских странах. Он, в частности, обратил внимание на то, что в ряде случаев африканские правительства несколько преувеличивают социальное значение образования на данном этапе развития, рассматривая просвещение едва ли не как определяющий фактор в процессе модернизации, и в то же время не улавливая рост образования с коренной перестройкой социальных структур общества. Докладчик далее отметил, что в открытом характере подготовки кадров африканских стран заложена опасность сохранения преобладающего влияния буржуазных систем образования. Западной Европы и США и практического прекращения деколонизации образования. Это усугубляется еще и тем, что почти все планы развития образования и подготовки кадров предусматривают огромный финансовый и кадровый дефицит, покрываемый за счет иностранной помощи, которая сама по себе создает достаточные возможности для подчинения всей системы подготовки национальных кадров страны иностранным интересам.

Одно из заседаний было посвящено проблемам развития литературы. В докладах И. Д. Никифоровой (ИМЛИ АН СССР) «Тенденции развития литературы в независимых странах Африки», Ф. М. Брескиной (Ин-т Африки АН СССР) «Идеологическая борьба в современной Африке и роль литературы», Е. А. Рязовой (ИМЛИ АН СССР) «Особенности развития литературы в португальских колониях в последние десятилетия», В. В. Лаптухина (Всесоюзное радио) «Аль-Хаджи Абубакар Имам и его роль в становлении современной хаусанской культуры», Е. С. Котляр (Ин-т Африки АН СССР) «Фольклорная традиция: ее место и роль в становлении африканских национальных литератур», Г. Я. Джугашвили (ИМЛИ АН СССР) «Легенды двух книг: "Неджма" Катеба Ясина и "Когда спит справедливость" Мулуда Маммери» основное внимание было уделено проблеме народности в литературе современной Африки, месту этой литературы в культурном строительстве, а также той идейной борьбе, которая развертывается в африканской литературе в наши дни, отражая исключительную сложность социально-политической обстановки в большинстве стран континента. Доклады А. Б. Куделина (ИМЛИ АН СССР) «Отличительные особенности жанра "васф" в арабо-испанской поэзии» и З. А. Намитковой (ИМЛИ АН СССР) «Развитие жанра драмы в арабской литературе XIX в.» были посвящены вопросу зарождения национальных традиций в арабской литературе разных периодов.

А. А. Жуков (Ленинградский ун-т) в докладе «Об изучении суахильского гена» рассмотрел некоторые особенности традиционной поэзии на языке суахили.

Работа подсекции показала несомненное усиление интереса к культурному развитию стран Африки и подтвердила, что в этой области наша наука достигла определенных результатов. Вместе с тем выявились и слабые стороны исследований — прежде всего, недостаточное внимание к некоторым новым явлениям в культурной жизни африканских государств. В связи с этим на заключительном заседании секции были приняты рекомендации об усилении научно-исследовательских работ по важнейшим проблемам развития новых культур Африки. Среди таких проблем были, в частности, выделены: идеологическая борьба в сфере культуры, становление национальных культур, изменения в социальной психологии различных слоев населения и отражение этих процессов в культуре.

В целом Всесоюзная конференция африканистов подвела итоги развития исследований по Африке за истекшее десятилетие и определила главные их направления в будущем. Результаты ее работы нашли отражение в развернутой резолюции, принятой на заключительном пленарном заседании. В резолюции, в частности, было отмечено, что изучение африканских проблем с марксистско-ленинских позиций имеет большое значение для усиления борьбы прогрессивных сил в самой Африке против империализма и неокOLONиализма. Расширяя африканистические исследования, советские африканисты тем самым выполняют свой долг, способствуя укреплению единого антиимпериалистического фронта борцов за мир, демократию и социализм.

Б. В. Андрианов, Л. Е. Куббе

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ВОПРОСАМ ИЗУЧЕНИЯ И ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ СИБИРИ И ДАЛЬНОГО ВОСТОКА

С 17 по 22 июня 1969 г. в Тобольске состоялась Научная конференция по вопросам изучения и охраны памятников Сибири и Дальнего Востока, созданная в связи с подготовкой труда «Свод памятников истории и культуры». Конференция была организована на Министерством культуры РСФСР, Тюменским облисполкомом, Сибирским отделением АН СССР, Союзом архитекторов СССР, Институтом истории искусств Министерства культуры СССР, Центральным советом Всероссийского Общества охраны памятников истории и культуры.

В конференции участвовало более 200 человек: ученые и архитекторы Москвы, Ленинграда, Киева, Новосибирска, Тюмени, Читы и других городов страны.

На конференции работали четыре секции, занимавшиеся изучением памятников революции, истории, археологии и этнографии, памятников художественной культуры и архитектуры. На пленарных заседаниях и секциях было заслушано и обсуждено более 30 докладов и сообщений.

Мы не ставим своей целью осветить работу всех секций, а расскажем главным образом о докладах этнографического профиля и докладах, касавшихся историко-архитектурных памятников края.

В процессе работы участники конференции в сопровождении инженера-реставратора Ф. Г. Дубровина осмотрели исторические и архитектурные памятники Тобольска и расположенный в 35 км от города бывший Абалакский монастырь, сооруженный в конце XVII—начале XVIII в. Весь комплекс многочисленных монастырских построек стоит на крутом берегу Иртыша, прекрасно вписывается в природный ландшафт, оставляя неизгладимое впечатление.

Ознакомились участники конференции и с современным рабочим поселком геологов Горноправдинском и с Ханты-Мансийском (бывшее село Самарово), где осмотрели краеведческий музей и местные предприятия.

В первый день работы конференции на пленарном заседании с докладом «Тюменская область и перспективы ее хозяйственного и культурного развития» выступил секретарь Тюменского обкома КПСС Д. А. Смородинов. Он сообщил, что в разных районах Тюменской области находится более 500 памятников истории и архитектуры гражданского и культового назначения. В городе Тобольске сосредоточены ценнейшие историко-архитектурные памятники Сибири — ансамбль Кремля и отдельные гражданские и культовые постройки.

Докладчик привел также интересные исторические данные, свидетельствующие о грандиозных переменах, происшедших в жизни края за годы Советской власти. Он сказал далее, что успехи экономического развития области дают возможность решать и другие проблемы, в частности проблему изучения, охраны и реставрации памятников. Большие реставрационные работы под руководством Ф. Г. Дубровина проводятся в Тобольском кремле: реставрируется бывший архиерейский дом постройки XVIII в., в котором находится Тобольский государственный историко-архитектурный музей-заповедник; реставрированы надгробные памятники на могилах декабристов, а также