



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ



ОБЩАЯ ЭТНОГРАФИЯ

М. О. Косвен. *Очерки истории первобытной культуры*. Издательство Академии наук СССР. Научно-популярная серия. М., 1953.

Освещающая основные явления первобытной истории книга М. О. Косвена, несомненно, принесет большую пользу широким кругам нашей учащейся молодежи, а также всем советским читателям, интересующимся историческими проблемами. Книга явится полезным пособием и по университетскому курсу истории первобытного общества. Напомним, что уже очень давно из-под пера советских исследователей не выходило обобщающих работ, посвященных истории первобытной культуры.

В своей книге М. О. Косвен сжато характеризует проблему происхождения человека, описывает развитие первобытной техники, начиная с шелльских рубил и кончая первыми железными орудиями; описывает развитие первобытной охоты, рыболовства, земледелия, скотоводства. В книге характеризуется развитие общественных отношений и семьи в рамках первобытно-общинного строя, развитие первобытного искусства и религиозных верований. Заканчивается книга описанием распада первобытно-общинного строя и возникновения классов и государства.

Особо выделяя эпоху распада первобытно-общинного строя, М. О. Косвен совершенно справедливо различает также начальный этап первобытного общества, эпоху первобытного стада, когда только возникали начатки человеческой культуры. Эта эпоха предшествует времени появления человека современного физического типа (*Homo sapiens*) и времени возникновения родовой общины; согласно археологической периодизации, она соответствует в основном раннему палеолиту.

Эпохе возникновения родового строя, известной нам главным образом по археологическим памятникам позднего палеолита, автор уделяет сравнительно мало внимания. Вполне обоснованно большая часть книги М. О. Косвена посвящена эпохе расцвета первобытно-общинного строя, эпохе существования матриархального родового строя и перехода от матриархата к патриархату. Здесь автор привлекает главным образом этнографический материал, позволяющий ему дать интересные, живые характеристики, в некоторой степени дополняя данные этнографии данными археологии.

Особенностью рецензируемой книги является широкое привлечение в ней разнообразного, тщательно проверенного, умело подобранного материала. В частности, автор знакомит читателя с новейшими открытиями советских археологов, важными для разработки тех или иных проблем истории первобытной культуры.

Очень ценно то, что М. О. Косвен во всех разделах своей книги, излагая материалы по истории первобытной культуры, критикует антинаучные расистские построения буржуазных археологов и этнографов. Книге М. О. Косвена чужд беспристрастный академизм. Стоя на марксистско-ленинских позициях, автор резко, принципиально разоблачает зарубежных расистов как недавнего прошлого, так и современных.

Книга М. О. Косвена насыщена большим фактическим материалом, написана живо, доходчиво. Особенно хочется отметить яркий, образный и в то же время очень ясный язык книги. Автор правильно поступает, расшифровывая всюду происхождение специальных терминов. Это значительно облегчает пользование книгой.

К недостаткам рецензируемой книги принадлежат, на мой взгляд, наличествующие в ней места (стр. 55—56, 124—126) элементы идеализации первобытного общества. Одним из основных положений марксистско-ленинского учения о первобытно-общинном строе является то, что этот строй был обречен на гибель, что рабовладельческий строй, представляющий в современных условиях бессмыслицу, противостоит естественной нелепости, означал шаг вперед в сравнении с первобытно-общинным строем. Эта застойность, отсталость первобытности в свое время была образно передана А. С. Пушкиным. «„Записки Теннера“ представляют живую и грустную картину. В них есть какое-то однообразие, какая-то сонная бессвязность и отсутствие мысли, дающие некоторое понятие о жизни американских дикарей. Это длинная повесть о застреленных зверях, о метелях, о голодных, дальних шествиях, об охотниках, замерзших на пути, о скотских

оргиях, о ссорах, о вражде, о жизни бедной и трудной, о нуждах, непонятных для чад образцовности»¹.

Однако основное положение о застойности, отсталости первобытного общества не развито в должной мере в рецензируемой книге. Напротив, М. О. Косвен пишет (стр. 55): «Буржуазная наука всегда настаивает на том, что в первобытном обществе, как и среди современных отсталых племен, индивид обезличен, полностью поглощен коллективом и пр. Этим имеется в виду «доказать», в соответствии с буржуазной теорией прогресса, что только в классовом обществе личность человека получает свободу и т. д.» Трудно согласиться с тем, как автор ставит эту проблему. Тезис о том, что племя, род и их учреждения были священны и неприкосновенны, были той высшей властью, которой отдельная личность оставалась безусловно подчиненной в своих чувствах, мыслях и поступках, принадлежит основоположникам марксизма-ленинизма. Ими же развито положение, что свобода человека в классовом обществе, будучи ничтожной, является все же большей, чем в обществе первобытном. И автор поступил бы правильно, развив и иллюстрировав в своей книге эти положения.

С идеализацией первобытного общества связано и то, что кровавая месть описывается в рецензируемой книге только в последней главе, посвященной распаду первобытно-общинного строя (стр. 193). Между тем кровавая месть, в такой же мере, как и родовое гостеприимство, является обычаем, характерным для первобытно-общинного строя в целом. Ошибкой автора рецензируемой книги является то, что язык и мышление первобытного общества он описывает в одной главе с такими надстроечными явлениями, как первобытная религия и первобытное искусство.

Советская наука о первобытном обществе развивается в оживленных научных дискуссиях. Далеко не все проблемы первобытной истории разрешены советскими исследователями. Многие проблемы являются спорными, дискуссионными. Научно-популярная книга по истории первобытной культуры только выиграла бы, если бы в ней была отмечена неразработанность отдельных проблем, если бы в ней были отмечены разногласия, существующие по некоторым основным вопросам среди советских этнографов и археологов. Эти разногласия незачем скрывать от читателей. Между тем рецензируемая книга грешит известным догматизмом. Спорные для советских исследователей проблемы М. О. Косвен или обходит, или излагает как уже разрешенные. Характерный пример — трактовка в рецензируемой книге вопроса о зарождении религиозных верований у неандертальцев (стр. 33). Как известно, существование неандертальских погребений признают такие видные и авторитетные советские археологи, как П. П. Ефименко², А. П. Окладников³ и другие. Можно полемизировать с ними, доказывать их неправоту, но едва ли правильно без аргументации отрицать существование у неандертальцев погребального обряда, ограничиваясь только замечанием о «фантазии археологов». Со своей стороны замечу по данному вопросу следующее. Открытие советскими археологами в 1952 и 1953 гг. трех позднепалеолитических погребений в Костенках, в сопоставлении со старой находкой М. М. Герасимовым позднепалеолитического погребения в Мальте, показывает сложность, разнообразие и высокое развитие погребальной обрядности в позднем палеолите. Это дает основание предполагать, что такая сложная, разнообразная обрядность едва ли возникла на пустом месте. Вероятно, первые слабые зачатки этой обрядности начинали зарождаться еще в мустьерскую эпоху, о чем и свидетельствуют неандертальские погребения в тех случаях, когда они тщательно раскопаны и правильно интерпретированы. Едва ли нужно доказывать, что признание зарождения у неандертальцев первых слабых зачатков религии не имеет ничего общего с признанием «изначальности» религии. Ведь люди выделились из животного состояния за несколько сот тысяч лет до возникновения неандертальцев и неандертальских погребений.

Наконец, серьезным недостатком рецензируемой книги является полное отсутствие в ней иллюстраций, а также указаний на литературу предмета. Научно-популярная работа лишь в том случае достигнет своей цели, если она пробудит у читателя интерес к предмету, желание углубить свои знания, больше прочитать по этому же вопросу. А в рецензируемой книге не названа, не порекомендована ни одна из многочисленных работ советских этнографов и археологов, посвященных истории первобытного общества и первобытной культуры. Необходимо констатировать, что вышедшая одновременно с книгой М. О. Косвена в той же научно-популярной серии Академии наук СССР книга П. Н. Третьякова «Восточно-славянские племена» выгодно отличается от книги М. О. Косвена наличием многочисленных указаний на специальные исторические и археологические работы, с которыми может ознакомиться читатель.

Подытоживая, отметим, что рецензируемая книга М. О. Косвена представляет собой ценный, содержательный и интересный труд, удовлетворяющий насущной потребности в литературе такого рода. Но ценность этого труда снижается указанными здесь недостатками. Желательно, чтобы подобных недостатков были лишены другие научно-популярные книги, посвященные первобытности.

П. И. Борисковский

¹ А. С. Пушкин, Полное собрание сочинений, т. VII, Изд-во АН СССР, М.—Л., 1949, стр. 458.

² П. П. Ефименко, Первобытное общество, 3-е изд., Киев, 1953, стр. 248—252.

³ А. П. Окладников, О значении захоронений неандертальцев для истории первобытной культуры, «Советская этнография», 1952, № 3.