

Детский фольклор — интереснейшая и очень мало изученная область народного творчества. Те работы о детском фольклоре, которые появились в послевоенные годы, как правило, были основаны на записях почти пблудековой давности. Исключением являются работы А. А. Кайева, В. А. Василенко и Э. В. Померанцевой. Однако статья А. А. Кайева «К характеристике современного устно-поэтического репертуара детей»¹ по существу больше призывает бороться с современным детским фольклором, чем дает объективный его анализ. Вот почему новая книга о детском фольклоре вызывает особый интерес.

Книга начинается с обзора изучения детского фольклора. Далее следуют четыре главы: «Поэзия пестования», «Детские песни и детские сказки», «Потешный фольклор», «Игровой фольклор». Заканчивает работу раздел «Судьбы детской народной поэзии». Особенностью книги является то, что в ней выясняется специфика сибирского фольклора. В этом одна из сильных ее сторон. Так, в I главе, говоря об относительной бедности репертуара колыбельных песен Сибири, М. Н. Мельников замечает, что песенный дефицит широко пополняется за счет литературных произведений (50 текстов из 600 записанных).

Интересно замечание о происхождении детской игры «Курилка», которую автор связывает с жизненной практикой охотников (суть игры — стремление как можно дольше сохранить огонь на тлеющей лучине). «Вполне возможно, что наиболее умудренным опытом хранительницам домашнего очага поручалось обучение детей искусству обращения с огнем», — пишет автор (стр. 125). Он чутко фиксирует особенности сибирской природы, образа жизни, социальных конфликтов, отраженные в детском фольклоре. Все это составляет сильную сторону книги.

Наиболее интересным является, на наш взгляд, рассуждение об играх и считалках. На основании своих многочисленных записей автор спорит с Г. С. Виноградовым, отрицавшим смысловую сторону считалки. По мнению М. Н. Мельникова, «заумь» быстро уходит из детской считалки, заменяясь четким сюжетом или ассоциативно связанными друг с другом отдельными картинками внутри считалки. Неправ был Г. С. Виноградов и в том, что воспринимал считалку, как «равнодушный к жизни» жанр детского фольклора. Это убедительно доказывает М. Н. Мельников, приводя примеры «космической темы» в современной считалке.

Книга М. Н. Мельникова важна и для воспитательной практики советской семьи и школы. Автор справедливо упрекает современных родителей за то, что они, заваливая ребенка дорогими игрушками, стыдятся играть в «Ладушки» или «Сороку-воровку», мудрые игры, несущие первый жизненный опыт ребенку.

Но, к сожалению, материал книги не всегда четко классифицирован. Так, взяв в качестве основного принципа классификации детского фольклора назначение и характер бытования (стр. 22), автор затем забывает об этом и в основу классификации детских песен кладет уже не назначение, а принципы композиции (стр. 85). Между тем, в детском фольклоре очень важным является именно назначение произведения, т. е. им диктуется ритм и музыкальное оформление детских стихотворных жанров, например, песен, сопровождающих прыганье через скакалку, игру в мяч об стенку и т. д.

Представляются очень архаичными некоторые употребляемые в книге термины, например, «песни-перегудки». Современный ребенок даже не поймет, о чем идет речь, если так называть его веселые игровые песни об учительнице в школе, о двоечнике и т. д.

Часто М. Н. Мельников относит к фольклору и то, что таковым не является. Например, никак нельзя согласиться, что так называемые «речевки» в пионерлагерях — вид детского фольклора. Известно, что такого рода материалы публикуются постоянно в пионерских журналах и пособиях для вожатых и руководителей пионерских лагерей. Также сомнительными с точки зрения их фольклорности представляются описанные автором в гл. IV игры-импровизации (встречи цветов и зверей и т. д.) в пионерских лагерях.

Наиболее спорной является глава о сказке. Автор заявляет об отрицании «архаичных сюжетов» старой авантюрной сказки. С этим утверждением нельзя полностью согласиться. Хотя архаичное и отрицает в сказке, жанр сохраняется, обогащаясь элементами детектива. Новая сказка-детектив («страшилка») чрезвычайно популярна у детей и очень продуктивна (нами записано более 130 сюжетов).

Вызывает удивление, что автор иногда из очень незначительных, явно единичных примеров (см. стр. 29, 94, 131) пытается делать серьезные социологические выводы. На основании двух строчек одной колыбельной песни, где говорится, что надо «рубить злых татар с татарчатами», автор делает вывод о «мотивах национально-освободительной борьбы» в колыбельных песнях (стр. 36). Нельзя говорить и о «правовом содержании молчанки» (стр. 113).

К сожалению, изложение материала подчас бывает неудачным. Вот что, например, написано о материалах школьных стенгазет: «Они утверждают законы школьной этики, имеют все признаки художественного произведения, но не претендуют на право

¹ «Ученые записки Орехово-Зуевского пед. ин-та», т. 9. 1958.

печати, имеют собственную область воздействия, а поэтому не могут считаться литературным полуфабрикатом» (стр. 215).

М. Н. Мельников с помощью своих корреспондентов собрал огромный материал по детскому фольклору (более трех тысяч единиц). Хотелось, чтобы автор, кроме рецензируемого исследования, издал и собранные им тексты детского фольклора. Этот материал нужен не только фольклористам Сибири, но и детским писателям, родителям, педагогам, потому что, как сказал К. Ушинский, «если педагогика хочет воспитать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях».

О. Н. Гречина

«Фольклор Нижегородского края». Библиографический указатель. Составители: М. Н. Андреева, А. Н. Донин, К. Е. Корепова. Горький, 1971, 144 стр.

Такого рода издания, как вышедший в свет библиографический указатель по нижегородскому фольклору, неизменно вызывают большой интерес у широкого круга специалистов. С каждым годом возрастает объем накопленного научкой материала, который рассыпан крупными в сотнях, а то и тысячах разных книг и рукописей. Охватить его становится все труднее, поэтому в наше время особенно велика потребность в справочной литературе, оказывающей помощь в поисках нужных для исследования сведений.

Рецензируемый указатель, как справедливо отмечают составители в предисловии, является первым печатным научно-справочным изданием, освещающим историю собирания и изучения нижегородского фольклора в период с сороковых годов XIX в. по 1969 г. Указатель фиксирует не только работы, специально посвященные теме, но и публикации, лишь частично содержащие сведения об устном народном творчестве края. Всего он включает 865 названий книг, статей и архивных материалов. В большинстве подобных изданий нет сведений об архивных материалах. Для этнографов это пособие ценно тем, что оно учитывает и явления, издавна составляющие предмет исследования этнографической науки. Так, специальный раздел объединил в себе перечень работ об обрядах, заговорах, поверьях, играх; в самом тексте очень много указаний на материалы о свадьбе.

Следует однако отметить некоторые пропуски в указателе. В частности, в разделе «Народный театр» не указана статья Н. Н. Велецкой, «О позднем этапе истории русской народной драмы» («Сов. этнография», 1963, № 5), написанная на основе материалов, собранных автором в 1959—62 г. в Заволжье, главным образом, в Уренском районе Горьковской области.

В разделе «Предания. Легенды. Устные рассказы. Анекдоты» не упомянут целый ряд работ, касающихся, в основном, цикла легендарных рассказов о граде Китеже и озере Светлояр:

Е. Л. Несколько слов о раскольниках нижегородской епархии. «Православный собеседник», 1866, ч. III. [Приведены рассказы о Китеже и озере].

Светлое озеро (в Макарьевском уезде). «Нижегородский листок», 1871, № III. [Легенда о Китеже, рассказы о чудесах, связанных с озером].

П. С. Усов. Среди скитниц. «Исторический вестник», 1887, т. XXVII. [Легенда о невидимом городе, рассказы о чудесах].

В. И. Снежневский. Опись делам Макарьевского уездного суда. «Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии», т. I, вып. 9, Н — Новгород, 1890. [Обзор документов, освещающих борьбу православной церкви с почитанием невидимого города и озера; эти данные интересны для исследования истории легенды].

Н. П. Поливанов. Краткая докладная записка об озере Светлояре, Макарьевского уезда, Нижегородской губернии. «Древности», т. XIII, вып. II, 1890; протокол 229, приложение. [Приведена легенда о Китеже].

Н. Н. Оглобин. На озере Светлояре. «Русское богатство», 1905, № 6 [Легенда о Китеже, рассказы о чудесах].

Пермезский. На Светлом озере. «Костромские епархиальные ведомости», 1905, № 17. [Легенда о Китеже, рассказы о чудесах].

З. Гиппиус. Светлое озеро. В сб.: «Алый меч». СПб., 1906. [Легенда о Китеже, рассказы о чудесах].

И. Ф. Тюменев. От Ярославля до Нижнего. «Исторический вестник», 1966, № 10. [Рассказана легенда о Китеже].

В. Баскин. Сказание о невидимом граде Китеже. Приложение к «Ниве», 1908, т. II, май — август. [Легенда о Китеже].

С. Дурылин. Церковь невидимого града. М., 1914. [Легенда о Китеже].

Х. М. Лопарев. К легенде о затонувших городах. «Труды XV археологического съезда в Новгороде, 1911», М., 1914. [Попытка объяснить причину возникновения легенд типа китежской].

А. Невский. Работа Светлоярской экспедиции. «Сов. этнография», 1931, № 1—2. [Сведения об обрядности, связанной с почитанием озера и невидимого города].