

МОСКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПРОБЛЕМАМ МЕТОДОЛОГИИ В ИНСТИТУТЕ ЭТНОГРАФИИ АН СССР

Прошедшая в ноябре 1981 г. в Институте этнографии АН СССР конференция молодых ученых была посвящена проблеме соотношения синхронных и диахронных методов в этнографическом исследовании. Исследования народов СССР были представлены на ней в основном этносоциологическими работами, доклады же по зарубежной тематике отличались разнообразием как материала, так и методологии.

И. И. Крупник открыл конференцию вступительным словом, в котором очертил контуры предложенной для обсуждения методологической проблемы и высказался в пользу синхронного метода.

Основной идеей, фактически задавшей тон конференции, было признание достаточности и эффективности синхронного исследования. И. И. Крупник справедливо обратил внимание аудитории на то, что поскольку этнография считается наукой исторической, то и этнограф должен, как предполагается, рассматривать объект своего исследования в динамике исторического развития, из чего вытекает заведомое предпочтение диахронного анализа. Синхронный же анализ при этом обычно считается неполным, недостаточным, второстепенным, что, без сомнения, несправедливо: и достижения других гуманитарных наук (к примеру, лингвистики), последовательно его применяющих, и положительный опыт зарубежных коллег-антропологов убеждают в обратном. Однако синхронный метод требует соблюдения некоторых правил исследования и обладает определенной ограниченностью, в чем необходимо давать себе отчет.

Не всегда различая на практике синхронный и диахронный методы в процессе анализа, мы теряем многие эвристические преимущества каждого из них. Давая определение этих методов, И. И. Крупник, видимо, несколько идеализировал ситуацию, утверждая, что синхронное исследование «опирается на один строго датированный временной срез», а диахронное «подразумевает использование нескольких таких срезов». Точнее, так должно быть, а на деле, как показали многие из приведенных им в дальнейшем примеров, в «пресловутый» синхронный срез даже при конкретном социологическом исследовании (за исключением, может быть, этнодемографического) попадают явления разных эпох (вспомним так называемые «пережитки»), а диахрония имеет дело не со строго упорядоченной последовательностью срезов, а с историческим континуумом, внутри которого даже относительная датировка явлений не всегда вполне достоверна. Таким образом, установление синхронного среза, который для каждого этноса на любом этапе развития должен определяться особо, представляет собой самостоятельную проблему. В связи с этим встает вопрос и о соотношении физического (год, век, тысячелетие) и исторического времени, которое специфично для каждого исследуемого объекта.

В дальнейшем дискуссия в рамках заданной темы развернулась еще при обсуждении докладов и заняла целиком последний день конференции. Ярким примером тому послужил доклад В. А. Попова, в котором рассматривалась социальная структура ашантийцев в период до европейской колонизации. Весь этот период рассматривался докладчиком как один синхронный срез с последовательным применением соответствующей методики. Доклад вызвал живой интерес аудитории и много откликов, в которых были сформулированы противоположные точки зрения по затронутой методологической проблеме. В. А. Попов убедительно доказал правомерность своего подхода.

Образцом последовательного диахронного подхода с четкой периодизацией можно считать исследование истории расселения нага, сделанное В. Н. Шинкаревым. В пользу диахронного метода высказались в своих также активно обсуждавшихся докладах Н. Е. Руденский и П. В. Грибанов. Оригинальный пример диахронного подхода в социологическом исследовании продемонстрировала Р. Н. Мусина работой «Доброчинное поведение и брачность современных сельских татар».

Обсуждались не столько преимущества синхронного или диахронного метода с точки зрения их эффективности, сколько порядок их применения в целостном анализе, так как необходимость в большинстве случаев сочетать обе методики была признана всеми участниками конференции. По этому вопросу выступили Н. Я. Дараган и А. А. Сусоколов. Первая предложила схему комбинирования синхронного и диахронного методов в целостном анализе, а второй показал, каким образом сочетаются обе методики в конкретном социологическом исследовании и как важен фактор диахронии для моделирования динамики этнокультурных процессов. Речь шла также о признаках, позволяющих дифференцировать ту и другую методики как в процессе исследования,

так и в уже выполненной работе. В результате участники конференции пришли к выводу, что никаких универсальных временных рамок, в пределах которых исследование следует считать синхронным, а за пределами — диахронным, предложить невозможно. Различны лишь принципы подхода к исследуемому материалу. При синхронном анализе явление рассматривается в статике, целостно и как система. Напомним: синхронные связи, как известно, образуют структуру, а диахронные — нет. При диахронном, или историческом, анализе явление рассматривается в динамике и фрагментарно. Для изучения эволюции системы в целом необходима последовательность синхронных срезов, т. е. уже комбинирование двух методик.

В ходе дискуссии были освещены некоторые остро стоящие вопросы, например интерпретация «пережитка» как элемента двух социальных систем, функционирующих в разных синхронных срезах, а также возможность синхронного исследования явлений первобытной истории. В числе позитивных результатов конференции — выявление довольно обширной сферы применения синхронного метода в описательных этнографических работах и реконструкциях. В отношении диахронных исследований интересен вывод о необходимости строго дифференцировать диахронию всей системы, изучаемую по последовательности синхронных срезов, и диахронию отдельного элемента, которая допускает континуальное рассмотрение, но, видимо, не позволяет делать общие выводы.

Некоторой практической пользы можно ожидать и от обсуждения типичных ошибок, происходящих из-за неверной проработки исследователем диахронных и синхронных связей. В ряду таких ошибок А. Б. Островским были названы: «простая диахрония» — исследование, в ходе которого специфическое историческое время для данного общего объекта подменяется простым физическим временем, в результате чего синхронные срезы избираются более или менее случайно и сопоставление их может выдать сходные детерминанты за преемственные и, более того, причинные связи; «простая синхрония» — такая ситуация, когда вся имеющаяся в определенный момент информация воспринимается как синхронный пласт, внутри которого все связи системны и рациональны; и, наконец, абстрагирование явления от носителя, которое может выступать в двух вариантах: а) объединение формально сходных элементов, принадлежащих к различным историческим пластам и разным культурам, б) изучение преемственности формы явления по эволюции лишь одного его компонента.

Н. Я. Дараган

ЭТНОГРАФЫ НА БАМЕ

В ноябре 1981 г. сотрудники Государственного музея этнографии народов СССР (ГМЭ) посетили центральный участок Байкало-Амурской магистрали (Читинская и Амурская области).

Специально для комсомольцев и молодежи интернациональной стройки была организована фотовыставка «Страна Советов: история и современность». В ее исторической части рассказывается о шовинистической политике царизма по отношению к «инородцам», в том числе и к малым народам Сибири. Главное место на выставке отведено послереволюционному периоду. Многие материалы этого раздела приурочены к 60-летию образования СССР. В фотографиях и текстах рассказывается о новой Конституции СССР, ее всенародном характере. Экспонаты выставки наглядно свидетельствуют о торжестве ленинской национальной политики и равноправном развитии всех союзных и автономных республик, о создании новых промышленных районов. Показаны процессы формирования национальных отрядов рабочего класса и кадров национальной интеллигенции, запечатлены яркие моменты, связанные с великими стройками современности, такими, как строительство БАМ, Экибастузского каменноугольного бассейна. В этой огромной созидательной работе участвуют посланцы всех народов нашей страны. Фотодокументы рассказывают также о современном сельском хозяйстве. Завершают выставку материалы о XXVI съезде КПСС. Выставка была смонтирована на борту агитпоезда ЦК ВЛКСМ «Комсомольская правда» и передана в дар комсомольцам и молодежи Байкало-Амурской магистрали.