

кусстве шелкоткачества на территории Средней Азии — изготовлении абровых тканей, производство которых сохраняется до наших дней, о назначении этих тканей и об основных орнаментальных мотивах, стилистически близких к согдийским шелкам.

Заседания подсекции прошли в оживленной дискуссии. Основной проблемой, вокруг которой она велась, была типология народного изобразительного искусства. Было высказано пожелание разработать единую программу для сбора материала и картографирования отдельных видов народного искусства и технических особенностей каждого из них.

Подводя итоги работы сессии, Ю. В. Бромлей отметил значительно возросший научный уровень большинства докладов, тематика которых свидетельствует о широком диапазоне исследуемых проблем — от этногенеза до современного и даже в какой-то степени и будущего образа жизни. Примечательно, подчеркнул он, что если раньше приходилось призывать этнографов усилить внимание к исследованию проблем современности, то теперь об этом уже не надо напоминать, так как повсюду наблюдается значительное расширение работ, связанных с этой проблематикой. Происходит также процесс сближения этнографических и социологических методов исследования, долгое время противопоставлявшихся друг другу. В этом плане особенно важна разработка общих методик, чтобы исследования современности велись по единой программе.

По-прежнему значителен интерес этнографов к изучению разных компонентов традиционной культуры, но на данной сессии, как отметил Ю. В. Бромлей, новым было усиление внимания к сравнительно-типологическому подходу к их изучению. Было также подчеркнуто, что важной задачей, стоящей перед этнографами, является фиксация уходящей традиционной культуры. В этом отношении за последнее время наблюдаются существенные сдвиги. Так, в стране все больше создается этнографических музеев, этнопарков, в частности сейчас организуется этнографический музей в Армении. В заключение Ю. В. Бромлей подчеркнул, что для плодотворного решения научных задач необходимо междисциплинарное сотрудничество разных специалистов — этнографов, антропологов, фольклористов.

Во время работы сессии состоялся просмотр концерта фольклорных коллективов Армении под художественным руководством научных сотрудников Института археологии и этнографии АН Армянской ССР Э. Х. Петросян и Ж. К. Хачатрян, а также двух этнографических фильмов, снятых в Армении и Эстонии. 22 апреля были проведены экскурсии, во время которых участники сессии смогли ознакомиться с некоторыми историческими памятниками Армении — храмами Гарни (I в.), Эчмиадзин (IV в.) и Звартноц (VII в.).

А. Н. Жилина, А. Е. Тер-Саркисянц

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ «ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ»

10—11 октября 1977 г. в Смоляне (НРБ) состоялся международный симпозиум «Этнографические аспекты социалистического образа жизни». Он был организован по инициативе Болгарской Академии наук.

Изучение социалистического образа жизни в последние годы активно ведется в социалистических странах: организуются специальные исследования, выпускаются книги и статьи, проводятся конференции. Симпозиум в Смоляне был первой международной встречей, специально посвященной этнографическим аспектам социалистического образа жизни. В ней, кроме болгарских этнографов, приняли участие 16 ученых из ВНР, ГДР, ПНР, СССР, СФРЮ, ЧССР.

На симпозиуме состоялись три пленарных и шесть секционных заседаний, на которых было представлено 28 докладов.

Первое пленарное заседание открылось докладом В. Хаджиниколова (НРБ) «Социалистический образ жизни и некоторые этнографические проблемы». Затем с докладами выступили: Ю. В. Арутюнян (СССР) — «Национальное многообразие советского образа жизни»; А. Робек (ЧССР) — «Роль традиций в быту и культуре со-

циалистического общества»; Т. Бодрог (ВНР) — «Изучение социалистического быта в Венгрии»; М. Бернацка (ПНР) — «Традиции в жизни современного польского села»; Б. Филова (ЧССР) — «Роль и место традиций в современной социалистической семье (этнографические аспекты)»; Л. М. Дробижева (СССР) — «Интернационализация образа жизни советских народов»; П. Влахович (СФРЮ) — «Свадьба в современных условиях на территории Сербии». На пленарном заседании были также зачитаны тезисы доклада К. В. Чистова (СССР) — «Этнические аспекты изучения современной духовной культуры».

Изучение образа жизни, с одной стороны, является новой темой для ученых, в том числе и для этнографов, поскольку оно предполагает комплексное рассмотрение всех основных сторон жизнедеятельности людей — труда, быта, общественно-политической деятельности, досуга. С другой стороны, многие аспекты образа жизни издавна изучаются этнографами: прежде всего быт, различные явления материальной и духовной культуры. Это нашло свое отражение в докладах. Одни авторы — В. Хаджиниколов, К. В. Чистов, Б. Филова — концентрировали свое внимание на теоретических и методологических вопросах исследования образа жизни и его конкретных сфер, главным образом на предмете и задачах их изучения. Другие сделали попытку обобщить уже накопленный опыт изучения этнографами отдельных стран образа жизни — быта, культуры, связывая их с единым понятием «социалистический образ жизни». Это в первую очередь относится к докладам А. Робека, Т. Бодрог, М. Бернацкой, П. Влаховича. Доклады Ю. В. Арутюняна и Л. М. Дробижевой были посвящены проблеме общего и национально-особенного в образе жизни советских народов. В них на материалах этносоциологического обследования анализировалось соотношение интернациональных и национально-специфических элементов в главных сферах жизнедеятельности — труде, быту, культуре и т. д. В русле этих трех направлений шло и обсуждение проблем на секциях.

На секции «Теоретические и методологические проблемы этнографического исследования социалистического образа жизни» с докладами выступили: Р. Пешева (НРБ) — «Семья и социалистический образ жизни»; М. Шаркань (ВНР) — «Изменения в образе жизни и материальном благосостоянии венгерского села после второй мировой войны»; К. Подолакова (ЧССР) — «Социалистический образ жизни и условия его формирования»; Л. Макавелева (НРБ) — «Преодоление религиозных пережитков в процессе формирования социалистического образа жизни (на примере Смолянского округа)»; Я. Ройдева (НРБ) — «Социалистический образ жизни и современная семейная общность (по материалам Габровского округа)»; Н. Мизов (НРБ) — «Этнорелигиоведческие проблемы в изучении социалистического образа жизни»; И. Минков (НРБ) — «Наиболее актуальные проблемы этнографии в социалистическом обществе»; А. Пранда (ЧССР) — «Формирование системы ценностных ориентаций в современном селе»; Б. Тумангелов (НРБ) — «Этнографические аспекты системно-структурного подхода при исследовании социалистического образа жизни»; Ф. Форстер (ГДР) — «Особенности образа жизни у сельских индустриальных рабочих в национальной области лужицких сербов».

На секции «Традиции и современность» с докладами выступили: В. Фролец (ЧССР) — «Традиции народной культуры в жизни социалистического общества»; Д. Ковачева и Д. Митев (НРБ) — «Этносоциопсихологические проблемы утверждения социалистического образа жизни и атеизм (по материалам Русенского округа)»; Н. Колев (НРБ) — «Сельский сход в быту болгарского народа»; Н. Велчева (НРБ) — «Этнографические аспекты формирования социалистического образа жизни у рабочих (по материалам Врачанского округа)»; В. Маринов (НРБ) — «Изменения в сельском быту болгарского населения и социалистический образ жизни»; Г. Вайсильов (НРБ) — «Общественное празднование юбилеев супружества — форма, рожденная социалистическим образом жизни»; Л. Ботушаров (НРБ) — «Интернационализация в современной праздничной системе»; Г. Симеонова (НРБ) — «Изменения в традиционных календарных праздниках под влиянием социалистического образа жизни». При обсуждении докладов на пленарных и секционных заседаниях выступили М. Каспер, У. Морманн и Б. Вайссель (ГДР), И. Коев, М. Велева и С. Генчев (НРБ) и др. Большое внимание во всех выступлениях было уделено изменениям в социально-экономических условиях жизни, оказавшим существенное воздействие на культурно-бытовую сферу. Выступления, естественно, отражали состояние изучения обсуждаемых проблем в странах, которые представляли докладчики. Сельская тематика была отражена несколько шире, чем городская. Ряд выступлений был посвящен попыткам проиллюстрировать образ жизни людей через семью (Р. Пешева, Я. Ройдева, Г. Вайсильов и др.).

В симпозиуме отразились и такие характерные для современного этапа развития этнографической науки в социалистических странах тенденции, как углубленное внимание к теоретико-методологическим вопросам (доклады В. Хаджиниколова, Р. Тумангелова, К. В. Чистова, К. Подолаковой, И. Минкова, Р. Фролец и др.); актуализация этнографической науки, ее все более тесная связь с практическими задачами социалистического строительства (доклады Ю. В. Арутюняна, Д. Ковачевой и Д. Митева, Н. Велчевой, Г. Вайсильова, Л. М. Дробижевой); обращение к социально-психологической тематике (А. Пранда и др.). Интерес участников симпозиума вызвал вопрос о понятиях «социалистический образ жизни» и «образ жизни при социализме», поставленный в докладе К. Подолаковой.

Симпозиум, особенно работа секций, продемонстрировал, что этнографическое изучение образа жизни не может и не должно превратиться в простое механическое соединение тем, изучавшихся ранее, оно требует и нового методологического осмысления исследовательских проблем и специального комплексного изучения всех сторон жизнедеятельности людей в их взаимодействии и тесной связи с социально-экономическими условиями. На это, в частности, обратил внимание в своем заключительном слове В. Хаджиниколов при закрытии симпозиума.

Во время симпозиума проходило второе заседание Международного комитета по этнографическому изучению современности. На нем был заслушан отчет о деятельности комитета, подготовленный Д. Тодоровым (НРБ), и обсуждены некоторые организационные вопросы. Утверждена редакционная комиссия для издания Информационно-реферативного бюллетеня. В нем будут публиковаться библиография по этнографическому изучению современности и краткая информация об исследованиях, ведущихся в этой области в каждой из стран-участниц. Обсуждались также предстоящие международные встречи по изучению современности и возможность координации программ исследования.

Л. М. Дробжилова

СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АБОРИГЕННЫХ НАРОДОВ И КУЛЬТУР СЕВЕРНОЙ СИБИРИ И СЕВЕРНОЙ АМЕРИКИ

В 1977 г. в рамках Комиссии по советско-американскому сотрудничеству в области гуманитарных наук начала работу советско-американская группа по сотрудничеству в области этнографии. Для совместных исследований была избрана проблема «Взаимодействие культур народов мира», и, в частности, две темы: «Комплексное медико-биологическое и социо-этнографическое исследование народов и этнических групп с повышенным процентом долгожительства» и «Сравнительное этнографо-антрополого-археологическое изучение аборигенного населения Северной Сибири и Северной Америки (к вопросу о происхождении индейцев)».

В настоящем сообщении мы коснемся только второй из названных тем¹. Эта тема имеет большое теоретико-познавательное значение и интересует не только специалистов, но и широкую научную общественность. Анализ различных схождений в области этнографии, антропологии, археологии, лингвистики, фольклористики и истории должен пролить свет на древние генетические и культурные связи народов обоих континентов, в особенности на древнюю историю Берингоморья и прилегающих областей.

Исследование этой темы представляется особенно актуальным в связи с новыми большими археологическими открытиями, свидетельствующими о значительных миграционных потоках из Северной Азии в Америку.

Началом совместных работ в этой области следует считать советско-американский симпозиум под названием «Население Нового Света», состоявшийся 4—5 октября 1977 года в Вашингтоне. В нем участвовала группа советских специалистов: академик Ю. В. Бромлей (руководитель делегации), И. С. Гурвич (председатель советской рабочей группы по сотрудничеству), В. П. Алексеев, С. А. Арутюнов, Б. П. Шалимов.

Председательствовал на симпозиуме профессор А. Уоллес (Пенсильванский ун-т), крупный американский специалист по культуре индейцев. Было представлено девять докладов — четыре советских и пять американских.

Симпозиум начался с рассмотрения общих вопросов, касающихся предмета и основных задач этнографии и культур-социоантропологии. Этим темам были посвящены доклады Ю. В. Бромлея «Предмет и основные направления в изучении культуры в советской этнографии» и У. Гуденафа (Пенсильванский ун-т) «Краткий обзор задач культурной антропологии в Соединенных Штатах».

В докладе Ю. В. Бромлея обрисованы основные направления этнографических исследований в советской этнографической школе, очерчены объект, предмет и концептуальный аппарат этнографии так, как это понимается большинством советских ученых, и показано в то же время, что в советской науке имеются и дискуссии, и различные мнения по ряду конкретных проблем этнографии. Особое внимание как в докладе, так и в ходе последовавшей за ним дискуссии было уделено обоснованию понимания советскими учеными предмета этнографии, а также вопросу о соотношении их трактовки задач этнографии с представлениями американских ученых о профиле культур-социоантропологии.

¹ Об исследованиях по теме «Комплексное медико-биологическое и социо-этнографическое исследование народов и этнических групп с повышенным процентом долгожительства» редакция предполагает дать специальную информацию.