

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ УЧЕНЫХ, ИЗУЧАЮЩИХ КОРЕЮ

С 11 по 14 мая 1988 г. в Пхеньяне состоялась первая Международная конференция ученых, изучающих Корею. Конференция была организована Академией общественных наук (АОН) КНДР и Университетом им. Ким Ир Сена. В работе конференции приняли участие ученые из Болгарии, ГДР, Китая, Кубы, Монголии, Польши, Советского Союза, Чехословакии, Бельгии, ФРГ, Японии, а также большая группа исследователей из КНДР. В составе советской делегации, которую возглавлял А. А. Искендеров (Ин-т всеобщей истории АН СССР, Москва), были историки, археологи, этнографы, лингвисты, экономисты: М. Н. Пак (Ин-т стран Азии и Африки МГУ, Москва), Г. Д. Тягай (Ин-т востоковедения АН СССР — далее ИВАН, Москва), Ю. И. Огнев (Ин-т Дальнего Востока АН СССР, Москва), В. Е. Медведев (Ин-т истории, филологии и философии СО АН СССР, Новосибирск), Р. Ш. Джарылгасинова (Ин-т этнографии АН СССР, Москва), В. П. Пак (ИВАН, Москва), М. И. Никитина (ИВАН, Ленинград), А. Ф. Троцевич (ИВАН, Ленинград), В. Н. Ли (Ин-т мировой литературы АН СССР, Москва), Б. В. Синицын (ИВАН, Москва), Т. А. Неелова (Ин-т мировой экономики и международных отношений АН СССР — далее ИМЭМО, Москва), Г. Д. Толорая (ИМЭМО, Москва), Э. С. Кульпин (Ин-т экономики мировой социалистической системы АН СССР, Москва). Они представляли основные научные центры изучения Кореи в нашей стране.

На торжественном открытии конференции, которое состоялось в Большом зале Народного дворца культуры, делегатов приветствовал президент АОН КНДР Ян Хёнсоб. В своем выступлении он от имени корейского народа передал благодарность ученым разных стран, которые посвятили свою жизнь изучению Кореи. Ян Хёнсоб высказал пожелание, чтобы подобные встречи ученых-корееведов продолжались и в будущем. Конференцию приветствовали также: глава советской делегации А. А. Искендеров, глава делегации КНР Пхун Хунджи, председатель Ассоциации корееведов в Европе В. Зассе, председатель Общества корейских ученых при Ассоциации корейских граждан, проживающих в Японии (Чхонрён), Син Ибу. Затем с вступительным докладом «Развитие общественной науки в КНДР» выступил Ким Чхольсик (КНДР).

Работа конференции проходила в четырех секциях: «История», «Литература», «Филология», «Экономика». Остановимся более подробно на работе исторической секции.

На ее заседаниях обсуждался широкий круг проблем: основные этапы древней и средневековой истории корейского народа, вопросы ее периодизации; история культуры Кореи и культурных контактов, новая и новейшая история страны, положение в Южной Кореи, проблемы объединения. Работу секции открыл доклад Чон Енрюля (КНДР) «Основные направления развития исторической науки в КНДР».

О многолетней работе корейских археологов по изучению памятников палеолита рассказал Ким Еннам (КНДР) в докладе «О древнейшей эпохе в истории Кореи». Ким Еннам детально охарактеризовал памятники палеолита на территории КНДР. На стоянках среднего и верхнего палеолита найден палеоантропологический материал, который, по мнению докладчиков, свидетельствует о том, что Корейский полуостров входил в зону формирования *Homo sapiens* и что человек заселял Корею уже в глубокой древности. На новых археологических материалах был основан доклад В. Е. Медведева (СССР) «Культура северных чжурчженей и амурско-корейские связи в средневековье». Большой интерес вызвали продемонстрированные В. Е. Медведевым слайды наиболее ценных находок.

Проблемам корейско-японских взаимоотношений в период Трех государств (I в. до н. э. — VII в. н. э.), критике «теории» о существовании японского «государства» Миманы на юге Корейского полуострова были посвящены доклады Ким Сокхёна (КНДР) «К вопросу о ранних корейско-японских отношениях» и Пак Чинсока (КНР) «К критике вопроса о существовании Имна (Миманы) по данным надписи на стеле Хотхэ-вана». Анализируя надпись на стеле Хотхэ-вана (Квангэтхо-вана, правителя Когурё, V в.), автор высказал мысль о том, что отдельные части текста свидетельствуют о достижении когурёсцами японских берегов и не всегда подтверждают мнение о вторжении японцев на побережье Кореи.

На богатых письменных и археологических источниках был основан доклад Сон Енджона (КНДР) «Образование феодальных государств в Кореи и процесс их феодализации». Автор

высказал мнение, что корейские раннефеодальные государства Когурё, Пэкче, Силла и Кая сформировались на рубеже — в первых веках нашей эры, в ходе начавшегося процесса феодализации древних рабовладельческих государств Древний Чосон, Пуё, Чингук. Большой интерес вызвал доклад Пак Сихёна (КНДР) «Государство Пальхэ (Бохай) — наследник Когурё», в котором на основе корейских, китайских и японских источников была показана роль когурёсцев как в утверждении правящей династии Тэ Чуёна в Пальхэ (698—926 гг.), так и в этнической и политической истории этого государства. По мнению Пак Сихёна, когурёсцы наряду с народом *мальгалль* (*мохэ*) были основным этническим компонентом этого государственного образования, а история Пальхэ (Бохай) — неотъемлемая, составная часть истории Кореи VII—X вв.

Много внимания выступавшие на конференции ученые уделили проблемам исторической и современной этнографии, культуры и искусства древней и средневековой Кореи. В докладах отмечался вклад корейского народа в восточноазиатскую и мировую цивилизацию, подчеркивались культурные контакты Кореи с другими странами и народами. Своеобразие культуры корейских рабовладельческих государств Древний Чосон, Пуё, Чингук был посвящен доклад Лим Гонсана (КНДР) «Древние государства Кореи и их культура». Автор особо выделил среди достижений древней Кореи раннюю обработку металла.

Большой интерес вызвал доклад Пхун Хонджи (КНР) «Буддийские контакты Кореи и Китая», в котором автор на основе письменных источников осветил историю распространения буддизма в Корею из Китая (IV—VI вв.), а также показал характер взаимоотношений между буддийскими храмами этих стран.

О большой работе корейских ученых по исследованию классического наследия было рассказано в докладе Юн Гунгиля (КНДР) «Успехи в изучении корейских национальных классических произведений». Автор осветил проблемы перевода сочинений, созданных на ханмуне, на современные корейские языки.

Анализу выдающегося памятника корейской культуры — монументальной живописи периода Когурё (I в. до н. э. — VII в. н. э.) были посвящены выступления Пак Джинука (КНДР) и Р. Ш. Джарылгасиновой (СССР). В докладе Пак Джинука «Историческая ценность и своеобразие настенной живописи гробниц Когурё» было отмечено, что к настоящему времени археологами раскопано более 80 гробниц с настенной живописью, датируемых III—VII вв. н. э. Историческая ценность росписей Когурё, отметил автор, заключается в богатстве их тематического содержания (портреты, сцены быта, фантастические животные), а также в высоком профессиональном уровне живописного мастерства. В докладе Р. Ш. Джарылгасиновой «Монументальная живопись Когурё как историко-этнографический источник» была подчеркнута важность исследования настенных росписей когурёских гробниц для понимания исторической этнографии корейцев, а также для выявления культурных контактов когурёсцев с другими народами и странами на примере росписей во дворце Афрасиаб в Самарканде (VIII в.), и в гробнице Такамацу в Японии (VIII в.).

Актуальным проблемам исторической и современной этнографии был посвящен доклад Сон Хвичхана (КНДР) «Корейские хорошие обычаи». В нем речь шла о трудовых навыках, традиционной народной этике, нормах поведения и общения. Широко используя разнообразные источники (письменные и иконографические), Сон Хвичхан выделил воспитание трудовых навыков, взаимопомощь (например, при проведении сельскохозяйственных работ, постройке дома, организации похорон и т. п.); высокие этические принципы (любовь к детям, уважение к старшим, гостеприимство, уход за больными). Автор справедливо отметил актуальность этнографического изучения всего лучшего в корейских народных обычаях.

В докладе Ким Бёнрёна (КНДР) «О некоторых особенностях корейской культуры периода феодализма» были прослежены исторические корни корейской традиционной материальной и духовной культуры (начиная с периода Трех государств). Среди характерных особенностей развития корейской культуры данного периода Ким Бёнрён особо выделил рано проявившееся единство культурных ценностей. По мнению докладчика, это единство проявилось в материальной (жилище, одежда, пища) и духовной (особенности корейского буддизма) культуре. Среди достижений корейцев периода правления династии Корё (X—XIV вв.) автор прежде всего отметил создание металлического подвижного шрифта (XIII в.) и корёской серо-голубой керамики (селадона).

Характеристике места государства Корё (918—1392 гг.) в политической, экономической, культурной и особенно этнической истории корейского народа был посвящен доклад Ким Джэхона (КНДР) «Историческое значение государства Корё».

Выступление Д. Эйкемейера (ФРГ) «Изучение традиционных сообществ в Корею» было построено на литературных и полевых этнографических материалах, собранных автором в Южной Корею. Характеризуя роль различного рода сообществ (*хянкэ, хянйак, киян*), возникших в традиционной корейской деревне, автор обратил внимание на то, что в названиях таких сообществ, как правило, входят наименования тех местностей, где они возникают. Изучение их истории демонстрирует их неразрывную связь с феодальным государством, а в условиях Кореи — и с идеологией конфуцианства. Среди причин, способствовавших возникновению хянкэ, хянйак, киян, Д. Эйкемейер выделяет следующие: уплату налогов, урегулирование отношений между родственниками, наведение порядка в той или иной местности. По наблюдениям автора, в некоторых сообществах сохранялись и соблюдались социальные различия их членов. Как правило, такие сообщества существовали в течение двух-трех поколений.

Доклад Ш. Виллемана (Бельгия) «Буддизм в древнекорейской культуре» был посвящен истории проникновения буддизма в Корею, а также анализу важнейших памятников корейской

буддийской культуры (IV—XIV вв.). Большой интерес вызвало выступление Л. Бохачковой (ЧССР) «Корейское искусство и ремесла в коллекциях Чехословакии». Л. Бохачкова рассказала об истории формирования корейского фонда в двух музеях Праги: в Музее Напротека, посвященном культурам народов Азии, Африки и Америки, а также в Национальной галерее Праги (в Восточном отделе). Она подчеркнула большое значение хранящихся в этих музеях предметов корейского искусства для изучения и пропаганды культуры и этнографии Кореи. Доклад Л. Бохачковой сопровождался показом слайдов. В докладе В. Рене (ГДР) «Своеобразие корейского искусства в сопоставлении с искусством Китая и Японии» был прослежен самобытный путь развития корейского изобразительного искусства с III по XIX в.

На конференции широко обсуждались проблемы новой и новейшей истории Кореи. Истории зарождения и развития капиталистических отношений в Корею в XVII—XVIII вв. был посвящен доклад Чан Гукджона (КНДР) «Генезис капитализма в Корею». В докладе Г. Д. Тягай (СССР) «Корейские просветители нового времени о государственном управлении» была проанализирована эволюция взглядов передовых представителей корейского общества XIX — начала XX в. на проблемы государственного устройства в Корею: от социальных и религиозных утопий к конкретным программам общественно-экономических преобразований. Примечательно, что почти во всех выступавших концепциях основополагающим было утверждение национального самосознания. О проблемах изучения национально-освободительной борьбы корейского народа в конце XIX — начале XX в. говорилось в докладах Ли Джонхёна (КНДР) «Движение за буржуазные реформы в Корею» и Ян Соджона (КНР) «Первомартовское движение в Корею: его характер и историческое значение». В докладе Сон Джонхвана (КНР) рассматривался вопрос об истории роспуска Компартии Кореи и борьбы за ее воссоздание. Истории отношений СССР и КНДР был посвящен доклад Ю. И. Огнева (СССР).

В центре внимания участников конференции были и актуальнейшие вопросы объединения Кореи на мирной основе, предложения правительства КНДР по мирному объединению страны. Этой проблематике были посвящены доклады Чо Вая (ФРГ), Чхве Тхэджина, Сим Мёнхуна, Кан Хвибона, Ко Бёна (все — Япония).

Анализ студенческого движения в Южной Корею содержался в докладе М. Н. Пакка (СССР).

Богатой и разнообразной была тематика докладов, представленных в секциях «Литература», «Филология» и «Экономика». Так, например, доклады, зачитанные в литературоведческой секции, охватывали три основные проблемы: изучение корейской литературы за рубежом, развитие литературоведения в КНДР, литература КНДР на современном этапе. Большой интерес вызвали доклады М. И. Никитиной (СССР) «Изучение корейской классической литературы и культуры в ЛО ИВАН АН СССР» и А. Ф. Троцевич (СССР) «Переводы корейской классической литературы в СССР». Корейской шаманской поэзии посвятил свое выступление Чо Сонджи (КНР). Об истории развития корееведения в Польше, и в частности о работах по Корею В. Серошевского, доложил Н. Меланович (ПНР). О состоянии корееведения в ЧССР рассказала М. Бушкова (ЧССР). В докладах В. Пучека (ЧССР) «Ли Хэджи и его роман „Колокол свободы“», Г. Огарек-Чой (ПНР) «Талантливый корейский прозаик На Дохян (1902—1926)», Е. Клезловой (ЧССР) «Ли Хёсок и корейская пролетарская литература», Х. Пихк (ГДР) «Пролетарская литература в Корею» рассматривались проблемы развития корейской литературы нового и новейшего времени. О проблемах развития современного корейского романа в КНДР говорил в своем выступлении В. Н. Ли (СССР).

В работе филологической секции обсуждались две основные проблемы: структурные особенности современного корейского языка и история его развития. Так, в докладах Сим Бёнхо (КНДР) и Чо Сып (КНР) отмечались существенные изменения словарного состава в языке КНДР после освобождения страны, что выразилось в создании терминологии из исконно корейских элементов взамен китаизмов и других иностранных заимствований. В выступлениях, касающихся языковой практики и языковой политики, проводимой в КНДР, давалось теоретическое обоснование работы по упорядочению лексики. В докладе Чхве Джонху (КНДР) отмечалась также опасность углубления различий в языке на Севере и Юге полуострова. Ряд ученых, например В. Герман (ГДР), Чхве Енсу (КНР), Со Енсоп (КНР), посвятили свои выступления проблемам преподавания корейского языка иностранцам, корейцам, проживающим за рубежом, вопросу распространения корейского языка за пределами Корейского полуострова.

Проблемы исторического источниковедения нашли отражение в докладе Л. Р. Концевича (СССР), который остановился на спорных вопросах в изучении первого памятника корейского письма — «Хунмин чоным» (XV в.). В докладах В. Зассе (ФРГ) и Рю Рёля (КНДР) затрагивалась проблема исторической реконструкции древнекорейского языка. Рю Рёль на материалах исторической топонимии древней Кореи проследил единство языка в государствах Когурё, Пэкче и Силла (I в. до н. э. — VII в. н. э.). Ученый из КНР Ан Бёнхо рассказал о результатах сравнительно-исторического исследования числительных в корейском языке и в языках алтайской семьи.

На заключительном пленарном заседании 14 мая были подведены итоги работы секций и всей конференции. Были также заслушаны доклады Пак Сонтока (КНДР) «Идеи чучхэ» и Хо Чонхо (КНДР) «Проблема объединения Кореи».

За время пребывания в КНДР участники конференции получили возможность ознакомиться с революционными и историческими достопримечательностями Пхеньяна, с его новостройками, посетить Исторический музей и Музей изобразительных искусств. Были организованы поездки в Мангёнэ (на родину Ким Ир Сена), в г. Нампхо, а также в уезд Хянсап, где для гостей была

проведена экскурсия в Музей дружбы между народами. В уезде Хянсан участники конференции осмотрели также выдающийся памятник корейской средневековой архитектуры — буддийский храм Похёнса (XIII в.). Встречи с корейскими учеными, а также с корееведами других стран, беседы, обмен мнениями, знакомство с новой литературой были очень плодотворными и интересными.

Р. Ш. Джарылгасинова

ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СОЦИОЛОГОВ «ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ И РЕВОЛЮЦИОННОГО ОБНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА»

В Кишиневе 24—27 октября 1988 г. состоялась Всесоюзная научно-практическая конференция социологов. Весьма представительный форум, организованный АН СССР, Советской социологической ассоциацией, АН МССР, собрал кроме социологов специалистов разных профилей: философов, экономистов, историков, этнографов, филологов, искусствоведов и партийных работников. Были представлены научные учреждения почти из всех союзных и многих автономных республик страны. Состоялись два пленарных и шесть секционных заседаний, а также шесть заседаний круглых столов*.

Был затронут и обсужден широкий круг вопросов, имеющих важное значение для развития всей нашей жизни. Уже на пленарном заседании, где прозвучало пять докладов, говорилось о месте общественных наук в процессах, происходящих в стране, о позициях и задачах ученых-обществоведов, которым, по мнению выступавших, следует искать оптимальные варианты развития социалистического образа жизни (В. Н. Иванов, Москва). Именно ученые должны выполнять роль экспертов и оппонентов, прогнозировать предстоящие в нашем обществе изменения. Для этого нужно всесторонне и комплексно изучать, как идет перестройка образа жизни. И хотя основное внимание участников конференции было сосредоточено на социологическом изучении проблем перестройки, многие ее идеи представляют большой интерес и для этнографов, прежде всего для исследователей современных национальных отношений.

В содержательном докладе, посвященном проблемам развития социальной сферы советского образа жизни, В. Н. Иванов отметил, что в последнее время наблюдается некоторый спад исследований и публикаций по образу жизни, а нужда в них большая. Само понятие «социалистический образ жизни» требует к себе более пристального внимания. Существует и множество других проблем для социологического изучения данного феномена. Это, в частности, проблема потребностей населения, которая в последние годы изучается мало, совсем не исследуется ее динамика. А ведь скудость потребностей у некоторой части населения прямо или косвенно тормозит прогресс и приводит к разрыву поколений. У нас, например, декларирован принцип социальной справедливости, но в теперешнем виде он не является действительно справедливым. Пересмотреть его с помощью нового социологического мышления — вот еще одна задача ученых.

Эти идеи и призывы в определенной мере перекликались с выступлением И. Л. Лахмана (Москва), представлявшего недавно созданный в Москве Институт социально-экономических проблем народонаселения АН СССР. Рассказывая о задачах своего института, он перечислил наиболее актуальные. Это, в частности, изучение различных нормативов нашей жизни: пенсионного обеспечения, образования, медицинского обслуживания, прожиточного минимума, социально-культурной активности населения. Будет изучаться и потребительское поведение различных слоев населения во всех областях жизни, рост его численности и изменение качества спроса. Большинство названных проблем будет рассмотрено с учетом региональных аспектов образа жизни.

Попытка теоретического осмысления современного нам этапа перестройки прозвучала в докладах Н. М. Блинова (Москва), И. Т. Левыкина (Москва). Они, в частности, отметили, что перестройка пройдет в своем развитии несколько этапов. Сейчас — переходный период к *демократическому социализму* (Н. М. Блинов). В настоящее время многие истинные ценности в обществе размыты, разрушены или заменены псевдооптимизмом, псевдоколлективизмом и т. д. Определить и изучить настоящие социалистические ценности — задача социологов (И. Т. Левыкин). По мнению

* Материалы конференции см.: Пути совершенствования социалистического образа жизни в период перестройки. Тезисы Всесоюзной научно-практической конференции (Кишинев, 24—27 октября 1988 г.). М., 1988. Разделы I—IX.