

Примечания

- ¹ Виммер Э. М. Проект музея египетских древностей в Мюнхене. // *Museum*. 154. 1987. С. 40.
² Мартинец В. Экспозиционный сценарист — за и против // *Музеи и памятники на культурата*. 1988. № 1. С. 12—15.
³ Хофман Е. Специфическое средство общения // *Музеи и памятники на культурата*. 1988. № 1. С. 21—23.
⁴ Кон И. С. Ребенок и общество. М., 1988. С. 154.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ГРЕЦИИ «МУЗЕЙ И РАЗВИТИЕ»

21—23 октября 1988 г. на о-ве Халки (Греция) состоялась международная конференция «Музей и развитие». Она была организована Международным комитетом этнографических музеев в сотрудничестве с Международным движением за новое музееведение. Организаторами конференции с греческой стороны были: Министерство молодежи, Министерство культуры Греции, Министерство островов Эгейского моря, Министерство сельского хозяйства. В конференции приняли участие представители названных выше греческих министерств, а также специалисты-музееведы из Греции, Италии, Канады, Нидерландов, Норвегии, Португалии, СССР, США, Франции, ФРГ.

Основной целью совещания была дальнейшая разработка музееведческой теории, особенно в направлении использования музеев для социальной, экономической и культурной характеристик населения своего региона, развития междисциплинарных связей. По просьбе греческого правительства этнографы, археологи, музееведы занимались также обсуждением проектов экомузеев на островах Эгейского моря: Карпатосе, Касосе и Халки. В соответствии с программой МАБ ЮНЕСКО предполагается широкое использование данных музеев как центров возрождения культурных традиций, способных оказать влияние на культурное и социально-экономическое развитие населения островов.

Обсуждению теоретических вопросов предшествовало посещение участниками конференции островов Карпатос, Касос и Халки. Опыт использования экспозиции школьных музеев островов для учебно-воспитательного процесса представляется важным: обучение промыслам и народному искусству, использование фольклорного наследия, встречи детей с пожилыми жителями.

В рамках конференции был проведен международный семинар по *новому музееведению*. Это направление музейной теории и практики тесно связано с опытом экомузеев, оно базируется на принципах сохранения и оптимального развития природной и культурной среды как взаимосвязанных частей единого целого. Многие музеи в настоящее время остаются отделенными от современного социального, экономического, культурного контекста, они не принимают активного участия в развитии общества, которому служат. Новое музееведение ставит своей задачей превратить музей в организацию, активно содействующую социализации человека и гуманизации личности. Согласно основным положениям этой теории, музей должен быть неразрывно связан с населением своего района, своей общины, области. Деятельность музея должна быть адресована не к анонимной публике, но к людям в первую очередь своего края, района. Музей и население его округа являются в этом случае активными партнерами. Проблема гуманизации общества, с точки зрения нового музееведения, должна решаться музеем на основе комплексного, междисциплинарного подхода при разработке духовных, художественных, производственных, семейных, языковых и других аспектов.

Конференция открылась под председательством секретаря Международного комитета этнографических музеев Х. Лейтена (Нидерланды). С официальным приветствием к ее участникам обратилась мэр о-ва Халки. Вступительные речи произнесли президент названного комитета Г. Ганслмайер (Бремен, ФРГ) и президент Международного движения за новое музееведение П. Майран (Монреаль, Канада). В работе конференции приняла участие Э. де Портэс (Париж, Франция) — помощник генерального секретаря Международного совета музеев.

Г. Ганслмайер отметил в выступлении, что музеи островов являются новой разновидностью экомузеев, выделил особую роль этих музеев в развитии островов. С целью привлечь внимание к малым островам Эгейского моря Юберзеумузеум (ФРГ) была организована специальная выставка о природе и традиционной культуре населения о-ва Карпатос. Интерпретируя термин «культурная демократия», докладчик сделал акцент на особой миссии, возложенной на музеи развивающихся стран. При этом докладчик выразил сожаление, что деятельность экологической секции ЮНЕСКО пока не координируется с планами экомузеев островов и аргументировал необходимость такой кооперации.

П. Майран определил современное состояние нового музееведения, особенно выделив проблемы диалога музея с населением округа, обосновал вопрос о «реанимации культуры» в качестве цели международной и междисциплинарной кооперации для создания *нового музея*.

Пленарное заседание было начато докладом А. Хауеншильд (Монреаль, Канада) «Эко-музеи и развитие», в основу которого легло исследование музеев Канады, США и Мексики. Опыт этих стран представляет собой, по мнению докладчицы, три различных пути нового музееведения: 1 — *экомузеи* (ecomuseums) во Франции и Канаде (Квебек); 2 — *соседские музеи* (neighbourhood museums) в США; 3 — *интегрированные музеи* (museos integrales) в Мексике.

Идеальный тип нового музея, выделенный А. Хауеншильд, должен отвечать следующими характеристиками: 1 — цели (формирование личности; руководство повседневной жизнью; развитие данного общества); 2 — основные причины (ориентация на посетителя; связь с округой); 3 — структура и организация (подвижность или малая институционализация; опора на локальные ресурсы; децентрализация; соучастие или кооперация; артельная работа); 4 — подходы (комплексный подход; междисциплинарность; ориентация в сторону предмета, т. е. интересов общины; соединение прошлого с настоящим и будущим; кооперация с локальными организациями); 5 — задачи (коллекция, документация, исследование, консервация и реставрация, коммуникация, обучение, оценка).

Докладчица сравнила опыт исследованных ею экомузеев с деятельностью «родниоведческих музеев» (Heimatismuseen) ФРГ, некоторых музеев Мали и Индии; выделила структуру нового музея и пришла к следующим выводам.

1. Элементы нового музея, которые значительно отличаются от традиционного музея. Как неразработанные и спорные обсуждаются такие элементы нового музея: руководство повседневной жизнью, социальное развитие, малая институционализация, основной упор на локальные ресурсы, соучастие и артельная работа.

2. Ориентация на посетителя — основной принцип; децентрализация — структурный элемент; междисциплинарный подход и кооперация с другими организациями показывают проблемы региона.

3. Безусловными элементами нового музея, аналогичными элементам традиционного музея, являются: цель — формирование личности; основной принцип — территориальность; тематически ориентированные подходы и область коммуникации.

По мнению А. Хауеншильд, новое музееведение стремится обрести музей, вовлеченный в процесс развития общества. Однако на практическом уровне может возникнуть множество проблем. Собственно «новый музей» пока является идеей, которую еще предстоит материализовать, а экомузей — успешный опыт на пути к новому музею.

Теоретическому обоснованию создания экомузеев в Греции был посвящен доклад И. Тоунтасаки (С. Фалиро, Греция), в котором отмечалась актуальность теории экомузеев, сформулированной французским музееведом Ж. П. Ривера, опыта экомузеев Франции. Экомузей возник как школа изучения прошлого для будущего. По мнению докладчицы, комплексные исследования по истории, географии, экологии в районе позволяют глубже осмыслить возможности данного района, отдельного поселения, небольшой округи. Один из первых таких музеев Греции предполагается создать в Пелопонесе.

Е. Бланиа (Лариса, Греция) выступила с докладом «Музей народного искусства в Ларисе, перспективы создания музея под открытым небом». Музей скансеновского типа предполагается создать на базе музея народного искусства. Будущий музей задуман как центр возрождения старинных традиций — сельскохозяйственных, ремесленных, а также семейной и общинной обрядности. Предполагается восстановить в музее такие процессы, как сыроварение, обработка кож, работа водяной мельницы. Пятилетний план создания музея предполагает, наряду с созданием экспозиции, формирование исследовательского центра по народной культуре.

Е. - Ф. Стамати (Афины, Греция) сделала доклад о музее в дер. Милиес на горе Пелион. Деревня Милиес находится в 360 км к северу от Афин, ее население около 1100 жителей. Инициатором создания локального музея явилась Е.-Ф. Стамати, передавшая затем свой частный музей народной культуры общине Милиеса. Музеем разработано шесть специальных программ для детей, приобщающих их к ценностям народной культуры. Важное проявление активности музея — мероприятие «Открытая деревня», организуемое в последние субботу и воскресенье июня. В эти два дня все гости Милиеса имеют уникальную возможность зайти в любой дом деревни, видеть работу мастеров народного творчества и домохозяек — это дает возможность посетителям войти в живой контакт с мастерами.

В. Тсасис (Серрес, Греция) рассказал о создании и деятельности музея под открытым небом в Серрес. Музей был основан в 1979 г. Площадь его экспозиции 6 га. Экспозиция представляет традиционную культуру саракацани — населения «чисто греческого происхождения». Свою деятельность музей в настоящее время связывает с возрождением народных промыслов и ремесел. Особое внимание в этом процессе музей обращает на кооперацию со школой. Над программой по краеведению работают в сотрудничестве географы, этнографы, историки, археологи, биологи, инженеры, учителя.

С. Адамандиадоу и Н. Катсикас (Афины, Греция) выступили с докладом «Экомузей: средство для новой концепции холистического развития человека». Авторы, основываясь на философской доктрине холизма и положениях теории психолога А. Маслоу (США) выстроили «пирамиду иерархии потребностей человека», состоящую из пяти пластов: физиологических потребностей (которые лежат в основании), нужды в безопасности, потребности в принадлежности к какой-либо группе, потребности в самоуважении и потребности в самовыражении. Авторы доклада рассматривают музей как «дидактический инструмент» в самом широком смысле, не только содействующий пониманию данных потребностей в процессе самопознания, но также ориентирующий человека на реализацию высших потребностей.

Два доклада были посвящены проектам экомузеев на островах Касос и Карпатос. Доклад Х. Контоса (Афины, Греция) назывался «Первый экомузей в Греции (попытка в процессе становления — на Касосе)». По мнению докладчика, критерии экомузея концентрируются в развитии «всеобщей памяти» и «самосознания» населения, возможности восстановления различных контактов между человеком и его природным окружением, продуцировании исторических, культурных и социальных ценностей из прошлого в настоящее и будущее. Была предпринята попытка организации первого греческого экомузея — на о-ве Касос, в сотрудничестве греческого Министерства молодежи

и Юберзеуму в Бремене (ФРГ). Предполагается в недалеком будущем начать создание экспозиции сельскохозяйственных орудий труда, фотовыставки редких ныне растений острова, выставки, посвященной морской культуре на Касосе.

Доклад У. Титце (Афины, Греция) «Развитие туризма на острове Карпатос» был посвящен анализу ландшафта, экологической ситуации, древних памятников и современных жилых поселений, сельского хозяйства острова и различных взглядов на туризм, отражающих: а) интересы администрации; б) интересы населения; в) интересы туристов. Докладчица убедительно показала разрушительное влияние современных форм туризма на природную и культурную среду острова.

Созданию локальных музеев на основе археологических памятников были посвящены сообщения Е. Ангелопулу и Е. Методу (Афины, Греция). Р. Киадеа (Рим, Италия) познакомил участников конференции с опытом Национальной ассоциации музеев Италии.

Об опыте экомузеев Канады рассказал П. Майран (Монреаль, Канада). Коснувшись истории экомузеев и роли теории французского музееведа Ж. П. Ривера, докладчик развил основные идеи нового музееведения, показал его основные направления на современном этапе: исследование экомузеями природных и исторических характеристик своей округи для собственного развития общины, воспитания будущих поколений; возрождение ценностей культуры прошлого для будущего; воспитание у населения социальной и политической активности; демократичность в решении проблем; оптимизация отношений с природой. Особое значение при этом придается образовательной программе экомузея как механизму регулирования развития социальной, культурной и природной среды.

О деятельности экомузея в Кондейше рассказал М. Пессоа (Кондейша, Португалия). Идея создания этого музея возникла в 1979 г. Цель создания музея — путем возрождения народных промыслов и ремесел решить проблему занятости населения, развивать сельское и лесное хозяйство, повысить уровень культуры, содействовать развитию туризма. Идея экомузея была поддержана муниципалитетом Кондейши и Пенелы, а также коммун Арзила. Музей заботится об археологических памятниках, содействует развитию народных промыслов, сохранению фольклорного наследия населения округи. Эта деятельность экомузея, объединяющая вокруг него разные группы населения, помогает сотрудничать с администрацией края и специалистами разных профессий и приостановить процесс ухода молодежи из села.

Доклад А. Н. Давыдова (Архангельск, СССР) — «Музейно-этнографическая практика в педагогическом вузе (из опыта АГПИ имени М. В. Ломоносова)» был посвящен проблемам взаимодействия музея и педагогического института в ориентации будущих учителей истории на активную музейно-педагогическую деятельность в сельской школе. Докладчик рассказал об опыте научного обоснования национального парка «Кенозеро» и урбоскансена «Старый Архангельск». В докладе была доказана необходимость разработки долговременных комплексных программ сотрудничества педагогических институтов и музеев народной культуры в сохранении и развитии культурного и природного наследия своего края. В рамках данных программ должна быть предусмотрена ориентация учителей литературы, музыки и пения на использование в учебно-воспитательном процессе бытовой песенной культуры и фольклорного наследия, ориентация учителей труда и рисования на проведение уроков, используя материалы местных художественных промыслов, а учителей истории, географии и биологии — на активное участие в создании и деятельности экомузеев и скансенов.

М. Мор (Ломсдален, Норвегия) выступил с докладом «Новое музееведение и развитие — пример Норвегии», в котором выделил принципиальные различия между традиционным (классическим) и новым музеями. Традиционная триада старого (классического) музея *здание + коллекция + посетитель* сменяется в новом музее триадой *территория + наследие + община*. Функции нового музея: «банк данных», «обсерватория» (наблюдательный пункт), «лаборатория», «витрина». Докладчик выделил черты традиционного и нового музеев на примерах музея в Рюкане, Тотенмузея и ряда других норвежских музеев. Особое внимание докладчик обратил на формулировку принципов создания Норвежского сельскохозяйственного музея.

А. Фромм (Талса, США) рассказала об опыте некоторых музеев США, сделав акцент на деятельности Музея еврейского искусства Герсона и Ребекки Фенстер. Музей активно участвует в жизни еврейской общины г. Талса (штат Оклахома, США), организует и проводит календарные и семейные праздники, содействует сохранению национального наследия в духе общинного единства.

В ходе семинара по новому музееведению, кроме уже упоминавшихся в отчете докладчиков, выступили: Т. Эгген (Рёрос, Норвегия), Х. Ойенс де Марез (Амстердам, Нидерланды), А. Пистофидис (Бремен, ФРГ), С. Адамандиадоу, Н. Катсикас, М. Заннос (Афины, Греция), Р. Статаки-Коумари (Крит, Греция). Обсуждались следующие пять тем.

1. *Общие аспекты нового музееведения.* Наибольший интерес вызвали вопросы взаимоотношений современных методов сельского хозяйства, экомузеев и окружающей среды (А. Хауеншильд, А. Пистофидис), проблемы роли экомузеев в развитии «коллективизма», «общинного духа», «общинного сознания» (Х. Лейтен, Х. Ойенс де Марез). Выступавшие отмечали, что экомузей является важным средством идентификации современных людей с их культурными традициями и природным окружением, развивает чувство общинной солидарности, содействует выявлению и реализации возможностей общины.

2. *Музей и туризм.* Выступавшие (Р. Статаки-Коумари и др.) обратили внимание на необходимость «дозирования» туризма на малых островах, а также неотложность поиска новых форм туризма, содействующих развитию островов. Была подчеркнута важная роль музеев в этом процессе.

3. *Музей и технология.* Участники дискуссии пришли к выводу, что развитие островов в условиях индустриального общества повышает роль нового музея (экомузея) в разработке оптимальных технологий, гармонично соотносящихся с природной и культурной средой.

4. *Музей и сельское хозяйство.* Вопросы этой темы уже затрагивались в ходе дискуссии. Здесь же они получили свое выражение в поиске форм «экологической агрикультуры», который должен вести экомузей.

5. *Музей и окружающая среда.* В ходе обсуждения данной темы С. Адамантиадоу и Н. Катсикас познакомили участников дискуссии с опытом экологического воспитания детей и школьников в Греческом национальном парке. А. Н. Давыдов в специальном выступлении высказал ряд теоретических положений об экомузеях и скансенах островов в системе морской культуры. Морское окружение островов, по мнению докладчика, требует разработки проектов нового типа экомузеев, сохраняющих и возрождающих традиции парусного судостроения и мореплавания, рыболовства, промыслов и ремесел, связанных с морской культурой, а также использование малых судов и лодок для туризма (индивидуального и малых групп).

На заключительном заседании Г. Ганслмайер и П. Майран подвели итоги дискуссии. Конференция выработала предложения по формированию экомузеев на островах Касос, Карпатос и Халки, определила возможности международной кооперации в разработке теории и практики нового музееведения.

А. Н. Давыдов

КОРОТКО ОБ ЭКСПЕДИЦИЯХ

В соответствии с программой пребывания в Уфе научного сотрудника Национального музея Хельсинки (Финляндия) Илди-ко Лехтинен отдел этнографии Института истории, языка и литературы БНЦ УО АН СССР организовал в октябре 1987 г. экспедицию в северные районы Башкирской АССР.

Отряд в составе Л. И. Нагаевой (начальник отряда), И. Лехтинен, Ф. Ф. Фатыховой, шофера Я. М. Янбарисова работал в Калтасинском (села Киебак, Сазово, Куразово, Калтасы, Калмаш, Кокуш), Мишкинском (села Чураево, Баймурзино, Большесухоязово, Чебыково, Камеево) и Дюртюлинском (села Ивачево, Маядык, Байгильды, Нижне-Мончарово) районах Башкирской АССР.

Основная цель поездки — оказание содействия И. Лехтинен в изучении традиционного и современного костюма восточных марийцев. Осуществлялся также сбор материала по общественным празднествам (Л. И. Нагаева) и семейным обрядам (Ф. Ф. Фатыхова).

За 14 дней (с 1 по 14 ноября) было обследовано 15 населенных пунктов.

По мнению И. Лехтинен, у марийцев, проживающих в Башкирии, традиционная одежда и национальный язык сохранились лучше, чем в Марийской АССР. Вместе с тем, костюм восточных мари испытал заметное влияние башкирской и татарской одежды. Наряду с традиционными белыми льняными платьями здесь получила широкое распространение одежда из пестряди, а также из конопляной ткани темных тонов, укра-

шенных разноцветными розетками из шерстяной нити. Изменился фасон платья. У восточных мари преобладают отрезные по талии широкие платья, у проживающих в Марийской АССР луговых и горных мари платья — прямые, туникообразные. В настоящее время национальные платья на основной территории расселения мари шьются главным образом в ателье. У восточных мари их умеет шить каждая женщина и на свадьбе здесь до сих пор самый дорогой подарок для родственников — платье и рубаха, сшитые руками невесты. На свадьбу надевают белые платья из домотканины или покупных тканей, на сабантуй идут в разноцветных ярких платьях. На сенокос марийские женщины и теперь выходят в нарядных национальных платьях. Очень популярны вышитые платья.

В Дюртюлинском районе, где марийские села находятся в окружении татарских населенных пунктов, национальная одежда есть почти у каждой женщины, но такого богатства и разнообразия, как в Калтасинском и Мишкинском районах, уже нет. Домотканые платья здесь почти исчезли из быта; их шьют теперь из тканей спокойных тонов. Особенно распространены светлые ткани с мелкими цветами (ситец, штапель). Всюду устойчив узор, называемый *луды нер* (утиный нос), которым украшаются женские платья и фартуки.

По словам И. Лехтинен, она хотела получить в Башкирии лишь дополнительные сведения к исследованиям, проводившимся ею в 1981—1983 и 1987 г. в Марийской АССР.