

Г. А. Аксянова, А. А. Зубов, Р. С. Кочиев

МАТЕРИАЛЫ ПО ОДОНТОЛОГИИ КОМИ-ЗЫРЯН КАК ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

За время работы Советско-финляндской антропологической экспедиции в Коми АССР (июнь 1976 г.) авторами был собран одонтологический материал в трех группах коми-зырян: в с. Визинга Сысольского р-на обследованы сысольские коми ($N=100$ чел.), в пос. Жешарт Айкинско-го р-на — нижневьчегодские коми ($N=70$ чел.), в с. Усть-Ухта Ухтинского р-на — коми-ижемцы ($N=83$ чел.). Поскольку экспедиция обследовала только взрослых мужчин, у которых возможно определение лишь некоторых описательных признаков, то для получения полной характеристики со взятием слепков потребовалось дополнительное обследование детей. Дети и подростки обоего пола в возрасте 6—17 лет были обследованы в с. Визинга ($N=62$ чел.) и в пос. Жешарт ($N=28$ чел.). Две эти малочисленные выборки были объединены в одну, которую мы называем «южные коми». Данное объединение оправдано сходством исторических судеб двух регионов и одонтологическим сходством взрослых мужских выборок. Таким образом, по южным коми (сысольским и нижневьчегодским) мы имеем взрослые и обобщенную детскую выборки, а по северным (ижемцам) — только взрослую¹. Для сравнения южных коми-зырян с северными по широкой программе мы воспользовались данными по коми-ижемцам Ижемского р-на Коми АССР, собранными Г. А. Аксяновой и Т. В. Панасюк в 1971—1972 гг. во время работы Североевропейского отряда Северной экспедиции Института этнографии АН СССР ($N=228$ чел.)². Все названные материалы по коми обработаны Г. А. Аксяновой по принятой в СССР методике³.

В программу были включены следующие признаки: диастема $I^1—I^1$, краудинг I^2 (лингвальный сдвиг), редукция верхнего латерального резца, бугорок Карабелли, лопатообразность I^1I^2 , дистальный гребень тригониды, коленчатая складка метакониды, внутренний средний дополнительный бугорок, редукция гипоконуса на втором верхнем моляре, узор коронки и число бугорков нижних моляров, ход второй борозды метакониды на первом нижнем моляре и некоторые другие одонтоглифические особенности.

Диастема $I^1—I^1$

Признак сильно варьирует в изученных выборках: у детей южных коми он встречается с частотой 1,3%, у взрослых — 13,4 (Визинга) и 20,0% (Жешарт), у коми-ижемцев — 14,1 (взрослые), 21,5% (дети). Об-

¹ Во все выборки вошли жители не только названных нами выше, но и близлежащих населенных пунктов.

² Сюда вошли дети — уроженцы сел Сизябск, Ель, Варыш, Бакур, расположенных в окрестностях самой Ижмы, а также дети из с. Кипиево.

³ А. А. Зубов. Одонтология. Методика антропологических исследований. М., 1968.

Таблица 1

Краудинг верхнего латерального резца у коми (%)

Группы	Взрослые		Дети	
	N	%	N	%
Южные коми:				
сысольские	92	3,3	80	5,0
нижневычегодские	60	6,7		
Северные коми (ижемцы):				
Ухтинский р-н	79	3,8	218	6,4
Ижемский р-н	—	—		

Таблица 2

Редукция верхнего латерального резца у коми (баллы в %)

Группы	N	Взрослые			Дети			
		Баллы						
		1	2	3	N	1	2	
Южные коми:								
сысольские	95	1,05	0,0	0,0	} 79	0,0	0,0	0,0
нижневычегодские	62	0,0	0,0	0,0				
Северные коми								
(ижемцы):								
Ухтинский р-н	78	0,0	0,0	0,0	218	2,8	0,5	0,0
Ижемский р-н	—	—	—	—				

ращает на себя внимание резкое отличие данных по взрослым и детям у южных коми. Объяснить это трудно, тем более что обычно наблюдается как раз обратная картина возрастных изменений. В целом все же можно считать для коми характерной довольно высокую частоту признака (исключением является детская выборка южных коми). Однако широкий размах изменчивости свидетельствует о малой таксономической значимости диастемы $I^1—I^1$ на территории коми.

Краудинг I^2 (лингвальный сдвиг) (табл. 1)

Краудинг I^2 редко встречается в исследованных группах коми — от 3,3 (Визинга, взрослые) до 6,7% (Жешарт, взрослые). Столь низкие частоты признака заметно отличают коми от других уралоязычных народов (мари, лопари, эстонцы, ханты, манси, ненцы) и объединяют их с основной массой русских.

Редукция I^2 (табл. 2)

Коми характеризуются чрезвычайно низким уровнем редукции верхнего латерального резца. В большинстве выборок не отмечена даже редукция, оцениваемая баллом 1. У сысольских коми (Визинга) встретился лишь один такой случай. Только у ижемцев отмечена более сильная редукция (балл 2), но общий уровень редукции I^2 и в этой выборке очень низкий (баллы 2+3) — 0,5%. Особо следует подчеркнуть почти полное отсутствие балла 1, что резко отличает коми от прибалтийских финнов. В целом по данному признаку коми сходны с русскими, лопарями-сколтами, ненцами.

Бугорок Карабелли (табл. 3)

Для коми характерна средняя частота основного показателя бугорка Карабелли (баллы 2—5), хотя исследованные группы заметно отличаются друг от друга. Если в отношении ижемцев, у которых частота признака составила 34—39%, можно говорить только о некотором ослаблении европеоидных особенностей в пределах западного одонтологического ствола, то у нижневыхегодских и сысольских коми фиксируемая частота (24—26%), по-видимому, может свидетельствовать о включении монголоидного компонента. По рассматриваемому признаку северные коми сходны с финнами, некоторыми группами северных русских, а также с горными марийцами, хантами, манси, в то время как южные — с русскими Сибири, лопарями, хакасами, бурятами.

Таблица 3

Бугорок Карабелли у коми (баллы в %)

Группы	N	Баллы						
		0	1	2	3	4	5	2—5
Взрослые								
Южные коми:								
сысольские	78	60,3	15,4	12,8	3,8	5,1	2,6	24,4
нижневыхегодские	41	61,1	14,6	19,5	2,4	2,4	0,0	24,3
Северные коми (ижемцы):								
Ухтинский р-н	56	51,7	14,3	26,8	3,6	1,8	1,8	33,9
Дети								
Южные коми (суммарно)	82	56,1	18,3	12,2	8,5	4,9	0,0	25,6
Северные коми (ижемцы)								
Ижемский р-н	194	40,7	20,6	16,5	16,5	5,2	0,5	38,7

Надо сказать, что хотя коми имеют аналогии среди финно-угорских народов по частоте основного показателя выраженности бугорка Карабелли, они отличаются от всех этих групп отсутствием типичного «финского» признака — высокой частоты балла 1. В исследованных группах коми частота балла 1 бугорка Карабелли не поднимается выше 21% при резком преобладании балла 0. Таким образом, коми немного выпадают из общего финно-угорского массива по характеру распределения бугорка Карабелли.

Лопатообразность I¹ I² (табл. 4)

Основной показатель лопатообразности резцов (баллы 2+3) значительно варьирует на территории коми. Северные коми имеют низкую частоту признака и не выходят за пределы западного одонтологического ствола — 10,9% на I¹ и 9,7% на I². Южные коми показывают слегка повышенное для европеоидов значение лопатообразности; особенно латеральных резцов (20,2% на I¹, 37,7% на I²), что ясно указывает на влияние

Таблица 4

Лопатообразность верхних резцов в детских выборках коми (баллы в %)

Группы	N	Баллы				
		0	1	2	3	2+3
Южные коми						
Медиальные резцы	79	38,0	41,8	16,4	3,8	20,2
Латеральные резцы	77	24,7	37,6	32,5	5,2	37,7
Северные коми						
Медиальные резцы	228	40,0	49,1	10,5	0,4	10,9
Латеральные резцы	217	37,8	52,5	9,2	0,5	9,7

здесь восточного компонента. Обе анализируемые группы в то же время объединяет очень высокий процент балла 1, что характерно для большинства исследованных финно-угорских групп (представителей так называемого северного грацильного одонтологического типа) в отличие от славян и балтов — большей частью представителей средневропейского одонтологического типа. Если обратиться к сравнительному материалу, то по проценту лопатообразности I^1 у северных коми обнаруживается близкое сходство с эстонцами, финнами Хельсинки, в то время как у южных — с марийцами, лопарями, финнами северо-востока Финляндии ⁴.

Дистальный гребень тригонида (табл. 5)

Дистальный гребень редко встречается у коми (2,3% у южных, 4,9% у северных). По этому признаку они не отличаются от большинства народов, проживающих в центральных и северных областях СССР. Относительно большая частота его у северных коми по сравнению с южными, возможно, является одним из немногочисленных одонтологических свидетельств контакта ижемцев с ненцами.

Таблица 5

Дистальный гребень тригонида, коленчатая складка метаконида и внутренний средний дополнительный бугорок (*tami*) в детских выборках коми (в %)

Признаки	Группы			
	Южные коми		Северные коми	
	N	%	N	%
Дистальный гребень	43	2,3	82	4,9
Коленчатая складка	58	12,1	101	9,5
Внутренний средний дополнительный бугорок	66	9,1	105	1,0

Замечено, что повышенная частота дистального гребня в этнических группах на территории СССР указывает на связь с населением южных и юго-восточных районов. Поэтому данный признак, по-видимому, может служить ориентиром при решении вопроса о происхождении восточного компонента в одонтологическом типе коми. Компонент этот достаточно ярко проявляется во многих признаках у южных коми. Отмеченная в то же время у них малая частота дистального гребня, очевидно, указывает на его собственно сибирское происхождение.

Коленчатая складка метаконида (табл. 5)

Частота коленчатой складки у коми слегка повышена по европейскому масштабу и составляет 9,5% у ижемцев и 12,1% у южных коми. По этому признаку коми отличаются от большинства изученных финно-угорских народов, характеризующихся в целом более высокой частотой коленчатой складки. Изученные группы по данному признаку сходны с некоторыми группами эстонцев и финнов ⁵. В то же время и отдельные

⁴ Можно предполагать, что коми бассейна Вычегды имеют гораздо более широкие аналогии в Поволжье и, в первую очередь, в Прикамье не только по этому, но и по другим признакам. К сожалению, такими материалами мы не располагаем.

⁵ Подробно характеристику русских и эстонцев см.: В. Ф. Вацаева. Одонтологическая характеристика русских западных и северо-западных областей РСФСР.— «Вопросы антропологии», в. 56, 1977; *ее же*. Одонтологическая характеристика русских центральных, южных и северных областей Европейской части РСФСР.— «Вопросы антропологии», в. 57, 1977; Г. Г. Саран. Материалы по одонтологии Эстонии. «Вопросы антропологии», в. 57, 1977.

группы русских имеют сходные с коми величины. Если мы обратимся к значениям показателя ISC^6 , равного у северных коми 53,2 и у южных 102,9, то обнаружим четкое отличие коми от финноязычного населения по этому весьма специфическому показателю. Таким образом, коми-зырянам в отличие от прочих изученных к настоящему времени финноязычных народов несвойственно противоречивое сочетание высокой частоты коленчатой складки («восточный признак») наряду с грацилизацией нижних моляров («западный признак»). Похоже, что южные коми, у которых фиксируется влияние восточного компонента, характеризуются легким равномерным усилением монголоидности одонтологического типа.

Внутренний средний дополнительный бугорок (*tami*) табл. 5

Группы коми заметно отличаются друг от друга по этому признаку. Если ижемцы характеризуются очень низкой частотой *tami* (1,0%) и вполне сопоставимы с большинством изученных финно-угорских групп, то южные коми имеют высокую частоту признака не только по финно-угорскому, но и по среднеевропейскому масштабу (9,1%). Аналогичные величины в Северной Европе отмечены у крайних западных групп тундровых ненцев и луговых мари. По-видимому, повышение внутреннего среднего дополнительного бугорка у всех этих народов может быть связано с включением в их состав монголоидного компонента с юго-востока.

Редукция гипоконуса на втором верхнем моляре (сумма баллов 3 и 3+) (табл. 6)

Коми характеризуются умеренной редукцией гипоконуса второго верхнего моляра и в целом по этому признаку не отличаются от большинства народов Северной Европы. Все же следует подчеркнуть, что частота этого признака у коми не достигает тех высоких значений, которые отмечены в некоторых группах лопарей. Южные коми, у которых наблюдается относительно более низкий уровень редукции, отражают противоположную по сравнению с лопарями тенденцию, на территории СССР свойственную населению более южных районов, независимо от их расовой принадлежности. Таким образом, среди финно-угорских народов мы наблюдаем широкий диапазон изменчивости данной особенности.

Таблица 6
Редукция гипоконуса на верхних молярах в детских выборках коми (типы в %)

Группы	N	Типы				
		4	4—	3+	3	3 и 3+
Южные коми						
М ¹	88	97,8	1,1	1,1	0,0	1,1
М ²	80	22,5	27,5	27,5	22,5	50,0
Северные коми						
М ¹	168	98,8	0,6	0,6	0,0	0,6
М ²	120	17,5	20,0	22,5	40,0	62,5

⁶ ISC равен произведению частоты коленчатой складки на частоту четырехбугорковых первых нижних моляров. Высокие значения (более 150) характерны для большинства изученных финноязычных народов и отделяют их от славян и балтов. (См. А. А. Зубов, Н. И. Халдеева. Одонтологические данные по нескольким финноязычным народам в связи с их происхождением.— «Этногенез финно-угорских народов по данным антропологии», М., 1974).

Узор коронки и число бугорков на первом нижнем моляре (табл. 7)

Частота шестибугорковых первых нижних моляров у коми по европейскому масштабу несколько повышена, особенно в южной группе (7,0% в южной группе, 5,6% в северной). Процент четырехбугорковых M_1 невелик, причем у северных коми он ниже (8,5% в южной группе, 5,6% в северной). Этим коми заметно отличаются от финноязычных народов, объединяемых в северный грацильный тип, яркой чертой которого является сильная грацилизация нижних моляров, выражающаяся в высоком проценте M_{14} . По числу бугорков первого нижнего моляра анализируемые группы коми ближе стоят к представителям средневропейского одонтологического типа (славяне, балты), особенно к тем группам, где сравнительно высок процент шестибугорковых форм. У коми такое повышение частоты M_{16} наряду с повышенной частотой лопатообразной формы резцов, коленчатой складки, внутреннего среднего дополнительного бугорка и пониженным процентом бугорка Карабелли может, очевидно, свидетельствовать об участии монголоидного компонента в сложении их одонтологического типа.

Таблица 7

Число бугорков на нижних молярах в детских выборках коми (в %)

Группы	N	Число бугорков			
		6	5	4	3
Южные коми					
M_1	71	7,0	84,5	8,5	0,0
M_2	73	5,5	21,9	71,2	1,4
Северные коми					
M_1	106	5,6	88,8	5,6	0,0
M_2	131	1,5	10,7	87,8	0,0

Относительно узора коронки M_1 следует отметить очень высокую частоту плюс-узора, полученную в основном за счет формы +5 (42,9% у южных коми и 41,6% у северных). Данная особенность вновь резко отделяет коми от представителей северного грацильного типа, для которых характерным является игрек-узор (правда, высокие значения плюс-узора отмечены также у кольских лопарей). Однако увеличение частоты плюс-узора в целом более характерно для монголоидных и смешанных популяций, хотя оно наблюдается и в некоторых европеоидных вариантах (средневропейский и южный грацильный типы). Учитывая древность и стабильность узора коронки нижних моляров, а также сочетание рассмотренных признаков у коми, можно предполагать, что высокие значения плюс-узора в их типе отражают какие-то влияния с юго-востока.

Узор коронки и число бугорков на втором нижнем моляре (табл. 7)

Распределение числа бугорков на M_2 у коми типично для европеоидов, хотя частота шестых бугорков в южной группе слегка повышена. Из особенностей следует отметить наличие у южных коми шестибугорковых форм наряду с трехбугорковыми, что вновь наводит на мысль о каких-то южных или юго-восточных влияниях. Обе группы немного различаются тем, что в северной степень грацилизации моляров выше. Это выражается в более низком проценте M_{26} и заметно более высоком M_{24} . Северные коми не отличаются в данном случае от русских, литовцев, прибалтийских финнов, южные — наиболее близки к лопарям и марийцам.

Одонтоглифика (табл. 8)

В анализ включено несколько признаков одонтоглифики, которые в предыдущих исследованиях показали свою таксономическую значимость. Правда, по некоторым из них сравнительный материал невелик, что ограничивает пока их полноценное использование.

Таблица 8

Частота одонтоглифических признаков в детских выборках коми (%)

Признаки	Группы			
	Южные коми		Северные коми	
	N	%	N	%
$M_1 2 med$ (II)	48	22,9	91	26,9
$M_1 Tend$	44	43,2	87	44,8
$M_2 5 med$ (присутствие)	72	73,6	111	70,9
$M^1 pr$ (II)	65	9,2	126	8,9
$M^1 pa$ «3»	61	34,4	—	—
$M^2 fa$	79	63,3	114	63,0
M^1 Косой гребень	71	67,6	—	—
M^1 Передний трансверзальный гребень	78	16,7	—	—

$M_1 2 med$ (II). Частота этой особенности как у южных, так и у северных коми слегка понижена по европейскому масштабу, особенно если учесть тенденцию к увеличению ее на севере Восточной Европы. Ход второй борозды метаконида хорошо отражает общее направление изменчивости рассматриваемых здесь одонтоглифических признаков. Во-первых, по этим признакам, как и по $M_1 2 med$ (II), наблюдается удивительное совпадение результатов в двух анализируемых группах. Во-вторых, почти все признаки, кроме $M_2 5 med$, показывают легкое ослабление европеоидных характеристик. Наиболее ярко это проявляется в форме 3 первой борозды параконуса на M^1 и в присутствии трирадиуса энтокониды на M_1 .

Отдельно остановимся на двух особенностях — наличии косого гребня и переднего трансверзального гребня на первом верхнем моляре, так как об их распределении известно совсем немного. Косой гребень на M^1 , по-видимому, более характерен для европеоидных популяций, где частота его может достигать 100%. У южных коми, где проведено его определение, частота косого гребня заметно снижена (67,6%).

Передний трансверзальный гребень на M^1 спорадически встречается у разных народов, но столь высокое значение отмечено пока только у южных коми.

Итак, одонтоглифические признаки свидетельствуют об участии монголоидного компонента в формировании одонтологического типа коми.

Подведем итоги сравнительного анализа.

В одонтологическом типе коми, безусловно, преобладают европеоидные черты, что позволяет отнести их к западному одонтологическому стволу. Наиболее ярко западные особенности выражены у северных коми (ижемцев). Южные коми бассейна Нижней и Средней Вычегды наряду с этим показывают очевидное присутствие черт восточного комплекса, что выражается в понижении процента бугорка Карабелли и повышении частоты лопатообразных резцов, коленчатой складки, внутреннего среднего дополнительного бугорка, шестибугорковых нижних моляров, в частотах одонтоглифических признаков. Северные коми также обнаруживают легкий сдвиг в восточном направлении, но в гораздо меньшей степени, чем южные. У них этот сдвиг проявляется в небольшом повышении частоты коленчатой складки и в одонтоглифических признаках.

Результаты суммарного сопоставления, проведенного вычислением среднего таксономического расстояния⁷, показывают, что различия между северными и южными коми по сумме признаков недостоверны, хотя и довольно значительны для представителей одного и того же этноса (СТР=0,66). Так, северные коми практически одинаково отстоят как от финнов Хельсинки, кольских лопарей, манси, так и от южных коми. В то же время изученная группа коми бассейна Нижней и Средней Вычегды обнаруживает гораздо большее сходство с кольскими лопарями (СТР=0,39), нежели с коми-ижемцами. Обе группы коми достоверно отличаются от ненцев (табл. 9).

Таблица 9

Среднее таксономическое расстояние между некоторыми группами населения Европейского Севера

Группы	Коми южные	Коми северные	Группы	Коми южные	Коми северные
	Среднее таксономическое расстояние			Среднее таксономическое расстояние	
Коми северные	.66	—	Мари луговые	.89	1.04
Ненцы тундровые	1.06	1.72	Русские Устюжны	.81	.74
Ханты	.84	.88	Финны Хельсинки	.88	.68
Манси	.87	.71	Лопари кольские	.39	.71

Если обратиться к графику 1, по оси x которого отложена сумма западных признаков (бугорок Карабелли, четырехбугорковые первые и вторые нижние моляры, $M_{12} med(II)$), а на оси y — сумма восточных (лопатообразность I^1 , коленчатая складка, дистальный гребень, шестибугорковые первые нижние моляры), то нетрудно убедиться, что обе группы коми занимают в целом промежуточное положение между славяно-балтскими и угро-самодийскими народами. На этом графике все группы расположились как бы в три яруса по степени выраженности восточных особенностей, в пределах каждого из которых наблюдается более или менее широкий спектр изменчивости комплекса западных черт. Самый низкий ярус занимают славяне и балты (русские, литовцы, латыши). Непосредственно к ним примыкают коми, эстонцы и финны. Сильно от них оторван третий, самый высокий ярус, который занимают угро-самодийские народы (ненцы, ханты, манси), а также марийцы и лопари. Таким образом, коми отличаются от славян и балтов более сильной выраженностью восточных особенностей, что в целом характерно для финноязычных групп. Они сближаются с эстонцами и финнами концентрацией восточного компонента в их одонтологическом типе. Однако при рассмотрении частот отдельных признаков мы обнаружили существенное отличие коми, особенно, южных, от прибалтийских финнов по многим признакам. Коми часто обнаруживают большее сходство со славянами и балтами — представителями среднеевропейского одонтологического типа. Поэтому на следующем этапе анализа постараемся выяснить, несут ли коми тот специфический набор признаков, который объединяет большинство изученных финноязычных народов в северный грацильный тип. Для этого построим график 2. На оси x отложим сумму признаков,

⁷ Метод суммарного сопоставления путем вычисления среднего таксономического расстояния (СТР) предложен А. А. Zubовым. В основу метода положена оценка достоверности разницы частот в радианах на базе критерия Фишера. Для облегчения вычисления была составлена таблица стандартных разниц для трех уровней достоверности при заданной численности сравниваемых групп. СТР представляет собой среднее отношение эмпирических разниц к соответствующим табличным стандартам для данного уровня достоверности (обычно в наших исследованиях берется 5%-ный уровень). В среднем по данному набору признаков разница считается недостоверной, если она меньше 1, и достоверной, если она больше или равна 1.

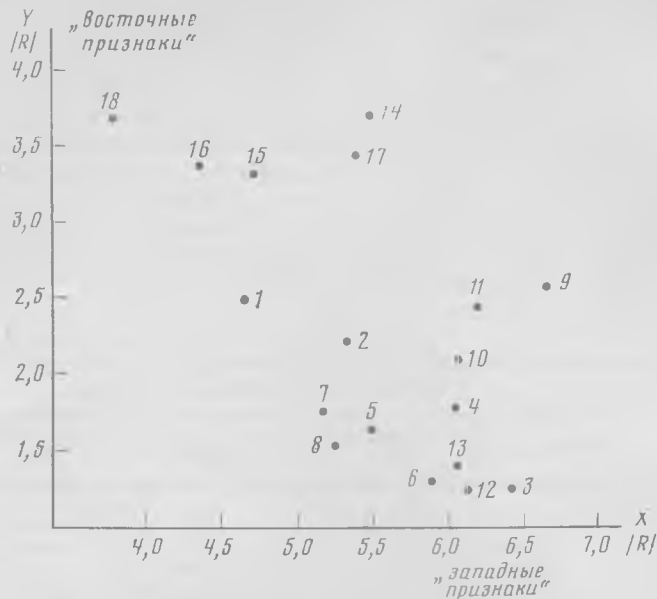


График 1. Положение коми по отношению к некоторым группам населения по сумме «западных» и «восточных» признаков.

1 — коми южные, 2 — коми северные (ижемцы), 3 — русские-ижемцы, 4 — русские Устюжны (Вологодская обл.), 5 — русские Костромы, 6 — русские Москвы, 7 — русские Орла, 8 — русские Владимира, 9 — эстонцы Иизаку, 10 — финны Хельсинки, 11 — финны северо-запада Финляндии, 12 — литовцы Кретинги, 13 — латыши Салдуса, 14 — мари луговые, 15 — лопари кольские, 16 — ханты северные, 17 — манси северные, 18 — ненцы тундровые

которые не отражают «финскую» тенденцию (шестибугорковые M_1 , $tami$, балл 0 лопатообразности I^1 и балл 0 бугорка Карабелли), на оси y — сумму «финских» признаков (лопатообразность I^1 , баллы 2+3, коленчатая складка, четырехбугорковые M_1 и M_2). На поле графика коми разместились между представителями среднеевропейского и северного грацильного одонтологических типов. Важно констатировать отклонение коми от представителей северного грацильного типа. Действительно, для них нетипично специфическое сочетание ультразападных и ультравосточных особенностей, которое характеризует этот тип, объединяющий большинство изученных финноязычных народов, причем проявляется это не только в низком уровне редукции зубной системы коми, но и в довольно низкой частоте бугорка Карабелли, коленчатой складки, $M_1 2 med (II)$. В одонтологическом типе коми прослеживаются черты матуризованного среднеевропейского типа. Наиболее ярко они проявляются у северных коми (ижемцев), почти лишенных монголоидной примеси. На основе этого можно предполагать, что из трех этносов, принявших участие в формировании коми-ижемцев (коми, русские, ненцы), наиболее существенную роль сыграли русские, в то время как ненцы почти не оказали влияния на их антропологические особенности, о чем можно судить по одонтологическим данным.

У южных коми среднеевропейский тип наблюдается в сочетании с некоторыми восточными особенностями. Зная характеристику южных коми, можно попытаться реконструировать монголоидный компонент в их одонтологическом типе. Его специфическими чертами, очевидно, являлись низкая частота дистального гребня наряду с остальным монголоидным комплексом и матуризованность, т. е. отсутствие четко выраженной тенденции к редукции зубной системы. Уже этих особенностей доста-

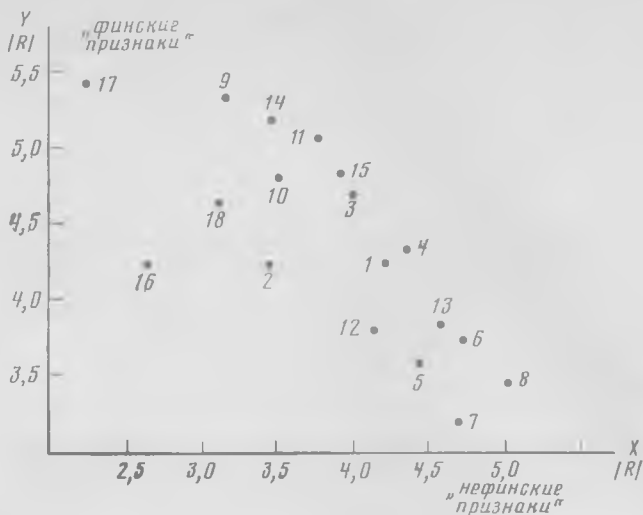


График 2. Положение коми по отношению к некоторым группам населения по сумме «финских» и «нефинских» признаков
 1 — коми южные, 2 — коми северные (ижемцы), 3 — русские-ижемцы, 4 — русские Устюжны (Вологодская обл.), 5 — русские Костромы, 6 — русские Москвы, 7 — русские Орла, 8 — русские Владимира, 9 — эстонцы Иизаку, 10 — финны Хельсинки, 11 — финны северо-запада Финляндии, 12 — литовцы Кретинги, 13 — латыши Салдуса, 14 — мари луговые, 15 — лопари кольские, 16 — ханты северные, 17 — манси северные, 18 — ненцы тундровые

точно, чтобы связать происхождение рассматриваемого компонента с сибирским ареалом, быть может, с зоной лесов. В то же время этот монголоидный компонент, по всей видимости, принес и некоторые черты, связанные с населением южных регионов — довольно высокую частоту внутреннего среднего дополнительного бугорка, плюс-узора на нижних молярах, наличие трехбугорковых вторых нижних моляров наряду с шестибугорковыми формами. На основе этого можно допустить, что интересующий нас монголоидный компонент происходит из южной лесной или лесостепной полосы Сибири. В состав коми он вошел, очевидно, в уже смешанном виде, поскольку археологические и исторические данные свидетельствуют о том, что на протяжении всех эпох основной, а может и единственный, путь проникновения восточного компонента в бассейн Вычегды — место формирования ядра народа коми — проходил через Верхнее Прикамье⁸.

Время появления монголоидного населения в Прикамье чаще всего определяется археологами периодом начала нашей эры и связывается с проникновением сюда тюркоязычных групп населения. Однако турки, скорее всего, имели в своем одонтологическом типе черты, свойственные населению Центральной Азии (в первую очередь высокий процент дистального гребня в сочетании с редуцированными нижними молярами). Их влияние, возможно, отражено в одонтологическом типе, который мы констатируем у марийцев. Одонтологический тип южных коми,

⁸ В. И. Канивец. Печорское Приполярье в эпоху раннего металла. М., 1974; *его же*. Палеолит крайнего северо-востока Европы. М., 1976; Э. А. Савельева. Пермь Вычегодская. М., 1971; Н. Н. Гурина. Некоторые общие вопросы изучения неолита. — «Материалы и исследования по археологии СССР», № 172, Л., 1973; Л. П. Лашук. Формирование народности коми. М., 1972; Л. Н. Жеребцов. Расселение коми в XV—XIX вв. Сыктывкар, 1972; *его же*. Этнические и культурно-исторические связи коми с финно-уграми и самодийцами. Сыктывкар, 1974; *его же*. Формирование этнической территории коми (зырян). Сыктывкар, 1977.

отражающий очевидное участие в его формировании восточного компонента, лишен этих особенностей. В то же время сходный комплекс одонтологических признаков — сочетание в европеоидном типе низкого уровня редукции зубной системы с небольшим восточным налетом — был отмечен Р. Гравере в Прибалтике в гораздо более раннюю эпоху — у населения каменного века Латвии (мезолит и неолит: Звейниекс, Абора, Крейчи); тип этот был назван Р. Гравере северо-восточным реликтовым⁹. Сходным комплексом признаков, как справедливо отметила Р. Гравере, обладают кольские лопари. Характер сочетания одонтологических признаков у коми, а также наличие аналогичного типа у населения эпохи гребенчато-ямочной керамики на территории Восточной Европы свидетельствуют, на наш взгляд, о дотюркском появлении монголоидного компонента в одонтологическом типе коми-зырян.

MATERIALS ON THE ODONTOLOGY OF THE KOMI-ZYRIAN AS AN ETHNOGENETIC SOURCE

Tooth morphology has been investigated in three Komi-Zyrian groups (Vizinga village, Zheshart settlement, Ust-Ukhta village) in the Komi Autonomous Soviet Socialist Republic. The programme included the indicators usually employed in odontology (shovel-shaped incisors, Carabelli's cusp, reduction of the lower and upper molars, the distal trigonid crest, the deflecting wrinkle of the metaconid).

The results obtained testify to the mixed character of the Komi racial type, with the Europeoid (Caucasian) element predominating. The Mongoloid component among the Komi appears to be of a very ancient origin and stems from the forest zone of Siberia.

⁹ Р. У. Гравере. Одонтологическая характеристика древнейшего населения Латвии и фатьяновцев. — «Изв. АН ЛатвССР. История», 1977, № 4.