

В. П. Алексеев, У. Лафлин

**МАТЕРИАЛЫ К АНТРОПОЛОГИИ ДРЕВНЕГО
НАСЕЛЕНИЯ АЛЯСКИ И АЛЕУТСКИХ
ОСТРОВОВ. II. ЧЕРЕПА ИЗ ПРЕАЛЕУТСКИХ
ПОГРЕБЕНИИ НА СТОЯНКЕ ЧАЛУКА
(о. Умнак) ***

Историческая справка

Во время своей многолетней работы на Алеутских островах А. Хрдличка собрал огромную краниологическую коллекцию, хранящуюся в настоящее время в Смитсоновском музее естественной истории (Вашингтон). В соответствии с характером захоронений, из которых поступали отдельные черепа, эта коллекция была разделена на две хронологически разновременные части: черепа, относящиеся к современным или близким к современности алеутам, и черепа, относящиеся к так называемым преалеутам, как А. Хрдличка назвал древнее население Алеутской гряды. Он раздельно опубликовал данные по обоим сериям¹ и, кроме того, описал археологический материал, давший возможность выделить преалеутские погребения².

Опубликованные А. Хрдличкой данные привлекли большое внимание и стали предметом дискуссии. Так, Г. Ф. Дебец³, подчеркнув неопределимые заслуги А. Хрдлички в изучении антропологии коренного населения Алеутских островов, отметил два момента, чрезвычайно важные для дальнейшего исследования: недостаточно убедительную в ряде случаев аргументацию при выделении преалеутских захоронений и применение, ввиду отсутствия определенной археологической информации, морфологического критерия для отделения преалеутов от алеутов (долихокранный форма черепной коробки — преалеуты, брахиокранный — алеуты, или, как часто их стали называть, неоалеуты). Последнее, с точки зрения Г. Ф. Дебца, было неправомерно при рассмотрении динамики морфологического типа во времени. Широко используя тем не менее конкретные наблюдения А. Хрдлички, Г. Ф. Дебец высказал предположение о достаточно продолжительном непрерывном проживании населения на Алеутских островах. Так как преалеуты были морфологически гораздо больше похожи на классический эскимосский краниологический тип, чем современные алеуты, он выступил против гипотезы о центральноазиатском происхождении алеутов, основывавшейся на тождестве алеутов и центральноазиатских популяций в соотношении осей черепной коробки⁴, и постулировал принадлежность алеутов к арктической локальной расе, к которой были отнесены и эскимосы.

В последние годы изучение палеоантропологии преалеутов осуществил один из авторов этой статьи, описавший единичные черепа из погребения на стоянке Порт Моллер (Аляска)⁵. Черепа оказались длинноголовыми, что подтвердило справедливость данной ранее морфологической характеристики преалеутов. Но, разумеется, столь немногочисленный материал не мог внести действительно серьезного вклада в разрешение основной проблемы преалеутской палеоантропологии, а именно — проблемы реальной генетической преемственности преалеутов и алеутов и, следовательно, динамики их морфологических призна-

* Об антропологии древнего населения Аляски см. статью тех же авторов в предыдущем номере журнала.

¹ Hrdlicka A. Catalog of Human Crania in the United States National Museum Collections. Non-Eskimo People of the Northwest Coast, Alaska, and Siberia.— Proceedings of the United States National Museum. Washington, 1944, v. 94.

² Hrdlicka A. The Aleutian and Commander Islands and their Inhabitants. Philadelphia, 1945.

³ Дебец Г. Ф. Антропологические исследования в Камчатской области.— Тр. Ин-та этнографии АН СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1951, т. XVII.

⁴ Чебоксаров Н. Н. Основные направления расовой дифференциации в Восточной Азии.— Тр. Ин-та этнографии АН СССР. М.— Л.: Изд-во АН СССР, 1947, т. II.

⁵ Laughlin W. Paleoaleut Crania from Port Moller, Alaska Peninsula.— Arctic Anthropology, 1966, v. III, N 2.

ков во времени. Если и не для решения, то для сколько-нибудь объективного рассмотрения этой проблемы требуются, во-первых, хорошо датированный преалеутский краниологический материал, т. е. такой материал, принадлежность которого преалеутам могла бы быть фиксирована не морфологически, а независимо от морфологии, археологически, и, во-вторых, возможность сопоставления этого материала с краниологическими данными по современным или близким к современности алеутам, происходящим из того же района, что и преалеутская коллекция.

Материал и программа измерений

Преалеутская серия, пригодная для разрешения этой задачи, происходит из погребений со стоянки Чалука на о. Умнак, на протяжении ряда лет раскапывавшихся под руководством У. Лафлина. Черепа хранятся частично в Отделе антропологии Музея Пибоди американской археологии и этнологии (шифры 7208—7237) в Гарварде, частично в Лаборатории антропологии Коннектикутского университета в Storrs (шифры указаны в табл. 1—2), где и были исследованы авторами в ноябре 1980 г.

Археологический материал со стоянки Чалука неоднократно описывался⁶. Имеются по ней и радиоуглеродные даты, свидетельствующие о том, что период ее существования охватывал промежуток времени почти в 3 тыс. лет, начиная с начала II тысячелетия до н. э. и кончая последними веками I тысячелетия н. э.⁷ Отдельные раскопанные погребения не могут быть увязаны с определенными стратиграфическими горизонтами стоянки, не могут быть, следовательно, точно датированы в рамках указанного выше периода и должны быть суммарно отнесены к двум последним тысячелетиям до н. э.—I тысячелетию н. э. Такую широкую датировку ни в коей мере нельзя считать удовлетворительной, но все же она позволяет говорить, что мы в данном случае имеем дело с заведомо преалеутским материалом.

Захоронения на стоянке Чалука и в ее окрестностях производились и на протяжении последних столетий. К сожалению, находящийся в нашем распоряжении близкий к современности алеутский краниологический материал еще более малочислен, чем преалеутский. Он также хранится в Лаборатории антропологии Коннектикутского университета в Storrs.

Программа измерений в связи с условиями работы включала только 21 признак, но они были выбраны с таким расчетом, чтобы охарактеризовать важнейшие вариации, используемые в краниологическом анализе: основные диаметры черепной коробки и лицевого скелета, составляющие лицевой скелет структурные элементы, вертикальный и горизонтальный профиль лицевого скелета. Дополнительно для тех же целей на каждом индивидуальном бланке измерений вычислялось 14 индексов и производных размеров. И измерения, и индексы помещены в последующих таблицах с цифровыми символами по Р. Мартину или с буквенными обозначениями в соответствии с системой буквенных символов, разработанной английскими биометриками.

⁶ Laughlin W., Marsch G. A new View of the History of the Aleutians.— *Arctic*, 1951, v. 4, № 2; *idem*. Trends in Aleutian Chipped Stone Artifacts.— *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 1956, v. 5, № 1; Laughlin W. Archaeological Investigations on Umnak Island, Aleutians.— *Arctic Anthropology*, 1962, v. 1, № 1; *idem*. The Earliest Aleuts.— *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 1963, v. 10, № 2; Aigner J. Bone Tools and Decorative Motifs from Chaluka, Umnak Island.— *Arctic Anthropology*, 1966, v. III, № 2; см. также: Васильевский Р. С. Древние культуры Тихоокеанского Севера. Новосибирск: Наука, 1973; Окладников А. П., Васильевский Р. С. По Аляске и Алеутским островам. Новосибирск: Наука, 1976.

⁷ Denniston G. Cultural Change at Chaluka, Umnak Island: Stone Artifacts and Features.— *Arctic Anthropology*, 1966, v. III, № 2.

Таблица 1

Индивидуальные измерения и средние мужских черепов преаелеутов из Чалуки

Признак	Шифр находок и год раскопок									Параметры изменчивости			
	7271 SK-F 454 1948	7213 SK-C 68 1948	7216 SK-P 1277 1948	7237 SK-141258 1948	B-11 1962	B-13 1962	B-17 1962	C-2931 1962	C-10508 1962	n	$\bar{x}$	S	$S_{\bar{x}}$
1. Продольный диаметр	183	183	184	191	188	203	185	187	182	9	187,3	6,54	2,31
8. Поперечный диаметр	139	141	135	145	141	149	139	139	137	9	140,6	4,22	1,49
17. Высотный диаметр	131	131	148	—	140	147	134	138	125	8	136,8	8,07	3,05
5. Длина основания черепа	100	104	101	—	105	108	106	102	102	8	103,5	2,73	1,03
9. Наименьшая ширина лба	91	94	90	98	84	103	94	94	90	9	93,1	5,37	1,90
8 : 1. Черепной указатель	76,0	77,0	73,4	75,9	75,0	73,4	75,1	74,3	75,3	9	75,0	1,12	0,40
17 : 1. Выотно-продольный указатель	71,6	71,6	80,4	—	74,5	72,4	72,4	73,8	68,7	8	73,2	3,39	1,28
17 : 8. Выотно-поперечный указатель	94,2	92,9	109,6	—	99,3	98,7	96,4	99,3	91,2	8	97,7	5,69	2,15
9 : 8. Лобно-поперечный указатель	65,5	66,7	66,7	67,6	59,6	69,1	67,6	67,6	65,7	9	66,2	2,27	0,96
40. Длина основания лица	105	102?	97	—	95	—	107	99	100	7	100,7	4,27	1,74
45. Скуловая ширина	141	139	134	145?	134	—	136	138	134	8	137,6	3,96	1,49
48. Верхняя высота лица	72	73	78	76?	75	—	66	82	69	8	73,9	5,06	1,91
40 : 5. Указатель выступания лица	105,0	98,1?	96,0	—	90,5	—	100,9	97,1	98,0	7	97,9	4,44	1,81
45 : 8. Горизонтальный фацио-церебральный указатель	101,4	98,6	99,3	100,0?	95,0	—	97,8	99,3	97,8	8	98,7	1,89	0,71
48 : 17. Вертикальный фацио-церебральный указатель	55,0	55,7	52,7	—	53,6	—	49,3	59,4	55,2	7	54,4	3,09	1,26
48 : 45. Верхний лицевой указатель	51,1	52,5	58,2	52,4?	56,0	—	48,5	59,4	51,5	8	53,7	3,78	1,43
51. Ширина орбиты (лев.)	45,5	44,5	41	—	47,5	—	43	46,5	41,5	7	44,2	2,48	1,01
52. Высота орбиты (лев.)	38	35,5	36	38	38	—	37	36,5	35	8	36,8	1,20	0,45
52 : 51. Орбитный указатель	83,5	79,8	87,8	—	80,0	—	86,0	78,5	84,3	7	82,8	3,50	1,32
54. Ширина носа	26	27	24	—	26	—	25	26	24	7	25,4	1,13	0,46
55. Высота носа	55	55	53	—	61	—	45	58	51	7	54,0	5,13	2,09
54 : 55. Носовой указатель	47,3	49,1	45,3	—	42,6	—	55,6	44,8	47,1	7	47,4	4,17	1,70
43(1). Биорбитальная ширина	103	99,5	92,5	103,5	103	105	102	103,5	96	9	100,9	4,14	1,46

<i>low sub.</i>	Высота наизона над ней	12,5	14,5	12,5	17	16	13,5	16	16	15,5	9	14,8	1,66	0,59
	Зигмаксиллярная ширина ($zm' - zm'$)	92	102	103	—	97	—	97	104	99,5	7	99,6	4,11	1,68
<i>Zm' sub</i>	Высота субнаизона над ней	23	22	24,5	—	23,5	—	23,5	23,5	21	7	23,3	1,50	0,61
<i>LC.</i>	Дакриалная ширина	21,3	18,1	18,2	—	17,8	—	17,8	21,1	20,5	7	19,1	1,85	0,76
<i>LS</i>	Дакриалная высота	9,6	9,2	11,1	—	8,3	—	8,3	9,4	10,5	7	9,5	0,99	0,40
<i>DS:DC.</i>	Дакриальный указатель	45,1	50,8	61,0	—	46,6	—	46,6	44,5	51,2	7	50,1	5,66	2,31
<i>SC.</i>	Симметрическая ширина	8,3	6,8	7,3	—	6,6	—	6,6	6,6	9,1	7	7,5	0,94	0,38
<i>SS:SC.</i>	Симметрическая высота	2,7	2,2	3,7	—	2,8	—	2,8	1,3	3,4	7	2,8	0,81	0,33
<i>75(1).</i>	Угол лобовых костей к линии лицевого профиля	32,5	32,4	50,7	—	42,4	—	42,4	19,7	37,4	7	36,7	9,86	4,02
<i>77.</i>	Назомолярный угол	19?	16	30?	—	—	—	—	—	—	3	21,7	7,37	5,23
<i>∠zm'.</i>	Зигмаксиллярный угол	153	147	150	144	145	151	145	146	144	9	147,2	3,31	1,17
		126	133	129	—	128	—	128	131	134	7	123,4	3,41	1,39

Морфометрические наблюдения

Все измерительные данные по преалеутским черепам представлены в табл. 1—2. Половой диморфизм плохо выражен в данном случае, а пол определялся краниоскопически (лишь в единичных случаях в погребениях был обнаружен инвентарь, который мог быть использован для корректировки краниологического определения половой принадлежности). Может быть, именно этим объясняются чрезвычайно малые и неотчетливые различия между мужскими и женскими черепами.

Черепная коробка длинная и долихокранный с большой высотой. Соотношение высоты и ширины черепной коробки близки к 100, что свойственно эскимосам и резко отличается от величины этого соотношения, зафиксированного на черепах современных алеутов. Лобная кость, правда, узкая, особенно в относительном выражении, что в целом не характерно для эскимосов. По размерам лицевого скелета преалеуты отличаются от эскимосов: лицо более узкое и гораздо более низкое. Но по ширине лица они отличаются и от современных алеутов — современные алеутские серии гораздо более широколицы. Нельзя не отметить, что подобное соотношение в ширине лицевого скелета в преалеутских и алеутских сериях было получено и А. Хрдличкой, но в его материалах сам масштаб различий был меньше.

Современные алеуты исключительно прогнатны, занимая особое место среди народов Северной Азии и Северной Америки, далеко превосходя в этом отношении также прогнатных эскимосов и сближаясь со многими народами Тропического пояса⁸. Преалеуты, по данным А. Хрдлички, заметно менее прогнатны и сближаются с наиболее прогнатными сериями эскимосов. Преалеутские черепа из погребений на Чалуке еще менее прогнатны и попадают в категорию мезогнатных вариантов. Таким образом, в строении вертикального профиля лицевого скелета, как и в строении черепной коробки, налицо сходство преалеутов с эскимосами.

Горизонтальный профиль лицевого скелета в близкой к современности але-

⁸ Сравнительные данные по Северной Азии и Северной Америке см. Дебец Г. Ф. Указ. раб. Сравнительные данные по народам Тропического и Субтропических поясов см. Alexeev V. Craniological Material from New Guinea, Indonesia and Malayan Peninsula. — Anthropologia, Brno, 1973, t. XI, № 3.

Индивидуальные измерения и средние женских черепов преалеутов из Чалуки

Таблица 3

Признак	Шифр находок и год раскопок								Параметры изменчивости			
	7208 2 1948	7210 SK-N 1260 1948	7212 896 1948	7214 SK-J 508a 1948	7215 A-28 1948	7230 1948	B-16 1948	B-18 1948	n	$\bar{x}$	s	$S_{\bar{x}}$
1. Продольный диаметр	176	195	189	185	188	181	190	192	8	187,0	6,14	2,32
8. Поперечный диаметр	140	137	134	137	136	—	140	—	6	137,3	2,34	1,04
17. Высотный диаметр	135	139	138	140	136	—	137	—	6	137,5	1,87	0,83
5. Длина основания черепа	99	105	105	108	106	—	103	—	6	104,3	3,08	1,38
9. Наименьшая ширина лба	96	89	95	94	96	—	93	98	7	94,4	2,88	1,18
8:1. Черепной указатель	79,5	70,3	70,9	74,1	72,3	—	93,7	—	6	73,5	3,31	1,48
17:1. Высотно-продольный указатель	76,7	71,3	73,0	75,7	72,3	—	72,1	—	6	73,5	2,17	0,97
17:8. Высотно-поперечный указатель	96,4	101,5	103,0	102,2	100,0	—	97,9	—	6	100,2	2,58	1,15
9:8. Лобно-поперечный указатель	68,6	65,0	70,9	68,6	70,6	—	66,4	—	6	68,3	2,31	1,03
40. Длина основания лица	93	109	100	107	106	—	102	—	6	102,8	5,85	2,61
45. Скуловая ширина	135	136	139	135?	135	—	135	—	6	135,8	1,60	0,71
48. Верхняя высота лица	71	78	71	72	78	69	78	—	7	73,9	3,98	1,78
40:5. Указатель выступания лица	93,9	103,8	95,2	99,1	100,0	—	99,0	—	6	98,5	3,55	1,58
45:8. Горизонтальный фацио-церебральный указатель	96,4	99,3	103,7	98,5?	99,3	—	96,4	—	6	98,9	2,68	1,20
48:17. Вертикальный фацио-церебральный указатель	52,6	56,1	51,4	51,4	57,4	—	56,9	—	6	54,3	2,80	1,25
48:45. Верхний лицевой указатель	52,6	57,4	51,1	53,3	57,8	—	57,8	—	6	55,0	3,01	1,34
51. Ширина орбиты (лев.)	45,5	43,5	45	41,5	45	—	44	—	6	44,1	1,46	0,65
52. Высота орбиты (лев.)	38	39,5	36	36	37,5	—	37	—	6	37,3	1,33	0,59
52:51. Орбитный указатель	83,5	90,8	80,0	86,7	83,3	—	84,1	—	6	84,7	3,66	1,63
54. Ширина носа	25	24	23	26	29	—	28	—	6	25,8	2,32	1,04
55. Высота носа	51	58	55	57	58	—	55	—	6	55,7	2,66	1,19
54:55. Носовой указатель	49,0	41,4	41,8	45,6	50,0	—	50,9	—	6	46,5	4,17	1,86
43(1). Биорбитальная ширина	101	99,5	100,5	98	105	—	101	—	6	100,8	2,34	1,04
low sub. Высота назиона над ней	17	15,5	18,5	13,5	17,5	—	16	—	6	16,3	1,75	0,78
Зигомаксиллярная ширина ($zm'-zm'$)	100,5	101	100	97	105,5	—	105,5	—	6	101,6	3,34	1,49
Zm'sub. Высота субспинале над ней	24	25	26	26	25,5	—	22,5	—	6	24,8	1,37	0,61
DC. Дакриальная ширина	16,7	17,0	20,8	20,7	20,6	—	20,3	—	6	19,4	1,95	0,87
DS. Дакриальная высота	10,2	9,4	11,3	10,3	10,8	—	8,6	—	6	10,1	0,97	0,43
DS:DC. Дакриальный указатель	61,1	55,3	54,3	49,8	52,4	—	42,4	—	6	52,6	6,23	2,78
SC. Симотическая ширина	9,2	8,3	8,6	6,9	10,2	—	8,7	—	6	8,7	1,09	0,49
SS. Симотическая высота	2,3	1,3	3,2	3,6	2,6	—	2,4	—	6	2,6	0,80	0,36
SS:SC. Симотический указатель	25,0	15,7	37,2	52,2	25,5	—	27,6	—	6	30,5	12,64	5,64
75(1). Угол носовых костей к линии лицевого профиля	—	24	24?	21	16	—	—	—	4	21,3	3,77	2,18
77. Назомалярный угол	143	145	139	149	143	—	145	—	6	144,0	3,29	1,47
	140	147	125	123	128	—	134	—	6	127,7	3,78	1,69

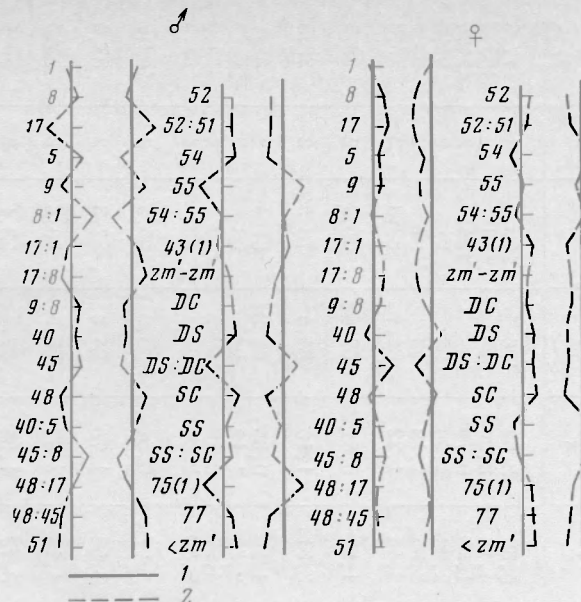


Рис. 1. Сравнение абсолютных величин квадратических уклонений в преалеутской серии из Чалуки со стандартными. 1 — стандартные квадратические уклонения, величина которых по каждому признаку принята за 100%; 2 — квадратические уклонения в преалеутской серии из Чалуки

утской серии, по данным Г. Ф. Дебеца, очень плоский; пожалуй, можно сказать, что алеуты, как и эскимосы, мало отличаются по этому признаку от классических сибирских монголоидов. Преалеуты, проживавшие на стоянке Чалука, имеют такой же плоский горизонтальный профиль лицевого скелета на уровне назиона, но заметно более профилированы в нижней части лица.

Положение носовых костей и высота переносья, варьирующие независимо от вертикального лицевого профиля, мало дифференцируют эскимосов и алеутов. По данным Г. Ф. Дебеца создается впечатление, что переносье у алеутов несколько ниже, но сами различия в величине дакриального и симотического указателей невелики, а в дакриальной и симотической высотах их вовсе нет. Преалеуты, судя по черепам из Чалуки более плосконосы, чем современные алеуты и эскимосы. В этом отношении они больше напоминают краниологические серии континентальных сибирских монголоидов.

Подводя итог рассмотрению отдельных признаков, следует подчеркнуть, что представление о промежуточном типе преалеутов между эскимосским и алеутским краниологическими вариантами⁹ может быть поддержано лишь в ограниченной степени. Оно справедливо для диаметров черепной коробки и соотношения широтных размеров лицевого скелета и черепной коробки, но по выступанию носовых костей, например, преалеуты занимают особое положение.

Осталось сказать о величине квадратических уклонений в преалеутской серии. Они невелики, несмотря на хронологический разброс отдельных черепов, и по большинству признаков меньше стандартных¹⁰. Из 33 признаков, для которых есть условно стандартные величины квадратических уклонений (исключение составляют высота назиона над биорбитальной шириной и высота субспинале над зигомаксиллярной шириной), только по 14 в мужской серии преалеутов и по восьми в женской квадратические уклонения превышают стандартные (рис. 1).

⁹ Дебев Г. Ф. Указ. раб., с. 75.

¹⁰ За стандартные величины приняты квадратные корни из суммы квадратов квадратических уклонений, деленные на число серий из разных районов ойкумены. Они вычислены Г. Ф. Дебецом. См. Алексеев В. П., Дебев Г. Ф. Краниометрия. Методика антропологических исследований. М.: Наука, 1964.

Таблица 3

Индивидуальные измерения и средние черепов алеутов из Чалуки

Признак	♂										♀			
	шифр находок и год раскопок					параметры изменчивости					шифр находок и год раскопок		параметры изменчивости	
	B-14 1962	C-2803 1962	Ch-A 1974	Ch-B 1974	Ch-K 1974	n	$\bar{x}$	S	$S_{\bar{x}}$		C-2860 1962	Ch-C 1974	n	$\bar{x}$
1. Продольный диаметр	183	186	184	174	189	5	183,2	5,63	2,82		176	179	2	177,5
8. Поперечный диаметр	150	153	157	146	149	5	151,0	4,18	2,09		148	158	2	153,0
17. Высотный диаметр	130	132	129	128	131	5	130,0	1,58	0,79		119	124	2	121,5
5. Длина основания черепа	101	105	100	102	107	5	103,0	2,92	1,46		98	91	2	94,5
9. Наименьшая ширина лба	90	93	94	89	94	5	92,0	2,35	1,18		93	97	2	95,0
8 : 1. Черепной указатель	82,0	82,3	85,3	83,9	78,8	5	82,5	2,44	1,22		84,1	88,3	2	86,2
17 : 1. Высотно-продольный указатель	71,0	71,0	70,1	73,6	69,3	5	71,0	1,62	0,81		67,6	69,3	2	68,5
17 : 8. Высотно-поперечный указатель	86,7	86,3	82,2	87,7	87,9	5	86,2	2,31	1,16		80,4	78,5	2	79,5
9 : 8. Лобно-поперечный указатель	60,0	60,8	59,9	61,0	63,1	5	61,0	1,29	0,65		62,8	61,4	2	62,1
40. Длина основания лица	101	106	102	105	106	5	104,0	2,35	1,18		94	96	2	95,0
45. Скуловая ширина	138	150	145	142	149	5	144,8	4,97	2,49		140	130	2	135,0
48. Верхняя высота лица	70	77	79	71	66	5	72,6	5,32	2,66		66	69	2	67,5
40 : 5. Указатель выступания лица	100,0	101,0	102,0	102,9	99,1	5	100,6	1,07	0,54		95,9	105,5	2	100,7
45 : 8. Горизонтальный фацио-церебральный указатель	92,0	98,0	92,4	97,3	100,0	5	95,9	3,56	1,78		94,6	82,3	2	88,5
45 : 17. Вертикальный фацио-церебральный указатель	53,8	58,3	61,2	55,5	50,4	5	55,8	4,14	2,07		55,5	55,6	2	55,5
48 : 45. Верхний лицевой указатель	50,7	51,3	54,5	50,0	44,3	5	50,2	3,70	1,85		47,1	53,1	2	50,1
51. Ширина орбиты (лев.)	42	43,5	42	45	46,5	5	43,8	1,96	0,98		43,5	43,5	2	43,5
52. Высота орбиты (лев.)	34	37	39	36	36	5	36,4	1,82	0,91		38	35	2	36,5
52 : 51. Орбитный указатель	81,0	85,1	92,9	80,0	77,4	5	83,3	6,05	3,03		87,4	80,5	2	84,0
54. Ширина носа	25	28	27	24	28	5	26,4	1,82	0,91		26	22	2	24,0
55. Высота носа	51	55	59	55	54	5	54,8	2,86	1,43		50	47	2	48,5
54 : 55. Носовой указатель	49,0	50,9	45,8	43,6	51,9	5	48,2	3,48	1,74		52,0	46,8	2	49,4
43 (1). Биорбитальная ширина	96,5	104	97,5	97	105,5	5	100,1	4,29	2,15		98	100	2	99,0

low sub	15,5	20	12,5	17,5	20,5	5	17,2	3,31	1,66	14,5	13,5	2	14,0
	98,5	104,5	97,5	96,5	—	4	99,3	3,59	2,08	102,5	97	2	99,8
Zm sub.	21	20,5	21	19,5	—	4	20,5	0,71	0,41	19	18,5	2	18,8
DC.	15,0	20,6	20,3	19,3	20,4	5	19,1	2,36	1,18	21,3	21,2	2	21,2
DS	8,5	11,7	8,6	10,6	12,0	5	10,3	1,66	0,83	8,8	10,4	2	9,6
DS:DC	56,7	56,8	42,4	54,9	58,8	5	53,9	6,59	3,30	41,3	49,1	2	45,2
SC	4,6	10,6	6,4	6,3	8,5	5	7,9	2,31	1,16	9,2	10,2	2	9,7
SS	2,6	4,6	1,5	1,6	2,7	5	2,6	1,25	0,63	2,4	2,8	2	2,6
SS:SC	56,5	43,4	23,4	25,4	31,7	5	36,1	13,82	6,91	26,1	27,5	2	26,8
75 (1).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Угол носовых ко-тей к линии лицевого профиля	144	137	151	140	137	5	141,8	5,89	2,95	147	149	2	148,0
77. Назомаллярный угол	134	137	133	136	—	4	135,0	1,83	1,06	139	138	2	138,5
∠Zm'. Зигомаксиллярный угол	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Дж. Морант в свое время рассматривал малые величины квадратических уклонений в объединенной верхнепалеолитической серии как доказательство ее морфологической гомогенности¹¹. Г. Ф. Дебец оспорил его заключение, справедливо указав, что своеобразие отдельных локальных верхнепалеолитических вариантов достаточно убедительно обосновано морфологически¹². Но в целом величины квадратических уклонений все же являются достаточно надежным мерилем морфологического разнообразия. Исходя из их понижения в преалеутской серии, ее можно считать морфологически гомогенной.

Сравнение преалеутских и алеутских черепов со стоянки Чалука

Данные о близких к современности черепках алеутов из погребений со стоянки Чалука и вокруг нее приведены в табл. 3. Хронологический разрыв между сравниваемыми сериями составляет минимум тысячу лет. Черепа алеутов, как и следовало ожидать, брахикранны и значительно более прогнатны, широколицы и низкоголовы, чем преалеутские. Однако при малом числе наблюдений даже существенные различия могут оказаться результатом случайности выборки, и поэтому необходима формализованная оценка этих различий. В соответствии с распределением t Стьюдента лишь по восьми признакам из 34 расхождения могут считаться статистически значимыми при сравнении более многочисленных мужских выборок (табл. 4). Шесть из них значимы на 1%-ном уровне или близко к нему: поперечный диаметр, черепной и высотно-поперечный указатели черепной коробки, лобно-поперечный указатель, высота субспинале над зигомаксиллярной хордой и зигомаксиллярный угол; два значимы на 5%-ном уровне: высотный диаметр черепной коробки и скуловая ширина. Некоторые из них связаны автоматической корреляцией, и поэтому

¹¹ Morant G. Studies of Palaeolithic Man. IV. A Biometric Study of the Upper Palaeolithic Skulls of Europe and of their Relationships to Earlier and Later Types.— Annales of Eugenics, 1930, v. IV, pt I—II.

¹² Дебец Г. Ф. Брюнн-Пшедмост, Кро-Маньон и современные расы Европы.— Антропол. журнал. 1936, № 3.

Таблица 4

Значимость различий по отдельным признакам между преалеутской и алеутской сериями из Чалуки. Мужские черепа

Признак	Число степеней свободы	Доля площади под кривой t -распределения Стьюдента	Признак	Число степеней свободы	Доля площади под кривой t -распределения Стьюдента
1.	12	705	52	11	154
8.	12	998	52 : 51	10	154
17.	11	947	54	10	657
5.	11	229	55	10	229
9.	12	373	54 : 55	10	229
8 : 1.	12	1000	43(1)	12	230
17 : 1.	11	835	$IOW\ sub.$	12	811
17 : 8.	11	999	$Zm = zm'$	9	77
9 : 8.	12	999	$Zm' sub.$	9	989
40.	10	956	DC	10	0
45.	11	968	DS	10	608
48.	11	302	$DS : DC$	10	608
40 : 5.	10	805	SC	10	154
45 : 8.	11	835	SS	10	229
48 : 17.	10	437	$SS : SC$	10	77
48 : 45.	11	808	77	12	883
51.	10	229	$\angle zm'$	9	987

можно утверждать, что практически различия сводятся к трем независимым компонентам: высоте черепа, ширине черепа и лица, степени уплощенности горизонтального профиля лицевого скелета в нижней части. Это означает тем не менее, что различия между алеутами и преалеутами одного и того же острова не сводятся только к случайной изменчивости и имеют причину, лежащую за рамками самого распределения изменчивости,— средовую или морфогенетическую.

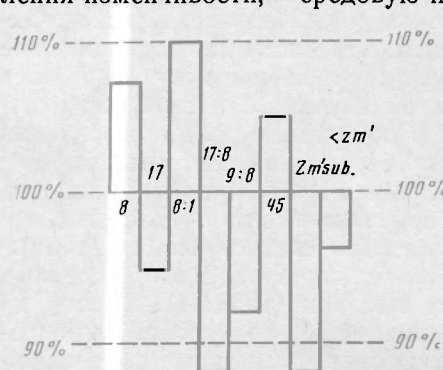


Рис. 2. Увеличение или уменьшение размеров в алеутской серии из Чалуки по сравнению с преалеутской. Выбраны статистически значимо различающиеся признаки. Мужские черепа

На рис. 2 представлены увеличение и уменьшение размеров во времени, причем выбраны для демонстрации статистически значимо различающиеся признаки. Налицо брахицефализация и уменьшение зигомаксиллярного угла горизонтального профиля. А. Хрдличка не считал современных алеутов потомками более древнего населения Алеутской гряды. Г. Ф. Дебец, как мы помним, полагал, что генетическая преемственность между ними имела место, а различия объясняются морфологическими перестройками во времени, причины которых, правда, остаются неясными. Сейчас, после новейших исследований на стоянке Анангула, сомневаться в прямой

культурной последовательности древнего и современного аборигенного населения Алеутской гряды нет оснований¹³, что позволяет предполагать и генетическую преемственность. Кроме того, мы имеем случаи брахицефализации во времени и на многих других территориях¹⁴. Высокая величина зигомаксиллярного угла в преалеутской серии напоминает в

¹³ Laughlin W. Aleuts: Ecosystem, Holocene History, and Siberian Origin.— Science, 1975, v. 189, 15 August; Лафлин У., Окладников А. П. Происхождение алеутов.— Природа, 1976, № 1; Окладников А. П., Васильевский Р. С. Указ. раб.

¹⁴ Weidenreich F. The Brachycephalisation of Modern Mankind.— Southwestern Journal of Anthropology, 1945, v. 1, № 1; Дебец Г. Ф. Палеоантропология СССР.— Тр. Ин-та этнографии АН СССР. М.— Л.: Изд-во АН СССР, 1948, т. IV; его же. О некоторых направлениях изменений в строении человека современного вида.— Сов. этнография, 1961, № 2; Бунак В. В. Структурные изменения черепа в процессе брахицефализации.— Тр.

то же время, что в составе преалеутов мог быть представлен и иной компонент, морфологически сходный с внутрисибирскими и центральноазиатскими монголоидами. Таким образом, мы опять возвращаемся к проблеме почти 50-летней давности о континентальной или арктической расовой принадлежности алеутов¹⁵. Но сначала рассмотрим результаты статистического сопоставления по сумме признаков.

Статистическое сопоставление

Для сравнения привлечены данные о близких к современности сериях с острова Кодьяк¹⁶, мыса Барроу (Аляска)¹⁷ и из местечка Тигара на мысе Хоп (Аляска)¹⁸, а также о древних сериях из местечка Ипиутак на мысе Хоп¹⁹, с мыса Барроу²⁰, Эквенского и Уэленского могильников (Чукотский полуостров)²¹. Сравнение осуществлено с помощью широко используемой в краниометрии формулы Л. Пенроза в редакции Р. Кнуссмана, дающей при небольшой вычислительной работе хорошие результаты²². В формулу вводилось в соответствии с опубликованными программами измерений 11 признаков: продольный (1), поперечный (8) и высотный (17) диаметры черепной коробки, длина основания черепа (5) и лица (40), скуловая ширина (45), верхняя высота лица (48), ширина левой орбиты от максиллофронтальной точки (51), высота левой орбиты (52), ширина носа (54) и высота носа (55). В качестве стандартных квадратических уклонов использованы квадратическое уклонение огромной по численности серии с Канарских островов²³, для длины основания лица — квадратическое уклонение этого признака в серии осетин-дигорцев²⁴. Так как в серии с Канарских островов ширина орбиты измерялась от дакриона, квадратическое уклонение именно этого размера послужило как стандартное для ширины орбиты от максиллофронтальной точки.

Результаты подсчетов представлены в табл. 5—7. Сразу же следует особо отметить, что различия по «форме», которым сам Л. Пенроз придавал преимущественное значение, так как они несводимы только к разной динамике ростовых процессов, выражены между сравниваемыми сериями достаточно отчетливо, и, следовательно, биологическая дифференциация народов — носителей эскоалеутских языков достигла высокого уровня. Судя по величине расстояний, она в более или менее одинаковой степени характерна как для мужских, так и для женских частей сравниваемых популяций. Различия по «размеру» в то же время в большинстве случаев малы, что свидетельствует о сходстве в интенсивности процессов роста. Последнее заставляет предположить, что в

V Всесоюзного съезда анатомов, гистологов и эмбриологов. Л.: Медгиз, 1951; *его же*. Череп человека и стадии его формирования у ископаемых людей и современных рас. — Тр. Ин-та этнографии АН СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1959, т. XLIX; *его же*. Об эволюции формы черепа человека. — Вопросы антропологии, 1968, в. 30.

¹⁵ Впервые о внутрисибирском морфологическом тяготении алеутов писала Токарева Т. Я. (см. Токарева Т. Я. Материалы по антропологии алеутов. — Антропол. журнал, 1937, № 1).

¹⁶ Hrdlicka A. The Anthropology of Kodiak Island. Philadelphia, 1944; *idem*. Op. cit.

¹⁷ Измерения А. Хрдлички были подвергнуты ревизии: Stewart T. D. Skeletal Remains from the Vicinity of Point Barrow. — In: Ford J. Eskimo Prehistory in the Vicinity of Point Barrow, Alaska. — Anthropological Papers of the American Museum of Natural History, 1959, v. 47, pt 1.

¹⁸ Debetz G. The Skeletal Remains of the Ipiutak Cemetery. — Actas del XXXIII Congreso internacional de Americanistas, San Jose, Costa Rica, 1959, t. II.

¹⁹ Там же.

²⁰ Stewart T. D. Op. cit.

²¹ Дебец Г. Ф. Палеоантропологические материалы из древнеберингоморских могильников Уэлен и Эквен. — В кн.: Арутюнов С. А., Сергеев Д. А. Проблемы этнической истории Берингоморья. Эквенский могильник. М.: Наука, 1975.

²² Knussmann R. Penrose-Abstand und Diskriminanzanalyse. — Homo, 1967, B. XVIII, H. 3.

²³ Schwidetzky I. Die vorspanische Bevölkerung der Kanarischen Inseln. Anthropologische Untersuchungen. Göttingen — Berlin — Frankfurt, 1963.

²⁴ Алексеев В. П. Происхождение народов Кавказа. Краниологическое исследование. М.: Наука, 1974.

Таблица 5

Сопоставление преалеутской и алеутской серий из Чалуки с древними и современными эскимосскими сериями. Формула Пенроза, общие различия. Налево и вниз — мужские черепа, направо и вверх — женские черепа

Серия	Чалука, преалеуты	Чалука, алеуты	Кодьяк	Мыс Барроу, современность	Мыс Барроу, бирнир	Тигара	Ипиутак	Уэлен	Эквен
Чалука, преалеуты	—	2,52	1,88	0,84	0,97	1,09	2,07	1,23	1,03
Чалука, алеуты	0,88	—	0,67	1,46	2,20	1,63	1,22	2,18	2,22
Кодьяк	1,43	0,50	—	0,76	1,28	0,58	0,56	1,19	2,18
Мыс Барроу, современность	0,42	1,15	1,35	—	0,18	0,05	0,44	0,25	0,20
Мыс Барроу, бирнир	0,68	0,93	3,58	0,27	—	0,13	0,82	0,07	0,04
Тигара	0,32	2,84	1,35	0,08	0,27	—	0,36	0,15	0,13
Ипиутак	0,19	1,01	0,90	0,44	0,93	0,45	—	0,66	0,70
Уэлен	0,29	1,62	1,77	0,18	0,12	0,14	0,44	—	0,03
Эквен	0,62	1,92	2,45	0,20	0,04	0,19	0,88	0,14	—

Таблица 6

Сопоставление преалеутской и алеутской серий из Чалуки с древними и современными эскимосскими сериями. Формула Пенроза, различия по «размеру». Налево и вниз — мужские черепа, направо и вверх — женские черепа

Серия	Чалука, преалеуты	Чалука, алеуты	Кодьяк	Мыс Барроу, современность	Мыс Барроу, бирнир	Тигара	Ипиутак	Уэлен	Эквен
Чалука, преалеуты	—	1,21	0,89	0,71	0,74	0,98	1,54	1,10	0,90
Чалука, алеуты	0,02	—	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,03	0,00
Кодьяк	0,04	0,05	—	0,02	0,01	0,00	0,12	0,09	0,09
Мыс Барроу, современность	0,07	0,00	0,08	—	0,00	0,02	0,24	0,04	0,01
Мыс Барроу, бирнир	0,05	0,10	0,27	0,00	—	0,01	0,18	0,02	0,00
Тигара	0,02	0,00	0,05	0,00	0,00	—	0,12	0,00	0,00
Ипиутак	0,06	0,42	0,05	0,26	0,21	0,19	—	0,08	0,14
Уэлен	0,00	0,03	0,00	0,05	0,03	0,03	0,08	—	0,01
Эквен	0,06	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,25	0,05	—

Таблица 7

Сопоставление преалеутской и алеутской серий из Чалуки с древними и современными эскимосскими сериями. Формула Пенроза, различия по «форме». Налево и вниз — мужские черепа, направо и вверх — женские черепа

Серия	Чалука, преалеуты	Чалука, алеуты	Кодьяк	Мыс Барроу, современность	Мыс Барроу, бирнир	Тигара	Ипиутак	Уэлен	Эквен
Чалука, преалеуты	—	1,55	1,17	0,27	0,38	0,31	0,84	0,35	0,31
Чалука, алеуты	0,86	—	0,66	1,46	2,20	1,62	1,22	2,16	2,22
Кодьяк	1,40	0,46	—	0,74	1,27	0,58	0,46	1,12	2,18
Мыс Барроу, современность	0,36	1,15	1,29	—	0,18	0,03	0,25	0,22	0,19
Мыс Барроу, бирнир	0,63	0,85	3,46	0,27	—	0,12	0,68	0,05	0,04
Тигара	0,31	2,84	1,31	0,08	0,27	—	0,26	0,15	0,13
Ипиутак	0,14	0,67	0,86	0,23	0,76	0,30	—	0,60	0,59
Уэлен	0,29	1,60	1,77	0,14	0,10	0,12	0,38	—	0,02
Эквен	0,57	1,92	2,43	0,20	0,04	0,19	0,68	0,10	—

пределах Азиатского берега Чукотского полуострова, Аляски и Алеутских островов имели место более или менее сходные условия обеспечения человеческих коллективов пищей. Параллельно с этим проявляли себя и сходные тенденции в наследственной изменчивости ростовых процессов. Любопытно тем не менее отметить, что коэффициент ранговой корреляции различий по «размеру» в мужских и женских группах мал и статистически при таком числе расстояний между парами групп незначим, тогда как аналогичные коэффициенты для общих различий и различий по форме близки к единице, и статистическая значимость их превышает 1%-ный уровень при 34 степенях свободы:

различия общие	0,745
различия по «размеру»	0,268
различия по «форме»	0,870

Понижение коэффициента корреляции в случае различий по «размеру» обязано своим происхождением не совсем понятному нарушению обычно наблюдаемого уровня полового диморфизма в преалеутской серии, о чем уже упоминалось.

Другой своеобразный момент в характеристике приведенных матриц межгрупповых различий — резкое отклонение межгруппового распределения от нормального (рис. 3—5). Пока по типам распределения суммарных различий между группами накоплено немного данных, и их увеличение является одной из актуальных задач в интерпретации проблемы характера межгрупповой дифференциации. Распределение суммарных различий между локальными группами европейского мезолита и неолита, например, близко к нормальному²⁵. Можно констатировать, что расообразовательный процесс в области древней Берингии характеризовался значительной асимметрией и интенсивностью. Это оправдывает оценку групповой дифференциации по сумме признаков, если даже соглашаться с ограничением применимости суммарных показателей различий между совокупностями популяций, групповые характеристики которых не связаны межгрупповыми корреляциями²⁶.

Переходя к конкретному рассмотрению, по-видимому, как уже указывалось, наиболее информативной в генетическом отношении табл. 7, сразу же отметим достаточно четкую дифференциацию трех групповых совокупностей, одна из которых локализована в северных районах древней Берингии, а две других располагаются южнее. Первая совокупность охватывает Эквенский и Уэленский могильники, бирнирскую серию с мыса Барроу, современную серию с мыса Барроу и серию из Тигары с мыса Хоп. Налицо явная обособленность современных эскимосских групп, а также тех популяций, которые, судя по археологическим данным, являлись предковыми по отношению к современным эскимосам.

Эскимосы о. Кодьяк, выделяющиеся значительным языковым и культурным своеобразием среди других эскимосских групп, и алеуты образуют вторую совокупность, тогда как третья совокупность составлена сериями преалеутов и ипиутакской. Между этими двумя совокупностями наблюдается определенное сходство, и они в целом противопоставляются первой эскимосской совокупности. В то же время, рассматривая последние две совокупности в целом, можно, пожалуй, отметить их известную гетерогенность: алеуты и коняги (наименование эскимосов о. Кодьяк), преалеуты и ипиутакцы различаются между собой соответственно больше, чем представители первой совокупности.

²⁵ Алексеев В. П. Горизонтальный профиль и развитие носовой области у мезолитического и раннеолитического населения бассейна Дуная (могильники Власац и Лепенски Вир). — Сов. этнография, 1979, № 2.

²⁶ Козинцев А. Г. Систематизация по общему сходству в этнической антропологии. — В кн.: Типы в культуре. Л.: Изд-во ЛГУ, 1979.

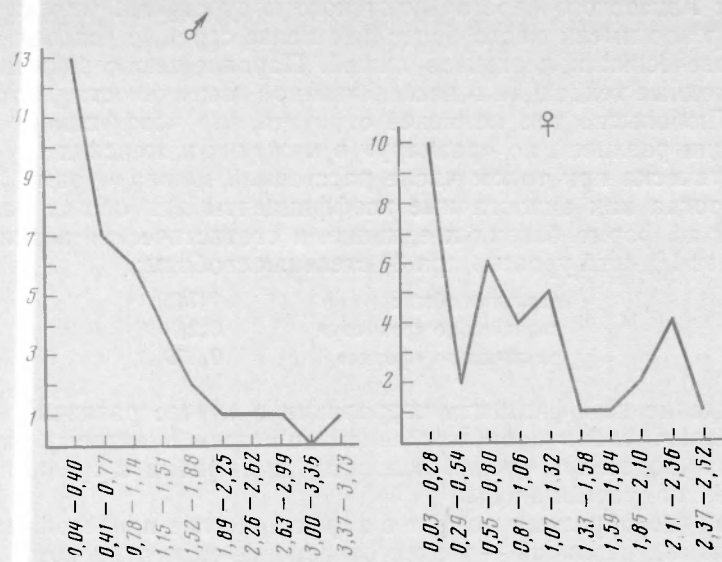


Рис. 3. Полигон частоты общих различий между сравниваемыми группами. По горизонтали — вариации расстояний, по вертикали — число случаев

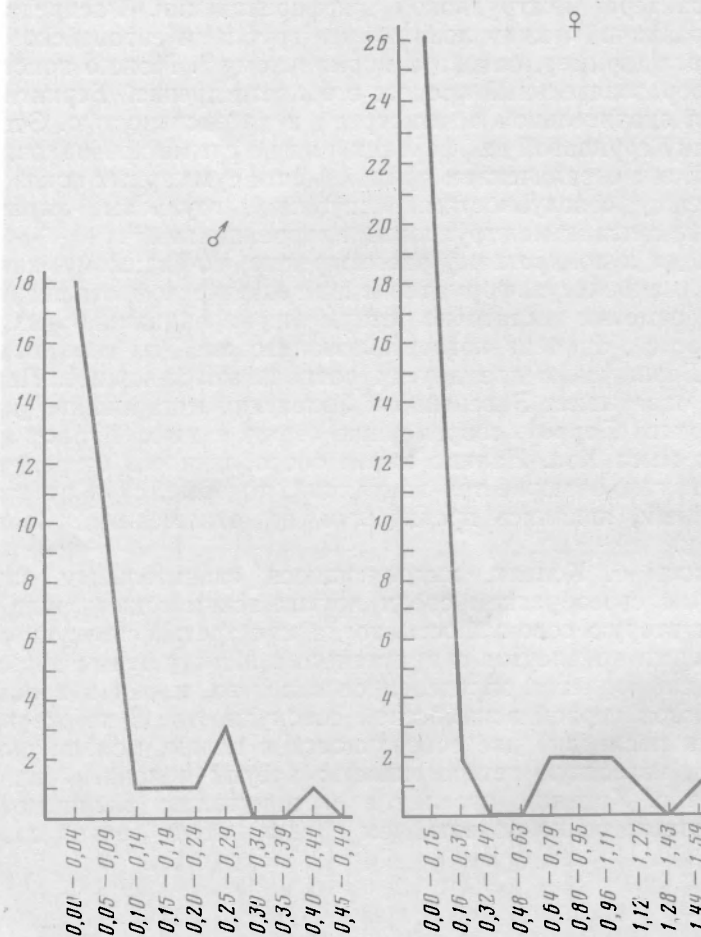


Рис. 4. Полигон частоты различий по «размеру» между сравниваемыми группами. По горизонтали — вариации расстояний, по вертикали — число случаев

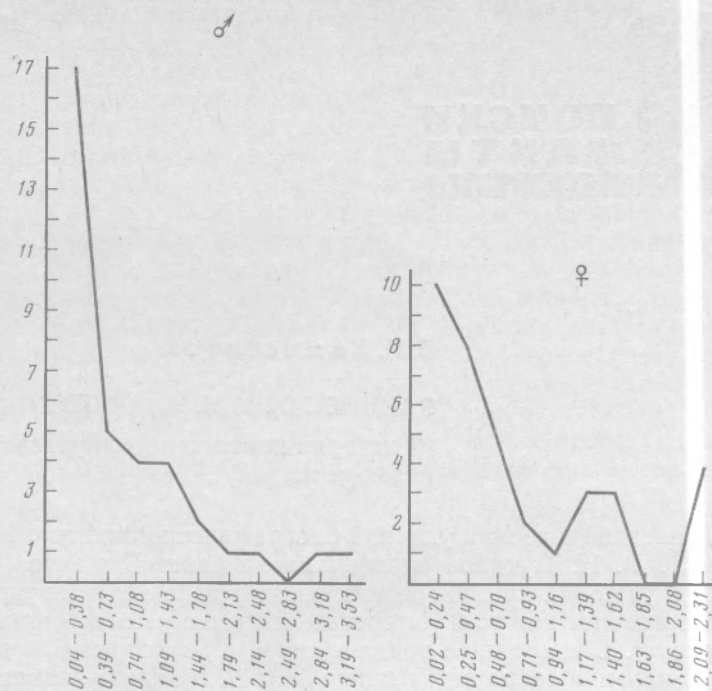


Рис. 5. Полигон частоты различий по «форме» между сравниваемыми группами. По горизонтали — вариации расстояний, по вертикали — число случаев

Заключение

Как подытожить все сказанное? Представляется несомненным, что если когда-нибудь и были общие биологические предки у эскимосов и алеутов, то их существование должно относиться к очень древней эпохе, не фиксируемой палеоантропологически. Гипотеза общих предков остается, следовательно, умозрительной логической конструкцией. Во время, предшествующее рубежу нашей эры, с которого начинается палеоантропологическая документация, протоэскимосский и протоалеутский этнические компоненты уже совершенно отчетливо различались антропологически. Носители культуры Ипиутак на мысе Хоп много ближе к преалеутам, чем к палеоэскимосам. В предыдущей нашей статье было показано, что морфологический комплекс, сходный с ипиутакским, был представлен и у древнего населения мыса Крузенштерн. Дальнейшие усилия должны быть сосредоточены на выявлении истоков именно этого комплекса и доли участия в его формировании континентальных элементов как западного, так и, возможно, южного происхождения. Представляется вероятным, что в составе преалеутов эти элементы были выражены сильнее, чем в составе современного населения Алеутской гряды. Процесс брахикефализации был дополнительным фактором усиления отличий современных алеутов от преалеутов. Но этот процесс территориально охватил не только население Алеутских островов, но и население о. Кодьяк.