

НАРОДЫ СССР

Коммунистическое воспитание тружеников села и вопросы повышения культуры сельского быта. По материалам Всесоюзной научно-практической конференции в Ташкенте (май 1975 г.) М., 1975, 316 с.

Проблемы культуры сельского населения, сельского быта, традиционны для этнографической науки. Вместе с тем их исследование долгое время отставало от нужд современности. Этнографов больше интересовали генетические корни и историческая трансформация народной бытовой культуры, наиболее отчетливо выражающей этническую специфику и сравнительно устойчиво сохраняющейся в деревне. Хотя известный поворот этнографии к современному селу наметился уже в 50-е годы¹, все же основное внимание этнографы продолжали уделять изучению традиционной культуры, что не могло не создавать несколько одностороннее представление об облике изучаемого народа².

Исследование культуры и быта современного села имеет большое практическое значение. Еще в начале социалистического строительства в нашей стране В. И. Ленин указывал: «...вопрос об устройстве быта громадного большинства населения — крестьянского населения — для нас вопрос коренной»³. Хотя в настоящее время сельское население, а тем более крестьянство уже не составляет большую часть населения страны, однако и сейчас речь идет об интересах более чем 100 миллионов человек.

В связи с необходимостью ускорения социального развития деревни в условиях развернувшейся научно-технической революции значение повышения культуры и быта сельского населения в практике коммунистического строительства все возрастает. Не случайно этим проблемам была посвящена Всесоюзная научно-практическая конференция, созванная в Ташкенте по инициативе ЦК КПСС. В конференции участвовали руководящие партийные работники союзных и автономных республик, краев и областей, а также научные работники, занимающиеся проблемами культуры и быта села. Доклады и сообщения, прочитанные на конференции, составляют основу рецензируемого сборника. Мы остановимся в первую очередь на тех вопросах, которые имеют, на наш взгляд, наибольшее значение для этнографической науки.

Первый раздел «Аграрная политика КПСС и воспитание сельских тружеников» открывается статьей кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС первого секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Узбекистана Ш. Р. Рашидова. В ней подчеркивается исключительная актуальность поднятых на конференции проблем. В центре внимания Ш. Р. Рашидова анализ практической деятельности учреждений культуры по улучшению культурного обслуживания сельского населения, ликвидации культурного неравенства города и села. В современных условиях, отметил автор, все больше развивается интернационализация быта, в основе которой лежит возникновение новой исторической общности — советского народа и советского образа жизни. Интернационализация проявляется во всех сферах культуры и быта — в жилище, интерьере, в новых традициях и обрядах, в утверждении новых норм жизни, в распространении русского языка — языка межнационального общения. Вместе с тем самой непримиримой борьбы требуют сохранившиеся проявления старого бытового уклада, религиозные пережитки и вредные обычаи.

В остальных статьях первого раздела развивались отдельные проблемы, затронутые Ш. Р. Рашидовым.

Второй раздел — «Технический прогресс и развитие социалистических общественных отношений в деревне» открывается статьей секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Молдавской ССР П. К. Лучинского. Он подробно характеризует влияние научно-технической революции на молдавское село, в частности, на культурно-бытовую сферу его жизни. В условиях аграрно-промышленной интеграции, расширения экономических связей, отмечает в частности П. К. Лучинский, усиливается необходимость в овладении русским языком, что в свою очередь позволяет сельскому населению шире приобщаться к русской и мировой культуре.

Авторы других статей раздела рассматривают влияние научно-технической революции на отдельные стороны жизни села. Так, секретарь Марийского обкома КПСС И. С. Гусев и секретарь Ставропольского крайкома КПСС И. К. Лихота останавливаются на проблемах школьного обучения в сельской местности. Секретарь Ташкентского обкома Коммунистической партии Узбекистана А. М. Ходжаев отмечает влия-

¹ См., например, кн.: «Село Вирятино в прошлом и настоящем», — «Труды Ин-та этнографии АН СССР», т. ХLI, М., 1958; «Быт колхозников киргизских селений Дархан и Чичкан», ТИЭ, т. XXXVII, М., 1958 и др.

² Об этом см. С. А. Токарев. О задачах этнографического изучения народов индустриальных стран. — «Сов. этнография», 1967, № 5, стр. 134.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 248.

ние научно-технического прогресса на социально-классовую структуру сельского населения. Директор Всесоюзного научно-исследовательского института технической эстетики Ю. Б. Соловьев рассказывает о современных технических достижениях, позволяющих активно совершенствовать сельский быт, не нарушая специфики последнего.

Статья заведующего Сектором конкретных социальных исследований Института этнографии АН СССР Ю. В. Арутюняна посвящена некоторым сторонам изменения психологии сельского населения разных регионов страны. Необходимость изучения не только общих тенденций изменения психологии, но и многообразия психологических ориентаций людей различных регионов, разных социальных и национальных групп, автор показывает на примере сельского населения Калининской области РСФСР, Узбекской ССР. Значительные различия в ориентациях населения этих районов на городскую и сельскую жизнь, которые нередко противоречат объективным требованиям народного хозяйства названных районов, автор объясняет совокупностью факторов, выходящих за рамки экономических признаков, стимулирующих то или иное поведение. Так, большая связь с сельской средой узбекского населения объясняется обширными родственными связями, большим размером семьи. Адаптация узбекского населения в городах частично затруднена культурными (в частности языковыми) различиями города и села (в городах значительно шире распространен русский язык). Вместе с тем автор ставит вопрос о возможности изменения ориентаций населения, что может стать необходимым в связи с дальнейшим социально-экономическим развитием указанных регионов.

Третий раздел сборника «Проблемы повышения культуры быта и социально-политической активности трудящихся» открывается статьей секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Литовской ССР А. С. Баркаускаса. Автор останавливается на проблеме комплексного переустройства культуры и быта литовского села, предусматривающего научно обоснованную и планомерно осуществляемую систему мер, направленную на дальнейшее интенсивное развитие всех сторон сельской жизни. В статье секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Киргизской ССР К. Н. Кулматова отмечается, что одним из важных участков идеологической работы в киргизском селе является преодоление пережитков прошлого в быту, где они зачастую тесно переплетаются с националистическими предрассудками, с религиозными пережитками, частнособственнической психологией. Огромное значение в интернациональном воспитании трудящихся имеет атеистическое воспитание, важное еще и потому, что многие верующие отождествляют национальное и конфессиональное.

О преобразовании сельского быта, совершенствовании семейно-бытовых отношений, интернационализации быта и освобождении его от религиозно-бытовых пережитков как необходимым условием повышения социальной активности женщин в узбекском селе говорится в статье секретаря Ферганского обкома Коммунистической партии Узбекистана Р. У. Касымовой.

Секретарь ЦК Коммунистической партии Таджикистана И. Р. Рахимов говорит в своей статье о развитии социальной активности женщин, особенно в отдаленных горных населенных пунктах республики. Ответственным участком остается, по ее словам, борьба с религиозными предрассудками, различными суевериями. И. Р. Рахимов обратила внимание на то, что в связи с индустриализацией сельского хозяйства, высвобождается часть тружеников, которые прежде были заняты на ручных работах. Возникает проблема обеспечения занятости этой части населения квалифицированным трудом, который бы способствовал росту культуры людей, совершенствованию их быта.

Вопросам интернационального воспитания в многонациональных сельских производственных коллективах, посвящена статья секретаря Дагестанского обкома КПСС Ш. А. Исмаилова. Автор считает, что в условиях Дагестана большую роль в ломке национальных границ и создании многонациональных сельских производственных коллективов играет планомерное переселение горцев на равнину. На вопросах интернационального воспитания трудящихся останавливается и секретарь Абхазского обкома Коммунистической партии Грузии А. П. Сакварелидзе. Заведующий сектором пропаганды и агитации Северо-Осетинского обкома КПСС А. Г. Тотров рассказывает об опыте использования в борьбе с пережитками прошлого такого своеобразного социального института как совет старейшин.

Секретарь Бухарского обкома Коммунистической партии Узбекистана Х. Н. Мушинов посвящает свою статью опыту атеистического воспитания сельского населения. Он рассказывает о внедрении советских праздников и обрядов в Бухарской области, центр которой до Великой Октябрьской социалистической революции был рассадником религиозного фанатизма.

Следует отметить, что некоторые вопросы, поднятые в сборнике, в настоящее время активно разрабатываются этнографами. Такие проблемы, как интернационализация быта и культуры, влияние научно-технического прогресса на социально-классовую структуру сельского населения, его расселение, семейно-бытовые отношения, роль элементов старого бытового уклада, в том числе и религии, в быту современного сельского населения, названные в сборнике в числе важнейших, прочно входят в тематику исследований советских этнографов. Особенно интенсивно эти проблемы разрабатываются Сектором конкретных социальных исследований Института этнографии АН

СССР. Результаты этой работы получили отражение в ряде монографий и сборников⁴, во многих статьях⁵. Широкая разработка названных проблем предусмотрена и в исследовании, проводимом сектором в настоящее время в основных регионах страны⁶.

Заканчивая обзор книги, хотелось бы еще раз подчеркнуть какое значение придается во многих статьях научному исследованию затронутых проблем и выработке на их основе аргументированных рекомендаций. Многие авторы (П. К. Лучинский, А. С. Баркаускас, И. С. Гусев, П. К. Лихота, Х. Н. Муминов) ссылались на результаты социологических исследований, которые помогли решить вопросы, стоявшие перед партийными организациями. Вместе с тем в ряде статей отмечалась необходимость более активной помощи партийным организациям со стороны ученых.

С. С. Савоскул

⁴ Ю. В. Арутюнян. Социальная структура сельского населения СССР. М., 1971; «Социальное и национальное. Опыт этносоциологических исследований по материалам Татарской АССР». М., 1973; «Социологические проблемы сельского расселения». М., 1970.

⁵ Ю. В. Арутюнян. О некоторых тенденциях в изменении культурного облика нации — «Сов. этнография», 1973, № 4; Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева. Советский образ жизни: общее и национально-особенное. — «Сов. этнография», 1976, № 3 и др.

⁶ Ю. В. Арутюнян. Социально-культурные аспекты развития и сближения наций в СССР. Программа, методика и перспективы исследования. — «Сов. этнография», 1972, № 3.

История Эстонской ССР. Таллин, т. I, 1961, 955 стр.; т. II, 1966, 793 стр.; т. III, 1974, 855 стр.

В 1974 г. вышел в свет III том «Истории Эстонской ССР» на русском языке — плод многолетнего труда большого коллектива эстонских ученых.

Работа заслуженно получила положительные рецензии в ряде периодических изданий¹. Ниже мы остановимся только на одной стороне этого исследования — этнографических очерках, которым рецензенты не уделяли специального внимания. Примечательной чертой этого капитального труда, в котором впервые с таким размахом и полнотой описывается история эстонского народа, является систематическое, проведенное через все три тома, обращение к этнографическому материалу. Благодаря этому гражданская история Эстонии как бы обретает плоть и кровь, читатель получает возможность заглянуть в повседневную жизнь народа, эстонского крестьянства, а позже и рабочего класса.

Рассматривая вопрос об этнографическом материале в «Истории Эстонской ССР», следует помнить об одном весьма важном обстоятельстве: нормальное течение исторического развития Эстонии было прервано в начале XIII в. вторжением немецко-скандинавских завоевателей и установлением их господства на долгие века. Это вторжение и введение захватчиками режима беспощадной, граничащей с рабством феодальной эксплуатации имели глубочайшее влияние на судьбы народа и его культуры. Между культурой господствующего класса, культурой завоевателей, и культурой коренного населения страны (которое на 99% было крестьянским), культурой непосредственных производителей, образовался громадный разрыв.

Завоеватели и народ говорили на разных языках, носили разную одежду, придерживались разных обычаев. Господствующий класс презирал народ и его культуру, народ люто ненавидел завоевателей и их обычаи. Тем самым диффузия культурных элементов из одной среды в другую была предельно затруднена. Это, однако, не мешало немецким историкам националистического толка, как и некоторым эстонским буржуазно-националистическим исследователям превозносить культуртрегерскую роль немцев в Прибалтике и утверждать, что они принесли с собой более развитый общественный строй — феодализм, более высокую культуру и, наконец, христианство. Авторы «Истории Эстонской ССР» на основе систематического анализа уровня развития производительных сил и общественных отношений в Эстонии накануне немецкого завоевания доказали несостоятельность этих теорий. Ими показан и провинциальный

¹ Рец. на кн. «История Эстонской ССР», т. I, Таллин, 1961 г. см.: А. Зимин, Н. Казаков. «Известия Академии наук Эстонской ССР», Серия обществ. наук 1962, № 3, с. 294—301; И. Шаскольский. «Коммунист Эстонии», 1962, № 5; Н. М. Павленко, В. Т. Пашуго, В. К. Яцинский. «Вопросы истории», 1963, № 3, с. 132—138; Рец. на кн. «История Эстонской ССР», т. II, Таллин, 1966, см.: Э. Кайн, Э. Сыгел. «Коммунист Эстонии», 1963, № 9. Н. Palamets, K. Siilivask. Kolmekõitelise «Eesti NSV ajaloo», II köide, «Известия Академии наук Эстонской ССР», Серия общественных наук, 1964, № 2, с. 155—159. Michael H. Haltzel. «Kritika». Cambridge, Mass. 1968, № 1, p. 39—47.