

Л. С. Журавлева

**К ИСТОРИИ ПУБЛИКАЦИИ «ПРОГРАММЫ»
В. Н. ТЕНИШЕВА**

В Государственном музее этнографии народов СССР хранится большое количество ценных материалов, присланных в свое время в Петербургское этнографическое бюро князя В. Н. Тенишева¹.

О деятельности бюро и о самом Тенишеве много писали, но ни один из исследователей не указывает на то, что составленная В. Н. Тенишевым «Программа этнографических сведений о крестьянах Центральной России» (2-е издание, Смоленск, 1898 г.) была запрещена цензурой. Осветить этот факт позволяет документ, хранящийся в Смоленском государственном архиве.

Подготовка «Программы» частично шла в Смоленске. Сам В. Н. Тенишев указывает, что она была закончена 15 июня 1897 г. в смоленском имении Талашкино и 17 июня того же года разрешена к печати цензурой, а через несколько месяцев напечатана в смоленской губернской типографии.

Через год, в 1898 г., опять в Смоленске В. Н. Тенишев готовит второе издание «Программы» с пометкой «Издание второе, исправленное и дополненное», на публикацию которого он получил разрешение 31 мая 1898 г.

15 апреля 1899 г. из Департамента Министерства внутренних дел Смоленскому губернатору пришло распоряжение за № 6409 с требованием получить от цензора А. И. Вавравского объяснение, на каком основании он разрешил издать в Смоленске «Программу». Цензор написал объяснение, которое было отправлено в Министерство внутренних дел. Но оно не удовлетворило Департамент, и 27 мая 1899 г. смоленский губернатор вновь получил бумагу следующего содержания: «В представленном Вашим превосходительством за № 3929 объяснении действительный статский советник Вавравский заявляет, что, разрешая к печатанию программу для собирания этнографических сведений о крестьянах Центральной России, он руководствовался циркуляром Главного управления по делам печати от 7 мая 1880 г. за № 1857, так как признал программу лишь сборником вопросов, а не рассуждений или сведений литературного, научного или политического характера. Поверхностный лишь взгляд на означенный циркуляр, без тщательного изучения его, к чему обязывались бы органы местной цензуры, а в том числе и действительный статский советник Вавравский, показыва-

¹ Вячеслав Николаевич Тенишев (1843—1903 гг.) — князь, инженер путей сообщения, организатор частного этнографического бюро в Петербурге, составитель «Программы этнографических сведений о крестьянах Центральной России» и «Программы этнографических сведений о городских жителях образцового класса». Кроме того, он написал книги «Математическое образование и его значение», «Деятельность животных», «Деятельность человека».

ет, что циркуляр не имел ни малейшего отношения к данному делу. Программу сведений нельзя никоим образом приравнять ни к отчетам, ни к иным изданиям благотворительных или других обществ, цензурование которых предоставлено циркуляром органам местной цензуры. Помимо того, программой этнографических, значит научных сведений затрагиваются вопросы политического и судебного характера, т. е. те именно, при наличии коих издание не могло подлежать местной цензуре, а требовало предоставления в общую цензуру. Для убеждения в этом следует только рассмотреть §§ 9, 10, 289, 297, 301, 441 и 442 программы»².

В результате расследования 20 апреля 1899 г. Главное управление по делам печати дало распоряжение об изъятии «Программы» как незаконно напечатанной, а цензору было вынесено порицание.

Поводом для расследования издания «Программы» явилась заметка в газете «Гражданин» (№ 26 за 1899 г.). Некий барон К. В. Каульбарс, говоря о «Программе» как о «курьезном издании», сравнил ее со статистическими исследованиями по Тверской губернии 70-х годов. «У этих-то статистиков, по странному совпадению, некоторые вопросы, под предлогом изучения статистики, точь в точь напоминали некоторые вопросы этнографического бюро почетного князя Монтекристо», — писал в заметке К. В. Каульбарс. Здесь же он привел те восемь вопросов, которые упомянуты и в документе Департамента. Эти пункты касались вопросов о властях, об огнестрельном оружии, случаев неповиновения, бунтов и сходок. Все указанные вопросы имелись и в первом издании программы и никаких изменений во втором издании в них не было внесено. Следовательно, первое издание просто прошло незамеченным цензурой.

² Смоленский государственный архив, ф. 1, оп. 6, связка 1, 1899 г., ед. хр. 18.