

© 1991 г.

ИНТЕРКОНГРЕСС МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОЛОГИЧЕСКИХ НАУК (МСАЭН) В ЛИССАБОНЕ

Со времени образования союза, объединяющего культурологов и этнологов, генетиков и физиологов, археологов и фольклористов, медиков и антропологов, психологов и морфологов и многих других специалистов, занимающихся проблемами человека, прошло уже 12 конгрессов, последний из которых состоялся в г. Загребе (Югославия) в 1988 г. Исполнительный комитет МСАЭН принял решение в качестве подготовки к XIII МКАЭН провести интерконгресс в Португалии. Основная тема — «Социальные роли антропологии».

Интерконгресс проходил с 5 по 12 сентября 1990 г. в столице Португалии г. Лиссабоне. Открыл его в Национальной библиотеке председатель Оргкомитета проф. Аугусто Мески-телла Лима (Португалия), подчеркнувший в своем выступлении, что современная антропология может и должна играть более активную роль в столь изменяющихся социальных условиях. Участников конгресса приветствовала заместитель государственного секретаря Португалии по культуре доктор Наталья Корейра Гуедес, которая пожелала успеха всем участникам конгресса. Генеральный секретарь Исполкома МСАЭН проф. Эрик Сандерленд также приветствовал участников и отметил, что антропология в настоящее время значительно расширяет свои границы и становится глобальной наукой.

Основная работа конгресса проходила в помещении факультета социальных и гуманитарных наук Нового университета г. Лиссабона, а также — на факультете технических наук того же университета. На конгрессе работали симпозиумы: «Антропология и биология», «Антропология, экономика и развитие», «Антропология и символика», «Антропология и здоровье», «Антропология и культура», «Антропология и музеология», «Антропология и окружающая среда», «Городская антропология», «Антропология и современные социальные проблемы», «Антропология и международные отношения», «Антропология и португальские находки». Секция «Визуальная антропология» работала в Университете Аберта. В нем участвовало более 200 ученых из 38 стран мира. Такая незначительная представительность конгресса объясняется тем, что в конце августа — сентябре было проведено несколько международных научных конференций по частным вопросам данной области знаний, например: организационная конференция Европейской ассоциации социальных антропологов (Коимбра, Португалия, 29 августа — 2 сентября); 3-я Всемирная конференция по экологии человека (Польша, Варшава, 21—25 августа), конгресс Европейской антропологической ассоциации (Польша, Вроцлав, 26—31 августа). Кроме того, в течение весны и лета состоялось несколько международных конференций по межнациональным отношениям.

Тем не менее все симпозиумы успешно работали. В перерывах между дневными и вечерними заседаниями было заслушано пять основных докладов: «Магия и сила в зеркале йоруба ориша шанго» (проф. Р. Бергер, Цюрих); «Археологические орудия труда и живые организмы: эволюционные аналогии» (проф. Б. Верейра, Лиссабон); «Куда идет антропология 1990-х годов» (проф. П. Бейкер, Гавайи); «Биодемографические и социокультурные факторы двух поколений в семьях из шести сельских и городских популяций Польши» (проф. Н. Волянский, Варшава) и «Бережное отношение к окружающей среде: новый аспект экологии человека» (проф. Ф. Мендес, Лиссабон). Тематика этих докладов показывает, что в Лиссабоне много внимания, так же как и на XII конгрессе МСАЭН, было уделено различным аспектам экологии. В этих докладах неоднократно указывалось на необходимость и продуктивность комплексного междисциплинарного биологического и социального изучения экологии человека.

Наибольшее число докладов (64) было прочитано на секции «Антропология и культура». Ее работой руководили президент МСАЭН проф. Лурдес Ариспе (Мексика) и проф. Рауль Итурра (Португалия). В докладах затрагивались вопросы развития социальных отношений на этноархеологическом материале по охотникам и собирателям (Япония, Г. Ватанабе), этноархеологические исследования в разных регионах мира: Намибия — М. Рамос (Португалия); Родопские горы — Н. Евстрату (Греция); Мозамбик — Дж. М. Ф. Морес, (Португалия); Ямайка и другие острова Карибского моря — Л. Агорсах (Ямайка); проблемы социальных отношений в первобытном обществе — О. Артемова (Москва), фольклористические исследования по населению Румынии — М. Мейторф (Бухарест); А. Олариу (Яз); по населению Индии — Д. Гуния и М. Л. Шарма (Хисар); С. Л. Сравастава (Райпур); изучение материальной и духовной культуры народов в современных условиях; липоване Румынии — Ф. Чирчилла (Бухарест), баулы Бангладеш — А. Карим (Куштия); население Косово — М. Пеянович (Белград); иранцы — С. Шашахани (Париж); казахи — О. Наумова (Москва) и другие темы.

На симпозиумах этой секции много внимания было уделено и проблемам семьи. Это, в первую очередь, доклады, посвященные анализу роли женщины в пастушьих группах Сардинии — Л. М. Эдельсюрд (Канада). С. Маглиокко (США); К. Маквай (Канада); странах Магриба — М. К. да Силва (Португалия). Оригинальный доклад представила К. Хендершотт из Нью-Йорка: на примере французского художественного фильма «Простая история»

она показала, что популярные кинокартины являются богатым и несправедливо забытым источником сведений о культурной жизни современного общества. На этой же секции обсуждались также проблемы: война и мир как всеобщий социальный фактор (Дж. Р. Пинто, Португалия); важность изучения антропониими (О. Карвалхо, Португалия); организация междисциплинарных исследований: Г. Дж. Классен (Нидерланды); Дж. И. П. Б. Луи (Бразилия); влияние городской среды обитания на развитие культуры народа (К. Аояги, Япония); необходимость, формы и методы пропаганды и преподавания антропологии (А. Арауйо, и А. Силва, Португалия; П. Нкви Нчойи, Камерун).

Важное место среди докладов заняло обсуждение типов этничности (Е. Херсак и Ю. Кумпес, Югославия) и взаимоотношения понятий «этничность» и «мультикультурализм» в современном обществе (М. Вегас Товарес, Португалия).

Проблемы этничности и межнациональных отношений специально обсуждались на восьмом симпозиуме — «Антропология и международные отношения», который работал 7 сентября. Предварительно было заявлено всего пять докладов. Руководили его работой М. Замора (США) и А. Морейра (Португалия). В их докладах, а также в сообщениях Н. С. Накамура (Япония), Р. Рубинштейна (США) и А. Хасана (Филиппины) поднимались вопросы прав человека и положения национальных меньшинств в различных государствах и в мире целом, а также проблема сохранения мира. В результате обсуждения докладов развернулась оживленная дискуссия о социально-политических изменениях в современной Румынии. Кроме того, изучению межнациональных отношений были посвящены доклады и на других симпозиумах. Так, на третьей секции «Антропология и современные социальные проблемы» К. Кукучи (Япония) рассматривал причины миграции и проблемы приживаемости мигрантов с Филиппинских островов; М. Своб, С. Подгорелец и К. Брчич (Югославия) — проблемы реэмигрантов из ФРГ в Югославию; О. Брусица (СССР) — этническую ситуацию в многонациональных селах Узбекистана и Казахстана; В. Перейра да Роза (Канада) — взаимосвязь этничности и социально-экономического статуса группы на примере португальцев в Канаде и Южной Африке.

Три симпозиума на конгрессе были посвящены проблемам взаимосвязи естественных и общественных наук в изучении человека. Это прежде всего секция «Антропология и биология». Руководили ее работой вице-президент МСАЭН проф. П. Т. Бейкер (США) и профессора К. де Иесус и А. Брачина Верейра (Португалия). Темы представленных докладов были самые разнообразные: дерматоглифическая характеристика басков (М. Арриета, Л. Саласар, Б. Криодо, А. Симон, К. М. Лостао, Испания) и населения Торрекампо (П. Перес Эрнандес, Испания); характеристика морфологии и внутренней структуры нижнечелюстной кости популяций Хорватии (С. Перкач, В. Николч, Югославия); особенности костных останков доиспанского населения Канарских островов (Е. Гонсалес-Реймерс, М. Арнау-дела Роса, Л. Галиндо-Мартин и другие, Испания); кефалометрические данные для отбора спортсменов (Дж. Майя, Португалия); особенности антропологического типа туркмен России и результаты комплексного этнографического и медико-биологического изучения адаптации русских старожил в Азербайджане (Н. Дубова, СССР), данные по компьютерной томографии туловища японцев (С. Инокучи, Япония) и др. А. Г. Козинцев (СССР) представил итоги фундаментального изучения частот дискретно варьирующих признаков в разных популяциях человечества и обосновал уточненную классификацию человеческих рас. К. Рискутя, Л. Палтанеа, И. Рискутя, А. Петреску и Д. Паун (Румыния) продемонстрировали результаты статистического сопоставления 70 популяций Румынии по 120 антропологическим признакам. Привлекли внимание также лонгитудинальные исследования распространения соматотипов у мальчиков и девочек 8—18 лет (М. Мисигой-Дуракович и Р. Медвед, Югославия) и изучение взаимосвязей между детской смертностью и контролем за рождаемостью в Индии (С. Тулика и Б. Дас, Индия). Остается только сожалеть, что в докладах зарубежных ученых по физической антропологии практически совершенно отсутствовала расоведческая и антропогенетическая тематика. Заметный спад интереса к этим областям антропологической науки наблюдается уже давно. Все большее значение приобретают исследования по экологии человека, проблемам адаптации его к новым и, в частности, экстремальным условиям существования. Так, в одном из вышеуказанных ключевых докладов — проф. П. Бейкера (США) — было подчеркнуто значение именно такого рода комплексного изучения популяций человека.

На секции «Антропология и здоровье» обсуждались вопросы медицинской антропологии: С. Таре (Индия); А. Х. Хусейн (Египет), зависимости между социально-экономическими показателями, в частности состоянием питания населения и заболеваемостью: М. Эль-Найар (Кувейт), И. Аву Лайла (Кувейт), Дж. Л. Гомес-Сирвент (Португалия). Методы традиционной медицины в Анголе описывались Дж. В. Матинсом (Португалия) и в Гане — Г. Ганом. Особое место было уделено обсуждению опыта организации профилактической службы здоровья в Эфиопии (В. Агнета, М. Томмасоли, Италия), в Африке и Бразилии (К. Новес да Мота, Бразилия).

Секция «Антропология и окружающая среда» (председатель — проф. Н. Волянский, Польша) работала очень недолго. Основное внимание привлек доклад самого председателя, подробно описавшего итоги многолетних работ, проводившихся в Польше по изучению сложных взаимосвязей между биологическими и социальными характеристиками человека и условиями существования. Показана перспективность такого рода исследований и необходимость проводить их комплексно с привлечением специалистов разных направлений.

Большой интерес у участников конгресса вызвал симпозиум по визуальной антропологии. Состоялось три заседания, просмотрено и обсуждено три португальских кинофильма: «Баррассао» П. Константины, рассказывающего о всех аспектах жизни деревни, изготовления орудий труда, строительства; «Математика», Т. Вергани — фильм, раскрывающий «язык формы» в приложении к обучению на уроках алгебры и геометрии и, наконец, «Ловля рыбы в Алгарви» А. Кампоса — черно-белая полная этнографическая запись традиционной ловли тунца от выхода в море до возвращения с уловом на берег. Этнографическая достоверность, наглядность, тщательная съемка деталей, отсутствие наигранности и эстетическая целостность всех картин, несмотря на различия в формах исполнения, подчеркивались при обсуждении.

В целом же необходимо отметить, что, ввиду указанных в начале объективных обстоятельств, Интерконгресс не привлёк главные теоретические силы этнологической и антропологической науки. Было очень много докладов, которые лишь условно могут быть отнесены к этим специальностям (так, например, доклад американского врача М. М. Куфтинца под многообещающим названием «Зависимость состояния зубной системы от социально-экономического положения населения» был посвящен рассказу о ценах на ортодонтические работы в США). Поэтому дискуссии на симпозиумах носили, как правило, частный характер, не затрагивали серьезных проблем науки. Было также очень жаль, что из 25 советских ученых, приехавших в Лиссабон для участия в конгрессе, только пятеро смогли участвовать в работе симпозиумов, а остальные специалисты присутствовали лишь на торжественном открытии Интерконгресса. В то же время необходимо поблагодарить Оргкомитет, так как он многое сделал для проведения Интерконгресса на высоком уровне и для того, чтобы пребывание его участников в Лиссабоне запомнилось надолго. Так, ко времени проведения конгресса в Музее народного искусства Лиссабона была специально подготовлена выставка традиционного португальского костюма, а также все участники были приглашены на концерт народного португальского танца, который произвел большое впечатление.

Во время работы интерконгресса состоялись два заседания Исполнительного комитета, в которых приняли участие президент МСАЭН Л. Ариспе (Мексика), генеральный секретарь Э. Сандерленд (Великобритания), вице-президенты П. Бейкер (США) и М. Замора (США), профессора К. Ханихара (Япония) и М. Лима (Португалия). Было подтверждено решение Исполкома от января 1990 г. не проводить второй Интерконгресс в Буэнос-Айресе (Аргентина) в связи с возникшими организационными сложностями. Следующий, XIII конгресс МКАЭН состоится с 28 июля по 10 августа 1993 г. в г. Мехико. В его рамках пройдут заседания очередной Всемирной конференции по экологии человека.

Н. А. Дубова

Примечания

¹ Тишков В. А., Шнирельман В. А. XII Междунар. конгр. антропологических и этнологических наук // СЭ. 1989. № 3.

© 1991 г.

ВТОРОЕ ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ПОДГОТОВКЕ СЕРИИ «НАРОДЫ СОВЕТСКОГО СОЮЗА» (АЛМА-АТА, 1990)

29—30 мая 1990 г. в Алма-Ате состоялось второе Всесоюзное совещание по подготовке серии «Народы Советского Союза»¹, в работе которого приняли участие представители более 30 научных учреждений страны. Проведение совещания было вызвано прежде всего необходимостью обсудить кандидатуры авторов и координаторов томов серии и сроки их написания. Этому было посвящено выступление Ю. Б. Симченко (Москва, Координационно-методический центр Ин-та этнологии и антропологии АН СССР, далее — КМЦ ИЭА). В центре внимания участников совещания были вопросы, связанные с употреблением этнической терминологии в предстоящей серии. Кроме того, уточнялись некоторые аспекты структуры отдельных томов.

Целесообразность унификации терминологии во всех томах серии была очевидна для авторов. Спорным оказалось употребление ряда конкретных этнических терминов. В качестве основы для обсуждения вопросов терминологии была предложена статья А. И. Кузнецова «Этническая терминология в серии „Народы Советского Союза“, опубликованная в вып. I Материалов