

ЕВРОПА: МИР, БЕЗОПАСНОСТЬ, ДРУЖБА НАРОДОВ

В конце июля — начале августа 1975 г. в Хельсинки состоялось совещание на высшем уровне, посвященное проблемам безопасности и сотрудничества в Европе. В нем участвовали руководители 33 европейских стран, а также США и Канады, подписавшие исторический Заключительный акт. Как справедливо отмечал в своем выступлении на совещании в Хельсинки Л. И. Брежнев, положения, закрепленные в этом документе, «служат интересам народов, служат интересам людей независимо от их рода занятий, национальности, возраста, рабочих, тружеников села, лиц интеллектуального труда, каждого человека. Они проникнуты уважением к человеку, заботой о том, чтобы он жил в условиях мира и уверенно смотрел в завтрашний день»¹.

Весь советский народ приветствует результаты совещания в Хельсинки, видит в Заключительном акте приемлемую для всех государств Европы, как капиталистических, так и социалистических, программу для обеспечения мира и сотрудничества. Оба эти понятия — «мир» и «сотрудничество» — диалектически взаимосвязаны, дополняют одно другое. Альтернативой им является война — этот бич, это проклятье, на протяжении столетий висевшее черной тучей над народами Европы и сеявшее смерть, разрушения, болезни, ненависть, отравленные семена реванша, национализма, ксенофобии, расизма и им подобных социальных зол. На войне наживались только господствующие классы, капиталисты, торговцы оружием, народы же терпели от войны неопишущие бедствия: война пожирала десятки миллионов людей, огромные материальные ценности.

Достаточно сказать, что, по подсчетам специалистов, людские потери от войн в европейских странах (убитыми и умершими от ран и болезней) составили в XVII в. 3 млн 300 тыс. чел., в XVIII в. — 5 млн 372 тыс. чел., в XIX — начале XX в. (до первой мировой войны) — 9 млн 336 тыс., в первой мировой войне — 20 млн чел., между двумя мировыми войнами — 1 млн 336 тыс. чел. и во второй мировой войне — 50 млн чел. (из них 20 млн составили потери одного только Советского Союза). Таким образом, за три с половиной столетия Европа потеряла в войнах свыше 72 млн чел. Что касается материальных потерь, то только в первую мировую войну они исчислялись в 260 млрд долларов, а во вторую мировую войну — 3300 млрд долларов.

Захватнические войны, а такими было большинство войн в Европе, служили разъединению народов, их обособлению, тормозили их духовное и материальное развитие, потворствовали звериным инстинктам, нагромождая искусственные препятствия на пути дружбы и сотрудничества народов, вели к их порабощению, к геноциду. Утверждения, что война ускоряет технический и промышленный прогресс, укрепляет биологические качества народов «путем отсеивания более слабых особей» — подобного рода людоедские утверждения ничего общего не имеют с научной истиной. Они особенно чудовищны, если подумать о тех потерях, которые понесут люди в случае возникновения нового мирового кон-

¹ «Правда», 2 августа 1975 г.

фликта. Как отмечает Г. Киссинджер в своем труде «Ядерное оружие и внешняя политика», успешная ядерная атака против США привела бы к полному уничтожению 50 наиболее крупных промышленных центров, 40% населения, до 50% основных строений и около 60% промышленности. Еще большие потери потерпели бы от ядерной войны страны Европы, где концентрация населения и промышленных объектов значительно выше, чем в США. Нетрудно представить, к каким губительным последствиям для народов нашей планеты привела бы термоядерная война, вспыхни она в любой точке земного шара.

Война всегда была проклятием для человечества. Лучшие умы в прошлом изыскивали пути к укреплению мира на земле. Жан-Жак Руссо горячо приветствовал в 1778 г. предложение аббата Сен-Пьера установить «вечный мир». «Если когда-нибудь какая-либо моральная истина и была доказана,— писал Руссо,— то мне представляется, что это — общая и частная польза сего проекта. Преимущества, которые были бы результатом его осуществления, и для каждого государства, и для каждого народа, и для всей Европы огромны, ясны, неоспоримы...». Другие мыслители считали всеобщий мир недостижимым идеалом. Вольтер, например, назвал планы такого мира «чистейшей химерой, столь же неприемлемой для государей, сколь для слонов и носорогов». Порой агрессоры выдавали свои проекты порабощения других народов за стремление к всеобщему миру, хотя на практике он оборачивался «миром кладбищ». Классовый характер общества порождал завоевательные войны, народы на протяжении столетий питали страх и недоверие к соседям, опасаясь подчинения и порабощения. Нормой международной жизни стала знаменитая римская пословица: «Желаешь мира — готовься к войне».

Казалось бы, уроки первой мировой войны должны были бы научить государственных деятелей той простой истине, что агрессивные войны не только сеют смерть и разрушения, но и жестоко наказывают тех, кто их порождает. Нельзя сказать, что в период между двумя мировыми войнами не говорилось на различных уровнях о необходимости упрочения всеобщего мира. Много слов было сказано об этом с трибуны Лиги наций, созывались конференции по разоружению, существовало даже Паневропейское движение. Советский Союз делал все от него зависящее, чтобы обеспечить прочный мир на основе разоружения, ненападения и невмешательства во внутренние дела государств. Однако его усилия не увенчались успехом. Государственные деятели капиталистических стран не вняли голосу разума. Ослепленные ненавистью к Советскому Союзу, к коммунизму, они своими уступками поощряли Гитлера к развязыванию второй мировой войны. Но даже крах гитлеровской кровавой авантюры не отбил у некоторых западных политиков желания уничтожить социализм. Последовали мрачные годы «холодной войны». Совещание в Хельсинки и принятый им итоговый документ означают крах этой бесплодной и безрассудной политики. Как подчеркивают Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета и Совет Министров СССР, «общевропейское совещание государств, созданное в результате инициативы стран социалистического содружества, поддержанной странами Европы, а также США и Канадой, подвело коллективно необходимый политический итог второй мировой войны, подтвердило бесплодность и вредность политики с позиции силы и «холодной войны». Вместе с тем оно открыло новые возможности для решения центральной задачи нашего времени — упрочения мира и безопасности народов»².

Дух Хельсинки — это победа разума над политическим авантюризмом, выигрыш всех, кому дороги мир и безопасность на нашей планете.

Единогласно принятый в Хельсинки представителями европейских

² «Об итогах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе», *«Правда»*, 7 августа 1975 г.

государств и подписанный США и Канадой Заключительный акт призывает европейские народы и их правительства соблюдать принципы суверенного равенства, уважать права, присущие суверенитету, не применять силу и не угрожать применением силы, соблюдать нерушимость границ и территориальную целостность государств, стремиться к мирному урегулированию споров, не вмешиваться во внутренние дела государств, уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, признать принцип равноправия народов и их право распоряжаться своей судьбой, развивать сотрудничество между государствами, добросовестно выполнять обязанности по международному праву.

Большое значение имеют разделы Заключительного акта, в которых рассматриваются возможности развития сотрудничества в таких областях, как наука, техника, культура и образование. В реализации этих возможностей особо активную роль призваны сыграть ученые различного профиля, в частности этнографы и антропологи.

Развитие сотрудничества в области науки и техники открывает перед странами Европы возможность способствовать быстрому научно-техническому прогрессу и поставить этот прогресс на службу народов. Чтобы убедиться в этом, достаточно перечислить намеченные области сотрудничества: сельское хозяйство, энергетика, новая технология, рациональное использование ресурсов, транспортная техника, физика, химия, метеорология и гидрология, океанография, сейсмологические исследования, исследования в области гляциологии, вечной мерзлоты и проблем жизни в условиях холода, электронно-вычислительная, телекоммуникационная и информационная техника, космические исследования, медицина и здравоохранение, исследования в области охраны окружающей среды.

Заключительный акт предусматривает расширение контактов как по государственной и общественной линиям, так и по линии личных и семейных связей, улучшение условий для туризма на индивидуальной и коллективной основах. Большая программа намечена и в области расширения различных форм информации.

В разделе «Сотрудничество и обмены в области культуры» страны, подписавшие акт, заявляют о том, что они совместно ставят перед собой следующие цели:

- а) развивать взаимную информацию с целью лучшего ознакомления с достижениями культуры друг друга;
- б) улучшать материальные возможности обменов и распространения культурных ценностей;
- в) благоприятствовать доступу всех к соответствующим достижениям культуры;
- г) развивать контакты и сотрудничество между деятелями культуры;
- е) изыскать новые области и формы культурного сотрудничества».

Страны намереваются, в частности:

«совместно изучить, в случае необходимости с привлечением соответствующих международных организаций, возможность создания в Европе и структуру института данных в области культуры, который собирал бы поступающие от стран-участниц данные и предоставлял их своим корреспондентам по их запросам, и созвать с этой целью совещание экспертов из заинтересованных государств;

— поощрять в рамках их культурной политики подходящими для них способами дальнейшее развитие интереса к культурному достоянию других государств-участников, сознавая, что каждая культура имеет достоинства и ценность;

— стремиться улучшать необходимые условия для рабочих-мигрантов и их семей, с тем чтобы они могли сохранять связи со своей национальной культурой и осваиваться в новой культурной среде».

Вопросу о рабочих-мигрантах, общее число которых превысило в западно-европейских странах 10 млн человек, Заключительный акт посвящает большой раздел.

Государства-участники согласились:

«следить, насколько это возможно, за тем, чтобы рабочие-мигранты пользовались теми же возможностями, что и граждане принимающей стороны, в отношении получения подходящей работы в случае безработицы;

— относиться благожелательно к тому, чтобы рабочие-мигранты получали профессиональную подготовку и, насколько это возможно, бесплатно обучались языку принимающей стороны по месту работы;

— закрепить право рабочих-мигрантов по возможности регулярно получать информацию на своем родном языке как о стране происхождения, так и о принимающей стране;

— обеспечить детям рабочих-мигрантов, проживающих в принимающей стране, доступ к обычному для этой страны образованию на тех же условиях, что и для детей этой страны, и позволить, кроме того, преподавание родного языка, национальной культуры, истории и географии;

— иметь в виду, что рабочие-мигранты, особенно получившие квалификацию, возвращаясь в свою страну по прошествии некоторого времени, могут способствовать восполнению нехватки квалифицированной рабочей силы в стране происхождения;

— облегчать, насколько это возможно, воссоединение семей рабочих-мигрантов».

Многообразны и многообещающи перспективы сотрудничества в области культуры, открывающиеся перед народами Европы.

Государства-участники согласились:

«Поощрять поиски новых областей и форм культурного сотрудничества, содействуя в этих целях заключению между заинтересованными сторонами, где это необходимо, соответствующих соглашений и договоренностей, и в этой связи благоприятствовать:

— совместному изучению вопросов политики в области культуры, в частности ее социальных аспектов, а также ее связи с политикой в области планирования, градостроительства, образования, окружающей среды и культурных аспектов туризма;

— обмену знаниями по вопросам культурного разнообразия с тем, чтобы способствовать таким образом лучшему пониманию заинтересованными сторонами такого разнообразия там, где оно встречается».

В условиях капитализма острой проблемой стало положение национальных меньшинств в европейских странах. Поэтому нельзя не приветствовать следующего параграфа Заключительного акта, непосредственно относящегося к данному вопросу:

«Государства-участники, признавая вклад, который национальные меньшинства или региональные культуры могут вносить в сотрудничество между ними в различных областях образования, намерены в случае, когда на их территории имеются такие меньшинства или культуры, способствовать этому вкладу с учетом законных интересов их членов».

Привлекает внимание также раздел, озаглавленный «Иностранные языки и цивилизации», в котором намечаются меры, способствующие сближению народов путем взаимознания цивилизаций и языков. Впервые в истории Европы такая проблематика становится объектом международного соглашения. Этот раздел, учитывая его значение для укрепления дружеских отношений между народами, мы приводим полностью:

«поощрять изучение иностранных языков и цивилизаций в качестве важного средства для расширения общения между народами, для их лучшего ознакомления с культурой каждой страны, а также для укрепления международного сотрудничества и с этой целью стимулировать в пределах своей компетенции дальнейшее развитие и улучшение обучения иностранным языкам и разнообразие их выбора на различных уровнях обучения, обращая надлежащее внимание на менее распространенные или менее изучаемые языки, в частности:

— усиливать сотрудничество, направленное на улучшение качества преподавания иностранных языков путем обмена информацией и опытом разработки и применения современных эффективных методов обучения и технических средств, приспособленных к нуждам различных категорий обучающихся, включая методы ускоренного обучения, и иметь в виду возможность проведения на двусторонней или многосторонней основе исследований новых методов обучения иностранным языкам;

— поощрять сотрудничество между соответствующими учреждениями на двусторонней или многосторонней основе в целях более полного использования возможностей современных средств обучения иностранным языкам, осуществляемое, например, в форме сравнительных исследований, проводимых их специалистами, и, при наличии договоренности, в форме обменов или передачи аудиовизуальных материалов, а также материалов, используемых при написании учебников, и информации о новых типах технической аппаратуры, применяемой при обучении языкам;

— способствовать осуществлению обменов информации относительно опыта подготовки преподавателей иностранных языков и расширять на двусторонней основе обмены преподавателями и студентами-лингвистами, а также содействовать их участию в летних курсах иностранных языков и цивилизаций, где таковые организованы;

— поощрять сотрудничество между экспертами в области лексикографии в целях определения необходимых терминологических эквивалентов, особенно в области научных и технических дисциплин, с тем чтобы содействовать общению между научными учреждениями и специалистами;

— содействовать более широкому распространению изучения иностранных языков в средних учебных заведениях различных типов и увеличению возможности выбора из большого числа европейских языков и в этой связи рассматривать, где это уместно, возможности расширения набора и подготовки преподавателей и организации необходимых учебных групп;

— поощрять предоставление в высших учебных заведениях большого выбора языков для студентов-лингвистов и расширение возможностей для других студентов изучать различные иностранные языки, а также содействовать, где это желательно, организации лекций по языку и цивилизации — на основе специальных договоренностей, где это необходимо, — проводимых иностранными преподавателями, в частности из тех европейских государств, языки которых менее распространены или менее изучаются;

— содействовать в рамках образования взрослых дальнейшей разработке специализированных программ, отвечающих разносторонним интересам и потребностям, для обучения иностранным языкам граждан своих стран и для обучения языку принимающей страны интересующихся этим взрослых граждан из других стран и поощрять в этой связи сотрудничество между заинтересованными учреждениями, в создании программ для обучения по радио и телевидению или ускоренными методами, а также, где это желательно, в определении конкретного назначения таких программ, имея в виду достижение сравнимых уровней подготовки по языкам;

— поощрять сочетание, где это уместно, обучения иностранным языкам с изучением соответствующих цивилизаций, а также прилагать дальнейшие усилия для стимулирования интереса к изучению иностранных языков, включая подходящие внеклассовые мероприятия».

Мы затронули лишь некоторые аспекты совещания в Хельсинки, которые могут оказать непосредственное влияние на этнокультурные процессы в Европе. В совещании участвовали государства большие и малые, с различным государственным строем и внешнеполитической ориентацией. И то, что государствам-участникам удалось в конечном итоге преодолеть разобщенность и достигнуть согласованных решений по столь обширному кругу вопросов, послужит вдохновляющим примером для последующих усилий на пути к дальнейшему упрочению мира в Европе и других частях света.

Советские люди гордятся тем вкладом, который внесла и вносит в борьбу за укрепление всеобщего мира Коммунистическая партия Советского Союза. Программа мира, выработанная XXIV съездом КПСС, нашла отклик в сердцах народов всех континентов и успешно претворяется в жизнь.

«Итоги совещания, — говорится в документе Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР, — создают предпосылки для существенного расширения и активизации сотрудничества между европейскими государствами в области экономики, науки, техники, охраны окружающей среды и в других сферах экономической деятельности, а также и в гуманитарных вопросах, таких, как обмены в области культуры, образования, информации, контакты между людьми. Развитие сотрудничества в общеевропейском масштабе при соблюдении законов и традиций каждой страны будет способствовать укреплению фундамента мира и безопасности на европейском континенте, упрочению взаимопонимания между государствами, между народами Европы. С другой стороны, развитие такого сотрудничества позволит всем народам континента более успешно и рационально использовать материальные и духовные ценности, находящиеся в их распоряжении»³.

Верные девизу, выдвинутому Л. И. Брежневым — «Если хочешь мира, борись за мир» — советские люди и впредь будут неустанно бороться за укрепление мира во всем мире, за дружбу между народами, за их экономическое и духовное развитие, за сближение наций, за социальный прогресс.

³ «Об итогах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе», «Правда», 7 августа 1975 г.