

А. В. Ефимов

В. И. ЛЕНИН О РАЗВИТИИ КАПИТАЛИЗМА И НЕКОТОРЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ В США

В. И. Ленин свою жизнь посвятил практической и теоретической борьбе за победу социалистической революции в России и во всем мире. Необходимым условием для этого было создание партии нового типа, вооруженной научной теорией. Революционная пролетарская партия должна была обеспечить соединение социалистической теории с рабочим движением.

У В. И. Ленина наблюдается постоянная и закономерная преемственность в выборе проблем для исследования, в разработке их на основе научной методологии, а также в единстве теоретической работы и практической революционной борьбы.

В тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина говорится: «Главное в ленинском подходе к общественным явлениям и процессам — органическое единство научной объективности и принципиальной оценки их с позиций рабочего класса. Для марксистов-ленинцев, для всех подлинных революционеров ленинизм — это методология революционного мышления и революционного действия»¹.

В своей теоретической и практической деятельности В. И. Ленин уделял большое внимание вопросам, касающимся Соединенных Штатов Америки. Отнюдь не ставя перед собой цели исчерпать богатство того нового, что внесено В. И. Лениным в разработку общих и особенных черт развития капитализма в США и в характеристику национальных отношений в этой стране, мы считаем своей задачей высказать здесь лишь предварительные соображения по этим вопросам.

Проблема развития капитализма в США разработана В. И. Лениным в существенных ее чертах, а об американской нации и национальных отношениях в США имеются чрезвычайно важные отдельные замечания. Было бы нецелесообразным разделить эти две проблемы. Они тесно связаны у В. И. Ленина и в теоретическом отношении, и в плане постановки и решения тех или иных практических политических задач.

Применительно к условиям России, страны с огромным крестьянским населением, В. И. Ленин с самого начала своей деятельности считал весьма важной разработку вопроса о развитии капитализма в сельском хозяйстве на основе данных, относящихся к ряду стран, в том числе и к Америке. При этом Ленин исходил из того, что уже было сделано Марксом в содружестве с Энгельсом. Как известно, Маркс уделял много внимания судьбам крестьянства при капитализме. В XXIV главе I тома «Капитала» рассмотрен вопрос о массовой экспроприации английского крестьянства и в то же время показано, как часть крестьян постепенно превращалась в капиталистических фермеров. Но в переселенческих колониях, например в Соединенных Штатах Америки и в Австралии, наблюдался и обратный процесс — превращение экспроприированных про-

¹ «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», «Тезисы ЦК КПСС», М., 1969, стр. 5.

изводителей метрополии в мелких земельных собственниках колонии. Исследуя процессы капиталистического развития, Маркс изучал и те процессы, которые в переселенческих колониях противодействовали развитию капитализма.

В связи с анализом работ экономиста Уэйкфилда² и его ученика Меривейля³ Маркс писал: «Сущность свободной колонии... заключается в том, что масса земли остается еще народной собственностью и потому каждый поселенец может превратить часть ее в свою частную собственность и в свое индивидуальное средство производства, не препятствуя этим позднему поселенцу поступить таким же образом. В этом тайна как процветания колоний, так и разъедающей их язвы, их противодействия водворению капитала»⁴. При этом Маркс приводит замечание Уэйкфилда о том, что в переселенческой колонии вообще трудно получить труд за какую бы то ни было цену.

Проблеме расслоения крестьянства, с учетом особенностей различных стран, Маркс и Энгельс уделяли большое внимание и впоследствии. Они занимались вопросом о воздействии капитализма метрополии на индийскую общину и, исходя из той научной информации, которая в то время у них имелась, сделали вывод о значительном ее разрушении.

Маркс писал об общей перспективе капиталистического развития в Китае и в связи с социальными движениями там — предвестниками тайпинского восстания — заметил, что когда-нибудь в Китае появится якобинский лозунг «Liberté, égalité, fraternité»⁵.

В связи с франко-прусской войной и Парижской коммуной Маркс говорил о французском крестьянстве, о разорении его. В своей работе «Гражданская война во Франции» он писал о *proletariat foncier* (сельском пролетариате), возрастающем со дня на день, об экспроприации самих крестьян, которая совершалась все быстрее и быстрее благодаря развитию новейшего сельского хозяйства и конкуренции капиталистического земледелия⁶.

«Коммуна, — заметил Маркс, — имела полное право объявить крестьянам, что „ее победа — их единственная надежда“»⁷.

Маркс, занимаясь аграрными отношениями в России, изучал, в частности, работу П. П. Семенова, в дальнейшем знаменитого географа, известного как Семенов-Тянь-Шанский. Статистическое исследование П. П. Семенова показало, что и в России происходил интенсивный процесс имущественной дифференциации и классового расслоения общинного крестьянства⁸. Большой материал о расслоении русской крестьянской общины дали Марксу либеральные авторы работ по аграрным отношениям — Кошелев, Самарин, Кавелин, Дмитриев, М. М. Ковалевский и др. Маркс был знаком с постановкой вопроса о роли общины в судьбах России у революционных демократов во главе с Н. Г. Чернышевским. Свое отношение к позиции народников в этом вопросе Маркс выразил в ряде работ, в частности, в ответе на письмо В. И. Засулич⁹.

² E. G. Wakefield, *England and America*, v. I—II, London, 1833.

³ H. Merivale, *Lectures on Colonisation and Colonies*, London, 1841—1842.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 25, стр. 770.

⁵ Там же, т. 7, стр. 234.

⁶ Там же, т. 17, стр. 349.

⁷ Там же, стр. 348.

⁸ «Архив Маркса и Энгельса», т. XII, стр. 127—128.

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, стр. 250—251. Полнее взгляды Маркса на крестьянскую общину в России выражены в набросках к этому письму (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, стр. 400—421). О них см.: И. А. Крывелев, Маркс и некоторые проблемы этнографии, «Сов. этнография», 1968, № 2, стр. 18; см. также: В. А. Александров, В. И. Ленин о сельской общине в крепостнической России, «Сов. этнография», 1970, № 1, стр. 62. Об изучении Марксом аграрно-крестьянских отношений в России имеется и ряд других работ. В их числе весьма ценные исследования Р. П. Конюшей. См., например: Р. П. Конюшая, К. Маркс и Ф. Энгельс об историческом развитии России, в кн. «Очерки истории исторической науки в СССР», т. II, М., 1960; ее же, Маркс и русская революция, «Коммунист», 1966, № 6.

В своей работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии»¹⁰ Ф. Энгельс писал о расслоении крестьянства в ряде стран Европы. Эта работа Энгельса направлена против оппортунистических взглядов Фольмара и ошибочных положений в аграрной программе французских социалистов, принятой на их Нантском съезде в сентябре 1894 г.

Названная выше работа Энгельса была известна В. И. Ленину, который в феврале 1903 г. даже перевел ее начало и отдельные места на русский язык¹¹. Это было связано с подготовкой В. И. Ленина к лекциям в парижской Русской высшей школе общественных наук¹².

Как видно из изложенного, Марксом и Энгельсом был собран и проанализирован большой материал о расслоении крестьянства в ходе развития капитализма и отмечены некоторые особенности судеб крестьянства в различных странах. Новые важнейшие теоретические обобщения по этому вопросу были сделаны В. И. Лениным.

Весной 1897 г. В. И. Ленин выступил с работой против швейцарского экономиста Сисмонди и его последователей в России — В. В. (В. П. Воронцова) и Николая О-на (И. Ф. Даниельсона). Работа эта называется «К характеристике экономического романтизма» и имеет подзаголовок «Сисмонди и наши отечественные сисмондисты». Один из главных вопросов, по которому В. И. Ленину приходилось вести борьбу при создании и развитии партии, был вопрос о том, пойдет ли крестьянство по пути капиталистического развития. Народники или старались обойти этот вопрос, или отрицали расслоение крестьянства. А ведь от правильного ответа на этот вопрос зависели и правильная стратегия и тактика рабочего класса по отношению к крестьянству. И вот В. И. Ленин в этой и других работах на высоко научном уровне специальных экономических исследований характеризует процессы экономического расслоения русского крестьянства и закладывает основы своей чрезвычайно важной теории американского и прусского путей развития капитализма в сельском хозяйстве.

В своей работе «Развитие капитализма в России», написанной в 1896—1899 гг., В. И. Ленин делает важнейшее теоретическое обобщение о развитии капитализма вглубь и вширь. «...Процесс образования рынка для капитализма,— писал В. И. Ленин,—представляет две стороны, именно: развитие капитализма вглубь, т. е. дальнейший рост капиталистического земледелия и капиталистической промышленности в данной, определенной и замкнутой территории,— и развитие капитализма вширь, т. е. распространение сферы господства капитализма на новые территории»¹³.

В этом же исследовании В. И. Ленин выдвигает чрезвычайно важное для характеристики американского пути развития капитализма положение. «Разрешение свойственных капитализму и порождаемых им противоречий временно отсрочивается вследствие того, что капитализм легко может развиваться вширь». И дальше говорится: «Само собою разумеется, что такое замедление роста капитализма равносильно подготовке еще большего и более широкого роста его в ближайшем будущем»¹⁴.

Следующая работа Ленина, освещающая ряд основных вопросов истории американского фермерства, была написана, когда в России назревала буржуазно-демократическая революция. Со всей остротой стояли тогда вопросы о задачах пролетариата и его партии по аграрно-крестьянскому вопросу. В статье В. И. Ленина «Маркс об американском черном переделе», напечатанной в газете «Вперед» 20(7) апреля 1905 г., говорится: «Аграрный вопрос так же выдвигался тогда на одно из пер-

¹⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 22.

¹¹ См. «Ленинский сборник», XIX, стр. 295—300.

¹² См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 22, стр. 675, примеч. 502.

¹³ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 595.

¹⁴ Там же, стр. 596. Примечание.

вых мест самым ходом американского социального движения, как теперь в России, причем речь шла как раз не о развитом капиталистическом обществе, а о создании первоначальных основных условий для настоящего развития капитализма»¹⁵.

Это место иногда толкуется так, что имелось в виду крайне слабое развитие капитализма в Соединенных Штатах, если не совсем отсутствие там капитализма в 1846 г. Нам представляется, что, хотя развитие капитализма в США в тот период было, конечно, гораздо более слабым, чем позднее, особенно после гражданской войны и уничтожения рабства, однако здесь имеется в виду, что быстрое развитие капитализма вширь несколько задерживало, временно ослабляло развитие антагонистических противоречий капитализма в США, и как раз это интересовало В. И. Ленина, подходившего к проблеме с точки зрения предпосылок революции в стране.

В этой статье В. И. Ленин отмечает, что Маркс с самого начала выступает с трезвой критикой утопизма, указывает на неизбежность превращения патриархального строя в индустриальный, т. е. на неизбежность развития в Америке капитализма. Он приводит замечание Маркса о том, что мечта превратить всех людей в частных собственников столь же неосуществима и столь же «коммунистична», как мечта превратить всех людей в императоров, королей и пап.

«Критика Маркса,— писал В. И. Ленин,— полна яда и сарказма. Он бичует Криге именно за те черты его воззрений, которые мы видим теперь у наших «соц-революционеров»... за непонимание реальных основ современного хозяйственного строя и его развития»¹⁶. Вместе с тем Ленин вслед за Марксом отмечает прогрессивное значение стремления к буржуазно-демократическому разрешению аграрного вопроса как в Америке середины XIX в., так и в России начала XX в.

К вопросу о развитии капитализма в Америке В. И. Ленин возвращается в своей книге «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», написанной в ноябре — декабре 1907 г.¹⁷

В. И. Ленин пишет о том, что черносотенные помещики и их министр Столыпин «дали *carte blanche* кулакам грабить крестьянскую массу, ломать старое землевладение, разорять тысячи хозяйств; они отдали средневековую деревню на «поток и разграбление» владельцу рубля. Они *не могут* поступать иначе в интересах сохранения своего господства как класса, ибо они сознали необходимость приспособиться к капиталистическому развитию, а не бороться с ним. А для сохранения своего господства им не с кем соединиться, как с «чумазым», с Разуваевым и Колупаевым *против* крестьянской массы... Такой путь развития требует для своего осуществления сплошного систематического необузданного *насилия* над крестьянской массой и над пролетариатом»¹⁸.

«Другой путь развития,— писал Ленин,— мы назвали американским путем развития капитализма, в отличие от первого, прусского. Он требует также насильственной ломки старого землевладения... Но эта необходимая и неизбежная ломка возможна в интересах крестьянской массы... Такой путь развития требует не только уничтожения помещичьего землевладения»¹⁹. «Революционный путь действительного свержения старого порядка неизбежно требует, как своей экономической основы, уничтожения всех старых форм землевладения вместе со всеми старыми политическими учреждениями России... Крестьянская аграрная револю-

¹⁵ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 10, стр. 53.

¹⁶ Там же, стр. 58.

¹⁷ Там же, т. 16, стр. 193—413.

¹⁸ Там же, стр. 404.

¹⁹ Там же, стр. 404, 405.

ция... не может выполнить целиком своей исторической миссии без национализации земли»²⁰, — писал далее Ленин.

Как видно из данной работы, В. И. Лениным на основе опыта буржуазно-демократической революции в России в начале XX в. и в Соединенных Штатах Америки в XIX в. внесено новое не только в аграрный вопрос, но и в теорию развития капитализма в целом. В. И. Ленин разработал положение о двух типах капиталистического развития; причем, учитывая, что тенденции двух этих типов могут встречаться в различных странах, Ленин в других работах иногда говорит шире — не о прусском и американском или фермерском путях развития капитализма в сельском хозяйстве, — а о двух путях развития капитализма вообще, свое же положение о различных путях развития капитализма облекает в математическую формулу о развитии капитализма по пути α или по пути β ²¹.

Концепции В. И. Ленина о двух путях развития капитализма, «американском» и «прусском», в марксистской литературе уделено большое внимание. Однако чрезвычайно важное высказывание В. И. Ленина о двух типах государственно-политического развития на примере тех же США и Германии, насколько нам известно, не нашло отражения в марксистской американистике.

Вот это замечание: «Экономическое объединение, — писал В. И. Ленин, — *выигрывает* от демократизма, от свободы отделения (Норвегия и Швеция; Америка VS Германия»²².

Это высказывание В. И. Ленина важно и для понимания истории США и Германии, и для теории национального государственного развития.

VI Всероссийская конференция РСДРП в Праге в январе 1912 г., работавшая накануне нового революционного подъема, явилась этапом в развитии партии нового типа. В 1913 г. на Поронинском совещании партии особое внимание уделялось национальному вопросу.

В этих условиях В. И. Ленин продолжал разработку вопроса о закономерностях роста антагонистических противоречий капитализма.

В своей написанной в 1915 г. капитальной работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, вып. 1 — Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки», как видно из ее заглавия, В. И. Ленин предполагал дать обобщающую работу о развитии капитализма в целом ряде стран и начал с опровержения антимарксистской теории некапиталистической эволюции земледелия в Соединенных Штатах Америки. Эту буржуазную концепцию В. И. Ленин связывает с ошибочными представлениями русских народников о русском крестьянстве: «Отсутствие частной собственности на землю в известных районах громадной страны не устраняет капитализма — к сведению наших народников! — а, наоборот, расширяет базу для него, ускоряет его развитие»²³.

Если К. Маркс, исследуя в «Капитале» тенденцию нарастания непримиримых противоречий капитализма, рассмотрел социальное развитие в переселенческих колониях, выделив в нем тормозящую развитие капитализма тенденцию, то В. И. Ленин на основе нового исторического опыта и исходя из задач пролетарской революции в странах со значительным крестьянским населением с предельной четкостью показал, как происходит превращение патриархальных фермеров в пауперов и батраков, с одной стороны, и в мелкую буржуазию, — с другой.

Об Америке В. И. Ленин писал: «Там... основой капиталистического земледелия послужило не старое рабовладельческое хозяйство крупных

²⁰ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 16, стр. 407.

²¹ Там же, т. 47, стр. 228.

²² Там же, т. 27, стр. 440 (Конспект работы «Империализм и право нации на самоопределение»).

²³ Там же, т. 27, стр. 211.

помещиков (гражданская война разбила рабовладельческие экономии), а свободное хозяйство свободного фермера на свободной земле, свободной от всех средневековых пут, от крепостничества и феодализма, с одной стороны, а с другой стороны, и от пут частной собственности на землю. Земли раздавались в Америке из ее громадного земельного запаса... и лишь на новой, вполне капиталистической основе развивалась там теперь частная собственность на землю»²⁴.

Разоблачая вслед за Марксом капиталистическую эксплуатацию в США, В. И. Ленин, придерживаясь строгой объективности в оценке фактов, указывает, что при «американском» или фермерском пути развития массы населения, крестьянства и рабочих, находятся в относительно более благоприятных условиях, чем при прусском пути.

В то же время В. И. Ленин показывает, что американской демократии присуща жесточайшая эксплуатация негров. «Замкнутость, заско-рузлость, отсутствие свежего воздуха, какая-то тюрьма для освобожденных негров. Вот что такое американский юг»²⁵. Ленин вскрыл также сущность другой важнейшей национальной проблемы США. В статье «Капитализм и иммиграция рабочих»²⁶, написанной в 1913 г., он охарактеризовал миграции капиталистической эпохи и, отметив, что «Америка стоит во главе стран, ввозящих рабочих»²⁷, привел статистические данные о динамике и источниках иммиграции в США, столь существенных для развития американского капитализма и американской нации. «Америка все быстрее идет вперед, беря со всего мира наиболее энергичное, способное к труду рабочее население»²⁸, — писал он.

Ленин охарактеризовал также тот механизм, посредством которого все это этнически пестрое население пополняло американскую нацию. Главной частью этого механизма служили города, которые везде, как неоднократно отмечал Ленин, отличаются национальной пестротой, «Штат Нью-Йорк, — писал он, —... походит на мельницу, перемалывающую национальные различия. И то, что в крупных, интернациональных размерах происходит в Нью-Йорке, происходит также в *каждом* большом городе и фабричном поселке.

Кто не погряз в националистических предрассудках, тот не может не видеть в этом процессе ассимиляции наций капитализмом величайшего исторического прогресса...»²⁹ — добавлял он, оценивая тем самым один из важнейших этнических процессов, существенных не только для американской нации, но и для всех народов мира.

И в марксистской американской литературе, и в нашей американистике, и в общеметодологических и политических документах, и в выступлениях коммунистических руководителей большое внимание уделяется письму В. И. Ленина к американским рабочим от 20 августа 1918 г.³⁰

Остановимся на этом важнейшем документе. Ленинские характеристики войны за независимость и гражданской войны, данные в этом письме, говорят о революционных традициях американского народа. Эти замечания имеют прямое отношение к национальной проблеме. Как известно, в формировании и развитии нации имеет большое значение деятельность самих народных масс³¹.

²⁴ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 17, стр. 129.

²⁵ Там же, т. 27, стр. 144.

²⁶ Там же, т. 24, стр. 89—92.

²⁷ Там же, стр. 90.

²⁸ Там же, стр. 91.

²⁹ Там же, стр. 126, 127.

³⁰ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 37, стр. 48—64. Из новейших работ об этом произведении см.: М. И. Труш, Письмо к американским рабочим, «США», 1970, № 3, стр. 9—15.

³¹ К. Иванов, Ф. Энгельс о роли народных масс в формировании наций. «Новая и новейшая история», 1969, № 5. Ранее этот же вопрос нашел свое отражение в методической литературе по истории и в учебниках для средней школы.

Приведем следующее место из письма В. И. Ленина.

«В американском народе есть революционная традиция, которую восприняли лучшие представители американского пролетариата, неоднократно выражавшие свое полное сочувствие нам, большевикам. Эта традиция — война за освобождение против англичан в XVIII веке, затем гражданская война в XIX веке. В 1870 году Америка в некоторых отношениях, если взять только „разрушение“ некоторых отраслей промышленности и народного хозяйства, стояла *позади* 1860 года. Но каким бы педантом, каким идиотом был бы человек, который на *таком* основании стал бы отрицать величайшее, всемирно-историческое, прогрессивное и революционное значение гражданской войны 1863—1865 годов в Америке!»³².

Велика роль народных масс не только в развитии языка, в успехах производства, создании культурных ценностей, но и в том важнейшем моменте складывания и развития наций, которым является классовая борьба и особенно революция.

Из концепции В. И. Ленина вытекает значительная роль революционной борьбы американского народа в формировании и дальнейшем развитии американской нации. Эта концепция В. И. Ленина находится в разительной противоположности с положениями американских буржуазных историков-теоретиков, таких как Ф. Д. Тернер и Ч. О. Бирд.

Так, Ф. Д. Тернер провозгласил, что американская нация возникла на западных землях в процессе их колонизации. Первые поселения на Атлантическом побережье, писал Тернер, составляли передовую черту поселений Европы. Двигаясь на Запад, они становились американскими. Именно на Западе, утверждал Тернер, сложилась американская нация. Американская демократия, полагал Тернер, вышла из американских низов и черпала каждый раз новую силу в соприкосновении с границей³³.

Чарльз Остин Бирд³⁴, глава так называемой экономической школы в американской историографии, склонен к пониманию американской нации как совокупности соперничающих, аграрных, промышленных торговых и других хозяйственных групп и к пренебрежению классовыми противоречиями внутри нее.

Концепция В. И. Ленина исходит из совершенно другого обоснования, из признания общенациональной значимости классовых революционных задач, в частности из оценки отделения США от Англии как национального самоопределения, сделанного в условиях «революционной войны».

Второй момент, на который мы хотим обратить особое внимание, — это то, что высказывания В. И. Ленина о гражданской войне явно носят политический характер.

В Соединенных Штатах ряд историков выступал прежде и выступает теперь, в наше время, против идеи о неизбежности Гражданской войны в США. Об этом, например, писали Эвери Крейвен — автор работы «Устранимый конфликт», Ренделл и Элис Коултер из университета Джорджии. В 1942 г. профессор Казанского университета Д. Малин выступал против бессмысленной гражданской войны в США. Дело в том, что отрицание прогрессивного значения гражданской войны в США имеет свои давние исторические корни.

Буржуазный историк Альбрехт Вирт в книге «Всемирная история современности» (4-е изд., Лейпциг, 1913 г.) писал о том, что «Соединен-

³² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 37, стр. 58.

³³ F. J. Turner, The frontier in American history, New York, 1920.

³⁴ См., например: Ch. A. Beard and M. R. Beard. The rise of American civilisation, New York, 1942.

ные Штаты бесполезно и глупо воевали во время Великой гражданской войны»³⁵. И там же этот автор писал: «По существу, война (гражданская война) не имела никакого смысла, так как негр, из-за которого шла война, теперь снова на пути к тому, чтобы быть лишенным всех прав»³⁶. В. И. Ленин, конспектировавший книгу Вирта в связи со своим исследованием империализма, выделил и отметил иронической прописью его замечание о том, что гражданская война велась бесполезно и глупо, явно показав свое отрицательное отношение к подобным идеям.

Выше мы остановились на, так сказать, американском аспекте письма к американским рабочим В. И. Ленина. Но у этого письма имелся и российский, советский аспект. Оно было написано в то время, когда США вместе с Антантой напали на молодую советскую страну. Советской России, новому социалистическому государству, находившемуся в крайне тяжелых условиях, нужна была помощь международного, и в том числе американского, пролетариата. И эта помощь в той или иной, но существенно важной мере была оказана также и американскими рабочими, в авангарде которых шли коммунисты. А в этом сыграло большую роль подробное и мотивированное обращение В. И. Ленина к американским рабочим.

В заключение остановимся на сегодняшнем дне развития капитализма в США и его перспективах, для чего потребуется бросить взгляд на прошлое.

Как известно, в 80-х и особенно 90-х годах в США наблюдалось значительное усиление классовых боев рабочих, достигших наибольшего размаха во время стачки в Пульмане в 1894 г., которая послужила важным этапом складывания национального фронта труда, с одной стороны, и капиталистических монополий — с другой. В то же время до 1896 г. значительно возрастала политическая активность фермеров. Встает законный вопрос, почему в конце 90-х годов, во-первых, так быстро происходит упадок фермерского движения и, во-вторых, почему в первое десятилетие XX в. мы не наблюдаем значительного подъема не только фермерского, но и рабочих движений, достигших значительной силы в конце столетия. Разумеется, здесь сыграло роль наступление фазы подъема мирового экономического цикла. Нам представляется также, что 70—90-е годы являлись периодом расцвета фермерского пути развития капитализма в сельском хозяйстве, но в то же время и значительного расслоения фермерства, разорения многих мелких земельных собственников, длительной агонии массы ферм в процессе их упадка. Истощение западных земель, доступных для освоения без значительных затрат, нанесло сильный удар до того полнокровному развитию фермерства в Соединенных Штатах, положило конец надеждам на благополучное настоящее и будущее мелких фермеров в стране.

Что же касается начала XX в., то здесь, как мы полагаем, происходит модификация закономерности развития капитализма вширь. Если до конца XIX в. развитие капитализма вширь происходило в основном за счет индейских земель, то с начала XX в. стоявшие у власти монополии США переходят к активной, широкой колониальной внешней политике, затем к вывозу в значительных масштабах капиталов³⁷.

Начальными этапами экспансионизма США во внешней сфере следует считать еще войны против индейцев, попытки буржуазии Севера захватить Канаду и захваты земель южных соседей по требованию плантаторов-рабовладельцев. Активная колониальная политика готовилась в 80—90-х годах путем создания линейного военно-морского

³⁵ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 28, стр. 50.

³⁶ Там же.

³⁷ См. Л. И. Зубок, Экспансионистская политика США в начале XX века, М., 1969.

флота, а также путем пропаганды идеи о внешней экспансии в политике, исторической науке, литературе.

Обычно в исследованиях указывается на роль исчерпания западных земель в прекращении развития капитализма в Соединенных Штатах вширь. Мы не считаем, что это развитие капитализма вширь со всеми его последствиями закончилось в XIX в. Оно продолжалось и в XX столетии, но в другой форме, и это наряду с новыми внутренними чертами развития капитализма США дает ключ к пониманию ряда моментов экономического и политического развития Соединенных Штатов Америки и американской нации в дальнейшем.

В качестве некоторого послесловия заметим, что, по нашему мнению, развитие капитализма США вширь теперь, в 70-е годы XX в., переживает новые 90-е годы XIX в., когда были исчерпаны так называемые свободные земли. В нашу эпоху народы сопротивляются попыткам рассматривать их земли как свободные для экспансии американских монополий. И не случайно экспансионизм США терпит одно за другим поражения в разных регионах, на разных континентах.

V. I. LENIN ON THE DEVELOPMENT OF CAPITALISM AND ON CERTAIN NATIONAL PROBLEMS IN THE UNITED STATES

Lenin's main views of American history are analyzed in the article. At a time when revolution was pending in Russia, a peasant country, the development of American agriculture and farm economy aroused Lenin's particular interest. These studies helped him to formulate his theory of two types of capitalist development in agriculture — the American and the Prussian, corresponding to two different types of development of state and society. Lenin's views of the specific features of ethnic evolution in the United States are noted: the Negro problem and the role of immigration. His high evaluation of American revolutionary traditions, especially those of the Civil War, is cited.
