

посвященный народной архитектуре, подготовил международный авторский коллектив, его редакторы — В. Фролец и Я. Кубичек. В 1981 г. был опубликован также одиннадцатый ежегодник бюллетеня «Carpatobalkanica» (№ 1—2), где помещен проект обобщающего труда О. Элшека о народных песнях и народной музыкальной культуре Карпат и Балкан, а также замечания В. Е. Гусева к проекту обобщающего труда о збыицко-гайдуцком фольклоре и другие материалы.

В 1982 г. состоялась Международная конференция в г. Сентендре (ВНР). В ней приняли участие представители ВНР, НРБ, ПНР, СССР, СФРЮ и ЧССР. Тема конференции — «Итоги и общие перспективы изучения народной культуры на Карпатах и Балканах» — соответствовала плану работы МКККБ и программе многостороннего сотрудничества научных учреждений социалистических стран на 1981—1985 гг. На пленарном заседании, открытом директором Этнографического института Венгерской академии наук Т. Бодроги, с докладом о состоянии этнографических карпатоведческих и балкановедческих исследований в ВНР выступил председатель венгерской национальной секции МКККБ Б. Гунда. В. Фролец в своем выступлении охарактеризовал ход работы над намеченными обобщающими трудами и поставил вопрос о необходимости повышения эффективности деятельности авторских коллективов.

Обсуждения, проведенные в секциях народной архитектуры, пастушества и фольклора, показали, что наиболее продвинулась работа по реализации проекта обобщающей монографии, посвященной народной архитектуре. Достигнута договоренность по теоретическим и методологическим проблемам и разработана методика написания монографии в целом. Создан стабильный авторский коллектив, который регулярно собирается на совещания, как правило, раз в год. Основой для межнационального общения на первом этапе должны стать отдельные главы, написанные по единому принципу — в границах одного народа (государства). Уже завершены и обсуждены главы национальных монографий ВНР, НРБ, СССР, СФРЮ и ЧССР, которые будут использованы для создания первого варианта вводных глав международного труда.

Авторский коллектив монографии о пастушестве распределил задания по написанию национальных монографий. Коллектив авторов труда о фольклоре народно-освободительных движений закончил дискуссию о теоретических и методологических проблемах и приступил к написанию вводных разделов; заканчивается составление избранной библиографии.

В рамках конференции состоялось заседание президиума МКККБ. Сообщение о деятельности секретариата за 1979—1982 гг. сделал В. Фролец, отчеты о работе национальных секций отдельных стран — Я. Ботик, Б. Георгиева, М. Гладышева, Н. Н. Грацианская, Б. Гунда, П. Влахович. В плане работы МКККБ на дальнейший период главное место занимает завершение и издание обобщающих трудов по народной архитектуре, пастушеству и збыицкому фольклору. Национальная секция ЧССР взяла на себя составление проекта труда о музыкальном фольклоре Карпат и Балкан; венгерской секции было поручено подготовить проект коллективной монографии о народных традиционных обычаях.

Согласно плану, в 1983 г. вновь состоялось совещание авторских коллективов по народной архитектуре, пастушеству и фольклору.

В 1984 г. предполагается проведение в СССР юбилейной конференции, посвященной 25-летию МКККБ.

В. Фролец

ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДИАЛЕКТИКА НАЦИОНАЛЬНОГО И ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОГО В ДУХОВНОМ МИРЕ СОВЕТСКОГО ЧЕЛОВЕКА»

В г. Баку 6—9 декабря 1983 г. проходила Всесоюзная научно-практическая конференция «Диалектика национального и интернационального в духовном мире советского человека», организованная Научным советом по национальным проблемам при Секции общественных наук Президиума АН СССР, Академией наук АзССР, Секцией этнической социологии Советской социологической ассоциации, Секцией интернационального воспитания молодежи Общественного совета научных исследований при ЦК ВЛКСМ, Азербайджанским отделением Философского общества СССР.

В работе конференции приняли участие видные советские ученые, работающие в различных областях обществоведения, партийные, советские и профсоюзные работники, представители печати, телевидения и радио. Всего было представлено более 130 докладов.

Участников конференции приветствовал Первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана К. М. Багиров, подчеркнувший большое общественно-практическое значение поставленных проблем и отметивший, что в Советском Союзе накоплен уникальный опыт интернационального сотрудничества десятков наций и народностей. К. М. Багиров высоко оценил инициативу Научного совета по национальным проблемам Президиума АН СССР, его важную роль в организации и проведении исследований национальных и интернациональных процессов в условиях развитого социализма.

На открытии конференции выступил вице-президент АН СССР акад. П. Н. Федосеев, который указал на исключительную важность вопроса о соотношении национального и интернационального в сознании и образе жизни людей в советском многонациональном государстве. Отметив, что в условиях развитого социализма сложилось единство обоих этих факторов, П. Н. Федосеев указал на необходимость учитывать, что в сознании людей еще имеются пережитки, проявляющиеся нередко в национальной ограниченности и кичливости, в этнических предрассудках; их-то использует империалистическая пропаганда, стремящаяся разжечь национальную рознь между народами нашей страны. Это обстоятельство требует усиления пропаганды достижений социализма в решении национального вопроса.

В докладе Председателя Научного совета по национальным проблемам акад. Ю. В. Бромлей (Москва) «Национальные аспекты духовной жизни в исторической перспективе» отмечалось, что долгое время обществоведы занимались исследованием взаимодействия национального и интернационального в макросоциальном контексте, а личностный аспект этого взаимодействия оказывался вне поля их зрения. Между тем задача формирования нового человека не может быть успешно решена без учета особенностей отражения современных этносоциальных процессов на личностном уровне. Рассматривая проблему возникновения и развития этносоциальных общностей в исторической перспективе, Ю. В. Бромлей сказал, что в настоящее время есть основания предполагать, что на раннем этапе первобытного общества существовал достаточно длительный «безэтнический» период. Следовательно, разделение на этнические общности не присуще человеческому обществу от природы, и надо полагать, что при переходе от классового общества к бесклассовому имеет место сходный процесс, противоположный по направленности. Более того, на протяжении всемирной истории сферы и формы проявления этнической специфики не оставались неизменными. В настоящее время наблюдается все большая унификация материальных сторон жизни и перемещение этнических особенностей в сферу духовной культуры и сознание людей. Именно поэтому изучение этнокультурных особенностей психики приобретает большую актуальность.

Чл.-корр. АН АзССР А. Ф. Дашдамиров (Баку) в докладе «Проблема личности в марксистско-ленинской теории наций и национальных отношений» показал, что утверждение личностной проблематики в области национальных отношений, превращение ее в самостоятельную тему исследований было подготовлено всем ходом развития марксистско-ленинской теории личности, а также теории наций и национальных отношений. Докладчик обосновал необходимость, с одной стороны, выявления совокупности национальных и интернациональных факторов формирования и развития личности, с другой — уточнения места и роли личности в национальных и межнациональных процессах современности. В связи с этим он очертил предметную область наиболее актуальных направлений исследования личности как объекта и субъекта национальных отношений и подчеркнул важность выдвижения на передний план исследования интернациональных аспектов жизнедеятельности личности, интернационализма как элемента сознания.

Проблемам интернационального воспитания советских людей было уделено большое внимание и в ряде других докладов, заслушанных на пленарных заседаниях. В частности, рассматривались такие вопросы, как связь интернационального воспитания с идеологической борьбой (Э. А. Багратов, Москва), роль марксистско-ленинской идеологии (И. И. Грошев, Москва) и исторической науки (С. С. Хромов, Москва) в интернациональном воспитании. Докладчики подчеркивали необходимость последовательного соблюдения классового принципа в интернациональном воспитании, учета специфики различных половозрастных, национальных и социально-профессиональных групп.

В процессе исследования системы национальных отношений на передний план все больше выдвигаются проблемы личности, определение ее места и роли в укреплении дружбы и братства народов СССР. В связи с этим несомненный интерес представляют факторы и пути развития этнического самосознания, вопросы теории и практики изучения этносоциологических и этнопсихологических аспектов межнациональных отношений. Указанный круг проблем рассматривался в докладах Л. М. Дробизевой, М. С. Джунусова, М. Н. Губогло (все — Москва). Так, Л. М. Дробизева обратила внимание на роль социальных сред разного уровня в формировании характера межнациональных отношений. При этом подчеркивалось, что более значимой сейчас является не социально-классовая, а социально-профессиональная среда в целом, отмечалось существенное воздействие на межнациональные установки людей конкретной социально-экономической ситуации в той или иной республике, т. е. внутриклассовых различий.

На пленарных заседаниях рассматривались также проблемы соотношения национального и интернационального в художественном творчестве: К. Х. Ханазаров (Ташкент), И. К. Апинь (Рига), А. М. Асланова и Э. А. Аббасова (Баку). Докладчики показали, что взаимообогащение национальных художественных культур является важным фактором духовного прогресса народов СССР и что художественная интеллигенция, благодаря своим знаниям и авторитету, играет существенную роль в интернациональном воспитании молодежи.

На конференции работали четыре секции, на которых более детально были проанализированы и обсуждены основные проблемы, поставленные докладчиками на пленарных заседаниях.

Для сообщений, прослушанных на секции «Общетеоретические и методологические проблемы изучения личности в системе национальных отношений», был характерен анализ диалектики национального и интернационального в духовном мире личности пре-

имущественно с философских позиций. В частности, в докладе В. Г. Бабакова (Москва) рассматривалось соотношение этнического и национального самосознания разных уровней. Деятельностный подход к раскрытию механизмов формирования и развития интернационалистского сознания в процессе межнационального общения был обоснован А. И. Тишиным (Фрунзе). Выступавшие на этой секции анализировали факторы интернационализации образа жизни, показывали отражение этого процесса в сознании людей в условиях развитого социалистического общества. В выступлениях подчеркивалась ведущая роль рабочего класса во всех сферах жизни советского общества, в том числе в развитии личности советского человека и в установлении нового типа межнациональных отношений. Критике были подвергнуты буржуазные фальсификации межнациональных отношений в СССР. Положительной оценки заслуживает проявившаяся в работе секции объективная тенденция основывать теоретические разработки на конкретных материалах, и в частности, на результатах социологических исследований.

В работе секции «Патриотическое и интернациональное воспитание молодежи» принимали участие ответственные работники ЦК ЛКСМ союзных республик, представители партийных, советских, комсомольских организаций и трудовых коллективов Азербайджана. В ходе дискуссии они обменялись опытом интернационального воспитания молодежи в различных союзных республиках, наметили практические меры по активизации этой работы в комсомольско-молодежных, трудовых и студенческих коллективах. Особое внимание было уделено вопросам интернационального воспитания молодой творческой интеллигенции.

Проблемы и результаты конкретных социологических исследований личностных аспектов межнациональных отношений обсуждались на секции «Этносоциологические и этнопсихологические проблемы личности в системе межнациональных отношений». Главное внимание здесь было уделено исследованию факторов, влияющих на формирование и характер развития этнического самосознания (Н. Р. Маликова — Баку, М. Г. Кумахов — Нальчик, А. В. Орлов — Киев). Особенности адаптации личности в иноэтнической среде посвятили свои выступления Г. В. Старовойтова и М. Э. Коган (Ленинград). Об этнопсихологических аспектах межнационального общения говорили О. И. Дреев (Грозный), А. П. Пономарев (Киев), В. В. Карлов (Москва), Т. Л. Фарадов (Баку). В ходе дискуссии выявилось, что рост национального самосознания, оцениваемый в целом как положительное явление, может привести в качестве побочного негативного эффекта к оживлению этноцентристских настроений у некоторых групп населения. В связи с этим обнаружилась необходимость в более точном и отвечающем современным условиям, операциональном определении таких понятий, как «этноцентризм», «национализм», «этничность», которые иногда употребляются как синонимы. Большой интерес вызвали проблемы соотношения и взаимодействия общесоветского и национально-особенного в соционормативных системах, регулирующих поведение. Обсуждались, в частности, вопросы изучения характеристик микросреды, влияющих на межнациональное общение, обращалось внимание на широкое распространение традиционных соционормативных систем в семейно-бытовой сфере в определенных регионах и социально-профессиональных группах. На этой секции было представлено около 50 докладов, что свидетельствует о широком распространении практики этносоциологических исследований и углублении их проблематики.

Взаимодействию национального и интернационального в профессиональной деятельности работников искусства была посвящена работа секции «Проблемы развития интернациональных связей в духовной культуре». Выступавшие на конкретных примерах из области изобразительного искусства, музыки, художественной литературы показали, что деятели национальных и автономных республик, краев и областей нашей страны творчески перерабатывают достижения других национальных культур. Отмечалось, что национальные особенности могут проявляться не только в форме, но и в содержании произведений искусства, в особом восприятии художником действительности. Однако для подлинного искусства социалистического реализма одинаково опасен как отрыв от конкретной национальной почвы, так и увлечение излишней «этнографичностью».

Главное достоинство прошедшей конференции, по-видимому, заключается в том, что здесь впервые личностные аспекты межнациональных отношений рассматривались на всех уровнях анализа с позиций ряда смежных дисциплин. Изучение личности в системе национальных отношений ныне выделяется в самостоятельную область марксистско-ленинских исследований национальных отношений. Выявление точек соприкосновения и возможных путей сотрудничества, объединение усилий ученых разных специальностей — принципиальное условие успеха в этих исследованиях.

В целом на конференции был обсужден большой круг ключевых вопросов, изучение и решение которых актуально как для углубления научных исследований этносоциальных и этнокультурных процессов современности, так и для повышения эффективности практических мероприятий, направленных на укрепление интернационалистской психологии советских людей в их совместном труде и повседневном поведении.

М. В. Байкова, И. М. Кузнецов