

**ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
«XXVI СЪЕЗД КПСС И ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР»**

XXVI съезд КПСС уделил большое внимание проблемам, связанным с развитием наций и национальных отношений в СССР¹. Для обсуждения задач, вытекающих из решений съезда, 25—30 мая 1981 г. в Баку собрались этносоциологи и специалисты других общественных наук, работающие по смежным проблемам. Сессия была организована Советом по социологическим исследованиям при ЦК КП Азербайджана и Секцией этнической социологии Советской социологической ассоциации при содействии Научного совета по национальным проблемам при Президиуме АН СССР во главе с акад. Ю. В. Бромлеем.

Работа сессии освещалась центральными и республиканскими средствами массовой информации. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Первый секретарь ЦК КП Азербайджана Г. А. Алиев принял ведущих ученых — участников сессии. Внимание, которое проявил к работе сессии ЦК Компартии Азербайджана, повысило авторитетность данного научного форума. На сессии с вступительным словом выступил секретарь ЦК КП Азербайджана Г. А. Гасанов. Он остановился на значении научного осмысления проблем национальных отношений и от имени первого секретаря ЦК КП Азербайджана передал участникам совещания пожелания успешной работы.

Первое заседание сессии было посвящено теоретическим и методологическим проблемам изучения национальных отношений.

С докладом «XXVI съезд КПСС о национальных отношениях в СССР и задачах изучения национальных и интернациональных процессов» выступил заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК КП Азербайджана А. Ф. Дашдамиров. XXVI съезд КПСС, отметил он, поставил задачу дальнейшего приближения научно-теоретических разработок к практическим задачам социального управления. Важнейшая задача исследователей, сказал он, состоит в том, чтобы предвидеть социальные последствия процесса интернационализации, проявляющиеся в структуре национальных отношений и образе жизни, в изменении форм межличностного общения, а также материальных и духовных потребностей. Остановившись на структуре национальных отношений, А. Ф. Дашдамиров подчеркнул, что в условиях развитого социализма общение между трудящимися различных республик и различных национальностей внутри республик становится все более активным фактором развития экономики и культуры. Учет исторических особенностей развития нации позволяет найти путь решения общих интернациональных задач в специфических условиях жизни республик и народов.

Ю. В. Бромлей (Москва) в докладе «Некоторые теоретические проблемы изучения этноса» коснулся прежде всего концептуальных вопросов соотношения социального и этнического в национальном и остановился на соотношении понятий «нация» и «этнос». Докладчик обратил внимание на то, что многие конкретные вопросы, исследуемые этносоциологами, пока не нашли достаточно широкого теоретического осмысления; в то же время многие теоретические разработки философов и этнографов оторваны от реальной исследовательской практики.

В ходе обсуждения основных докладов заметно было возросшее стремление преодолеть этот разрыв. Так, М. В. Иордан (Москва) и Н. Р. Маликова (Баку) подчеркнули, что многие тенденции развития национальной жизни можно понять, исходя из принципа целостности этноса как системы.

Выступления в дискуссии по основным докладам показали значительно расширившийся диапазон тематики исследований. Это повысило информационную ценность конференции, хотя затрудняло порой проведение единой линии в дискуссии.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Изд-во политической лит-ры, 1981, с. 54—57 и др.

Н. А. Томилов (Омск) остановился на вопросах методологии и источниковедения исторической этносоциологии — направления, о необходимости развития которого уже давно говорится в научных кругах.

Проблематика конференции по традиции охватывала основные направления этносоциологических исследований: этносоциальная структура и демографические проблемы; национальная психология и межличностные национальные отношения; язык и культура; методика и проблемы источниковедения этносоциологических исследований. С докладами по специальным проблемам этносоциологии выступили Ю. В. Арутюнян, Л. А. Гордон, М. Н. Губогло, А. Ф. Дашдамиров, Л. М. Дробижева, И. С. Кон, А. Ф. Кочарли, В. И. Переведенцев.

В большинстве выступлений отмечалась возросшая роль национального момента в современном обществе в последние десятилетия. В. И. Пароль (Таллин) подчеркнул, что тенденция к углубленному изучению национальной специфики социальных процессов, межнациональных отношений в советском обществе связана с осознанием того факта, что развитый социализм — это «необходимый, закономерный и исторически длительный период в становлении коммунистической формации»², и поэтому стирание национальных различий в сфере социальных отношений также процесс длительный. И. К. Апине (Рига), К. С. Халлик (Таллин) высказали мнение, что возрастание социальной активности в сочетании с увеличением многонациональности городов не обязательно приводит к стиранию этнических различий; в ряде случаев эти факторы могут способствовать интенсификации национального самосознания. С попыткой теоретического анализа механизма взаимодействия общего и национально-особенного в советском образе жизни выступил В. Г. Бабак (Москва). В докладе А. Ф. Кочарли (Баку) содержалась информация об основных направлениях современных философских и социологических исследований в Азербайджанской ССР.

В решениях XXVI съезда КПСС значительное место было уделено региональным аспектам размещения производительных сил и встающим в связи с этим проблемам трудовой мобильности населения коренных национальностей ряда союзных и автономных республик. В той или иной степени эти проблемы были затронуты во всех докладах, а в некоторых заняли центральное место.

Доклад Ю. В. Арутюняна (Москва) «Этносоциология: проблемы и направления исследований» был посвящен главным образом анализу роли этнических факторов в социальном развитии и значению социальных процессов для этнических изменений. Докладчик, в частности, отметил, что различия в поселенческой структуре наций и в их социально-профессиональном составе в значительной степени определяют сохранность тех или иных элементов традиционной культуры и влияют на тенденции развития национального самосознания. Воздействие социального на этническое может порождать ряд проблем. Так, введение всеобщего среднего образования и повысившиеся в связи с этим социальные ожидания молодежи, при сохранении общественной потребности в неквалифицированном труде, особенно сильной в республиках с высокой долей сельскохозяйственного производства, требуют определенного социального регулирования с учетом национальных моментов. В свою очередь этнические традиции влияют на социальные изменения.

В докладе Л. А. Гордона (Москва) «Интернациональные черты в развитии рабочего класса» было показано, что во всех республиках увеличивается доля рабочего класса в населении и растет его многонациональность. Различия между республиками в настоящее время проявляются не столько в доле рабочего класса, сколько в доле представителей основной коренной национальности в его составе. Данные различия особенно заметны при сравнении социально-профессионального состава разных национальных групп рабочего класса. В значительной степени это связано с трудовыми традициями населения различных регионов.

К вопросам социальной структуры наций тесно примыкают этнодемографические проблемы, остро поставленные на XXVI съезде КПСС. Не случайно поэтому живейший интерес вызвал доклад В. И. Переведенцева «Этнические аспекты демографических процессов». Охарактеризовав демографическую ситуацию в стране, докладчик отметил, что в ближайшее время неизбежно сократится уровень естественного прироста в республиках Средней Азии, что уже произошло в Азербайджане, Армении и в ряде других республик. Однако, по мнению В. И. Переведенцева, этот процесс требует социального регулирования для поддержания оптимального режима воспроизводства.

² Материалы XXVI съезда КПСС, с. 78.

Эффективное использование трудовых ресурсов связано не с их перемещением в центральные районы, а с развитием производительных сил на местах. Для этого необходимо дифференцировать политику по отношению к миграции по регионам, способствуя адаптации сельской молодежи в городах республик с повышенным уровнем естественного прироста. К таким мерам, по мнению докладчика, должны относиться: улучшение преподавания русского языка в средних школах, организация обучения «городским» профессиям на селе, создание сети небольших промышленных предприятий на селе.

Многие выступавшие поддержали основные положения докладчика и раскрыли другие аспекты этнодемографической ситуации в стране. Однако в целом обсуждение докладов показало, что исследователи на местах не уделяют должного внимания трудовой мобильности коренного населения; специально этому вопросу было посвящено лишь одно выступление. Х. В. Дзуцев (Орджоникидзе), присоединяясь к мнению докладчиков, отметил, что размещение промышленных предприятий в трудоизбыточных регионах создает условия для постепенной адаптации сельских жителей коренных национальностей к условиям индустриального производства и позволит в дальнейшем увеличить межрегиональную миграционную подвижность населения трудоизбыточных республик. При этом важно учитывать не только местные природные ресурсы, но и особенности традиционных занятий и бытового уклада населения.

Роли рабочего класса в процессах интернационализации образа жизни был посвящен доклад К. П. Катусова (Элиста).

Некоторые социально-этнические проблемы, связанные с увеличением доли лиц пожилого возраста, рассмотрел В. И. Козлов (Москва). Он подчеркнул, в частности, необходимость изучения их роли в передаче положительных и отрицательных этнических традиций, а также социального статуса пожилых людей у различных народов.

Одна из самых актуальных и в то же время мало разработанных сфер науки — этнические особенности психологии личности. Понятен поэтому интерес, вызванный докладом А. Ф. Дашдамирова «Некоторые методологические проблемы изучения национальной психологии», в котором анализировалась структура этнопсихологических явлений и намечались основные пути их конкретного изучения. А. Ф. Дашдамиров признает объективность существования психологических особенностей этноса и видит корни их возникновения в исторических и социально-экономических, а иногда и природных условиях формирования этноса. По мнению докладчика, нецелесообразно вести изучение культуры и самосознания этноса только как этнодифференцирующих факторов, следует учитывать и их этноинтегрирующую роль. Поэтому актуальной задачей является исследование механизма закрепления особенностей национальной психологии. В докладе рассмотрено также соотношение понятий «психический склад нации», «национальный характер», «национальное сознание», «национальное самосознание».

В докладе Л. М. Дробилевой (Москва), посвященном оптимизации условий развития дружественных межличностных национальных отношений в СССР, были выделены проблемы, недостаточно изученные в этносоциологии. Среди них — взаимодействие межэтнических отношений и этнического самосознания; влияние межэтнических отношений на этнокультурные процессы и этническое самосознание; взаимосвязь различных форм проявления межэтнических отношений, в частности отношений в производственной и семейной сфере. Развивая эту тему в своем выступлении, И. Р. Лоов (Грозный) на материалах социометрических тестов, проведенных в многонациональных производственных коллективах, показал, что даже самые благоприятные установки на межнациональное общение в производственной сфере порой не влияют на склонность к межнациональным семейным контактам. Х. А. Ибрагимов (Махачкала) рассказал об одном из первых отечественных опытов изучения «взаимных» этнических стереотипов контактирующих этносов.

Этнопсихологическая проблематика тесно связана с другими разделами этносоциологических исследований. Так, Г. В. Старовойтова (Ленинград) на примере исследований в Абхазии показала, что в зависимости от этнических традиций возникает социально-психологический климат, в котором оказываются люди преклонного возраста (социальный престиж, вовлеченность в семейную и общественную жизнь); именно он в значительной степени влияет на продолжительность периода их активной деятельности. Как показывают исследования, индивидуальные психологические особенности при этом сказываются мало. На отдельных аспектах этнопсихологической проблематики останавливались А. И. Тишин (Фрунзе), И. Б. Джафаров, Т. Л. Фаратов (Баку), Б. Н. Марказов (Улан-Удэ).

В связи с изучением этнопсихологических особенностей встает вопрос о механизмах социализации, способствующих сохранению этих особенностей. Возможностям исследований этой проблематики был посвящен доклад И. С. Кона (Ленинград) «Роль семейного воспитания в процессе воспроизводства этноса как группы». Докладчик отметил, что раскрытие этой темы предполагает рассмотрение двух основных проблем: образ ребенка в той или иной культуре; этнические особенности социализации и воспитания. Докладчик рассказал об основных методах и задачах изучения этих проблем в рамках исследования, организуемого Институтом этнографии АН СССР.

Как показали многие выступления, при исследовании этнокультурных изменений большое внимание уделяется языковым процессам. Проблемам двуязычия как важнейшего фактора развития и взаимодействия этносов был посвящен доклад М. Н. Губогло (Москва). По мнению докладчика, объектом социального регулирования должно стать не только знание языка межнационального общения, но и его использование в различных сферах социальной жизни. Это предложение вызвало дискуссию, в которой высказывались мнения как за, так и против возможности и целесообразности такого регулирования. Но в целом выступления по проблемам языка носили информационный характер. Так, А. А. Шевченко (Киев), Л. С. Христолюбова (Ижевск), Д. Г. Брагина (Якутск) рассказали о результатах конкретно-социологического изучения двуязычия в своих регионах.

Два выступления были посвящены социологическому анализу содержания массовой информации. Б. В. Попов (Киев) рассказал о возможностях исследования тезауруса основных социальных ценностей по материалам периодической печати. А. М. Мамедов (Баку) говорил о характере использования национальных языков различных народов и этнических групп, населяющих Азербайджан, средствами массовой информации республики. С сообщениями об изменениях структуры языка и его словарного запаса под влиянием взаимодействия языков выступили И. М. Грановская и Р. А. Бадалов (Баку).

На сессии не было специального обобщающего доклада об отечественном опыте этносоциологического изучения роли семьи в этнокультурных процессах, но эта тема была затронута во многих сообщениях. Значительное место было уделено национально-смешанным бракам, причем, как показали выступления, интересы многих исследователей в настоящее время перемещаются на изучение психологического климата в национально-смешанных семьях. Так, Р. А. Ачыллова (Фрунзе) высказала мнение, что не только национально-смешанные, но и однонациональные семьи могут выступать каналом межпоколенной трансмиссии интернациональных ценностей. Вместе с тем при изучении межнациональных браков она считает необходимым выявлять, всегда ли они дают позитивный опыт межнационального общения. Рассматривая частоту разводов как одно из проявлений социально-психологического климата в семьях, А. Г. Алиев (Баку) отметил, что, согласно данным исследований, проведенных в ряде городов Азербайджана, национально-смешанные браки распадаются с такой же частотой, как и однонациональные. В выступлениях С. И. Каракеевой (Фрунзе) и М. Я. Устиновой (Москва) были изложены результаты изучения роли семьи в передаче элементов этнической культуры от поколения к поколению. Однако основное внимание в этих исследованиях уделяется традиционной обрядовой культуре; значительно меньше анализируются материалы по соционормативной культуре (нормы взаимоотношения в семье, демографическое поведение, трудовые традиции). Это характерно для большинства работ социологов, посвященных роли семьи в этнокультурных процессах. В то же время из решений XXVI съезда КПСС со всей очевидностью вытекает необходимость более глубокого изучения национальных особенностей демографического поведения и трудовых традиций.

XXVI съезд КПСС был первым партийным форумом всесоюзного масштаба, на котором рассматривались проблемы социально-культурного развития этнических групп некоренных национальностей в союзных республиках. Однако лишь в двух выступлениях были затронуты отдельные аспекты этой проблемы. В. С. Зеленчук (Кишинев) показал на примере Молдавии, что может происходить не только ассимиляция таких групп более крупными этническими общностями, но и консолидация на их основе самостоятельных народностей. Г. В. Старовойтова рассказала о результатах этнопсихологических исследований татарского населения Ленинграда.

В выступлениях Б.-Р. Логашовой (Москва) и Г. В. Старовойтовой был затронут такой важный вопрос, как влияние конфессиональных традиций на современные этнические процессы.

С сообщениями о некоторых результатах изучения этнокультурных процессов в отдельных регионах выступили В. Н. Белявина (Минск), Р. В. Даниленко (Кишинев), Е. И. Клементьев (Петрозаводск).

На заседании «круглого стола», посвященного методике этносоциологических исследований, центральной была проблема унификации инструментария. Если на предыдущем совещании этносоциологов³ эта проблема была только поставлена, то на данной сессии (выступления В. А. Устинова, Ю. В. Арутюняна, Л. Г. Гафт, А. А. Сусоколова — все Москва) обсуждались конкретные пути ее решения. Как подчеркнул в заключительном слове Ю. В. Бромлей, без стандартизации методик невозможна координация программ — наиболее актуальная организационная задача. В выступлениях за круглым столом было высказано, в частности, предложение о публикации новых методических разработок и о периодическом выпуске бюллетеня Секции этносоциологии Советской социологической ассоциации, содержащего информацию о таких публикациях и об основных направлениях исследований в региональных исследовательских центрах. В ряде выступлений отмечалось, что недостаточный уровень координации значительно снижает эффективность исследований, приводит к дублированию и снижению качества некоторых работ.

Широко обсуждались за круглым столом проблемы источниковедения этносоциологических исследований. И. А. Мардоса (Вильнюс) информировал об опыте применения контент-анализа при изучении репертуара музыкальной самодеятельности Литовской ССР по заявкам, представленным на республиканские конкурсы. В упоминавшемся уже выступлении Г. В. Старовойтовой оригинально использовались материалы паспортных столов, финансовая отчетность мечетей и другие документальные источники.

Лишь одно выступление было посвящено применению статистических методов в этносоциологических исследованиях. Опыт разработки типологии этнических сред для всесоюзного исследования процессов двуязычия с помощью методов кластерного анализа осветил Я. З. Гарипов (Казань).

Успеху сессии в значительной степени способствовала большая работа, проведенная Оргкомитетом, в которой принимали активное участие сотрудники Совета по социологическим исследованиям при ЦК КП Азербайджана и Института философии АН АзССР.

На сессии были продемонстрированы значительные достижения этносоциологии. Вместе с тем выявились и некоторые трудности развития этого актуального научного направления, связанные прежде всего с недостаточной координацией исследований. В ряде выступлений, а также в заключительном слове Ю. В. Бромлея высказывалась мысль о целесообразности проведения конференции по более фокусированной тематике с концентрацией выступлений вокруг нескольких наиболее актуальных проблем.

А. А. Сусоколов

ВОПРОСЫ ЭТНОГРАФИИ, ФОЛЬКЛОРА И ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НА I МЕЖДУНАРОДНОМ КОНГРЕССЕ БОЛГАРИСТИКИ

С 25 по 31 мая 1981 г. в Софии проходил I Международный конгресс болгаристики. Выделение этой области гуманитарных знаний явилось следствием одной из тенденций развития современной славистики — оформления внутри нее страноведческих комплексов научных дисциплин. Но в отличие от других подобных комплексов (русистики, богемистики и др.), объединяющих преимущественно филологические дисциплины, болгаристика оформилась как сфера взаимодействия наук, изучающих историю, этнографию, археологию, язык, разные стороны культуры болгарского народа. Являясь составной частью славистики, болгаристика в то же время входит в структуру балканистики, что придает ей дополнительный, региональный аспект. В этом отношении она не является исключением среди других страноведческих комплексов.

I Международный конгресс болгаристики принадлежал к числу мероприятий, связанных с празднованием 1300-летия Болгарского государства. Эта дата широко и торжественно отмечалась в Болгарии в течение всего 1981 г. 13 веков болгарской исто-

³ Сов. этнография, 1980, № 2, с. 152.