

© 1991 г.

ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СССР»

С 20 по 23 ноября 1990 г. в г. Омске проходила Всесоюзная научная конференция «Национальные и социально-культурные процессы в СССР». Ее организаторами выступили Государственный комитет РСФСР по делам науки и высшей школы, Омский государственный университет, Омский областной комитет КПСС, Ленинградский государственный университет. Соорганизаторами конференции явились Институт истории, филологии и философии Сибирского отделения АН СССР, Институт этнологии и антропологии АН СССР, Министерство культуры РСФСР, Советский и Всероссийский Фонды культуры, Омское областное отделение Фонда культуры.

В рамках конференции проходили еще два совещания: руководителей научных тем Всероссийской научно-исследовательской программы Минвуза РСФСР «Народы России: сохранение, возрождение и развитие социально-экономического, демографического и культурного потенциала и совершенствование межнациональных отношений» и посвященное подготовке к изданию тома «Народы Южной Сибири» многотомной серии «Народы Советского Союза».

Одновременно с конференцией состоялся Первый Учредительный Съезд Советской Ассоциации этнографических и антропологических наук.

В работе конференции участвовали ученые из 69 учреждений страны, в том числе из 16 научно-исследовательских институтов и 42 вузов. Всего на конференции присутствовало 240 человек, среди них ученые из 12 союзных республик. Были здесь представители целого комплекса смежных гуманитарных наук, этнографы «классической школы» и социальной антропологии, экономисты, демографы, социологи, филологи, лингвисты, искусствоведы, археологи, фольклористы. На заседаниях четырех секций были заслушаны 106 докладов, а также ряд сообщений, по которым развернулась оживленная дискуссия.

Конференцию открыл и. о. первого секретаря Омского обкома КПСС Н. В. Журавлев. На пленарном заседании были заслушаны доклады Н. А. Томилова (Омск) «Национальные процессы и некоторые задачи советской науки (в связи с разработкой Всероссийской научной программы „Народы России“», В. Л. Соскина (Новосибирск) «Культурная революция в СССР: новый взгляд на старую проблему»; В. С. Евстигнеева, Е. Е. Кузьминой (Москва) «К вопросу о новых задачах учреждений культуры в возрождении национальных традиций», С. А. Арутюнова (Москва) «Адаптивное значение культурного полиморфизма»; В. А. Симонova (Омск) «Союзный договор и национальные отношения», Н. А. Томилова, Д. Г. Коровушкина, В. В. Реммлера (Омск) «Изучение динамики этнических процессов у народов и национальных групп России (по материалам Западной Сибири)».

Основное внимание в докладе Н. А. Томилов уделено задачам в области изучения культуры нашей страны. Говоря о причинах обострения межнациональных отношений в СССР, он указал на необходимость изучения явлений национальной дискриминации и условий, порождающих ее, а также на выяснение политических, исторических, этнопсихологических и социально-экономических причин межнациональных конфликтов. Далее он говорил о необходимости допустить ученых ко всем видам источников по национальной проблематике, активизировать социологические и этнографические исследования конкретных конфликтов этнических ситуаций, сделать науку решающей силой в регулировании межнациональных конфликтов. Среди других научных задач Н. А. Томилов назвал исследование динамики этнических и этносоциальных процессов и методов их прогнозирования, предложил углубить изучение этнической истории народов СССР и подойти к проблеме подготовки фундаментальной многотомной серии по этой проблеме, а также многотомной серии «Культура народов России», которые позволили бы ликвидировать еще множество белых пятен в этнографии народов нашей страны. Подробные докладчик остановился на задачах в области этнографического образования, подготовки кадров этнографов и на вопросах, связанных с разработанной всероссийской научной программой «Народы и общество России». В. Л. Соскин выступил с предложением о пересмотре результатов

дискуссионный конец 50—60-х годов, посвященных культурной революции в СССР, поскольку выводы дискуссии он считает ошибочными. По мнению докладчика, сегодня наступило время возобновить дискуссию на принципиально новой базе. В ее основу должен быть положен анализ итогов, к которым сегодня пришло советское общество. В. Л. Соскин говорил также об искажении ленинского представления о культурной революции, которое началось с первых же лет советской власти. В. С. Евстигнеев и Е. Е. Кузьмина остановились на новых задачах учреждений культуры, связанных с возрождением национальных традиций. Они поддержали идею создания учреждений культуры нового типа, способствующих активизации творческих способностей личности. Это должны быть полифункциональные центры, объединяющие музей, библиотеку, площадку для концертных и театрализованных представлений и студии-лаборатории для осуществления комплексного эстетического воспитания.

В докладе С. А. Арутюнова говорилось об адаптации человека к условиям жизни через образование этносов подобно тому, как все живое адаптируется через образование видов. По мнению докладчика, многообразие этнических культур является необходимым условием для того, чтобы человечество не потеряло возможность приспосабливаться к меняющимся обстоятельствам в дальнейшем.

В докладе В. А. Симонова прозвучал призыв к реорганизации политического устройства СССР, и в частности, реорганизации федерации.

Доклад Н. А. Томилова, Д. Г. Коровушкина, В. В. Реммлера был посвящен изучению динамики этнических процессов у народов и национальных групп России на примере Западной Сибири.

Работа конференции была продолжена на заседаниях четырех секций: «Национальная политика и регулирование национальных процессов в СССР», «Этнические и социально-культурные процессы у народов СССР», «Межнациональные отношения в СССР», «История культуры советского общества»*.

На секции «Национальная политика и регулирование национальных процессов в СССР» (руководитель В. А. Симонов) было заслушано 14 докладов.

В работе секции участвовали представители различных областей знания. Доклад А. А. Никишенкова (Москва) был посвящен анализу современной этнической ситуации в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, Н. У. Ишемгулова (Уфа) — деятельности Башрекома как главного государственного органа, способствовавшего консолидации башкирской нации в 1919—1920 гг. (в начальный период национально-государственного строительства). Н. У. Ишемгулов, Р. З. Янгужин (Уфа) представили коллективный доклад, в котором проследили историю образования Башкирской автономной республики. Г. Х. Умурзаков (Уфа), Р. З. Янгужин на примере башкир Мензелинского уезда бывшей Уфимской губернии, Челябинской и других областей показали роль и значение государственно-административного фактора в функционировании этноса. П. В. Терешкович (Минск) посвятил доклад раскрытию сущности этноцида как элемента тоталитаризма; В. И. Васильев, С. М. Малиновская (Москва) — основным концепциям развития национальных меньшинств Севера РСФСР, не имеющих автономных образований. Доклад был основан на материалах Томской области. Члены секции обсуждали также проблемы поиска решения национальных кризисных ситуаций. Н. А. Томилов на примере Омской области поставил вопрос о необходимости сохранения и развития национальных форм культур в регионах Сибири, не имеющих автономных образований. В. В. Невинский (Барнаул) неотъемлемой частью процесса обновления советского общества считает проведение в жизнь идей децентрализации его политической структуры. В качестве положительного примера он приводит опыт децентрализации политической структуры ФРГ. Т. И. Ведерникова (Куйбышев) рассказала о советском национальном строительстве в бывшей Самарской губернии. Доклады В. Г. Иоффе (Ташкент) и Х. Балилова и А. Расулова (Ташкент) были посвящены отражению национальных проблем в республиканской печати и развитию самостоятельных организаций; Л. А. Лара (Салехард) и А. И. Чудоякова (Новокузнецк) — национальной политике в стране, кризис которой они связывают с нарушением принципов социальной справедливости.

На заседании секции «Этнические и социально-культурные процессы у народов СССР» (руководитель С. М. Червоная, Москва) было заслушано 38 докладов.

Большое оживление в работу секции внесло яркое выступление одного из руководителей комитета национального возрождения сибирских татар А. Гаитова (Тобольск), внесшего предложение о проведении в 1991 г. в г. Тюмени конференции по проблемам этногенеза, исторической судьбы и современного положения сибирских татар.

Участники секции с большим вниманием выслушали выводы, вытекающие из полевых исследований и социологических опросов, проведенных среди местного населения омскими учеными-этнографами В. В. Реммлером, Н. В. Кулешовым, В. Б. Богомоловым. Ученые предостерегают от поспешного решения непростого вопроса о демографической и языковой ситуациях в Западной Сибири.

Одним из первых на заседании секции был заслушан доклад Н. А. Томилова «Проблемы национального образования у татар Сибири». Строгая научная классификация, созданная на основе многолетних систематических комплексных исследований всей культуры — истории, языка, диалектов, фольклора, быта, этнопсихологии основных групп сибирских татар, включая коренное население и более поздних мигрантов — казанских татар, была дополнена и подкреплена

* См.: Тезисы докладов Всесоюзной конференции «Национальные и социально-культурные процессы в СССР», Омск, 1990 г., 4 тома.

широкой практической программой по укреплению материальной базы национальных школ, функционированию литературного языка, совершенствованию системы письменности с учетом интересов разных поколений и слоев сибирско-татарского народа. Необходимо отметить также доклады В. И. Викторина (Астрахань) «К эволюции этнического самосознания у астраханских ногайцев» и М. А. Плахотнюк (Омск) «К вопросу об этническом самосознании русских Среднего Прииртышья». Молодой ученый А. Конев (Куйбышев) предложил новый подход к исследованию интегральных структур — юридических институтов колониальной политики царизма в Северо-Западной Сибири.

В своем докладе «О роли ислама в историческом развитии культуры сибирских татар» Ф. Т.-А. Валеев (Казань) показал историю проникновения ислама к сибирским татарам и другим тюркским народам Сибири, аргументированно осветил вопрос о роли ислама в развитии культуры сибирских татар. Проблемы, поставленные Ф. Т.-А. Валеевым в докладе, вызвали живой интерес у участников конференции.

Примером плодотворного и перспективного сотрудничества ученых разных поколений мог бы служить доклад, подготовленный Е. П. Бусыгиным и В. И. Яковлевым (Казань) «Музыкальные народные инструменты в культуре поволжских этносов». Рассмотрение комплекса музыкальных инструментов в неразрывной связи с традиционными и современными обрядами, бытовой культурой, художественной самостоятельностью и народным творчеством — в плане самой методологии исследования — представляло собой органичный синтез музыковедения и этнографического исследования. В докладе В. С. Патрушева (Йошкар-Ола) «Истоки этнического родства финно-язычных народов», основанном на огромном археологическом материале, открытом им, включая всесторонне исследованный докладчиком «акмыловский» археологический комплекс, просматривались как вертикальные (между эпохой бронзы и раннего железа), так и горизонтальные межэтнические связи в древней культуре волжских финнов. Доклад Л. М. Русановой (Новосибирск) «Русские староверы в США» также отличался новизной вводимого в научный оборот материала, собранного докладчицей в этом году во время пребывания в научной командировке в США.

Основная дискуссия на секции, в которую были вовлечены многие докладчики, развернулась вокруг драматической судьбы народов, превращающихся в «национальное меньшинство» на своей этнической территории, терпящих экологические бедствия от преступной хозяйственной политики всевластных монополий и ведомств; народов, до сих пор не реализовавших свое право на государственное самоопределение или оторванных от своих республик. Тревога и боль за неустroенные, нерешенные, порою искалеченные судьбы народов содержались в докладах А. Б. Галиева (Алма-Ата) «Тенденция этнодемографического развития населения Казахстана на современном этапе»; Е. Д. Оразбекова (Алма-Ата) «Казахско-русские этноязыковые контакты в конце XIX — начале XX в.», говорившего о необходимости политической переоценки декабрьских событий 1986 г. в Алма-Ате; в выступлении З. К. Курбановой (Алма-Ата) «Значение культурного наследия и прогрессивных национальных традиций в духовном развитии общества», указавшей, что выход из стрессовой этносоциальной ситуации в Казахстане в других республиках, по ее мнению, можно найти лишь на пути демократизации общества, общего роста культуры. В докладе И. А. Каралетовой (Ленинград) освещалось понятие драматического положения лесных ненцев и хантов в Ханты-Мансийском автономном округе; в сообщении В. Я. Бутаева (Абакан) — современная ситуация в Хакасии. В докладе Г. К. Кожолянко (Черновцы), который, хотя и был назван «Национально-культурное возрождение в Западной Украине в 1920—80-х гг.», фактически нарисована картина разрушения украинской национальной культуры, проводившегося под видом идеологической борьбы с буржуазным национализмом; в докладе В. П. Кривоногова (Красноярск) говорилось о полном этноциде чувлымских тюрков. О неблагоприятном состоянии удмуртской и чувашской национальных культур говорилось в докладах Л. С. Христолюбовой (Ижевск) «Удмурты в условиях города» и Д. Г. Коровушкина «Чувашская национальная школа в Западной Сибири». Даже, казалось бы, в чисто исторических докладах, например, О. М. Бронниковой (Ленинград) «Сарты и их место в этнической истории узбекского народа» и Г. Х. Умурзаква «Перестройка и этнические группы зауральских башкир», звучали тревога и сожаление о недостатке внимания и чуткости к этническому самосознанию и культуре народов, исчезающих с этнографической карты нашей Родины.

Программу действенных мер по спасению исчезающих этносов предложил Ю. П. Прибыльский (Тобольск), обративший внимание на необходимость восстановления и создания новых национальных районов и поселковых советов, а также других форм территориального самоуправления и автономии в местах компактного проживания народов Сибири. Он выдвинул требование ревизии экологического ущерба, причиненного народам Севера, в том числе при испытаниях атомного оружия, проведения независимой экологической экспертизы в Ямало-Ненецком автономном округе. О тревожных симптомах исчезновения самобытного древнего искусства коренных народов Ямало-Ненецкого округа говорилось в докладе А. М. Сязи (Салехард).

А. В. Головнев (Тобольск) в докладе раскрыл самобытные черты общественной организации самодийцев и угров и предложил дальнейшее развитие нетрадиционной нормативной культуры, а также возрождение общины как основного звена системы самоуправления. В. М. Кимеев (Кемерово) говорил об общинах населения горной Шории, начавшегося после революции. В поисках выхода многих народов из тупикового положения обсуждалась идея резервации в новом понимании этого слова. Доклад С. М. Червонной был посвящен исследованию взаимосвязей между этническими процессами и развитием художественной культуры в автономиях РСФСР; доклады Г. М. Патрушевой (Омск) и Т. Б. Смирновой (Омск) —

динамике этноязыковых процессов у малых народов Сибири; доклад Л. Т. Шаргородского (Омск) — традиционным элементам в погребальном обряде селькупов, а З. Е. Кабульдинов (Омск) — погребальным обрядам казахов Омского Прииртышья.

На заседании секции «Межнациональные отношения в СССР» (руководитель С. С. Агаширинова) было заслушано 14 докладов.

В выступлениях прозвучала озабоченность ситуацией, сложившейся в межнациональных отношениях. Большинство выступавших пытались анализировать конкретную обстановку в различных регионах страны: доклады Б. Б. Акмолдоевой (Фрунзе), Е. К. Аджинджала (Сухуми), Г. М.-С. Мусаева (Махачкала), Т. Г. Ужаховой (Грозный).

Проблемам семьи и брака, научному обоснованию закономерностей проявления этнических запросов в отношении брачности, оценке межнациональных браков были посвящены доклады Э. Т. Джемальтдиновой и Е. В. Михайличенко (Казань), Г. Р. Столяровой (Казань) и др. З. И. Хасбулатова (Грозный) сообщила о современной языковой ситуации у чеченцев и ингушей. О проблеме национального и интернационального воспитания в свете нового политического мышления, о диалектике соотношения интернационализма и патриотизма говорилось в докладах А. В. Васильева (Каунас) и В. С. Бровко (Ростов-на-Дону). О соотношении религиозного и атеистического факторов в межнациональных конфликтах доложил Ю. М. Шалаев (Омск). Интересными теоретическими докладами о возможных подходах к изучению межнациональных конфликтов и путях их разрешения выступили А. И. Ямсков (Москва) и В. Л. Семенов (Пермь).

На секции «Истории культуры советского общества» (руководители В. Л. Соскин и В. Г. Рыженко, Омск) было заслушано 28 докладов. Важная роль в интернациональном и патриотическом воспитании людей отводится учреждениям культуры, среди которых особое место занимают краеведческие и этнографические музеи. Неудивительно поэтому, что 6 докладов были посвящены различным аспектам их деятельности. Г. И. Сороколетов (Омск) остановился на проблемах музейной коммуникации, Н. А. Лукава (Куйбышев) — на роли краеведческого музея в удовлетворении национально-культурных запросов населения; И. И. Функ (Ленинград) рассмотрел выставку изделий современной художественной промышленности как инструмент формирования категории этнокультурных ценностей, Е. Е. Кузьмина рассказала об отражении финно-угорско-индо-иранских связей в музейных собраниях РСФСР и перспективе создания новых экспозиций, Л. В. Молчанова (Саратов) — о традициях русского декоративного искусства и их развитии в советское время в оформлении платков и шалей (по материалам музейной коллекции), Г. Г. Беляева (Омск) рассмотрела вопросы пропаганды народного творчества.

К докладам историографического характера можно отнести следующие: В. Г. Рыженко «Историография советской культуры: проблемы и возможности развития на современном этапе», Э. Ш. Хазиахметова (Омск) «О вкладе политических ссыльных в развитии культуры Сибири в начале XX века (к историографии)», Т. К. Алибековой (Караганда) «Проблемы истории культурного строительства в Казахстане (историографический аспект)», а также А. В. Ремизова (Омск), С. Ф. Мажитова (Алма-Ата), С. С. Цыбулько (Омск).

О преломлении национальных и социально-культурных процессов в современной поэзии, фольклоре, музыке, театре говорилось в докладах О. С. Прокофьевой (Челябинск), Т. Н. Марковой (Челябинск), А. Ю. Ступина (Омск), В. В. Беликова (Кривой Рог), Г. А. Сапрыкин (Киев) и С. С. Артамонова (Челябинск) затронули вопросы участия библиотек в межнациональных культурных связях.

На заключительном пленарном заседании выступили руководители секции С. С. Агаширинова, В. А. Симонов, С. М. Червонная и В. Р. Рыженко. Затем о ходе реализации решений Всесоюзной научной конференции «Этнографическая наука и пропаганда этнографических знаний», состоявшейся в 1987 г. в Омске, доложил Н. А. Томилов. Выступившие затем ученые отметили, что стремление ослабить межнациональные распри в стране, приводит к значительному росту школ с преподаванием на национальных языках, появлению новых изданий по национальной тематике, открытию кафедр этнографии в некоторых университетах, образованию государственных органов по проведению национальной политики и др.

Тем не менее участники конференции отметили, что многие предложения ученых остались нереализованными. Поэтому в решение конференции было включено несколько блоков предложений по гуманитаризации образования и введению в стране всеобщего этнографического образования, по скорейшему созданию института прогнозирования национальных отношений в СССР, по выработке законов о правах малочисленных народов и национальных групп, по развитию музейной этнографии, по созданию нового научно-популярного журнала «Народы мира» и др. В отдельный блок выделены предложения ученых по удовлетворению национальных запросов многонационального населения Омской области. Решение конференции будет направлено в советские и правительственные органы власти, учреждения высшего образования, культуры и науки, вузы.

В рамках конференции состоялся Первый Учредительный Съезд Советской Ассоциации этнографических и антропологических наук. В ходе работы съезда были избраны президиум Ассоциации в составе 20 человек и ревизионная комиссия, а также единогласно утвержден Устав Ассоциации*.

Т. Г. Мунчаева

* Более подробная информация об уставе и руководящих органах Ассоциации будет напечатана в одном из ближайших номеров журнала «Советская этнография».