

бенно остро встал вопрос о подготовке кадров (У. Х. Шалекенов — Алма-Ата, С. М. Абрамзон, А. В. Гадло — Ленинград и др.) и повышении их квалификации (Ю. В. Арутюнян, В. К. Бондарчик, Ю. В. Бромлей, Л. Н. Терентьева и др.). Сама форма проведения конференции — все заседания пленарные, предварительная (за два месяца до начала конференции) публикация основного доклада — способствовала ее продуктивности. В работе конференции принимали активное участие представители всех поколений советских этнографов. Молодежь особенно громко заявила о себе на заседании, посвященном вопросам методики.

Подводя итоги работы конференции, Ю. В. Бромлей еще раз остановился на вопросе о методах исследования, акцентировав внимание на том, что речь идет не об отрицании старых, традиционных для этнографии методов изучения культурно-бытовых процессов, а о дополнении их новыми методами, прежде всего количественными. Задачи, встающие при этнографическом изучении современности, по мнению Ю. В. Бромлея, могут быть решены только общими усилиями. Напомнив, что развитие науки связано с двумя тенденциями — дифференциацией и интеграцией, — он подчеркнул необходимость кооперирования усилий разных специалистов. Наиболее удобной формой такого кооперирования Ю. В. Бромлей считает создание межреспубликанских групп по отдельным проблемам.

Конференция, которая была своего рода смотром сил этнографов, разрабатывающих проблемы современности, продемонстрировала значительное расширение фронта работ. Вместе с тем она вскрыла ряд трудностей, встающих на пути исследователей. На основе предложений, внесенных участниками конференции, был разработан проект «Рекомендаций», направленных как на повышение эффективности исследований по проблемам этнографического изучения современности, так и на улучшение подготовки кадров этнографов. Проектом предусматривается, в частности, организация межинститутских проблемных групп с привлечением специалистов из союзных и автономных республик для обеспечения комплексного исследования отдельных компонентов современной материальной культуры и быта, а также некоторых социальных институтов. Предполагается создание при Институте этнографии АН СССР Комиссии по координации этнографического изучения современности. В 1978 г. намечено организовать этнографическую школу по изучению опыта этнографических исследований современности и применению новых методов. Предложено организовать регулярный обмен сценариями различных обрядов семейного и общественного быта между этнографическими и другими научными и государственно-общественными учреждениями союзных и автономных республик, а при организации экспедиций включать в их состав кино съемочные группы для фиксации современной обрядности. Проектом предусматривается также издание на основе материалов конференции сборника статей по проблемам этнографического изучения современности и сборника научных и научно-методических материалов по новым обрядам.

Н. С. Полищук

ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ СВЯЗИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КУЛЬТУР НАРОДОВ СССР»

С 30 ноября по 3 декабря 1976 г. в Таллине проходила Всесоюзная научная конференция «Межнациональные связи и взаимодействие культур народов СССР», организованная Научным советом по национальным проблемам АН СССР совместно с Научным советом «История социалистического и коммунистического строительства в СССР» АН СССР и Академией наук ЭССР. В ней приняли участие около 400 партийных, советских работников и ученых из всех союзных и многих автономных республик страны, в том числе представители многих отраслей гуманитарных наук: экономисты, философы, историки, социологи, этнографы, языковеды, литературоведы, искусствоведы, изучающие национальные отношения и проблемы взаимодействия культур.

На пленарных заседаниях были заслушаны доклады: П. Н. Федосеева, М. П. Кима, Ю. В. Бромлея, В. Вяляс, Ю. В. Арутюняна и Ю. Ю. Какка,

М. И. Куличенко, Ю. Д. Дешериева, Н. С. Надъярных. В обсуждении докладов на пленарных заседаниях и заседаниях двух секций приняло участие около 80 человек.

Участников конференции приветствовал Первый секретарь ЦК Коммунистической партии Эстонской ССР И. Кэбин, отметивший ее большое теоретическое и общественно-политическое значение. Он сказал, что выдвинутые на конференции проблемы неотделимы от наиболее актуальных задач развития нашего общества — экономического и культурного строительства, воспитания советского человека, дальнейшего совершенствования советского образа жизни, в котором реально воплотились ленинские принципы подлинного равенства, дружбы и братства всех наций и народов СССР.

Во вступительном докладе академик П. Н. Федосеев говорил о важности опыта СССР в осуществлении ленинской национальной политики для братских стран социализма, а также для всех развивающихся стран. Развитие и сближение социалистических наций и народностей, как отметил он, сопровождалось формированием общесоветской культуры, вобравшей в себя все лучшее из национальных культур народов СССР. Благодаря интенсивному взаимодействию и взаимообогащению культур общие интернациональные тенденции проникают в национальную культуру. В культурном развитии советского общества все ярче раскрывается диалектическое единство национального и интернационального. Процесс культурной интеграции народов особенно заметен в изменении материальной культуры. Остается все меньше и меньше людей, которые носят только национальную одежду, едят только национальную пищу и живут в традиционных национальных жилищах, и уже почти никто не пользуется только национальными орудиями труда и средствами передвижения. Все это обусловлено общими закономерностями развития человечества в XX в. и является результатом общественно-исторического процесса, протекающего не только в СССР, но и в большинстве других стран мира, и особенно усилившегося в эпоху научно-технической революции. Развернувшийся в нашей стране процесс интернационализации культуры несомненно будет идти все более интенсивно. Однако в основе интернационализации культуры лежит не нивелировка национальных культур, а их взаимообогащение.

Значительное внимание П. Н. Федосеев уделил образу жизни, языковым аспектам национальных отношений, выдающейся роли рабочего класса в решении национального вопроса и в социалистических преобразованиях, проблемам интернационального воспитания. Комплексное изучение национальных отношений и процессов взаимодействия культур народов СССР, как сказал он, включает в себя целую серию общественно значимых направлений исследований: экономических, социальных, демографических, государственно-правовых, собственно культурных, языковых, психологических и некоторых других.

В докладе «Развитие социалистических национальных отношений и взаимообогащение культур народов СССР» М. П. Ким (Москва) указал, что только социализм создает реальные условия для перехода от разнородного по своему классовому составу общества к полной социальной однородности.

Докладчик отметил, в частности, что движение к коммунистической ассоциации трудящихся — сложный и многообразный процесс, в развитии которого определяющее значение имеет соотношение классового и национального, процессов социальной интеграции и интернационализации. Пока сохраняются классы и классовые отношения, они играют здесь главенствующую роль. Ведущая сила общественного развития — рабочий класс — является и главной интернационалистической силой мирового прогресса.

Один из важнейших аспектов процесса сближения наций — это интернационализация духовной жизни, взаимообогащение и сближение культур различных народов. Культура, по словам М. П. Кима, становится в настоящее время ареной борьбы между коммунизмом и антикоммунизмом.

Доклад академика Ю. В. Бромлея был посвящен этническим аспектам современных национальных процессов в СССР. Докладчик высказал положение, что этнические аспекты национальных процессов проявляются в особенностях языка и культуры, в том числе в бытовой, повседневной культуре, народном искусстве, обычаях, обрядах, национальных особенностях, психологии и национальном самосознании. Ю. В. Бромлей подчеркнул, что ведущей тенденцией в развитии наций в настоящее время является межэтническая интеграция. В основе сближения культуры и образа жизни народов лежат общие социально-экономические процессы, единство идеологии, развитие всех народов в рамках одного государства. В докладе было отмечено, что в стране сложилась общесоветская духовная культура, которая впитала в себя достижения всех народов нашей многонациональной страны. Ю. В. Бромлей считает, что «в масштабах общечеловеческой культуры относительно возрос удельный вес общечеловеческого, но на каком-то этапе может быть даже возрастание особенного. Особенное неизбежно будет не только сохраняться, но и возрастать в существенных размерах. Особенное не сводится только к традиционному и даже к возрождению традиционного. Идет процесс не просто механического возрождения традиционного, а процесс адаптации его к современному, и для современного это многообразие необходимо».

Секретарь ЦК Компартии Эстонии В. Вяляс (Таллин) охарактеризовал работу партийной организации республики по интернациональному воспитанию трудящихся Эстонской ССР, уделяющей серьезное внимание взаимному обогащению и сближению культур братских социалистических наций, дальнейшей интернационализации всей куль-

турной жизни республики как мощному источнику расцвета эстонской национальной культуры. Благодаря этой работе новые черты, например, приобрела такая национальная традиция, как певческие праздники. По составу участников, по репертуару, по своей атмосфере эти праздники стали манифестациями братства народов нашей страны.

Ряд докладов и выступлений на пленарных и секционных заседаниях — Ю. В. Арутюнян, М. Н. Губогло, А. И. Гинзбург, Л. М. Дробижева (Москва), Ю. Ю. Кахк (Таллин), Е. И. Клементьев (Петрозаводск), М. Г. Кумахов (Нальчик), И. Г. Югай (Сырдарья) и др. был посвящен результатам конкретных этносоциологических исследований, которые помогли составить представление о направлениях, темпах и перспективах взаимодействия национальных культур.

На пленарном заседании был заслушан доклад Ю. В. Арутюняна и Ю. Ю. Кахка «Этносоциологические исследования развития и взаимодействия культур советских народов», в котором отмечалось, что советская культура отличается богатством и многообразием национальных форм. Исследования, проведенные Институтом этнографии АН СССР во многих союзных республиках — Эстонии, Молдавии, Грузии, Узбекистане и др., свидетельствуют об интенсивных темпах сближения социальной структуры советских наций, что создает основу для активного взаимодействия и взаимообогащения национальных культур. Из поколения в поколение, например, улучшается знание русского языка среди коренных национальностей республик, и в то же время русские во многих республиках охотно осваивают языки коренных национальностей. Известная специфика национальных культур, как показало исследование, сохраняется в сфере быта, что отражается и на семейных отношениях, и на занятости женщин в производстве, и на взаимоотношениях поколений.

В своем выступлении, посвященном психологическим аспектам национальных отношений, Л. М. Дробижева проанализировала вопрос о влиянии культурных факторов (образования, нормативной культуры, глубины проникновения культуры в сознание человека, частоты межнационального общения и др.) на психологические аспекты национальных отношений. Она отметила, что каждый элемент культуры на отдельных исторических этапах оказывает различное влияние на человеческие отношения и, естественно, воспринимается человеком в соответствии с его потребностями и интересами.

Основным закономерностям взаимовлияния и взаимообогащения национальных культур (как одной из характернейших черт прогрессивного развития человечества и мировой культуры) посвятил свой доклад «Социально-экономические основы взаимодействия культур в условиях зрелого социализма», прочитанный на пленарном заседании, М. И. Куличенко (Москва). Эти закономерности, сказал он, качественно преобразуются, необычайно усиливаются и приобретают новые формы в условиях зрелого социализма. В основе взаимовлияния и взаимообогащения культур лежат объективные социально-экономические факторы: 1) развитие производительных сил и совершенствование производственных отношений; 2) сближение двух форм социалистической собственности; 3) упрочение единого народнохозяйственного комплекса; 4) углубление процессов интернационализации общественной жизни, особенно в условиях научно-технической революции; 5) становление социальной однородности советского общества и 6) возрастание руководящей роли рабочего класса в этом процессе, упрочение и дальнейшее развитие советского народа как новой исторической общности людей. М. И. Куличенко говорил о том, что на основе анализа статистических данных и материалов конкретно-социологических исследований можно найти наиболее оптимальное сочетание интернациональных и национальных факторов, необходимое для подлинно научного управления развитием и национальных отношений.

В докладах и выступлениях П. Н. Федосеева, М. П. Кима, Ю. В. Арутюняна и Ю. Ю. Кахка, Ю. В. Бромля, Ю. Д. Дешериева (Москва), Э. Н. Пялль (Таллин), М. Н. Губогло, С. А. Арутюнова (Москва), И. Г. Югай и др. затрагивались языковые проблемы. Выступавшие обращали внимание на громадную роль русского языка в развитии советского общества и всех советских народов. Они подчеркивали, что это объясняется не лингвистическими особенностями русского языка, а миссией, выпавшей на его долю в силу исторических обстоятельств, о которых говорил В. И. Ленин.

На пленарном заседании с докладом «Языковые проблемы взаимодействия культур» выступил Ю. Д. Дешериев. Он подчеркнул огромную роль русского языка в дальнейшем развитии национальных культур.

В своем докладе М. П. Ким высказал мысль о том, что распространение двуязычия — наиболее рациональный путь развития языковой культуры. В настоящее время, сказал он, наблюдается процесс создания двуязычного общества — расцвет национальных языков и рост значения русского языка, основного языка информации в нашей стране, без которого трудно представить развитие культуры в целом.

Опираясь на материалы, собранные в ходе этносоциологических исследований, М. Н. Губогло попытался определить взаимосвязь между языком и культурной деятельностью человека. По его наблюдениям, практическое употребление языка оказывает более заметное влияние на процессы культурной интеграции, чем пассивное владение вторым языком. Иными словами, практическое использование второго языка при двуязычии имеет важное значение для социально-культурной деятельности человека.

М. З. Тутаев (Казань) в своем докладе отметил, что исследователи, акцентируя внимание на общественных формах культуры, иногда недостаточно глубоко изучают

динамику развития национальной культуры на разных исторических этапах. Докладчик полагает, что такой подход в условиях широкого распространения двуязычия может привести к преждевременному массовому угасанию интереса к национальному языку, что в свою очередь, по его мнению, вызовет нарушение гармонического сочетания национального и общенационального в развитии отдельных народов.

При обсуждении языковых проблем был поднят вопрос и о функциях национального языка, в частности, в сфере науки. Об этом говорилось в выступлении Э. Н. Пялль. Он показал, что в институтах АН ЭССР 92% сотрудников ведут работу (пишут, читают, общаются между собой) на эстонском языке и 8% — на русском (данные за 1974 г.). Многие при этом владеют двумя, а иногда и тремя языками. Э. Н. Пялль считает, что очень важно выяснить, в какой мере способствуют национальные языки научной работе.

Исследователи, занимающиеся языковыми проблемами, говорили о целесообразности проведения специальной конференции по теоретическим и практическим вопросам двуязычия, что облегчило бы разработку рекомендаций для органов просвещения.

По мере приближения к коммунизму в развитом социалистическом обществе повышается значение духовной культуры.

Советская многонациональная литература, как говорила в своем докладе на пленарном заседании Н. С. Надъярных (Москва), подходит к духовной жизни советских людей конкретно-исторически, раскрывая ее изменения во времени. Докладчик показал, как в процессе литературных взаимодействий осуществляется художественное познание национальной литературой важнейших тенденций духовной жизни советских людей.

Важное значение имеет изучение роли русской литературы в развитии межнациональных отношений в сфере духовной культуры, в интенсификации взаимообмена и взаимообогащения духовными ценностями, в укреплении взаимопонимания и доверия между народами. Этой теме посвятил свое выступление У. А. Гуральник (Москва). В формировании духовного единства советского народа, отметил он, выдающаяся роль принадлежала русской художественной культуре, в первую очередь прогрессивной литературе — выразительнице лучших духовных качеств народа. Русская литература, начиная со второй половины прошлого века, принимала деятельное участие в той «европеизации России», на историческую закономерность которой указывал В. И. Ленин. Русская литература знакомила читателей, в том числе и инонациональных, с прошлым и настоящим русского народа, воспитывала доверие к нему. «Вместе с тем, поскольку речь идет о многонациональном обществе, — сказал докладчик, — русская литература в лучших ее образцах служила познанию не только русского национального характера.

Во многих произведениях русских классиков содержалась богатейшая информация о духовном облике, нравах и обычаях народов больших и малых. При анализе этих произведений нетрудно убедиться в том, что перед нами источник знаний, из которого инонациональный читатель получал сведения о своих соотечественниках — украинцах, грузинах, дагестанцах, якутах, башкирах, татарах и др. В этом отношении русская литература — явление уникальное».

В докладах и выступлениях ставились вопросы о понятиях и дефинициях, которыми оперируют исследователи национальных проблем. Так, в докладе П. Н. Федосеева был затронут вопрос о понятиях «интернационализм» и «интернационализация». Понятие «интернационализация», как и сам процесс, отметил он, приобретает в настоящее время еще более широкое и глубокое значение, чем прежде. Определенную роль в развитии процесса интернационализации сыграли такие факторы, как рост солидарности с растущей национально-освободительной борьбой, упрочение союза с рабочим классом капиталистических стран, с народами развивающихся стран.

М. П. Ким, Ю. В. Бромлей, М. И. Куличенко говорили о применении понятий «интернационализация» и «интеграция культуры» при изучении социализма и капитализма. При капитализме эти процессы носят антигуманный, антагонистический характер, в то время как в советском обществе с исчезновением антагонизма классов исчез и антагонизм наций.

В докладе М. П. Кима был также затронут вопрос о содержании понятия «культурное сотрудничество между странами социализма и капитализма». По его мнению, это определение не совсем удачно. Некоторые историки-культуроведы в социалистических странах, сказал он, правильно считают, что лучше говорить о культурном обмене, поскольку культурное сотрудничество предполагает совместное достижение какой-то общей цели.

В выступлении К. С. Халлик (Таллин) особый интерес вызвало определение национальной культуры. Национальную культуру она предложила рассматривать как сложную систему различных элементов духовной жизни различных уровней, обладающую способностью саморазвития и сохранения даже в тех условиях, которые связаны с потерей отдельных ее элементов. К. С. Халлик считает, что национальная культура по своему внутреннему содержанию может быть определена как триединая система, в которой органично связаны этническое ядро, социально-обусловленный слой и национально-смешанный фонд, который возникает как результат взаимодействия, взаимовлияния и прямого заимствования духовной деятельности других наций.

В ходе выступлений дискутировался вопрос и о русскоязычной культуре (М. П. Ким, Ю. В. Бромлей, Л. М. Зак (Москва), В. С. Зеленчук (Кишинев), К. С. Халлик и др.). Выступавшие отмечали, что в исследовании многонациональной среды выделение не только русского, но именно русскоязычного слоя культуры очень существенное

для понимания процессов складывания духовного единства в многонациональных коллективах.

О проблеме соотношения объективных и субъективных факторов в становлении социалистических наций говорили М. П. Ким, Ю. В. Бромлей, М. И. Куличенко, В. К. Гарданов (Москва), М. Шукуров (Душанбе), Р. В. Даниленко (Кишинев), В. А. Лазутка (Вильнюс), В. И. Козлов (Москва) и др. Ю. В. Бромлей подчеркнул практическую значимость этого теоретического вопроса в области национальных отношений. В. К. Гарданов отметил, что при социализме в процессе интернационализации большое значение имеют как объективные, так и субъективные факторы, причем одни (например, руководящая роль КПСС) могут стимулировать, а другие (национальная замкнутость и ограниченность, несоциалистические установки и настроения отдельных людей) — тормозить эти процессы. Поэтому группу субъективных факторов, мешающих интернационализации, необходимо постоянно иметь в виду.

В. А. Лазутка показал, что недооценка субъективного фактора в области национальных отношений приводит порой к нежелательным последствиям, в частности, в воспитательной работе.

М. И. Куличенко обратил внимание на то, что неправильная оценка субъективных факторов отрицательно сказывается не только на интернациональном воспитании, но и затрудняет выравнивание уровней экономического, социально-политического и культурного развития народов.

В. И. Козлов подчеркнул необходимость изучения того, как в культуре каждого народа соотносятся элементы национальной, интернациональной и общесоветской культур, какими факторами — объективными или субъективными — объясняется то, что один этнос активнее другого воспринимает общесоветские элементы.

В некоторых выступлениях был затронут вопрос о методологическом подходе исследователей-историков к изучению механизма взаимодействия и взаимообогащения культур. В. Т. Ермаков (Москва) говорил о необходимости выявления тех аспектов культуры, которые позволяли бы при исследовании процессов взаимодействия национальных культур говорить не только о взаимосвязях отдельных элементов (литературы, искусства, языков), но и о взаимовлиянии культур в целом. Для историков, сказал он, очень важно сейчас определить именно те сферы деятельности, где наиболее четко прослеживаются процессы взаимовлияния, взаимообогащения, и на основании которых можно судить о процессе взаимовлияния национальных культур в целом.

Во многих выступлениях так или иначе затрагивался вопрос о роли научно-технической революции, в том числе о роли средств массовой информации в современных национальных процессах и во взаимодействии национальных культур.

В выступлении О. Ф. Нечай (Минск) на материалах белорусского телевидения была показана роль телевидения в межнациональных связях народов СССР, а Е. В. Москвина (Брест) посвятила свое сообщение роли средств массовой информации в интернациональном воспитании народов Советского Союза.

Большое влияние на формирование интернационального мировоззрения читателей, слушателей, зрителей оказывает материал с национальной окраской, получаемый ими через прессу, радио, телевидение. В Институте этнографии АН СССР было проведено исследование этой проблемы, о чем говорила В. К. Малькова (Москва). Результаты сравнительного анализа республиканской прессы показали, что в газетах различных республик прослеживаются общие тенденции в освещении межнационального сотрудничества, однако каждая республиканская газета, учитывая специфику своей республики, делает собственный акцент при пропаганде различных направлений сотрудничества в экономике, культуре, науке. Конкретные социологические исследования такого рода могут способствовать выработке научно-обоснованных рекомендаций, которые будут использованы в практической деятельности соответствующих организаций.

В отдельных выступлениях, посвященных коммунистическому и интернациональному воспитанию молодежи (Р. Даниленко, И. Калитс и И. Шевчук — Тарту), речь шла о важности семейного воспитания в раннем возрасте, о значении воспитания в коллективе, об эмоционально-эстетическом воздействии в процессе воспитания.

В ходе выступлений ставились проблемы историографии (Е. А. Зайцева — Донецк, В. Л. Сокин — Новосибирск, М. Шукуров — Душанбе).

Серьезные упущения в библиографической работе ведут к тому, отметила Е. А. Зайцева, что многие исследователи тратят массу времени на сбор литературы по изучаемым вопросам. Вместе с тем издание квалифицированных научных библиографических указателей по истории развития советских наций и национальных культур способствовало бы в значительной мере рационализации научного труда и дало бы возможность увидеть «белые пятна», вскрыть диспропорции в изучении отдельных проблем. По мнению выступавших, подготовка такой библиографии должна быть организована ведущими научными центрами с участием представителей всех советских республик.

В научной литературе и партийных документах неоднократно подчеркивалось большое политическое и научное значение исследования образа жизни. Об этом говорил П. Н. Федосеев, призывавший к комплексному изучению образа жизни; этой проблеме были посвящены выступления Г. Е. Маркова (Москва), Н. М. Блинова (Москва), В. П. Киселева (Москва) и др.

Рассматривая содержание понятия «образ жизни», Г. Е. Марков выделил две точки зрения советских исследователей на образ жизни как социально-экономическую катего-

рию: одни относят его к надстроечным явлениям духовной жизни, другие, в том числе и он сам, полагают, что это базисное явление, очень тесно связанное со сферой духовной жизни, в том числе и с культурными явлениями. Важной составной частью образа жизни, по мнению Г. Е. Маркова, является культура всего общества в целом и отдельных составляющих его национальных, социальных и прочих слоев и групп. Хотя сами по себе факторы культуры не определяют образ жизни в целом, однако представляют собой один из важных его показателей, тем более что культура тесно связана, с одной стороны, с экономическим базисом, а с другой стороны, со всей широкой сферой духовной жизни деятельности общества. Подводя итоги конференции, Ю. В. Бромлей отметил важность ее для представителей различных научных дисциплин, занимающихся национальными проблемами. Одна из главных особенностей прошедшей конференции, сказал он, состоит в том, что на ней уделялось большое внимание теоретическим проблемам.

В резолюции, принятой участниками конференции, было записано: «В целях дальнейшего совершенствования разработки национальных проблем конференция считает необходимым более последовательно и целенаправленно осуществлять координацию деятельности научно-исследовательских учреждений, а также вузов по изучению национальных проблем. Особое значение приобретает развертывание комплексных исследований, сочетающих экономические, социальные, государствоведческие, этнографические, лингвистические, психологические аспекты изучения развития наций и межнационального сближения.

Следует расширить этносоциологическое изучение взаимодействия культур, исследование культуры и быта как составной части образа жизни советских народов, общесоветских черт в культуре наций и народностей нашей многонациональной страны.

Дальнейшие усилия должны быть направлены на изучение связанного с развитием культуры национального самосознания и национальных особенностей психологии народов.

Позитивную разработку проблем развития и взаимодействия культур народов нашей страны необходимо теснее связывать с научной критикой буржуазных извращений решения национальных проблем в СССР.

Изучение межнациональных связей и взаимодействий культур требует повышения профессионального уровня исследований, совершенствования методики, применения новых методов, особенно при изучении современной культуры и быта, межнациональных отношений».

Работа конференции широко и всесторонне освещалась в печати, по телевидению, радио.

В. К. Малькова

СОВЕТСКО-ИНДИЙСКИЙ СИМПОЗИУМ В ШАНТИНИКЕТАНЕ

В соответствии с планом Советско-индийской комиссии по сотрудничеству в области общественных наук советская делегация приняла участие в симпозиуме «Традиционные институты в процессе модернизации общества: опыт Индии и советских республик Средней Азии», проходившем с 22 по 27 февраля 1977 г. в Индии, в Шантиникетане (Западный Бенгал).

Симпозиум был посвящен одной из основных проблем общественных наук на современном этапе: изменение традиционных социальных институтов, норм быта и форм культуры в условиях модернизации общества неизменно обсуждается в последние годы на международных конгрессах, симпозиумах и конференциях историков, этнографов и социологов. Вопрос о трансформации традиций и их соотношении с инновациями в условиях социального и культурного прогресса общества особенно актуален в странах социализма, а также в развивающихся странах, где наиболее сильны сдвиги в политическом, экономическом и социальном развитии, что обуславливает и более глубокие изменения во всех сферах жизни народов этих стран. Отношение к традициям здесь научно-практическое, этим объясняется и большой интерес ученых развивающихся стран к историческому опыту Советского Союза, к мероприятиям Советского государства, способствовавшим преодолению консервативных социальных институтов, к его национальной политике и теоретическим основам марксистско-ленинской концепции проблемы традиций и инноваций в многонациональной стране, в условиях социализма. Для развивающихся стран Азии в этом аспекте наибольший интерес представляет преобразование традиционных форм социальной структуры, бы-