

перенести центр тяжести с чтения докладов на их обсуждение и дискуссии, потребность в которых возрастает с каждым годом.

Подводя итоги работы сессии, Ю. В. Бромлей отметил, что она продемонстрировала усиление внимания к вопросам теории, стремление сочетать решение теоретических вопросов с конкретными исследованиями. Повышение интереса к проблемам теории,— сказал он,— делает особенно актуальным устранение разнобоя и путаницы в употреблении терминов, разработку единой терминологии. Отметив закономерность появления новых научных терминов, Ю. В. Бромлей предостерег от излишнего увлечения словотворчеством, напомнив, что новый термин всегда должен отражать новое понятие. Анализируя конкретные этнографические исследования, он призвал к расширению их диапазона за счет более активного изучения новых предметных областей (этнопедагогика, этноботаника, народный спорт и т. п.). Остановившись на характеристике основных направлений этнографических исследований в СССР, Ю. В. Бромлей подчеркнул необходимость дальнейшей разработки таких проблем как современные этнические и культурно-бытовые процессы у народов СССР, этнографическая типология культур, а также этногенез и этническая история.

Время работы сессии состоялся просмотр этнографических и фольклорно-этнографических фильмов, снятых в Башкирии, Грузии и в Европейской части РСФСР. Довольно обширной была культурная программа сессии. Ее участники побывали на концерте профессиональных и самодеятельных артистов, познакомивших их с башкирскими народными песнями, танцами и музыкой, а также в Башкирском государственном театре оперы и балета, где посмотрели национальный балет «Журавлиная песнь» (муз. Л. Степанова, либретто Ф. Гаскарова). Для них были организованы экскурсии на Уфимское производственное объединение «Агидель», выпускающее сувениры, в этнографический музей школы-интерната № 1 Уфы, а также самодеятельный этнографический музей, организованный в сел. Юматово.

Хочется отметить хорошую организацию сессии и поблагодарить Оргкомитет, руководство БФ АН СССР, Башкирский обком КПСС и Совет Министров республики за создание прекрасных условий для плодотворной работы и знакомства с самобытной культурой башкирского народа.

Н. С. Полищук

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НАЦИЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

(научно-практическая конференция в Москве)

В апреле 1980 г. в г. Москве состоялась научно-практическая конференция по теме «Актуальные проблемы развития наций и национальных отношений в современных условиях». Она была организована и проведена Научным советом по национальным проблемам при Секции общественных наук Президиума АН СССР совместно с Московским городским советом семинаров при МГК КПСС, Ленинским и Черемушкинским райкомами КПСС, а также Институтами этнографии и философии АН СССР, и посвящена 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина. В ее работе приняли участие партийные работники, руководители и слушатели методологических и теоретических семинаров Дома политического просвещения МК и МГК КПСС, советов методологических семинаров при Ленинском и Черемушкинском РК КПСС Москвы, ученые — сотрудники институтов этнографии, истории СССР, всеобщей истории, философии, языкознания АН СССР, МГУ, Института марксизма-ленинизма и Академии общественных наук при ЦК КПСС и других научно-исследовательских и высших учебных заведений Москвы, Ленинграда, Днепропетровска, Баку, Бухары, Тарту и некоторых других городов, сотрудники редакций журналов «Научный коммунизм», «История СССР», «Советская этнография», представители Советской социологической ассоциации и Философского общества СССР.

Перед началом конференции председатель Научного совета по национальным проблемам, руководитель методологического семинара Института этнографии АН СССР акад. Ю. В. Бромлей охарактеризовал огромный вклад В. И. Ленина в разработку теории и в практику решения национального вопроса в нашей стране, в обоснование и проведение интернационалистской политики КПСС, а также показал непреходящее значение ленинизма для коренной перестройки национальных отношений на принципах дружбы народов и пролетарского интернационализма.

В докладе «Ленинизм и национальные процессы в современном мире» Ю. В. Бромлей подчеркнул чрезвычайную пестроту национально-политической структуры современного человечества, проанализировал основные тенденции и закономерности ее развития. Докладчик остановился на особенностях национальных отношений в развивающихся странах и странах развитого капитализма. Особый интерес, отметил докладчик,

вызывает опыт решения национального вопроса в СССР, развитие и сближение наций и народностей нашей страны и формирование новой исторической общности — советский народ.

Подвергнув анализу сложные и многообразные национальные процессы, докладчик выделил три основных вида этих процессов: *консолидацию*, представляющую собой слияние нескольких генетически родственных по культуре этнических групп в единый народ; *ассимиляцию*, ведущую обычно к растворению отдельных групп или отдельных представителей одной национальности в среде другой (как правило, более многочисленной); *межнациональную интеграцию*, под которой понимаются процессы взаимодействия и сближения уже сложившихся наций и народностей, создания сходных черт в культуре и в образе жизни.

Сочетание интернационального и национального во взаимоотношениях стран социалистического содружества привлекает к себе все возрастающее внимание исследователей. Вполне закономерно, что эта проблема рассматривалась в ходе работы всесоюзных научных конференций, в том числе подготовленных Научным советом по национальным проблемам. Актуальность этой проблемы, как подчеркнул Ф. Т. Константинов (Ин-т философии АН СССР) в докладе «Соотношение интернационального и национального в мировом социалистическом содружестве», обуславливается тем, что в современном мире от правильного сочетания интернационального и национального в значительной мере зависят успехи социалистического строительства как каждого государства, так и мировой системы социализма в целом. В докладе были рассмотрены условия, создающие объективную возможность для органического сочетания правильно понятых коренных интересов отдельных стран с интернациональными интересами всего социалистического содружества, в том числе общность социально-экономического и политического строя социалистических государств, единство идеологии, общность целей, объективная тенденция ко все более широкой интернационализации общественного производства, жизни и быта.

Дискуссионные вопросы национальной структуры зрелого социалистического общества в СССР рассмотрел И. П. Цамерян (Ин-т философии АН СССР). Он, в частности, отметил, что, будучи многонациональной по своей структуре, новая историческая общность всемерно благоприятствует дальнейшему развитию и расцвету наций и народностей СССР, их еще более глубокому и всестороннему сближению. Эта общность представляет собой активную, действенную форму гармонического сочетания интернациональных и национальных интересов, задач и целей всех советских народов.

Решительной и аргументированной критике были подвергнуты концепции буржуазных ученых по национальному вопросу в докладе Э. А. Баграмова (Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС) «Интернациональное единство и его „критика“». Опираясь на позитивные итоги осуществления ленинской национальной политики в СССР, Э. А. Баграмов показал то сложное положение, в котором находятся сегодня ее буржуазные критики. Наиболее дальновидные отказываются от чересчур одиозных утверждений вроде измышлений о колониальном угнетении Москвой национальных окраин или «упадке» национальной жизни. Они переносят при этом центр тяжести своей критики на процессы сближения наций и народностей СССР. Рост сотрудничества и взаимодействия наций, увеличение сходных черт в образе жизни — все это расценивается ими как угроза «целостности» и самостоятельности нации. В действительности советский строй бережно относится к подлинно национальным ценностям, уважает национальные чувства народов. И это вновь со всей очевидностью подчеркнуто в новой Конституции СССР.

Положения, выдвинутые во вступительном докладе Ю. В. Бромлея, а также в остальных докладах, были затем конкретизированы и рассмотрены на значительном фактическом материале в следующих научных сообщениях: «Новая историческая общность в общественном прогрессе» (И. Ф. Аношкин, Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС); «О некоторых проблемах укрепления единства советского народа» (В. М. Семенов, Ин-т философии АН СССР); «Социалистический интернационализм — основа единства советских наций» (Р. Ахманов, Бухарский пединститут); «Об основных функциях социалистического интернационализма» (А. И. Дорончиков, Ленинградский электротехнический ин-т); «Некоторые проблемы научного управления национальными отношениями в СССР в условиях развитого социализма» (А. И. Ходмогоров, Днепропетровский инженерно-строительный ин-т); «Интернационализация сфер общественной жизни в условиях развитого социализма» (А. П. Серцова, МГУ); «Межнациональное общение в СССР» (Л. М. Дробижева, Ин-т этнографии АН СССР); «Некоторые аспекты марксистско-ленинской концепции нации и современность» (М. В. Иордан, Ин-т философии АН СССР); «Актуальные вопросы национально-языкового развития в СССР на этапе социалистического строительства» (М. И. Исаев, Ин-т языкознания АН СССР); «Тенденции развития двуязычия в условиях развитого социализма» (М. Н. Губогло, Ин-т этнографии АН СССР); «Роль русского языка в развитии советского народа» (А. А. Басалай, Ин-т социологических исследований АН СССР); «Классовый подход к социальным явлениям — важнейший принцип интернационалистского воспитания» (М. Х. Каримов, Бухарский педагогический ин-т пищевой и легкой промышленности); «Единство патристического и интернационального воспитания» (В. С. Зайка, НИИ общих проблем воспитания Академии педагогических наук СССР); «Повышение политической культуры советских

людей как важный фактор в борьбе с пережитками национализма» (Р. Сафаева, Ин-т философии АН СССР); «Значение ленинских идей для развития общесоветских черт культуры народов СССР» (Г. Е. Трапезников, Ин-т истории СССР АН СССР).

Председатель Секции общественных наук Московского городского совета методологических семинаров А. М. Григорьев, обобщая итоги работы конференции, отметил, что она стала одним из интересных и содержательных мероприятий научной жизни, посвященных 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина. Материалы этой конференции имеют не только научно-теоретическое значение, но, бесспорно, окажут важную практическую помощь слушателям методологических и теоретических семинаров в системе политического образования. Ф. Т. Константинов в заключительном слове отметил как положительную черту работы конференции содержательный обмен мнениями по ряду узловых и дискуссионных вопросов национальной проблематики.

Конференция показала необходимость полнее и глубже отражать в тематике планов работы методологических и теоретических семинаров национальную проблематику, акцентировать внимание на критике буржуазных фальсификаций советского опыта решения национального вопроса, на диалектике национального и интернационального в современном мире.

М. Н. Губогло

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКОГО УЙГУРОВЕДЕНИЯ»

29—31 мая 1979 г. в столице Казахской ССР г. Алма-Ате проходила Первая республиканская научная уйгуроведческая конференция «Актуальные проблемы советского уйгуроведения», организованная Президиумом АН КазССР и Отделом уйгуроведения Института языкознания АН КазССР. Впервые собрался столь широкий, представительный форум, объединивший всех уйгуроведов нашей страны. В работе конференции приняли участие ученые Москвы, Ленинграда, Алма-Аты, Ташкента, Фрунзе, Новосибирска и других городов страны. Состоялись два пленарных заседания (на них заслушано пять докладов), и работали три секции: языкознания, литературоведения и искусствоведения, истории и этнографии (прочитано 67 докладов и сообщений).

Конференцию открыл вице-президент АН КазССР, академик АН КазССР Б. А. Тулепбаев. Первым на пленарном заседании выступил Н. А. Баскаков (Москва) с докладом «Основные вехи развития уйгуроведения». Советское уйгуроведение, отметил он, сформировалось как комплексная дисциплина, охватывающая вопросы изучения языка, фольклора, литературы, национальной культуры, истории и этнографии уйгурского народа. До Великой Октябрьской социалистической революции усилиями многих ученых создан фундамент научного уйгуроведения. Большая роль в развитии как дореволюционного, так и советского уйгуроведения принадлежит члену-корреспонденту АН СССР С. Е. Малову — пионеру полевых исследований уйгурского языка, культуры и быта, автору многочисленных фундаментальных трудов, сохраняющих до наших дней важнейшее значение для уйгуроведения и тюркологии в целом.

Докладчик выделил четыре периода в развитии уйгуроведения после Великого Октября: два довоенных — 1920-е и 1930-е годы; два послевоенных — 1940—1950-е и 1960—1970-е годы. Каждый период характеризуется определенными достижениями в изучении языка, литературы и истории уйгуров. Н. А. Баскаков считает особенно актуальными следующие задачи советского уйгуроведения: издание научной нормативной грамматики современного уйгурского языка; составление диалектологического атласа и толкового словаря; создание обобщающего труда по истории уйгурской литературы; публикацию классиков уйгурской литературы; собиранье, публикацию и исследование всех жанров уйгурского фольклора; создание обобщающей фундаментальной истории уйгурского народа, изучение проблем национально-освободительного движения в Восточном Туркестане¹.

В коллективном докладе Э. Н. Наджиба (Москва), А. Т. Кайдарова и Г. С. Садвакасова (Алма-Ата) «Уйгурское языкознание в СССР на данном этапе. Итоги и проблемы» подчеркивалось, что в советское время бурно развивалась тюркологическая наука в целом и уйгуроведение, в частности. Важные научно-практические задачи, говорилось в докладе, были решены в связи с насущными потребностями культурной жизни советских уйгуров: созданием письменности, определением статуса литературного языка, изучением живой речи и языковых категорий и т. д. В качестве актуальных проблем уйгурского языкознания докладчики в первую очередь выделили исследования по истории, грамматическому строю, фонетике, диалектологии, лексикографии, лексикологии уйгурского языка.

¹ Подробнее см.: Н. А. Баскаков. Основные вехи развития советского уйгуроведения. — «Сов. тюркология». Баку, 1979, № 4, с. 3—9.